

國內「兒童團體諮商與心理治療」 整合分析研究

張高賓 戴嘉南

高雄師大輔導與諮商研究所

摘要

本研究乃針對國內 1995 年起至 2003 年間，相關兒童團體諮商與心理治療的研究結果進行整合分析。所蒐集的資料以期刊論文及博碩士論文計 34 篇為主，內容均以兒童團體諮商與心理治療的實驗研究為主要。所得結論如下：

1. 進行綜合考驗無論在立即效果或是長期效果的 Z_c 值和加權 Z_c 值都達顯著水準，顯示團體諮商與心理治療對於兒童問題的處遇，不僅具有輔導效果且具有持續的效果。
2. 在效益量方面，立即效果與長期效果的效益量分別是屬於中等效益。
3. 影響團體成效的中介變項方面，研究者的訓練背景、研究者是否參與治療、治療的持續時間、治療者的經驗、治療取向，是影響立即效果成效的中介變項，其中具有相關輔導科系的研究者、研究者即是治療者、治療時間超過 16 小時、團體不是透過招募方式、具有輔導經驗治療者、非認知行為取向團體的立即效益量高；至於長期效果方面，治療的次數、成員性質等變項是影響長期效果的中介變項，治療的次數超過 12 次、成員性質屬中年級學生的效益較高。

關鍵詞：兒童、團體諮商與心理治療、整合分析



壹、緒論

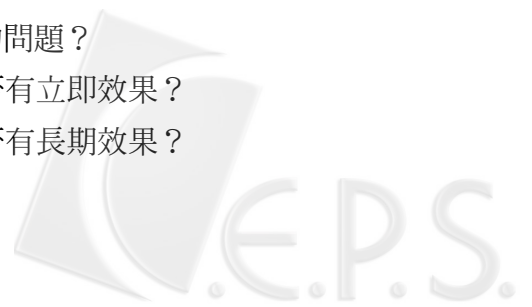
一、研究動機

國外針對諮商與心理治療的整合分析研究有將近三十年的歷史（Petrocelli, 2002）。反觀國內針對心理治療的整合分析，早期有陳若璋與李瑞玲（1987）對於團體諮商及治療研究的回顧評論，主要內涵是將 1972 年 1986 年這段期間研究者們所從事的諮商或治療性團體，依團體內各項研究向度，採多項指標進行初步文獻整理。而陳秉華與王麗斐（1990）則是對過去二十年來，有關輔導介入策略及輔導效果的實徵性研究以文獻回溯方式作評論。以上兩篇皆屬於傳統敘述性的文獻回溯評論，至於應用整合分析計量方法在諮商輔導效果研究有兩篇，分別是蔡明富和林幸台（1999），主要以探討認知行為取向介入方案對於攻擊傾向學生的輔導效果；陳永慶（2001）以整合分析探討國內心理治療與諮商輔導效果。總之國內諮商與心理治療整合分析正起步中，但對於探討兒童的團體諮商與心理治療之效果卻乏人問津，因此讓研究者試圖以整合分析(meta-analysis)這種計量的統計分析方法，整合國內之相關兒童團體諮商與心理治療實驗研究結果給予再分析，並以客觀的數據找出合理的結論。此外影響團體諮商與心理治療效果的因子不勝枚舉，回顧國內有關兒童團體諮商與心理治療之相關研究，有因為理論取向不同或治療者特徵等因素，而有不一致的研究結果產生，目前許多諮商與心理治療輔導效果的整合分析都著重在中介變項的找尋，因此本研究也期待透過整合分析以找尋中介變項，嘗試分析兒童團體諮商與心理治療效果的影響因子為何。

二、研究目的與研究問題

依據上述之研究動機，本研究之目的在以整合分析探討國內有關兒童團體諮商與心理治療之成效，並探討可能影響兒童團體諮商與心理治療效果的中介變項。並依此目的所衍生的待答問題如下：

- （一）兒童團體諮商與心理治療是否有效處遇兒童的問題？
 1. 在處遇兒童問題上，團體諮商與心理治療是否有立即效果？
 2. 在處遇兒童問題上，團體諮商與心理治療是否有長期效果？



(二) 兒童團體諮商與心理治療的效益量大小程度如何？

1. 在處遇兒童問題上，團體諮商與心理治療在立即效果之效益量 (effect size) 大小？
2. 在處遇兒童問題上，團體諮商與心理治療在長期效果之效益量 (effect size) 大小？

(三) 影響兒童團體諮商與心理治療效果的中介變項 (intermediary variables) 為何？

三、兒童團體諮商與心理治療

團體治療到底如何協助團體成員獲得行為的改善，研究者之所以提出這樣的問題，主要是在反映出目前對於團體治療的療效因素，Yalom 透過臨床研究及臨床醫生一致的共識，擬定出一套團體治療中固有的基本療效因素，也為整個團體治療領域提供一個有用的建構（方紫薇、馬宗潔等譯，2002）。Bloch、Crouch 與 Reibstein（1981）回顧 1955 年至 1979 年所發表有關團體治療的文獻，發現有關自我揭露、頓悟、宣洩、互動、接納和凝聚力等有效治療性因素的研究都產生不明確的結果，但對於整體的團體治療似乎確實是有效的。不同的團體可能有不同的療效組合因素（方紫薇、馬宗潔等譯，2002），在 Thompson-Brenner、Glass、與 Westen（2003）的研究中則認為個別治療比團體治療有較高的效益量。但對於大多數的兒童而言，小團體是具有吸引力的環境，在團體中提供兒童得到同儕增強、角色示範、腦力激盪。Rose（1998）認為團體工作對於兒童和青少年的人際或同儕關係的問題是有效果的，這會協助這些孩子在學校環境中能適應其學習，生活適應方面則透過團體的運作，增進兒童的自我概念，減少被烙印或標籤，此外針對兒童諮商和心理治療團體，Rose 分析發現在學校及社區系統，對於促進孩童自我概念，團體可以保護孩童的自尊，面對父母離異能改變其態度，減少學校的不良行為，增進社交技巧，並協助單親兒童因應壓力事件與同儕關係，研究顯示不論是以學校為基礎、兒童為中心或者問題解決、支持性等團體都具有實驗效果（p.78-83）。

四、兒童團體諮商與心理治療整合分析相關研究

針對兒童的團體治療已經有很多研究顯示其有效性（Kazdin, 1993）。在過去



30 年的敘述性文獻整合研究發現，團體治療對於兒童與青少年的處遇效果很大 (Hoag & Burlingame, 1997)。國外部分兒童團體治療的學者並界定一些兒童團體治療的優點，包括在團體中反映出兒童真實社會的縮影；相較個別諮商，團體治療的效果較好；從團體中讓兒童學會界線；透過團體可以了解兒童的內在世界；由團體中兒童的移情而達到處遇的效果 (Barratt & Kerman, 2001)。因此顯見團體治療對於兒童適應問題的改善是具有成效的。Casey 與 Berman (1985) 整合相關兒童的治療結果之研究，結果發現比較實驗組與控制組的效益量為 0.71，若以百分位數的方式呈現，所代表的意義為在治療結束後，接受治療兒童的平均分數會比 76% 的控制組兒童好。Weisz、Weiss、Alicke 與 Klotz (1987) 回顧發表在 1952 至 1983 年之間的研究，研究發現兒童團體治療結果的效益量為 0.79。Weisz、Weiss、Han、Granger 與 Morton (1995) 採用 1967 至 1993 年所發表的研究，受試者從幼兒至青少年，研究所得的平均效益量為 0.71。Haog 和 Burlingame (1997) 針對 56 篇的兒童與青少年團體治療的文獻，以量化處理發現其效益量達 0.61。從上述的研究中顯現團體治療對於兒童的處遇成效相當大。

五、諮商與心理治療效果的影響因素

(一) 方法特徵

Weisz 等人 (1995) 研究發現個別諮商比團體諮商與治療的效果量大。Petrocelli (2002) 比較研究已發表或未發表，結果發現已經有發表之研究的效益量高於未發表的效益量，但儘管如此兩者的效益量都是正值。Kato 與 Mann (1999) 針對有關悲傷治療介入的整理，認為介入的時間長短、每次間隔以及每次治療的時間都是影響的關鍵。Schulz、Chalmers、Hayes 與 Altman (1995) 分析 33 篇有關心理治療的研究，結果顯示不適當的方法學特徵，特別是個案分派方式會產生較大的效益量估計偏差 (引述 陳永慶，2001)。Kibby、Tyc 與 Mulhern (1998) 針對 42 篇有關兒童青少年的治療研究，研究結果發現心理介入的效益量為 1.12。Thompson-Brenner、等人 (2003) 研究有關心理治療團體在飲食疾患之處遇的整合分析，結果顯現發表與否、樣本大小、診斷的品質及方法等都是影響團體處遇的中介變項。

(二) 個案特徵



Allumbaugh 與 Hoyt (1999) 認為個案來源是影響治療效果的重要因子之一，一些主動求助的個案比起招募的個案，其治療效果是較好的。Weisz、Weiss 和 Donenberg (1992) 針對研究治療和臨床治療之比較，結果發現大部分的臨床治療並未呈現顯著的效果。至於個案的主要問題或人口學特徵上與治療效果的關聯，Kibby、等人 (1998) 研究結果發現主要問題類型、嚴重度、問題發生時間等並不會影響治療介入的效果，倒是年齡和性別會對效果造成影響。

(三) 治療取向

治療者的特質是可以與心理治療結果產生關聯或當作預測變項 (陳永慶, 2001)。Casey 與 Berman (1985) 對於兒童心理治療效果的整合分析研究指出，行為取向的治療效果比非行為取向的高。Weisz、Huey 與 Weersing (1998) 回顧兩篇以前曾作過有關兒童與青少年的研究認為採用行為取向的治療效果比非行為取向的好。Petrocelli (2002) 整理 22 篇碩士論文與 8 篇博士論文，研究發現認知行為治療對於兒童與青少年的處遇效果顯著高過成人。在治療者的專業性上，Weisz 等人 (1995) 獲得的研究結果顯示半專業人員的治療效果會顯著高於專業人員和學生。

貳、研究方法

一、研究範圍

本研究為使研究之主題更為一致，因此以兒童團已諮商與心理治療為主要探討範疇，文獻蒐集的範圍侷限於 1995 年至 2003 年，國內兒童團體諮商與心理治療之論著為主，並將研究對象限定在國小兒童為實驗對象。

二、文獻來源

本研究的文獻來源不僅限於已出版的研究，也含括未出版的博碩士論文。搜尋範圍為國內之期刊論文、碩博士論文、國科會獎助論文等。首先使用國家圖書館「全國碩博士論文摘要檢索系統」和「中華民國期刊論文索引影像系統」，以「兒童團體諮商」或「兒童團體心理治療」為關鍵詞，搜尋研究所需之論文摘要，



再依據摘要找尋所需論著。根據研究者所蒐集有關兒童團體的文獻大部分集中在未發表的碩士論文，總共蒐集共 58 篇，剔除以歷程做研究之篇數及在研究時程內無法蒐集的資料，與未達篩選標準計 24 篇，總計本研究所蒐集的樣本資料為 34 篇，已發表於學術期刊論文 6 篇，未發表之博碩士論文 28 篇。

三、研究樣本篩選標準

經由文獻的概覽，對於如何將文獻納入本研究的考量標準如下述：1)文獻是有實徵證據探討諮商或心理治療的效果（實驗或準實驗研究），而非只是回顧、討論或個案研究。2)至少包括兩個組別在研究中，一組是接受諮商或心理治療處遇的實驗組，另一組為控制組。3)研究結果後的測量需包括評估治療效果，且須著重在適應性、心理功能或其他設計來反應身心健康的特徵上。

四、重要特徵變項之登錄

本研究綜合 Smith 與 Glass (1977)、Glass、McGaw 及 Smith (1981)、陳永慶 (2001) 所發展出的變項登錄種類和格式為主。本研究為透過多元迴歸分析其中介變項，因此以 1 和 0 編碼作為自變項，重要的特徵變項如下述

(一) 方法特徵

1. 研究者的訓練背景：根據其學校系所及工作領域的性質，輔導相關系所（心理、諮商與輔導、社會工作學、教育心理與輔導），及非輔導相關系所。
2. 研究者是否參與治療：研究者是否即是治療者。
3. 控制組的型式：有接受治療與無接受治療。
4. 治療的次數：整個治療進行的次數。
5. 治療的持續時間：整個治療共有多少小時。

(二) 個案特徵

1. 個案的來源：招募或非招募（機構例行個案、自動報名、老師轉介）
2. 成員的性質：低中年級或高年級

(三) 治療者特徵

1. 治療者的訓練背景：根據其學校系所及工作領域的性質分為輔導相關系所



- (心理、諮商與輔導、社會工作學、教育心理與輔導)，及非輔導相關系所。
2. 治療者的經驗：專業人員（在心理、教育或社會工作領域擁有博士學位或碩士學歷從事實務工作滿三年以上）與半專業人員（大學畢業生正在在心理、教育或社會工作領域就讀研究所者，接受過相關心理輔導訓練的人，例如張老師、生命線、觀音線、家庭教育中心）；非專業。
 3. 主要的治療取向：認知行為取向與其他治療取向。

五、分析方式

（一）綜合考驗

綜合考驗是將回答同一假設的幾個獨立研究之結果加以綜合的方法本研究的綜合考驗採用 Stouffer 等人於 1949 年所提出的綜合考驗法，係將 P 值轉換為 z 值然後再將個 z 值相加， Σz 之標準誤為 \sqrt{N} ，其公式如下（林邦傑，1987；吳裕益，2002；Rosenthal, 1984）：

$$Z_c = \frac{\sum Z}{\sqrt{N}} \quad (\text{公式一，} N \text{ 是所要合併的 } z \text{ 的個數})$$

$$\text{加權 } Z_c = \frac{\sum dfZ}{\sqrt{\sum df^2}} \quad (\text{公式二，} df \text{ 是統計量數之自由度})$$

由於不同研究所使用的方法不同，研究者根據吳裕益（2002）所述根據實驗設計，將文獻分成單一受試實驗多重基準設計及分組實驗設計兩類，在單一實驗設計類型的研究中，部分研究已經提供 C 統計之 z 值，文獻中未提供 z 值者，吳裕益（2002）以其所設計的 Matlab 軟體設計 z 值。本研究所使用 C 統計之 z 值有兩種，分別是受試在基線期與實驗處理期，以及實驗處理期和追蹤期的表現差異考驗值。

分組實驗設計類的研究，由於各研究者所使用的統計量數不同，為了進行綜合考驗，必須先轉換成共同的量尺。研究者乃參照吳裕益（2002）之研究設計，將變異數分析之 F 值以公式三轉換成 t 值，使用 SPSS10.0 將 t 值轉換成 z 值之後，再以公式一、二分別算出綜合考驗之 Z_c 及加權 Z_c 。

$$t = \sqrt{F} \quad (\text{公式三，只有兩組時})$$



(二) 計算效益量

由於大多數研究並未提供實驗效益量，研究者乃根據論文內所提供的數據以公式四至六計算效益量。整體效益量的計算，依據實驗設計的不同分為兩類，單一受視實驗設計，計算平均 C 值（公式七），本研究採用的 C 值有兩種，分別是基線期-處理期，以及處理期-保留期，趨勢變化的程度；分組實驗設計則計算平均效應 d 值（公式八），公式如下（林邦傑，1987；Rosenthal, 1984）：

$$r \cong \eta = \sqrt{ss_b / (ss_b + ss_w)} \quad (\text{公式四, } ss_b, ss_w \text{ 分別是變異數分析之組間、組內離均差平方和})$$

$$d = \frac{2r}{\sqrt{1-r^2}} \quad (\text{公式五})$$

$$d = \frac{\bar{X}_1 - \bar{X}_2}{S} \quad (\text{公式六, } \bar{X}_1 \text{ 為實驗組平均數, } \bar{X}_2 \text{ 為控制組平均數, } S \text{ 為控制組標準差})$$

$$\bar{c} = \frac{\sum c}{N} \quad (\text{公式七, } N \text{ 是所要合併的 } c \text{ 的個數})$$

$$\bar{d} = \frac{\sum d}{N} \quad (\text{公式八, } N \text{ 是所要合併的 } d \text{ 的個數})$$

(三) 探討中介變項

影響兒童團體諮商與心理治療的效果因素甚為繁多，因此本研究根據文獻將研究者的訓練背景、研究者是否參與治療、控制組的型式、治療的次數、治療的持續時間、個案的來源、個案的主要問題、治療者的訓練背景、治療者的經驗、治療取向等作為探究是否會影響團體諮商與心理治療之成效的變項，研究者乃將這些變項以 0 和 1 編碼作為自變項，以效益量 d 值作為依變項，透過多元迴歸探討影響的中介變項為何。



參、研究結果與討論

以下分別針對團體諮商與心理治療在兒童的運用上之綜合考驗效益量及影響成效之中介變項三方面說明本研究分析結果

一、國內兒童團體諮商與心理治療之實驗研究

如何透過團體諮商以解決兒童的困擾問題，並獲得輔導效果，在許多的研究中一直是很多研究者所討論的議題，至於其團體輔導對於兒童的問題解決之成效，研究者在文獻探究部分也曾列出許多研究透過整合分析探究其效益量，足見國外對於兒童團體諮商透過整合分析所獲的效益量證實其輔導效果。本研究則以國內近十年（1995 年起）總共 34 篇相關兒童團體輔導與諮商的研究作為研究的樣本，探究其輔導效果之整合分析。

34 篇的論文集在師院國教所及心輔所，其中多數是集中在 2002 年，可說是兒童團體輔導最蓬勃的時期，其中 10 篇來自於輔導教學碩士班的研究生，突顯團體輔導工作在國小的需求及其可行性。研究者根據所蒐集的論文分別針對研究者的專業背景、研究者是否為帶領者、控制組的處理、治療的次數、治療的時數、個案的來源、治療者的專業背景、治療者的專業經驗、團體的治療取向及研究對象及研究之效果進行簡略的質性分析與討論：

- （一）研究者的專業背景：本研究所蒐集資料大致上以師範院校的碩士論文為主，其中師大輔研所有 4 篇、師院心輔所 6 篇、師院輔導教學碩士班 10 篇、師大教研所 1 篇、師大特教所 1 篇、師院國教所 12 篇。本研究界定專業背景以有實務實習為主共計 10 篇，僅佔整個研究蒐集的 30%。
- （二）研究者是否為帶領者：以所蒐集資料彙整後，除了 5 篇論文之團體帶領者委由他人負責帶領，其餘的論文中，研究者本身還身兼帶領團體的角色，帶領者中有些並未遵守團體倫理規範，牽涉雙重關係，意即成員本身是帶領者的學生又是團體成員，輔導效果值得商榷。
- （三）治療的次數：本研究所蒐集的論文中，總計結果治療的次數從 4 次到 20 次都有，其中 12 次居多數總共 15 篇。本研究取眾數因此以 12 為基準，作中介變項探究。



- (四) 治療的時數：本研究所蒐集的論文中，總計結果治療的時數從 2.5 小時到 24 小時都有，其中 16 小時居多數總共 12 篇。本研究取眾數因此以 16 小時為基準，作中介變項探究。
- (五) 個案的來源：除了 6 篇的個案來源是透過在學校或者社區招募，其餘則以老師轉介或者透過輔導室的推薦為主。透過招募的研究樣本有經過篩選的程序，至於後者則在論文中 6 篇提到有做篩選，其餘則並未在文章中列明篩選的標準及程序。
- (六) 治療者的專業背景：除了 10 篇的研究者本身因在國內心輔系所，有接受過實習的訓練並加修團體諮商課程，且實際帶領過團體，具有專業的背景訓練，6 篇的治療者也曾修過團體諮商但未有實務或實習經驗，其餘則在論文中提到在大學時代或者在研究所時有修過團體輔導的課程，但缺乏團體帶領的經驗，因論文需要所以帶領團體。
- (七) 治療者的專業經驗：在所蒐集的論文中，有兩篇是博士論文，一篇是特教系所，另一篇是教育系所，其餘則是正在輔導、教育就讀研究所。其中有 9 篇特別會述明接受過相關心理輔導訓練的人，例如張老師、生命線、觀音線、家庭教育中心，其餘並未在論文中特別說明治療者的專業經驗。
- (八) 團體諮商的治療取向：除了阿德勒取向 2 篇、後現代的焦點解決 2 篇、生涯團體 4 篇，現實治療 3 篇，遊戲治療團體 2 篇，藝術治療團體 2 篇，其餘的 19 篇從其團體設計的取向較偏向認知行為取向。
- (九) 研究對象：研究對象的分佈上從國小 3 年級到國小六年級。9 篇論文的受試對象是 3-4 年級的學生，其餘 25 篇是高年級的學生。
- (十) 研究之效果：以統計結果顯著性計數法把統計上達顯著水準和未達顯著水準的研究列成摘要表，透過敘述統計看看多數的研究是否有效。從表一的結果顯現，在研究樣本的立即效果上，有顯著效果之變項為 121 (51.7%) 項，至於無顯著計 113 (48.3%)；在長期效果方面，達顯著為 88 (38.8%)，未達顯著 139 (61.2%)，簡言之，立即效果較具有輔導成效。其結果如下表一：



表一

統計考驗顯著性計數表

研究者及年代	評量類別	立即效果	追蹤效果
林靜芬 (1995)	內外控信念	✓	-
	人際關係	✓	-
	自我概念	✓	-
	生活適應	✓	-
吳芳萍 (1996)	自陳攻擊	✓	×
	教師評攻擊	✓	×
	意圖歸因	×	×
	人際問題解決	×	×
	流暢	✓	×
	變通	✓	×
	有效	×	×
王櫻芬 (1997)	個人生活經驗	×	×
	學生行為評定	×	×
	兒童社交技巧-兒童	×	×
	兒童社交技巧-教師	×	×
	攻擊行為	×	×
	抑制攻擊行為	×	×
	助人行為	×	×
郭隆興 (1997)	口語說服	×	×
	身體攻擊減少	×	×
	言語攻擊減少	✓	×
	親和	✓	×
	社交	×	×
	社會適應	×	×
	行為成熟	×	×
	情緒穩定	×	×
情緒適應	✓	×	
簡秀雯 (1997)	生涯成熟態度	✓	✓
嚴久惠 (1998)	錯誤行為目的-兒	×	×
	正確行為目的	×	×
	錯誤行為目的-老	×	✓
	正確行為目的	×	×
	錯誤行為目的-父	×	×
	正確行為目的	×	×

續表一

統計考驗顯著性計數表

研究者及年代	評量類別	立即效果	追蹤效果
	分組遊戲-被接納	✓	×
	分組遊戲-被拒絕	✓	✓
孫幸慈 (1998)	譴責父親信念	×	✓
	希望父母復合信念	×	×
	譴責母親信念	×	×
	自我譴責信念	×	×
	害怕被拋棄譏笑	×	×
	同儕迴避	×	✓
	自卑自貶	×	×
	快樂滿足	×	✓
	孤單寂寞	×	×
	生氣憤怒	×	×
	罪惡感	×	×
	緊張害怕	×	×
	自我關懷困擾	×	✓
	身心發展困擾	×	×
	學校生活困擾	×	✓
	人際關係困擾	×	×
	家庭生活困擾	×	×
洪榮照 (1998)	生活經驗	✓	×
	攻擊行爲	×	✓
	自我概念	×	×
	敵意歸因	✓	×
	自我控制	×	×
	社會技能	✓	✓
黃詩君 (2000)	心理需求-單親	×	×
	歸屬	×	×
	求權	×	×
	自由	×	×
	樂趣	×	×
	心理需求-雙親	×	×
	歸屬	×	×
	求權	×	×
	自由	×	×
	樂趣	×	×
	生活態度-單親	×	×
	負責行爲	×	×

續表一

統計考驗顯著性計數表

研究者及年代	評量類別	立即效果	追蹤效果
	正確行爲	×	×
	合於現實行爲	✓	×
	生活態度-雙親	×	×
	負責行爲	×	×
	正確行爲	×	×
	合於現實行爲	×	×
曾秋琪 (2000)	非理性信念	✓	✓
	逃避困難	✓	✓
	無法改變	✓	×
	學業自我概念	✓	×
	師生互動	✓	×
	學業經驗	×	✓
	能力知覺	×	×
林佳惠 (2000)	社會焦慮	✓	✓
	社交技巧	✓	✓
	自我對話	✓	✓
林玉彬 (2000)	社交技巧-學生	✓	✓
	社交技巧-老師	✓	✓
	個人感受	✓	✓
	自我觀念	✓	✓
翁幸如 (2000)	情緒感受	×	×
	生活適應	×	×
郭修廷 (2001)	兒童情緒	✓	✓
王萬清	自我觀念	✓	✓
鄭曉楓 (2001)	攻擊信念	×	×
	個人生活經驗	×	×
	學生行爲	✓	-
許志彰 (2001)	自我概念	×	×
李芃娟	對自己身體態度	✓	✓
	對自己能力及成就	×	×
	對自己人格特質	×	×
	對外界接納態度	×	×
	對自己價值系統	×	×

續表一

統計考驗顯著性計數表

研究者及年代	評量類別	立即效果	追蹤效果
	自我控制	×	×
	非衝動性	×	×
	自我監控	✓	✓
劉春男 (2001)	自我觀念	✓	✓
	焦慮	✓	×
	容貌	×	×
	行爲	✓	×
	幸福	✓	✓
	情緒思維	✓	✓
	情緒智力	✓	✓
	情境測驗	✓	✓
	自我情緒	✓	✓
	人際情緒	✓	✓
	兒童生活經驗	✓	✓
莫惠玲 (2002)	兒童自我概念	×	×
	家庭自我概念	×	×
	學校自我概念	×	×
	外貌自我概念	×	×
	身體自我概念	×	×
	情緒自我概念	×	×
黃孟姬 (2002)	兒童情緒適應行爲	×	×
	覺察自身情緒	×	×
	自我情緒控制	×	×
	自我情緒管理	×	×
	自我激勵	×	×
	認知他人情緒	×	×
	人際關係管理	×	×
李美瑩 (2002)	兒童社會技巧	✓	-
	自我描述	✓	-
謝旻桂 (2002)	兒童內外控信念	✓	✓
	心理需求滿足	✓	✓
	歸屬	✓	✓
	求權	✓	×
	自由	✓	✓
	樂趣	✓	×

續表一

統計考驗顯著性計數表

研究者及年代	評量類別	立即效果	追蹤效果
廖心怡 (2002)	個人感受	✓	✓
	自我概念	✓	✓
	生理自我	✓	✓
	心理自我	✓	✓
	社會自我	✓	✓
	社交技巧	✓	✓
蘇鍛佩 (2002)	生涯成熟-低管教	✓	×
	生涯成熟-高管教	✓	×
	性別科版-低管教	✓	×
	性別科版-高管教	✓	×
	生涯成熟-低社經	✓	×
	生涯成熟-高社經	✓	×
	性別科版-低社經	✓	×
	性別科版-高社經	✓	×
	生涯覺察-低管教	✓	×
	生涯覺察-高管教	✓	×
	生涯覺察-低社經	✓	×
	生涯覺察-高社經	✓	×
	職業自概-低管教	✓	✓
	職業自概-高管教	✓	✓
職業自概-低社經	✓	✓	
職業自概-高社經	✓	✓	
張瓊文 (2002)	自我概念	✓	✓
	家庭自我	✓	✓
	學校自我	×	×
	外貌自我	×	×
	身體自我	×	×
	情緒自我	×	×
	學習適應	✓	×
	學習方法	✓	✓
	學習習慣	✓	×
	學習態度	×	×
	學習環境	×	×
	身心適應	×	×
吳月裡 (2002)	兒童情緒適應行爲	✓	✓
	覺察自身情緒	×	✓

續表一

統計考驗顯著性計數表

研究者及年代	評量類別	立即效果	追蹤效果
	自我情緒控制	✓	✓
	自我情緒管理	×	×
	自我激勵	✓	✓
	認知他人情緒	×	×
	人際關係管理	×	×
吳明宗 (2002)	關照行為表現	✓	✓
	救助行為表現	✓	×
	合作行為表現	×	×
	關照行為傾向	×	×
	救助行為傾向	×	×
	合作行為傾向	✓	✓
張玉芬 (2002)	性別角色總分	✓	✓
	家庭自我	✓	✓
	學校自我	✓	×
	外貌自我	✓	×
	身體自我	✓	×
	情緒自我	×	×
	自我概念總分	×	✓
陳麗娟 (2002)	自我概念	✓	✓
	學習適應	✓	×
	成就動機	×	×
伍惠美 (2002)	生涯覺察	✓	✓
	職業性別科版	✓	✓
	職業認定	✓	✓
	職業訓練	✓	✓
	職業功能	✓	✓
	職業聲望	✓	✓
	職業特點	✓	✓
楊茹音 (2002)	職業自我概念	✓	✓
	職業認識	✓	✓
	自我認識	✓	✓
	生涯覺察能力	✓	✓
	職業認定	✓	✓
	職業訓練	✓	✓
	職業功能	✓	✓

續表一

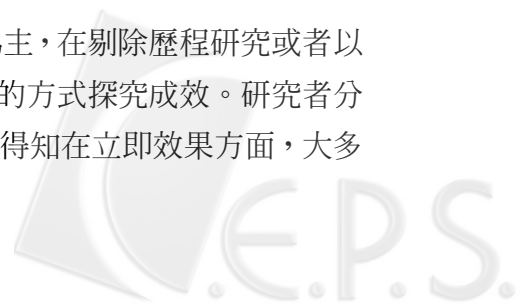
統計考驗顯著性計數表

研究者及年代	評量類別	立即效果	追蹤效果
	職業聲望	✓	✓
	職業特點	✓	✓
林佩郁 (2003)	父母親子關係	×	×
謝麗紅	譴責父母	×	✓
	希望復合	✓	×
	自我譴責	✓	✓
	害怕被拋棄	×	×
	同儕迴避	×	×
	兒童自我觀念	✓	✓
	焦慮	×	×
	容貌	✓	×
	行爲	×	✓
	幸福	✓	✓
	行爲困擾總分	✓	✓
	自我關懷	×	✓
	身心發展	×	×
	學校生活	✓	✓
	人際關係	×	✓
	家庭生活	✓	✓
洪嘉謙 (2003)	社會技巧	✓	✓
	社會自尊	✓	✓
何金樺 (2003)	情緒感受	✓	✓
	同儕關係	✓	×
合計		有效 121 (51.7%) 無效 113 (48.3%)	有效 88 (38.8%) 無效 139 (61.2%)

註：「✓」代表實驗研究中實驗組優於控制組達顯著水準；「×」代表實驗研究中實驗組與控制組的比較未達顯著水準。打「✓」「×」的總數代表考驗的分項向度或者不同的研究次群體達顯著或未達顯著的個數。

貳、兒童團體諮商與心理治療成效之綜合考驗

研究者所蒐集的研究以國內未發表的碩士論文為主，在剔除歷程研究或者以質性取向為主的研究論文，總共 34 篇皆採分組實驗的方式探究成效。研究者分別就立即效果及長期效果分述綜合考驗結果。由表二得知在立即效果方面，大多



數實驗 t 值介於 18.18 至 -4.56 之間，考驗立即效果的 z 值有 234 個，綜合 234 個立即效果的 z 值，得到 Stouffer 綜合考驗 $z_c=17.39, p<.00$ ，加權 $z_c=19.76, p<.00$ ，結果顯示，整體而言，團體諮商與心理治療能提升兒童的適應情緒與行為問題。長期效果方面，大多數實驗 t 值介於 18.44 至 -6.06 之間，考驗長期效果的 z 值有 227 個，綜合 227 個長期效果的 z 值，得到 Stouffer 綜合考驗 $z_c=15.31, p<.00$ ，加權 $z_c=17.78, p<.00$ ，結果顯示，整體而言，團體諮商與心理治療在實驗結束後幾週，對於兒童的適應情緒與行為問題仍持續有效。因此綜合各研究結果，研究者發現不論在立即效果或者長期效果，與過去對於兒童團體治療的整合研究結果相似。也再次呼應一些研究 (Kazdin, 1993; Hong & Burlingame, 1997) 所得結果發現團體治療對於兒童與青少年的處遇效果很大。

表二
分組實驗綜合考驗摘要表

研究者 及年代	評量類別	立即效果			追蹤效果			綜合考驗摘要
		綜合考驗統計量數			綜合考驗統計量數			
		df	t	Z	df	t	Z	
林靜芬 (1995)	內外控信念	18	5.86	4.33				1.立即效果： $Z_c=17.39, p<.00$ 加權 $Z_c=19.76$ Z 標準差=1.56 Z 平均數=1.14 Z 最大值=7.23 Z 最小值=-3.67 2.長期效果： $Z_c=15.31, p<.00$ 加權 $Z_c=17.78$ Z 標準差=1.57 Z 平均數=1.02 Z 最大值=7.26 Z 最小值=-4.42
	人際關係	18	2.13	1.98				
	自我概念	18	2.77	2.50				
	生活適應	18	2.82	2.53				
吳芳萍 (1996)	自陳攻擊	18	2.45	2.24	18	.95	.92	
	教師評攻擊	18	2.32	2.14	18	1.91	1.80	
	意圖歸因	18	0.00	0.00	18	.32	.32	
	人際問題解決	18	1.57	1.50	18	.47	.47	
	流暢	18	1.69	1.60	18	.43	.43	
	變通	18	1.82	1.72	18	.20	.19	
	有效	18	-.77	-.76	18	.86	.84	
王櫻芬 (1997)	個人生活經驗	13	1.02	.98	13	-1.23	-1.35	
	學生行為評定	13	1.37	1.30	13	-.58	-.56	
	兒童社交技巧-兒童	13	1.38	1.31	13	.52	.51	
	兒童社交技巧-教師	13	-.81	-.78	13	1.70	1.58	
	攻擊行為	13	2.16	1.96	13	.59	.57	
	抑制攻擊行為	13	.74	.72	13	1.46	1.38	
	助人行為	13	1.03	.99	13	-.89	-.86	
	口語說服	13	.07	.06	13	-.65	-.63	

續表二

分組實驗綜合考驗摘要表

研究者 及年代	評量類別	立即效果			追蹤效果			綜合考驗摘要
		綜合考驗統計量數			綜合考驗統計量數			
		df	t	Z	df	t	Z	
郭隆興 (1997)	身體攻擊減少	18	.23	.22	18	-.34	-.33	
	言語攻擊減少	18	2.27	2.10	18	.59	.58	
	親和	18	2.00	1.88	18	.85	.83	
	社交	18	1.52	1.45	18	.94	.92	
	社會適應	18	1.49	1.43	18	2.05	1.92	
	行為成熟	18	.617	.61	18	1.21	1.17	
	情緒穩定	18	.531	.52	18	1.04	1.01	
	情緒適應	18	.00	.00	18	.927	.90	
簡秀雯 (1997)	生涯成熟態度	73	3.11	3.00	73	3.98	3.77	
嚴久惠 (1998)	錯誤行為目的-兒	12	.25	.24	12	.62	.60	
	正確行為目的	12	-1.14	-1.09	12	-1.65	-1.53	
	錯誤行為目的-老	12	1.24	1.18	12	1.24	1.18	
	正確行為目的	12	-.18	-.18	12	.72	.70	
	錯誤行為目的-父	12	2.22	1.99	12	1.03	.99	
	正確行為目的	12	.88	.84	12	.25	.24	
	分組遊戲-被接納	12	1.02	.98	12	1.51	1.42	
	分組遊戲-被拒絕	12	-2.87	-2.45	12	-2.08	-1.88	
孫幸慈 (1998)	譴責父親信念	18	.00	.00	18	3.06	2.71	
	希望父母復合信念	18	.11	.11	18	.99	.96	
	譴責母親信念	18	1.04	1.01	18	.95	.93	
	自我譴責信念	18	-1.40	-1.35	18	.16	.15	
	害怕被拋棄譏笑	18	.92	.90	18	.97	.94	
	同儕迴避	18	.37	.36	18	6.73	4.70	
	自卑自貶	18	.62	.61	18	.97	.94	
	快樂滿足	18	1.36	1.31	18	4.66	3.73	
	孤單寂寞	18	-.42	-.41	18	.42	.42	
	生氣憤怒	18	.64	.63	18	.79	.77	
	罪惡感	18	-.11	-.11	18	1.64	1.56	
	緊張害怕	18	.64	.63	18	1.58	1.52	
	自我關懷困擾	18	-.53	-.52	18	.95	.92	
	身心發展困擾	18	-1.42	-1.36	18	-.85	-.83	
	學校生活困擾	18	.43	.43	18	3.42	2.96	
人際關係困擾	18	.56	.55	18	1.54	1.47		
家庭生活困擾	18	.35	.34	18	.92	.90		

續表二

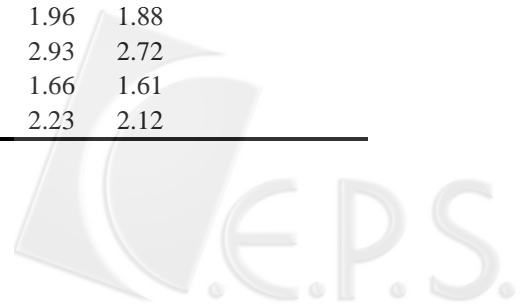
分組實驗綜合考驗摘要表

研究者 及年代	評量類別	立即效果			追蹤效果			綜合考驗摘要
		綜合考驗統計量數			綜合考驗統計量數			
		df	t	Z	df	t	Z	
洪榮照 (1998)	生活經驗	46	2.26	2.19	46	3.54	3.31	
	攻擊行爲	46	2.07	2.01	46	1.54	1.51	
	自我概念	46	.233	.23	46	1.85	1.80	
	敵意歸因	46	1.70	1.67	46	2.04	1.98	
	自我控制	46	-1.42	-1.40	46	-1.03	-1.02	
	社會技能	46	1.60	1.56	46	.94	.93	
黃詩君 (2000)	心理需求-單親	18	.91	.89	18	1.28	1.24	
	歸屬	18	1.42	1.36	18	2.23	2.06	
	求權	18	-.23	-.23	18	-.31	-.31	
	自由	18	.40	.40	18	1.21	1.17	
	樂趣	18	1.87	1.76	18	1.43	1.37	
	心理需求-雙親	18	-.73	-.72	18	-.39	-.38	
	歸屬	18	-.57	-.56	18	-.05	-.05	
	求權	18	-.16	-.16	18	-.30	-.29	
	自由	18	1.42	1.36	18	-.53	-.52	
	樂趣	18	-1.21	-1.17	18	-.71	-.69	
	生活態度-單親	18	.53	.52	18	1.11	1.08	
	負責行爲	18	3.68	3.14	18	2.19	2.03	
	正確行爲	18	.83	.81	18	-.62	-.61	
	合於現實行爲	18	-.70	-.69	18	.11	.11	
	生活態度-雙親	18	-1.63	-1.55	18	-.05	-.05	
	負責行爲	18	.24	.24	18	-.73	-.72	
	正確行爲	18	-.46	-.46	18	-1.07	-1.04	
	合於現實行爲	18	-.34	-.34	18	-.28	-.28	
曾秋琪 (2000)	非理性信念	18	3.39	2.94	18	2.73	2.47	
	逃避困難	18	2.95	2.63	18	3.73	3.17	
	無法改變	18	2.51	2.29	18	1.66	1.58	
	學業自我概念	18	3.56	3.06	18	-1.65	-1.57	
	師生互動	18	5.48	4.15	18	.61	.59	
	學業經驗	18	1.64	1.56	18	2.43	2.23	
	能力知覺	18	2.06	1.92	18	.78	.76	
林佳惠 (2000)	社會焦慮	10	1.79	1.63	10	2.24	1.97	
	社交技巧	10	-.40	-.39	10	-.99	-.94	
	自我對話	10	2.76	2.33	10	1.88	1.70	

續表二

分組實驗綜合考驗摘要表

研究者 及年代	評量類別	立即效果			追蹤效果			綜合考驗摘要
		綜合考驗統計量數			綜合考驗統計量數			
		df	t	Z	df	t	Z	
林玉彬 (2000)	社交技巧-學生	22	1.67	1.60	22	1.38	1.34	
	社交技巧-老師	22	2.23	2.10	22	1.25	1.22	
	個人感受	22	5.74	4.44	22	6.03	4.58	
翁幸如 (2000)	自我觀念	22	3.93	3.39	22	3.21	2.87	
	情緒感受	14	-.66	-.65	14	-1.06	-1.02	
	生活適應	14	-.76	-.73	14	-1.51	-1.43	
郭修廷 王萬清 (2001)	兒童情緒	36	1.04	1.02	36	1.22	1.20	
	自我觀念	36	1.18	1.16	36	1.45	1.42	
鄭曉楓 (2001)	攻擊信念	10	.15	.15	10	.42	.40	
	個人生活經驗	10	-.75	-.72	10	.12	.12	
	學生行爲	10	1.21	1.14				
許志彰 李芃娟 (2001)	自我概念	12	.56	.55	12	.45	.44	
	對自己身體態度	12	.48	.47	12	.88	.85	
	對自己能力及成就	12	1.93	1.76	12	.85	.82	
	對自己人格特質	12	.99	.95	12	.45	.44	
	對外界接納態度	12	-.47	-.46	12	-.68	-.66	
	對自己價值系統	12	1.07	-1.02	12	.10	.10	
	自我控制	12	.73	.71	12	.04	.04	
	非衝動性	12	.96	.92	12	-.50	-.48	
	自我監控	12	.48	.47	12	.53	.51	
劉春男 (2001)	自我觀念	28	1.42	1.38	28	1.72	1.70	
	焦慮	28	2.35	2.22	28	1.99	1.91	
	容貌	28	.66	.65	28	.38	.37	
	行爲	28	.97	.95	28	.95	.93	
	幸福	28	1.63	1.58	28	1.78	1.72	
	情緒思維	28	1.24	1.22	28	.95	.93	
	情緒智力	28	1.59	1.54	28	-.08	-.08	
	情境測驗	28	2.50	2.36	28	1.96	1.88	
	自我情緒	28	3.79	3.37	28	2.93	2.72	
	人際情緒	28	1.81	1.74	28	1.66	1.61	
兒童生活經驗	28	2.14	2.04	28	2.23	2.12		



續表二

分組實驗綜合考驗摘要表

研究者 及年代	評量類別	立即效果			追蹤效果			綜合考驗摘要
		綜合考驗統計量數			綜合考驗統計量數			
		df	t	Z	df	t	Z	
莫惠玲 (2002)	兒童自我概念	18	-.80	-.79	18	-.66	-.65	
	家庭自我概念	18	-.76	-.74	18	-.33	-.32	
	學校自我概念	18	.76	.74	18	-.50	-.49	
	外貌自我概念	18	-1.05	-1.02	18	.14	.14	
	身體自我概念	18	-2.39	-2.20	18	-1.53	-1.47	
	情緒自我概念	18	.50	.49	18	.40	.40	
黃孟姬 (2002)	兒童情緒適應行爲	16	.59	.57	16	9.41	5.41	
	覺察自身情緒	16	-.65	-.64	16	-.86	-.84	
	自我情緒控制	16	.04	.04	16	-.47	-.46	
	自我情緒管理	16	-.27	-.26	16	.69	.67	
	自我激勵	16	.29	.29	16	-.32	-.32	
	認知他人情緒	16	-.06	-.06	16	-.04	-.04	
	人際關係管理	16	2.21	2.03	16	1.35	1.29	
李美瑩 (2002)	兒童社會技巧	14	.45	.44				
	自我描述	14	.55	.54				
謝旻桂 (2002)	兒童內外控信念	75	3.19	3.08	75	2.51	2.45	
	心理需求滿足	75	.67	.67	75	1.06	1.05	
	歸屬	75	1.36	1.34	75	1.73	1.71	
	求權	75	.74	.74	75	.60	.60	
	自由	75	-.50	-.49	75	.86	.86	
	樂趣	75	.77	.76	75	.43	.43	
廖心怡 (2002)	個人感受	34	-2.89	-2.7	34	-2.59	-2.45	
	自我概念	34	.27	.27	34	1.08	1.06	
	生理自我	34	.27	.28	34	1.43	1.40	
	心理自我	34	.0	.0	34	.39	.39	
	社會自我	34	.28	.28	34	.97	.96	
	社交技巧	34	3.15	2.93	34	4.20	3.74	
蘇鍛佩 (2002)	生涯成熟-低管教	18	1.14	1.11	18	.30	.30	
	生涯成熟-高管教	18	3.11	2.74	18	-.10	-.10	
	性別科版-低管教	18	2.83	2.54	18	.80	.78	
	性別科版-高管教	18	3.32	2.89	18	3.36	2.92	
	生涯成熟-低社經	18	3.37	2.93	18	.80	.78	
	生涯成熟-高社經	18	.53	.52	18	-.83	-.81	
	性別科版-低社經	18	4.39	3.57	18	5.23	4.03	

續表二

分組實驗綜合考驗摘要表

研究者 及年代	評量類別	立即效果			追蹤效果			綜合考驗摘要
		綜合考驗統計量數			綜合考驗統計量數			
		df	t	Z	df	t	Z	
	性別科版-高社經	18	2.17	2.02	18	.36	.35	
	生涯覺察-低管教	18	1.03	1.00	18	-.06	-.06	
	生涯覺察-高管教	18	1.92	1.81	18	2.30	2.13	
	生涯覺察-低社經	18	1.30	1.25	18	1.79	1.69	
	生涯覺察-高社經	18	1.53	1.46	18	.93	.91	
	職業自概-低管教	18	1.78	1.68	18	1.78	1.68	
	職業自概-高管教	18	2.49	2.28	18	2.48	2.27	
	職業自概-低社經	18	3.04	2.69	18	2.39	2.20	
	職業自概-高社經	18	.77	.75	18	1.36	1.31	
張瓊文 (2002)	自我概念	28	-.44	-.43	28	.28	.28	
	家庭自我	28	.66	.65	28	1.61	1.56	
	學校自我	28	.22	.21	28	.77	.76	
	外貌自我	28	-1.25	-1.22	28	-2.73	-2.55	
	身體自我	28	-2.46	-2.32	28	-1.28	-.25	
	情緒自我	28	.67	.67	28	-.36	-.36	
	學習適應	28	1.45	1.41	28	.38	.38	
	學習方法	28	1.00	.98	28	.70	.69	
	學習習慣	28	1.31	1.28	28	.08	.08	
	學習態度	28	.40	.40	28	.23	.23	
	學習環境	28	1.13	1.10	28	.08	.08	
	身心適應	28	1.17	1.15	28	.45	.44	
	成就動機	28	-.09	-.09	28	-.84	-.83	
	吳月裡 (2002)	兒童情緒適應行爲	62	3.65	3.46	62	3.38	3.22
覺察自身情緒		62	.28	.28	62	1.88	1.84	
自我情緒控制		62	4.57	4.23	62	2.35	2.29	
自我情緒管理		62	1.81	1.78	62	1.68	1.66	
自我激勵		62	2.33	2.27	62	.69	.68	
認知他人情緒		62	.32	.32	62	.22	.22	
人際關係管理		62	.69	.68	62	.48	.47	
吳明宗 (2002)	關照行爲表現	45	2.09	2.03	45	1.43	1.40	
	救助行爲表現	45	2.38	2.30	45	-.01	-.01	
	合作行爲表現	45	1.27	1.25	45	-1.07	-1.05	
	關照行爲傾向	45	.71	.70	45	-1.27	-1.25	
	救助行爲傾向	45	1.10	1.08	45	.17	.17	
	合作行爲傾向	45	1.15	1.13	45	-.07	-.07	

續表二

分組實驗綜合考驗摘要表

研究者 及年代	評量類別	立即效果			追蹤效果			綜合考驗摘要
		綜合考驗統計量數			綜合考驗統計量數			
		df	t	Z	df	t	Z	
張玉芬 (2002)	性別角色總分	16	4.59	3.61	16	2.59	2.33	
	家庭自我	16	1.25	1.20	16	.39	.38	
	學校自我	16	1.51	1.44	16	1.09	1.09	
	外貌自我	16	2.40	2.19	16	1.21	1.17	
	身體自我	16	1.53	1.45	16	1.75	1.64	
	情緒自我	16	.46	.46	16	1.46	1.39	
	自我概念總分	16	1.58	1.50	16	1.40	1.34	
陳麗娟 (2002)	自我概念	28	-.44	-.43	28	.28	.28	
	學習適應	28	1.45	1.41	28	.38	.38	
	成就動機	28	-.09	-.09	28	-.84	-.82	
伍惠美 (2002)	生涯覺察	18	18.18	7.23	18	18.44	7.26	
	職業性別科版	18	-4.56	-3.67	18	-6.06	-4.42	
	職業認定	18	5.37	4.10	18	7.02	4.81	
	職業訓練	18	10.22	5.81	18	9.75	5.68	
	職業功能	18	8.54	5.34	18	8.81	5.42	
	職業聲望	18	7.68	5.05	18	8.64	5.37	
	職業特點	18	10.01	5.75	18	10.78	5.94	
楊茹音 (2002)	職業自我概念	18	5.06	3.94	18	1.47	1.41	
	職業認識	18	3.13	2.76	18	1.26	1.21	
	自我認識	18	5.13	3.98	18	1.07	1.04	
	生涯覺察能力	18	7.20	4.88	18	4.62	3.70	
	職業認定	18	1.32	1.27	18	.44	.44	
	職業訓練	18	4.78	3.79	18	5.56	4.19	
	職業功能	18	4.91	3.86	18	6.66	4.67	
	職業聲望	18	6.96	4.79	18	4.28	3.51	
林佩郁 謝麗紅 (2003)	父母親子關係	14	1.58	1.49	14	2.33	2.11	
	譴責父母	14	.53	.52	14	.53	.52	
	希望復合	14	-.60	-.58	14	3.55	2.94	
	自我譴責	14	1.65	1.55	14	1.70	1.59	
	害怕被拋棄	14	.30	.30	14	.96	.93	
	同儕迴避	14	.39	.38	14	-.28	-.28	
	兒童自我觀念	14	1.60	1.50	14	1.97	1.82	

續表二
分組實驗綜合考驗摘要表

研究者 及年代	評量類別	立即效果			追蹤效果			綜合考驗摘要
		綜合考驗統計量數			綜合考驗統計量數			
		df	t	Z	df	t	Z	
	焦慮	14	1.37	1.30	14	1.26	1.21	
	容貌	14	1.97	1.82	14	1.11	1.07	
	行爲	14	.00	.00	14	2.34	2.11	
	幸福	14	1.29	1.23	14	1.80	1.67	
	行爲困擾總分	14	.75	.73	14	1.53	1.44	
	自我關懷	14	-.23	-.22	14	.22	.22	
	身心發展	14	1.62	1.52	14	1.70	1.60	
	學校生活	14	.72	.70	14	1.04	1.00	
	人際關係	14	.94	.91	14	1.37	1.30	
	家庭生活	14	.10	.09	14	2.21	2.01	
洪嘉謙 (2003)	社會技巧	14	2.79	2.45	14	1.56	1.47	
	社會自尊	14	1.33	1.27	14	1.83	1.70	
何金樺 (2003)	情緒感受總量表	66	-1.78	-1.75	66	-1.17	-1.16	
	同儕關係總量表	66	1.76	1.73	66	1.16	1.15	

二、兒童團體諮商與心理治療之效益量

研究者將實驗組得分平均數減控制組得分平均數的差，除以控制組標準差，計算團體諮商或心理治療之效益量 d 值。若實驗組平均數高於控制組， d 值為正的，若實驗組平均數低於控制組，則 d 值是負的。由於本研究中有有些實驗變項是反向計分，避免計算出的 d 值正負相抵，影響效益量的正確性，因此透過轉換，將反向計分者轉換為正向。依據 Cohen (1988, 1992) 所列的有關效益量的標準， d 值在 0.2 左右表示效益量小，在 0.5 左右表示效益量是中等，在 0.8 左右表示效益量高。從表 3-3 可看出兒童團體諮商與心理治療，立即效果的平均效益量 d 值是 0.5587，屬於中等。在長期效果的平均效益量 d 值是 0.5106，也是屬於中等。整體而言兒童團體諮商與心理治療，不論是在立即或者長期的效益量，對於兒童問題的處遇有成效但不是很高，本研究結果與 Weisz 等人 (1987)、Weisz 等人 (1995) 的研究結果差距較大，但與 Haog 和 Burlingame (1997) 的研究結果較為接近，推估其原因可能須從原始研究論文中的介入成效、介入變項、評量工具

等部分作探究，此外中介變項的影響也不容忽視。總之本研究在探究兒童團體諮商與心理治療之效益量上，研究結果顯現團體治療對於兒童的處遇成效是有幫助的，至於效益量的大小可能與中介變項是有關聯的。但是若單從團體諮商或治療對於兒童問題的處遇是值得在學校推廣，藉此減輕學童的適應問題以達預防效果。

表三
分組實驗效益量摘要表

研究者 及年代	評量類別	效益量統計量數-立即效果					效益量統計量數-追蹤效果					效益量 d 值摘要
		實驗組		控制組		d	實驗組		控制組		d	
		M	SD	M	SD		M	SD	M	SD		
林靜芬 (1995)	內外控信念	20.90	2.28	15.40	1.90	2.8974						立即效果 d 值 平均數 = .5587 標準差
	人際關係	34.00	5.52	29.30	4.27	1.1007						
	自我概念	61.50	8.09	53.40	4.45	1.8202						
	生活適應	81.80	12.40	69.40	6.35	1.9528						
吳芳萍 (1996)	自陳攻擊	50.1	6.31	41.0	9.92	.9173	46.1	10.42	42.0	8.84	.4638	= .8693
	教師評攻擊	36.4	5.33	29.8	7.26	.9091	38.0	4.94	34.2	3.88	.9794	最大值
	意圖歸因	4.3	2.11	4.3	1.56	.0000	4.9	1.37	4.7	1.41	.1418	= 6.1990
	人際問題解決	30.0	9.44	23.7	8.46	.7447	25.4	7.57	23.7	8.46	.2009	最小值
	流暢	12.0	6.03	8.2	3.79	1.0026	9.2	4.44	8.4	3.77	.2122	= -1.6165
	變通	10.3	4.03	7.3	3.33	.9009	8.1	3.38	7.8	3.49	.0860	計算個數
	有效	7.7	1.06	8.2	1.75	-.2857	8.1	1.10	7.5	1.90	.3158	= 234
王櫻芬 (1997)	個人生活經驗	46.95	10.08	41.28	11.33	.5004	42.71	9.27	50.88	12.40	-.6589	長期效果
	學生行為評定	59.57	7.74	55	5.01	.9122	50.43	7.32	52.75	8.14	-.2850	d 值
	兒童社交技巧-兒童	80.97	12.13	72.92	10.48	.7681	77.71	9.88	74.37	14.25	.2344	平均數
	兒童社交技巧-教師	79.86	13.41	84.96	11.05	-.4615	89.57	8	83.75	5.18	1.1236	= .5106
	攻擊行為	23.43	1.99	19.63	4.24	.8962	21.29	3.95	19.75	5.92	.2601	標準差
	抑制攻擊行為	20.71	3.04	19	5.4	.3167	21.99	2.07	18.63	5.73	.5864	= .9480
	助人行為	21.43	2.57	19.63	3.93	.4580	21.86	3.86	23.38	2.77	-.5487	最大值
	口語說服	60.89	4.99	60.63	9.40	.0277	64.20	6.48	67	9.67	-.2896	= 8.0859 最小值
郭隆興 (1997)	身體攻擊減少	33.10	9.48	32.30	6.08	.1316	29.50	7.96	30.60	6.52	-.1687	= -2.2275
	言語攻擊減少	36.60	8.30	28.20	8.22	1.0219	34.60	7.96	32.40	8.66	.2540	計算個數
	親和	5.90	1.73	4.00	2.45	.7755	5.40	2.32	4.60	1.84	.4348	= 227
	社交	5.70	1.34	4.20	2.82	.5319	6.60	1.78	5.70	2.45	.3673	
	社會適應	4.50	1.43	3.30	2.11	.5678	5.90	2.03	4.00	2.11	.9005	
	行為成熟	6.10	2.13	5.50	2.22	.2703	6.00	1.76	5.00	1.94	.5155	
	情緒穩定	5.30	2.87	4.80	.79	.6329	5.20	2.70	4.20	1.40	.7143	
	情緒適應	5.20	1.75	5.20	1.62	.0000	5.30	2.50	4.40	1.78	.5056	
簡秀雯	生涯成熟態度	17.83	5.43	14.51	3.72	.8925	18.67	4.67	14.67	4.02	.9956	

續表三

分組實驗效益量摘要表

研究者 及年代	評量類別	效益量統計量數-立即效果					效益量統計量數-追蹤效果					效益量 d 值摘要
		實驗組		控制組		d	實驗組		控制組		d	
		M	SD	M	SD		M	SD	M	SD		
(1997)												
嚴久惠	錯誤行為目的-兒	38.29	4.56	37.50	7.21	.1096	37.00	5.65	35.13	5.65	.3310	
(1998)	正確行為目的	36.43	4.93	39.50	5.15	-.5961	37.00	3.93	41.00	5.08	-.7874	
	錯誤行為目的-老	59.97	16.96	49.75	13.62	.7504	59.00	11.74	51.25	11.65	.6652	
	正確行為目的	58.00	11.64	58.88	5.72	-.1538	62.14	10.17	58.75	7.21	.4702	
	錯誤行為目的-父	64.43	9.44	53.13	9.65	1.1710	62.00	11.13	56.38	9.11	.6169	
	正確行為目的	58.43	3.54	56.30	5.38	.3959	57.29	5.61	56.63	4.20	.1571	
	分組遊戲-被接納	.257	.128	.119	.335	.4119	.259	.203	.127	.110	1.2000	
	分組遊戲-被拒絕	.932	.127	1.360	.374	-1.1444	.970	.294	1.304	.307	-1.0879	
孫幸慈	譴責父親信念	4	2.58	4	2.49	.0000	4.4	2.12	1.5	2.12	1.3679	
(1998)	希望父母復合信念	2.3	1.57	2.2	2.39	.1090	2.4	2.01	1.6	1.58	.5063	
	譴責母親信念	2.4	2.27	1.4	2.01	1.0136	1.8	2.04	1	1.7	.4706	
	自我譴責信念	1.7	.82	2.4	1.35	-1.3467	1.9	1.29	1.8	1.55	.0645	
	害怕被拋棄譏笑	3	1.49	2.4	1.43	.8958	2.9	1.66	2.3	1.06	.5660	
	同儕迴避	1.5	.71	1.3	1.57	.3613	1.9	.32	.3	.68	2.3529	
	自卑自貶	28.3	10.65	24.9	13.66	.6090	27.4	10.48	22.7	11.18	.4204	
	快樂滿足	29.7	10.65	23.9	8.31	1.3067	37.3	5.01	22.4	8.78	1.6970	
	孤單寂寞	28	10.65	30.5	15.74	-.4093	26.8	10.76	24.7	11.36	.1849	
	生氣憤怒	27.5	9.36	24.8	9.5	.6279	26.3	7.36	23.2	9.95	.3116	
	罪惡感	19.6	4.81	19.9	7.37	-.1063	22.8	5.31	18.3	6.89	.6531	
	緊張害怕	33.6	9.89	30.6	11.07	.6268	31.5	11.04	24.1	9.81	.7543	
	自我關懷困擾	23.9	4.53	25.4	7.78	-.5176	25.8	6.53	22.8	7.58	.3958	
	身心發展困擾	20.7	6.77	25	6.8	-1.3610	20.2	9.47	23.8	9.47	-.3801	
	學校生活困擾	25.5	6.26	24.2	7.15	.4255	29.2	6.11	19.1	7.06	1.4306	
	人際關係困擾	23.5	5.5	21.8	7.93	.5470	25.2	5.33	20.7	7.57	.5945	
	家庭生活困擾	31.6	10.84	30.2	6.88	.3395	32.4	9.87	29	6.18	.5502	
洪榮照	生活經驗	68.05	19.33	56.38	16.32	2.1889	73.48	21.19	52.62	19.64	1.0621	
(1998)	攻擊行為	66.29	37.62	44.88	33.93	2.0136	55.88	30.98	41.25	34.67	.4220	
	自我概念	52.42	9.76	51.70	11.57	.2317	54.68	11.28	48.48	11.98	.5175	
	敵意歸因	4.67	1.46	3.74	2.24	1.6689	5.54	2.23	4.13	2.56	.5508	
	自我控制	97.67	10.09	102.33	12.52	-1.3970	97.71	15.66	102.08	13.66	-.3199	
	社會技能	139.85	18.80	130.81	20.44	1.5648	140.68	22.44	134.76	21.27	.2783	
黃詩君	心理需求-單親	173.9	23.7	164.3	23.45	.8879	174.4	15.82	162.9	23.59	.4875	
(2000)	歸屬	52.5	6.31	48.2	7.24	1.3598	54	6.25	46.8	8.09	.8900	
	求權	45.1	6.49	45.8	6.96	-.2292	44.8	9.25	46.0	8	-.1500	
	自由	36.2	8.35	34.9	5.84	.3970	36.2	4.69	33.7	4.52	.5531	
	樂趣	40.1	5.30	35.4	5.93	1.7623	39.4	4.06	36.4	5.25	.5714	
	心理需求-雙親	179.4	24.13	187.8	27.14	-.7161	180.2	31.6	185.5	29.04	-.1825	

續表三

分組實驗效益量摘要表

研究者 及年代	評量類別	效益量統計量數-立即效果					效益量統計量數-追蹤效果					效益量 d 值摘要
		實驗組		控制組		d	實驗組		控制組		d	
		M	SD	M	SD		M	SD	M	SD		
	歸屬	51.4	6.36	53.4	9.08	-.5601	52.9	8.84	53.1	8.71	-.0230	
	求權	49.4	8.73	50.0	7.67	-.1610	48.8	9.25	50	8.96	-.1339	
	自由	38.9	6.77	34.9	5.84	1.3588	39.1	7.84	40.9	7.34	-.2452	
	樂趣	39.7	4.72	42.5	5.58	1.1716	39.4	6.75	41.5	6.52	-.3221	
	生活態度-單親	66.1	7.5	64.3	7.8	-.5168	60.8	3.36	57.4	9.05	.3757	
	負責行爲	24.0	3.2	18.3	3.71	3.1353	23	3.02	19.9	3.31	.9366	
	正確行爲	22.1	3.11	20.6	4.81	.8091	19.8	2.74	20.8	4.29	-.2331	
	合於現實行爲	19.2	3.99	20.5	4.3	-.6865	18.5	2.95	18.3	4.67	.0428	
	生活態度-雙親	61.0	11.08	68.4	9.19	-1.5489	66.1	9.49	66.3	8.6	-.0233	
	負責行爲	22.5	2.07	22.2	3.36	.2369	22.2	2.35	23.2	3.61	-.2770	
	正確行爲	22.4	3.13	23.1	3.6	-.4563	21.3	3.30	22.9	3.41	-.4692	
	合於現實行爲	21.5	4.67	22.1	2.92	-.3392	20.8	3.82	21.2	2.39	-.1674	
曾秋琪 (2000)	非理性信念	35.4	4.99	26.8	6.27	2.9444	33.3	5.42	26.3	6.02	1.1628	
	逃避困難	17.30	3.40	13.1	2.96	2.6261	15.8	2.44	11.6	2.59	1.6216	
	無法改變	18.10	4.07	13.7	3.77	2.2914	17.5	3.31	14.7	4.17	.6715	
	學業自我概念	53.9	4.01	45.7	6.08	3.0569	47.1	6.17	51.1	4.56	-.8772	
	師生互動	16.9	1.97	12.90	1.20	4.1517	14.9	2.92	14.2	2.20	.3182	
	學業經驗	18.9	2.38	16.5	3.98	1.5587	18.9	2.33	16.3	2.45	1.0612	
	能力知覺	18.1	1.91	16.3	2.00	1.9241	17.3	1.83	16.6	2.17	.3226	
林佳惠 (2000)	社會焦慮	56.67	7.03	47.33	10.65	1.6293	58.00	8.67	45.83	10.11	1.2038	
	社交技巧	61.83	8.66	63.67	7.31	-.3864	62.33	7.06	66.33	6.98	-.5731	
	自我對話	67.17	4.26	52.50	12.29	2.3256	62.50	6.41	49.67	15.46	.8299	
翁幸如 (2000)	情緒感受	149.12	56.71	168.50	60.08	-.6467	149.75	57.55	180.50	58.25	-.5279	
	生活適應	140.00	43.62	155.62	39.02	-.7342	131.12	46.56	164.00	40.48	-.8123	
林玉彬 (2001)	社交技巧-學生	57.67	7.18	52.67	7.46	1.6049	56.75	8.68	51.67	9.33	.5445	
	社交技巧-老師	58	4.45	54.42	3.32	2.0970	57.25	5.46	54.83	3.88	.6237	
	個人感受	162.67	12.05	118.4	23.86	4.4392	158.92	19.19	105.3	24.10	2.2249	
	自我觀念	28.08	7.24	17.83	5.39	3.3862	27.50	7.31	18.17	6.94	1.3444	
郭修廷	兒童情緒	42.95	7.64	39.79	10.87	1.0220	45.61	7.80	41.82	11.13	.3405	
王萬清 (2001)	自我觀念	30.08	5.90	27.24	8.73	1.1558	30.47	6.06	26.76	9.39	.3951	
鄭曉楓 (2001)	攻擊信念	25.33	12.83	24.33	10.01	.1467	24.33	12.83	22.00	4.94	.4717	
	個人生活經驗	38.17	10.38	43.17	12.58	-.7225	38.00	10.63	37.33	8.66	.0774	
	學生行爲	54.67	9.48	46.67	13.20	1.1367						
許志彰	自我概念	53.14	8.25	50.00	12.27	.5468	57.57	10.36	54.29	16.19	.2026	

續表三

分組實驗效益量摘要表

研究者 及年代	評量類別	效益量統計量數-立即效果					效益量統計量數-追蹤效果					效益量 d 值摘要
		實驗組		控制組		d	實驗組		控制組		d	
		M	SD	M	SD		M	SD	M	SD		
李芃娟 (2001)	對自己身體態度	11.86	2.54	11.14	3.02	.4705	12.14	2.41	10.42	4.58	.3755	
	對自己能力及成就	9.86	1.95	7.14	3.18	1.7643	10.57	3.04	9.14	3.24	.4414	
	對自己人格特質	11.00	2.16	9.57	3.15	.9513	11.14	2.91	10.29	4.11	.2068	
	對外界接納態度	10.14	2.41	10.86	3.29	-.4554	12.14	2.27	13.00	2.44	-.3525	
	對自己價值系統	10.29	1.38	11.29	2.06	-1.0216	11.57	1.72	11.43	3.31	.0423	
	自我控制	111.43	12.90	104.43	21.84	.7074	106.57	11.03	106.29	13.55	.0207	
	非衝動性	52.86	8.84	47.71	11.19	.9188	49.0	5.94	51.00	8.83	-.2265	
	自我監控	59.14	7.20	56.71	11.24	.4695	57.57	6.02	55.29	9.72	.2346	
劉春男 (2001)	自我觀念	30.27	2.96	28.60	3.46	1.3835	30.47	3.02	28.46	3.22	.6242	
	焦慮	7.60	1.40	6.40	1.40	2.2232	7.40	1.35	6.40	1.40	.7143	
	容貌	6.12	1.56	5.72	1.74	.6545	6.47	1.25	6.27	1.62	.1235	
	行爲	8.07	1.79	7.47	1.60	.9514	8.00	1.36	7.47	1.68	.3155	
	幸福	9.20	1.01	8.33	1.80	1.5815	9.20	.94	8.27	1.79	.5196	
	情緒思維	161.53	17.19	152.93	20.56	1.2154	159.33	16.53	153.13	19.11	.3244	
	情緒智力	80.00	9.53	73.60	12.37	1.5396	80.07	9.03	80.33	9.16	-.0284	
	情境測驗	57.73	3.65	53.93	4.61	2.3569	57.93	3.61	54.87	4.87	.6283	
	自我情緒	15.67	.62	14.47	1.06	3.3720	15.60	.63	14.73	.96	.9062	
	人際情緒	42.07	3.31	39.47	4.49	1.7403	79.27	9.48	72.80	11.75	.5506	
	兒童生活經驗	127.40	10.18	119.00	11.33	2.0378	128.00	9.95	119.80	10.17	.8063	
莫惠玲 (2002)	兒童自我概念	200.0	35.40	211.70	29.48	-.7851	204.10	40.62	214.30	26.99	-.3779	
	家庭自我概念	54.30	14.59	59.00	13.04	-.7432	57.00	13.72	59.10	14.90	-.1409	
	學校自我概念	53.90	11.03	50.70	7.47	.7433	51.10	10.85	53.20	7.83	-.2682	
	外貌自我概念	26.80	6.88	29.60	4.90	-1.0186	30.60	9.08	30.10	7.13	.0701	
	身體自我概念	37.20	10.22	46.60	7.07	-2.1989	38.00	13.65	45.60	7.68	-.9896	
	情緒自我概念	27.20	5.57	25.80	6.96	.4881	27.40	5.82	26.30	6.52	.1687	
黃孟姬 (2002)	兒童情緒適應行爲	123.7	17.04	119.9	9.43	.5733	177.6	11.59	117.2	15.38	3.9272	
	覺察自身情緒	23.4	6.97	25.1	3.57	-.6370	23.1	3.98	25.1	5.69	-.3515	
	自我情緒控制	17.7	5.10	17.6	5.39	.0398	15.7	3.8	16.7	5.10	-.1961	
	自我情緒管理	21.0	5.54	21.6	3.75	-.2646	20.6	3.86	19.2	4.71	.2972	
	自我激勵	17.1	4.58	16.5	4.06	.2892	16.0	5.29	16.8	5.27	-.1518	
	認知他人情緒	23.4	3.24	23.5	3.95	-.0578	21.8	4.71	21.9	5.97	-.0168	
	人際關係管理	19.5	3.50	15.6	3.98	2.0313	19.6	3.06	17.5	3.54	.5932	
李美瑩 (2002)	兒童社會技巧	68.75	6.30	67.13	7.92	.4432						
	自我描述	204.25	40.41	192.25	46.88	.5358						
謝旻桂 (2002)	兒童內外控信念	23.84	2.39	21.05	4.85	3.0776	23.53	2.27	21.03	5.71	.4378	
	心理需求滿足	177.68	23.53	173.62	29.04	.6698	182.87	21.84	176.05	33.28	.2049	

續表三

分組實驗效益量摘要表

研究者 及年代	評量類別	效益量統計量數-立即效果					效益量統計量數-追蹤效果					效益量 d 值摘要
		實驗組		控制組		d	實驗組		控制組		d	
		M	SD	M	SD		M	SD	M	SD		
廖心怡 (2002)	歸屬	51.89	6.16	49.72	7.76	1.3441	52.66	6.87	49.23	10.15	.3379	
	求權	48.58	8.06	47.05	9.97	.7356	49.68	7.27	48.44	10.55	.1175	
	自由	37.24	5.61	37.95	6.91	-.4922	39.53	5.28	38.08	8.96	.1618	
	樂趣	40.03	6.18	38.90	6.71	.7641	41.00	5.60	40.31	8.13	.0849	
	個人感受	115.67	19.55	131.67	13.21	-2.7022	112.5	18.94	128.5	18.19	-.8796	
	自我概念	82	10.64	81.28	3.63	.2696	82.67	9.77	80.11	2.54	1.0079	
	生理自我	26.89	3.98	26.61	1.58	.2752	27.44	3.36	26.17	1.72	.7384	
蘇鍛佩 (2002)	心理自我	26.33	4.51	26.33	1.75	.0000	26.72	3.92	26.33	1.57	.2484	
	社會自我	28.67	4.51	28.33	2.54	.2765	28.72	4.36	27.61	2.15	.5163	
	社交技巧	64.72	7.29	58.06	5.23	2.9290	66.00	7.65	56.72	5.42	1.7122	
	生涯成熟-低管教	17.86	5.82	15.50	2.95	1.1084	18.71	3.95	18.17	4.02	.1343	
	生涯成熟-高管教	20.60	3.36	15.33	4.18	2.7435	16.80	4.09	17.00	4.90	-.0408	
	性別科版-低管教	59.17	10.44	47.27	8.26	2.5371	59.00	12.74	54.14	14.55	.3340	
	性別科版-高管教	69.50	4.59	54.20	13.85	2.8908	71.83	9.58	55.80	11.67	1.3736	
	生涯成熟-低社經	21.60	5.94	14.17	3.66	2.9264	18.60	5.27	16.67	5.61	.3440	
	生涯成熟-高社經	17.43	3.45	16.67	3.01	.5157	17.43	3.05	18.50	2.74	-.3905	
	性別科版-低社經	65.50	8.74	47.60	9.48	3.5728	70.83	7.20	51.00	9.59	2.0678	
	性別科版-高社經	63.16	10.70	52.00	12.24	2.0182	60.00	15.27	57.57	14.89	.1632	
	生涯覺察-低管教	33.71	7.80	30.67	5.20	.9971	34.14	5.87	34.33	8.45	-.0225	
	生涯覺察-高管教	37.80	7.92	31.00	7.93	1.8053	37.00	5.70	31.17	5.63	1.0355	
	生涯覺察-低社經	36.00	7.91	31.50	7.61	1.2503	35.80	8.26	30.17	5.57	1.0108	
	生涯覺察-高社經	35	8.29	30.17	5.57	1.4626	34.86	8.51	31.50	7.61	.4415	
	職業自概-低管教	53.29	4.82	48.67	6.65	1.6841	53.29	4.82	48.67	6.65	.6947	
	職業自概-高管教	63.00	7.52	52.50	11.00	2.2787	63.00	7.52	52.50	11.05	.9502	
	職業自概-低社經	60.00	8.72	50.00	5.69	2.6926	60.00	8.72	51.17	7.78	1.1350	
	職業自概-高社經	56.29	8.54	53.16	9.62	.7527	55.43	6.78	50.00	10.62	.5113	
張瓊文 (2002)	自我概念	206.47	32.94	212.27	39.54	-.4319	214.07	37.11	209.87	45.03	.0932	
	家庭自我	64.87	12.43	61.6	14.72	.6490	68.67	13.37	59.2	18.48	.5142	
	學校自我	49.4	10.3	48.47	13.11	.2140	49.6	10.49	46.53	11.44	.2684	
	外貌自我	28.2	7.03	31.33	6.72	-1.2188	26.67	8.77	34.27	6.28	-1.2105	
	身體自我	34.53	9.92	43.13	9.23	-2.3186	37.2	11.63	42.47	10.98	-.4800	
	情緒自我	29.13	6.39	27.33	8.13	.6655	28.73	8.21	30.00	10.84	-.1172	
	學習適應	177.87	30.48	161.60	31.03	1.4101	167.60	33.76	163.00	31.99	.1438	
	學習方法	32.27	9.75	28.93	8.46	.9845	32.73	9.75	30.33	8.93	.2688	
	學習習慣	36.6	7.92	33.13	6.50	1.2808	33.60	10.13	33.33	7.70	.0351	
	學習態度	34.33	8.25	33.07	8.98	.3961	32.67	8.11	32.00	7.74	.0866	
	學習環境	36.33	5.81	33.60	7.38	1.1034	34.33	6.37	34.13	7.39	.0271	
	身心適應	36.00	6.60	33.27	6.16	1.1469	34.27	6.03	33.2	6.97	.1535	
	成就動機	31.67	7.93	31.93	8.02	-.0885	29.53	8.32	32.00	7.80	-.3167	

續表三

分組實驗效益量摘要表

研究者 及年代	評量類別	效益量統計量數-立即效果					效益量統計量數-追蹤效果					效益量 d 值摘要
		實驗組		控制組		d	實驗組		控制組		d	
		M	SD	M	SD		M	SD	M	SD		
吳月裡 (2002)	情緒適應行為	164.59	13	150.94	16.68	3.4613	162.25	17.75	146.44	19.66	.8042	
	覺察自身情緒	25.69	3.65	25.41	4.35	.2777	26.22	3.97	24.13	4.90	.4265	
	自我情緒控制	22.84	3.65	18.25	4.35	4.2280	22.47	3.39	18.28	9.52	.4401	
	自我情緒管理	24.06	3.25	22.34	4.28	1.7801	22.59	3.79	20.56	5.67	.3580	
	自我激勵	24.38	3.28	22.03	4.66	2.2748	24.66	2.70	23.37	10.30	.1252	
	認知他人情緒	23.28	3.44	22.91	5.62	.3162	23.37	10.30	22.91	5.62	.0819	
	人際關係管理	26.44	1.70	26.16	1.55	.6844	21.13	3.41	20.72	3.48	.1178	
吳明宗 (2002)	關照行為表現	46.27	6.92	41.96	7.21	2.0299	46.00	8.11	41.70	12.08	.3560	
	救助行為表現	42.14	7.36	36.17	9.61	2.3003	38.32	8.01	38.35	9.08	-.0033	
	合作行為表現	44.50	10.08	40.70	10.48	1.2480	41.59	10.17	44.74	10.08	-.3125	
	關照行為傾向	31.73	5.41	30.43	7.04	.7018	29.50	5.60	31.87	7.10	-.3338	
	救助行為傾向	32.82	5.84	30.91	6.16	1.0768	31.00	5.90	30.70	6.18	.0485	
	合作行為傾向	32.14	6.10	30.09	6.16	1.1314	29.95	6.64	30.09	7.41	-.0189	
張玉芬 (2002)	性別角色總分	47.78	9.51	29.33	7.42	3.6130	46.67	10.36	31.67	13.93	1.0768	
	家庭自我	55.33	10.62	49.67	8.51	1.2001	54.78	10.72	53.00	8.47	.2102	
	學校自我	58.56	7.70	52.44	9.42	1.4368	55.56	9.06	50.44	10.20	.5020	
	外貌自我	59.56	10.16	50.00	6.26	2.1872	55.33	11.43	49.89	7.15	.7608	
	身體自我	60.11	12.88	52.44	7.81	1.4533	59.22	9.52	51.89	8.25	.8885	
	情緒自我	55.33	8.93	53.56	7.16	.4552	57.22	5.72	52.89	6.83	.6340	
	自我概念總分	59.56	8.17	53.00	9.39	1.5008	58.56	8.25	52.78	9.27	.6235	
陳麗娟 (2002)	自我概念	206.47	32.94	212.27	39.54	-.4319	214.07	37.11	209.87	45.03	.0933	
	學習適應	177.87	30.48	161.60	31.03	1.4101	167.60	33.76	163.00	31.99	.1438	
	成就動機	31.67	7.93	31.93	8.02	-.0885	29.53	8.32	32.00	7.80	-.3167	
伍惠美 (2002)	生涯覺察	47.60	1.58	23.30	3.92	7.2264	44.60	2.46	23.90	2.56	8.0859	
	職業性別科版	22.50	1.35	26.80	2.66	-3.6690	22.30	1.25	27.00	2.11	-2.2275	
	職業認定	6.70	.48	5.30	.67	4.0971	6.80	.42	5.10	.64	2.6563	
	職業訓練	11.50	.71	4.00	2.21	5.8057	10.50	.71	3.90	2.02	3.2673	
	職業功能	13.40	.70	5.50	2.84	5.3354	12.10	1.20	4.60	2.41	3.1120	
	職業聲望	8.10	.70	4.60	1.26	5.0520	7.80	.79	4.10	1.10	3.3636	
	職業特點	7.70	.48	3.90	1.10	5.7531	7.50	.53	3.40	1.08	3.7963	
楊茹音 (2002)	職業自我概念	68.70	3.02	60.70	3.98	3.9417	66.40	3.62	62.10	8.49	.5065	
	職業認識	34.70	2.56	30.40	3.51	2.7596	34.30	3.91	31.70	5.25	.4952	
	自我認識	34.00	1.32	30.30	1.86	3.9758	32.10	2.37	30.40	4.45	.3820	
	生涯覺察能力	46.90	3.92	30.20	6.20	4.8795	41.80	6.33	27.40	7.57	1.9022	
	職業認定	5.90	1.66	5.10	.95	1.2745	5.70	1.05	5.50	.97	.2062	
	職業訓練	11.10	1.37	6.20	2.94	3.7899	11.10	1.37	5.70	2.75	1.9636	

續表三
分組實驗效益量摘要表

研究者 及年代	評量類別	效益量統計量數-立即效果					效益量統計量數-追蹤效果					效益量 d 值摘要
		實驗組		控制組		d	實驗組		控制組		d	
		M	SD	M	SD		M	SD	M	SD		
	職業功能	13.80	.63	7.50	4.01	3.8601	13.80	.63	4.80	4.23	2.1277	
	職業聲望	8.80	.42	6.00	1.20	4.7906	8.80	.42	6.60	1.57	1.4013	
	職業特點	7.30	.94	5.40	1.59	2.8467	7.30	.94	4.40	1.64	1.7683	
林佩郁	父母親子關係	11.13	4.52	7.88	3.68	1.4867	12.75	5.26	7.38	3.85	1.3948	
謝麗紅	譴責父母	3.75	2.25	3.13	2.42	.5187	3.50	2.51	2.88	2.17	.2857	
(2003)	希望復合	1.00	2.25	1.60	1.75	-.5812	4.12	1.96	1.13	1.36	2.1985	
	自我譴責	1.25	1.04	.50	.76	1.5471	1.63	1.51	.62	.74	1.3649	
	害怕被拋棄	1.88	.99	1.75	.70	.2974	2.25	1.39	1.63	1.19	.5210	
	同儕迴避	.88	1.13	.63	1.41	-.3834	.50	1.07	.63	.74	-.1757	
	兒童自我觀念	29.87	7.75	24.12	6.62	1.5028	31.13	8.18	24.38	5.18	1.3031	
	焦慮	7.63	2.45	6.13	1.89	1.3049	7.88	2.17	6.50	2.20	.6273	
	容貌	6.13	3.04	3.63	1.92	1.8160	6.88	3.04	5.38	2.33	.6438	
	行爲	7.00	2.93	7.00	2.27	.0000	7.88	2.10	5.75	1.49	1.4295	
	幸福	8.88	1.73	7.63	2.13	1.2306	8.63	2.72	6.63	1.59	1.2579	
	行爲困擾總分	103.63	24.40	95.62	17.93	.7278	107.88	25.71	89.25	22.99	.8104	
	自我關懷	20.69	5.82	21.38	6.28	-.2237	21.82	6.49	21.13	5.82	.1186	
	身心發展	24.00	6.02	19.88	3.91	1.5268	21.75	6.96	17.13	3.23	1.4303	
	學校生活	22.00	7.31	19.75	4.95	.7017	22.50	4.95	19.88	5.14	.5097	
	人際關係	19.00	6.07	16.50	4.41	.9117	19.25	4.95	15.75	5.28	.6629	
	家庭生活	18.38	4.96	18.13	5.03	.0983	22.88	6.98	16.00	5.37	1.2812	
洪嘉謙	社會技巧	91.00	12.42	76.13	8.53	2.4466	82.13	7.04	76.00	8.62	.7111	
(2003)	社會自尊	82.50	14.14	75.13	6.64	1.2720	82.00	12.21	73.50	4.93	1.7241	
何金樺	情緒感受總量表	130.06	37.70	146.88	40.14	-1.7535	123.38	37.70	134.59	41.07	-.2729	
(2003)	同儕關係總量表	152.15	18.91	143.82	20.15	1.7311	152.85	16.47	148.03	17.79	.2709	

三、影響兒童團體諮商與心理治療效果的中介變項

本研究根據文獻將研究者的訓練背景、研究者是否參與治療、控制組的型式、治療的次數、治療的持續時間、個案的來源、個案的主要問題、治療者的訓練背景、治療者的經驗、治療取向等作為探究是否會影響團體諮商與心理治療之成效的變項，研究者乃將這些變項以 0 和 1 編碼作為自變項，以效益量 d 值作為依變項，探討影響的中介變項為何？編碼方式如下：研究者的訓練背景方面，輔導相關系（教育心理與輔導、心理、輔導、社會工作）所為 1，其他則為 0；研

研究者是否參與治療方面，研究者是治療者為 1，研究者不是治療者為 0；控制組的型式方面，有針對控制組作相關處理為 1，沒有處理為 0；治療的次數方面，12 次以上（包含 12 次）為 1，低於 12 次為 0；治療的持續時間方面，16 小時以上（包含 16 小時）為 1，低於 16 小時為 0；個案的來源方面，招募的成員為 1，其他的方式為 0；成員的性質，高年級為 1 中低年級為 0；治療者的訓練背景方面，輔導相關系（教育心理與輔導、心理系、輔導系）所為 1，其他則為 0；治療者的經驗方面，具專業或半專業者為 1，非專業者為 0；治療取向方面，認知行為取向者為 1，其他的治療取向為 0。

研究結果由表四得知，在立即效果方面，研究者的訓練背景此變項的標準化迴歸係數為.503， $p < .000$ ，表示兒童團體諮商的輔導效果會因為研究者的訓練背景之不同而有不同的效益量，從表五相關科系的平均 d 值.7788 高於非相關科系.4028，顯示具有相關輔導科系的研究者對於增進團體輔導的效益量有很大的幫助；此外研究者是否參與治療此變項的標準化迴歸係數為-.203， $p < .05$ ，表示輔導效果會因為研究者是否參與治療而有不同的效益量，從表五研究者即是治療者的平均 d 值.5651 高於研究者不參與治療的 d 值，但因為此項之樣本相差過大，結果之推論有待商榷；治療的持續時間此變項的標準化迴歸係數為.194， $p < .01$ ，表示兒童團體諮商的輔導效果會因為治療的時間長短之不同而有不同的效益量，從表五得知治療時間超過 16 小時的平均 d 值.6816 高於治療時間小於 16 小時的效益量，顯現時間越長輔導效果的效益量越高，此結果與蔡明富和林幸台（1999）、陳永慶（2001）相似；受試樣本來源此變項的標準化迴歸係數為-.223， $p < .01$ ，從表 3-4 得知團體諮商與心理治療的效果對於不是透過招募方式所獲得的個案之效益量較高（平均 $d = .6074$ ），此結果與 Allumbaugh 和 Hoyt（1999）的研究結果相似，顯現個案是透過輔導室推薦或教師轉介所得成效的關聯效度大過招募個案，探究其因，可能在於成員的性質、團體中的反應、參與的程度等的影響，此外因此項的樣本差異過大，因此反映在結果的陳述上，有可能會出現統計誤差問題，解釋上則不宜過度推論；治療者的經驗此變項的標準化迴歸係數為.468， $p < .000$ ，表示兒童團體諮商的輔導效果會因為治療者的經驗之不同而有不同的效益量，從表五得知具有輔導經驗治療者的團體諮商與心理治療的平均 d 值為.6216，高過不具有輔導經驗治療者（平均 $d = .3149$ ），此結果相似於 Weisz 等人（1995）的研究；治療取向此變項的標準化迴歸係數為.254， $p < .01$ ，從表五得

知認知行爲取向團體的平均 d 值爲.4921，非認知行爲取向團體的平均 d 值爲.6187，顯現非認知行爲取向團體的立即效益量高過認知行爲取向團體，此研究結果與 Casey 和 Berman (1985) 及 Weisz 等人 (1998) 之結果不同，此研究所顯現的意涵是否與文化因素、後現代取向有所關聯值得進一步探究。整體針對中介變項之探究結果顯現，研究者的訓練背景、研究者是否參與治療、治療的持續時間、受試樣本來源、治療者的經驗、治療取向，是影響立即成效的中介變項。

在長期效果方面，治療的次數此變項的標準化迴歸係數爲.186， $p < .05$ ，從表五得知超過 12 次的平均 d 值爲.5561，低於 12 次的平均 d 值爲.0871，表示治療次數超過 12 次團體的長期效益量高，此結果與陳永慶 (2001) 結果一致；受試對象此變項的標準化迴歸係數爲.188， $p < .05$ ，從表五得知中年級的平均 d 值爲.5195，高年級的平均 d 值.5071，表示兒童團體諮商在國小中年級的長期效益量高於國小高年級學生，此部份的結果是否與兒童之特質、發展階段任務之不同等因素有關聯，有待進一步探究。總之研究結果顯現兒童團體諮商與心理治療的長期效果因治療的次數、受試對象等變項之不同，而有不同的效益量。

表四

兒童團體諮商與心理治療效益量 d 值中介變項多元迴歸摘要表

中介變項	立即效果		長期效果	
	標準化迴歸係數	顯著性	標準化迴歸係數	顯著性
研究者的訓練背景方面	.503	.000	.153	.297
研究者是否參與治療	-.203	.018	-.042	.641
控制組的型式	-.103	.150	-.128	.095
治療的次數	-.006	.929	.186	.012
治療的持續時間	.194	.008	.018	.815
個案的來源	-.223	.001	-.087	.213
治療者的訓練背景	.062	.693	.302	.068
治療者的經驗方面	.468	.000	.174	.060
治療取向	.254	.002	.080	.301
成員性質	.149	.053	.188	.016



表五

兒童團體諮商與心理治療各中介變項效益量 d 值的平均數和標準差

中介變項		立即效果			長期效果		
		N	平均數	標準差	N	平均數	標準差
研究者的	相關科系-1	97	.7788	1.0536	97	.8309	1.1866
訓練背景	非相關-0	137	.4028	.6724	130	.2716	.6260
研究者即	是-1	228	.5651	.8778	221	.5131	.9583
治療者	不是-0	6	.3156	.4055	6	.4185	.4487
控制組的	有處理-1	26	.2434	.4195	26	.1665	.4382
型式	沒有處理-0	208	.5981	.9030	201	.5551	.9870
治療的	12 次以上-1	208	.5555	.8822	205	.5561	.9700
次數	低於 12 次-0	26	.5842	.7739	22	.0871	.5695
治療的持	16 時以上-1	124	.6816	1.0098	123	.6150	1.1056
續時間	低於 16 時-0	110	.4201	.6543	104	.3872	.7041
個案的	招募-1	37	.2994	.5057	42	.3979	.7299
來源	非招募-0	197	.6074	.9145	185	.5362	.9908
治療者的	相關科系-1	89	.7099	1.0836	89	.8254	1.2237
訓練背景	非相關-0	145	.4659	.6946	138	.3076	.6441
治療者	半專業以上-1	89	.6216	.9403	48	.6714	.6103
的經驗	非專業-0	145	.3149	.4361	179	.4675	1.0168
治療取向	認知行爲-1	111	.4921	.6806	110	.4122	.6651
	其他-0	123	.6187	1.0089	117	.6031	1.1478
成員性質	高年級-1	169	.5550	.8874	162	.5071	1.0271
	中低年級-0	65	.5681	.8271	65	.5195	.7206

肆、結論與建議

一、結論

本研究以整合分析探討國內兒童近十年團體諮商與心理治療之成效，茲將本研究之主要結果摘述如下：

1. 本研究以 Stouffer 綜合考驗法進行綜合考驗，無論在立即效果或是長期效果的 Z_c 值和加權 Z_c 值都達顯著水準，顯示團體諮商與心理治療對於兒童問題的處遇，不僅具有立即效果且具有持續的效果。
2. 團體諮商與心理治療的效益量方面，立即效果與長期效果的效益量分別是屬於中等效益。



3. 影響團體諮商與心理治療成效的中介變項方面，在立即效果方面是：研究者的訓練背景、研究者是否參與治療、治療的持續時間、治療者的經驗、治療取向，是影響成效的中介變項，其中具有相關輔導科系的研究者、研究者即是治療者、治療時間超過 16 小時、不是透過招募方式、具有輔導經驗治療者、非認知行為取向團體的立即效益量高；至於長期效果方面，治療的次數、成員性質等變項是影響長期效果的中介變項，治療的次數超過 12 次、成員性質屬中年級學生的效益較高。

二、建議

研究者根據本研究發現提出下列建議

1. 本研究透過整合分析，顯現兒童團體諮商與心理治療對於處理兒童問題具有成效。但根據研究者目前所服務的縣市，綜覽目前國小學生輔導工作上，並未將團體諮商列入常態性活動的推廣，因此建議學校宜在輔導活動課程中安排團體輔導課程。
2. 影響兒童團體諮商與心理治療的中介變項中治療者的經驗、訓練背景等影響著其成效。但依據研究者的了解，以目前國小輔導工作的實施，對於協助兒童問題的解決並未特別強調由專業人士（如學校心理學家、諮商心理師、臨床心理師、社工師等），或者具輔導相關科系畢業者來擔任，此部分尤須政府單位透過立法或行政程序確立，以提升學校輔導工作人員的專業性。
3. 團體進行的時間及次數上，研究顯示團體超過 16 小時以上的立即治療成效較佳；至於治療次數上，則以不低於 12 次對於長期輔導效果有顯著效果，顯現團體進行時間長短，次數多寡影響效益量的大小。然而本研究之研究樣本乃取自兒童團體為主，且在進行迴歸分析之編碼上，以整體研究樣本取其眾數作為基準，所以何種臨界點較能符合其成效，似乎值得未來研究者進一步探究。
4. 本研究中一部分的重點乃以探究中介變項對於整體的影響為主，中介變項在整個諮商與心理治療歷程中扮演重要的角色，但因研究結果所呈現乃以量化實證結果為主，如果能輔以質性資料，分析其在理論及實務上的效果，兩相對照呼應，將使得整體模式更具解釋力。

5. 本研究透過整合分析統計程序，求得影響兒童團體成效之中介變項，但對於如何建構其整體歷程模式，並透過觀察變項及潛在變項之間假設關係，來呈現潛在的理論模式建構，值得未來研究者一試。
6. 本研究將資料篩選界定為有對照組的兩組實驗設計，排除單一受試設計之文獻，未來可以藉由統計程序的轉換及處理，增加單一受試設計研究之文獻，以提高研究結果的廣泛性。
7. 本研究乃依據論文研究作為考驗的資料，並未針對臨床樣本做研究比對，因此未來可以增加此部分的取樣，以增加研究的深度與廣度。
8. 本研究乃針對普遍性的兒童團體作整合研究，未來可以採深入的探討，包括何種取向的治療方式，對於哪種類型的問題行為最有效益，以提供諮商輔導人員作最佳的選擇。

三、研究限制

本研究所採用的資料有部分的碩士論文已發表在相關的期刊上，但研究者在比較兩份相同論文（已發表及未發表）時，因考慮以下幾個因素：1.已發表的和未發表的研究差異中，有些已發表的論文呈現較多統計顯著性的結果。2.變項的呈現在一些已發表的期刊論文比未發表的變項少。3.存在著訊息損失問題，例如有些已發表的研究對於中介變項就忽略不提。基於上述的理由，所擷取到的研究樣本中，期刊論文的部份並不能代表所有被進行過研究的母群體，其中有可能會出現隨機誤差之虞，因此解釋不宜過度推論。

針對本文之任何回應、回饋或意見，請直接聯繫：張高賓，904 屏東縣九如鄉光復街 67 號；e-mail: pin1138@ms26.hinet.net

收件日期：2004 年 10 月 13 日

通過日期：2004 年 12 月 21 日



參考文獻

一、中文部分

- 王櫻芬（1995）。**社交技巧訓練對國小攻擊傾向兒童之攻擊行爲、社交技巧與自我效能之影響效果研究**。國立高雄師範大學輔導研究所碩士論文。
- 方紫薇、馬宗潔（譯）（2002）。**團體心理治療的理論與實務**。台北：桂冠。
- 伍惠美（2002）。**生涯團體輔導對國小學童生涯覺察能力、職業性別刻板印象之輔導效果研究**。屏東師範學院教育心理與輔導研究所碩士論文。
- 何金樺（2002）。**治療取向的班級藝術活動對國小學童情緒經驗、同儕關係與師生關係之輔導效果**。屏東師範學院教育心理與輔導學系碩士論文。
- 李美瑩（2002）。**社會技巧訓練團體對國小被拒兒童的輔導效果研究**。國立新竹師範學院輔導教學碩士班碩士論文。
- 林玉彬（2000）。**認知行爲取向團體諮商對國小害羞兒童輔導效果之研究**。臺南師範學院國民教育研究所碩士論文。
- 林邦傑（1987）。整合分析的理論及其在國內的應用。**教育與心理研究**，10，1-38。
- 林佳惠（2000）。自我教導訓練團體對國小六年級學童社會焦慮輔導效果之研究。**新竹師範學院國民教育研究所論文集**，5，81-108。
- 林佩郁、謝麗紅（2003）。焦點解決取向團體諮商對國小單親兒童輔導效果之研究。**輔導學報**，24，73-105。
- 林靜芬（1995）。**國小兒童內外控信念與其相關因素暨團體輔導效果之研究**。國立屏東師範學院國民教育研究所碩士論文。
- 吳月裡（2002）。**情緒教育輔導方案對國小學童情緒適應行爲之效果研究**。國立新竹師範學院輔導教學碩士班碩士論文。
- 吳明宗（2002）。**班級讀書治療對促進國小高年級兒童利社會行爲之成效研究**。屏東師範學院教育心理與輔導研究所碩士論文。
- 吳芳萍（1996）。**認知行爲取向團體輔導對國小高攻擊性兒童輔導效果之研究**。國立屏東師範學院初等教育學系碩士論文。
- 吳裕益（2002）。**整合分析計算程式**，未發表。
- 洪榮照（1998）。**兒童攻擊行爲相關因素與認知行爲策略輔導效果之研究**。國立



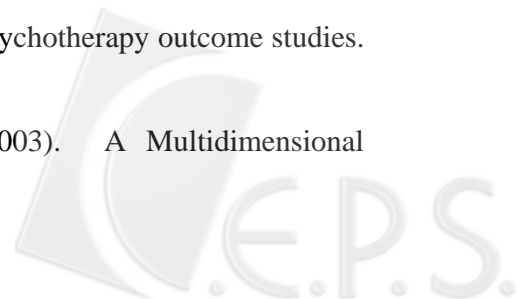
- 彰化師範大學/特殊教育學系博士論文。
- 洪嘉謙 (2003)。社會技巧訓練對國小欺凌受害兒童團體輔導效果之研究。屏東師範學院教育心理與輔導研究所碩士論文。
- 孫幸慈(1998)。認知行為取向團體諮商對國小父母離異兒童之親子關係信念、情緒感受及行為困擾輔導效果研究。國立高雄師範大學輔導研究所碩士論文。
- 莫惠玲 (2002)。理情團體輔導對單親兒童自我概念輔導效果之研究。國立新竹師範學院輔導教學碩士班碩士論文。
- 翁幸如 (2000)。焦點解決短期諮商對雙親衝突個案情緒感受、生活適應及親子關係之輔導效果研究。臺南師範學院國民教育研究所碩士論文。
- 陳永慶 (2001)。國內心理治療與諮商輔導效果的整合分析研究。高雄醫學大學行為科學研究所碩士論文。
- 陳秉華、王麗斐 (1990)。輔導策略與輔導效果實徵研究的回顧與檢討。**教育心理學報**，23，237-260。
- 陳若璋、李瑞玲 (1987)。團體諮商與治療研究的回顧評論。**中華心理衛生學刊**，3 (2)，199-215。
- 陳麗娟 (2002)。社會適應欠佳兒童在阿德勒諮商團體中改變歷程之研究。國立屏東師範學院教育心理與輔導研究所碩士論文。
- 許志彰、李芃娟 (2001)。團體諮商對國小偷竊兒童自我概念與自我控制影響效果之研究。**初等教育學報**，14，215-257。
- 郭修廷、王萬清 (2001)。發展取向藝術治療對國小學童情緒困擾與自我概念之輔導效果研究。**國民教育研究集刊**，7，367-396。
- 郭隆興 (1997)。攻擊替代訓練對減少國小學童攻擊行為與增進生活適應輔導效果之研究。國立高雄師範大學教育學系研究所博士論文。
- 張玉芬 (2002)。性別平等成長團體對國小兒童輔導效果之研究。國立屏東師範學院教育心理與輔導研究所碩士論文。
- 張瓊文 (2002)。現實治療團體輔導對國小行為困擾兒童輔導效果之研究。臺南師範學院輔導教學碩士班碩士論文。
- 黃孟姬 (2002)。團體輔導對國小六年級女生月經知識與情緒適應之效果研究。國立新竹師範學院輔導教學碩士班碩士論文。

- 黃詩君 (2000)。現實治療團體對國小兒童在心理需求之輔導效果研究。**新竹師範學院國民教育研究所論文集**，5，232-258。
- 曾秋琪 (2000)。理情團體諮商對國小低學業成就生學業自我概念之影響。**國民教育研究**，4，325-354。
- 楊茹音 (2002)。生涯探索團體輔導對國小學童職業自我概念和生涯覺察能力之輔導效果。屏東師範學院教育心理與輔導研究所碩士論文。
- 廖心怡 (2002)。紙盤遊戲對國小害羞兒童輔導效果之研究。臺南師範學院國民教育研究所碩士論文。
- 劉春男 (2001)。情緒管理團體輔導對國小兒童輔導效果之研究。臺南師範學院國民教育研究所碩士論文。
- 蔡明富、林幸台 (1999)。認知行為取向介入方案對攻擊傾向學生的輔導效果之後設分析。**特殊教育研究學刊**，17，275-295。
- 鄭曉楓 (2001)。認知行為取向團體輔導對國小攻擊傾向兒童之攻擊及攻擊行為影響效果之研究。國立新竹師範學院國民教育研究所碩士論文。
- 簡秀雯 (1997)。生涯班級輔導活動對國小兒童生涯成熟態度與職業自我概念輔導效果之研究。國立屏東師院國教所碩士論文。
- 謝旻桂 (2002)。現實治療之選擇理論取向班級輔導活動對國小高年級兒童輔導效果之研究。國立新竹師範學院輔導教學碩士班碩士論文。
- 蘇鍛佩 (2002)。生涯團體輔導方案對國小兒童生涯成熟、性別角色刻板印象、生涯覺察與職業自我概念輔導效果之研究。臺南師範學院國民教育研究所碩士論文。
- 嚴久惠 (1998)。阿德勒取向遊戲諮商團體對國小社會適應困難兒童輔導效果之研究。國立高雄師範大學輔導研究所碩士論文。

二、英文部分

- Allumbaugh, D. L., & Hoyt, W. T. (1999). Effectiveness of grief therapy: A meta-analysis. **Journal of Counseling Psychology**, 46, 370-380.
- Barratt, G., & Kerman, M. (2001). Holding in mind: Theory and practice of seeing children in groups. **Psychodynamic Counseling**, 7, 351-328.
- Bloch, S., Crouch, E., & Reibstein, J. (1981). Therapeutic factors in group psycho-

- therapy: A review. **Archives of General Psychiatry**, **38**, 519-526.
- Casey, R. J., & Berman, J. S. (1985). The outcome of psychotherapy with children. **Psychological Bulletin**, **98**, 388-400.
- Cohen, J. (1988). **Statistical power analysis for the behavioral sciences** (2nd ed.). Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Cohen, J. (1992). A power primer. **Psychological Bulletin**, **112**, 155-159.
- Glass, G. V., McGaw, B., & Smith, M. L. (1981). **Meta-analysis in social research**. Beverly Hills, CA: Sage.
- Hoag, M. J., & Burlingame, G. M. (1997). Evaluating the effectiveness of child and adolescent group treatment: A meta-analytic review. **Journal of Clinical Child Psychology**, **26**, 234-246.
- Kazdin, A. E. (1993). Psychotherapy for children and adolescents: Current progress and future research directions. **American Psychologist**, **48**, 644-657.
- Kato, P. M., & Mann, T. (1999). A synthesis of psychological interventions for the bereaved. **Clinical Psychology Review**, **19**, 275-296.
- Kibby, M. Y., Tyc, V. L., & Mulhern, R. K. (1998). Effectiveness of psychological intervention for children and adolescents with chronic medical illness: A meta-analysis. **Clinical Psychology Review**, **18**, 103-117.
- Petrocelli, J. V. (2002). Effectiveness of group cognitive-behavioral therapy for general symptomatology: a meta-analysis. **Journal for Specialists in Group Work**, **27**, 92-115.
- Rose, S. R. (1998). **Group work with children and adolescents: prevention and intervention in school and community systems**. Thousand Oaks, Calif.: Sage.
- Rosenthal, R. (1984). **Meta-analytic procedures for social research**. CA: Sage.
- Schulz, K. F., Chalmers, I., Hayes, R., & Altman, D. G. (1995). Empirical evidence of bias: Dimensions of methodological quality associated with estimates of treatment effects in controlled trials. **JAMA**, **273**, 408-412.
- Smith, M. L., & Glass, G. V. (1977). Meta-analysis of psychotherapy outcome studies. **American Psychologist**, **32**, 752-760.
- Thompson-Brenner, H., Glass, S., & Westen, D. (2003). A Multidimensional



- Meta-Analysis of Psychotherapy for Bulimia Nervosa. **Clinical Psychology**, **10**, 269-287.
- Weisz, J. R., Weiss, B., & Donenberg, G. R. (1992). The lab versus the clinic: Effects of child and adolescent psychotherapy. **American Psychologist**, **47**, 1578-585.
- Weisz, J. R., Huey, S. J., & Weersing, V. R. (1998). Psychotherapy outcome research with children and adolescents: The state of the art. **Advances in Clinical Child Psychology**, **20**, 49-91.
- Weisz, J. R., Weiss, B., Alicke, M. D., & Klotz, M. L. (1987). Effectiveness of psychotherapy with children and adolescents: A meta-analysis for clinicians. **Journal of Consulting and Clinical Psychology**, **55**, 542-549.
- Weisz, J. R., Weiss, B., Han, S. S., Granger, D. A., & Morton, T. (1995). Effects of psychotherapy with children and adolescents revised: A meta-analysis of treatment outcome studies. **Psychological Bulletin**, **117**, 450-468.



The effectiveness of the children group counseling and psychotherapy by meta-analysis

Kao-Pin Chang

Chia-Nan Tai

National Kaohsiung Normal University

Abstract

The purpose of the study was to investigate the guidance effectiveness of the children group counseling and psychotherapy by meta-analysis. The analysis included 34 studies children group counseling and psychotherapy by experiment designs.

The results were as follows:

1. The results of combined tests indicated the guidance effectiveness of group counseling and psychotherapy in improving the children's problems .
2. The results of effect size indicated the middle both on instant effects and maintenance effects.
3. The intermediary variables of the instant effectiveness on the children group counseling and psychotherapy comprehend : the researcher's background, the duration of the therapy, the experience of the therapist, the therapy orientation, and whether the researcher carried out the therapy or not. Those who possess counseling background, researchers are the therapists, the therapy duration exceed 16 weeks, the group members are volunteers, the therapists are experienced, and non-cognitive behavior method could get higher instant effectiveness. With regard to the long-term effect, the frequency of the therapy and the members' characters were the intervening variable of the permanent effectiveness. Those who accept therapy more than 12 times, 3rd and 4th grade students will get higher effectiveness.

Key word: child, group counseling and psychotherapy, meta-analysis

