

大學生問題衡鑑量表發展之研究

曾文志

國立新竹教育大學教育心理與諮商學系

摘要

本研究目的在發展一個簡潔但涵蓋廣泛與具有效能的大學生問題衡鑑量表工具，以作為大學生問題評估的評量表。本量表經過嚴謹的編製題目程序、專家的審查，再經題項分析、因素分析、量表結構的適合度考驗，以及考驗量表之信度、效標關聯效度和構念效度後，結果大致顯示此量表具有良好的內部一致性信度和結構效度。大學生問題衡鑑量表經主成份因素分析 ($N = 429$)，全量表包括身體與情緒狀況的問題、生涯與人生整合的問題、課業與考試焦慮的問題、學習效能的問題、自我認同的問題、人際與生活滿意的問題、時間管理的問題，以及壓力感受的問題等八個大學生問題分類量表共 47 題，可解釋 62.06% 的總變異量；上述八個潛在因素大致涵蓋目前大學生所經驗到的重要問題向度。大學生問題衡鑑全量表的信度 α 係數為 .95，八個分量表則介於 .64 到 .93 之間。本研究最後提出大學生問題衡鑑量的應用與未來研究建議，供大學學生事務專業人員與大學諮商輔導專業工作者參考。

關鍵詞：大學生、大學生問題衡鑑量表、大學諮商、問題衡鑑



壹、緒 論

出生於 1980 年代的今日大學生，算來是在第三個千禧年開始之後才進入大學的殿堂。這些被冠以千禧人類的大學生，有人說是主張自由（freedom）、懷抱夢想（fantasy）、放眼未來（future）與追求樂趣（fun）的 F 世代；也有人說是野心勃勃、早熟與感受壓力的科技世代；更有人說是冷漠、任性、捉摸不定、迷失、充滿異質性、科技怪胎，以及性活躍的新新人類（Newton, 2000）。基本上，今日大學生成長的年代，在經濟上是台灣最富裕的時代，在政治上是解嚴後趨向民主的時代，在科技上是資訊革新與通訊發達的時代，在社會上是世界彼此接觸頻繁的全球化時代。因此，相較於上一世代，今日大學生不僅突顯出有別以往的風貌，也面臨更為多元與複雜的議題。

就身心發展與環境需求而言，今日大學生所面對的議題，除了在情緒上，甚至在地理空間上必須和父母分離之外，還包括應付課業上的要求、建立親密關係、學習管理時間、培養研讀技能、發展認同感、處理財務壓力、以及做出職業決定，例如選擇主修與規劃生涯等等（Heppner et al., 1994; Yarris, 1996）。此外，有關飲食失調、物質濫用、性侵害、以及自殺等議題，也涵蓋於今日大學生問題的範疇之內（Hayes, 1997; Stone & Archer, 1990; Westefeld, Whitchard, & Range, 1990）。今日大學生問題範疇之廣泛，為學生事務專業帶來很大的挑戰。

國內財團法人董氏基金會於 2005 年曾發表一項調查研究指出，大學窄門變寬大，學生不見得更快樂，大學生近乎每四個人就有一人其憂鬱情緒嚴重需要專業協助（董氏基金會，2005）。隨著近年來高等教育結構的改變，國內大學錄取率提高到八成，除了大學生人數突破百萬，最低收入家庭子女接受高等教育的比率也迅速攀升，從 1981 年的 7.3%，至 2002 年已增加到 36.9%（行政院主計處，2003；教育部，2005a）。高等教育的普及化使得多元化的大學生先備經驗與背景差異加劇，打工族群與延遲畢業的比率也有逐漸增加的趨勢。根據調查顯示，今日大學生比起以往，呈現更複雜與嚴重的問題，亟需學校的諮商與輔導服務（教育部，2005b；Benton, Robertson, Tseng, Newton, & Benton, 2003；

Gallagher, Gill, & Sysco, 2000; O'Malley, Wheeler, Murphey, O'Connell, & Waldo, 1990; Pledge, Lapan, Heppner, Kivlighan, & Roehlke, 1998; Robbins, May, & Corazzini, 1985)。因此，對大學諮商中心來說，爲了了解大學生的問題並且提供協助，使用適當的衡鑑系統來調查大學生所面臨的困境是很重要的（Heppner et al., 1994）。

一、評量大學生問題的工具

（一）已出版的症狀檢核表與簡式症狀問卷

在已出版的心理衡鑑工具中，「症狀檢核表 90-修訂版」（Symptom Check List 90-Revised, SCL-90-R）（Derogatis, 1983），以及其簡易版「簡式症狀問卷」（Brief Symptom Inventory, BSI）（Derogatis, 1993; Derogatis & Melisaratos, 1983）適合用於迅速評估個案自述症狀的型態與嚴重性，是大學諮商中心經常使用的工具，可作為接案程序的一環，用來評鑑危機介入的需求與決定最適合個案的諮商員，以及幫助諮商員與督導針對個案問題進行溝通，或便於將個案轉介到其他機構。Johnson、Ellison 和 Heikkinen（1989）的研究使用「症狀檢核表 90-修訂版」，在美國中西部一所大學諮商中心針對個案進行測量，爲期一年收集到 1,589 份資料，並根據這些資料分析發現前往諮商中心求助的大學生經常被心理或精神症狀所困擾，如果參照青少年常模，其中至少有四分之一心理痛苦程度在臨床上已經相當顯著。

症狀檢核表 90-修訂版與簡式症狀問卷將所有症狀分成九大向度與三大整體性指標，不失爲一種適合大學諮商中心使用的衡鑑工具，然而，有些研究者質疑症狀檢核表各向度的效度太過分歧，因而建議用來作為了解個案痛苦感受程度的一般性指標，勝於用來界定個案的問題範疇（引自 Groth-Marnat, 2003）。不過，Hayes（1997）的研究以大學諮商中心的個案爲母群體，發現簡式症狀問卷所測量出來的症狀可分成六種因素結構，包括憂鬱、身體化、敵意、社會舒適性、強迫性、以及畏懼性焦慮等向度。雖然 Hayes 的研究指出簡式症狀問卷

應該不是一個只能用來測量一般性困擾的工具，然而對大學生來說，症狀檢核表與簡式症狀問卷可用來了解個案在情緒與行為問題方面所經驗的症狀與嚴重程度，但問題向度沒有涵蓋大學生經常遭遇的學業與生涯困擾，則是比較不足之處。

(二) 國內大學諮商中心使用的問題評估診斷工具

由國人自行發展的「大學生心理適應量表」(陳李綢, 2000) 可了解大學生的適應問題與困難所在，以及評估與診斷大學生心理適應問題，是一個被國內大學諮商中心廣泛使用的已出版工具。此量表共 108 題，可測出六個適應力指標，包括問題解決及決策力、家庭及人際關係、個人自信及勝任力、學習適應力、情緒適應力、價值判斷力。另一項已出版的工具「孟氏行為困擾調查表」(Mooney Problem Checklist) (Mooney & Gordon, 1950)，則可以用來幫助受試者表達個人問題。國內胡秉正 (1976) 修訂大專適用之孟氏行為困擾調查表，出版「大專行為困擾調查表」(胡秉正, 1995) 可調查十類問題，每一類問題有三十個題項，共三百項，另有四道問答題詢問受試者之困擾問題及解決之道。劉鎔毓 (2003) 的研究以這項工具調查技術學院學生，發現受試學生對大學課程適應與前途這兩方面最感到困擾。此外，朱錦鳳 (2002) 則是以孟氏行為困擾調查表之理論架構為基礎，自行編製並出版「大學生身心適應調查表」，可協助教師與輔導老師發現困擾學生的問題。這份量表包括十個分量表，共二百個題項，朱錦鳳和段亞新 (2002) 用來普測國內某大學一年級新生，以及抽樣調查其他年級大學生，結果顯示受試大學生對時間管理感到最為困擾。

整體而言，上述國內大學諮商中心常使用的這些工具都是適合國人，且具有信、效度的評量工具，可幫助諮商心理師或導師更深入了解大學生的困擾狀況，或用來篩選身心困擾較為嚴重的大學生。然而，大學生心理適應量表題數在百題以上，大專行為困擾調查表與大學生身心適應調查表則屬於檢核表形式的診斷工具，因此在功能上，並不適合作為大學生個案輔導時快速界定問題兼了解症狀程度的主要工具。

(三) 國內大學諮商中心使用的接案問題界定工具

許多大學諮商中心在初接個案時會使用各式各樣的問題檢核表（problem checklists）來初步了解個案問題。本文研究者曾向國內各大學校院的學生諮商中心去函索取目前使用的初接個案調查表以及相關諮商成效評估量表，從回收約六成的資料中顯示，國內這些大學諮商中心也是使用各式各樣自行編製的問題檢核表來了解個案困擾，例如，請個案自行勾選問題的類別，這些類別可能包含家庭問題、人際關係、情緒困擾、生涯規劃…等等之類。

問題檢核表通常因為容易作答與具有表面效度而受到廣泛使用，許多大學諮商中心通常在考量經濟效益，往往使用自行編製的問題檢核表。自行編製的問題檢核表若未經實證性發展程序，雖可用來作為諮商工作的參考，但卻不適合用來收集研究資料，比較缺乏能夠提供更廣泛學生服務的價值。

(四) 發展大學生問題界定工具的相關研究

Zalaquett（1996）的研究指出美國西南部地區的大學諮商中心接案評量工具大多使用問題檢核表的形式，同時有七成以上是由大學諮商中心自行編製的。這些問題檢核表經過統計，平均題項有 40.9 題，平均測驗時間則為 5.8 分鐘，因此可說是能夠用來迅速了解大學生的主要困擾所在，但仍有些研究者建議大學諮商中心應該要以心理計量取向修訂接案測量工具。

Miller 和 Rice（1993）的研究檢視了一個有 59 個題項的大學諮商中心問題檢核表，以因素分析的方法使之成為 25 個題項、5 個向度與中度內部一致性信度的問題檢核表，不過卻僅能解釋全部變異量之 29%。Zalaquett 和 McManus（1996）的研究則檢視一個有 64 個題項的大學諮商中心問題檢核表，以因素分析的方法使之成為 44 個題項、10 個向度與適中內部一致性信度的問題檢核表，可以解釋全部變異量之 64.7%。此外，Bauman 和 Lenox（2000）的研究發展的大學諮商中心問題檢核表，提出大學生問題可分成心理失調、人際問題、家庭、生涯／學業、以及行動外化行爲（acting out）等五個因素，該問題檢核表經過探索性與驗證性因素分析且具有良好的內部一致性信度，五個因素可以解釋全

部變異量之 78%。

上述國外的研究均使用因素分析，在不失實質資訊的前提下減少問題檢核表的題項，並且界定出重要的因素與信度估計，以提高評量工具的效能。

二、研究目的

有鑑於文化上的差異，國外發展的問題檢核表並不一定適用於國內大學諮商中心，而目前國內亦缺乏一套簡潔、經過心理計量分析、能夠界定大學生問題、有助於大學諮商中心在初接個案時快速了解個案的困擾、以及可用於評鑑危機介入需求和決定最適合諮商員之衡鑑工具。因此，本研究的目的在於發展一個「大學生問題衡鑑量表」，具有使用效能與廣泛應用價值，一方面可用來作為規劃諮商或心理治療方案的重要參考，一方面也有助於大學諮商中心提供更廣泛的學生服務，其具有的特性包括：

- (一)在國內發展、適合國內大學生使用的問題界定工具。
- (二)可提供完整資訊讓諮商員同時了解大學生所面臨的身心症狀與學業問題。
- (三)使用量表而非檢核表的作答形式，以增加測量的敏銳性。
- (四)可提供資訊讓諮商員界定問題與評估問題的嚴重程度。
- (五)評量工具經過心理計量分析，具有效能與廣泛應用價值。
- (六)題數與形式簡潔，可縮短作答與計分時間。

貳、研究方法

一、研究樣本

根據本研究發展大學生問題衡鑑量表的目的，並考量研究樣本之代表性與現實因素，本研究施測樣本是採取目的取樣（purposive sampling）與方便取樣（convenience sampling），委請北、中、南、東區共六所大學諮商中心之心理師

／輔導老師協助，從九十三學年度第二學期開始至該學期結束，持續一個學期安排前往諮商中心尋求諮商服務的學生在接案晤談（intake）程序中進行施測。另外再委請這六所大學諮商中心之心理師／輔導老師在各校代為安排施測一個班級。

量表施測時間共持續一個學期，總計取得有效樣本 429 人，其中有 195 人（45.45%）在過去六個月內曾經到學校諮商中心、醫院身心醫學科／精神科，或其他社區輔導機構（如張老師、生命線等）尋求諮商或心理治療服務。所有研究樣本中，女性的比例為三分之二（ $N = 285$ ，66.43%）；受測大學生的年齡介於 18 至 34 歲間（ $M = 20.83$ ； $Md = 20$ ； $SD = 2.08$ ）；大一、大二、大三、大四及其他學生（包含大五至大七、研究生）的比例分別為 24.07%、25.93%、24.77%、18.22%與 7.01%。幾乎所有的受測者為單身（99.30%），有近三分之一無固定宗教信仰（64.62%），且有六成五的人住在學校宿舍。

二、研究工具編製程序

本研究者應用 Dawis（1987）以及 Reise、Waller 和 Comrey（2000）的量表發展程序編製大學生問題衡鑑量表。首先，本研究者蒐集與分析近年來國內外相關大學生問題與症狀的文獻資料，包括已出版的大學生問題分類（如：Archer & Cooper, 1998）、已出版的檢核表或量表（如：朱錦鳳，2002；陳李綢，2000；Heppner et al., 1994；Miller & Rice, 1993；Zalaquett & McManus, 1996），以及國內各大學諮商中心在接案晤談中使用的未出版檢核表（包含於接案紀錄表中）。參考上述相關文獻，同時諮詢本校諮商中心之心理師與輔導老師的臨床經驗，本文作者初步編擬出含 15 個大學生問題評量向度、共 141 題大學生問題衡鑑量表題目。

其次，為求本量表的文字表達及內容敘述臻於完整恰當，本研究進行學生焦點團體，請參與學生針對題項之文字清晰性與行為問題陳述的適當性進行討論。另外，作者邀請六位學生事務專業人員（含大學諮商中心心理師與生活輔導組組長）進行本量表的專家效度審定。依據學生焦點團體的討論建議與大學

學生事務專業人員的審查意見，在大學生問題衡鑑量表初稿表中，有 31 題因問題行為陳述的籠統、用詞的含糊以及語意的重複而被刪除。

經過初步修改後，大學生問題衡鑑量表共 110 題，涵蓋於 14 項的大學生問題類型中：課業和學習問題、學校生活適應問題、職業與生涯問題、情緒困擾問題、飲食或與食物相關困擾問題、人際或關係困擾問題、社會疏離感或自尊問題、家庭問題、藥物或上癮問題、自我傷害或攻擊行為、受虐或創傷問題、存在或認同問題、壓力和身心症狀，以及性相關問題。本量表題本形式採 Likert 式五點量表，受試樣本依其對各題的主觀察覺與實際感受，從 1（幾乎沒有）、2（很少是）、3（有時是）、4（時常是）和 5（幾乎總是）等五個頻數詞選項中勾選填答。

參、研究結果

一、量表的項目分析

本研究參考 Miller 和 Rice (1993) 的方式，首先檢視各題的選項反應次數，刪除整體受試樣本在「幾乎沒有」與「很少是」選項的累積百分比超過百分之 50（含）的正向題目，以及在「幾乎總是」與「時常是」選項的累積百分比超過百分之 50（含）的反向題目，以降低大學生問題衡鑑量表的題目數。其次，逐題進行量表總分最高四分位數與最低四分位數的平均數差異比較，刪除 t 值未達 .001 顯著水準者之題項；並且計算各題項與全量表的相關係數，未達 .001 顯著水準者，刪除該題項；以及計算刪除某一題後的 Cronbach α 值，刪除 α 值提高之題項。總結項目分析結果，共刪除 63 題，計得大學生問題衡鑑量表 47 題。

二、因素分析

本研究以 SPSS 12.0 中文版進行 47 題的因素分析，以了解大學生問題衡鑑

量表的因素結構。研究者首先進行 KMO (Kaiser-Meyer-Olkin measure of sampling adequacy) 與 Bartlett (Bartlett's test of sphericity) 驗證本研究的抽樣資料是否適合進行因素分析。統計結果顯示, KMO 取樣適切性量數值為.94, 根據 Kaiser (1974) 的觀點, 此值已達極佳的因素分析決策標準; 亦即, 表示變項間淨相關頗低, 進行因素分析抽取共同因素之效果頗佳。另外, Bartlett 球面性檢定為 10937.39, 在自由度為 1081 時, 顯著水準極低 ($p < .001$), 顯示本資料相當適合進行因素分析。

進行因素分析中, 研究者利用主成份分析法 (principal components analysis) 來簡化本量表中的變項、分析變項間的群組關係; 也就是找出本量表中一組測量题目的最核心主成份或共同因素。主成份分析抽取因素個數的決定, 主要是依據特徵值 (eigenvalue) 大於 1 的標準。而由於諮商個案呈現多樣化的問題之間經常會相互影響, 本研究預期因素間具有相關, 因此接續採直接斜交 (direct oblimin) 加以轉軸。本研究選取因素數量的標準是每個題項因素負荷量大於.40 以上。

主成份分析結果發現, 47 個大學生問題衡鑑量表題目可以抽取出八個主成份 (特徵值大於 1 者), 根據题目的分佈, 研究者將因素依序重新命名為: (1) 身體與情緒狀況的問題; (2) 生涯與人生整合的問題; (3) 課業與考試焦慮的問題; (4) 學習效能的問題; (5) 自我認同的問題; (6) 人際與生活滿意的問題; (7) 時間管理的問題; 以及 (8) 壓力感受的問題。以上八個共同因素共可解釋全部變異量之 62.06%。由於本研究使用斜交轉軸的方法, 因此無法取得每個因素的變異量百分比。每一因素的特徵值及因素中最高的題項因素負荷量 (也就是結構矩陣係數) 如表一所示, 題項依因素負荷量遞減排序, 表二所呈現的則是成份相關矩陣。

表一

大學生問題衡鑑量表的因素分析結果摘要表 ($N = 429$)

因素的標示及其原題號個別題項	因素負荷量 共同性 (h^2)	
因素一：身體與情緒狀況的問題 特徵值 15.826		
20. 我覺得我的身體越來越不健康。	.781	.641
19. 壓力影響了我的身體健康。	.773	.683
98. 我覺得生活都不對勁，好像哪裡出了問題。	.682	.682
26. 我有一種無希望感或無助感。	.658	.678
30. 我覺得悶悶不樂、鬱鬱寡歡。	.645	.710
12. 我覺得很累或筋疲力竭。	.640	.524
62. 我覺得生活很痛苦或覺得生活壓力很大。	.639	.686
7. 我會有一種莫名、沒有辦法形容的擔心。	.624	.566
27. 我的心理有一種恐懼不安／害怕的感覺。	.600	.659
6. 我有一種失去動力、疲乏的感覺。	.595	.630
33. 我擔心自己的心理健康。	.564	.438
100. 我覺得無法紓解困擾的思緒。	.563	.577
63. 我覺得我的生活過得一團糟。	.541	.611
68. 我覺得我對很多事務或活動都提不起勁。	.533	.522
因素二：生涯與人生整合的問題 特徵值 3.522		
3. 我對自己的未來感到前途茫茫。	.867	.783
2. 我覺得我不知道自己適合作什麼或可以從事什麼職業。	.865	.784
28. 我覺得我的未來生涯規劃不明確。	.858	.779
29. 我不瞭解自己的興趣或能力在哪。	.774	.638
110. 我覺得我找不出自己的人生價值、人生目的或人生意義。	.701	.717
47. 我覺得我都不知道我的生活目的或生命意義在哪裡。	.639	.726
因素三：課業與考試焦慮的問題 特徵值 2.535		
36. 我因為課業／學業問題感到焦慮或壓力。	.746	.647
8. 我考試會焦慮。	.725	.636
53. 我覺得我在考試或寫作中會犯不小心的錯誤。	.431	.487
因素四：學習效能的問題 特徵值 2.146		
23. 我的專注力很好。	.799	.669
104. 我的注意力難以集中。	.740	.662

續表一

因素標示及其原題號個別題項	因素負荷量	共同性 (h^2)
52. 我覺得我無法有效記憶（如無法有效記住上課的東西）。	.679	.689
60. 我覺得自己的讀書方法／讀書技巧很差。	.591	.655
101. 我覺得我的學習動機／學習意願高。	.556	.662
24. 我覺得我的功課或學業表現不理想。	.510	.516
因素五：自我認同的問題	特徵值 1.631	
99. 我有令自己煩惱的自卑感／我困擾於自己的低自尊。	.794	.692
40. 我覺得沒有自信，無法肯定自己。	.671	.640
109. 我感到害羞或膽怯。	.667	.526
69. 我覺得我不瞭解自己／不清楚「我是誰」。	.611	.585
72. 我不喜歡自己的長相、外表或身材。	.599	.534
46. 我覺得我精神層面的生活是空虛的。	.549	.644
81. 我覺得很難去表達憤怒或生氣的情緒。	.534	.381
因素六：人際與生活滿意的問題	特徵值 1.335	
11. 我滿意我的人際關係。	.737	.637
21. 我是一個快樂的人。	.723	.666
92. 我覺得充滿活力、精力充沛。	.712	.609
76. 我有不愉快的人際經驗。	.573	.572
35. 我覺得自己是一位有價值的人。	.513	.538
因素七：時間管理的問題	特徵值 1.126	
45. 我覺得我不擅長時間的安排或管理。	.834	.720
10. 我覺得我有拖延的習慣。	.790	.652
因素八：壓力感受的問題	特徵值 1.058	
5. 我覺得我的家庭給我很大的壓力。	.685	.495
4. 我覺得我的心情起伏不定。	.614	.611
25. 我覺得我的生活很緊張。	.568	.599
32. 我覺得我都在擔心或掛慮某些人（如室友、朋友或家人）或事。	.564	.408

註：此八個因子共可解釋變項結構變異量的 62.06%，由於本研究使用斜交轉軸的方法，因此無法取得每個因素的變異量百分比。

表二
大學生問題衡鑑量表量表的成分相關矩陣

	1	2	3	4	5	6	7	8
1.身體與情緒狀況問題	—	.24	.21	.23	.29	.26	.17	.37
2.生涯與人生整合問題		—	.05	.30	.30	.27	.27	.14
3.課業與考試焦慮問題			—	.09	.13	-.03	.17	.15
4.學習效能的問題				—	.20	.23	.32	.08
5.自我認同的問題					—	.26	.26	.24
6.人際與生活滿意的問題						—	.15	.21
7.時間管理的問題							—	.12
8.壓力感受的問題								—

註：1.因子萃取方法為主成分分析；因子分析轉軸為含 Kaiser 常態化的 Oblimin 法。

2.相關係數大於.098 者達 $p < .05$ 的顯著水準。

因素一是最重要的一個成份，14 題的因素負荷量介於.533 與.781 間，此分量表主要含括身體健康、焦慮與憂鬱等症狀問題，本研究標示為「身體與情緒狀況的問題」。因素二包含 6 題，因素負荷量是介於.639 與.867 間，此分量表主要包含生涯議題，以及人生意義、價值與目的等人生整合的問題，本研究標示為「生涯與人生整合的問題」。因素三有 3 題，因素負荷量分別為.431、.725 和.746，此分量表問題主要與考試或課業焦慮有關，本研究標示為「課業與考試焦慮的問題」。因素四有 6 題，因素負荷量介於.510 與.799 間，此分量表主要與注意力、記憶、學習方法與學習動機等問題有關，本研究標示為「學習效能的問題」。因素五有 7 題，因素負荷量介於.534 與.794 間，此分量表主要涉及的

問題是關於自卑與自我形象認同等議題，本研究標示為「自我認同的問題」。因素六有 5 題，因素負荷量介於.513 與.737 間，此分量表主要呈現人際關係與生活滿意的題目，本研究標示為「人際與生活滿意的問題」。因素七有 2 題，因素負荷量分別為.790 和.834，此分量表主要聯結拖延與時間管理的問題，本研究標示為「時間管理的問題」。因素八有 4 題，因素負荷量介於.564 與.685 間，此分量表主要反映潛在壓力感受的症狀，本研究標示為「壓力感受的問題」。

本研究因素分析結果顯示，大學生問題衡鑑量表的 47 個題目的背後有八個主要因素存在，這些因素之間存在的是平行的相關關係（相關結果如表三）。本研究者接著根據 Hu 和 Bentler（1999）的主張，進行初階模型適合度的評鑑。結構方程模式分析最常用的模型評鑑方式是卡方考驗（chi-square statistic test），然而，利用卡方考驗來檢驗模型時，會因為參數數目與樣本數的技術特性，影響假設模型的契合度檢驗（邱皓政，2003），因此，本研究在模型評鑑方面亦參考其他指標。根據 Hu 和 Bentler（1999）以及 Quintana 和 Maxwell（1999）的建議，本研究另外使用三種指標，包括 RMSEA（root-mean-square error of approximation）、CFI 指數（comparative-fit index）、以及 SRMR（standardized root-mean-square residual），作為評鑑大學生問題衡鑑量表八個因素結構模式的適配度。經由結構方程模式統計軟體 LISREL 8.7 的檢定，分析結果顯示 $\chi^2(1006, N = 429) = 3633.51, p < .001$ ，雖然達顯著水準，但自由度也很大（ $df = 1006$ ），而 Hair、Anderson、Tatham 和 Black（1998）的研究也顯示，只要樣本數大於 400 人以上，幾乎所有模式之 χ^2 值都會達顯著，因此有必要參考其他指標。統計結果顯示，RMSEA 值為.08，反應理論模式和完美契合的飽和模式的差距程度很小，可以視為是「算是不錯的適配」（黃芳銘，2002），同時，此 RMSEA 值落入 90%信賴水準區間，表示大學生問題衡鑑量表的八個因素結構模式可以接受（Steiger, 1990）。CFI 適配指標適合用於探測性情境，經計算 CFI 指數為.95，反應假設模型與無任何共變關係的獨立模型差異程度很接近 1，亦顯示大學生問題衡鑑量表的八個因素結構之模型契合度相當良好。此外，SRMR 指數

為.07，反應理論模型的整體殘差量低，小於.08的門檻（Hu & Bentler, 1999），表示模型契合度佳。

表三

本研究樣本在大學生問題衡鑑量表中八個因素量表分數的相關（ $N = 429$ ）

因素	1	2	3	4	5	6	7	8
1.身體與情緒狀況問題	—	.53***	.49***	.52***	.71***	.65***	.31***	.74***
2.生涯與人生整合問題		—	.28***	.47***	.63***	.45***	.37***	.33***
3.課業與考試焦慮問題			—	.45***	.38***	.27***	.31***	.43***
4.學習效能的問題				—	.48***	.48***	.51***	.30***
5.自我認同的問題					—	.62***	.33***	.51***
6.人際與生活滿意的問題						—	.24***	.46***
7.時間管理的問題							—	.16**
8.壓力感受的問題								—

註：** $p < .01$ ，*** $p < .001$ 。

三、信度與效度分析

在探討量表的內部一致性方面，本研究以研究樣本在量表的反應，計算各分量表之內部一致性信度 Cronbach α 係數（參考表四）。大學生問題衡鑑量表 47 題之內部一致性係數為.95，具有相當好的內部一致性，經過 Hotelling T^2 的檢驗（Hotelling $T^2 = 861.48, p < .001$ ），亦顯示本量表的項目間平均得分的相等性非常好，也就是說，本量表項目具有內在的相關性。另外，大學生問題衡鑑量表之各分量表的 α 係數介於.64 到.93 間，其中「身體與情緒狀況的問題」分量表的內部一致性最佳，「課業與考試焦慮的問題」分量表的內部一致性較低，整體而言各分量表均具備適度的信度係數；根據 Miller 和 Rice（1993）的研究，介於.60 至.80 的中等內部一致性即適合應用於諮商專業與實務中。

表四

大學生問題衡鑑量表的信度、平均數、標準差 (N = 429)

總量表 分量表	題數	信度 ^a	平均數	標準差
大學生問題衡鑑量表	47	.95		
身體與情緒狀況的問題	14	.93	2.86	.76
生涯與人生整合的問題	6	.89	2.98	.89
課業與考試焦慮的問題	3	.64	3.17	.76
學習效能的問題	6	.80	2.99	.66
自我認同的問題	7	.82	2.69	.77
人際與生活滿意的問題	5	.76	2.85	.67
時間管理的問題	2	.70	3.15	.94
壓力感受的問題	4	.67	2.89	.73

註：^a 信度為內部一致性信度 Cronbach α 係數。

在檢驗與建立大學生問題衡鑑量表之效度方面，本量表主要採用內容關聯效度 (content-related validity)、構念效度 (construct validity) 與同時效標關聯效度 (concurrent criterion-related validity)。在內容效度方面，本研究根據理論假設初步形成的正式量表原有 14 個向度，透過因素分析，結果顯示，原有的藥物或上癮問題 (3 題)、受虐或創傷問題 (2 題)、以及性相關問題 (2 題)，題目全部被刪除，由於這三個向度的問題比較少見，而其他題目的分配情形大致都落入本研究假設大學生常見問題的範疇之內 (如表五)，例如，原課業與學習問題有 3 題分配到課業與考試焦慮問題，有 6 題分配到學習效能問題，有 2 題則被分配到時間管理問題，分配的結果大致與本研究假設的概念息息相關。因此整體而言，本量表在編製過程中即力求嚴謹，以提高量表的內容效度，經過因素分析後，內容效度也沒有受到太大的影響。

表五

大學生問題衡鑑量表原 14 向度題目經因素分析後之分配情形

分析後向度 原量表向度	刪除 題數	身體與 情緒狀況	生涯與 人生整合	課業與 考試焦慮	學習 效能	自我 認同	人際與 生活滿意	時間 管理	壓力 感受
課業與學習	5			3	6			2	
學校生活適應	5	3					2		
職業與生涯	5		4						
情緒困擾	9	9							
飲食相關困擾	5					1			
人際困擾	10						2		
社會疏離或自尊	6					3	1		
家庭問題	3								1
藥物或上癮	3								
自我傷害或攻擊	5					1			
受虐或創傷	2								
存在或認同	0		2			2			
壓力和身心症狀 性相關	3 2	2							3

本量表（110 題）經項目分析結果，計得大學生問題衡鑑量表 47 題，再進行 47 題的主成份因素分析方法，確定大學生問題衡鑑量表的結構成分有八個因素，可解釋全部變異量之 62.06%，支持了大學生問題分類構念。其次，研究者進行此量表架構的適合度考驗，結果發現全量表的整體模式適合度頗佳（RMSEA = .08；CFI = .95 與 SRMR = .07）。簡言之，因素分析支持此量表具有令人滿意的構念效度。

另外，本量表同時調查受試者的快樂程度、課業學習干擾程度，以及社交活動干擾程度作為效標。結果顯示大學生問題衡鑑量表之各分量表與快樂程度均達顯著的負相關，表示大學生經驗的問題愈多，大學生則愈覺得不快樂，其中，身體與情緒狀況的問題、人際與生活滿意的問題、自我認同的問題、以及壓力感受的問題與不快樂程度具有中等以上（ $r > .30$ ）的相關性（Hopkins,

2000)。此外，本量表之各分量表與課業學習、社交活動干擾程度則具有顯著的正向關聯性，顯示大學生感受的問題愈多，對其課業學習與社交活動所造成的干擾程度就愈大。各分量表與快樂程度、課業學習干擾程度，以及社交活動干擾程度之相關係數整理成表六，從表六的數據顯示，大學生問題衡鑑量表測驗分數與外在效標間已達顯著的相關，表示此量表具良好的效標關聯效度。

表六

大學生問題衡鑑量表之各分量表與快樂程度相關係數，以及各分量表與課業學習、社交活動干擾程度相關係數 (^aN = 419~425, ^bN = 420~427)

分量表	與快樂程度的相關係數 ^a	與課業學習干擾程度的相關係數 ^b	與社交活動干擾程度的相關係數 ^b
身體與情緒狀況的問題	-.51***	.48***	.45***
生涯與人生整合的問題	-.29***	.23***	.22***
課業與考試焦慮的問題	-.16***	.37***	.21***
學習效能的問題	-.25***	.38***	.24***
自我認同的問題	-.37***	.31***	.39***
人際與生活滿意的問題	-.53***	.29***	.42***
時間管理的問題	-.14**	.27***	.16***
壓力感受的問題	-.36***	.41***	.40***

註：** $p < .01$, *** $p < .001$.

四、量表的差異分析

(一) 近半年內有無尋求諮商或心理治療服務之差異分析

本研究根據受試學生在過去六個月內有否到學校諮商中心、醫院身心醫學科／精神科，或其他社區輔導機構（如張老師、生命線等）尋求諮商或心理治療服務，分析受試樣本在大學生問題衡鑑量表上的得分差異情形。表七顯示有無尋求諮商或心理治療服務受試者在大學生問題衡鑑量表上的得分有顯著差

異，其多變量的考驗已達.05的顯著水準，Wilks' $\Lambda = 0.87$ ， $F_{(8, 417)} = 7.89$ ， $p < .001$ 。以95%同時信賴區間進行差異比較的結果，發現有接受諮商或心理治療服務受試者在「身體與情緒狀況的問題」、「自我認同的問題」、「人際與生活滿意的問題」以及「壓力感受的問題」的平均數均高於沒有尋求諮商或心理治療服務受試者。另外，有無尋求諮商或心理治療服務受試者在「生涯與人生整合的問題」、「課業與考試焦慮的問題」、「學習效能的問題」以及「時間管理的問題」的平均數並無顯著差異。

表七

有無尋求諮商或心理治療服務學生在八個大學生問題衡鑑量表問題變項上之平均數差異比較 ($N = 426$)

	有尋求($N = 195$)		無尋求($N = 231$)		Wilks' Λ	95%同時信賴區間		
	平均數	標準差	平均數	標準差		下界	上界	
身體與情緒狀況的問題	43.18	11.29	37.48	9.37		3.71	7.71	有 > 無尋求
生涯與人生整合的問題	18.21	5.27	17.57	5.46		-0.38	1.67	無顯著差異
課業與考試焦慮的問題	9.67	2.40	9.41	2.18		-0.18	0.70	無顯著差異
學習效能的問題	17.93	4.09	17.92	3.80	0.87***	-0.74	0.77	無顯著差異
自我認同的問題	20.02	5.47	17.89	5.09		1.12	3.14	有 > 無尋求
人際與生活滿意的問題	15.13	3.53	13.51	2.96		1.00	2.25	有 > 無尋求
時間管理的問題	6.37	2.05	6.23	1.75		-0.23	0.51	無顯著差異
壓力感受的問題	12.43	3.09	10.84	2.57		1.04	2.14	有 > 無尋求

註：*** $p < .001$ 。

(二) 性別的差異分析

在性別差異上，表八顯示男女生在大學生問題衡鑑量表得分上有顯著的差異。男女生在八個問題分量表之平均數差異比較，其多變量的考驗已達.05的顯

著水準 ($Wilks' \Lambda = 0.95; F_{(8, 420)} = 2.79, p < .01$)，顯示整體而言，男女生在大學生問題衡鑑量表變項平均得分的差異情形達顯著水準。進一步以 95%同時信賴區間進行差異比較後發現，除了「學習效能的問題」以及「人際與生活滿意的問題」的男生平均數顯著高於女生外，其他問題類別均無顯著差異。

表八

男女生在八個大學生問題衡鑑量表問題變項上之平均數差異比較 ($N = 429$)

	女生 ($N = 285$)		男生 ($N = 144$)		Wilks' Λ	95%同時信賴區間		
	平均數	標準差	平均數	標準差		下界	上界	
身體與情緒狀況的問題	39.91	10.94	40.33	10.09	0.95**	-2.56	1.73	無顯著差異
生涯與人生整合的問題	17.76	5.33	18.06	5.45		-1.37	0.79	無顯著差異
課業與考試焦慮的問題	9.49	2.33	9.58	2.19		-0.55	0.37	無顯著差異
學習效能的問題	17.51	4.01	18.72	3.64		-2.00	-0.43	女生 < 男生
自我認同的問題	18.85	5.36	18.81	5.41		-1.04	1.12	無顯著差異
人際與生活滿意的問題	13.93	3.36	14.85	3.19		-1.59	-0.26	女生 < 男生
時間管理的問題	6.20	1.95	6.49	1.76		-0.67	0.09	無顯著差異
壓力感受的問題	11.58	2.87	11.53	3.02		-0.53	0.64	無顯著差異

註：** $p < .01$.

(三) 年級的差異分析

在就讀不同年級差異上，大一、大二、大三、大四與其他年級受試學生（比例為 24.07%、25.93%、24.77%、18.22%與 7.01%）在八個問題分量表之平均數差異比較，其多變量的考驗未達 .05 顯著水準， $Wilks' \Lambda = 0.94, F_{(24, 1123)} = 1.09, p = .345$ ，顯示大一、大二、大三、大四與其他年級受試學生在大學生問題衡鑑

量表變項平均得分的情形並無達到顯著差異。

肆、討 論

本研究結果顯示，大學生問題衡鑑量表經主成份因素分析，共包含身體與情緒狀況的問題、生涯與人生整合的問題、課業與考試焦慮的問題、學習效能的問題、自我認同的問題、人際與生活滿意的問題、時間管理的問題、以及壓力感受的問題等八個大學生問題分類量表，大致涵蓋目前大學生所經驗到的重要問題向度；八個分量表以及全量表的內部一致性信度 Cronbach α 係數分別為 .93, .89, .64, .80, .82, .76, .70, .67 及 .95；本量表的內部一致性尚屬適中且適合應用於諮商專業中 (Miller & Rice, 1993)。

就量表效度而言，本量表依據大學生問題症狀的理論與問題檢核工具編製，並經專家進行題項審查，使量表內容更具效度。而在建構效度方面，主成份分析所確定的八個問題因素可以解釋觀察變項總變異的 62.06% 左右。經過適合度考驗結果顯示，此八個因素理論模式與觀察資料具有良好之適配度。在效標關聯效度方面，大學生問題衡鑑量表之各分量表與快樂程度均達顯著的負相關，顯示大學生經驗的問題愈多，大學生則愈覺得不快樂；與課業學習、社交活動干擾程度則具有顯著的正向關聯性，顯示大學生感受的問題愈多，對其課業學習與社交活動所造成的干擾程度就愈大。根據以上，顯見本研究之「大學生問題衡鑑量表」具有良好效度。

本研究以國內大學生為樣本，界定出常見的問題向度有八個，比本研究假設的十四個向度少很多，不過八個問題向度都落入本研究假設的大學生常見問題範圍之內。本文研究者相信其他研究者對於大學生所經驗的問題向度可能多於或少於此八項、或採用不同的界定方式 (e.g., Bauman & Lenox, 2000; Elder, Gates, Johnson, & Kemp, 1991; Miller & Rice, 1993; Zalaquett & McManus, 1996)，因此，本量表所測得的大學生問題向度並不是全面或獨斷的。本研究發

現，以國內大學生為樣本所界定的問題向度和國外研究結果有些差異值得注意。例如，Robertson 等人（2006）的研究以美國堪薩斯州立大學學生為研究樣本，發現大學生常見問題包括情緒困難、學習問題、飲食控制與習慣問題、人際衝突、生涯未定、自我傷害指標、以及物質成癮議題等七個向度。而就國內大學生樣本來說，本研究發現飲食控制與習慣問題、自我傷害、物質成癮等議題，似乎是比較少見的問題。

Miller 和 Rice(1993)、Zalaquett 和 McManus(1996)、以及 Bauman 和 Lenox (2000) 的研究結果均支持以因素分析減少問題檢核表的長度而不失實質資訊，可以提高衡鑑工具的效能，不過儘管如此，使用因素分析的結果在運用上卻必須注意到，刪除某些題項可能會導致忽略那些雖然罕見但卻極為要緊的議題 (Bauman & Lenox, 2000)。例如，本量表原先包含「我有吸食毒品／使用不當藥物（如搖頭丸、FM2、K 他命、安非他命、大麻、強力膠）」、「過去六個月內我曾經真正自殺或自我傷害過」、「我會傷害自己」、「我覺得我有一種『結束生命』的念頭，或自殺的想法」、「我會計畫如何自殺／我有自殺企圖」、「我會攻擊或傷害他人」等題目，然而經過因素分析結果均被刪除，但基於諮商倫理、社會責任與道德義務，有些罕見議題卻可能導致嚴重後果而具有不可忽略性。因此，儘管物質濫用、自殺與傷害他人議題並沒有涵蓋在大學生問題衡鑑量表八個向度之任一因素，但若撇開心理計量學的議題，基於臨床上的需要，本研究認為有些題目是比較特殊而具有決定性的資訊，因此可以在大學生問題衡鑑量表中增列一些特殊題項。

此外，本研究根據性別差異分析，結果發現男生在學習效能的問題、人際與生活滿意的問題二個分量表的得分數顯著高於女生。本研究認為，男生可能比女生更在意成就的表現與同儕的接納，因此男生對學習效能問題以及人際與生活滿意問題會比較感到困擾。然而，朱錦鳳和段亞新（2002）以自行編製的大學生身心適應調查表普測國內某大學一年級新生與抽樣調查其他年級大學生則發現，男女大學生困擾最主要的差異呈現在感情問題與生理問題上，至於

生活問題、學習問題、以及人際問題方面並沒有顯著差異。研究結果的不一致可能是由於研究樣本的異質性，以及使用不同研究工具所造成的。但男女大學生的困擾有何差異，仍值得更多研究去探討。

就有無尋求諮商或心理治療服務大學生而言，本研究發現曾經尋求諮商或心理治療服務者在身體與情緒狀況的問題、自我認同的問題、人際與生活滿意的問題以及壓力感受的問題等四個分量表的得分顯著高於沒有尋求諮商或心理治療服務者；而在生涯與人生整合的問題、課業與考試焦慮的問題、學習效能的問題以及時間管理的問題等四個分量表的得分上，有無尋求諮商或心理治療服務者則無顯著差異。本研究認為，也許當發生超出個人所能掌控的問題時，大學生可能比較會去尋求心理諮商服務，因此尋求心理諮商服務的大學生會有比較多的身體、情緒、認同、人際、生活滿意、以及壓力感受等困擾。至於生涯、人生整合、課業、考試焦慮、學習效能、時間管理等問題，可能是因為這些問題較為普遍常見，或者也許有些大學生認為這些問題的責任大多歸咎於自己，而不會特別想要去尋求心理諮商的協助。

伍、結論與建議

本研究目的在發展一個簡潔但涵蓋廣泛與具有效能的大學生問題衡鑑量表工具，以作為大學生問題評估的評量表。本量表經過嚴謹的編製題目程序、專家的審查，再經題項分析、因素分析、量表結構的適合度考驗，以及考驗量表的信度、效標關聯效度和構念效度後，結果大致顯示此量表具有良好的內部一致性信度和結構效度。

本研究所發展的量表具有一些特性，符合大學諮商中心接案所需工具的需求，可幫助諮商員界定個案呈現的問題，作為進一步診斷與治療的參考。本量表不僅涵蓋目前國內大學生所經驗到的重要問題向度，可同時提供有關大學生個案身心症狀與學業問題資訊，並且使用量表而非檢核表的作答形式增加測量的敏銳性，更重要的是本量表內容簡潔，只需要簡短的作答與計分時間，相當

適合作為大學諮商中心例行使用的接案工具。本研究最後針對量表的應用，提出以下建議：

一、作為接案的工具

大學生問題衡鑑量表具有簡潔有效的特性，可以作為諮商中心接案晤談時的衡鑑工具，以有效提供接案資料給諮商心理師，作為個案問題評估與處置的參考。例如，根據大學生問題衡鑑量表的分量表得分，如果某個案的身體與情緒狀況問題得分偏高，諮商中心下一步則可以使用貝克憂鬱量表進行測量，對個案做更進一步的診斷；如果某個案在生涯與人生整合的問題得分偏高，諮商中心就可以安排此個案進一步進行有關生涯興趣、職業探索等方面的測驗，幫助個案檢視生涯規劃與人生的抉擇。除此之外，諮商中心還可以根據個案在大學生問題衡鑑量表的分量表得分，來安排適當的諮商心理師與發展危機介入的策略。

此外，本研究在討論中提出，基於臨床上的需要，有些題目是比較特殊而具有決定性的資訊，因此從諮商實務的觀點，本研究建議增列一個問題向度為自我傷害與自殺問題，包含四個題項（如表九），以幫助諮商心理師不至於忽略這個雖然罕見卻可能導致嚴重後果的問題。再者，本研究在正式量表中設計了一個題項詢問受試者的問題對個人功能領域造成之干擾程度，本研究者認為這方面的資訊對諮商實務也具有重要的價值，可以幫助諮商員評估個案問題的嚴重程度，因此亦列入表九建議增列的題項中。

表九

從諮商實務觀點建議增列的題項參考表

因素九：自我傷害與自殺的問題

39. 我覺得我有一種「結束生命」的念頭，或自殺的想法。
75. 我會計畫如何自殺／我有自殺企圖。
85. 我會傷害自己。

續表九

88. 過去六個月內我曾經真正自殺或自我傷害過。

大學生問題對個人功能領域造成之干擾問題

在過去一個月內（包含今天）的生活中，請勾選您覺得所面臨的處境（或問題）對您的課業學習、社交人際、和生活作息所造成之干擾程度如何：

	未受干擾	輕微干擾	中度干擾	嚴重干擾
1. 課業學習.....	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₄
2. 社交人際.....	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₄
3. 生活作息.....	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₄

二、作為研究的工具

大學生問題衡鑑量表具有心理計量分析的特性，亦可以作為學生事務專業研究的工具。對個別的大學諮商中心來說，使用大學生問題衡鑑量表來收集大學生問題資料，可以幫助諮商中心分析校內不同性別、主修、年級、身分狀態、或有無尋求諮商服務的大學生問題類型的差異，以及了解大學生問題是否有逐年改變的趨勢，而據此發展方案，提供多樣化的學生服務。對不同的大學諮商中心來說，跨校使用大學生問題衡鑑量表來收集大學生問題資料，則可以跟其他學校進行比較，進一步了解不同大學環境與大學經驗對大學生身心發展的影響。

近年來大學生問題的日益複雜與嚴重，為大學學生事務與諮商中心帶來很大的挑戰。隨著心理師證照制度的建立，未來大學諮商中心勢必也要去彰顯諮商或心理治療的效能。因此最後，本研究者建議國內大學諮商中心如果仍在自行編製或未經實證發展程序的問題檢核表，則應該考慮重新修訂或選擇經過心理計量分析的評量工具，因為使用適當的衡鑑工具與系統，將可以提供更有價值的資訊，也將能夠更有效地幫助大學生。

針對本文之任何回應、回饋或意見，請直接聯繫：曾文志，30014 新竹市南大路 521 號，e-mail: wenchih@mail.nhcue.edu.tw，國立新竹教育大學教育心理與諮商學系，(03)5213132 轉 3821

收件日期：2006 年 3 月 24 日

通過日期：2006 年 11 月 22 日

參考文獻

- 行政院主計處 (2003)。不同所得家庭受高等教育情形。2005 年 12 月 2 日，取自：
<http://www.dgbas.gov.tw/dgbas03/bs3/analyse/new92382.htm>。
- 朱錦鳳 (2002)。大學生身心適應調查表。台北：心理出版社。
- 朱錦鳳、段亞新 (2002)。大學生身心適應調查表之編製及學生困擾分析。測驗統計年刊，10，1-38。
- 邱皓政 (2003)。結構方程模式：LISREL 的理論、技術與應用。台北：雙葉。
- 胡秉正 (1976)。孟氏行為困擾調查表指導手冊 (大專用)。台北：中國行為科學社。
- 胡秉正 (1995)。大專行為困擾調查表。台北：中國行為科學社。
- 教育部 (2005a)。重要教育統計資訊。2005 年 12 月 2 日，取自：
http://www.edu.tw/EDU_WEB/Web/STATISTICS/index.htm。
- 教育部 (2005b)。大學生學習及生活意向調查報告。台北：教育部統計處。
- 陳李綢 (2000)。大學生心理適應量表。台北：心理出版社。
- 黃銘芳 (2002)。結構方程模式：理論與應用。台北：五南。
- 董氏基金會 (2005)。大學生主觀生活壓力與憂鬱傾向之相關性調查。2005 年 12 月 2 日，取自：<http://www.jtf.org.tw/psyche/melancholia/research.asp>。
- 劉鎔毓 (2003)。技專校院學生生活適應之研究。中華技術學院學報，29，323-340。
- Archer, J. Jr., & Cooper, S. (1998). *Counseling and mental health services on campus: A handbook of contemporary practices and challenges*. San Francisco, CA: Jossey-Bass.
- Bauman, S., & Lenox, R. (2000). A psychometric analysis of a college counseling center intake checklist. *Journal of Counseling Psychology*, 47(4), 454-459.
- Benton, S. A., Robertson, J. M., Tseng, W. C., Newton, F. B., & Benton, S. L. (2003). Changes in counseling center client problems across 13 years. *Professional Psychology: Research and Practice*, 34(1), 66-72.

- Dawis, R. V. (1987). Scale construction. *Journal of Counseling Psychology, 34*(4), 481-489.
- Derogatis, L. R. (1983). *Administration, scoring, and procedures manual—II for the SCL-90-R*. Towson, MD: Clinical Psychometric Research.
- Derogatis, L. R. (1993). *Brief Symptom Inventory (BSI) administration, scoring, and procedure manual*. MN: National Computer Systems.
- Derogatis, L. R., & Melisaratos, N. (1983). The Brief Symptom Inventory: An introductory report. *Psychological Medicine, 13*, 595-605.
- Elder, S. T., Gates, D., Johnson, A. B., & Kemp, G.A. (1991). The Mooney Problem Checklist – A standardization of the college form. *Psychological Reports, 68*, 291-305.
- Gallagher, R. P., Gill, A. M., & Sysco, H. M. (2000). *National survey of counseling center directors, 2000*. Alexandria, VA: International Association of Counseling Service, Inc.
- Groth-Marnat, G. (2003). *Handbook of psychological assessment*. Hoboken, NJ: John Wiley and sons.
- Hair, J. F. Jr., Anderson, R. E., Tatham, R. L., & Black, W. C. (1998). *Multivariate data analysis* (5th ed.). Englewood Cliffs, NJ: Prentice Hall.
- Hayes, J. A. (1997). What does the Brief Symptom Inventory measure in college and university counseling center clients? *Journal of Counseling Psychology, 44*(4), 360-367.
- Heppner, P. P., Kivlighan, D. M., Good, G. E., Roehlke, H. J., Hills, H. I., & Ashby, J. S. (1994). Presenting problems of university counseling center clients: A snapshot and multivariate classification scheme. *Journal of Counseling Psychology, 41*(3), 315-324.
- Hopkins, W. G. (2000). *A scale of magnitudes for effect statistics*. Retrieved from

<http://www.sportsci.org/resource/stats/effectmag.html>.

- Hu, L., & Bentler, P. M. (1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Structural Equation Modeling*, 6(1), 1-55.
- Johnson, R. W., Ellison, R. A., & Heikkinen, C. A. (1989). Psychological symptoms of counseling center clients. *Journal of Counseling Psychology*, 36(1), 110-114.
- Kaiser, H. F. (1974). An index of factorial simplicity. *Psychometrika*, 39(1), 31-36.
- Miller, G. A., & Rice, K. G. (1993). A factor analysis of a university counseling center problem checklist. *Journal of College Student Development*, 34(2), 98-102.
- Mooney, R. L., & Gordon, L. V. (1950). *The Mooney problems checklists manual*. New York: The Psychological Corporation.
- Newton, F. B. (2000). The new student. *About Campus: Enriching the Student Learning Experience*, 5(5), 8-15.
- O'Malley, K., Wheeler, I., Murphey, J., O'Connell, J., & Waldo, M. (1990). Changes in levels of psychopathology being treated at college and university counseling centers. *Journal of College Student Development*, 31, 464-465.
- Pledge, D. S., Lapan, R. T., Heppner, P. P., Kivlighan, D. K., & Roehlke, H. J. (1998). Stability and severity of presenting problems at a university counseling center: A 6-year analysis. *Professional Psychology: Research and Practice*, 29(4), 386-398.
- Quintana, S. M., & Maxwell, S. E. (1999). Implications of recent developments in structural equation modeling for counseling psychology. *The Counseling Psychologist*, 27(4), 485-527.
- Reise, S. P., Waller, N. G., & Comrey, A. L. (2000). Factor analysis and scale revision. *Psychological Assessment*, 12(3), 287-297.
- Robbins, S. B., May, T. M., & Corrazini, J. G. (1985). Perceptions of client needs and counseling center staff roles and functions. *Journal of Counseling Psychology*, 32(4),

641-644.

- Robertson, J. M., Benton, S. L., Newton, F. B., Downey, R. G., Marsh, P. A., Benton, S. A., Tseng, W. C., & Shin, K. H. (2006). K-State problem identification rating scales for college students. *Measurement and Evaluation in Counseling and Development, 39*, 141-160.
- Steiger, J. H. (1990). Structural model evaluation and modification: An interval estimation approach. *Multivariate Behavioral Research, 25*, 173-180.
- Stone, G. L., & Archer, J. A. (1990). College and university counseling centers in the 1990s: Challenges and limits. *The Counseling Psychologist, 18*, 539-607.
- Westefeld, J. S., Whitchard, K. A., & Range, L. M. (1990). College and university student suicide. *The Counseling Psychologist, 18*, 464-476.
- Yarris, E. Y. (1996). Counseling. In A. L. Rentz (Ed.), *Student affairs practice in higher education* (pp. 143-174). Springfield, IL: Charles C Thomas.
- Zalaquett, C. P. (1996). A descriptive analysis of problem checklist utilization among college and university counseling centers in a southwestern state. *Journal of College Student Psychotherapy, 11*(2), 27-32.
- Zalaquett, C. P., & McManus, P. W. (1996). A university counseling center problem checklist: A factor analysis. *Journal of College Student Development, 37*(6), 692-697.



A Study on the Development of the College Student Problems Assessment Inventory

Wen-Chih Tseng

National Hsinchu University of Education

Abstract

The purpose of this study was to describe the development of the College Student Problems Assessment Inventory (CSPA), a new assessment tool for identifying college students' problems. The instrument was analyzed in terms of (a) its factor structure and (b) the reliability of its resultant subscales. Principal components analysis ($N = 429$) revealed 8 underlying factors that accounted for 62.06% of the total variance: physical and emotional well-being problems, career and integrity problems, academic performance and test anxiety problems, learning efficacy problems, self-identity problems, relationships and life satisfaction problems, time management problems, and perceived stress problems. Internal consistency of the scales was determined using Cronbach's alpha coefficient, which was .95 for the total 47-item inventory. Reliability estimates of the subscales ranged from .64 to .93. The CSPA was validated by three approaches: content validation, criterion-related validation, and construct-related validation. Implications for using the CSPA and recommendations for further development were discussed.

Keywords: college counseling services, college students, college student problems assessment inventory, problems assessment.

「中華輔導學報」歷期目錄索引

【第一期】1993 年 12 月出刊

林幸台

高中資優學生生涯輔導之實驗研究

林一真

國小兒童敵意、A 型人格和身心適應

李咏吟、張德榮、陳慶福、林本喬、韓楷檉

國中生學習與讀書策略及其相關因素之研究

王慶福

醫學院學生主觀我、理想我、投射我之評量研究：Q 分類之應用

蘇素美

刺激尋求動機、親子關係、學校環境知覺與偏差行為關係之研究

洪若和

國小兒童自我概念之相關研究

董華欣、鍾思嘉

影響大學生尋求專業心理輔導意願之因素探討

劉淑慧

性別適切性、職業聲望、職業性向、與職業興趣在職業評量上的相對重要性：以情境與刺激型態為中介變項考驗 Gottfredson 的理論

【第二期】1994 年 12 月出刊

廖鳳池

諮商員自我認知對諮商關係暨諮商行為影響之研究

蕭文、陳愛娟、周玉真、許筱梅

企業員工工作動力之調查研究——以某實業公司員工工作狀況之分析為例

洪儷瑜

不同評量來源的社會特質與學生的社交地位之相關研究

李坤崇

國小教師心理需求強度與困擾之關係和理論模式驗證研究

潘正德、陳清泉、王海苓、鄧良玉、陳成鳳

大學生團體諮商歷程中的口語互動行為分析及影響團體效果相關因素之研究

許文耀、吳英璋、胡淑媛、翁嘉英

自我傷害行為與身心健康的關係