

異性戀高中職生對異性戀、男同志和女同志 人際關係態度之研究

張德勝*

國立東華大學
課程設計與潛能開發學系

游家盛

國立東華大學
課程設計與潛能開發學系
多元文化教育碩士班

呂宗晉

國立東華大學社會暨
公共行政學系

本研究以花蓮地區 498 位高中職生（男 295；女 203）為研究對象。研究工具有三：（一）高中職生對異性戀人際關係量表；（二）對男同志人際關係量表；（三）對女同志的人際關係量表，包含友情接受度、愛情認同程度、與關懷同情度三個向度，每一量表各 10 題。研究結果發現，友情接受度方面，男女學生對異性戀、男同志和女同志的分數達顯著的交互作用，學生對友情接受度高低依序為異性戀、女同志、男同志；女生在男同志友情接受度高於男生。在愛情認同程度方面，男女生對異性戀、男同志和女同志的分數達顯著交互作用，學生對愛情認同程度高低依序為異性戀、女同志、男同志；女生對男同志和女同志的愛情認同程度皆高於男生，男女生對於異性戀的愛情認同程度則無顯著差異。在關懷同情度方面，男女學生對異性戀、男同志和女同志的分數達顯著交互作用，男生的關懷同情程度高低依序為異性戀、女同志、男同志，女生對異性戀分數顯著高於男同志與女同志；女生在異性戀、男同志與女同志的分數皆高於男生。本研究依據研究結果，針對高中職生性別教育、同志支持系統提出實務與研究方面的建議。

關鍵詞：人際關係態度、女同志、男同志、異性戀、高中生

壹、緒論

一、研究背景與動機

台北市教育局在 2010 年 2 月 6 日對其所屬高中職學校發文，希望各校「加強瞭解並督導社團活動，防止假社團名義誘導吸收學生從事不合宜之同志交誼活動，以維護學生

* 通訊作者：張德勝，花蓮縣壽豐鄉志學村大學路二段 1 號，e-mail：achang@mail.ndhu.edu.tw；03-8634801。

健康適性發展」。此事件受到性別教育人士的強烈批評，更引起人權團體抗議（林河名，2010）。性別平等教育法自 2004 年通過以來，性別團體持續努力朝著性別平等的方向邁進，而貴為台灣首善之區的教育當局對性別教育觀念卻裹足不前，甚至倒退，除了顯示行政疏忽之外，也凸顯台灣教育環境仍然對同志學生不夠友善。

對高中職生來說，校園是生活中重要的一部份，異性戀高中職生對同志同儕的態度，不僅影響同志學生自我認同以及個人的學習適應，更會衝擊性別友善校園的營建（劉安真、程小蘋、劉淑慧，2004）。然而，同志學生，不僅受到教育行政當局的排擠，在校園中也遭到同學的歧視甚至欺凌（謝文華、胡清暉，2012；Mishna, Newman, Daley, & Soloman, 2008）。以美國為例，中學生男同志或女同志學生被霸凌的機率卻高達 90%（Kosciw, Diaz, & Greytak, 2008），而國內情形，也相當嚴重，根據友善台灣聯盟調查，58%同志曾遭霸凌，包含語言暴力和人際排擠，三成曾想輕生（謝文華、胡清暉，2012）。

為何同志學生在校園裡遭到同儕排擠？主要原因是校園氛圍一直以來都是以異性戀為主的環境（heteronormative environment），尤其是異性戀父權陽剛思想為中心，使得佔大多數的異性戀者理所當然認為異性戀者的行為或活動才是正常，才是正確，而非異性戀（例如同志）者，則屬於不合宜，因此當同志學生想要在校園中進行活動時，異性戀的大人們就會擔心進而不支持或反對（Salo, 2004），甚至發生被異性戀同儕歧視或霸凌事件（Pearson, Muller, & Wilkingson, 2007）。

根據青少年發展理論，青少年在認同時期無論是生理和心理的狀態皆在改變，其中「同儕關係」的影響更是青少年成長過程相當重要的環節（Newton, 1995）。Horn（2006）認為早期青少年、中期青少年和晚期青少年三時期的發展認知技巧在知覺差異性與社會規範接受度有關連性。在高中階段，剛好是晚期青少年時期，屬於對自我認同以及對他人性傾向包容的重要階段，青少年在認同階段，與同儕團體的接觸或互動中，總是會希望得到同儕中其他成員的認同，以幫助其對自我價值的認同感，青少年更是如此，特別是同志學生，會擔心公開同志身分能不能被同儕接受，同時也會擔心引來歧視或霸凌的問題。因此這階段時期，同儕團體往往會成為青少年同志得到歸屬感與認同感的一個重要社群，及身心發展的一個重要支持系統（郭豐慶，2010）。因此瞭解異性戀高中職生對異性戀和同志同儕的人際關係態度，對於推動校園性別友善教育就顯得非常重要。

雖然異性戀高中職生對同志同儕的人際關係的看法有其在性別教育的重要性，但是國內文獻卻付之闕如。過往研究，大多集中探討大學生對同志的態度，包含塗沅澂（2001）、陳雅伶（2007）、張德勝與王采薇（2009）、Gelbal 與 Duyan（2006）、Johnson 與 Greeley（2007）等，極少針對正處於摸索自我認同的高中職生進行探討。再者，國內過去的研究

大多包含所有不同性傾向的學生，而極少針對主流的異性戀學生進行調查，如此的研究結果要作為解釋異性戀學生對同志的態度，其推論勢必有所侷限。

從國內外的文獻（例如：張德勝、王采薇，2010；Herek, 2007; Nierman, Thompson, Bryan, & Mahaffey, 2007）得知，有關性別與同志議題的研究大致發現三個現象：（1）女生對同志的接受度比男生高，對同志的譴責比男生低，（2）女同志被同儕接受的程度比男同志高，（3）異性戀男生對男同志的態度比對女同志負面。但是上述研究都以探討學生對單一同志族群或男女同志的態度調查為主，未將異性戀學生對異性戀（未註明性傾向）、男同志和女同志人際關係態度同時進行差異之比較，殊為研究上之不足。另外，Engstrom 與 Sedlacek（1997）建議在探討學生對同志的態度研究，除了區分對男同志和女同志的態度外，也建議加入對異性戀同儕的態度進行對照比較，更能瞭解異性戀同學恐同的情形；且可針對態度的差異，進而提出擴展學生對不同文化背景同儕的正向態度的策略。因此，根據上述背景與動機，本研究亟欲探討異性戀高中生對異性戀、男同志與女同志同儕的態度以及進一步比較這些態度在男女學生之間的差異情形，以作為高中職在推動性別教育與同志教育之參考。

二、文獻探討

（一）同志友善校園

何謂同志友善校園？Stone 認為對同志友善的校園氛圍就是：「同志學生在校園中感受到安全、接納以及對性傾向少數之尊重的一種氛圍」（引自趙淑珠、郭麗安、劉安真，2008）。而學校除了是學習教育場所之外，應提供同志學生服務，並且針對這群缺乏資源者提供友善的校園環境，以讓其性取向能被學校認可及接受（Sanlo, 1998）。就青少年教育工作而言，最重要就是培養他們對各種族群、團體與社會規範等態度（Poteat, Espelage, & Green, 2007）。學校在營造友善校園氛圍時，應該讓所有學生共同學習到尊重不同群體間的差異性，其中也包含關心對男同志與女同志學生的態度（Horn, 2008），使同志學生身心能獲得健康的發展，並獲得同儕認同。對同志學生來說，學校是生活中重要的一部份，同學對同志的態度以及人際關係不僅影響同志學生的自我認同，同時也影響一般學生對同志學生的友善態度（劉安真等人，2004），如果校園對同志是友善的，所有的學生都可以學習到如何尊重不同性傾向的人，進而提升校園的友善氣氛，達到性別平等教育。

然而高中職校園裡是不是真的達到性別友善呢？根據劉安真、趙淑珠（2006）針對高中職及大專校園同志輔導教師的工作調查發現，多數輔導老師同意校內有同志學生，且對其持正向態度，並認為校園環境對於同志是友善的，然而僅有少數的輔導老師曾介入同

志學生被騷擾的事件，少於 40% 的學校舉辦過同志議題活動，少於 50% 的輔導老師受過同志議題訓練，而這些似乎顯示同志學生可能無法受到專業輔導，甚至平等的學習。另外，陳莉秧（2010）調查彰化縣 665 位高中職生對同志刻板印象與接受度之研究發現，有 76.1% 表示學校不曾舉辦同志議題相關教學或活動，23.9% 表示有舉辦過，以演講的形式最常見，其次為舉辦座談（班）會或讀書會，顯示學校對於同志相關議題仍有所保留。

至於高中職生對同志的態度方面，葉在庭（2001）以 710 位 15 ~ 19 歲之學生為調查對象，發現有 72.3% 的青少年認為同性戀很噁心。魏慧美（2004）調查高雄市國、高中和大學生，以及南部三縣市社會人士對於同志的刻板印象發現，國、高中、大學生與社會人士對同志皆有明顯的刻板印象。陳曼君（2010）調查苗栗縣 268 位高中職生對同志態度之研究發現學生對同性戀的態度仍處於中間階段，而且對於同性戀知識普遍不足，尚待增強。

國外方面，Kosciw、Diaz 與 Greytak（2008）在 2007 年國際性的調查中學與高中學生發現，在校園中超過 6200 的同志學生中有 86% 的學生表示曾經遭受過言語騷擾，44% 的學生表示曾經遭受過身體騷擾，22% 曾經受到肢體攻擊，主要是因為性傾向，顯示同志學生在學校的安全堪慮，性別友善校園環境仍然有待提升。

綜上所述，在高中職場域中仍然有不少教師或學生，對於同志態度抱持著負面的態度，且同志學生對於學校的環境也感到恐慌與無助。當學校面對同志議題時，仍視為禁忌話題且態度保留，顯示高中職校園對於同志的不認識，甚至是誤解，而這些錯誤的做法都只會造成同志學生的傷害以及使其他學生們失去對同志議題的瞭解與尊重。

（二）不同性別學生對同志態度

從青少年發展理論，高中職生階段正值青少年晚期，會漸漸離開家庭而和同儕建立更多的關係，因此同儕友誼會正面或負面影響青少年的行為（Erikson, 1968）。而根據社會心理學理論，友誼對男生和對女生的影響不同，相較於男生之間，女生彼此較能相互支持與鼓勵（South & Haynie, 2004）。男性之間的互動方式通常以競爭或以動態活動為主，而女孩友誼的互動則比較傾向合作和討論（Beutel & Marini, 1995）。另外，青少年晚期階段，同性別（same-sex）的友誼和不同性別（opposite sex）的友誼是同時發展的，也就是在這階段，同性別友誼和不同性別友誼對青少年都很重要。從上述理論得知，高中職生重視同性（same-sex）和異性（opposite sex）友誼，且男生互動和女生互動的方式有所不同，但是當他們面對男女同志時，其所持的人際關係會因為同儕的性傾向而有所不同（Horn, 2006）。

有關不同性別學生對同志的態度，國內外研究的發現都頗為一致，在大學方面，男生對於同志的負面態度較女生明顯（陳雅伶，2007；張德勝、王采薇，2009；Engstrom &

Sedlacek, 1997; Johnson & Greeley, 2007; Louderback & Whitley, 1997)。然而在高中職部分，也就是青少年晚期階段，不同性別又如何呈現對同志的態度呢？以下將逐一探討。

Baker 與 Fishbein (1998) 調查 276 位七年級、九年級、十一年級高中學生發現，男生對於男同志與女同志的態度比女生較負面，進一步發現，男生年級越高對男同志與女同志的態度更負面，而女生則是對兩者逐漸趨向正面。Hooghe、Claes、Harell、Quintelier 與 Dejaeghere (2010) 調查 6330 位比利時與 3334 位加拿大兩個自由民主國家的青少年發現，男孩對於同志人權運動具有敵意的態度，而女孩對於人權運動是傾向於正向贊同的態度。

國內方面，陳莉秧 (2010) 調查彰化縣 665 位高中職生對同志刻板印象與接受度之研究發現，不同性別之高中職學生在同志刻板印象及各層面間有顯著差異，男性對同志刻板印象高於女性，且女性對同志有較正向的態度，意即女性對同志接受度高於男性。陳曼君 (2010) 調查苗栗縣 268 位高中職生對同志態度之研究發現異性以及非完全異性戀的高中職學生在「厭惡」、「同性戀公民權益」、「內化肯定」、「正向態度」較為正向，代表女性比男性對於同志更具有正向態度。由上述國內外文獻探討得知，國內校園對於同志態度和國外情形類似，男學生對於同志的態度比女學生更為負面，至於男女高中職生對異性戀和男女同志態度是否有差異，有則有待進一步研究。

(三) 性別刻板印象理論

何以男女生對同志接受程度不同呢？這和性別刻板印象理論有關。針對性別刻板印象，Basow (1992) 提出三種理論基礎，分別是真實核心理論、社會角色理論以及社會階級理論，三者環環相扣。真實核心理論的基本假定是性別角色刻板印象具有實徵效度，也就是說，男女的行為之間原本就存在差異（例如男生陽剛，女生陰柔），而刻板印象只是將這些差異加以擴大而已。所以當男人或女人的行為符合刻板印象時，這個行為會被記住；相對的，如果一個人的行為不符合他／她的性別氣質刻板印象時，他們的行為就可能被忽略或者被視為「常規、常態」之外。

社會角色理論強調個體對性別的分類主要來自於社會、文化的影響，且這種影響是循環不斷的，例如男女生從事不同的工作，導致他們發展出不同的技巧和信念。第三個理論是社會階級理論，認為性別角色實際上就是地位角色，也就是說，男性角色會是支配者，而女性角色是社會從屬者。所有與性別有關的行為、特質和工作，事實上都是與地位有關 (Carrigan, Connell, & Lee, 1985)。這個理論解釋為何一個國家或社會的刻板印象總是建立在男性觀點上，因為男性大多具有較高的地位，他們的行為也被認為較具有價值，這就是所謂的父權思想和異性戀霸權。

除了上述三個理論之外，Kite 與 Whitley (1996) 認為與恐同和個人性別信念系統

(gender belief system) 理論也有關。異性戀認為男生特質應該是陽剛，而女生特質則是應該陰柔，所以當一個人期待男生要有陽光的特質，其實他本身已具有傳統刻板的陽光特質，期待女性具有陰柔特質的情形亦同。對於同志的看法就是建構在性別信念的系統上 (LaMar & Kite, 1998)，因此，男同志一般被認為比較溫柔，而一旦出現不符合所謂異性戀者對男性的性別期待，就產生恐同心理或者異性戀主義。而 Zemsky 與 Sanlo (2005) 指出恐同和異性戀主義帶來的歧視、騷擾、暴力、排拒、邊緣化、靜默等現象都會影響社會對同志生命知識的追求與瞭解。

(四) 校園人際關係態度

學生在校園生活中，最主要的接觸對象就是同學，透過與同學的人際關係互動而產生友誼，而除了友誼關係之外，也可能進一步的發展愛情。意即在學生個人生活適應中，友情和愛情這兩種行為，都是同等重要 (張春興，2009)。另外，除了和自己熟識的人互動之外，生活中一定會遇到一些陌生人，而對陌生人的關懷就是同情 (Eisenberg & Strayer, 1987)。Engstrom 與 Sedlacek (1997) 在探討異性戀大學生對男同志與女同志人際關係態度時，舉出校園常見的十種人際關係活動，經研究者歸納分類，大致可分為友情接受度、愛情認同度和關懷同情度三個方面。以下就這三個面向進行扼要的討論。

1. 友情接受度

異性戀對同志的友情是否像同儕之間的友情一樣可以接受呢？由於文獻尚未探討異性戀對同志的友情接受度，但在性別關係中仍可發現，男性和女性隨著生理差異與生長環境的影響，心理層面與思維上也有所不同，就性別差異來說，男性的友情是「肩並肩」，如 Wood 與 Inman (1993) 指出，男人是以實際的幫助、互相的協助和作伴來表示關心；男性之間建構的話題大多以事業議題為主，較少表達彼此之間的親密性。男性之間的親密度較低，主要原因可分為四點：(1) 競爭情結；(2) 恐同情結；(3) 鄙視脆弱與坦白的兩種特質；以及 (4) 缺乏角色範例。其中恐同情結為一個男性若與同性相處過於親近，而怕被誤認為同志，於是產生男性深怕被貼上同志的標籤，而阻礙同性間友情的發展，無形中對同志也產生了恐懼 (郭麗安，1993)。

反觀女性的友情是「面對面」，女性在交談上注重的是主題性、關係性與個人性，例如分享自己的感覺想法與內心世界，注重彼此間的意見交流，發展出較高的親密友情 (Verderber & Verderber, 1998)。由此可知，不同性別對友情的接受度有所不同，男性注重的是外在的社交，女性注重的是內在的交流；換句話說，女性之間的友情親密程度比男性之間高。因此當同學和同志一起討論作業或聚會時，男女高中生對異性戀和同志的友情接

受度是否會有差異？這種友情是否會因為男女同志而有所不同？有待進一步探究。

2. 愛情認同度

以異性戀為主的社會，異性戀容易將親密的愛情關係建立在二元性別上，所以視男女從交往到結婚生子為理所當然，而社會上，和愛情或結婚有關的習俗、規範與制度也都是依照異性戀的需求來設計(卓耕宇、達努巴克，2007)，因此一旦有人違反這些「理所當然」，就會被邊緣化，甚至孤立。根據 Diamond、Savin-Williams 與 Dubé (2000)，不論是男同志或同志，都無法享受像異性戀在公開場合約會，或在感情上互相吸引、公開追求的權利。Gonsiorek 與 Rudolph (1991) 也指出同性之間的愛情，同志最擔心的是異性戀的歧視眼光與社會壓力，而這些壓力可能來自於學校、家人或工作上。他們更進一步指出女性與同性之間親密互動較不會被貼上同性戀標籤，主要是因為男同志與女同志在認同上發展並不一致，男性在同性間互動上如果過於親密，就容易被外界視為同志，因此不同性別的親密行為，在同樣的社會脈絡下，男性很容易被視為同志，而女性可能較少，也因此造成男同志之間的愛情，較不容易被接受。國內研究方面，柳俊羽(2008)調查國立高雄大學 403 位學生研究發現，男女對同性戀親密關係接受度達顯著差異，亦即女大學生對於同性戀在親密關係接受度高於男大學生，但此研究並未將同志細分為男同志和女同志進行比較探討。

本研究的重點不在探討如果有同志向高中職生示愛，高中職生是否會接受同志的愛情，而是採取 Engstrom 與 Sedlacek (1997) 的觀點，也就是探討高中職生如果知道自已的朋友是同志且有心儀的同志對象，那麼他們的認同度將會是如何？所以在愛情層面，本研究採用愛情認同度的名稱而不用愛情接受度，以免和友情接受度混淆。

3. 關懷同情度

除了上述的友情和愛情之外，如果學生對於周遭較為陌生同儕所發生的遭遇，能夠將心比心，就是同情心的展現。所謂同情心係指知道他人的不幸或受苦，很自然的產生憐憫之情或悲傷的感覺(石中英，2010)。不過這裡的他人，並不只侷限於眼前與我互動的這個人，而是可能隨個人同情的能力而不斷向外擴充(林建福，2009)。Engstrom 與 Sedlacek (1997) 的研究中，針對大學生同情的人際關係部份，提出三種情境，包含同志學生遭受身體攻擊，和同志有關的訊息布告欄遭到蓄意破壞，以及耳聞校內有同志學生患有重症末期等，以了解大學生對同志的同情程度。

一般來說，社會期待男女性別氣質是不同的，男性具備的是工具性特質(instrumental traits)，比較目標導向、有進取心、有邏輯，並富攻擊性；女性則是情感性特質(expressive

traits)，較會照顧人、溫柔、有愛心與富同情心（林如萍，2002），而 Carlo、Raffaelli、Laible 與 Meyer（1999）研究中發現，女性較男性有較高的同情心。因此當同志遭受到攻擊或生重病時，男女高中職生對異性戀以及同志的同情程度是否會有差異？這種同情心是否會因為男女同志而有所差異？有待進一步探究。

貳、研究方法

一、研究對象

本研究以花蓮地區高中職學生為研究對象，為了問卷調查實施的可行性，本研究邀請花蓮地區高中職學校老師幫忙詢問與徵求班上同學接受本研究調查的意願，如獲同意，則由研究者親自前往班級對有意願參加的同學進行團體調查。總共發出 655 份問卷，全部回收，其中 11 份填答不完整，因此可用問卷為 644 份，為了探究異性戀學生對異性戀以及同志人際關係的態度，因此以異性戀學生為研究對象。在基本資料問項中，表示自己性傾向為異性戀的有 498 位學生（男 295；女 203），其他 146 位學生表示為非異性戀學生，約占全部的 22.67%，其中男同志為 10 人（1.55%），女同志為 12 人（1.86%），雙性戀為 53 人（8.23%），而也有 71 位學生（11.02%）表示自己性傾向未定（questioning），因此本研究就以 498 位異性戀者為研究對象，高中生有 227 人（45.58%），高職生有 271 人（54.42%），其中高一學生有 189 人（37.95%），高二 224 人（44.98%），高三 85 人（17.07%）。有關研究對象背景資料如表一。

表一 本研究對象基本資料分布情形（ $N = 498$ ）

背景資料	男生 ($n=295; 59.23\%$)				女生 ($n=203; 40.77\%$)				全部		
	高中		高職		高中		高職		N	%	
	n	%	n	%	n	%	N	%			
年級	一	51	10.24	65	13.05	58	11.65	15	3.01	189	37.95
	二	54	10.84	72	14.46	63	12.65	35	7.03	224	44.98
	三	1	0.20	52	10.44	0	0.00	32	6.43	85	17.07
合計	106	21.28	189	37.95	121	24.30	82	16.47	498	100.0	

由表一得知，願意受訪對象以高二學生最多，近四成二；高三學生最少，只有 18%，可能是因為高三學生忙於升學考試，老師們能夠徵求意願填寫問卷的學生相對較少。性別方面，男生人數為 59.23%，女生人數是 40.77%。不過就年級而言，高三同學比例顯然不

足，因此在研究推論方面，仍須謹慎有所保留。

二、研究工具

本研究工具有三，一為高中職生對異性戀（問卷題目中，未註明性傾向）人際關係量表，一為高中職生對男同志人際關係量表，另一為高中職生對女同志人際關係量表。此三量表係參考 Engstrom 與 Sedlacek（1997）的 The Situational Attitude Sexual Orientation Survey 的問卷題目內容改編而成。題目內容都與高中職生個人、社交以及學習有關，並依照高中職生人際關係修改量表題目，修改完畢之後，再依照文獻以及題目內容加以歸納，分為友情接受度（四題）、愛情認同度（三題）與關懷同情度（三題）等三個層面。

題目的填答方式採 Likert-type 七點量表，每題受試者依題目所呈現兩種不同的極端的形容詞回答。例如友情接受度方面：有位男（女）同志同學邀請你一起去聚會，您會非常不樂意—非常樂意；又例如愛情認同度方面：一對男男（女女）情侶手牽手在校園中散步，您會非常不認同—非常認同；再例如關懷同情度方面：聽說校園裡一位男（女）同志同學已是重症末期，您會非常不同情—非常同情。填答分數越高，表示受訪者對同志人際關係的接受度越高，反之亦然。

本研究以正式樣本（ $N = 498$ ）進行量表的信效度分析，結果如表二，「友情接受度」為 .83；「愛情認同度」為 .81；「關懷同情度」是 .71；全部題目的 α 信度係數則為 .84。至於效度方面，雖然經過文獻整理，有關高中職生的人際關係，大致歸納出三個層面，但是過去的文獻並未針對高中職生進行三個層面的效度檢核，再加上為了解量表能否正確測量到預先規劃所要測量特質的程度，所以本研究先採探索式因素分析，抽取因素的方法則採主成份分析，保留特徵值 λ (eigenvalue) 大於 1 的共同因素，並刪除在各分量表上所佔因素負荷量小於 .45 的題目 (Hair, Anderson, Tatham, & Black, 1998)。經因素分析，對異性戀人際關係量表部份，三個層面因素負荷量介於 .55 和 .86 之間，總解釋量為 68.47%。在對男同志人際關係量表部份如表三，信度方面，「友情接受度」為 .89；「愛情認同度」為 .92；「關懷同情度」是 .83，全部題目的 α 信度係數則為 .91；效度方面，三個層面因素負荷量介於 .70 至 .87 之間，總解釋量為 78.24%。在對女同志人際關係量表部份如表四，信度方面，「友情接受度」為 .87；「愛情認同度」為 .88；「關懷同情度」是 .81，全部題目的 α 信度係數則為 .88；效度方面，三個層面因素負荷量介於 .76 至 .89 之間，總解釋量為 76.09%；依據 Hair 等人（1998）的觀點，在社會科學領域，因素分析所保留的因素所能解釋的變異量以達到 60% 以上為宜；而信度係數則至少在 .70 以上 (DeVellis, 1991)，由上可知，本研究所編修之量表具有良好的信度與效度。

表二 「高中職生對異性戀人際關係量表」因素分析摘要 (N=498)

題號	層面與題目	因素 負荷量	特徵值	層面 解釋 量%	信度 係數
	層面一：友情接受度		2.65	26.48	.83
1	有位新同學轉到你的班級上	.69			
2	有位同學邀請你一起去聚會	.81			
3	有位同學邀請你一起完成分組作業	.76			
4	有位同學邀請你一起去觀看表演	.85			
	層面二：愛情認同度		2.24	22.37	.81
5	一對情侶手牽手在校園中散步	.79			
6	你稱讚男同學皮夾中美麗的人物照片，他告訴你那是他的女朋友	.83			
7	你的學長告訴你他交了一位女朋友	.82			
	層面三：關懷同情度		1.96	19.62	.71
8	聽說校園裡有位學生遭到霸凌	.86			
9	一個學生相關訊息的展示櫃遭到破壞	.85			
10	聽說校園裡一位同學已是重症末期	.55			
	總量表			68.47	.84

表三 「高中職生對男同志人際關係量表」因素分析摘要 (N=498)

題號	層面與題目	因素 負荷量	特徵值	層面 解釋 量%	信度 係數
	層面一：友情接受度		2.83	28.29	.89
1	有位男同志同學轉到你的班級上	.70			
2	有位男同志同學邀請你一起去聚會	.86			
3	有位男同志同學邀請你一起完成分組作業	.74			
4	有位男同志邀請你一起去觀看表演	.87			
	層面二：愛情認同度		2.61	26.09	.92
5	一對男男情侶手牽手在校園中散步	.85			
6	你稱讚男同學皮夾中美麗的人物照片，他告訴你那是他的男朋友	.87			
7	你的學長告訴你他交了一位男朋友	.87			
	層面三：關懷同情度		2.39	23.86	.83
8	聽說校園裡有位男同志遭到霸凌	.85			
9	一個男同志相關訊息的展示櫃遭到破壞	.85			
10	聽說校園裡一位男同志同學已是重症末期	.76			
	總量表			78.24	.91

表四 「高中職生對女同志人際關係量表」因素分析摘要 (N=498)

題號	層面與題目	因素 負荷量	特徵值	層面 解釋 量%	信度 係數
	層面一：友情接受度		2.94	29.39	.87
1	有位女同志同學轉到你的班級上	.79			
2	有位女同志同學邀請你一起去聚會	.85			
3	有位女同志同學邀請你一起完成分組作業	.79			
4	有位女同志邀請你一起去觀看表演	.85			
	層面二：愛情認同度		2.43	24.35	.88
5	一對女女情侶手牽手在校園中散步	.79			
6	你稱讚女同學皮夾中美麗的人物照片，她告訴你那是她的女朋友	.89			
7	你的學姊告訴你她交了一位女朋友	.89			
	層面三：關懷同情度		2.24	22.35	.81
8	聽說校園裡有位女同志遭到霸凌	.88			
9	一個女同志相關訊息的展示櫃遭到破壞	.84			
10	聽說校園裡一位女同志同學已是重症末期	.76			
	總量表			76.09	.88

此外，本研究經由文獻探討提出本研究量表結構模式，為了進一步瞭解整體因素與衡量題目間的內在一致性與適配度情形，故針對三個量表分別進行驗證性因素分析，確認本研究正式量表資料的模式，是否如本研究預試量表之探索性因素所預期的形式。在適配性檢驗上，本研究參照 Jöreskog 與 Sörbom (1996) 的意見，挑選五項指標進行評估，包括卡方與其自由度之比值 (χ^2/df)、適配度指標 (GFI)、調整後適配度指標 (AGFI)、平均近似誤差均方根 (RMSEA) 與比較適配度指標 (CFI)。由表五可知，研究構面在各項適配指標上皆符合標準，代表本研究各構面的衡量題目具有不錯的建構效度。

表五 三種量表之適配指標分析

量表	χ^2/df	GFI	AGFI	RMSEA	CFI
對異性戀	1.38	0.95	0.92	0.07	0.95
對男同志	1.84	0.96	0.93	0.07	0.98
對女同志	1.83	0.97	0.94	0.06	0.98
適配指標容許標準	< 3	> 0.8	> 0.8	< 0.1	> 0.9

參、研究結果與討論

研究結果分三部份呈現。首先，以平均數和標準差描述男女生對不同性傾向同儕的人際關係態度情形。其次，針對學生性別、同儕性傾向以及三種人際關係進行交互作用檢定。第三部份，是針對研究結果進行綜合討論。在交互作用檢定方面，採混合設計三因子變異數分析 (mixed design - $2 \times 3 \times 3$)，其中學生性別為獨立因子，對不同性傾向同儕態度為相依因子，人際關係態度內容也是相依因子。交互作用若達顯著，則進行簡單交互作用效果檢定。由於本研究主要探討男女高中生對異性戀、男同志和女同志在每一種人際關係態度面向上是否有差異，因此選擇學生性別和同儕性傾向在每一種人際關係面向是否達顯著差異為簡單交互作用效果之檢定，以避免分析的複雜性。另外，為了提高本研究考驗的嚴謹度，簡單交互作用的每一個假設之錯誤率為 .017 (.05/3)；若達顯著時，則再進行簡單主要效果比較，性別簡單主要效果考驗的錯誤率為 .0085 (.017/2)；同儕性傾向簡單主要效果考驗的錯誤率為 .0056 (.017/3)。

一、全體受試對異性戀、男同志與女同志人際關係態度平均數和標準差

表六呈現全體受訪學生對異性戀、男同志與女同志人際關係態度平均數和標準差。就三個面向來看，全體學生對男同志愛情認同度分數最低，低於七等量表的中間分數，其次是友情接受度；女同志方面，全體對女同志的愛情認同度為最低，其次是友情接受度，皆位於居中的分數。因此可以發現三個層面中，全體學生對於異性戀態度高於女同志，最後則是男同志態度。

若從學生性別角度來看，男生對於異性戀的友情接受度、愛情認同度與關懷同情度分數皆在 5 分以上，在七點量表的中間分數以上；男生對男同志愛情認同程度分數最低，而對男同志友情接受度也低，這二項分數都低於七點量表的中間分數，而男生對女同志愛情認同度分數雖然高於男同志愛情認同度，但也低於中間 4 分；對女同志友情接受度則稍微高於中間分數。至於關懷同情度方面，男生對異性戀與女同志分數都高於 5 分，唯獨男同志是低於 5 分；女生對於異性戀、男同志與女同志分數皆高於 5 分，但三者之間男同志是最低分。

表六 對異性戀、男同志與女同志人際關係態度分數摘要表

變項	男生 (n=295)		女生 (n=203)		全體 (N=498)	
	M	SD	M	SD	M	SD
友情接受度						
異性戀	5.57	1.31	5.69	1.06	5.62	1.21
男同志	3.39	1.67	4.57	1.34	3.87	1.65
女同志	4.63	1.70	4.70	1.27	4.66	1.54
愛情認同度						
異性戀	5.69	1.33	5.88	1.19	5.77	1.27
男同志	3.03	1.79	4.36	1.64	3.57	1.85
女同志	3.89	1.72	4.80	1.46	4.26	1.68
關懷同情度						
異性戀	5.60	1.26	6.11	.97	5.81	1.18
男同志	4.78	1.68	5.88	1.28	5.23	1.62
女同志	5.28	1.51	5.90	1.23	5.54	1.43

註：為Likert-type七點量表

二、男女生對異性戀、男同志與女同志人際關係態度之比較

(一) 學生性別、同性傾向與人際關係的交互作用檢定

男女生對不同性傾向同儕的人際關係態度三因子變異數分析交互作用達到顯著， $F(4, 1984) = 14.38, p < .001$ (如表七)。由於本研究主要目的之一是探討男女高中生對於不同性傾向同儕在友情接受度、愛情認同度以及關懷同情度的態度，因此就以學生性別(A)和不同性傾向(B)在三種不同人際關係態度為簡單交互作用效果分析之依據。

表七 男女生對不同性傾向同儕的人際關係態度三因子變異數分析

	SS	df	MS	F
受試者間				
性別 (A)	483.98	1	483.98	59.05***
群內受試 (S×A)	4065.44	496	8.20	
受試者內				
性傾向 (B)	1488.12	2	744.06	404.81***
性別×性傾向 (A×B)	166.59	2	83.29	45.27***
性傾向×群內受試 (S×A×B)	1827.87	992	1.84	
態度 (C)	812.62	2	406.31	164.04***
性別×態度 (A×C)	25.45	2	12.72	5.14**
態度×群內受試 (S×A×C)	2457.14	992	2.48	
性傾向×態度 (B×C)	337.48	4	84.37	150.66***
性別×性傾向×態度 (A×B×C)	32.21	4	8.05	14.38***
性傾向×態度×群內受試 (S×A×B×C)	1115.05	1984	.56	

註：** $p < .01$; *** $p < .001$

(二) 友情接受度

男女學生對異性戀、男同志和女同志在友情接受度達顯著交互作用， $F(2, 992) = 40.96$ ， $p < .017$ （如表八），其簡單主要效果分析如表九。男生對異性戀友情接受度顯著高於對女同志以及對男同志友情接受度。同樣女生對異性戀友情接受度顯著高於對女同志友以及對男同志友情接受度。另外，女生對男同志的友情接受度都顯著高於男生，其他則無顯著差異。

表八 男女生對同儕友情接受度態度之簡單交互作用效果分析

變異來源	SS	Df	MS	F
性別 (A)	74.76	1.00	74.76	19.12*
對同儕友情接受度 (B)	657.61	2.00	328.81	283.61*
性別×對同儕友情接受度 (A×B)	94.98	2.00	47.49	40.96*
組內	3089.07	1488.00	2.08	
區組 (受試者間)	1938.97	496.00	3.91	
殘差	1150.10	992.00	1.16	

註：* $p < .017$

表九 男女生對同儕友情接受度簡單主要效果分析

變異來源	SS	Df	MS	F	比較分析
性別					
男生	703.68	2.00	351.84	303.31*	異性戀>女同>男同
女生	151.01	2.00	75.51	65.09*	異性戀>女同>男同
殘差	1150.10	992.00	1.16		
對同儕友情接受度					
異性戀	1.67	1.00	1.67	0.80	
男同志	167.52	1.00	167.52	80.54**	女>男
女同志	0.55	1.00	0.55	0.26	
誤差	3089.07	1488.00	2.08		

註：* $p < .0085$; ** $p < .0056$

(三) 愛情認同度

男女生對不同性傾向同儕愛情認同度達顯著交互作用（如表十）， $F(2, 992) = 32.28$ ， $p < .001$ 。簡單主要效果分析如表十一。男生對異性戀愛情認同度顯著高於女同志以及男同志愛情認同度。同樣女生對異性戀愛情認同度顯著高於女同志以及男同志愛情認同度。另外，女生對於男同志與女同志愛情認同度分數顯著高於男生對男同志與女同志的愛情認同度分數。

表十 男女生對同儕愛情認同度之簡單交互作用效果分析

變異來源	SS	Df	MS	F
性別 (A)	235.76	1.00	235.76	49.59*
對同儕愛情認同程度 (B)	1100.89	2.00	550.44	444.44*
性別×對同儕愛情認同程度 (A×B)	79.95	2.00	39.97	32.28*
組內	3586.76	1488.00	2.41	
區組 (受試者間)	2358.15	496.00	4.75	
殘差	1228.61	992.00	1.24	

註：* $p < .017$

表十一 男女生對同儕愛情認同度簡單主要效果分析

變異來源	SS	Df	MS	F	比較分析
性別					
男生	1087.44	2.00	543.72	438.84*	異性戀>女同>男同
女生	248.40	2.00	124.20	100.24*	異性戀>女同>男同
殘差	1228.61	992.00	1.24		
對同儕愛情認同程度					
異性戀	4.23	1.00	4.23	1.75	
男同志	211.70	1.00	211.70	87.84**	女>男
女同志	99.78	1.00	99.78	41.40**	女>男
誤差	3586.76	1488.00	2.41		

註：* $p < .0085$; ** $p < .0056$

(四) 關懷同情度

男女生對不同性傾向同儕關懷同情度之簡單交互作用分析達顯著水準， $F(2, 992) = 21.00$ ， $p < .017$ （如表十二）。其簡單主要效果分析如表十三。男生對異性戀關懷同情度顯著高於女同志以及男同志關懷同情度。同樣，女生對異性戀同情度顯著高於女同志與男同志，但是對男同志與女同志間的同情度則無顯著差異。另外，女生對於異性戀、男同志與女同志愛情認同程度分數顯著皆高於男生。但男女生給予的同情分數皆在 5 分以上。

表十二 男女生對同儕關懷同情度之簡單交互作用分析

變異來源	SS	df	MS	F
性別 (A)	198.91	1.00	198.91	44.33*
對同儕同情程度 (B)	67.10	2.00	33.55	58.99*
性別×對同儕同情程度 (A×B)	23.88	2.00	11.94	21.00*
組內	2789.67	1488.00	1.87	
區組 (受試者間)	2225.46	496.00	4.49	
殘差	564.20	992.00	0.57	

註：* $p < .017$

表十三 不同性別學生對同儕關懷同情度簡單主要效果分析

變異來源	SS	df	MS	F	比較分析
性別					
男生	102.05	2.00	51.02	89.51*	異性戀>女同>男同
女生	6.57	2.00	3.28	5.76*	異性戀>男同； 異性戀>女同
殘差	564.20	992.00	0.57		
對同儕同情程度					
異性戀	30.93	1.00	30.93	16.54**	女>男
男同志	145.63	1.00	145.63	77.88**	女>男
女同志	46.23	1.00	46.23	24.72**	女>男
誤差	2789.66	1488.00	1.87		

註：* $p < .0085$; ** $p < .0056$

三、綜合討論

本研究從校園人際關係角度探討異性戀高中職生對異性戀、男同志與女同志的態度，結果發現除了同情的部份之外，高中職生對於同志友情的邀約，並沒有很支持，而對於同志的愛情認同度，給予的祝福也比給予異性戀少。此現象說明高中校園仍然是一個存在同志恐懼的教育場所，對於異性戀同學對同志人際關係不夠友善（劉安真等人，2004）。

若從學生性別加以區分則發現，無論是對異性戀、男同志或女同志的友情接受度、愛情認同程度還是同情程度，男生的分數都顯著低於女生的分數，尤其男生對於男同志的愛情認同程度最低，對於男同志的友情接受度也低於中間偏負分數。另外，在友情的接受度方面，男生分數達到顯著差異，依序為異性戀，其次女同志，最後為男同志，女生分數顯著亦然；在對男同志友情接受度中，女生分數顯著高於男生。在愛情認同程度方面，男生分數顯著高低依序為異性戀，其次女同志，最後為男同志，女生分數顯著亦然；且女生對於男同志與女同志愛情認同程度分數顯著高於男生。在同情程度方面，男生分數顯著高低依序為異性戀，其次女同志，最後為男同志，女生可接受異性戀分數顯著高於男同志與女同志，意即女生對於男女同志同情程度無達到顯著差異；在對異性戀、男同志與女同志同情程度中，女生分數顯著皆高於男生。

本研究發現和過去的文獻（陳雅伶，2007；張德勝、王采薇，2009；Engstrom & Sedlacek, 1997; Johnson & Greeley, 2007; Louderback & Whitley, 1997）都頗為一致，也就是女生對於同志的態度比男生更為正面，但是本研究除了研究對象為高中生，有別於以往以大學生為對象外，在同儕人際關係態度方面也將同儕對異性戀以及同志的關係列入研究範圍，因此以下就針對上述的研究發現進一步討論其背後可能的原因：

第一，恐同的情形仍然存在，可能和個人性別信念有關。本研究發現無論是男生或女生，對於異性戀同儕友情接受度都高於對同志同儕的接受度。這樣的情形，可能如同 Kite 和 Whitley（1996）所說的與個人性別信念系統有關。多數人對於同志的看法都建構在性別刻板印象的信念系統上（鄭青玫，2005；LaMar & Kite, 1998），意即個人會對於男性及女性抱持一定的信念，包含社會對於男性和女性的形塑與要求，因此在社會的規範下，會使個人對男性及女性抱持特定的期望，也就是社會期望，因而產生所謂的「性別刻板印象」。因此，當與一般同學分組作業、看表演或是看到情侶在校園中散步等等，都會給予相當大的認同與祝福，但如果一旦加入同志性傾向之後，所有的分數遽降，特別是男同志。因為一般男同志被認為比較溫柔，就不符合所謂社會期待傳統陽剛氣質的男性；女同志亦然，尤其是男生為了要維護父權的思想，對於違反傳統父權的同志，其接受度也就比女生低。

第二，女生較能接受同志友情，可能與父權以及男性為中心的思想有關。本研究發現女生對同志友情接受度高於男生，可能在父權體制與異性戀霸權的社會下，同志與女人最常遭遇歧視的困境，特別是同志。在知識與媒體的傳遞上，都是以異性戀為主要的傳播內容，造成校園對同志的偏見與刻板印象，使同志必須面對重重難關（成令方，2004），特別是男同志顛覆傳統以男性為中心的陽剛性別氣質，對男性來說，男同志有損男性間之間所謂的男子氣概，等於背叛他們，因此男性對於男同志的接受度相對的較低；男同志在異性戀父權社會下，被視為是「不完全男人」、「去男性氣概化」，被認為與 性氣質接軌或有關聯；而男同志對於異性戀父權社會來說，形同是「去男性氣概化」的墮落象徵（裴學儒，2001）。同樣的，父權社會壓力對女人的要求相當嚴苛，而女人在父權體制下所遭遇的迫害與同志相近，他們都同樣的遭遇過邊緣化與被犧牲這種經驗，因此在社會壓力下或是基本權利上，女人與同志較能理解父權社會與異性戀霸權的衝擊（成令方，2004），女人相對可以體會理解同志在社會下所承受的壓力，不論對男同志或女同志接受度相對也會提高。

第三，學生對同志愛情認同度較低，可能與同志（尤其男同志）被污名化有關。本研究發現高中職生對同志愛情接受度，顯著低於對異性戀愛情的接受度，尤其是對男同志。可能是男同志經常與「性行為」做聯結。LaMar 和 Kite（1998）提出同志之所以被污名，是因為有些人認為同性的性行為是違反社會道德，是一種錯誤的行為、威脅社會的秩序、罪行（sin）或者令人噁心，甚至是破壞家庭制度。而由性行為衍生出的污名，如「濫交、搞玻璃、小菊花、1、0、SM、一夜情」等，這些提到的特定器官或是特定的性行為，皆與男同志有關，甚至做聯想，於是直接反映社會對於男同志與女同志在性方面的兩極化評價，女同志則幾乎是無性化與去性化，是屬於感情戀愛的模式；男同志則是偏好濫交與異常性行為的性慾動物。而「肛交」則完全被等同為男同志專屬的性行為（林昱貞、楊佳羚、張明敏，2004），這也就是男同志在三種人際關係中，比異性戀與女同志分數還低的原因之一，恰好反應在愛情認同程度上男生對男同志的愛情認同程度分數最低，因為在男同志的愛情上，很容易與性行為做聯結，對男同志的污名就會產生。

第四，同情分數最高，可能是因為同情心以及道德勇氣使然。本研究發現男生和女生對於異性戀、男同志與女同志發生意外或霸凌都表示很高的同情。其原因可能是中國人常說的「惻隱之心，人皆有之」，此時同儕的性傾向就不是第一個考慮的因素，畢竟道德良知，會驅使一個人對陌生人受到壓迫或受苦時，產生同情或關懷之心，因此不論是對異性戀、男同志與女同志同情分數都相當接近，學生都認為應秉持同情與關懷的心態去維護個人或同學間的權利與安全。不過進一步比較仍可以發現，女生在同情分數仍高於男生，

且給予異性戀的同情分數最高，對男同志的同情仍然最低，此也呼應 Carlo、Raffaelli、Laible 和 Meyer（1999）所說的女生較男生有較高的同情、道德勇氣及社會正義感。

最後值得一提的是，本研究發現和張德勝、游家盛、王采薇（2013）調查大學生的研究相比，則發現高中職生對男同志與女同志之愛情認同程度較大學生更為負面。除了在友情接受度層面平均數接近大學生的分數外，高中職生對男同志的愛情認同程度比大學生低；表示高中職生對於男同志的親密關係無法認同，可能是大學校園提供較為多元性別友善的環境，且與性別議題相關的通識課程也比高中職多。而高中職生能夠接觸多元性別議題的機會較為不足，加上傳統的父權觀念影響，導致高中職生對於男同志愛情的認同度最低。

肆、結論與建議

本研究主要的目的在於探討高中職生對異性戀、男同志與女同志友情接受度，愛情認同度以及關懷同情度的情形，並比較男女之間的差異。綜合文獻探討、研究結果與討論，本研究提出下列結論以及相關建議。

一、結論

（一）全體高中職生對異性戀的人際關係態度最高，女同志次之，男同志最低

就本研究所提出的三種人際關係態度而言，高中職生對於異性戀的人際關係，都給予相當高的支持，但對男同志的態度支持上都比對女同志低，僅在當男同志或女同志在遭遇不幸或者被霸凌時，學生才會給予很大的同情。如果是同志同學邀請一起是否願意和同志參加聚會，或分組作業時，則學生的態度屬於中間偏正的態度，但對於身邊同志同學的愛情認同程度，則是居於中間稍偏負的分數，態度有所保留。

（二）高中職生對不同性傾向同儕的人際關係態度會因其自身性別而有所差異

就友情接受度方面，男女生對異性戀友情接受度最高，其次為女同志，最後是男同志；女生對男同志友情接受度高於男生。

愛情認同度方面，男女生對異性戀愛情認同程度最高，其次為女同志，最後是男同志。女生對男同志與女同志愛情認同程度皆高於男生。

關懷同情度方面，男生對異性戀同情程度最高，其次為女同志，最後是男同志；女生對異性戀同情程度高於男同志與女同志。女生對異性戀、男同志與女同志同情程度皆高於男生。

二、對性別友善校園實務建議

國內性別平等教育從 2004 年 6 月通過至今，已接近十年，但是本研究發現，除了因為遭受攻擊、破壞，或者同志本身患有重症，得到高中職生的關懷同情分數較高，男女生無論對男同志或女同志的人際關係仍然呈現保留和保守的態度，尤其男生對男同志愛情認同程度給予的祝福低於量表的中間分數，意味著高中職校園中仍然存在嚴重的恐同現象，足見校園的性別友善校園營造仍然有很多努力的空間，因此本研究針對此研究發現，提出幾項具體建議。

（一）落實性別友善校園並非只是口號，而要融入學生日常生活

自從性平法執行以來，國內各層級學校都會從政策的角度宣導尊重同志學生的人權，而文獻上（例如張德勝、王采薇，2009）也發現高達九成的大學生認為同志應該享有基本的人權，以及同意校園應該要有性別友善校園的相關配套。但是本研究卻發現，從人際關係友情接受度來看，相較於異性戀同儕，異性戀高中職生願意和同志參加聚會或分組作業的情形並不高，甚至對於同志的愛情認同度更低。因此建議未來在進行同志教育的推廣時，除了巨觀的同志基本權利宣導與說明外，如何讓異性戀學生能夠了解同志學生，進而願意和同志學生一起學習與活動等微觀的輔導與支持，應該更為重要。畢竟高中職生可能認為所謂尊重就是和同志學生保持距離，以免被懷疑是同志而惹來污名，如此一來，幾乎等同是拒絕和同志學生有所來往，那麼性別友善校園恐將流於只是口號的宣傳，而失去實質的意義。

（二）提供異性戀與同志學生的輔導與協助

本研究發現，異性戀學生對於男同志和女同志都可能因恐同壓力，而較不能接受同志友誼，尤其是男生對男同志更是如此，因此在學校的輔導系統實有必要瞭解並輔導異性戀學生願意接觸同志；且必須針對因擔心汙名壓力而離開同志朋友的異性戀學生來進行輔導與協助。同樣的，對於同志學生，也有可能因被異性戀同儕拒絕而心裡受創，甚至不敢和異性戀接觸而內心恐懼。因此在輔導工作上，需要加強對同志學生的協助與陪伴。

（三）高中職實施多元性別教育課程

本研究經問卷調查發現，644 位學生中有 146 位學生為非異性戀者，是一個重大的研究發現，意即高中職環境場域存在不少非異性戀者，這些人或許正處於摸索情感與自我認同的時期（楊佳玲，2003），若其他學生能學習到尊重不同性傾向的人，那勢必對非異性戀學生有正確的瞭解，就不容易產生歧視與偏見，並營造友善的校園，讓這些非異性戀的學生能夠快樂的成長。因為高中職校園比大學校園更加恐同，因此應該加強對性別友善校

園的宣導，並提供相關的資訊以及協助，如圖書館設置性別相關書籍，讓學生能夠有機會認識同志，確實的落實性別教育課程；輔導室針對非異性戀學生提供諮商，並協助非異性戀學生的認同發展。建議學校提供以男同志或女同志議題為主的一系列演講或活動，讓學生機會更進一步認識與接觸男同志和女同志並了解其需求，藉由個人接觸少數族群，以消弭偏見與歧視，讓男同志和女同志的聲音都可以同時被聽見，以建立多元性別，尊重包容的友善環境校園。

三、未來研究建議

本研究主要的限制與相對應的後續研究建議有三：

本研究第一個限制是研究對象範圍較小，僅以台灣東部地區高中職生為研究對象，國內其區域的高中職生沒有在本研究範圍內。因此北部都會地區高中職生對於同志人際關係的看法是否和東部鄉村地區高中職生有所不同等，這些都是未來在此議題上，可繼續探討的方向。

第二個限制是本研究僅止於了解什麼而沒有探討為什麼，所以了解高中職生對異性戀與同志的態度，但是並沒有進一步探討以學生背後的焦慮以及不願意和同志一起的可能原因，因此在推動性別平等教育的工作，了解高中職生對同志人際關係看法固然重要，但是了解背後的焦慮也一樣重要，畢竟他們是性別平等教育主要工作的策劃者及執行者，若對同志知識有充分的認識，必能協助同志學生發展。因此本研究建議未來可進行調查，了解高中職學生的擔心他們對男同志和女同志的態度，進而提供高中職學校在執行性別平等教育及推動同志性別友善校園時的參考。

第三個限制是未將高中職生分開探討。高中生和高職生因為職學分流，使得其本質有些不同，對同志同儕的人際關係態度為何呢？未來研究可比較高中生與高職生對異性戀、男同志與女同志人際關係的態度，以作為高中職校推動性別教育與同志教育之參考。

參考文獻

- 石中英（2010）：全球化時代的教師同情心及其培育。北京師範大學教育學部幼兒教保研究期刊，5，41-56。
- 成令方（2004）：都是異性戀父權惹的禍！性別平等教育季刊，27，131-139。
- 卓耕宇、達努巴克（2007）：多元性別與同志教育。載於黃淑玲、游美惠（主編），性別向度與台灣社會（114-136頁）。台北：巨流。

- 林如萍(主編)(2002):婚前教育手冊—交友篇。教育部。
- 林河名(2010):阻校園同志交誼,府會挨轟。2010年2月25日取自<http://udn.com/NEWS/DOMESTIC/DOM2/5438529.shtml>
- 林建福(2009):同情、道德與道德教育的哲學探究。當代教育研究,17(4),1-26。
- 林昱貞、楊佳羚、張明敏(2004):性取向污名之建構、抗拒與轉化:一個同性議題的教學實踐。教育研究集刊,50(3),91-121。
- 柳俊羽(2008):大學生對同性戀印象影響其同性戀接受度之調查—以國立高雄大學為例。玄奘大學社會福利學系碩士班碩士論文,未出版,新竹。
- 張春興(2009):現代心理學。台北:東華。
- 張德勝、王采薇(2009):大學生對於同志態度之研究:以一所教育大學為例。台灣教育社會學研究,9(2),115-150。
- 張德勝、王采薇(2010):大學生對同志態度量表編製及其信效度初探。台東大學教育學報,21(1),159-186。
- 張德勝、游家盛、王采薇(2013):大學生對男同志和女同志人際關係態度之研究。教育心理學報,44(3),411-430。
- 郭豐慶(2010):何不迎向陽光?—以同志現身經驗探討青少年同志性取向認同。諮商與輔導,295,29-34。
- 郭麗安(1993):心理學家眼中的男人友誼。學生輔導通訊,29,4-9。
- 陳曼君(2010):高中職學生同性戀態度之研究。國立彰化師範大學輔導與諮商學系所碩士論文,未出版,彰化。
- 陳莉秧(2010):青少年同性戀刻板印象與接受度之研究—以彰化縣高中職學生為例。明道大學課程與教學研究所碩士論文,未出版,彰化。
- 陳雅伶(2007):大學生性別角色刻板印象與同性戀態度之相關研究。國立臺南大學諮商與輔導研究所碩士論文,未出版,台南。
- 塗沅澂(2001):個體對同性戀所持態度之外顯測量與內隱測量比較。輔仁大學心理學系碩士論文,未出版,台北。
- 楊佳羚(2003):性別教育大補帖(上):教師觀念基礎大挑戰。台北:女書文化。
- 葉在庭(2001):青少年同性戀傾向初探性研究。馬偕護理專科學校學報,1,111-132。
- 裴學儒(2001):軍隊文化、男性氣概與性傾向壓迫—台灣男同性戀者的兵役經驗分析。世新大學社會發展研究所,未出版,台北。
- 趙淑珠、郭麗安、劉安真(2008):「認識同志」教育資源手冊。台北:教育部。

- 劉安真、程小蘋、劉淑慧 (2004)：現身或隱藏：女同志的污名處理。載於謝臥龍（主編），*霓虹國度中同志的隱現與操演*（63-98 頁）。台北：唐山。
- 劉安真、趙淑珠 (2006)：看見！？校園同志輔導工作推展之現況與輔導教師對同志諮商之訓練需求調查。*中華輔導學報*，**20**，201-230。
- 鄭青玫 (2005)：恐同現象的探究。諮商與輔導，**230**，8-11。
- 謝文華、胡清暉 (2012)：台灣同志近三成曾想輕生。2012 年 4 月 18 日取自 <http://www.libertytimes.com.tw/2012/new/apr/18/today-life11.htm>
- 魏慧美 (2004)：同志污名化－同性戀刻板印象的分析。載於謝臥龍（主編），*霓虹國度中同志的隱現與操演*（1-37 頁）。台北：唐山。
- Baker, J. G., & Fishbein, H. D. (1998). The development of prejudice toward gays and lesbians by adolescents. *Journal of Homosexuality*, *36*(1), 89-100.
- Basow, S. A. (1992). *Gender stereotypes and roles*. Pacific Grove, CA: Brooks.
- Beutel, A. M., & Marini, M. M. (1995). Gender and values. *American Sociological Review*, *60*(3), 436-448.
- Carlo, G., Raffaelli, M., Laible, D. J., & Meyer, K. A. (1999). Why are girls less physically aggressive than boys? Personality and parenting mediators of physical aggression. *Sex Roles*, *40*(9-10), 711-729.
- Carrigan, T., Connell, B., & Lee, J. (1985). Toward a new sociology of masculinity. *Theory and Society*, *14*(5), 551-604.
- DeVellis, R. F. (1991). *Scale development theory and applications*. London, England: Sage.
- Diamond, L. M., Savin-Williams, R. C., & Dubé, E. M. (2000). Sex, dating, passionate friendships, and romance: Intimate peer relations among lesbian, gay, and bisexual adolescents. In W. Furman, B. B. Brown, & C. Feiring (Eds.), *The development of romantic relationships in adolescence* (pp. 175-210). New York, NY: Cambridge University Press.
- Eisenberg, N., & Strayer, J. (1987). *Empathy and its development*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- Engstrom, C. M., & Sedlacek, W. (1997). Attitudes of heterosexual students toward their gay male and lesbian peers. *Journal of College Student Development*, *38* (6), 565-576.
- Erikson, E. H. (1968). *Identity, youth, and crisis*. New York, NY: Norton.
- Gelbal, S., & Duyan, V. (2006). Attitudes of university students toward lesbians and gay men in Turkey. *Sex Roles*, *55*, 573-579.

- Gonsiorek, J. C., & Rudolph, J. R. (1991). Homosexual identity: Coming out and other developmental events. In J. C. Gonsiorek & J. D. Weinrich (Eds.), *Homosexuality: Research implications for public policy* (pp. 161-176). Newbury Park, CA: Sage.
- Hair, J. F., Anderson, R. E., Tatham, R. L., & Black, W. C. (1998). *Multivariate data analysis*. Upper Saddle River, NJ: Prentice Hall.
- Herek, G. M. (2007). Confronting sexual stigma and prejudice: Theory and practice. *Journal of Social Issues, 63*(4), 905-925.
- Hooghe, M., Claes, E., Harell, A., Quintelier, E., & Dejaeghere, Y. (2010). Anti-gay sentiment among adolescents in Belgium and Canada: A comparative investigation into the role of gender and religion. *Journal of Homosexuality, 57*(3), 384-400.
- Horn, S. S. (2006). Heterosexual adolescents' and young adults' beliefs and attitudes about homosexuality and gay and lesbian peers. *Cognitive Development, 21*, 420-440.
- Horn, S. S. (2008). The multifaceted nature of sexual prejudice. In S. Levy & M. Killen (Eds.), *Intergroup attitudes and relations in childhood through adulthood* (pp. 173-188). New York, NY: Oxford University Press.
- Johnson, T. M., & Greeley, A. A. (2007). *College students' attitudes toward lgbt individuals*. Retrieved February 11, 2013, from <http://www2.uwstout.edu/rs/2007/AttitudesTowardsLGBT.pdf>
- Jöreskog, K. G., & Sörbom, D. (1996). *LISREL 8: User's reference guide*. Chicago, IL: Scientific Software International.
- Kite, M. E., & Whitley, B. E. (1996). Sex differences in attitudes towards homosexual persons, behavior, and civil rights: A meta-analysis. *Personality and Social Psychology Bulletin, 22*, 336-353
- Kosciw, J. G., Diaz, E. M., & Greytak, E. A. (2008). *National school climate survey: The experiences of lesbian, gay, bisexual and transgender youth in our nation's schools*. New York, NY: GLSEN.
- LaMar, L. M., & Kite, M. E. (1998). Sex differences in attitudes toward gay men and lesbians: A multi-dimensional perspective. *Journal of Sex Research, 35*, 189-196.
- Louderback, L. A., & Whitley, B. E. (1997). Perceived erotic value of homosexuality and sex-role attitudes as mediators of sex differences in heterosexual college students' attitudes toward lesbians and gay men. *The Journal of Sex Research, 34* (2), 175-182.
- Mishna, F., Newman, P. A., Daley, A., & Soloman, S. (2008). Bullying of lesbian and gay youth: A qualitative investigation. *British Journal of School Work, 39*, 1598-1614.

- Newton, M. (1995). *Adolescence: Guiding youth through the perilous ordeal*. Scranton, PA: WW Norton & Company.
- Nierman, A. J., & Thompson, S. C., Bryan, A., & Mahaffey, A. L. (2007). Gender role beliefs and attitudes toward lesbians and gay men in Chile and the U.S. *Sex Roles, 51*, 61-67.
- Pearson, J., Muller, C., & Wilkingson, L. (2007). Adolescent same-sex attraction and academic outcomes: The role of school attachment and engagement. *Social Problems, 54*, 523-542.
- Poteat, P., Espelage, D. L., & Green, H. (2007). The socialization of dominance: Peer group contextual effects on heterosexist and dominance attitudes. *Journal of Personality and Social Psychology, 92*(6), 1040-1050.
- Salo, A. (2004). Working class lesbian women in their work communities. In J. Lehtonen & K. Mustola (Eds.), *"Straight people don't tell do they...?" Negotiating the boundaries of sexuality and gender at work* (pp. 194-205). Helsinki, Finland: Oy Eita Ab.
- Sanlo, R. L. (Ed.). (1998). *Working with lesbian, gay, bisexual, and transgender college students: A handbook for faculty and administrators*. Westport, CT: Greenwood press.
- South, S., & Haynie, D. (2004). Friendship networks of mobile adolescents. *Social Forces, 83*, 315-350.
- Verderber, R. F., & Verderber, K. S. (1998). *Inter-act: Using interpersonal communication skills* (8th ed.). Belmont, CA: Wadsworth.
- Wood, J. T., & Inman, C. (1993). In a different mode: Masculine styles of communicating closeness. *Journal of Applied Communication Research, 21*, 279-295.
- Zemsky, B., & Sanlo, R. L. (2005). Do policies matter? *New Directions for Student Services, 111*, 7-15.

收件日期：101年9月22日

複審一日期：101年11月18日

通過日期：101年12月27日

Heterosexual High School Students' Attitudes Toward Heterosexual, Gay, and Lesbian Peers

Te-Sheng Chang Chia-Sheng You Tsung-Chin Lu

National Dong Hwa University

The purpose of this study was to investigate gender differences on heterosexual high school students' interpersonal relationship attitudes toward heterosexual, gay, and lesbian peers. A sample of 295 male and 203 female heterosexual high school students in Hualien city was recruited for the study. Results indicated that the interaction effects of students' gender and their attitudes toward the sexual orientation of the target were significant across the Friendship, Love, and Sympathy dimensions. Both male and female students reported the higher scores for accepting heterosexual peers and the lower scores for accepting gay peers across these three dimensions. Male students reported more negative attitudes toward gay peers in Friendship, Love, and Sympathy than did female students. Implications for programming, institutional support systems, and institutional policies were discussed. Directions for future research on gay and lesbian students were also highlighted.

Keyword: gay and lesbian peers, heterosexual high school students, interpersonal relationship attitudes