

依附關係、低自我控制與青少年偏差行為* 關聯性之研究

譚子文

張楓明**

國立中正大學
犯罪防治研究所

南華大學
應用社會學系

本研究主要依據一般化犯罪理論及社會控制理論之依附關係的觀點，探討依附關係、低自我控制與青少年偏差行為的影響。本研究之資料數據使用中研院社會所之台灣青少年成長歷程研究的資料，有效分析樣本為2,110名三年級國中生。至於數據分析方面，採用迴歸分析所搜集之數據。本研究發現：(1) 依附關係與低自我控制間具關聯性；(2) 依附關係、低自我控制對偏差行為的發生均具有直接效果；(3) 低自我控制在依附母親、依附學校對青少年偏差行為的影響具有中介效應。依據研究的分析結果，文中就未來對青少年偏差行為之研究與輔導提出相關建議。

關鍵詞：台灣青少年成長歷程研究、低自我控制、依附關係、偏差行為

壹、緒論

Hirschi (1969) 的社會控制理論 (social control theory) 強調防止犯罪最主要的工具，在於對他人或社會控制機構感情的依附 (attachment)，一個人若愈依附於家庭、學校、同儕，愈不可能犯罪。Sampson 與 Laub (1993) 的縱貫性實徵研究發現，從兒童時期的反社會行為與少年時期的偏差行為，直至成年時期的犯罪，其連結點在於弱的社會鍵 (social bond)，如果個體能與社會建立起強度大小不一的社會鍵時，是可以防止一個人從事反社會、偏差或犯罪行為。Svensson (2004) 根據 Hirsch 論述的實徵研究發現，社會鍵的機制 (如親子、學校依附關係) 對於在社會化歷程的兒童發揮重要的效用，亦即當社會化是

* 感謝匿名審查者的建議與指正，以及國立成功大學教育研究所董旭英教授在數據分析上的建議。

** 通訊作者：張楓明，嘉義縣大林鎮南華路一段55號，e-mail：g6542006@mail.nhu.edu.tw；05-2721001 轉 5347。

有效的時候，規範會被兒童內化吸收進而遵守或受到約束。因此，一個人的良心或者超我（superego）會得到良性的發展；反之，不良的親子、學校依附關係會不利規範的內化、良心及超我的發展。據此，兒童、青少年與不同機構依附的程度勢必會影響他（她）社會化發展的程度，如果父母對孩子缺乏關心，不致力於監控、管理或訓練子女的行為；青少年與學校或同儕的疏遠關係，意即缺乏有效的教導、訓練和支持，將使得青少年的社會化過程產生缺口（gap），而引致偏差行為的發生。

再者，Brannigan、Gemmel、Pevalin 和 Wade（2002）指出自我控制可以和社會控制理論共同預測童年時期的攻擊和反社會行為，而 Benda（2005）亦建議當我們在觀察犯罪或偏差的具體行為時，應該將自我控制包括在內，而且應衡量自我控制在社會要素與偏差行為之間的影響，甚至 Pratt 和 Cullen（2000）檢視眾多有關自我控制理論的研究更發現，即使自我控制操作變數的不同，以及控制了其他理論的變數，仍有超過二十一個實徵研究指出低自我控制強烈的效應，是以他們認為自我控制與犯罪之間的關聯性，是目前已知最強的。而根據 Gottfredson 與 Hirschi（1990）一般化犯罪理論（a general theory of crime），影響低自我控制相關的因素，主要來自於早期育兒方式的不健全和缺陷，以及不良的社會化歷程；而 Hirschi（2004）近年亦提出「社會控制和自我控制是同樣的事情」的論述，因此，青少年與父母、師長、同儕之間若是自兒童期即長期處於依附關係不佳的狀況下，將會因為此種生活中負面或無效的社會化過程，導致社會化不良而衍生低自我控制，致使偏差行為的發生。此外，具低自我控制特徵的個體，他們的個人生活經驗可能是短視及不穩定的，家庭生活中父母與孩子之間也沒有形成一個有效的情感連結，在學校裡也沒有良好的學業表現、師生關係不佳，其與同儕之間的交往也是矛盾、衝突的（許春金，2010；Miller, Jennings, Alvarez-Rivera, & Lanza-Kaduce, 2009）。

承上所述，偏差行為的發生與否既受到親子、學校及同儕依附關係的影響，也受到低自我控制的影響；而低自我控制之衍生既受到個體與父母、師長、同儕之間關係之影響，且亦影響到偏差行為的發生與否；兼以僅管 Gottfredson 和 Hirschi 認為個體之自我控制在八至十歲時即已形塑完成，且終其一生相當穩定，惟 Burt、Simons 和 Simons（2006）以 Gottfredson 和 Hirschi 之觀點所進行之研究結果卻顯示自我控制的發展是不穩定的現象，是以就國中階段青少年而言，其自我控制能力是否已達保持獨立及穩定不變仍未可知，故其親子、學校及同儕依附關係，或將仍可能影響其低自我控制程度。質言之，國中階段之青少年的親子、學校及同儕依附關係可能對其低自我控制程度有所影響，且其親子、學校與同儕依附關係，以及低自我控制均可能對其偏差行為產生與否有所影響，而低自我控制程度在國中生親子、學校與同儕依附關係對青少年偏差行為的影響則可能具有中介效應。

然而過往有關依附關係、自我控制、偏差行為三者之間關係的研究，大多焦點於依附關係或自我控制對青少年偏差行為的影響，只從個別的觀點切入討論。鮮少將低自我控制的研究焦點置諸依附關係與偏差行為的動態互動中，在實徵文獻上亦較缺乏明確的論述，致使研究結果容易存有偏失，因此本研究希望能藉由探討青少年依附關係、低自我控制及偏差行為之關聯性，並以低自我控制為中介變項，期能建立三者間之結構模式，幫助了解青少年偏差行為的成因，以補綴相關領域文獻的不足，並為日後從事相關研究者及教育學、犯罪學單位作為參考。茲將相關文獻內容依序分述如下。

一、青少年偏差行為

Durkheim (1951) 認為社會在急遽變遷之下，其均衡發生動搖，使得傳統社會規範喪失其控制支配的力量，極易導致個體偏差行為的發生；因此他認為有社會就有犯罪問題存在，若偏差不是太過極端的話，它是一種正常現象。換言之，所謂偏差行為，就是個人的行為顯著地偏離常態，並且妨礙其生活適應者。簡單地說，即是行為需同時具備「有異」及「有害」兩個要件，才足以符合偏差行為的定義（吳武典，1992）。多數學者在探討青少年偏差行為時，皆將偏差行為加以分類，然而不同學者所採用的分類方式並不一致，但大體上可化約成「外向性偏差行為」、「內向性偏差行為」及「學業適應問題」等三類（林朝夫，1995；Barnett, Miller-Perrin, & Perrin, 1997）。其中，外向性偏差行為即為大眾普遍熟悉的「偏差行為」或「犯罪行為」，惟犯罪行為屬於偏差行為的範疇較無疑義，但部分偏差行為如逃學、逃家、酗酒等並不同於犯罪行為。犯罪行為主要是觸犯法律，受到權威機構的正式懲罰，而偏差行為則是違反社會期望及規範，受到非正式的社會控制。因此，犯罪行為和偏差行為並非單純的隸屬關係，就其內涵而言，則是呈現交叉重疊的關係。

國外的研究顯示，青少年偏差行為的急劇增加，其年齡大都在 12 至 14 歲之間，在 17 至 19 歲時達到巔峰，並從此時期緩慢下降（Moffitt, 1993; Tittle, Ward, & Grasmick, 2003）。由此推之，處於狂飆時期國三階段之青少年，若是能找到促進或導致其行為穩定性的因素，對於減少偏差行為的發生將有所助益。因此，本研究以國中三年級的青少年為研究對象，以瞭解影響其偏差行為的相關因素為何。至於，操作型定義則採用陳羿足、董旭英（2002）對偏差行為所測量之內涵：偏差行為是指個體所表現出來的外在行為，而這些行為主要是違反法律或社會上的文化規範，因而本研究將偏差行為定義為一程度性及多向性行為的反文化規範整體行為表現，例如逃家、喝酒、飆車、喝酒、和老師起衝突、偷竊、抽煙和別人打架等。

二、依附關係

Hirschi (1969) 所提出的社會控制理論認為，個人只要與某些傳統社會的連結愈緊密，便會與其他型式或種類的社會連結愈緊密。這種促使個人順從社會規範而不致犯罪的社會鏈，包括依附、抱負 (commitment)、信念 (belief) 及參與 (involvement) 等四個要素。若再從青少年成長的過程與發展角度審視，伴隨著青少年成長的父母、學校以及與同儕團體之間的依附關係，顯然地比其他三個社會連結來得重要 (Costello & Paul, 1999)。主要原因在於依附父母、學校及同儕團體不僅是青少年人格發展及其適當社會化之重要機構，亦顯示社會控制理論事實上是一個社會化理論。Hirschi 並進一步指出，青少年若能以依附與傳統的社會機構連結，愈可能透過其他的鍵與其他社會機構相連結。簡言之，當青少年和重要他人有緊密的感情繫屬、尊敬及認同他們，青少年才會在意他人的期待，進而愈可能建立符合他人期許的高遠抱負，亦愈可能投入時間及精力參與合於他人期待及觀感的傳統社會活動。由此審之，Hirschi 社會控制理論是植基在依附關係的概念基礎，因為個人與社會的連結最初必然是建構在「依附」，而後才會發展出其他各種類型的社會連結。

Hirschi 強調依附是社會控制理論的「感情」(affective) 要素，當青少年與傳統他人 (如：父母、朋友、教師) 建立親密關係時，欽佩景仰他們，在乎他們對自己的意見，也就愈害怕喪失摯愛或親愛之人對他的好評語 (good opinion)，即所謂對他人看法的敏感性 (sensitivity)。因此，一個人愈依附於某一團體，愈會在意該團體的期待與要求。若個體在社會中沒有依附的對象，愈有可能不在意任何社會規範的約制，其發生犯罪或偏差行為的可能性越大。Hirschi 認為青少年主要依附的社會團體為父母、學校、同儕等團體。是故父母、學校、同儕團體可說是青少年社會化過程中最重要的控制機構，分述如下：

(一) 依附父母

根據依附理論，社會鏈的連結首先是來自於親子間感情的建立 (Bowlby, 1969)。個體基本生理需求與情愛、隸屬和安全等心理需求均經由家庭生活而得到滿足，所以家庭生活中青少年與其父母互動中所形成的親子關係對青少年的人格以及行為，具有深遠的影響。Hirschi (1969) 強調依附父母的主要內涵，在於青少年和父母之間溝通愈良好、情感愈認同，即表示其對父母的依附程度愈強，這是由於愈依附父母，愈會模仿和認同父母的價值信念及言行舉止。簡言之，青少年愈依附父母，他們則愈會在意父母親的意見，當青少年面對困難及需要作抉擇時，便會徵求父母相關意見，考慮是否傷害到與父母間的情感。值得一提的是，李文傑、吳齊殷 (2004) 的研究指出，若再能將父母與青少年間的連結區分為父子關係及母子關係應是較為合理的，且國外的研究進一步顯示，與母親的依附關係是

預測青少年偏差行為的重要關鍵因子 (Mack, Leiber, Featherstone, & Monserud, 2007)。換言之，將親子間的依附關係區分為父子關係及母子關係應有其必要性。

(二) 依附學校

Hirschi (1969) 認為青少年對學校的依附程度決定於個人在學校的表現，以及個人與老師之間的感情連結。Hirschi (1969) 的實徵研究即指出，學業表現與偏差行為呈現負相關，當青少年學業表現不佳時，會減低對學校及老師的附著程度，較易產生偏差行為。換言之，當青少年對於他人或團體缺乏情感的繫屬，那麼他（她）就不太可能遵守這個團體的規範，或受到其約束或控制。因此青少年若能愈依附於有教育功能的學校，愈接受學校的權威，且對學校採取正向態度，及接受老師的管教、關心和意見，則學校愈能發揮其約束和控制青少年的功能，青少年自然不會從事偏差行為。Gottfredson 和 Hirschi (1990) 亦指出在某種程度上，學校可能比家庭更具有優勢，也更能夠有效地監督行為，因為孩子在學校可以普遍受到老師的監督，老師比家長較容易認知孩子的偏差行為，比家庭具有更明確維護紀律與秩序的動機，這對於偏差行為的控制是非常重要的。

(三) 依附同儕

Hirschi (1969) 認為青少年對於同儕的依附程度，主要取決於個人對朋友情感的認同，以及尊重朋友的意見。這是因為同儕彼此之間會透過活動參與發生相互影響，它提供成員歸屬感、情緒上的支持與行為模式，或一套不同於家庭生活的規範和價值。也就是說，青少年若能關切同儕團體的反應，則當其有機會從事偏差行為時，即可能因考慮同儕對其行為的意見而降低犯罪或偏差行為的發生，但前提必須是青少年所依附的對象為行為良好的同儕團體。換言之，良好的同儕關係、優秀的學校表現、社團活動的參與等，對青少年均有正向的幫助，若在學校中有太多負面經驗，則會導致對學校的疏離感、增加和行為偏差同儕的互動。再者，Gottfredson 和 Hirschi (1990) 指出接觸偏差同儕團體與偏差行為的關係，係源於低自我控制的個體，更容易受到其他低自我控制的人協助，並因而形成偏差行為。甚至 Meldrum (2008) 的研究更發現，即使在控制了與父母的依附關係之後，與偏差同儕的接觸可以預測青少年的偏差行為。

藉由以上的探討，青少年可以從父母、學校及同儕的依附關係中獲得一些正向的支持，減緩偏差行為的發生，或是經由這樣的機制，讓青少年重新評估重要他人所能夠提供的依附情感，藉此減少偏差行為所造成的負面影響。由此推之，在青少年的整體社會化發展上，不同的依附關係提供不同形式的支持及協助，而本研究即歸納上述文獻探討，將青少年的依附關係區分為依附父親、依附母親、依附學校及依附同儕等四類，以瞭解其對青

少年偏差行為的影響。

三、低自我控制

Gottfredson 與 Hirschi (1990) 基於古典學派觀點，指出所有個體的行為可以理解為自我利益追求、提昇快樂或避免痛苦。其次，犯罪具有一些共同的特點，提供即時的慾望滿足和簡單的行為，而且容易令人興奮。也由於犯罪行為可提供立即性的酬賞，再加上低自我控制者易有犯罪傾向，因而低自我控制者也易於在犯罪的誘惑下產生犯罪或偏差行為。因此，從一般化犯罪理論的角度來看，約束個體不犯罪的是自我控制的傾向，亦即避免行為的長期費用超過其直接或短期利益。換言之，缺乏自我控制能力的個體，將減少意願抵制立即的樂趣與犯罪行為。

再者，Gottfredson 與 Hirschi 指出低自我控制者具有衝動的 (impulsive)、感覺遲鈍的 (insensitive)、肢體性的 (physical)、冒險性 (risk-taking)、短視的 (short-sighted)，以及非語言性的 (nonverbal) 等六種特質。低自我控制的個體，可能會作出衝動的決定，喜歡簡單和容易的活動，沉溺於身體的享樂而不是精神的報償，勇於嘗試冒險、刺激的行為，把重點放在自己身上。也由於這些特點，低自我控制的人可能忽視他們所作的決定對自己或他人長遠的影響，國外眾多應用 Gottfredson 與 Hirschi 一般化犯罪理論的研究即指出，低自我控制和青少年偏差行為間具有高度關聯性 (Baron, 2003; Muraven, Pogarsky, & Shmueli, 2006)，個體自我控制能力更是預測犯罪行為的重要因子 (Evans, Cullen, Burton, Dunaway, & Benson, 1997; Longshore & Turner, 1998)。

進一步而言，Turner 和 Piquero (2002) 的實徵研究顯示，犯罪者在童年和青春早期階段，有著較低的自我控制能力，亦即早期生活中低自我控制的形塑，對於個體日後認知和行為模式的構建及社會關係的發展，可能會有負面的影響。Gottfredson 和 Hirschi 將此歸諸於幼時之社會化不良，例如不良的鄰里條件與缺乏父母的監督、照顧和低自我控制有著高度的關連性。Turner、Piquero 和 Pratt (2005) 的研究亦指出，學校的社會化功能同樣具有調節自我控制能力發展的效果。此外，具有低自我控制特質的孩子，較難以形成和保持穩定的友誼，反而會更容易接觸到同樣具有低自我控制特質的同儕，在學校有著較多問題行為、中途輟學，對於傳統的活動和一般信守的行為準則，也會有所貶抑。在國內，莊耀嘉 (1996) 和黃拓榮 (1997) 的研究均指出，愈缺乏自我控制能力的人，會有著較多的偏差行為，對失敗的容忍力也愈低，愈有可能不斷地違犯，偏差行為也會隨之增加。

由以上的文獻探討，我們可以知道，低自我控制的人格特質無法增強個體與社會的交

織，形成社會支持網絡以節制犯罪或偏差行為的發生。但實徵文獻對此問題之討論，囿於研究旨趣，甚至是研究工具的侷限，因而大都僅針對低自我控制與偏差行為間之關係進行探討。鮮少有研究以較為全盤的觀點加以探討依附關係、低自我控制與偏差行為間之關係，致使推論性有所侷限，因此有關此議題仍值得進一步探討。

四、依附關係、低自我控制與偏差行為的關係

Hirschi (1969) 的社會控制理論，或是之後 Gottfredson 和 Hirschi (1990) 所提出的一般化犯罪理論，均指出人之所以不犯罪是社會化的結果，也就是說在一般的社會控制下，人性仍傾向於守法，其行為會順從、遵守社會規範不易有偏差行為。而家庭和學校則是青少年社會化的二個主要機制，Hay (2001) 針對父母教養方式（如與父母的感情、父母的監控和訓練）對低自我控制與青少年偏差行為的影響之研究發現，父母的教養方式與低自我控制有顯著的負向關係，且父母的監控和訓練會透過低自我控制影響偏差行為。研究結果暗示我們，青少年的低自我控制特質可能源於父母監控和訓練方式的不健全，再對偏差行為產生影響。事實上，Gottfredson 和 Hirschi 即指出與低自我控制相關的特性可溯自青少年早期教養和訓練的缺乏，亦即青少年若與社會的連結脆弱，是很有可能導致低自我控制的發生，若再加上適當的機會出現時（即缺乏父母的監督），自我控制將直接影響犯罪或偏差行為的發生。此外，低自我控制的孩子難以和同儕形成和保持穩定的友誼，反而會更容易接觸到同樣缺乏自我控制或具有偏差行為的同儕，在學校的表現也較為不佳，對於傳統的目標和行為規範的信守亦較為薄弱。反之，在學校良好的表現與同儕友善的互動關係，將較能珍惜由此而來的機會而強化自我控制能力。由此推之，造成青少年低自我控制之主要因素是社會化不良結果，個體自我控制的差異則深受早期生活中之家庭與學校二個社會化機構的影響。也就是說，青少年若無法與父母、學校及同儕維繫密切的情感依附，可能招來更多的拒絕或排斥，而使得環境更不利於其正常發展，而產生低自我控制特質。

對此，Alvarez-Rivera 和 Fox (2010) 在檢視了眾多自我控制在預測犯罪重要性的研究後指出，自我控制概念的闡述主要來自於社會控制理論。Hinduja 和 Ingram (2008) 驗證大學生音樂盜版問題的研究亦顯示，自我控制在同儕接觸和偏差行為之間的中介效應具有增強的作用。至於，Burt 等人 (2006) 根據 Gottfredson 和 Hirschi 的研究顯示，自我控制在父母教養方式與偏差行為之間，只具有部分的負面效應；其次，他們假設個體層面的自我控制是穩定的，但研究結果卻呈現自我控制的發展是不穩定的現象，其間的變化主要是受到父母教養方式的改善、與老師的依附關係、同儕的交往及接觸偏差同儕等四種社會

要素的影響。Miller 等人 (2009) 的研究則發現，在預測青少年偏差行為的發生，與母親的依附關係與自我控制這兩個結構變項呈現正相關。Doherty (2006) 則建議社會鍵可以預測青少年的自我控制程度。由此審之，與父母、學校、同儕的依附關係確實影響著青少年自我控制的發展，再對偏差行為產生影響。

從以上的文獻顯示，與父母、學校及同儕的依附關係既可能影響青少年自我控制的發展，又與青少年偏差行為有實徵關聯。由此推之，與父母、學校及同儕依附關係的疏離，是導致低自我控制的催化劑，那麼可以預期的是當孩子在面對犯罪或偏差行為的機會時，如果考慮或重視他們的想法或感受，將不致於發生犯罪或偏差行為。亦即對於正尋求自我控制能力穩定發展的青少年而言，與父母、學校、同儕的依附關係對其自我控制的發展，及是否會從事犯罪或偏差行為的影響是非常重要的關鍵因子。另外，隨著年齡的增長，青少年會呈現出較穩定的自我控制，對影響偏差行為的發生，扮演更獨立性的角色。因此，當國中生有著較低的自我控制時，其偏差行為的產生是否仍如過去一般，繼續受到依附關係的影響，實值得進一步加以檢視；兼以國中階段青少年的低自我控制是否扮演著依附關係與偏差行為之間的中介角色，在過去的實徵研究甚少討論。準此，本研究將檢驗「低自我控制中介依附關係與偏差行為間的關係」。

最後應該加以說明的是，研究顯示，低自我控制及偏差行為具性別的差異性，男性較可能產生低自我控制 (Miller et al., 2009)，以及有較多的偏差行為 (Gibbs, Geiver, & Martin, 1998)；而家庭社經地位愈高 (如父母教育程度、家庭平均收入) 的家庭，家庭文化資本愈豐富，愈重視子女的學習成就及行為表現 (李文益、黃毅志, 2004；李敦仁、余民寧, 2005；Khattab, 2002; Lareau, 2002)，較少使用體罰等外在控制的方式處理子女的違犯行為，相對重視孩子獨立、負責的處事態度，因此當家庭社經地位較高的青少年遇到挫折時容易獲得支持，而能減低其偏差行為發生的機率；且 Phytian、Keane 和 Krull (2008) 之實徵研究發現，正常家庭結構下的兒童比單親家庭的幼童，有著較高的自我控制能力，故本研究將納入性別、父母教育程度、家庭收入及家庭結構等控制變項用以檢視各變項之間的關係。

綜合上述依附關係及自我控制理論觀點的實徵研究探討，本研究目的即在探討下列問題：

- (一) 瞭解依附關係與低自我控制的關聯性。
- (二) 探討依附關係、低自我控制分別對國中生偏差行為的影響。
- (三) 分析低自我控制在依附關係與國中生偏差行為之間的中介效果。

貳、研究方法

一、研究對象

本研究使用中研院社會所之「台灣青少年成長歷程研究」(Taiwan Youth Project, 簡稱 TYP) 的縱貫性長期追蹤研究資料。其係以固定樣本每年定期調查的方式進行, 問卷內容包含家庭、學校與社區三大主軸, 本研究以 TYP 於 2002 年第三波調查對象為台北縣市(城市)和宜蘭縣(鄉村)就讀國中三年級的學生為樣本, 採「多階層叢集抽樣法」, 共抽出 81 班, 合計 2,890 位學生, 完成有效問卷 2,690 份(台北縣市為 2,097 人, 宜蘭縣為 593 人), 刪除遺漏值後計有效樣本為 2,110 人, 男生 1,082 人, 女生 1,028 人。

二、研究工具及分析方法

(一) 依變項

本研究之國中生偏差行為之操作型定義, 係依據楊國樞(1978)與吳武典(1992)對偏差行為之分類整理, 並參酌譚子文、董旭英(2010)所編製而成之「青少年偏差行為量表」, 作為本研究偏差行為變項測量之內涵, 並採用 TYP 調查問卷中的自陳式報告, 請受訪者回想上國三以來, 自己有沒有出現下列的狀況, 包含在課堂上睡覺; 不遵守校規; 蹺課、逃學或故意不去上課; 喝酒、抽煙或嗑藥; 考試作弊; 在學校裡惹麻煩(例如: 吵架、打架、在班上惹事等)等五題。依行為頻率選擇適當答案, 做為實際從事偏差行為的情形。計分方式依序為「從未」、「偶爾」、「有時候」、「常常」, 分別給 1 至 4 分, 分數愈高代表其偏差行為發生也愈高, 內部一致性信度為 .75。

(二) 自變項

本研究各自變項係依據研究目的及設計, 並參酌一般犯罪理論及社會控制等理論延伸而來, 發展與區分出低自我控制、依附父親、依附母親、依附學校及依附同儕等五種自變項。再者, 針對「低自我控制」、「依附父親」、「依附母親」、「依附學校」及「依附同儕」等量表變項, 本研究以 TYP 問卷之資料, 採取主軸因子分析法萃取因素, 並以直接斜交法(direct oblimin)進行因素分析, 保留特徵值大於 1 且選取因素負荷量大於 .50 的題項, 以剔除因素負荷值較低的題目, 進而提高量表變項之效度。結果為低自我控制變項包含六個題項, 依附父親包含六個題項, 依附母親亦包含六個題項, 依附學校由三個題項組成, 依附同儕包含三個題項。至於, 此五個量表變項之信度測量方面, 則以內部一致性信度係數(Cronbach's α)加以檢視, 分述如下:

1. 低自我控制

係參酌 Gottfredson 和 Hirschi (1990) 有關低自我控制者的定義，由我沒有辦法控制發生在我身上的事；有人揍我，我就揍回去；我故意違規來抵制不喜歡的規定；我說髒話來表達內心的憤怒；有人兇我，我就兇回去；有人對我嘮叨，我就故意跟他唱反調等六題組成，以四點量表測量，依「一定會」、「大概會」、「大概不會」、「一定不會」，分別給 4 至 1 分，得分愈高代表其愈低自我控制，內部一致性信度為 .74。

2. 依附關係

依據社會控制理論的第一個要素—依附，係指對重要他人尊重及情感的程度，本研究發展與區分出依附父親、依附母親、依附學校及依附同儕等四類。

(1) 依附父親

包括會問爸爸對重要事情的看法；會注意聽爸爸的看法或想法；會關心爸爸；讓爸爸覺得很窩心；你會以爸爸為榜樣；覺得爸爸讓你很有面子等六題，予以重新編碼，以七點量表測量，由「7」代表「總是」迄「1」代表「很不符合」，得分愈高代表其與父親依附關係愈高，內部一致性信度為 .88。

(2) 依附母親

包括會問媽媽對重要事情的看法；會注意聽媽媽的看法或想法；會關心媽媽；讓媽媽覺得很窩心；你會以媽媽為榜樣；覺得媽媽讓你很有面子等六題組成，予以重新編碼，以七點量表測量，「7」代表「總是」迄「1」代表「很不符合」，得分愈高代表其與母親依附關係愈高，內部一致性信度為 .86。

(3) 依附學校

包括我喜歡學校；我以我的學校為榮；你覺得上國三以來，你在學校的生活是有趣，還是無聊？等三題，予以重新編碼，以四點量表測量，依「很同意」、「同意」、「不同意」、「很不同意」，分別給 4 至 1 分，得分愈高代表其與學校依附關係愈高，內部一致性信度為 .71。

(4) 依附同儕

包括我不太喜歡與班上同學交往（反向題）；我們班的同學相親相愛，猶如一家人；我們班的同學彼此之間有時候不太合作（反向題）等三題組成，予以重新編碼，以四點量表測量，依「很同意」、「同意」、「不同意」、「很不同意」，分別給 4 至 1 分，得分愈高代表其與學校依附關係愈高，內部一致性信度為 .78。

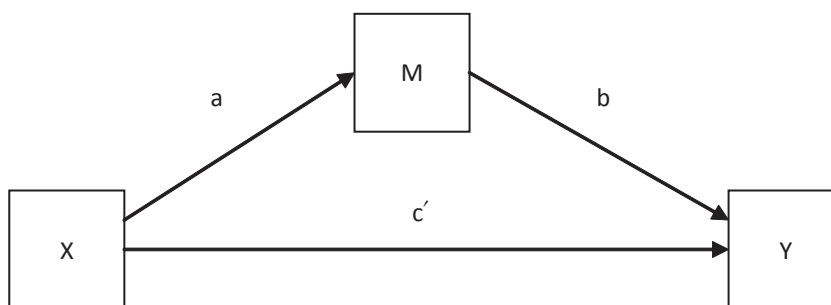
(三) 控制變項

本研究納入性別、父母教育程度、家庭平均月收入及家庭結構因素作為控制變項。檢視當納入這些控制變項後，低自我控制、依附父親、依附母親、依附學校及依附同儕與依變項間之關係是否產生變化，藉以建立一個較為完整的分析例子。

1. 性別：分別為男性取值為 1，女性取值為 0。
2. 父母教育程度：1 表示國小及以下；2 表示國中；3 表示高中、高職；4 表示專科、大學；5 表示研究所，值愈高代表父母教育程度愈高。
3. 家庭結構：分別為完整家庭取值為 1，破碎家庭（包含父母離異、分居或一方死亡）取值為 0。
4. 家庭平均月收入：加以重新編碼為 1 = 30,000 元以下、2 = 30,000 ~ 59,999 元、3 = 60,000 ~ 89,999 元、4 = 90,000 ~ 119,999 元、5 = 120,000 元 ~ 149,999 元、6 = 150,000 元以上，值愈高代表家庭平均月收入愈高。

三、資料分析與統計方法

本研究以平均數、標準差等描述性統計分析來檢視各變項之分佈情形；再由相關分析統計方法分析各變項與偏差行為間的關聯性；最後則以簡單迴歸分析及階層迴歸分析技術考驗本研究假設，在此必須加以說明的是，在比較同一自變項在不同模組中對依變項的影響，必須觀察其未標準化迴歸係數，主要原因其保留了原來測量單位的影響力，而標準化迴歸係數是以標準差原理計算，故在同一模組比較不同自變項對依變項的影響大小時，必須檢核其標準化迴歸係數（董旭英，2007）。因此，本研究以未標準化迴歸係數（B）及標準化迴歸係數（ β ）說明自變項自不同模組中變化所得圖像。



圖一 中介變項要件圖

資料來源：Baron, R. M., & Kenny, D. A. (1986). The moderator–mediator variable distinction in social psychological research: Conceptual, strategic, and statistical considerations. *Journal of Personality & Social Psychology*, 51(6), 1173-1182.

在低自我控制是否為依附關係與偏差行為之中介變項的考驗方面，依據 Baron 和 Kenny (1986)，中介變項的成立必須具有四個要件：(1) 預測變項 (X) 可顯著預測中介變項 (M) (圖一路徑 a 達顯著水準)；(2) 中介變項 (M) 可顯著預測效標變項 (Y) (圖一路徑 b 達顯著水準)；(3) 預測變項 (X) 可顯著預測效標變項 (Y) (圖一路徑 c 達顯著水準，即直接效果)；(4) 同時將預測變項 (X) 與中介變項 (M) 放入迴歸模型中，若原先預測變項 (X) 對效標變項 (Y) 的迴歸係數 c 因此降低 (但仍達顯著) 或變成不顯著，則可成立中介變項的假設。當迴歸係數 c 由顯著變不顯著時，表示預測變項 (X) 對效標變項 (Y) 的效果被中介變項 (M) 完全中介；當迴歸係數 c 雖然降低，但仍達顯著水準時，表示預測變項 (X) 對效標變項 (Y) 之效果被中介變項 (M) 部分中介 (圖一路徑 c' 達顯著水準，即中介效果)。當完全或部分中介的假設成立，則繼續進行 Sobel 檢定 (Sobel test) 以考驗中介效果值 (ab) 的顯著性，檢驗公式如下：

$$Z \text{ score} = \frac{a \times b}{\sqrt{b^2 S_a^2 + a^2 S_b^2 + S_a^2 S_b^2}}$$

a、b 分別為路徑 a、b 之未標準化迴歸係數， S_a 、 S_b 分別是 a、b 的標準誤，以瞭解未標準化迴歸係數 c 和 c' 間之差異是否達顯著，當 Z 值大於 1.96 或小於 -1.96 時，表示此部分的中介效果 (mediated effect) 達 .05 的統計顯著水準 (Frazier, Tix, & Barron, 2004)。此外，Kenny (2011) 建議在檢驗中介模式時須將可能的「共變項」(即控制變項，如性別、年齡、種族別等) 納入考量。因此，根據上述中介變項的要件，本研究依據一般化犯罪理論及社會控制理論，假設依附關係對低自我控制與偏差行為具有直接效果，低自我控制對偏差行為亦有直接效果。將依附關係與低自我控制同時置入同一個迴歸模型時，低自我控制即會成為依附關係與偏差行為間的中介變項。綜前述，本研究迴歸分析程序，首先建構依附父親、依附母親、依附學校、依附同儕對低自我控制的解釋模型；其次，建構依附父親、依附母親、依附學校、依附同儕及低自我控制對青少年偏差行為的解釋模型，共包括三個模型組。模型一先置入依附關係的四個次變項及控制變項，模型二中，放入低自我控制變項及控制變項。在模型三中，同時置入依附關係、低自我控制及控制變項檢視。

參、研究結果

一、各變項之描述性資料分析及相關分析

此節依序說明國中生偏差行為、依附父親、依附母親、依附學校、依附同儕、低自我控制及個人屬性等變項之數值分佈情形、平均值狀況，及採用皮爾森（Pearson）積差相關係數，以雙尾檢定方法檢測各自變項與偏差行為間的相關情形。如表一所示，本研究之依變項為「偏差行為」，偏差行為的平均數為 1.46。由此可知受試者從事偏差行為次數不多。以其圖形分配狀況來看，呈現正偏態及高狹峰（leptokurtic）情形，也就是說，青少年偏差行為之分布較為集中，在次數低的一方，亦即未從事偏差行為之人數較多。在自變項方面，低自我控制平均數為 2.54。在依附關係方面，依附父親平均數為 4.15，依附母親平均數為 4.44，依附學校平均數為 2.75，依附同儕平均數為 2.74。

在相關分析方面，由表一可知低自我控制與偏差行為間呈現顯著的正相關（ $r = .43$ 、 $p < .001$ ）；依附父親、依附母親、依附學校偏差行為間呈現顯著負相關（ $r = -.16$ 、 $p < .001$ ； $r = -.19$ 、 $p < .001$ ； $r = -.25$ 、 $p < .001$ ），依附同儕與偏差行為則為顯著正相關（ $r = .07$ 、 $p < .01$ ）。意即當青少年低自我控制程度愈高，則愈容易發生偏差行為；而當青少年與父親、母親、學校的依附關係愈高，與同儕依附關係愈低時，愈不容易產生偏差行為。此外，依附關係變項之依附父親、母親與學校與低自我控制間呈現顯著負相關，依附同儕則呈現顯著正相關；其中低自我控制與依附學校得相關最高（ $r = -.26$ 、 $p < .001$ ）。整體來說，青少年與父親、母親、學校依附關係愈高，與同儕依附關係愈低時，低自我控制程度愈低。就以上相關分析的結果來看，偏差行為與依附父親、依附母親、依附學校、依附同儕、低自我控制之相關達到統計上的顯著水準，顯示兩兩變項之間有相關性存在，此與前述之文獻觀點一致。

表一 國中生各變項描述性統計及相關分析

變項	平均數 (S.D.)	最小值 (Min)	最大值 (Max)	偏態 (S.E.)	峰度 (S.E.)	1	2	3	4	5	6
1. 偏差行為	1.46 (.44)	1.00	4.00	2.08 (.05)	6.36 (.11)	1					
2. 低自我控制	2.54 (.53)	1.00	4.00	-.13 (.05)	.07 (.11)	.43***	1				
3. 依附父親	4.15 (1.38)	1.00	7.00			-.16***	-.21***	1			
4. 依附母親	4.44 (1.30)	1.00	7.00			-.19***	-.21***	.81***	1		
5. 依附學校	2.75 (.59)	1.00	4.00			-.25***	-.26***	.31***	.32***	1	
6. 依附同儕	2.74 (.57)	1.00	4.00			.07**	.08***	-.07**	-.05*	-.06**	1

1.* $p < .05$; ** $p < .01$; *** $p < .001$; 右側為相關係數

2. $n=2,110$

二、依附關係與低自我控制之關聯性

本研究以迴歸分析考驗依附關係對低自我控制的預測效果，表二呈現分析結果。表中顯示依附父親、依附母親、依附學校對低自我控制的預測均達統計上顯著負向效應 ($B = -.03$ 、 $p < .05$ ； $B = -.04$ 、 $p < .05$ ； $B = -.19$ 、 $p < .001$)，依附同儕對低自我控制的預測則達統計上顯著正向效應 ($B = .08$ 、 $p < .01$)，即青少年與父親、母親、學校及同儕的依附關係每增加一個單位，青少年低自我控制分別減少 .03、.04 與 .19 個單位及增加 .08 個單位，其決定係數 (R^2) 為 .09，表示依附關係變項對低自我控制解釋力約為 9%。研究結果顯示，青少年愈依附於父親、母親及學校，與同儕依附關係愈疏遠，其低自我控制程度愈低。

表二 國中生低自我控制迴歸分析與顯著情形摘要表 ($n=2110$)

變 項	<i>B</i>	<i>SE</i>	β
依附關係			
依附父親	-.03*	.01	-.07
依附母親	-.04*	.02	-.09
依附學校	-.19***	.02	-.21
依附同儕	.08**	.03	.06
常數		3.13***	
決定係數 (R^2)		.09	
調整後 (<i>adj</i> R^2)		.09	
F 檢定		52.96***	

* $p < .05$ ；** $p < .01$ ；*** $p < .001$ ；VIF < 2.9

三、依附關係、低自我控制與青少年偏差行為之關聯性

以下茲依本研究在自變項、控制變項與偏差行為方面所建構之三個模型說明如下：

(一) 模型一：檢視依附關係的影響

表三模型一檢視依附關係變項與偏差行為之關聯性部分，依附母親及依附學校與偏差行為呈顯著負向關係 ($B = -.03$ 、 $p < .05$ ； $B = -.16$ 、 $p < .001$)，依附同儕與偏差行為呈顯著正向關係 ($B = .07$ 、 $p < .01$)，依附父親則未達統計上顯著效應 ($p > .05$)。即青少年與母親、學校及同儕的依附關係每增加一個單位，青少年偏差行為分別減少 .03 與 .16 個單位及增加 .07 個單位。至於，模型一的決定係數 (R^2) 為 .12，表示此模型對偏差行為的解釋力約為 12%。

(二) 模型二：檢視低自我控制的影響

由模型二低自我控制變項與偏差行為的關係可知，低自我控制與偏差行為呈顯著正向關係 ($B = .34$ 、 $p < .001$)，意即青少年低自我控制程度每增加一個單位，青少年偏差行為將增加 .34 個單位；至於模型二的決定係數 (R^2) 為 .20，表示此模型對偏差行為的解釋力約為 20%。

(三) 模型三：檢視依附關係、低自我控制的影響

於模型三同時納入依附關係及低自我控制變項，探討其對偏差行為的影響情形發現，依附關係變項在加入低自我控制的影響後，依附母親及依附學校仍然具有影響效應 ($B = -.02$ 、 $p < .05$ ； $B = -.11$ 、 $p < .001$)，依附父親及依附同儕則不具有影響效應 ($p > .05$)；而低自我控制與偏差行為則呈現顯著正向關係 ($B = .29$ 、 $p < .001$)。研究結果意味著，依附母親及依附學校仍然保持一個獨立的，且直接影響偏差行為的效應。至於模型三的決定係數 (R^2) 為 .23，表示依附關係、低自我控制及控制變項對偏差行為的解釋力約為 23%。

表三 國中生偏差行為階層迴歸分析與顯著情形摘要表 ($n=2110$)

變項	模型一			模型二			模型三		
	<i>B</i>	<i>SE</i>	β	<i>B</i>	<i>SE</i>	β	<i>B</i>	<i>SE</i>	β
自變項									
依附關係									
依附父親	-.01	.01	-.01				.01	.01	.02
依附母親	-.03*	.01	-.09				-.02*	.01	-.07
依附學校	-.16***	.02	-.22				-.11***	.02	-.14
依附同儕	.07**	.03	.06				.04	.02	.03
低自我控制				.34***	.02	.41	.29***	.02	.36
控制變項									
性別	.14***		.16	.11***		.13	.11***		.13
父親教育程度	-.02		-.04	-.01		-.03	-.01		-.03
母親教育程度	-.02		-.05	-.02*		-.05	-.02*		-.05
家庭平均月收入	.03***		.08	.02*		.05	.02**		.06
家庭結構	-.14*		-.04	-.12		-.04	-.11		-.03
常數		1.98***			.72***			1.07***	
決定係數 (R^2)		.12			.20			.23	
調整後 (<i>adj</i> R^2)		.11			.20			.23	
R^2 改變量		.12			.20			.23	
<i>F</i> 檢定		30.85***			89.37***			62.72***	

* $p < .05$ ；** $p < .01$ ；*** $p < .001$ ；VIF < 2.9

肆、討論與建議

由上述的研究分析可得知，依附母親及學校、低自我控制與青少年偏差行為存在著顯著的關聯性。以下就依附關係和低自我控制與國中生偏差行為的關係加以說明之：

一、依附關係對低自我控制的影響

本研究發現青少年與父親、母親、學校及同儕的依附關係對低自我控制的發生具有影響效應。此外，從迴歸分析結果來看，效果量為 .10，根據 Cohen (1988) 有關效果量 (effect size) 的定義不直接以 R^2 當成效果量指標，而是以 R^2 轉換的 Cohen f^2 當成迴歸分析的效果量指標 ($f^2 = R^2 / (1 - R^2)$)，.10 ~ .20 屬小效果量、.20 ~ .30 屬中效果量、及 .30 以上屬大效果量。亦即國中生的背景與依附關係對青少年低自我控制具有小量的預測力，具有實質意義。再者，從表一的相關分析結果發現，在不考慮其他條件或因素的同時效應時，依附父親、依附母親、依附學校、依附同儕與低自我控制均達到統計上的顯著水準，意即愈依附父母、學校，青少年的自我控制能力愈高；但是與同儕的依附關係愈佳，其自我控制能力愈差；此外，依附關係變項彼此間的關係，除依附同儕呈負向相關外，其餘均呈正向相關。由表二迴歸分析結果顯示，當我們同時納入各個依附關係變項後，依附關係與低自我控制的關係並未因此改變，顯示對於國中三年級階段的青少年而言，在考量依附關係對於影響青少年自我控制能力時，依附同儕對於低自我控制的影響係來自於父親、母親及學校的依附效應。換言之，具有低自我控制特質的青少年，其與父親、母親及學校間的依附關係如果是匱乏的，反而會促使他們接觸同樣具有低自我控制特性的同儕團體。其中又以學校 (參見表二， $\beta = -.21$) 的效應在解釋青少年低自我控制上更具其意義性。由此可知，青少年與學校之間的依附關係，意涵著學校對學生的社會控制，而其控制的強度也將影響到個人的自我控制程度。

二、依附關係對青少年偏差行為的影響

本研究發現青少年與母親、學校及同儕的依附關係對偏差行為的發生具有影響效應。由迴歸分析結果來看，效果量為 .13，亦即國中生的背景與依附關係對青少年偏差行為具有小量的預測力，具有實質意義。兼以，從相關分析結果發現 (參見表一)，在不考慮其他條件或因素的同時效應時，依附父母、依附學校、依附同儕與偏差行為達到統計上的顯著水準，意即愈依附父母、學校，與同儕依附關係疏遠，青少年的偏差行為發生的機率愈低。但有趣的是，在同時考量各個依附關係變項後，青少年與母親、學校及同儕的依附關係，可以預測偏差行為的發生，而依附父親則否。此結果與 Rothbaumet 等人 (1995) 之

研究發現一致，該縱貫實徵研究發現母子間的關係可以有效預測日後的青少年行為問題，而父子間的關係卻不能作為有效的預測指標。Chapple、Hope 和 Whiteford (2005) 的研究亦發現母親是子女的主要照顧者及依附對象，所以青少年行為問題與母親應有著重要關聯性；再者，Hirschi (1969) 亦指出，孩子若不依附於學校，孩子即不太可能與父母建立強而有力的依附關係，也就是說孩子對學校的態度會拓展延伸其對父母和家庭的態度。而本研究將與父母的依附關係區分為父親及母親的依附關係，由表一可知依附父親及依附母親均與依附學校間具關聯性，且進一步驗證發現，對於國中階段的青少年而言，與母親、學校的依附關係，可以抑制青少年偏差行為的發生。值得一提的是，依附同儕變項雖達顯著的作用，但與青少年偏差行為的關係卻與 Hirschi 的論述相佐，即與同儕的依附關係非但不能減少偏差行為發生的次數，反而增加偏差行為次數，這可能是與青少年所接觸同儕團體之屬性有關。

三、低自我控制對青少年偏差行為的影響

從表 3 觀察發現，青少年低自我控制對偏差行為具有正向影響效應。意即青少年自我控制能力愈低，愈可能發生偏差行為。經由迴歸分析結果來看，本研究效果量為 .25 (參見表三，模型二)，亦即國中生的背景與低自我控制對青少年偏差行為有中間程度的預測力，具有實質意義。本研究結果支持 Gottfredson 和 Hirschi (1990) 及眾多有關低自我控制與偏差行為的驗證 (Gibson & Wright, 2001; Perrone, Sullivan, Pratt, & Margaryan, 2004; Wright et al., 2001)。再者，經由比較依附關係(模型一， $R^2 = 12\%$)及低自我控制(模型二， $R^2 = 20\%$)在預測青少年偏差行為的效果時，低自我控制有著比較高的解釋變異量，此與 Miller 等人 (2009) 的研究發現一致。

四、低自我控制對依附關係與偏差行為間關聯性的影響

表 3 模型三雖然呈現依附母親、依附學校與青少年偏差行為仍具有直接的影響效應，但是加入低自我控制的效應後 ($\beta = .36$)，依附母親、依附學校對青少年偏差行為的影響則減弱了 ($\beta = -.09$ 、 $-.22$ ； $\beta = -.07$ 、 $-.14$)，其 β 值降低，其解釋變異量由 12% 增加到 23% (R^2 改變量 = .23, F 改變 = 62.72, $p < .001$)，即低自我控制在依附父親、依附母親、依附學校及依附同儕對青少年偏差行為的影響均具有中介效應，其中介效果值分別為 $-.01$ 、 $-.01$ 、 $-.06$ 、 $.02$ ，Sobel 檢定顯示有顯著中介效果 ($Z = -2.95$ 、 -1.99 、 -8.29 、 2.63 , $p < .05$)。此外，從迴歸分析結果來看，效果量為 .30，亦即國中生的背景與依附關係、低自我控制對青少年偏差行為同樣具有中間程度的預測力，有其實質意義。總之，根據本研究結果可以推論，只要避免與父母、學校及同儕依附關係的匱乏、破裂對青少年自我控制

能力發展的衝擊，似乎就可以避免或減緩青少年本低自我控制特質對偏差行為的影響。

進一步而言，依據 Gottfredson 和 Hirschi (1990) 的論點，低自我控制在八歲至十歲時即已形塑完成，且終其一生相當穩定。而本研究顯示當低自我控制納入到模型三時，依附母親、依附學校仍與偏差行為維繫著直接效應，這也顯示出依附母親、依附學校在預測青少年偏差行為的穩定性，惟效應降低，故低自我控制在依附關係與國中生偏差行為之間具中介效果。此外，依附同儕對青少年偏差行為的效應在加入低自我控制之後轉而消失。此一結果可能暗示著依附同儕對青少年偏差行為的影響，事實上建構在其本身的低自我控制特質，即依附同儕的影響力，主要是來自於青少年之自我控制能力。在回顧表一相關分析結果，可發現依附同儕與低自我控制之相關係數為 .08，更能支持上述的論點。亦即青少年若具有良好的自我控制能力，會在意與同儕之間的人際關係，希望獲取認同及接納，在這種情況下與同儕的依附關係才會對偏差行為產生壓制效應。

就整體分析結果而言，依附母親、依附學校、依附同儕、低自我控制、性別、母親教育程度及家庭平均月收入等因素，在解釋青少年偏差行為的發生扮演著重要的角色。首先，青少年與母親、學校維繫高依附關係，青少年的偏差行為程度愈低；即使青少年有著低自我控制傾向，若能與母親、學校有著正向的依附關係，同樣地，也能降低偏差行為的發生。其次，在解釋青少年偏差行為的成因時，性別更是一個複雜的影響因素。本研究顯示「性別」與青少年偏差行為存在著相關性，且男生從事偏差行為的頻率較女生高；在母親教育程度方面，母親教育程度愈高，青少年較不可能發生偏差行為；這可能與母親作為主要照顧者的角色有密切關係，而高教育程度的母親可能比較知道如何獲得教養孩子的資訊，因此母親教育程度與青少年偏差行為間具關聯性。最後，在家庭的月平均收入與青少年偏差行為關係上，本文發現家中經濟處於優勢的青少年有著較高的偏差行為，這可能是由於家庭的高收入，是來自於父母或家中其他成人皆需出外工作賺取所得，使得青少年受到監督、控制或管理的機會隨之降低，而增加其偏差行為發生的機率，但此仍有待更一步之驗證。綜言之，當考量控制變項效應後，依附關係及低自我控制與青少年偏差行為相關性變化不大，其效應相當穩定。

五、研究建議

由於本研究發現，青少年的低自我控制能力並非固定不受影響，且與偏差行為具有直接關係，故對於國中階段之青少年，可加強其個人自我控制能力，以減緩偏差行為的發生。從本研究結果亦發現，與學校的依附關係對青少年低自我控制有著重要的影響力，故在此建議教師應多使用綜合溝通管道與學生溝通，加強師生間的情感依附關係，使青少年

願意參與學校的學習活動，並藉由學校的監督、管理及訓練，施以專業的心理及行為輔導，以鼓勵代替懲罰，針對性別的差異，提升青少年的自我控制能力，青少年在獲得老師較多的正面回饋下，將會有效減緩青少年低自我控制傾向的出現。研究又發現，低自我控制在與母親、學校依附關係及青少年偏差行為間關係的影響中，扮演著具意義性的角色。建議為人父母、師長者，應以樂觀、關心、鼓勵及支持的方式，替代負向、忽視、監督及阻礙的支持方式，以免因青少年本身低自我控制的特質，使其轉而藉由偏差行為表現以為抗拒、報復。一般而言，來自高所得家庭的青少年比來自低所得家庭的青少年享有較多與較好的資源，但也意謂著父母忙於家庭收入的努力，而疏於對子女的監控。因此，家長們應在工作與家庭生活間求取一個平衡點，多注意及關心子女的生活作息，期望透過家庭的支持與教導，避免孩子因家庭所得變動而從事錯誤行為的可能性。

不過，本研究仍存在些許限制，在參考或應用上述研究發現時，必須加以注意。在研究對象方面，本研究使用的分析資料乃青少年成長歷程為主軸的長期追蹤調查資料，以台北縣市及宜蘭縣學生為研究母體，母群體分佈有城市及鄉鎮之區分，此為本研究之限制，在推論時若不先設定討論的範圍與層次，分析或比較的結果可能因研究對象的不同而產生偏誤，需要謹慎面對。在研究設計方面，審視國內以往大多數的研究，量測的時間點大都侷限於單一時間，雖然這種情況與依附關係較難進行實驗性操弄，以及操弄依附關係的學術倫理規範等有關，但藉由一些「準實驗」與因果模式設計的補強，應該可使低自我控制、依附關係與偏差行為三者的動態互動關係從中展現。其次，本研究限於研究目的，僅將焦點專注於青少年低自我控制及依附關係之關聯性研究上，而其他影響青少年偏差行為的因素則不在本研究的範圍內，若可在未來研究中再加入其他影響因素，如「社會支持」、「同儕信念及行為」的影響，或可增加對於探討低自我控制、依附關係與偏差行為間關聯的周延性。最後，在研究主題合適的狀況下，可嘗試結合量化典範的嚴謹設計情境與資料處理精確的優點，及質化研究有利蒐集豐富且具主觀意義的資料來增加研究效度，排除可能的混淆因素的方式進行理論驗證與研究分析。

參考文獻

- 李文傑、吳齊殷（2003）。棒打出壞子？青少年暴力行為的連結機制。台灣社會學，7，1-46。
- 李文益、黃毅志（2004）。文化資本、社會資本與學生成就的關聯性之研究—以台東師院為例。台東大學教育學報，15（2），23-58。

- 李敦仁、余民寧 (2005)。社經地位、手足數目、家庭教育資源與教育成就結構關係模式之驗證：以 TEPS 資料庫資料為例。臺灣教育社會學研究，5 (2)，1-47。
- 林朝夫 (1995)。偏差行為輔導與個案研究。台北：心理。
- 吳武典 (1992)。偏差行為的診斷與輔導。現代教育，7 (25)，17-26。
- 許春金 (2010)。犯罪學。台北：五南。
- 莊耀嘉 (1996)。犯罪的心理成因：自我控制或社會控制。國科會研究彙刊：人文及社會科學，6，235-257。
- 黃拓榮 (1997)。國中生父母管教方式、自我概念、失敗容忍力與偏差行為關係之研究。教育資料文摘，40 (3)，114-134。
- 董旭英 (2007)。偏差及犯罪行為研究之模組建立—巢式迴歸模式之應用。載於沈勝昂、林明傑、周憐嫻、孟維德、侯崇文、陳玉書、戴仲峰 (2007)，刑事司法與犯罪學研究方法 (317-338 頁)。嘉義：中華民國犯罪學學會。
- 譚子文、董旭英 (2010)。自我概念與父母教養方式對台灣都會區高中生偏差行為之影響。教育科學研究期刊，55 (3)，1-31。
- Alvarez-Rivera, L. A., & Fox, K. A. (2010). Institutional attachments and self-control: Understanding deviance among Hispanic adolescents. *Journal of Criminal Justice*, 38(4), 666-674.
- Barnett, O. W., Miller-Perrin, C. L., & Perrin, R. D. (1997). *Family Violence across the Lifespan: An Introduction*. Thousand Oaks, CA: Sage.
- Baron, R. M., & Kenny, D. A. (1986). The moderator–mediator variable distinction in social psychological research: Conceptual, strategic, and statistical considerations. *Journal of Personality & Social Psychology*, 51(6), 1173-1182.
- Baron, S. W. (2003). Self-control, social consequences, and criminal behavior: Street youth and the general theory of crime. *Journal of Research in Crime and Delinquency*, 40(4), 403-425.
- Benda, B. B. (2005). The robustness of self-control in relation to form of delinquency. *Youth & Society*, 36(4), 418-444.
- Bowlby, J. (1969). *Attachment and loss: Vol. 1, Attachment*. New York, NY: Basic Books.
- Brannigan, A., Gemmell, W., Pevalin, D. J., & Wade, T. J. (2002). Self-control and social control in childhood misconduct and aggression: The role of family structure, hyperactivity, and hostile parenting. *Canadian Journal of Criminology and Criminal Justice*, 44(2), 119-142.
- Burt, C. H., Simons, R. L., & Simons, L. G. (2006). A longitudinal test of the effects of parenting and the stability of self-control: Negative evidence for the general theory of crime. *Criminology*, 44(2),

353-396.

- Chapple, C. L., Hope, T. L., & Whiteford, S. W. (2005). The direct and indirect effects of parental bonds, parental drug use, and self-control on adolescent substance use. *Journal of Child and Adolescent Substance Use, 14*(3), 17-38.
- Cohen, J. (1988). *Statistical power analysis for the behavioral sciences* (2nd ed.). Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Costello, B. J., & Paul, R. V. (1999). Testing control theory and differential association: A reanalysis of the Richmond Youth Project data. *Criminology, 37*(4), 815-842.
- Doherty, E. E. (2006). Self-control, social bonds, and desistance: A test of the life-course interdependence. *Criminology, 44*(4), 807-833.
- Durkheim, E. (1951). *Suicide*. Glencoe, IL: Free Press.
- Evans, T., Cullen, F., Burton, V., Jr., Dunaway, G., & Benson, M. (1997). The social consequences of self-control: Testing the general theory of crime. *Criminology, 35*(3), 475-504.
- Frazier, P. A., Tix, A. P., & Barron, K. E. (2004). Testing moderator and mediator effects in counseling psychology research. *Journal of Counseling Psychology, 51*(1), 115-134.
- Gibbs, J. J., Giever, D., & Martin, J. S. (1998). Parental management and self-control: An empirical test of Gottfredson and Hirschi's general theory. *Journal of Research in Crime and Delinquency, 35*(1), 40-71.
- Gibson, C., & Wright, J. P. (2001). Low self-control and coworker delinquency: A research note. *Journal of Criminal Justice, 29*(6), 483-492.
- Gottfredson, M. R., & Hirschi, T. (1990). *A general theory of crime*. Stanford, CA: Stanford University Press.
- Hay, C. (2001). Parenting, self-control and delinquency: A test of self-control theory. *Criminology, 39*(3), 707-737.
- Hinduja, S., & Ingram, J. R. (2008). Self-control and ethical beliefs on the social learning of intellectual property theft. *Western Criminology Review, 9*(2), 52-72.
- Hirschi, T. (1969). *Causes of delinquency*. Berkeley, CA: University of California Press.
- Hirschi, T. (2004). Self-control and crime. In R.F. Baumeister and K.D. Vohs (Eds.), *Handbook of self-regulation: Research, theory, and applications* (pp. 537-552). New York, NY: Guilford Press.
- Kenny, D. A. (2011). *Mediation*. Retrieved January 22, 2012 from <http://davidakenny.net/cm/mediate.htm>

- Khattab, N. (2002). Social capital, students' perceptions and educational aspirations among Palestinian students in Israel. *Research in Education, 68*, 77-88.
- Lareau, A. (2002). Invisible inequality: Social class and child reading in black families and white families. *American Sociological Review, 67*(5), 747-776.
- Longshore, D., Stein, J. A., & Turner, S. (1998). Reliability and validity of a self-control measure: Rejoinder. *Criminology, 36*(1), 175-182.
- Mack, K. Y., Leiber, M. J., Featherstone, R. A., & Monserud, M. A. (2007). Reassessing the family-delinquency association: Do family type, family processes, and economic factors make a difference? *Journal of Criminal Justice, 35*(1), 51-67.
- Meldrum, R. C. (2008). Beyond parenting: An examination of the etiology of self control. *Journal of Criminal Justice, 36*(3), 244-251.
- Miller, H. V., Jennings, W. G., Alvarez-Rivera, L. L., & Lanza-Kaduce, L. (2009). Self-control, attachment, and deviance among Hispanic adolescents. *Journal of Criminal Justice, 37*(1), 77-84.
- Moffitt, T. E. (1993). Adolescence-limited and life-course persistent antisocial behavior: A developmental taxonomy. *Psychological Review, 100*(4), 674-701.
- Muraven, M., Pogarsky, G., & Shmueli, D. (2006). Self-control depletion and the general theory of crime. *Journal of Quantitative Criminology, 22*(3), 263-277.
- Perrone, D., Sullivan, C. J., Pratt, T. C., & Margaryan, S. (2004). Parental efficacy, self control and delinquency: A test of a general theory of crime on a national representative sample of youth. *International Journal of Offender Therapy and Comparative Criminology, 48*(3), 298-312.
- Phytian, K., Keane, C., & Krull, C. (2008). Family structure and parental behavior: Identifying the sources of adolescent self-control. *Western Criminology Review, 9*(2), 73-87.
- Pratt, T. C., & Cullen, F. T. (2000). The empirical status of Gottfredson and Hirschi's general theory of crime: A meta-analysis. *Criminology, 38*(3), 931-964.
- Rothbaum, B. O., Hodges, L. F., Kooper, R., Opdyke, D., Williford, J., & North, M. M. (1995). Effectiveness of computer-generated (virtual reality) graded exposure in the treatment of acrophobia. *American Journal of Psychiatry, 152*(4), 626-628.
- Sampson, R. J., & Laub, J. H. (1993). *Crime in the making: Pathways and turning points through life*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Svensson, R. (2004). Shame as a consequence of the parent-child relationship: A study of gender differences in juvenile delinquency. *European Journal of Criminology, 1*(4), 477-504.

- Tittle, C. R., Ward, D. A., & Grasmick, H. G. (2003). Gender, age, and crime/deviance: A challenge to self-control theory. *Journal of Research in Crime and Delinquency*, 40(4), 426-453.
- Turner, M. G., & Piquero, A. R. (2002). The stability of self-control. *Journal of Criminal Justice*, 30(6), 457-471.
- Turner, M. G., Piquero, A. R., & Pratt, T. C. (2005). The school context as a source of self-control. *Journal of Criminal Justice*, 33(4), 327-339.
- Wright, B., Caspi, A., Moffitt, T., & Silva, P. (2001). The effects of social ties on crime vary by criminal propensity: A life-course model of interdependence. *Criminology*, 39(2), 321-348

收件日期：100年10月2日

複審一日期：101年1月8日

複審二日期：101年3月8日

通過日期：101年4月17日

The Study of Relationships among Attachment, Low Self-control, and Juvenile Delinquency

Tzyy-Wen Tan

Feng-Ming Chang

National Chung Cheng University

Nanhua University

Based on the viewpoints of a general theory of crime and social control theory, this study was conducted to investigate how attachment and low self-control would influence juvenile delinquency. The sample consisted of 2,110 third-year junior high school students from the Taiwan Youth Project (TYP). The regression analysis was used to analyze the data. The results showed that: (1) attachment was related to low self-control; (2) attachment and low self-control had significant direct impacts on third-year junior high school students' deviant behavior; (3) there were mediating effect of low self-control on the relationship between attachment to mother, attachment to school, and juvenile delinquency. Several suggestions for guidance and further studies are also provided.

Keywords: attachment, delinquency, low self-control, taiwan youth project