

團體口語行為量表信效度之研究

潘正德

中原大學人文與教育學院

林繼偉

花蓮師範學院教學心理與輔導學系

王裕仁

中原大學人文與教育學院

摘要

本研究的主要目的,是根據研究者在 Hill 口語互動矩陣-逐句分析(HIM-SS)的研究發現,及 HIM-B 的題項內容,並依 HIM-G 的十六級口語行為分類架構,編製一份小團體諮商活動適用的「團體口語行為量表」。

本研究的受試樣本,是以八十九、九十學年度參加大學輔導中心及社區輔導機構小團體諮商、成長團體,或其他類型團體的 400 名成員為對象。本研究計分兩階段:第一階段為翻譯 HIM-B64 題項,並依據 HIM-G 的分類系統分類,其後從 40 餘卷不同理論取向團體所獲得的 HIM-SS 口語行為資料,建構本量表之題項內容,經專家內容效度檢驗,內部一致性分析;第二階段進行折半信度、再測信度、效標、建構效度考驗。

根據研究發現,本研究提出有關量表之應用與未來研究之建議供參考。

關鍵詞: 團體口語行為、Hill 口語互動矩陣



壹、緒論

一、研究背景與目的

(一)口語與口語互動行為變項

語言是人類製造的所有符號中最複雜、最有系統、且應用最廣泛的一類。個人將思考的結果（思想）以口語的方式表達出來，即是我們的說話（張春興，民 81）。個人的思想用口語表達時，在面對面的情境中，由於人我之間的心理距離（psychological distance）較近，思想較易表達，意見較易溝通，許多問題也變得容易解決（張春興，民 81）。在團體歷程中，口語雖不是互動的全部內涵，但卻是直接、具體、可理解的互動內容。Yalom(1985)認為：口語互動行為是指小團體進行中，團體成員間或領導者與成員間，正在進行的、流通的溝通。舉凡團體的形成、規範的建立、期待的澄清、目標的說明、催化與引導、自我揭露與回饋等，無一不是透過口語表達、互動而完成。可見口語行為是團體歷程中不可忽視的重要變項。陳若璋、李瑞玲（民 76）更進一步指出：語言與非語言行為是團體歷程中極為重要的兩個過程變項，不僅影響團體的整體發展，更影響團體的效果。

從國內的文獻中（陳碧玲，民 79；趙喬，民 80；潘正德、陳清泉、王海苓、鄧良玉，民 84；潘正德，民 85，民 86；謝麗紅，民 84）可看出，口語互動行為已是愈來愈被重視的團體變項。口語行為直接反映出團體互動的溝通內容，因此比其他變項更容易找出影響團體效果的有意義變異之來源（方紫薇，民 79；潘正德，民 86），值得深入探討。這是本研究編製團體口語互動行為量表的主要動機之一。

(二)Hill 口語互動矩陣理論的重要性

在有關口語行為的研究中，Hill 的互動矩陣（Hill Interaction Matrix：HIM）及 Bales 互動過程分析系統（Bales's Interaction Process Analysis）是最常被使用的工具。就性質而言，潘正德等（民 84）發現，利用 Hill 的互動矩陣，不僅能將互動過程中的口語行為加以記錄並分類，且有助於對每一個團體的每一個會期之溝通內容及工作型態做系統化的分析和了解。此一特性亦是 Bales 分析系統（IPA）所無法達成的。事實上，IPA 較適用於任務團體，該架構僅能呈現口語互動的型

態，無法呈現互動內容（王麗斐，民 74）。

Garry 認為 HIM 在建構或評估團體成員的進展方面，是一個很有意義的工具（陳碧玲，民 79）。Boy（1971）更具體指出，HIM 具有四個優點：1.它具有很高的表面效度；2.它涵蓋所有團體歷程中的口語敘述；3.該矩陣很容易教導；4.其主要焦點在溝通的過程，而非推論的理論架構（引自陳碧玲，民 79）。Kanas 和 Smith（1990）進一步指出：HIM 的分類系統可以教導給不同背景的治療者或輔導員，並用在不同性質、類型的團體上。由於 HIM 具備上述的優點，多年來，它一直是研究小團體互動過程的主要工具。就信度與效度而言，HIM 可能是測量長期團體輔導過程最有效的工具（Sisson，1971）。此外，DeLucia-Waack（1997）認為 HIM 可作為成員參與團體意願高低，及偏愛的口語行為之有效預測工具。Werstlein 和 Borders（1997）亦認為，HIM 的分類系統可用作各類小團體口語互動內容與品質的評估工具，且可用作團體督導、訓練的重要內容。此為本研究的主要動機之二。

（三）Hill 口語互動矩陣理論建構的工具之評析

到目前為止，以 Hill 口語互動矩陣理論建構的工具包括：HIM-SS、HIM-G、HIM-A、HIM-B 四種。其中，最常為研究者所使用的是 HIM-G 及 HIM-SS 逐句（statement by statement）分析系統。HIM-SS 雖耗時費力，且經常碰到計分穩定性的問題（潘正德，民 86，民 87a），但由於獲得的資料豐富，且口語類型屬於次序量尺（ordinal scaling）（Hill，1977），故仍為一般研究者所偏愛。但潘正德（民 85）發現，使用 HIM-SS 的 16 級分類太分散，可能導致某一級或某一類型口語次數太少甚至掛零，因而影響進一步相關統計分析。而 HIM-G 則是試圖取代 HIM-SS 而設計，它包括七十二個評量題目，由裁判、觀察員、領導員或任何未受相關訓練者在觀察或聽完錄音帶後填答，大約 20 分鐘可以完成。其信、效度約在 .80 以上（Hill，1971，1977）。HIM-G 包括 16 級口語行為，每一級有四個題目，從每一小級中的得分總合加以解釋和比較。可惜 Powell（1977）的研究顯示，HIM-G 每一小級中的題目之相關性不高，沒有足夠的信度以測量所欲檢測的行為，因此建議 HIM-G 應進一步修訂，或改以新的題項取代目前的格式。此外，HIM-A 與 HIM-B 大致上具有相同的性質，其題項共有六十四題，屬紙筆測驗，作答方便，計分容易，用語通俗易懂，但由於常模老舊，年久未加修訂，且效度不高（Hill，1977），故較少為研究者使用。

國內有關 Hill 口語互動矩陣的研究（陳碧玲，民 79；趙喬，民 80；潘正德，民 85，民 86，民 87a，民 87b，民 88；謝麗紅，民 84），已支持該矩陣理論的實用性，並證實此一工具適用在國人所帶領的團體，作為評估團體帶領者口語行為內容與工作類型的工具（潘正德，民 86，民 87a；謝麗紅，民 84）。此外，也發現不同理論取向、不同結構程度的團體在 HIM 的架構上是有區辨性的（潘正德，民 84），且領導者與成員的口語行為高度相關（潘正德，民 86，民 87a），這些發現都可確立 Hill 互動矩陣的效度。

不過，在口語行為的治療性價值上，Hill（1971）認為推測口語是較具治療價值的口語行為。部分學者亦認為最具治療性價值的口語行為是面質（潘正德，民 88；Kanas & Smith, 1990）。Cambell 和 Page（1993）發現，馬拉松成長團體中較具治療效果的口語行為是：個人面質、關係推測、關係面質，換言之，均屬於第四象限的口語行為。Lambert 和 Dejulio（1977）亦發現：在人際互動與諮商歷程中，同理心、具體與 HIM 的第四象限有顯著的正相關。潘正德（民 88）發現第一、四象限及推測、團體口語行為分別與團體過程效果的自我評量有顯著的正相關。相反的，潘正德等（民 84）發現，在第九次團體中，成員自覺獲益較多者，表達較多肯定口語，較少面質口語。由上可知，Hill 口語互動矩陣各類型口語行為的治療價值已被支持，但由於不同性質的團體及不同理論取向的團體領導者各有其慣用的口語行為（潘正德，民 88），因此研究結果頗為分歧，並未得到一致結果。

由上可知，根據 HIM 理論建構的工具中，或多或少存在某些缺失或不足之處，亟待適時修訂。研究者基於過去多年使用 HIM-SS 做為研究工具的經驗，加上一系列研究結果發現，認為根本解決之道，乃是重新參酌現有工具之題項，並配合國人帶領的團體中經常出現的議題或慣用語，編擬合乎國人需求的團體口語互動行為量表。此為本研究的主要動機之三。

(四) 沉默口語行為在團體歷程的意涵

在團體歷程中，口語雖不是互動的全部內涵，但卻是直接、具體、可理解的互動內容。團體既是由十二、三位成員所組成，成員在口語表達之餘，傾聽其他成員的分享，或話題轉換等，均會出現沉默現象（潘正德，民 87c）。基本上，沉默所代表的意義有三：其一是正面的意義，成員正在思考口語衍生出來的感覺和想法；其二是負面的意義，它代表成員對團體過程的某些人、事、物，或關係的

疑慮、不滿、抗拒或失望等情緒；其三是中性的意義，代表新議題、新話題、新理念的孕育和構思等（陳若璋等，民 76；潘正德，民 84）。

從團體的實務經驗來看，一旦某些成員在某一次團體會期中做了過多的高自我坦露，有可能在下次會期保持一定時間的沉默。因此，沉默應被視為是正常、自然的反應方式，但也可能是焦慮、抗拒的徵兆，或是轉變前的關鍵時刻（潘正德，民 87a）。不過，Landneth（1979）則認為即使在沉默中，仍有溝通發生，且領導者對沉默的反應方式，是決定此一沉默是否能成為進一步交互作用的歷程（引自潘正德，民 87a）。總之，沉默口語行為在不同的團體歷程的不同成員身上，可能有不同的涵義，值得深入探討。不過，在 HIM 的理論中，並未納入沉默口語行為。因此，在本研究中，基於團體實務的需要，沉默口語行為的意涵，以及此一變項可能成為未來研究的重要變項考量下，將沉默口語行為納入本量表中。

(五)研究目的

根據上述研究動機與背景因素，研究者在 Hill（1999）的支持下，嘗試以口語互動行為的理論架構與基礎上（潘正德等，民 84；潘正德，民 85，民 86，民 88；潘正德、夏允中，民 87），蒐集國人在團體歷程中常用的口語行為，同時參酌 Hill 口語互動矩陣理論，以國內大學生及社區輔導機構之成員為受試樣本，發展一份小團體諮商輔導活動適用的團體口語行為量表，以作為團體歷程研究與團體實務訓練、督導的重要工具。因此，本研究的主要目的，乃在根據研究者過去使用 HIM 理論所做一系列基礎性、探索性的研究結果，發展一份國人適用的「團體口語行為量表」。

貳、研究方法

一、研究對象

本研究的受試樣本，是以八十九及九十學年度參加小團體諮商、成長團體，或其他類型團體的 400 名成員為對象。本研究計分兩階段：第一階段測試以八十九學年度中原大學、中央大學、元智大學、淡江大學、健行技術學院等校學生輔導中心，及社區輔導機構參加小團體諮商、成長團體活動之 200 位成員為受試樣

本。實際完成受測者 188 份。量表收回後，刪去無效問卷 5 份，餘可用問卷 183 份，進行內部一致性分析，其背景資料如下：

表一

第一階段研究樣本取樣時間及考驗摘要表

團體編號	樣本來源	團體性質	每次/共計	取樣時間 (八十九學年)	人數	團體數	考驗
01	私立大學	兩性成長 團體	3 小時/6 次	第 6 次團體結束，已進行 18 小時	26	2	折半 信度
02	公立大學	人際關係 團體	2.5 小時/7 次	第 7 次團體結束，已進行 17.5 小時	35	3	折半 信度
03	私立大學	電影欣賞 分享 成長團體	1.5 小時/8 次	第 8 次團體結束，已進行 12 小時	17	2	折半 信度
04	公立大學 院校	兩性關係 成長團體	2.5 小時/7 次	第 7 次團體結束，已進行 17.5 小時	12	1	折半 信度
05	私立大學 院校	自我成長 團體	2 小時/8 次	第 8 次團體結束，已進行 16 小時	28	3	折半 信度
06	私立大學 院校	自我探索 團體	2.5 小時/8 次	第 8 次團體結束，已進行 20 小時	25	3	折半 信度
07	公立大學 院校	助人技巧 與同理心 團體	2 小時/10 次	第 10 次團體結束，已進行 20 小時	17	2	折半 信度
08	私立大學 院校	兩性成長 團體	2 小時/6 次	第 6 次團體結束，已進行 12 小時	5	1	折半 信度
09	社區輔導 機構	訓練團體	2 小時/8 次	第 8 次團體結束，已進行 16 小時	18	2	折半 信度

第二階段受試樣本，以九十學年度參加大學輔導中心或社區輔導機構之小團體輔導活動的 200 名成員為受試樣本，經刪去無效問卷，有效受試樣本為 187 名。其中 88 名受試樣本進行再測信度考驗，有效受試樣本計 83 名，另以二校三團體的 30 名團體成員進行效標與建構效度考驗，最後以全部有效樣本 370 名進行折半信度考驗。相關背景資料如下：



表二
第二階段研究樣本取樣時間及考驗摘要表

團體編號	樣本來源	團體性質	每次/共計	取樣時間 (九十學年)	人數	團體數	考驗
01	私立大學	生涯規劃 團體	3小時/6次	第6次團體結束,已 進行18小時	7	1	再測、折半 信度
02	私立大學	自我肯定 團體	2小時/8次	第8次團體結束,已 進行16小時	8	1	再測、折半 信度
03	私立大學	兩性關係 成長團體	2.5小時/8次	第7次團體結束,已 進行17.5小時	8	1	再測、折半 信度
04	公立大學 院校	自我成長 團體	2小時/8次	第8次團體結束,已 進行16小時	10	1	再測、折半 信度
05	公立大學	成長團體	2.5小時/8次	第7次團體結束,已 進行17.5小時	5	1	再測、折半 信度
06	私立大學	心理劇團 體	2.5小時/7次	第7次團體結束,已 進行17.5小時	8	1	再測、折半 信度
07	社區輔導 機構	輔導班成 長團體	3小時/6次	第6次團體結束,已 進行18小時	9	1	再測、折半 信度
08	公立大學 院校	生涯規劃 團體	3小時/6次	第6次團體結束,已 進行18小時	11	1	再測、折半 信度
09	公立大學 院校	自我成長 團體	2小時/9次	第9次團體結束,已 進行18小時	11	1	再測、折半 信度
10	公立大學 院校	兩性成長 團體	2小時/8次	第8次團體結束,已 進行16小時	11	1	再測、折半 信度
11	私立大學	情緒管理 工作坊	2小時/8次	第8次團體結束,已 進行16小時	22	2	效標、建構 效度、折半 信度
12	公立大學	人際關係 成長團體	2.5小時/7次	第7次團體結束,已 進行17.5小時	10	1	效標、建構 效度、折半 信度
13	私立大學 院校	人際關係 成長團體	2.5小時/7次	第7次團體結束,已 進行17.5小時	5	1	折半 信度
14	社區輔導 機構	訓練團體	3小時/6次	第6次團體結束,已 進行18小時	6	1	折半 信度
15	公立大學 院校	生涯規劃 工作坊	3小時/6次	第6次團體結束,已 進行18小時	16	2	折半 信度
16	私立大學 院校	自我成長 團體	3小時/6次	第6次團體結束,已 進行18小時	12	1	折半 信度
17	公立大學 院校	自我成長 團體	2小時/9次	第9次團體結束,已 進行18小時	8	1	折半 信度
18	私立大學	兩性工作 坊	3小時/6次	第6次團體結束,已 進行18小時	19	2	折半 信度
19	公立大學 院校	同儕成長 團體	2小時/8次	第8次團體結束,已 進行16小時	8	1	折半 信度
20	私立大學	身體界線 工作坊	3小時/6次	第6次團體結束,已 進行18小時	7	1	折半 信度
21	公立大學	潛能開發 團體	3小時/6次	第6次團體結束,已 進行18小時	6	1	折半 信度

二、研究工具

(一)Hill 口語互動矩陣 (HIM)

Hill 口語互動矩陣理論是一種多向度的口語行為分析系統。系統中將口語行為分為內容 (content) 和工作 (work) 兩個向度，以評量成員與成員的互動，及領導者與成員的互動 (Hill, 1977)。內容向度包括：主題、團體、個人及關係；工作向度包括：傳統、肯定、推測及面質等口語互動行為。在內容與工作兩個向度交叉下，產生十六個等級、四個象限 (主題中心工作前、主題中心工作後、成員中心工作前、成員中心工作後) 的口語行為 (Hill, 1977; Sibergeld, Thune & Maanderscheid, 1980)。其中，對治療價值而言，第一象限的口語行為有些微效益，第二象限有些效益，第三象限比較有效益，第四象限最有益 (Hill, 1977)。就治療價值的增加量而言，在工作向度上依序為：傳統、肯定、推測、面質；在內容向度上依序為：主題、團體、個人、關係 (Rae, Vathally, Manderscheid & Silbergeld, 1976)。此外，HIM 又可依四個象限分成四組：主題中心工作前，主題中心工作後，成員(個人)中心工作前，成員中心工作後。如圖二所示。



圖一 Hill 互動矩陣 (取自陳碧玲, 民 79)

內容型態

主題中心 工作前 (第一象限)	成員中心 工作前 (第三象限)
主題中心 工作後 (第二象限)	成員中心 工作後 (第四象限)

圖二 依象限分組的 HIM

上述四象限能用以說明團體發展過程的脈絡，及成員個人的狀況如何影響團體發展(趙喬，民 80)。Gruner 與 Hill(1973)在「團體發展第三階段」中指出：第一階段為適應與熟悉(orientation)，其中第一象限的口語行為參與量最多；第二階段為探索(exploration)，其中第二、三象限的口語行為參與量最多；第三階段為生產與製造(production)，其中第四象限的口語行為參與量最多(引自趙喬，民 80)。

HIM-G 的評分者間信度為.80 (Hill, 1977)。陳碧玲 (民 79) 在其研究中求得 HIM-SS 編碼者間一致性為.67。潘正德 (民 86) 以兩人一組方式編碼，求得 HIM-SS 評分者間信度.89，一致性百分比在.63— .82 之間。相隔兩天，對原活動內容十分鐘重新編碼，求得評分者間信度.90，一致性百分比.63— .81 之間。謝麗紅 (民 84) 與二位輔導博士班候選人編碼，三人間兩兩計算評分一致性，Kappa 係數的值分別為.83、.84、.80。效度方面，Hill (1971, 1977) 做過的檢驗，HIM-G 的效度約在.80 以上，均獲得支持。研究者發現，不同理論取向 (潘正德，民 88)，不同結構程度的團體在 HIM-SS 上是有區辨性的 (潘正德，民 85)，且領導者的口語行為也與成員口語行為有高相關 (潘正德，民 87a，民 88)，這些發現都可以確立 HIM-SS 的效度。

(二)團體獲益量表

本量表修訂自鄭玉英 (民 79) 的「心理劇回饋量表」。修訂後之量表計有廿五題，分別組成：情緒獲益、認知獲益、行動獲益、團體支持、團體傷害五個分測驗 (分數)。信度方面，以中原大學、中央大學 106 位學生為對象，求得全量表的內部一致性 (Cronbach alpha) 係數為.91，各分測驗的內部一致性係數分別

為：.72、.87、.80、.89、.71（潘正德，民 87a）。以每一個分測驗僅五個題項來看，上述係數不但合理，且能被接受。以每一題項進行項目分析，得到辨別值（DP）.71 至 1.90 之間，鑑別力（CR）2.85 至 8.90 之間（鄭玉英，民 79）。效度方面，本量表與團體治療因素量表（李玉嬋，民 81）的相關係數即同時效度為.52， $p < .001$ （潘正德，民 87a）。

三、研究程序

（一）第一階段

1. 翻譯題項

首先逐題翻譯 HIM-B，先由英文翻譯成中文，再以中文翻譯成英文以確定原量表的題意清楚，合計 64 題。並請五位熟悉並曾實際參與 HIM-SS 編碼的團體輔導學者及實務工作者，根據 Hill 口語互動矩陣理論的 16 級口語分類系統，對編譯的題目審閱，探討題項語意，標定口語分類，每類型各 4 題，合計 64 題。初擬之口語行為類型符合原量表之 16 種口語分類系統之架構：主題傳統、主題肯定、主題推測、主題面質、團體傳統、團體肯定、團體推測、團體面質、成員（個人）傳統、成員肯定、成員推測、成員面質、關係傳統、關係肯定、關係推測、關係面質。

2. 增題並確定量表內容

爲使此量表更具適切性，符合國人帶領的小團體口語互動方式，另外從 40 餘卷不同理論取向團體（人際關係、成長、家庭重塑、溝通分析）的錄影帶中，挑選出國人常用的口語互動行為，16 種口語類型每類型 4 題，合計 64 題，以作爲增題的依據。進一步比對原翻譯題目，語意相同者合併，語意相似者則保留國人慣用的表達方式之題項，經刪除、合併後，保留 96 題，計每類型 6 題。此外，潘正德（民 84，民 85，民 87c）發現沈默口語行為具有多層面意義，值得重視，因此，爲使量表架構更完整，參考吳就君、鄭其嘉（民 85）的研究，加上 6 題國人常見的小團體沈默口語行為之描述，一併交由五位輔導學者專家討論、評定後定案。初步確定的量表計有 17 種口語分類系統，每種類型 6 題，合計本量表共 102 題。題本形式採 Likert 的五等量表，依出現頻率分成：從未出現(1 分)、很少出現(2 分)、偶爾出現(3 分)、經常出現(4 分)、總是出現(5 分)。

3. 量表題項分配與分數的意義

(1)第一象限(主題中心—主題、團體；工作前—傳統、肯定)包括：

量表 1—IB—主題傳統—1-6 題：得分愈高，代表團體中出現談論時事、日常生活話題或以聊天的方式進行溝通的機會與次數愈多，是表面資料的呈現，非問題解決取向的資訊傳達。

量表 5—IC—主題肯定—25-30 題：得分愈高，代表團體中出現對某些情境、制度，或事件的否定、敵對，或困惑的表達之次數與機會愈多。

量表 2—IIB—團體傳統—7-12 題：得分愈高，代表團體中出現藉談論團體或活動內容來進行溝通的機會與次數愈多。

量表 6—IIC—團體肯定—31-36 題：得分愈高，代表團體中出現對團體或活動的否定、批評，或敵對的感覺之表達愈多。

(2)第二象限(主題中心—主題、團體；工作後—推測、面質)包括：

量表 9—ID—主題推測—49-54 題：得分愈高，代表團體中出現討論對個人有助益或影響的團體以外之事物的機會與次數愈多。

量表 13—IE—主題面質—73-78 題：得分愈高，代表團體中出現從主題討論中得到新結論或領悟，並運用到解決個人問題的機會與次數愈多。

量表 10—IID—團體推測—55-60 題：得分愈高，代表團體中出現討論團體運作方式、團體功能與問題，以及提出解決之道的次數與機會愈多。

量表 14—IIE—團體面質—79-84 題：得分愈高，代表團體中出現討論或指出團體中不當作為、應避免的主題，或團體過程中哪些不當措施妨礙團體功能的次數與機會愈多。

(3)第三象限(成員中心—成員、關係；工作前—傳統、肯定)包括：

量表 3—IIIB—成員傳統—13-18 題：得分愈高，代表團體中出現談論自己的家庭、成長經驗，或教育背景等話題來進行溝通的機會與次數愈多。

量表 7—IIIC—成員肯定—37-42 題：得分愈高，代表團體中出現對成員過去、團體外行為，或生活方式的保留與防衛，或對焦點成員表現出批評、不接納態度的機會與次數愈多。

量表 4—IVB—關係傳統—19-24 題：得分愈高，代表團體中出現相互對話、開玩笑，或提供相互支持的方式進行溝通的機會與次數愈多。

量表 8—IVC—關係肯定—43-48 題：得分愈高，代表團體中出現相互表達不滿，

或透過戲弄、爭辯、人身攻擊等方式相互對抗的機會與次數愈多。

(4)第四象限(成員中心—成員、關係；工作後—推測、面質)包括：

量表 11—IIID—成員推測—61-66 題：得分愈高，代表團體中出現探討某位成員的個人問題，或引導成員去探索自己問題的機遇與次數愈多。

量表 15—IIIE—成員面質—85-90 題：得分愈高，代表團體中出現指出成員敘述內容中可能歪曲、忽略，或矛盾的機遇與次數愈多。

量表 12—IVD—關係推測—67-72 題：得分愈高，代表團體中出現相互回饋，或彼此關係的看法，並進行討論的機遇與次數愈多。

量表 16—IVE—關係面質—91-96 題：得分愈高，代表團體中出現指出某位成員特殊互動方式的原因，或對某位成員的特殊行為提供質疑或反應的機遇與次數愈多。

4. 內部一致性分析

內部一致性分析旨在了解各試題的作用是否和整個測驗的作用相符合一致(郭生玉，民 70)。其目的在於分析受試者對試題的作答反應與某些參照標準間的相關程度(楊國樞、文崇一、吳聰賢、李亦園，民 82)。量表擬定後，以中原大學、中央大學、元智大學、淡江大學、健行技術學院等校學生輔導中心，及社區輔導機構參加小團體諮商、輔導活動之 200 位成員為第一次預試受試樣本，有效樣本 183 名。預試量表收回後進行內部一致性考驗。

(二)第二階段

1. 信度考驗

信度是指相同的受測者在不同的時間，以相同的測驗測量，或以複本測驗測量，或在不同情境下測量，所得的結果一致性(Anastasi, 1976)。換言之，信度就是測驗結果的一致性和穩定性(郭生玉，民 70)。

(1)再測信度 (test-retest reliability)

再測信度反應兩次測量結果的穩定性，其優點可以說明不同測驗時間所造成的誤差。團體口語行為量表的穩定性極為重要，故需要再測信度的檢驗。不過，本量表測量的是連續互動的歷程，不適於在團體會期進行中的兩次團體會期 (sessions) 實施，因不同團體會期會有不同的催化、處理，只能在團體結束時，及結束後相隔二週分別作兩次測量。所測結果可能反映成員的記憶，但其呈現的

穩定性，應比第二次施測時再進行一次互動內容一致的團體更高，因互動內容較難有效控制。再測信度以 88 名成員為對象，實際有效受試者樣本為 83 名。

(2)折半信度 (split-half reliability)

折半信度以原第一階段有效樣本 183 名，及第二階段有效樣本 187 名成員為受試樣本，根據一次測驗的結果，將題項依單雙數題分成兩半計算分數，然後依個人在兩半的分數求其相關。

2. 效度考驗

(1)內容效度 (content validity)

本量表先逐題翻譯 HIM-B64 題，分別請五位實際參與 HIM-SS 編碼的團體輔導學者及實務工作者，根據 HIM-G 的 16 級口語分類系統，對編碼的題目審閱。另由這五位學者專家，就增加的題項 (64 題)，亦根據 HIM-G 的 16 級分類系統加以審閱，此外並就沈默口語行為之題項，討論並增刪或修改後定案。因此，本量表的內容，可以測量出 HIM 的理論構念或特質。換言之，本量表所測量的內容，具有代表性，亦即具有內容效度。

(2)效標效度 (criterion-related validity)

所謂效標效度是指測驗分數與外在效標之相關程度(周東山，民 86)，也就是測驗分數能夠正確推估效標分數的程度。由於研究者過去的研究 (潘正德，民 87a) 發現，Hill 口語互動行為的 16 種口語行為，除傳統、肯定、象限一、二口語外，其餘 12 種口語行為分別與團體獲益量表 (鄭玉英，民 79; 潘正德，民 87a) 有顯著的正相關，且團體獲益量表和團體治療因素量表 (李玉嬋，民 81) 達到顯著的正相關 (.52, $p < .001$)。故本研究以團體獲益量表與本量表之相關，作為效標效度考驗的依據，且兩項測驗數據之取得在同一時間 (團體結束時)，故為一同時效度 (current validity)。

(3)建構效度 (construct validity)

建構效度的考驗需從許多種不同的資料來源中，逐漸累積證據 (周東山，民 86)。陳英豪、吳裕益 (民 82) 指出內容效度與效標效度亦可作為建立建構效度的部分證據。據此研究者以內容效度、效標效度與本量表間的內在相關，作為建構效度考驗之依據。

參、結果

本研究第一階段之研究結果如前所述，結果部分僅列出內部一致性考驗，及第二階段之信、效度考驗結果，其結果分述如下：

一、鑑別度

(一)內部一致性分析

本量表的全量表之 Cronbach α 係數為.95，量表一至量表十七的 α 係數介於.65 至.91 之間，可見本量表的內部一致性甚佳，意即各題項的作用與整個量表的作用相符合一致。換言之，整個量表的總分與個別題項間具有一致性，個別題項的性能及對整個量表的貢獻良好。若刪除某題可提高之信度極為有限，因此本量表之題項原則上均予保留，有關全量表及十七個分量表之 α 係數如下：

表三

團體口語行為量表內部一致性考驗摘要表

量表名稱	題項	α 值	若刪除某題項可提高之信度	備註
全量表	1-102	.9516	item97 item98 item99 .9519 .9519 .9518	N=183
量表一	1-6	.7526	無	N=183
量表二	7-12	.7562	無	N=183
量表三	13-18	.8142	無	N=183
量表四	19-24	.6510	無	N=182
量表五	25-30	.8312	item26	.8335 N=183
量表六	31-36	.8364	item36	.8369 N=183
量表七	37-42	.8095	無	N=183
量表八	43-48	.7543	無	N=183
量表九	49-54	.8021	無	N=182
量表十	55-60	.9122	item55	.9184 N=181
量表十一	61-66	.8489	無	N=182
量表十二	67-72	.8705	無	N=181
量表十三	73-78	.8749	無	N=182
量表十四	79-84	.8891	無	N=181
量表十五	85-90	.8165	無	N=181
量表十六	91-96	.7764	item91	.7915 N=179
量表十七	97-102	.8443	無	N=182

二、信度考驗

(一)再測信度

再測信度是估計測驗信度最直接的方法(郭生玉, 民 70)。此信度係數又稱為穩定係數(coefficient of stability), 因為它反應出兩次測量的穩定性。由於穩定係數能夠準確描述特質變異之情況與程度, 而 α 係數具有反映題項在整個測驗分數信度範圍的功能, 且是估計一組測驗分數的低限(lower limit)(葛樹人, 民 85)。因此本研究第二階段使用再測信度與內部一致性 Cronbach α 係數進行本量表信度之交叉分析。為了避免團體實驗處理的干擾, 本研究的再測信度選在團體會期全部結束後第二週實施, 亦即在團體結束後實施第一次口語行為量表, 第二週重複測一次。其結果如表四所示, 其穩定係數 r 值, 分量表介於.36 至.88 之間, 總量表為.80, 且均達顯著水準($p < .01$)(量表未達.001)。整體而言, 本量表具有良好的穩定係數。

表四

團體口語行為量表之再測信度摘要表(N=83)

量表名稱	題 項	r 值(穩定係數)
總量表	1 - 102	.80 ***
量表一	1 - 6	.53 ***
量表二	7 - 12	.57 ***
量表三	13 - 18	.50 ***
量表四	19 - 24	.45 ***
量表五	25 - 30	.66 ***
量表六	31 - 36	.76 ***
量表七	37 - 42	.83 ***
量表八	43 - 48	.88 ***
量表九	49 - 54	.37 ***
量表十	55 - 60	.73 ***
量表十一	61 - 66	.67 ***
量表十二	67 - 72	.76 ***
量表十三	73 - 78	.74 ***
量表十四	79 - 84	.64 ***
量表十五	85 - 90	.62 ***
量表十六	91 - 96	.56 ***
量表十七	97 - 102	.36 **

** $p < .01$ *** $p < .001$

(二)折半信度

由於本量表的題項包括：HIM-B 原有題項，研究者在 HIM-SS 一系列研究蒐集的口語行爲及沉默口語行爲。爲了解受試者對題項組合的兩半內容反應內容的一致性，依單雙數題分成兩半，求其相關即爲折半信度。表五所示即爲口語行爲量表之折半信度，總量表之相關係數(r 值)爲.79，其餘分量表介於.65 至.91 之間，且均達.001 之顯著水準。顯示本量表不因題項來源不同而影響其一致性。整體而言，本量表之折半信度一致性良好。

表五
口語行爲量表之折半信度之摘要表

量表名稱	題 項	r 值	N
總量表	1 - 102	.79 ***	363
量表一	1 - 6	.73 ***	370
量表二	7- 12	.77 ***	370
量表三	13-18	.85 ***	370
量表四	19-24	.70 ***	369
量表五	25-30	.86 ***	370
量表六	31-36	.85 ***	370
量表七	37-42	.85 ***	370
量表八	43-48	.82 ***	370
量表九	49-54	.65 ***	369
量表十	55-60	.89 ***	369
量表十一	61-66	.85 ***	370
量表十二	67-72	.84 ***	370
量表十三	73-78	.91 ***	370
量表十四	79-84	.85 ***	369
量表十五	85-90	.80 ***	369
量表十六	91-96	.74 ***	366
量表十七	97-102	.83 ***	369

*** $p < .001$

三、效度考驗

(一)內容效度

本量表先參考國內外有關 HIM 口語互動行爲的理論與工具，並依據研究者對 HIM 的一系列研究結果，選定 HIM-B 的 64 題爲量表基本架構，翻譯完成後經五位實際參與 HIM-SS 編碼的團體輔導學者，根據 HIM-G 的 16 級分類系統加以審查，探討語意，標定口語分類，初擬之口語行爲符合 HIM-G 之分類系統。另外從研究者蒐集的 40 卷小團體錄影帶內容中，挑選國人慣用的口語行爲，16 種口語行爲每類型 4 題，合計 64 題。經刪減、合併題意相似者後保留 96 題。經輔導學者確認，HIM-G 之分類架構。此外，基於團體實務之需要參考吳就君和鄭其嘉(民 85)之研究結果，加上 6 題之沉默口語行爲之描述，17 種口語分類系統，每類型 6 題，合計 102 題，一併交由五位輔導學者評定後定案。本量表之編製歷程力求嚴謹，以提高本量表的內容效度。

(二)效標效度

本研究的效標效度以鄭玉英(民 79)修訂的團體獲益量表與本量表的相關作爲效度考驗之依據，藉以呈現團體（領導者與成員間）口語互動行爲與團體獲益之關聯。由潘正德(民 87a)的研究發現 HIM-SS 的口語分類中，除傳統、肯定、象限一、二口語行爲外，其餘口語行爲分別與團體獲益量表有顯著的正相關，其相關係數約在.15 至.34 ($p < .05$) 之間。基於本研究之需要，及考量口語行爲具備不同之治療價值(Hill, 1971)，將 16 種口語行爲分類系統合併成四象限口語行爲，並以四象限口語行爲加上沉默口語行爲與團體獲益量表求相關。其結果如表六所示：

表六

口語行爲與團體獲益量表之相關摘要表 (N=28)

	第一象限	第二象限	第三象限	第四象限	沉默
團體獲益 總分	-.23	-.30	.45 **	.44 **	-.08

** $p < .01$

由上表可知，除第一、二象限及沉默口語行為外，第三、四象限口語類型分別與團體獲益量表達到顯著正相關，其相關係數分別為.45 及.44。上述結果顯示本量表所測量之第三、四象限口語行為較具團體獲益之特性。此項發現與 Hill (1977) 及 Lambert 與 Dejulio (1977) 結果一致。

(三)建構效度

參照學者陳英豪、吳裕益（民 82）之論述，研究者以內容效度、效標效度與本量表間的內在相關，作為建構效度考驗之部分證據。內容效度與效標效度之檢驗結果已陳述於前，續就團體口語行為量表的內在相關檢驗結果敘述如下。

為了解團體口語行為分量表間是否具有同樣或差異特質，以作為本量表建構效度的依據。本研究求得團體口語行為量表十七個分量表之間的相關。其結果如表七所示。由表七得知，十七個分量表中，除量表二（團體傳統）與量表七（成員肯定）、八（關係肯定），量表八（關係肯定）與量表十一（成員推測）、十二（關係推測）、十三（主題面質）的相關未達顯著外，其餘量表間均達顯著相關，其相關係數介於.105 至.770 之間。而各分量表與總量表的相關全部達到顯著相關，其相關係數介於.401 至.697 之間，且均達.01 的顯著水準，可見相關頗高，意即本量表可以測得相同的特質之程度頗高。相反的，上述結果亦顯示，部分分量表間相同的特質減少，所得相關係數較低（趨近零的相關值），或未達顯著水準，代表分向量表間的區別程度（Herzog, 1996）。本量表之分量表間存在著不同程度的意義與內涵。

由以上相關分析顯示，本量表的建構效果得到一定程度的支持。然而，本研究的建構效度檢測僅為部分或初步分析，尚待其他更為嚴謹的考驗方法，例如 Campbell 與 Fiske (1959) 所提出的「多元性質、多元方法矩陣」（multi-trait-multimethod matrix），求取區別性效度與輻合性效度；或就不同群體之團體施測，觀察其差異，以獲取支持建構效度的其他證據（周東山，民 86）。



表七
團體口語行為量表十七個分量表間之相關矩陣

	平均數	標準差	量表1	量表2	量表3	量表4	量表5	量表6	量表7	量表8	量表9	量表10	量表11	量表12	量表13	量表14	量表15	量表16	量表17	
量表1	28.45	5.22																		
量表2	13.47	4.22	.563**																	
量表3	18.74	5.03	.519**	.270**																
量表4	16.49	4.98	.592**	.366**	.347**															
量表5	18.25	4.27	.649**	.503**	.442**	.503**														
量表6	9.84	4.22	.571**	.509**	.122**	.306**	.289**													
量表7	8.24	3.33	.401**	.321**	.107**	.227**	.177**	.570**												
量表8	8.63	3.23	.499**	.388**	.058	.280**	.218**	.567**	.697**											
量表9	7.82	2.97	.403**	.270**	.005	.105**	.160**	.412**	.603**	.706**										
量表10	14.14	4.61	.697**	.359**	.241**	.505**	.502**	.400**	.306**	.383**	.298**									
量表11	16.06	5.53	.622**	.281**	.551**	.309**	.504**	.182**	.194**	.120**	.138**	.438**								
量表12	18.86	5.31	.669**	.264**	.274**	.464**	.458**	.236**	.144**	.180**	.080	.531**	.430**							
量表13	19.83	5.66	.661**	.257**	.308**	.415**	.456**	.242**	.113**	.174**	.043	.472**	.466**	.770**						
量表14	19.64	5.57	.694**	.316**	.370**	.401**	.501**	.252**	.126**	.148**	.065	.530**	.506**	.714**	.746**					
量表15	10.29	4.61	.589**	.335**	.321**	.295**	.281**	.267**	.360**	.353**	.399**	.356**	.452**	.200**	.223**	.259**				
量表16	11.41	4.62	.606**	.348**	.192**	.388**	.322**	.359**	.306**	.441**	.309**	.429**	.246**	.336**	.309**	.304**	.494**			
量表17	14.40	5.21	.691**	.344**	.376**	.399**	.457**	.303**	.226**	.355**	.199**	.458**	.386**	.514**	.558**	.493**	.374**	.583**		
量表17	12.63	4.69	.549**	.340**	.224**	.235**	.274**	.290**	.281**	.273**	.344**	.360**	.241**	.213**	.209**	.277**	.443**	.448**	.468**	

* $p < .05$ ** $p < .01$

註：量表1—主題傳統 量表5—主題肯定 量表9—主題推測 量表13—主題面質 量表17—沉默
 量表2—團體傳統 量表6—團體肯定 量表10—團體推測 量表14—團體面質
 量表3—成員傳統 量表7—成員肯定 量表11—成員推測 量表15—成員面質
 量表4—關係傳統 量表8—關係肯定 量表12—關係推測 量表16—關係面質

肆、討論與建議

根據上述的研究結果，本文提出以下的討論與建議：

一、本研究所編製的團體口語行為量表具有足夠的鑑別度、穩定性與一致性。

本研究使用內部一致性分析作為題項鑑別度分析的依據。藉以了解個別題項的作答反應與本量表參照標準之間的相關程度，以判定個別題項的性能對整個量表的貢獻和影響(楊國樞等，民 72)。內部一致性分析結果顯示，全量表的內部一致性係數 α 值為.95，量表一至十七的 α 值介於.65 至.91 之間，可見本量表的內部一致性甚佳，各題項的作用與整個量表的作用相符合一致。換言之，整個量表的總分與個別題項間具有一致性，個別題項的性能及對整個量表的貢獻良好，鑑別度佳。

為使本量表更具適切性，符合國人帶領的小團體口語互動方式，本量表的題項包括：HIM-B 的 64 題題項，研究者一系列 HIM-SS 研究使用的 40 餘卷小團體錄影內容選出的 64 題口語行為，經合併、刪除後保留 96 題，最後再加上 6 題沉默口語，合計 102 題。為探討受試者對題項組合的兩半內容反應的一致性，本研究使用折半信度加以考驗。研究結果發現，總量表的相關係數為.79，分量表介於.65 至.91 之間，均達顯著水準。顯示本量表不因題項來源的不同而影響其一致性。因此，本研究折半信度的相關係數高，一致性良好。

二、本研究所編製的口語行為量表能測量出所欲測量的特質之程度高。

本研究所編製的口語行為量表，除參考國內外有關 HIM 的相關理論外，並依據研究者在 HIM-SS 的一系列研究結果，選定 HIM-B 的題項為基礎，再加上研究者蒐集的國人慣用的口語行為，依 HIM-G 的 16 類分類系統分類，由五位輔導學者審查後定案。另因團體歷程中沉默口語有其普遍性與價值性，故加入 6 題沉默口語，而形成 17 種口語類型的 102 題之口語行為量表。可見本量表之編制過程力求嚴謹，仔細而有系統的檢查題項與題項內容能符合 HIM-G 原量表之理論架構，換言之，本量表的題項內容能代表所欲測量的口語行為。由於測驗內容對於所欲測量的特質愈具有代表性，就表示愈有良好的內容效度(郭生玉，民 70)，因此，本量表亦具備良好的內容效度。

上述內容效度旨在確定本量表的內容所能代表的口語行為特質為何，本研究

進一步確定測驗結果所能代表的意義是什麼，亦即本量表能測量到理論的構念(construct)或特質的程度(Anastasi, 1976)為何，此為建構效度的範疇。建構效度需從許多種不同的資料來源中，逐漸累積證據。除上述內容效度外，本研究基於研究者過去發現，選擇效標效度，即內部相關作為建立建構效度的部分證據。本研究發現，團體獲益量表的總分與第三、四象限口語行為有顯著正相關($p < .01$)，而與第一、二象限，沉默口語行為有負相關，未達顯著水準($p > .01$)。此一結果顯示：第三、四象限口語與團體獲益具有較多的相同特質；而第一、二象限及沉默口語則與團體獲益具有較少，甚至相反的共同特質。本研究結果與潘正德(民 87a)的研究結果一致：第三、四象限口語分別與團體獲益量表有顯著正相關。且支持 HIM-G 的四象限口語行為之治療性價值；第三、四象限價值較高，第一、二象限次之(Hill, 1977)。Cambell 與 Page (1993)則認為第四象限口語行為最具治療效度。由上述的相關可看出，本量表的測量結果能測量出具相關的特質，亦即測驗分數能說明團體口語行為的某些特質之意義。

此外，從本量表各分量表間的內部相關來看，各分量表與總量表間的相關全部達到顯著水準($p < .01$)，而各分量表間，則除量表二分別與量表七、八，量表八分別與量表十一、十二、十三未達顯著相關外，其餘量表間的相關均達顯著水準，其相關係數介於.105 至.770 之間。可見本量表各分量表間的相關，依構念的相同或相異，而得到高、低不等的相關。換言之，總量表與分量表間具備相同特質的程度較高；而分量表則大部分具備某種程度之相同特質，少部分不具備相同特質。以 HIM-G 的十六種口語分類系統來看，此一結果不僅合理，且可以接受，畢竟十六類口語行為的確存在某些不一致的特質。雖然此一結果仍待進一步深入研究，但上述結果已為建構效度提供實證性的證據。

三、本研究所編製的口語行為量表對團體口語行為理論與實務工作的貢獻。

Werstlein 與 Borders (1997)認為 HIM 理論中，最常被用作小團體口語行為研究工具的，是 HIM-G 及 HIM-SS(潘正德, 民 86)。但潘正德(民 87a)亦發現，HIM-SS 的十六級分類太分散，導致某一級或某一類型口語行為出現的頻率太少而影響相關分析。此外，亦經常遇到計分穩定性問題或評分者間信度不高的困擾。而 Powell (1977)的研究顯示，HIM-G 每一小級中的題目之相關性不高，沒有

足夠的信度以測量所欲測的行為。加上常模老舊，年久未加修訂等問題。本研究編製的口語行為量表除改進上述缺失外，大致上得到不錯的信效度考驗，此外，尚融入國人慣用的口語行為，且計分容易，分類清楚，能在團體中施測，是極為理想的團體口語行為研究工具。可預見本量表經推廣後，可帶動團體口語行為研究的風氣，對理論的發展與建構定有助益。值得注意的是，本量表所測得的口語行為，可作為團體工作者的督導、訓練與專業成長的重要內容(潘正德，民87a；Werstlein & Borders, 1997)，因此，對團體實務工作亦有一定之貢獻。

四、未來研究的建議

本研究是研究者在一系列 HIM-SS 研究之後，根據研究心得選用 HIM-G 的口語行為分類架構發展出來的口語行為量表。本研究歷時近三年完成，其間雖力求嚴謹完善，並廣徵輔導學者、工作者的意見，然因時間、人力、經驗上之限制，疏漏在所難免，僅根據量表發展過程及研究心得，提供下列建議，以作為未來的參考：

(一)繼續驗證口語行為量表的信、效度與量表架構。

本量表已分別考驗大學生、社區輔導機構參加小團體的成員在本量表之穩定性、內部一致性、建構效度及量表間的內在相關等，往後可用預測效度深入了解本量表是否能有效預測受試者的團體效果，或選擇適當量表以驗證同時效度。此外，為求完美起見，繼續驗證本量表的量表架構是否合適國人帶領的團體口語行為之分類，或可集思廣益，研擬最佳的量表架構。

(二)建立國人團體口語行為常模，進行整合性研究。

本研究投入龐大的人力、物力與時間，分別以 400 名參與大學輔導中心、社區輔導機構小團體的成員為受試樣本，完成相關之考驗工作。未來的研究似可根據美國團體專業人士學會(ASGW, 2000; Pan & Lin, 2002)的分類系統：任務工作團體(Task Group)、教育心理團體(Psychoeducational Group)、諮商團體(Counseling Group)與治療團體(Therapy Group)，分別建立國人團體口語行為之常模，以利團體工作者之訓練、督導、專業成長之重要工具。此外，亦可使用本量表，進行團體歷程相關變項如：領導者性別、年資、專業背景、特質等變項；成員特質、年齡、求助動機、團體經驗等變項；團體性質、結構等中介變項；團體效果變項等的整合型研究。研究結果的發現，與經驗的累積，將可提昇國內團體工作的品質

與成效。

(三)利用本量表有系統進行團體口語行為之相關研究，累積珍貴的團體口語行為研究資源。

Yalom (1985)認為，團體歷程中的口語互動行為，是指團體成員間或領導者與成員間，正在進行的，流動的溝通。在團體歷程中，口語互動行為是很重要的中介因素(陳若璋等，民 76)，潘正德等(民 84)發現，利用 Hill 的互動矩陣，不僅能將互動過程中的口語行為加以記錄並分類，且能有助於每一個團體的每一個會期之溝通內容及工作型態做系統化的分析和了解。Sisson (1971)認為 HIM 可能是測量長期團體輔導過程最有效的工具。謝麗紅(民 84)指出，HIM 可用來測量領導者發揮某種特殊團體諮商風格的角色功能，幫助領導者察覺自己的口語互動。潘正德(民 86)發現，在團體歷程中，領導者與成員的口語互動行為有顯著的正相關。Dehncia-Waack (1997)認為 HIM 可作為成員參與團體意願多寡，及偏愛的口語行為的有效預測工作。由上可知，Hill 口語互動行為團體歷程的研究中，其理論已被驗證(潘正德，民 86)，其重要性已被肯定。不過在口語行為的治療價值上則有明顯不一致的現象。Hill (1971)認為推測口語是較具治療價值的口語行為。部分學者亦認為最具治療性價值的口語行為是面質(潘正德，民 88；Kanas & Smith, 1990)。Cambell 與 Page (1993)發現，馬拉松成長團體中較具治療效果的口語行為是：個人特質、關係推測、關係面質，換言之，均屬於第四象限的口語行為。Lambert 與 Dejulio (1977)亦發現：在人際互動與諮商歷程中，同理心、具體與 HIM 的第四象限有顯著的正相關。潘正德(民 88)發現第一、四象限及推測、團體口語行為分別與團體過程效果的自我評量有顯著的正相關。相反的，潘正德等(民 84)發現，在第九次團體中，成員自覺獲益較多者，表達較多肯定口語，較少面質口語。由上可知，Hill 口語互動矩陣各類型口語行為的治療價值雖已被支持，但由於不同性質的團體及不同理論取向的團體領導者各有其慣用的口語行為(潘正德，民 88)，因此研究結果頗為分歧，並未得到一致性的結果。由於本量表在國內第一次被發展、編製完成，且在國外，HIM-G 亦超過十年未加修訂，因此上述研究結果意義非凡。本量表編製完成後，若能有系統利用本量表進行口語行為相關研究，必能累積知識、反覆驗證，修訂假設，形成新的研究素材，如此則可建構一套新的團體口語行為理論。

針對本文之任何回應、回饋或意見，請且接聯繫：潘正德，桃園縣中壢市普忠里普仁 22 號 中原大學校牧室，03-2652600, Jender@cycu.edu.tw。

收件日期：92 年 1 月 27 日

通過日期：92 年 2 月 27 日



參考文獻

- 方紫薇(民 79)。團體評估與團體研究(一)。諮商與輔導，60，25-30。
- 王麗斐(民 74)。任務團體中決策行為之溝通過程研究。國立彰化師範大學輔導研究所碩士論文。
- 吳就君、鄭其嘉(民 85)。從壓力理論看大學生的團體動力與發展。中等教育，17(2)，113-123。
- 李玉嬋(民 81)。實習教師效能訓練與同儕支持小團體輔導在團體歷程、治療因素及效果之比較。國立台灣師範大學教育心理與輔導研究所碩士論文。
- 周東山(民 86)。教育測量與統計。台北：五南。
- 郭生玉(民 70)。心理與教育研究法。台北：精華。
- 陳若璋、李瑞玲(民 76)。團體諮商與治療研究的回顧評論。中華心理衛生學刊，3(2)，179-215。
- 陳碧玲(民 79)。團體互動行為模式之分析。國立彰化師範大學輔導研究所碩士論文。
- 陳英豪、吳裕益(民 82)。測驗與評量。高雄：復文。
- 張春興(民 81)。現代心理學(再版)。台北：東華。
- 葛樹人(民 85)。心理測驗學。台北：桂冠。
- 楊國樞、文崇一、吳聰賢、李亦園編著(民 82)。社會及行為科學研究法。台北：東華。
- 趙喬(民 80)。訓練團體之領導者和成員互動關係對團體經驗內涵之影響。私立輔仁大學應用心理所碩士論文。
- 鄭玉英(民 79)。心理劇參加者的獲益程度研究。東吳大學政治社會學報，11，605-625。
- 潘正德(民 84)。團體動力學。台北：心理。
- 潘正德(民 85)。Hill 口語互動行為與團體效果之關係暨相關因素之研究。中華輔導學報，11，203-257。
- 潘正德(民 86)。Hill 互動矩陣理論在成長團體的驗證。國科會計畫：NSC-86-2413-H-033-002。

- 潘正德(民 87a)。團體歷程中口語互動行為與相關變項之研究。**中原學報**，**26(1)**，73-98。
- 潘正德(民 87b)。團體歷程研究的新工具—Hill 口語互動矩陣。載於中國輔導學會(主編)，**輔導學大趨勢**(頁 477-492)。台北：心理。
- 潘正德(民 87c)。團體效果、口語行為及相關因素之研究。**中華心理衛生學刊**，**12(2)**。
- 潘正德(民 88)。不同理論取向團體的口語互動行為分析與團體效果研究，**中原學報**，**27(2)**，95-122。
- 潘正德、陳清泉、王海苓、鄧良玉(民 84)。大學生團體諮商歷程中的口語互動行為分析暨影響團體效果相關因素之研究。**中華輔導學報**，**3**，203-257。
- 潘正德、夏允中(民 87)。團體效果、口語行為及相關因素之研究--以桃園家庭教育服務中心為例。**中華心理衛生學刊**，**11(1)**，29-72。
- 謝麗紅(民 84)。**成長團體過程與團體效果之分析研究**。國立彰化師範大學博士論文。
- Herzog, T. (1996). *Research Methods and Data Analysis in the Social Sciences*. 朱柔若(譯)。**社會科學研究方法與資料分析**。台北：揚智。
- Anastasi, A. (1976). *Psychological testing (4th. Ed.)*. New York: Macmillan.
- Association for Specialists in Group Work(ASGW). (2000). Association for Specialist in Group Work: Professional Standards for the Training of Group Workers. *Journal for Specialists in Group Work*, **25**, 327-342.
- Campbell, D. T. & Fiske, D. W. (1959). Convergent and discriminant validation by the Multitrait-multimethod matrix. *Psychological Bulletin*, **56**, 81-105.
- Campbell, L. & Page, R. (1993). The therapeutic effect of group process on the behavioral patterns of a drug-addicted group. *Journal of Addictions and Offender Counseling*, **13(2)**, 34-45.
- DeLucia-Waack J. L. (1997). Measuring the effectiveness of group work : A review and analysis of process and outcome measures, **22**, 277-293.
- Drummond, R. J. (1988). *Appraisal procedures for counselors and helping professionals*. New York: Macmillan.
- Hill, W. F. (1971). The Hill Interaction Matrix. *Personnal and Guidance Journal*, **49**,

619-623.

- Hill, W. F. (1977). Hill Interaction Matrix (HIM). *Small group behavior*, 8, 251-259.
- Hill, P. (1999) HIM. E-mail from him-wphill@telis.org.
- Kanas, N. & Smith, A. J. (1990). Schizophrenia group process: A Comparison and replication using the HIM-G. *Small group behavior*, 14(4), 246-252.
- Lambert, M. J. & DeJulio, S. S. (1977). Toward a Validation of Diverse Measures of Human Interaction and Counseling Process. *Small group behavior*, 8, 393-395.
- Pan, J. D. & Lin, C. W. (2002). *A comparison of ASGW Classification system and therapeutic factors in three types of groups: A pilot study*. (Unpublished Research Paper).
- Powell, E. R. (1977). HIM Correlation Study. *Small group behavior*, 8, 3.
- Rae, D. S., Vathally, S. T., Mandersheid, R. W., & Silbergeld, S. (1976). Hill Interaction Matrix (HIM) scoring and analysis programs. *Behavior Research Methods and Instrumentation*, 8(6), 520-521.
- Sisson, P. J. (1971). *An interaction process analysis of extended group counseling with psychiatric residents*. Unpublished Doctoral Dissertation, University of Georgia.
- Silbergeld, S., Thune, E. S., & Mandersheid, R. W. (1980). Marital role dynamics during brief group psychotherapy: Assessment of verbal interactions. *Journal of Clinical Psychology*, 36(2).
- Werstlein, P. O. & Broder, L. D. (1997). Group process variables in group supervision. *The Journal for specialists in group work*, 22(2), 120-136.
- Yalom, L. D. (1985). *The theory and practice of group psychotherapy (2nd Ed.)*. New York: Basic Books.



The Validity and Reliability of Group Verbal Interaction Inventory

Jender pan

Chung yuan Christian University

Chiwei Lin

National Hualien Teachers College

Yujen Wang

Chung Yuan Christian University

Abstract

The purpose of this study is to develop the Group Verbal Interaction Inventory (GVII), which is based on the findings of HIM-SS and HIM-B items. Four hundred group participants were selected to be samples in this study. Development of the GVII through content validity, coefficient of internal consistency, split-half reliability, test-retest reliability, and construct validity is detailed, and evidence for the reliability and validity of the instrument is presented. Based on the findings, suggestions and recommendations are made for group works and future studies.

Key word : group verbal interaction, Hill Interaction Matrix

