

大學生在被諷刺弱點事件中氣憤因應行為相關因素之研究

方紫薇

國立交通大學教育學程中心

摘要

本研究之目的在探討大學生在談話時被諷刺弱點，而被激怒時，當時的想法、情境公開性、氣憤特質、氣憤程度、自尊、性別、對方性別對其因應行為之影響，及不同因應行為所產生長短期之正負向效果。研究對象為1364位大學生，分別施測氣憤情境、氣憤特質、自尊三個量表，其結果分述如下：

1. 各變項可以有效預測三種因應行為，其中溝通想法最能有效預測掌控生氣，責備想法最能有效預測表達生氣，責備想法及避免衝突想法最能有效預測氣在心裡的分數。
2. 男性在表達生氣的分數上顯著高於女性，女性在氣在心裡的分數顯著高於男性。
3. 性別和對方性別有交互作用，男女對異性皆較會採掌控生氣之方式，女性對女性易用氣在心裡之方式，而男性對男性易用表達生氣之方式。
4. 在情境公開性上，兩人獨處時掌控生氣之分數顯著高於有其他人在場之分數，而在有其他人在場時，則是氣在心裡的分數顯著高於兩人獨處時之分數。
5. 氣憤特質高者，易採表達生氣及氣在心裡之方式，而低氣憤特質者較易採掌控生氣之因應行為。
6. 氣憤程度高者，易採表達生氣及氣在心裡之方式，而低氣憤程度者較易採掌控生氣之因應行為。
7. 自尊方面，只有在氣在心裡的分數有顯著差異，低自尊者較高自尊者易採氣在心裡的因應行為。
8. 掌控生氣之長短期效果皆優於表達生氣及氣在心裏兩組。

關鍵詞：氣憤因應行為、認知、氣憤程度、情境、氣憤特質、性別、自尊、長短期效果

壹、 緒論

一、 研究動機

氣憤是人類共同的情緒經驗，許多學者曾經指出它很少被瞭解及研究。(Averill, 1983; Shaver, Schwartz, Kirson & O'Conner, 1987; Spielberger, 1985)。Averill(1982)研究發現有四分之三的受試者，在一周內至少有一次會感到氣憤，其中百分之八十九的人際問題是由氣憤所引發。而日常生活氣憤事件的對象，近80%是所愛的人及非常熟識的人，很少是陌生人，研究者從事多年的大學生輔導工作，注意到大學生常不知如何處理或解決其與親近好友或男、女朋友間的氣憤事件，為協助大學生能有效的面對及解決親密人際關係所引發的氣憤事件，有必要對這方面加以探討，研究者曾進行大學生親密關係中，意見不合時的氣憤因應行為之研究(民85)，現乃再針對大學生被諷刺之氣憤因應行為加以探討。

Averill(1982)對80位社區居民(21~60歲)及80位修普心課程之大學生，共160人進行問卷研究，其中一部份探討引發氣憤的事件，結果發現個人認為受傷害、不公平的事件，是引發氣憤的主要事件(佔51%)，尤其是所愛的或朋友的批評、諷刺最易感到氣憤，因其自尊受到威脅而會激起其氣憤情緒。研究者曾研究國中教師之氣憤情緒，由三種對象(包括學生、家人及同事)之激怒事件中觀之，皆有被批評及被諷刺而引發氣憤之事件。而在一些實驗室之研究，用來激起受試者憤怒的方式，亦是給予侮辱或諷刺(Margolin, 1980; Ross, 1987)。觀之在日常生活中一般人際互動中，諷刺、嘲笑常是激起氣憤，或是使吵架更增強氣憤的一種刺激，但很少人研究它對人際關係之影響，而且，實驗室之研究用的是實驗同謀者，與受試者常為陌生關係，且其常只是用來激起怒氣，並控制受試者之表達機會或對方解釋之機會，因此無法得知真正日常生活中，在熟識的人或所愛的人之間發生此種情形時，其因應方式為何？會受到那些因素之影響及其對雙方關係之影響效果為何？故本研究乃針對大學生在與男女朋友、好友或室友等關係較親近的人溝通，而被諷刺弱點時，其會採取什麼樣的因應行為？當時的想法為何？而這些因應行為是受那些因素在影響？而不同的因應行為又造成什麼的後果等，加

以探討。

研究者曾對國中教師進行氣憤情緒的研究，由訪問及老師的每日日誌中，可以發現當時情境有否別人、或旁人之關係如何，皆會影響其氣憤的表達方式（方紫薇，民82），研究者(民85)探討大學生意見不合人際衝突之因應行為，亦發現情境之公開性會影響因應行為，故情境的公開性是本研究首先考慮的一個因素。擬加以了解在只有兩人獨處與其他有人在旁的公開情境，是否會影響其採用不同的因應方式。而Spielberger(1983)認為氣憤也是一種相當穩定的人格特質，故考慮情境還須考慮特質因素。

一般有關自尊的文獻，皆認為自尊低者較不敢表達其真正的情緒較會採用退縮的方式，使其與別人之心理距離增加(Bredienbach, 1984; Hoili, 1985)，不同的氣憤程度亦可能會造成不同的因應行為，故本研究還考慮自尊及氣憤程度對被諷刺之因應行為之影響。

一些研究發現人們在生氣時，男女所採用的基模不同，男性較會用攻擊的基模，女性則較會用沮喪基模(Egerton, 1988; Kopper & Epperson, 1991)，但一些研究結果又發現性別上無差異(Spielberger, 1988; Muller, 1991)，而Blier & Blier (1989)認為還須考慮對方的性別因素之影響，尤其男性要對女性表達氣憤較難，故可探討我國大學生在這類衝突事件之氣憤表達上，其本身之性別和對象之性別有否交互作用。

在人際互動中，適當的因應行為，最重要的是讓自己的人際目標達成，覺得有自尊且彼此之關係更增進，故不同的因應行為，其所產生的長、短時間的正負向效果為何，亦是值得探討的。

由上述的文獻中，可以發現探討在一般日常生活中被諷刺弱點氣憤事件之研究尚付闕如，而且忽略了親密度較高的人際衝突事件，對大學生而言對其未來親密關係發展有其重要性，同時在這方面之研究大多未著重因應行為之影響因素探討，若有也只是一、兩個變項之關係。研究者認為有必要針對多種變項對親密關係高之人際衝突中，因被諷刺而激怒之因應行為的影響因素及其產生的結果為何加以探討。

故本研究提出下列研究目的：

- (一)探討大學生在被諷刺弱點的衝突事件中被激怒時，其所採取的因應行為受那些因素影響。
- (二)探討不同氣憤情緒因應行為所產生之不同長短時間的正負向效果，以提供大學生作為處理親密關係中人際衝突有效策略之參考。

二、研究問題

- (一)大學生在被諷刺弱點的衝突事件被激怒時，那些因素能有效預測氣憤之因應行為？
- (二)不同的反應理由、性別及情境公開性，在氣憤情緒因應行為上有何差異？
- (三)不同性別及對方的性別不同時，在氣憤情緒因應行為上有何差異？
- (四)高低氣憤程度、氣憤特質、自尊者，在氣憤因應行為上有何差異？
- (五)不同的氣憤情緒因應行為其長、短時間的正負向效果為何？

三、研究假設

- (一)大學生在「氣憤程度」、「氣憤特質」、「自尊」、「反應理由」、「性別」、「情境公開性」等量表上的分數可以預測「氣憤因應行為」的分數。
- (二)不同之「反應理由」在「氣憤因應行為」之分數上會因性別及情境公開性之不同而有顯著差異。
- (三)不同性別的大學生在「氣憤因應行為」量表上的分數，會因對方的性別不同而有差異。
- (四)高低「氣憤程度」、「氣憤特質」、「自尊」在「氣憤因應行為」上有顯著差異。
- (五)不同「氣憤因應行為」在「長短期正負向效果」分數上有差異。

四、名詞釋義

(一)氣憤因應行為

係指個體受到令其氣憤事件之刺激，所產生的反應方式，本研究之「氣憤因應行為」係指受試者在研究者自編的「氣憤情境」量表的「因應行為」量表上的



分數。共分成下列三類因應行為，分數越高，表在此類之分數越高。

- (1)掌控生氣：包括傾聽對方，試著順應或安撫對方，儘快冷靜下來及溫和的說出自己的感受。
- (2)表達生氣：包括大聲辯護，當場發脾氣指責對方，反駁、諷刺對方、摔東西等。
- (3)氣在心裏：包括裝做沒事，但心中暗罵，板著臉不講話、冷戰、轉身離開。

(二)氣憤特質

係指個體經驗情境生氣頻率的個別差異，具有高特質生氣者較會對廣泛的情境視為激起氣憤的情境，不但經驗情境氣憤的次數較頻繁，也被預期當其被激起氣憤時會經驗較強的情緒波動。本研究所稱的「氣憤特質」係指受試在楊淑蘭(民79)修訂的「特質生氣量表」上的分數。得分越高，代表其氣憤特質越高。

(三)氣憤程度

係指個體對各種可能引起氣憤情緒事件之刺激，所產生的氣憤情緒的強度。本研究所稱的「氣憤程度」係指受試主觀評其當時生氣之程度，由1~5，1為有一點點生氣，5為氣炸了。

(四)自尊

係指個體將自己所表現出之能力與特質，依其標準和價值觀判定而形成對自己的價值判斷。本研究所稱的「自尊」係指受試者在段亞新(民74)所修訂的「自尊量表」上的分數，得分越高代表其自尊越高。

(五)情境公開性

係指當時的情境是兩人獨處或是在有他人在場的公開情境，本研究中分「兩人獨處」、「有其他人在場」兩類。

(六)長短期正負向影響

係指在因應衝突後，當事人主觀認為因應方式對雙方關係之正負向影響。本研究係指在研究者自編之「氣憤情境量表」中「長短期正負向效果」項目上之分數，分數越高表越正向。

貳、文獻探討

一、氣憤情緒的因應行為

個體接受到事件的刺激，必定會產生反應，氣憤情緒的反應方式複雜，在分類上尚無一致的方法，Averill(1982)之研究將氣憤情緒的因應分為1.直接攻擊2.間接攻擊3.替代攻擊4.非攻擊之反應，由160位受試之結果顯示個體感到氣憤時，有壓抑其衝動的傾向，所有的直接及間接攻擊中，感到衝動的百分比顯著地高於實際表達出來。如直接攻擊中，有語言攻擊衝動之百分比為82%，但實際做出來只有49%，有身體攻擊衝動之百分比為40%，但實際反應的只有10%，間接攻擊中有傷害對方很重要的東西之衝動為25%，但實際做出來只有9%；而用非攻擊之反應如使自己冷靜，去告訴一位中立者等百分比亦相當高，顯示人們在氣憤情緒時，似乎較少採取直接攻擊，若要直接攻擊亦以語言之攻擊較多。至於再評估方面，160位受試中，有99位（62%）有再評估，61位（38%）沒有做再評估。通常，對所愛的人或權威者，尤其是想加強雙方關係時，再評估會增加，對方若為陌生人則較少進行再評估；當氣憤程度不高時較有可能再評估；若當時覺得激怒自己的對象是故意的、不公平或違反社會規範的，或對方否認這件事的責任時，再評估的可能性就降低。

Shaver等（1987）研究大學生對氣憤事件的反應方式，並將其分成三類：1.語言攻擊，以爭辯、指責最多(69件)，其次是音調提高、大吵(59件)、罵髒話(30件)；2.身體攻擊，實際有表達攻擊的只有21件，其餘大多為替代性攻擊(35件)及握拳、蹬腳(33件)；3.其他則是臉脹紅(33件)、摔門、走出去(25件)、哭(17件)、不快表情(18件)、沈默(14件)及咬牙切齒(13件)。

由此可知，氣憤情緒的反應由於有非常多各種不同的反應方式，在研究上相當不方便，且每一位研究者所用的歸類方式不同，如Carson（1987）分成九類 1.對抗 2.逃避壓抑感受3.因應4.暫停5.肯定表達6.理性想法（改變認知）7.傾聽對方 8.放鬆 9.外交策略、協商；Spielberger等人（1985）則分為 1.壓抑或向內生氣（anger in） 2.表達出來（anger out） 3.氣憤的控制（anger control）；而Jacobs, Phelps

and Rohrs (1989) 則區分為1.壓抑或向內生氣 (anger in) 2.表達出來 (anger out) 3.認知且少衝動的方式 (anger reflection)，在本研究中研究者乃先對大學生進行訪問及施測開放式問卷，再依學生之反應予以歸納，然後再進行因素分析，以找出適合大學生氣憤因應行為之分類。

二、認知因素

認知評估 (cognitive appraisal) 最早是由Lazarus (1966) 提出。表示個體對於某個事件或對該事件的反應所作的評價和判斷，這包括了考慮「環境的要求」、「個人所擁有的資源」和「可選擇途徑」的不斷交互作用，在整個歷程中，個體不斷在進行評估。

認知評估依其發生的先後順序可以分為「初級評估」、「次級評估」及「再評估」(reappraisal) 三種 (Folkman, Lazarus, Gruen & Delongis, 1986)。「初級評估」即是個人判斷某事件與自己是否有關，有無威脅性，而對該事件有初步的情感反應。

「再評估」是指經回饋後個體改變其原先對壓力事件的判斷，亦可分為兩種：1.符合現實的 (realistic) 經由新的訊息使其發現現實中個體與環境之關係，而有符合現實之評估，2.是自我防衛的 (defensive)：由新的訊息中發現無法改變現實，只好改變原先的評估，用自我防衛的方式以減少負面情緒，如合理化，讓自己舒服些。

次級評估是指個人在面對事件，在預期這是壓力事件時，會評估是什麼原因造成，我能夠做什麼來因應這事件？個人可能常會自問：以前是否碰到過類似情境？這可能是什麼原因造成？以前對這種情境的因應策略是什麼？是否有效？我是否有類似的資源可用於現在的情境？我可以應付現在情境的要求嗎？因此在這個評估之後，可能會有因應策略的選擇。本研究即著重在此部份之因應策略之選擇，是那些因素在影響，包括對方性別、情境、特質、氣憤程度或當時的想法等在影響？

三、氣憤因應行為與性別之關係

情緒的概念十分複雜，而且包含了個體的動機及其特性(Clarke,1986)。Fieldler & Semin (1988)亦指出，情緒的產生與行為，不只是與引起情緒的對象或情境有關，也和產生情緒者的個性及其將來的行動有關，而其個性和將來的行為，又和性別角色的刻板印象有關，故欲了解情緒，還必須看性別的影響。Shields (1987)指出，女性被認為比男性更情緒化，但氣憤情緒被認為是較男性化的。而且有學者指出，男女在氣憤情緒上的不同，有其心理學上的意義(BakerMiller, 1983)，女性比男性更害怕氣憤情緒的表達，因為害怕表達了氣憤會破壞關係，而她們是較重視人際關係的，Lerner (1985)即指出女性被社會教導不要表達氣憤，尤其是對男性表達氣憤，常會被視為不是淑女、不女性化、不具吸引力。亦即女性大多數在經濟及社交方面皆是依賴者，生活中的關係對她很重要，而且女性在社會化過程中，也被強調要注重人際關係，故在氣憤情緒之經驗及表達上，比男性承受更多的社會壓力，而覺得自己必須去控制及掌握氣憤情緒(Stearns & Stearns, 1986)。甚至還有學者發現，男女對氣憤事件所用的基模(schemas)不一樣，男性較會用被激怒的基模(passionschema)，且較會把氣憤情緒對外表達；而女性則比較會用沮喪基模(upsetting schema)，來解釋生氣事件。只有在被激哭了，女性才會用被激怒的基模來解釋，而且女性認為若發洩出氣憤情緒，則需要付出許多代價(Egerton, 1988)。

雖然在理論上，似乎認為男女在氣憤情緒的經驗及表達，有其本質上的差異，但許多實證的研究到目前為止還沒有一致的結論(Muller, 1991)。研究者試將這些研究結果做一摘要，分述如下：

(一)男女兩性在氣憤因應行為上有顯著差異

有些研究發現，男女在氣憤情緒的表達上，有顯著差異。男性比較直接表達攻擊，而女性則較間接表達攻擊或較對內朝向自己(Biaggio, 1980; Buvinic, 1975; Haynes & Feinleib, 1982)。

Greenglass & Julkunen (1989)研究結果亦顯示，男性傾向公開表達其氣憤，而女性則比較會將氣憤放在心裏。但並不是所有的女性都傾向氣在心裏，研究發現Type A的女性較易感到氣憤，且較會向外表達氣憤，Type B的女性則較不會。而男性在氣憤情緒的掌控(anger-control)上，則比女性還高。

Biaggio (1989)請大學生每天記錄其氣憤的因應情形，男女生在因應方式上有顯著差異，男生使用直接表達生氣如用身體或語言上的攻擊，顯著高於女性，而女性採用默默忍受、氣在心裏的方式顯著高於男性。

Fischer, Smith, Leonard, Fuqua, Campbell & Masters (1993)之研究，以455位大學生為受試，研究結果顯示男性在向外表達生氣方式的分數上顯著高於女性，但在掌控生氣及氣在心裏兩項分數上則未達顯著差異。

國內學者李瑞玲（民82）以大學生為受試，其結果是男性在控制生氣及以語言表達生氣兩方面，顯著高於女性，而在「把生氣放在心中不表達出來的分數上」，則是女性顯著高於男性。

(二)性別在氣憤因應行為上無顯著差異之研究

Stoner & Spencer (1986)以21~83歲之受試者為對象進行研究，結果在情境氣憤、特質氣憤及氣憤的表達上，並沒有性別差異。

Spielberger (1988)及Muller (1991)之研究亦指出，在同年齡組中，受試在情境氣憤、特質氣憤及向外表達氣憤上，性別未達顯著差異。Muller利用迴歸分析去探討其關係，結果發現性別並不是一個重要的預測變項。

Biaggio (1989)做的第二個研究以郵寄方式對110位大學生進行問卷調查，結果發現男女兩性在三種因應方式上無顯著差異，同樣的結果亦顯示在Smith, Ulch, Cameron, Cumberland, & Musgrave, Tremblay (1989)之研究中，他們以445位大學生為受試，進行氣憤情緒表達與性別角色之關係之研究，結果顯示男女兩性在氣憤情緒的表達方式上沒有顯著差異，但性別角色的認同與氣憤表達有顯著相關，性別角色認同較男性化者，在面對面表達氣憤的分數上，顯著高於較女性化者。而較中性化者則在掌控氣憤的分數上最高。

(三)對方性別之影響

氣憤情緒的因應行為是否有性別差異，在許多研究結果上並沒有一致。有學者即指出此與其要表達對象的性別有關連(Hackett, Zander, Esposito, Lucas & Smith, 1985)。而在實證的研究上也確實發現在氣憤的表達上，受試的性別與對象的性別有交互作用。Hackett等人(1985)之研究顯示男性若對女性表達生氣會比對男性表達生氣有更多的障礙。Blier & Blier (1989)對225位大學生之研究亦顯示，男性

對女性表達生氣比對男性表達生氣還低，也比女性對女性表達生氣還低。Fitzpatrick & Winke (1979)之研究亦是男性對男性較常用表達生氣的方式，女性對同性朋友則較會用氣在心裏或掌控生氣的因應方式。但還要視其親密關係的程度而定，親密關係高，承諾程度越高者，越常用情緒表達及氣在心裏之方式。

四、情境公開性與氣憤因應行為

根據Averill(1982)之研究指出，引發氣憤的事件較少發生在公眾場合，即使是發生在公眾場合，大多數的人常會先壓抑，然後私下表達，由此推知當氣憤事件發生時，若旁邊有別人在場，很可能當事者之反應較會採掌控生氣及氣在心裡之方式，較少採用當場表達生氣之方式。

研究者探討大學生意見不合衝突事件之因應行為中，發現情境的公開性會影響氣憤情緒之因應行為，兩人獨處時之掌控生氣分數顯著高於有友人在場時之分數；而有友人在場時之分數，其氣在心裡的分數顯著高兩人獨處時之分數，至於表達生氣的分數則未因情境的公開性之不同而不同(方紫薇，民85)。

五、氣憤因應行為與氣憤特質及氣憤程度之關係

氣憤的表達受情境這個重要因素之影響，但有學者認為氣憤的表達也受特質之影響(Ross, 1987)。在她之研究中即發現有39%之受試，即使在不同的情境下，仍然可以觀察到其相同的氣憤表達方式，如偏向不表達，這些受試即使在讓其有機會表達氣憤時，仍不會表達，因此她認為氣憤的表達反映出強且穩定的人格特性在影響。Spielberger, Jacobs, Russell & Crane (1983)在檢驗氣憤、敵意、攻擊的概念後，認為氣憤是一種情緒狀態，有各種強度，但也是一種相當穩定的人格特質。因此他們假設在特質氣憤上高的人，較會對較廣泛的情境視為是激起氣憤的情境，且對這些情境也有上下波動的氣憤情緒。其經驗情境氣憤的次數較頻繁，特質氣憤高的在遭到激起氣憤之情境，也被預期會經驗較強的情緒波動。

有研究者認為在氣憤因應方面有許多研究太強調性別角色之差異(Fischer, et al., 1993)，同時認為氣憤的表達受氣憤特質之影響，其研究結果即顯示男性的氣憤特質比女性高，其在表達生氣的分數亦比女性高。而且Thomas & Williams

(1990)以720位大學生為受試，其研究結果亦顯示：男女兩性氣憤特質較高的，比氣憤特質較低的，較會將氣憤對外發洩，而較少用氣在心裏的因應方式。

不同的氣憤程度是否會有不同的因應行為。理論上氣憤程度相當強烈時，其較不怕冒險，且因情緒程度太強而使其判斷不良之機率增加，故氣憤情緒高時常會造成破壞性的反應(Deffenbacher, Demm & Brandon, 1986)，在他們的研究中即顯示出：氣憤程度高的其在氣憤因應方式上比低氣憤程度者採用較多的語言及身體上之攻擊，而較少採用建設性的因應方式。Lopez and Thurman (1986)以204大學生進行調查，結果顯示高氣憤組在表達生氣及氣在心裏的分數上顯著高於低氣憤組。

六、氣憤因應行為與自尊之關係

自尊(Self-esteem)被定義為個體將自己所表現出之能力與特質，依其標準和價值判定而形成對自己的價值判斷(Campell, 1984; Harter, 1990)。一般有關自尊的文獻中，大多認為高自尊者較能對別人表達其正向的及負向的情感。

有些研究發現，個體在人際互動中如果自尊低，不能自我肯定者，往往在缺乏自信下，不敢自然表達他們真正的情緒、情感及各種需要，同時會感到焦慮，而採用較退縮的方式。有的情況是為了增加自我價值感，個體反而採攻擊行為，結果這兩種方式都會產生破壞性的結果，使他與別人之心理距離增加，而且覺得被別人錯待，他的需求因而常不能滿足，而感到挫折及氣憤，這種情緒又令他在人際互動上有敵意，使得他與別人的關係一直是個惡性循環(Breidenbach, 1984; Deffenbacher et. al., 1986)。

有些研究者曾指出低自尊者不喜歡成為群體的焦點，很怕暴露自己的缺點，因此其在行事上常以自我保護為其考量的核心，儘量避免有任何的風險。高自尊者較不會因失敗，而懷疑自己的正向特質，其較可以從自我的許多其它面來肯定自己的價值，對低自尊的人來說，一次的失敗，都有可能讓他深受打擊，使原本較低的自我評價掉得更低(Baumeister, 1993; Blain & Crocker, 1993)。由這點推測低自尊者可能較不敢表達生氣，很可能會在被激怒下仍採氣在心裡之方式。

七、氣憤因應行為之長短期正負向後果

氣憤情緒因應後，通常受試者在主觀上會去評估其因應方式的效果，進而影響其彼此的互動，但這方面之研究不多，Averill (1982)的研究中，141位受試常用的是直接攻擊，尤其是以語言上的反擊49%，身體之攻擊較少，約佔10%，其次是間接攻擊這部份主要是告訴第三者去替自己討回公道，以及非攻擊反應，如使自己冷靜下來及向別人傾訴，這些反應後要受試評估，整體而言，這反應是有益的，還是傷害性的，結果有100位受試覺是有益的，其中有7%表示增進彼此的互動，包括32位認為對方改變了他的態度或行為，22位認為增加了對自己的優、缺點之察覺，16位認為增進雙方彼此的了解。另外15%表示舒緩了他的緊張，有15%的個別差異太大而難以歸類，但是他們對其反應效果抱持肯定態度。有41位受試覺其因應方式對彼此是有害的，有25%覺得使情況惡化了，30%覺這是不愉快的經驗，25%覺未完成任何事，10%認為其氣憤沒有表達，10%則持其他理由，但覺得後果對彼此是負向的影響。

產生氣憤情緒後，個人的因應方式相當重要，因應氣憤情緒的方式若不恰當，所造成的影響相當多，尤其是非建設性的攻擊或過份的壓抑，會造成許多身心及人際關係的負向後果(Hazaleus & Deffenbacher,1986;McHolland,1985;Rhoda & Suzanne,1986)。在負向後果產生後，會成為影響情緒的另一個壓力源，如此一直惡性循環下去(Hoili,1985;McWhirter & Liebman,1988)。

其實氣憤時只有在不適當、非建設性的表達時，才會造成生理、心理、社會上的許多問題。雖然不適當的因應，其結果常是破壞性的，但社會化過程讓大部份人學習壓抑氣憤，而氣憤情緒是一種以能量形式存在的，它不會消失，有時它會累積到即使很小的刺激，也會有很大的爆發，而發洩在無辜者身上或破壞東西，不管轉移發洩在別的對象上或投射出來去責怪別人，其後果都是會抑制溝通，產生距離，感到疏離，心中很苦，也因暴露出自己缺乏自我控制，而使自尊更加脆弱(Bloomfield & Kory,1980)。

當衝突發生時，在氣憤之下的因應行為，事後會產生不同的情緒，而影響關係的長短期正負向效果，而這些往往又會影響將來彼此間的互動，但這方面之研

究很少，若有也只是概括性的對因應後的效果進行探討，本研究希望能更進一步探討不同的因應方式，其所造成的正負向效果又有何不同，以作為提供大學生在衝突因應時之參考。

參、研究方法

一、研究對象

本研究以全國大專院校為母群，採隨機取樣的方法，抽取20所大專院校為樣本，然後再以修通識課之學生，作為問卷調查的研究對象。其樣本如表一所示：

表一 被諷刺衝突事件因應問卷樣本

學校名稱	人數	學校名稱	人數	學校名稱	人數
交通大學	145	屏東技術學院	59	高雄工學院	38
淡江大學	185	中華工學院	54	銘傳管理學院	37
東吳大學	127	雲林技術學院	53	大葉工學院	33
中央大學	77	中原大學	51	長庚醫學工程學院	133
輔仁大學	63	台北體育學院	51	華梵人文社會學院	29
文化大學	61	花蓮師院	48	台北醫學院	41
東海大學	59	國立台北師院	47		
總計 1391					

本研究取樣後，被抽取到之學校，經與學校教授連繫後由研究助理親自至該校進行班級的施測，有部份學校則請各校輔導中心協助連繫通識課之教授，徵求學生同意後進行班級施測。本研究共發出1457份問卷，回收1391份，經整理可用之間卷為1364份，包括女生686人，男生678人，回收率為95.3%。

二、研究工具

本研究所使用之工具，自編的有「氣憤情境量表」包括三個分量表，1.「因應行為量表」2.「反應理由量表」3.「正負向效果量表」，同時採用楊淑蘭編的「

氣憤特質量表」及段亞新編的「自尊量表」。

(一) 氣憤情境量表

氣憤情境量表由半結構訪談及開放式問卷的結果，蒐集到35種因應行為以及事後對於當時反應的感受及正負向效果。由訪談及開放式問卷填答的結果，彙整分析將大學生們所提及令其氣憤事件之內容編成題目，並請兩位輔研所博士候選人及新竹師院兩位教授共同參與題意及語意之修正校對，而後編製成預試量表。

作答方式採5點量表方式作答，根據題目敘述，每題後面有5個選項，依序為0、1、2、3、4，表示符合程度之百分比，即0-沒有此反應，1-符合程度為1-25%，2-符合程度26-50%，3-符合程度51-75%，4-符合程度76-100%。

預試量表確定後，以交通大學及師範大學學生共85位，為預試樣本，進行項目分析、刪除題項間相關係數大於.80的二題，與總相關低於.30的一題。其餘經鑑別力考驗皆達.01顯著水準故保留。

本量表之信度，在因素分析後，去除與分量表總分相關低的題目後，並分別對分量表及全量表進行內部一致性之考驗，內部一致性考驗結果，Cronbach's α 係數氣憤因應行為量表為.77、.72、.56及.66，反應理由量表為.68、.72、.74及.72，正負向效果量表為.84。

氣憤因應行為量表再以主軸因素分析法進行因素分析，作為構念效度之考驗，並將各個因素分析的結果列於下面：



表二 因應行為量表之因素分析結果

正式量表之 題號	題 目	因素一	因素二	因素三	共同性
10	乾脆先傾聽對方的說法	.7179			.5139
9	試著去順應或安撫	.6639			.4419
8	儘快使自己冷靜下來，再想辦法解決	.6465			.4270
5	溫和的說出自己的感受及想法	.6425			.4805
12	大聲為自己辯護		.7175		.5231
2	當場發脾氣指責對方		.6724		.4934
7	反駁回去或諷刺對方		.6516		.4269
6	摔東西或甩門		.3468		.1938
4	裝做沒事，但心中暗罵			.6087	.3818
11	忍下來，不表現出來			.5105	.4387
1	板著臉不講話、冷戰			.4351	.2172
3	轉身離開			.4162	.2638
特 徵 值		2.2829	1.5033	1.0211	
變異量百分比		19.0%	12.5%	8.5%	
累積變異量百分比		19.0%	31.6%	40.1%	

根據表二之因素分析結果，發現三個因素中，若以清晰的意義來解釋氣憤因應行為，可依序陳述如下：第一個因素解釋總變異量佔19%，其為Anger control之分數，因此命名為「掌控生氣」，第二個因素佔解釋總變異量之12.5%，其為Anger out之題目乃命名為「表達生氣」，第三個因素能解釋8.5%之總變異量，其大多為Anger in及Anger suppression之題目，因此命名為「氣在心裏」。



表三 反應理由量表之因素分析結果

正式量表之 題號	題目	因素一	因素二	因素三	共同性
20	我覺得對方不尊重我，不信任我	.7850			.6303
22	我無法忍受了.6639	.6777			.4844
14	我自認沒錯，對方不應該如此對我	.5886			.3650
18	我要讓對方知道我已生氣了.6425	.5679			.4599
19	我當時覺得莫名其妙不知如何是好	.3826			.2513
21	我覺得生氣也無濟於事		.6753		.4583
15	我想避免衝突		.5205		.3684
16	我想要澄清事實或溝通清楚			.6776	.4677
17	我覺得彼此立場不同，了解對方就好了			.4853	.4469
特徵值		1.9562	1.4249	-.5518	
變異量百分比		21.7%	15.8%	6.1%	
累積變異量百分比		21.7%	37.6%	43.7%	

根據表三因素分析結果，三個因素可解釋當時反應理由總變異量之43.7%，其中除了第19題，其餘皆是指責對方之題目，因此命名為「責備想法」、此因素能解釋21.7%的總變異量。因素二可以解釋總變異量15.8%，其為不願引起衝突之題目，乃將其命名為「避免衝突想法」、因素三可以解釋總變異量6.1%其理由為同理及試圖溝通之內容，因此將其命名為「溝通想法」。

(二) 特質生氣量表(Trait Anger Scale)

本研究採用楊淑蘭（民79）修訂的量表，為根據Spielberger, Jacobs, Russell & Crane (1982)所編的情境－特質生氣量表(State Trait Anger Scale) 加以修訂而成。本研究只採用特質生氣分量表，特質生氣量表是評量個體經驗情境生氣頻率的個別差異，具高特質生氣者較可能感受到廣泛的激怒情境（如煩惱、焦躁、挫折），而這些情境也會升高他的情境生氣。

特質生氣量表是依受試平時的感受，其所圈選的反應包括「幾乎沒有」、

「有時」、「常常」、「幾乎都是」，依順序給予1, 2, 3, 4分，量表得分越高，表示受試者越容易生氣，即生氣的傾向較高。

本量表以國立師範大學、市立師範學院共220名學生求得Cronbach α 係數為.90、折半信度為.81與斯布係數為.89，並以師大學生74人求得八週重測信度為.6937($P < .01$)，表示本量表具良好的內部一致性與穩定性。

本量表效標關聯效度是以師大學生61人求得與中國人A型量表的相關為.36($p < .01$)，與A型量表分量時間緊迫感之相關為.33($p < .05$)，努力競爭與成就之相關為.35($p < .01$)。

(三)自尊量表

本量表的設計，係參考莊耀嘉（民69）編訂的「自我概念量表」、「田納西自我概念量表」（Tennessee Self Concept Scale, Williams H. Fitts, 1965所編製）以及Coffer和Wittenborn (1980)研究女性憂鬱患者所具有的低自尊人格特質之題目彙編而成（引自段亞新，民74）。

本量表共18題，題目內容包括正向敘述與負向敘述兩種，量表得分越高表自尊越高。本量表經因素分析後得到單一因素，繼以再測樣本求此因素的再測信度係數，結果：「自尊」因素之重測信度係數為.89。

三、實施程序

(一)半結構深度訪談

於民83年9月始編擬半結構深入訪談大綱，由研究助理擔任訪員，先進行訪談訓練與討論，然後進行抽樣工作。於83年12月份，由訪員進行訪談共訪問交大、東吳、台大、政大、淡江、輔大、文化共24位學生，其中男性13位，女性11位，以蒐集深入詳細之資料。訪談後將訪談內容，整理分析，加以歸類彙整，並編擬事件記錄量表。

(二)事件記錄

民國84年1月將半結構深度訪談的資料整理後，編製半開放式之問卷，作為事件記錄量表。民國84年2月，由交大及師大兩校抽四班學生，作事件記錄之半開放式之問卷。民國84年3月，至抽樣班級對學生施行事件記錄問卷，其中男71

位，女55位，總共126位學生填答。

(三)問卷調查

民84年3月將事件記錄，深入晤談之資料進行匯整，於5月份完成預試問卷之編製。然後進行預試及信、效度考驗。

接著由全國各大專院校之名冊中，隨機抽樣20所學校，人數約1200人作為施測對象。五月中開始進行施測，共施測1391份，但經整理後可用問卷為1364份。

四、資料處理

(一) 資料整理

準備研究所做之半結構深入訪談及編擬之開放式問卷所蒐集之資料，經過整理後，進行歸類分析，並據以編成正式問卷。

調查研究之量表於施測後，回收之資料立即加以整理，將資料不全者剔除後，將所有資料予以電腦讀卡、記錄所有變項及分量表之資料，再用Spsspc進行統計分析。

(二) 統計分析

1. 以多元逐步迴歸考驗假設(一)。
2. 以三因子變異數分析考驗假設(二)。
3. 以二因子變異數分析考驗假設(三)。
4. 以多變項變異數分析考驗假設(四)。
5. 以單因子變異數分析考驗假設(五)。

肆、研究結果

一、相關變項對氣憤因應行為之預測

本研究為探討各變項中那些變項最能預測某個氣憤因應行為，乃進行多元迴歸分析，其結果如下所示：

表四 相關變項預測氣憤因應行為之多元迴歸分析摘要表

變項	迴歸步驟與變項	R	R ²	R ² 增加量	β	F
掌控生氣	1.溝通想法	.5675	.3221	.3221	.8487	647.01**
	2.避免衝突	.6018	.3622	.0401	.3867	386.39**
	3.責備想法	.6137	.3766	.0145	-.0678	273.89**
	4.情境公開性	.6199	.3843	.0076	-.4956	212.02**
	5.氣憤程度	.6213	.3861	.0018	-.1720	170.79**
	6.對方性別	.6224	.3874	.0014	.4081	143.03**
	7.性別	.6240	.3893	.0019	-.3711	123.51**
表達生氣	1.責備想法	.3732	.1393	.1393	.1940	220.39**
	2.避免衝突	.4316	.1863	.0470	-.3593	155.76**
	3.性別	.4695	.2204	.0342	-1.0913	128.17**
	4.特質	.4926	.2426	.0222	.1049	108.85**
	5.溝通想法	.5131	.2633	.0207	.2454	97.07**
	6.氣憤程度	.5184	.2687	.0054	.2431	83.11**
	7.對方性別	.5205	.2709	.0022	-.3152	71.99**
氣在心裡	1.責備想法	.4016	.1613	.1613	.2166	261.96**
	2.避免衝突	.4739	.2246	.0633	.5381	197.14**
	3.氣憤程度	.4978	.2478	.0232	.4834	149.38**
	4.溝通想法	.5149	.2651	.0173	-.2104	122.55**
	5.自尊	.5263	.2770	.0119	-.0433	104.07**

由表四結果可知：整體而言，各變項可以有效的預測三種氣憤因應行為，但其有效之預測變項則有所不同。在「掌控生氣」方面，七個變項之預測總變異量為38.93%，其中以溝通想法，最能有效預測掌控生氣，其 β 值為.849，表示其認知上為想去溝通者，越會用掌控生氣之因應行為，其次是避免衝突想法，在其他有效預測之變項中，責備想法、情境公開性、氣憤程度、性別之 β 值為負值，表示責備想法較少、情境不是公開的、氣憤程度較低及男性較能預測掌控生氣之分數。

在「表達生氣」方面，其預測總變異量為27.09%，其中以責備想法為最能有效預測，其 β 值為.194，表示其認知上是有責備對方想法者，較會用表達生氣之

因應行為，其次是避免衝突想法，其 β 值為負值，即避免衝突想法越低者，越易表達氣憤情緒，另外性別、氣憤特質、溝通想法、氣憤程度及對方性別亦能有效預測，亦即男性、氣憤特質、溝通想法、氣憤程度越高的越易表達氣憤。

在「氣在心裡」方面，其預測總變異量為27.70%，其中以責備想法及避免衝突想法最能有效預測，其 β 值分別為.217及.538，另外氣憤程度、溝通想法及自尊亦能有效預測，其中溝通想法及自尊之 β 值為負值，亦即氣憤程度越高，溝通想法及自尊越低者，越會採「氣在心裡」之方式。

二、反應理由、性別及情境公開性在因應行為上之差異

本研究為探討反應理由、性別及情境公開性在因應行為上有否交互作用，乃進行三因子變異數分析，其結果如下所示：

表五 反應理由、性別及情境公開性在氣憤因應行為各分量表之變異數分析摘要表

因應方式	變異來源	SS	DF	MS	F	事後比較
掌控生氣	反應理由(A)	3277.54	2	1638.77	134.17**	3>2,1 2>1
	性別(B)	125.53	1	125.53	10.28**	
	情境公開性(C)	393.89	1	393.89	32.25**	
	反應理由*性別(AxB)	4.80	2	2.40	.20	
	反應理由*情境公開性(AxC)	15.05	2	7.52	.62	
	性別*情境公開性(BxC)	107.01	1	107.01	8.76**	
	反應理由*性別*情境公開性(AxBxC)	13.50	2	6.75	.55	
	細格內誤差	12080.27	989	12.22		
表達生氣	反應理由(A)	1328.16	2	664.08	68.18**	1>3,2 3>2
	性別(B)	217.02	1	217.02	22.28**	
	情境公開性(C)	2.94	1	2.94	.032	
	反應理由*性別(AxB)	100.99	2	50.50	5.19**	
	反應理由*情境公開性(AxC)	28.74	2	14.37	1.48	
	性別*情境公開性(BxC)	55.89	1	55.89	5.74*	

(續上表)

	反應理由*性別*情境 公開性(AxBxC) 細格內誤差	13.73	2	6.87	.71	
氣 在 心 裡	反應理由(A)	348.69	2	174.34	14.31**	2>1,3
	性別(B)	52.51	1	52.51	4.31*	
	情境公開性(C)	42.67	1	42.67	3.50*	
	反應理由*性別 (AxB)	12.51	2	6.25	.51	
	反應理由*情境公開性 (AxC)	6.49	2	3.24	.27	
	性別*情境公開性 (BxC)	13.80	1	13.80	1.13	
	反應理由*性別*情境 公開性(AxBxC)	22.17	2	11.08	.91	
	細格內誤差	12053.09	989	12.19		

表六 反應理由、情境公開性及性別在氣憤因應行為上的平均數和標準差

變 項 \ 因應方式	掌控生氣			表達生氣		氣在心裡	
	N	M	SD	M	SD	M	SD
兩人獨處	437	10.67	3.95	7.78	3.22	9.43	3.39
男	176	11.43	4.11	8.06	3.30	9.46	3.55
女	261	10.15	3.75	7.59	3.15	9.41	3.28
有其他人在場	925	9.19	3.84	7.87	3.20	9.91	3.58
男	501	9.27	4.04	8.36	3.25	9.56	3.75
女	424	9.10	3.59	7.29	3.04	10.29	3.33
責備想法	250	7.68	3.19	9.94	3.73	10.44	3.59
男	119	7.88	3.42	10.95	3.35	10.35	3.90
女	131	7.49	2.98	9.03	3.84	10.53	3.29
避免衝突	260	9.37	3.66	6.86	2.63	11.09	3.42
男	124	9.59	4.06	7.02	2.53	10.71	3.61
女	136	9.12	3.25	6.71	2.71	11.45	3.20
溝通想法	493	12.05	3.69	7.73	3.12	9.65	3.49
男	246	12.42	3.84	8.13	3.24	9.48	3.77
女	247	11.67	3.51	7.34	2.95	9.81	3.20
男	677	9.83	4.26	9.28	3.26	9.54	3.70
女	685	9.50	3.68	7.41	3.08	9.95	3.34
總 計	1362	9.67	3.93	7.84	3.20	9.75	3.53

由表五之結果得知，不同的反應理由在三種因應行為上皆達顯著差異，(F=134.17, 68.18, 14.31)，經Turkey(.05)之事後比較得知，在掌控生氣方面是溝通想法之平均數(12.05)顯著高於避免衝突想法之分數(9.37)，避免衝突想法之分數又顯著高於責備想法之分數(7.68)；在表達生氣方面，是責備想法之分數(9.94)顯著高於溝通想法之分數(7.73)，溝通想法之分數又顯著高於避免衝突之分數(6.86)；在氣在心裡方面，則是避免衝突想法之分數(11.09)顯著高於責備想法與溝通想法之分數(10.44及9.65)。

性別在三種因應行為上亦達顯著差異，(F=10.28, 22.28及 4.31)，表六之結果顯示掌控生氣及表達生氣皆是男性顯著高於女性，而氣在心裡之分數則是女性之分數顯著高於男性。

情境公開性在三種因應行為上，則在掌控生氣及氣在心裡上達到顯著差異(F=32.25及3.50)，由表六之平均數觀之，在兩人獨處時之掌控生氣之平均數(10.67)顯著高於有其他人在場之分數(9.19)，而有其他人在場之氣在心裡之平均數(9.91)顯著高於兩人獨處時之分數(9.43)。

在掌控生氣方面，性別與情境公開性有交互作用，在表達生氣方面，性別與情境公開性及反應理由皆有交互作用，乃進行單純主要效果考驗，其結果如表七所示：

表七 在「掌控生氣」及「表達生氣」分數的單純主要效果之變異數分析摘要表

	變異來源	SS	DF	MS	F
掌 控 生 氣	情境公開性				
	在男性	431.63	1	431.63	28.99**
	在女性	240.94	1	240.94	16.18**
	性別				
	兩人獨處	78.14	1	78.14	5.25**
	有其他人在場	1.71	1	1.71	.11
	細格內誤差	20222.77	1358	14.89	

表	情境公開性				
	在男性	82.05	1	82.05	8.14**
	在女性	35.14	1	35.14	3.49
達	性別				
	兩人獨處	24.79	1	24.79	2.46
	有其他人在場	262.00	1	262.00	26.00**
生	細格內誤差	13685.63	1358	10.08	
	反應理由				
	在男性	949.18	1	474.59	48.58**
	在女性	448.17	2	224.09	22.94**
	性別				
	責備想法	187.93	1	187.93	19.24**
氣	避免衝突	11.99	1	11.99	1.23
	溝通想法	78.78	1	78.78	8.06**

由表六結果顯示，男性在兩人獨處時其掌控生氣之分數(11.43)顯著高於有其他人在場時(9.27)，女性在兩人獨處時掌控生氣之分數(10.15)亦顯著高於有其他人在場時(9.10)，而兩人獨處時，男性之掌控生氣分數又顯著高於女性兩人獨處時之分數。

由表六之平均數觀之，男性在有其他人在場時之表達生氣之分數顯著高於兩人獨處時之分數，而有其他人在場時，男性表達生氣之分數顯著高於女性之分數。在反應理由方面，男女兩性皆是責備想法之平均數顯著高於溝通想法及避免衝突之想法，在責備想法及溝通想法上則都是男性之分數顯著高於女性之分數。

三、不同性別在因應行為上之差異

本研究為了解男女兩性在氣憤因應上是否會因對方性別之不同而有所不同，

乃進行二因子變異數分析其平均數、標準差其結果如下所示：

表八 不同性別及對方性別在氣憤因應行為分數上平均數及標準差

變 項 性 別	掌控生氣		表達生氣		氣在心裡	
	M	SD	M	SD	M	SD
男	9.83	4.16	8.28	3.26	9.54	3.70
女	9.50	3.68	7.41	3.08	9.95	3.34
對方為男性	9.66	3.93	7.84	3.20	9.74	3.53
男	9.24	4.01	8.43	3.23	9.66	3.82
女	9.64	3.68	7.81	3.13	9.48	3.39
對方為女性	9.38	3.90	8.21	3.21	9.60	3.68
男	11.41	4.19	7.87	3.35	9.25	3.36
女	9.39	3.68	7.15	3.08	10.24	3.28
小 計	10.00	3.95	7.37	3.14	9.94	3.33

表九 不同性別和對方性別在氣憤因應行為各分量表分數之ANOVA摘要表

因應方式	變異來源	SS	DF	MS	F
掌控生氣	性別(A)	38.55	1	38.55	2.30
	對方性別(B)	130.22	1	130.22	8.47**
	AxB	428.23	1	428.23	28.57**
表達生氣	性別(A)	261.94	1	261.94	26.02**
	對方性別(B)	240.05	1	240.05	23.86**
	AxB	.92	1	.92	.09
氣在心裡	性別(A)	57.91	1	57.91	4.67*
	對方性別(B)	8.59	1	8.59	.69
	AxB	99.65	1	99.65	8.06**

**P<.01

在被對方諷刺弱點的事件上，不同性別在三種因應方式上，只有在表達生氣及氣在心裏兩方面達到顯著差異(F=26.02, 4.67)，由表八之平均數得知，男性在表達生氣的平均數(8.28)顯著高於女性的平均數(7.41)，而女性在氣在心裏的平均數

(9.95)顯著高於男性之平均數(9.54)。

三種因應行為上，只有在掌控生氣及表達生氣上會因對方性別之不同而不同($F=8.47$ 及 23.86 , $P<.01$)，由表八之平均數得知，在掌控生氣上對方為女性之平均數(10.0)顯著高於對方為男性之平均數(9.38)。而在表達生氣上則相反，對方為男性之平均數(8.21)顯著高於對方為女性之平均數(7.37)。由此可知，對方若為女性則傾向用掌控生氣之因應行為，對方若為男性則較敢表達生氣。

由表九之結果顯示，對方性別與性別有交互作用，乃進行單純主要效果考驗，其結果如表十所示：

表十 在「掌控生氣」及「氣在心裏」分數的單純主要效果的變異數分析摘要表

	變異來源	SS	DF	MS	F
掌控 生氣	性別				
	在對方為男性	57.30	1	57.30	3.82
	在對方為女性	350.70	1	350.70	23.39**
	對方性別				
	在男性	458.60	1	458.60	30.59
	在女性	29.68	1	29.68	1.98
	細格內誤差	20312.47	1355	14.99	
氣在 心裡	性別				
	在對方為男性	1.01	1	1.01	.08
	在對方為女性	159.23	1	159.23	2.88**
	對方性別				
	在男性	3.84	1	3.84	.31
	在女性	117.58	1	117.58	9.51**
	細格內誤差	16746.1	1355	12.36	

** $P<.01$

由表十結果顯示，在掌控生氣分數上，是在對方為女性上達顯著差異，由表八可知男性在對方為女性時其掌控生氣之平均數為11.41，顯著高於女性之9.39，另外在對方性別為男性方面亦有顯著差異，對方為男性，女性之掌控生氣分數9.64顯著高於男性之9.24。可見男性面對女性時其掌控分數比面對男性高。

在氣在心裏的分數上，亦是在對方為女性上達顯著差異，由表八可知女性在對方為女性時其氣在心裏之平均數為10.24顯著高於男性之9.25，另外在對方性別上亦達顯著差異，男性面對女性時其氣在心裏之分數會比面對男性時低，但女性

則相反。

四、各變項高低分組在氣憤因應行為上之差異

為探討高低氣憤程度、氣憤特質及自尊在氣憤因應行為上的差異，乃將受試之氣憤特質、自尊分數高的三分之一為高分組，低的三分之一為低分組，氣憤程度則是填4分及5分者為高分組，填1分及2分者為低分組，再進行多變項變異數分析，其結果如下所示：

表十一 各變項之高低分組在氣憤因應行為上平均數和標準差

平均數 變 高、項 低分 標準差 組	掌控生氣		表達生氣		氣在心裡	
	M	SD	M	SD	M	SD
低氣憤程度(N=492)	10.37	4.11	6.88	2.60	8.55	3.06
高氣憤程度(N=450)	8.78	3.62	8.99	3.73	11.03	3.69
小計	9.67	3.98	7.80	3.32	9.63	3.57
低氣憤程度(N=501)	10.13	4.12	6.90	2.64	9.21	3.42
高氣憤程度(N=547)	8.99	3.70	8.69	3.46	10.26	3.69
小計	9.53	3.94	7.83	3.22	9.76	3.60
低自尊(N=506)	9.42	3.82	7.83	3.22	10.22	3.47
高自尊(N=455)	10.10	4.17	7.65	3.15	9.27	3.58
小計	9.74	4.00	7.75	3.19	9.77	3.55

表十二 各變項在氣憤因應行為各分量表之MANOVA摘要表

變異來源	多變項			單變項		
	DF	Λ	F	掌控生氣	表達生氣	氣在心裏
氣憤程度	2	.75	109.01**	40.77**	109.97**	133.40**
氣憤特質	2	.88	46.38**	22.43**	87.19**	22.75**
自尊	2	.97	8.46**	6.96**	.76	17.32**

** P<.01

(一)高低氣憤程度者在氣憤因應行為上之差異

高低氣憤程度者，在三種因應行為量表分數上，皆達.01之顯著差異。由表

十一之平均數觀之，低氣憤程度者，在掌控生氣分量表上之分數(10.37)高於高氣憤程度者之平均數(8.78)，高氣憤程度者在表達生氣量表上之平均數(8.99)高於低氣憤程度者之平均數(6.88)，高氣憤程度者在氣在心裏量表上之平均數(11.03)高於低氣憤程度者之平均數(8.55)。由此可見低氣憤程度者較高氣憤程度者易採用掌控生氣之因應方式，而高氣憤程度者較低氣憤程度者較易採表達生氣及氣在心裏之因應方式。

(二)高低氣憤特質者在氣憤因應行為上之差異

高低氣憤特質者在三種因應行為的量表分數上，皆達.01之顯著水準，由表十一之平均數得知，低氣憤特質在掌控生氣的平均數(10.21)顯著高於高氣憤特質者的平均數(9.07)；而在表達生氣及氣在心裏兩種因應行為的平均數分別為7.16及9.29，顯著低於高氣憤特質之平均數8.59及10.23。顯示低氣憤特質者比高氣憤特質者易採掌控生氣的因應行為，而高氣憤特質者較易採表達生氣及氣在心裏之方式。

(三)高低自尊者在氣憤因應行為上之差異

高低自尊者在被別人諷刺弱點之情境中，其因應方式的分數，在氣在心裏及掌控生氣兩個分量表的分數上達到顯著差異；由表十一之平均數可以發現低自尊者氣在心裏之平均數(10.06)高於高自尊者之平均(9.44)，亦即低自尊者比高自尊者在此事件上，較易採氣在心裏之因應方式。另外高自尊者在掌控生氣之平均數(10.10)亦顯著高於低自尊者之平均數(9.42)。

五、不同氣憤因應行為之長短期影響效果

為探討在衝突時，大學生採取不同的氣憤因應行為是否有不同之長短期影響效果，乃將三種因應行為分數高於平均數者代表其為傾向採此因應行為者，再進行變異數分析，其結果顯示於下：



表十三 不同因應行為其長短期效果之平均數與標準差

因應行為 影響效果	掌控生氣		表達生氣		氣在心裏		小計	
	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD
短期影響效果	3.95	1.59	3.04	1.41	3.18	1.55	3.31	1.56
長期影響效果	4.91	1.63	4.17	1.54	3.84	1.70	4.17	1.69

表十四 不同因應方式在長短期效果分數上之的ANOVA摘要表

變異來源	SS	DF	MS	F	事後考驗
短期影響效果	128.93	2	64.47	27.84**	1>2,3
長期影響效果	188.65	2	94.33	35.13**	1>2,3

** P<.01

由表十三之結果顯示：不同的氣憤因應行為在短期及長期的正負向影響效果上，皆達顯著差異(P<.01)，F值為27.84及35.13，經由Scheffe`法之事後比較得知，掌控生氣的長、短期影響效果比表達生氣及氣在心裏兩種因應行為更為正向。由表十四之平均數觀之，在短期效果上，掌控生氣之平均數分別為(3.95及4.01)顯著高於表達生氣(3.04及4.17)及氣在心裏(3.84及3.18)之平均數。在長期影響效果上，亦是掌控生氣之效果優於表達生氣及氣在心裏之因應行為。至於長短期效果之理由請見下表。

表十五 長短期正負向效果之理由資料整理表

短期負向(S-) 長期負向(L-)	短期負向(S-) 長期正向(L+)	短期負向(S+) 長期正向(L-)	短期負向(S+) 長期正向(L+)
理 由 人 數	理 由 人 數	理 由 人 數	理 由 人 數
無法接受對方這種行為，而不願再交往下去 21	事後之溝通，更了解彼此的立場和想法 12	一直壓抑著，長期下會爆發 7	因分享了彼此的感受及理由，而更了解彼此 13
彼此因而有心結存在，已使關係受到創傷，影響彼此之了解、信任 19	對方因而較了解自己的情形，而做調整，乃改善了彼此的關係 9	對方無法了解自己的感受 3	因了解彼此的個性，故對關係不會傷害 6
難以表達自己的想法，彼此無法更了解 8	是朋友嘛，稍有不悅，但久了更能體諒對方 7	因忍耐，對方誤以為自己是可如此對待的(是可以欺侮、諷刺的) 2	朋友是為我好才會批評我 6
對方未考慮我的感受，令人沮喪 6	當時雖不愉快，但事後更了解對方的想法理由或感受 4	短期上可體諒，長期終因價值觀、做法等不同，而難以相處 1	別人的批評，讓我能改進自己之缺點 3
彼此個性、觀念本來就不合，一直重覆發生，受夠了 6	及早發現自己之弱點及早改進 3		對方是開玩笑的，無傷大雅 3
覺對方不尊重自己，而不願繼續交往 5	經歷此事件，更了解自己 3		朋友更了解了我的底線 1
對方不願溝通 2	時間使衝突漸淡化 3		
	當時不舒服，但經過一段時間雙方冷靜想清楚後有正面效果 1		
小計 67	42	13	32

伍、討論與建議

一、討論

(一)反應理由與因應行為

本研究中的所有相關變項中，以反應理由最能有效預測大學生被諷刺而激怒下的因應行為，在三種因應行為中，三種反應理由皆可達到有效的預測，在掌控生氣方面，溝通想法最能有效預測，其次是避免衝突想法及責備想法。在表達生氣及氣在心裡方面皆是責備想法最能有效預測，其次是避免衝突想法，但在表達生氣上其 β 值為負值，即表達生氣方面，其較不想去避免衝突。由多元迴歸，可知當時的認知因素對當時因應行為具有決定性之影響，由附件一之表可以發現當時會採用那種因應方式，皆有其內在的不同動機及想法，由掌控生氣觀之，當

事人想表白讓對方明白意圖，及理性的認為吵或冷戰無益，但亦有的是想逃避衝突的，另外有些人是彼此關係不錯或認為對方之行為不是那麼嚴重或認為對方之言辭是對的，而未引起其太強的氣憤。由此推知掌控生氣還須考慮氣憤程度、性別、情境公開性等。

在表達生氣上，似乎有一些理由皆是覺得自己被傷害了，或壓抑很久長期累積，而表達出來；在氣在心裡方面，則發現有許多理由充滿無力感及害怕在其中。在本研究中未探討雙方出現此種問題的頻率、此事件對當事者之重要性及過去解決衝突的經驗，這可能是影響其當時反應行為次級評估相當重要的因素。

(二)因應行為與情境公開性

在掌控生氣方面，情境公開性也是一個有效的預測變項，經由變異數分析後，結果顯示兩人獨處時之掌控生氣之平均數顯著高於有其他人在場之平均數；而有其他人在場時氣在心裡的平均較顯著高於兩人獨處時之平均數。此結果與Averill(1982)之說法一致，當有其他人在場時，較可能採氣在心裡之方式。但當兩人獨處時其掌控生氣分數顯著高於有其他人在場之分數，此點與一般推論不同，也許本研究對象為大學生，較理性，或者是如Trubisky, Ting-Toomey&Lin(1991)之研究結果指出華人比美國人更「關係取向」，故較會採取保住雙方關係或雙方面子的方式來處理人際衝突。或者是因為這些關係皆是較親近的關係，不願冒然傷害彼此的關係(Baxter,1984)。

另外，亦有可能有其他因素之影響，本研究發現情境公開性與性別有交互作用，男女兩性在兩人獨處時掌控生氣之分數皆比有其他人在場高，而男性在兩人獨處時之掌控生氣分數又比女性為高，男性在有其他人在場之表達生氣分數顯著高於女性，且男性在有人在場時表達氣憤之分數又顯著高於兩人獨處時之分數。由此觀之，男性在兩人獨處時其掌控生氣比女性高，但在有其他人在場時也較女性敢表達氣憤，只是其在何種情況下表達氣憤，何種情況下掌控生氣則還須看其當時之想法、對方性別、氣憤特質等因素之影響，另外，雙方的親密程度或關係性質如是男女朋友或室友亦可能有影響，這須待往後的驗證。

(三)性別與因應行為

男性在表達生氣的分數顯著高於女性，女性在氣在心裏的分數顯著高於男

性，此結果與Biaggio(1989), Fischer等人(1993), Greenglass & Julkunen(1989), 李瑞玲(民82)及方紫薇(民82)之研究結果一致，女性就如Stearns & Stearns(1986)所強調的，女性在社會化過程中，被強調注重人際關係，故在氣憤的表達上，比男性承受更多的社會壓力，而常須將氣憤放在心裏。

若對方為男性，則表達生氣之分數顯著高於女性，若對方為女性則掌控生氣之分數顯著高於對方為男性，但兩性在對同性及對異性其因應行為有否不同？由性別和對方性別有交互作用之單純主要效果之考驗得知，若對方為女性，男性之掌控生氣之分數比女性高，而女性氣在心裏之分數比男性高；若對方為男性，女性的掌控生氣比男性高，女性氣在心裏之分數比男性低。由此可知，男性對女性較採掌控生氣之分數，女性面對男性亦是如此，亦即對方為異性，男女皆較採掌控生氣之方式。此結果與Hackett等人(1985)之研究一致，男性較難對女性表達生氣，而用掌控生氣之方式，而女性方面則與Lerner(1985)之說法一致，女性若對男性表達氣憤，常會被視為不淑女、不女性化、不具吸引力，故較不會對男性表達氣憤。而女性對女性則氣在心裏的分數比男性高，亦與Fitzpatrick & Winke(1979)之研究一致。由此可知對方性別對氣憤因應行為有相當之影響。

(四)氣憤特質、氣憤程度、自尊與因應行為

氣憤特質高的人其傾向用表達生氣及氣在心裏之方式，而低氣憤特質者較易採掌控生氣之因應行為，此結果與Thomas & Williams(1990)之研究只有部份符合，即氣憤特質高者比氣憤特質低者易採表達生氣的因應行為，但在Thomas & Williams之研究中，氣憤特質高者較少用氣在心裏的因應行為，與本研究不符，是否因中國的社會中較會為顧全「面子」，不善於在別人面前表達自己真實的感受，亦或如Baxter(1984)所主張的雙方關係越親密，常會考慮到兩人關係的維繫，而不會冒然的採取可能破壞彼此關係的溝通方式如當場表達生氣。或者是因當時情境有別人在場之影響等，則須再進行探討。

在變異數分析之結果上，亦是高氣憤程度者比低氣憤程度者較易採表達生氣及氣在心裏的因應行為，低氣憤程度者比高氣憤程度者較易採掌控生氣之因應行為。此結果與Deffenbacher, Demm & Brandon(1986)及Lopez & Thurman(1986)之研究結果一致，氣憤情緒高時常易採取語言或身體上的攻擊或壓抑的方式。至於當時

會採表達生氣或氣在心裏中那一種因應行為，則可能因性別、特質或視當時的情境及想法而定。

在變異數分析之結果上，發現高自尊者在掌控生氣上顯著高於低自尊者，而低自尊者在氣在心裏的分數上顯著高於高自尊者。此結果與Breidenbach(1984)及Deffenbacher等人(1986)之結果一致，低自尊者較不敢表達其真正的情緒、情感及各種需要，而常覺得挫折，累積的氣憤，又令其在人際互動上有敵意，而不易掌控生氣。

(五)長短期正負向效果

掌控生氣的長、短期影響效果比表達生氣及氣在心裡兩種因應行為更為正向，由長短期正負向效果之理由資料整理中，可以發現掌控生氣者有試著去溝通，故其易增進彼此之了解，而使其長短期效果較其他兩種因應行為更為正向。表達生氣其短期效果最低，主要是因表達生氣常造成當時之不愉快氣氛，但長期影響比氣在心裡還好，由理由中可以發現有表達總是較好的，因為有的是事後彼此更了解，有的是經過冷靜後想清楚雙方可以做調整或及早改進自己之缺點等，所以長期效果反而比氣在心裡好。氣在心裡之長短期效果皆比另兩種因應行為差，主要是因為造成彼此的心結，又壓抑情緒，長期累積易造成反彈之故。

二、建議

(一)本研究之限制

1. 由於本研究是以問卷方式評量，且用事後回溯法讓其回憶當時之情形，其結果可能會失真，尤其有關長短期正負向效果，很可能因事件發生後有其他事件之作用而模糊了當初之正負向效果。
2. 本研究未考慮事件發生的頻率，當事人過去面對此類事件之經驗，此事件對當事人之重要性及雙方交往的關係程度，這些皆有可能是影響其因應方式的變項，故在因應方式上只能看出部份之關係。
3. 本研究著重在親密關係中之好友，而限制了其結果之推論。
4. 本研究中親密關係的程度及性質未加以細分，故未能了解彼此親密關係程度不同，或關係性質不同者其因應方式有何不同。

(二)將來研究之建議

1. 將來研究時除了用問卷方式之評量外，可以設計用角色扮演方式或影片之真實狀況，讓其當場做反應，以更確實的了解當時其因應行為之想法及其因應行為，且用立即訪談之方式以收集更多有關其認知評估的詳細資料。
2. 由於氣憤情緒之因應行為常不是單一的，往後之研究可以用角色扮演之方式讓受試當場因應，並將當時之互動情形錄影下來，以分析其整個歷程一來一往，彼此因應行為對後面之互動，事後感受及效果之影響，同時可以請受試當場再看一次並說明當時因應時之想法，則其結果會更接近真實狀況。
3. 將來亦可進行比較一生中各個年齡階段之受試，在面對這類衝突時，其因應行為及情緒經驗有何不同。

(三)對諮商輔導上之建議

1. 氣憤特質高者，易採表達生氣及氣在心裏的方式，因此也許以後在輔導上可對氣憤特質較高者，加以運用小團體的方式，讓其學習較建設性的因應方式。
2. 氣憤程度越高，越易採用表達生氣及氣在心裏的方式，這兩種方式的長短期效果比掌控生氣差，因此在有關心理學或人際互動之課程中，可以加入情緒管理的內容，使學生學會在人際衝突時，若氣憤太高時，學會如何察覺自己的氣憤情緒，此時能先讓自己的想法，由責備或避免衝突的想法轉為溝通的想法，即先使自己平靜下來，再採取適合當時情境的溝通方式，以免太衝動或太壓抑，而產生負向效果。
3. 在長短期正負向效果上反應出氣在心裏的負向效果影響較長遠，尤其在壓抑後又未再加以溝通，長期下去只會更影響雙方的關係，甚至易造成失控性的爆發，因此在輔導及教學上皆應讓學生了解這種因應方式對心理健康之負面影響，同時，可以對習慣性用氣在心裏方式者，予以再訓練，讓他們學會選擇適當時間、地點，先抒解氣憤情緒，再將想法轉為溝通之想法，以進行建設性的溝通。
4. 低自尊者較易採氣在心裏的方式，無法表達其真正的情緒、需要，而易陷在惡性循環中，因此在輔導低自尊個案時，應讓其在人際互動上，能學會如何

察覺情緒，分辨自己的需要，並用我訊息去溝通，才能漸滿足自己的需要，並漸能自我肯定。

參考文獻

- 方紫薇（民82）**國中教師氣憤情緒相關因素分析暨氣憤情緒管理策略成效之研究**。國立台灣師範大學教育心理與輔導研究所博士論文。
- 方紫薇（民85）**大學生人際衝突因應行為相關因素之研究**。輔導學報，第四期，1-43頁。
- 李瑞玲（民82）**以生物—心理—社會模式探討生氣歷程對血壓心理生理機制之影響**。國立台灣大學心理研究所博士論文。
- 段亞新（民74）**大學生對生活事件的認知歷程及其身心適應**。台灣大學心理研究所碩士論文。
- Averill, J.R. (1982). *Anger and aggression: An essay on emotion*. New York:Springer-Verlag.
- Averill, J.R. (1983). Studies on anger and aggression. *American Psychologist*, 38, 1145-1160.
- Baumeister, R.F. (1993). Understanding the inner nature of low self-esteem: Uncertain, fragile, protective, and conflicted. In R.F. Baumeister (Eds.), *Self-Esteem: The Puzzle of Low Self-Regard*, pp. 201-218, New York: Plenum Press.
- Baker Miller J. (1983). *Women and Power*. Work in Progress No. 82-01. Stone center for Developmental service & Studies, Wellesley college, Wellesley, Mass.
- Biaggio, M.K. (1980). Assessment of anger arousal. *Journal of Personality Assessment*, 44(3), 289-298.
- Biaggio, M.K. (1989). Sex differences in behavioral reactions to provocation of anger. *Psychological Reports*, 64(1), 23-26.
- Baxter, L.A. (1984). An investigation of compliance-gaining as politeness. *Human Communication Research*, 10, 427-456.

- Blaine, B., & Crocker, J. (1993). Self-esteem and self-serving biases in reactions to Positive and negative events. In Roy F. Baumeister (Eds.), *Self-Esteem: The Puzzle of Low Self-Regard*, pp. 55-86. New York and London: Plenum Press.
- Blier, M.J., & Blier-Wilson, L.A. (1989). Gender differences in self-rated emotional expressiveness. *Sex Roles*, 21, 287-295.
- Breidenbach, D.C. (1984). Behavioral skill training for students: A preventive program. *Social Work in Education*, 6(4), 231-240.
- Buvinic, M. (1975). *Sex differences in the aggressive consequences of expressing feelings or opinions*. Unpublished doctoral dissertation University of Wisconsin, Madison, WI.
- Campbell, R.N. (1984) *The New Science: Self-Esteem Psychology*. Boston: University Press of America.
- Clarke, D.D. (1986). The heart of the mind: A speculation on the fundamentals of human psychology. In L. Van Langenhove, J.M. Waele & R. Harre (Eds.), *Individual persons and their actions*. Brussels: Free University of Brussels Press.
- Deffenbacher, J.L., Demm, P.A., & Brandon, A.D. (1986). High general anger: correlates and treatment. *Behavioral Research and Therapy*, 24, 481-489.
- Egerton, M. (1988). Passionate woman and passionate men: Sex differences in accounting for angry and weeping episodes. Special Issue: The social context of emotion. *British Journal of Social Psychology*, 27(1), 51-66.
- Fiedler, K., & Semin, G.R. (1988). On the causal information conveyed by different interpersonal verbs. The role of implicit sentence context. *Social Cognition*.
- Fischer, P.C. Smith R.J., Leonard, E., Fuqua, D.R., Compbell, J.L., Masters, M.A. (1993). Sex differences on affective dimensions: Continuing examination. *Journal of Counseling & Development*, 71, 440-443.
- Fitzpatrick, M.A. & Winke, J. (1979). You always hurt the one you love. Strategies and

- tactics in interpersonal conflict. *Communication Quarterly*, 27, 3-11.
- Greenglass, E.R., Julkunen, J. (1989). Construct validity and sex differences in Cook-Medley Hostility. *Personality and Individual Differences*, 10(2), 209-218.
- Hackett, G., Zander, T., Esposito, D., Lucas, E., & Smith. (1985). Gender differences in personal reactions to and perceptions of the appropriateness of assertive and aggressive behavior, paper presented at *the annual meeting of the American Psychological Association*.
- Harter, S. (1990). Causes, correlates and the functional role of global self-worth: A life-span perspective. In J. Kolligan & R. Sternberg (Eds.), *Perceptions of Competence and Incompetence Across The Life Span* (pp. 43-70), New York: Springer-Verlag.
- Haynes S.G., and Feinleib M. (1982). Woman, work and coronary heart disease; results from the Framingham 10-year follow up study. In *Women: A Developmental Perspective* (Edited by Berman P. and Ramsey E.), Publication No. 82~2298. NIH, Bethesda, md.
- Hazaleus, S.L., and Deffenbacher, J.L. (1986). Relaxation, and cognitive treatment of anger. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 54, 222-226.
- Hoili, C. (1985). *Behavioral-analysis Assessment of Anger: A Validation Study*. doctoral dissertation.
- Jacobs, G.A., Phelps, M. & Rohrs, B. (1989). Assessment of anger expression in Children: the pediatric anger expression scale. *Personality and Individual Difference*, 10, 59-65.
- Kopper, B.A. and Epperson, D.L. (1991). Woman and anger: Sex and sex role comparisons in the expression of anger. *Psychology of Woman Quarterly*, 15, 7-14.
- Lerner, H. (1985). *The dance of anger*. New York: Harper and Row.
- Lopez, F.G., and Thurman, C.W. (1986). A cognitive-behavioral investigation of anger among college students. *Cognitive Therapy and Research*, 10(2), 245-256.
- McHolland, J.D. (1985). Strategies for dealing with resistant adolescents. *Adolescence*, 20(78), 349-368.

- Muller, -Matthias -M. (1991). The stability of anger across age and sex in German cohorts born between 1930 and 1972. *Personality and Individual Differences*, 12(5) 417-425.
- Rhoda, B., & Suzanne, S. (1986). Episodes of anger on Prime Time Television: A content analysis. Paper presented at *the annual meeting of the world association for infant psychiatry and allied disciplines*.
- Ross, R.S. (1987). *The measurment and functions of anger expression*. Doctoral Dissertation.
- Shaver, P., Schwartz, J., Kirson, D., & O'Conner, G, (1987). Emotion knowledge: further exploration of a prototype approach. *Journal of Personality and Social Psychology*, 52, 1061-1086.
- Shields, S.A. (1987). Woman, men, and the dilemma of emotion. *Review of Personality and Social Psychology*, 7, 229-250.
- Smith, K.C., Ulch, S.E., Cameron, J.E., Cumberland, J.A., Musgrave, M.A., and Tremblay, N. (1989). Gender-related effects in the perception of anger expression. *Sex Roles*, 20(9-10), 487-499.
- Spielberger, C.D., Jacobs, G.A., Russell, S., & Crane, R.S. (1983). Assessment of anger: The State-Trait Anger Scale, In J.N. Butcher, & C.D. Spielberger(Eds.), *Advances in Personality Assessment* (pp. 161-189) Hillsdale, N.J.: Erlburm.
- Spielberger, C.D., Johnson, E.M., Russell, S.F., Crane, R.J., Jacobs, G.A., & Worden, T.J. (1985), The experience and expression of anger: construction and validation of an anger expression scale. In M.A. Chesney & R.H. Rosenman (Eds.), *Anger and hostility in cardiovascular and behavioral disorders* (pp. 5-30) Washington, D.C.: Hemisphere Publishing Corp.
- Spielberger, C.D. (1988). *State-Trait Anger Expression Inventory: Research edition professional manual*. Odessa, FL: Psychological Assessment Resources.
- Stearns, C.Z. & Stearns, P.N. (1986). *Anger: The Struggle for Emotional Control in America's History*. Chicago: University of Chicago Press.

Stoner, S.B., & Spencer, B. (1986). Age and sex differences on the State-Trait Personality Inventory. *Psychological Reports*, 59, 1315-1319.

Thomas, S.P., & Williams, R.L. (1990). Relationships among perceived stress, trait anger, modes of anger expression and health status of college men and women. paper presented at *the annual society of behavioral medicine scientific sessions*.

Ting-Toomey, S., Gao, G., Trubisky, P., Yang, Z., Kim, H.S., Lin, S.L., & Nishida, T. (1991). Culture, face maintenance, and styles of handling interpersonal conflict: A study in five cultures. *The International Journal of Conflict Management*, 2, 275-296.-

* * 誌謝：本研究感謝朱恩小姐幫忙訪談、施測及黃慧雯小姐幫忙統計及打字。



附件一 當時反應理由之開放式問卷資料整理

表達生氣		氣在心裏		掌控生氣	
當時的反應	理由	當時的反應	理由	當時的反應	理由
罵幾句	別人的指責，也許是對的，但仍不甘心 對方時常如此	板著臉	知道那是開玩笑 對方不支持、鼓勵、甚至連我生氣都不安慰 以示抗議 沒被尊重、沒什麼好說的 個性使然 自己的缺點是天生的，覺得他無聊	說出自己的感受	讓對方知道 表明自己的感受 自己沒意見 也許自己也有錯 希望對方停止無助的罵或冷戰是沒必要
諷刺對方	對方也有一樣的缺點 以怨報怨，以眼還眼，不甘示弱				
大聲為自己辯護	事情總有原因要說清楚 女朋友應接納我的缺點 他所言失真 對方應了解我，不應如此說我 個性使然	不講話	不知如何反應 爭論會更生氣 我真的是沒有主見的人；立場不同，不想再爭了 懶得理他 感到慚愧 不好意思，自卑感油然而生 生氣時不知如何反應 對方諷刺我，可見我有缺點之處，應想想找出問題，而非無謂的爭辯 他既不了解我，多說無益 他不一定了解我 缺點被發現當然會被揭發 事實如此 多說無益	自我嘲諷	是好友，非肆無忌憚之事尚可忍 很難去解釋 自娛娛人 自己喜歡幽默、輕鬆一下 是好友 彼此很熟悉，也知道自己的缺點 自己是對的 自卑、要反省 改進 那是事實 這是事實，但非重點，不必斤斤計較 是事實，但對方沒有攻擊的意思 每個人都有弱點
說道理	試圖說明				
反駁對方	自己並不像他所言那樣 對方傷了我的心 對方誤解我 他所指可能是對我好，但不甘心 自我防衛 傷及自尊				

<p>指責對方的不是</p> <p>大吵一架</p> <p>用力甩門</p>	<p>情緒激動，對方不懂音樂，卻批評我的歌喉 合理的生氣，提醒他言語觸犯自己</p> <p>壓抑太久，太生氣，傷我的心，嫉妒 自己絕對是對的</p> <p>對方常冷嘲熱諷，長期累積</p>	<p>冷戰</p> <p>故作鎮定</p> <p>心中暗罵，但裝無事</p> <p>離開告訴第三者</p>	<p>不能反駁，也不想失去風度，只好忍氣吞聲，以行動證明 居然連我生氣，他都不安慰我 不喜歡與人正面衝突</p> <p>自然反應 為維持關係，不要讓事情感情惡化 不能失去風度 不敢傷了和氣，害怕大家討厭我 不想當場扯破臉 怕被別人認為沒有被批評的肚量</p> <p>第三人在場 若兩人大吵一定會天翻地覆 不想失去風度，忍氣吞聲以行動證明 覺得在班上被歧視</p> <p>彼此立場不同，不想爭了不喜歡正面衝突</p>	<p>講別的話題</p> <p>離開</p>	<p>不想引起太大的爭執 是好友不想傷害彼此 人人都在氣頭上，總有一方要讓步，否則更糟 不想成為在場的諷刺對象 正在生氣就要避其鋒 小事一件 自己沒錯</p>
--	--	---	---	------------------------	---



A Study on Undergraduate Student's Reacting Behavior of Receiving the Ironic Remarks and Its Related Variables

Tzu-Wei Fang

Abstract

The purpose of this study is to investigate the effects of the way of thinking at the moment, situation publicity, anger trait, anger intensity, self-esteem and sex on the reacting behavior when the undergraduate student's anger is extremely triggered after he or she receiving the ironic remarks owing to his or her awkward events from the conversation with others. The short-term and long-term positive or negative effects from the different reacting behaviors are also studied.

The investigation was performed on 1364 undergraduate students and focused on the three evaluations: anger situational scale, anger trait, and self-esteem scales. The outcomes are briefly described as follows:

1. Each variable can effectively predict three reacting behaviors, in which the communicative intention is the most efficient way to predict the anger-control reacting behavior; reproaching intention is the most efficient way to predict the anger-out reacting behavior; while the reproaching intention and the avoiding-conflict intention are the most efficient ways to predict the score of anger-in reacting behavior.
2. The male student has higher score in anger-out and lower score in anger-in than the female one.
3. Findings indicated a significant interaction between subject gender and target person gender in expressing anger, both male and female are easier to follow anger-control reacting behavior when his or her anger is triggered by different sex. Nevertheless, female student has a tendency to be anger-in when her anger is triggered by the same sex, while male student is easier to be anger-out when triggered by the other males.
4. In the aspect of situation publicity, the situation with only two persons alone has higher score in the anger control reacting behavior than the situation with other persons present. However, the latter has higher score in the anger-in reacting behavior.
5. The student with high anger trait is easier to exhibit the anger-out and anger-in reacting behavior, while the low anger trait student like to exhibit the anger-control reacting behavior.
6. The student with high anger intensity is easier to follow the anger-out and anger-in reacting behavior, while the low anger intensity student like to follow the anger control reacting behavior.
7. In the aspect of self-esteem, the one with low self-esteem is more likely to react anger-in behavior than the one with high self-esteem.
8. The effect of short term and long term of anger-control group is better than the group with anger-out or anger-in reacting behavior.

key words : anger trait, anger intensity, sex, reacting behavior, self-esteem, cognition, situation, long-, short-terms