

家庭系統分化與大學生的心理 社會發展之關係研究

王大維 郭麗安

國立彰化師範大學輔導學系

摘 要

本研究採取多代家庭發展架構來了解家庭系統中的分化程度與大學生的心理社會發展之間的關係。研究者抽樣了 407 位有效樣本，根據受試在「家庭系統分化量表」及「大學生心理社會發展量表」的得分，進行統計分析，得到下列的結果：(1)大學生的家庭中，母子次系統的分化情形最佳，顯著優於父子、親職及婚姻次系統的分化程度，而婚姻次系統的分化情形則最差。另外兩性在所知覺到的家庭系統分化情形並無差異，而家庭系統分化也不會因大學生的年齡及家庭社經地位而有所不同。(2)大學生的心理社會發展方面，男性在「勝任感」、「處理情緒」、「自主性」、「自我認定」與「未來目標」等五個發展向度的得分，顯著優於女性。加外「勝任感」、「自我性」與「未來目標」會隨著年級不同而有差異。(3)家庭中四個次系統的分化程度都與大學生的「勝任感」、「處理情緒」、「自我認定」、「人際關係」與「未來目標」等五個發展向度達顯著正相關。男性在三組家庭系統分化與心理社會發展的相關係數上顯著高於女性，分別是「母子系統與自我認定」、「母子系統分化與人際關係」及「親職系統分化與自我認定」。(4)在家庭次系統分化對於心理社會發展的預測方面，父子系統分化對大學男生的自我認定發展最則預測力。母子系統分化則對大學生的開放人際關係最具預測力。在其他向度方面除了男生的整合感與女生的自主性之外，投入的預測變項皆有形成迴歸模式，唯能解釋的變異量都不高。

關鍵字：家庭系統、分化、代間家族治療理論、大學生發展、心理社會發展

壹、緒論

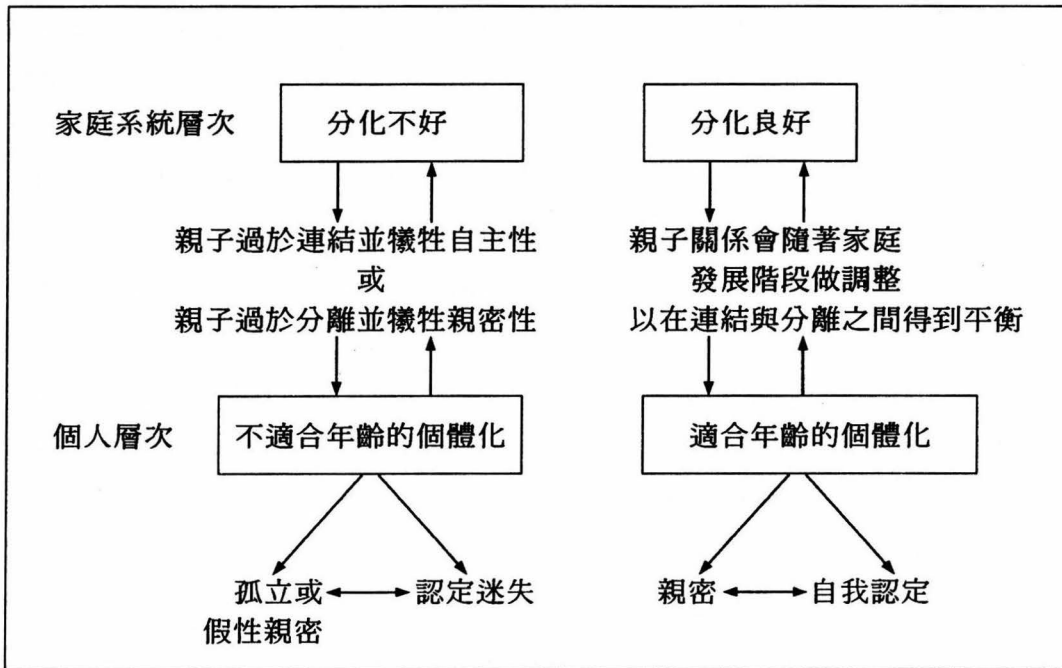
大學生的發展與適應是諮商輔導學界非常重視的課題。不少心理學與教育學家都曾提出理論與研究來探討大學生的心理發展，例如 Erikson (1968) 的心理社會發展理論，以及 Chickering (1969) 的大學生發展理論。然而近幾年來不少家庭研究學者認為，大學生是否能達成良好的心理社會發展，與其家庭關係之間有很密切的關連 (Grotevant & Cooper, 1985 ; Lopez, 1992; Schulltheiss & Blustein, 1994)。這種把個人發展視為家庭脈絡中之一環的觀點不但具有統整性，而且提供更豐富的訊息來了解影響大學生發展的因素 (Bronfenbrenner, 1985; Minuchin, 1984)。但是國內除了王行 (民82)、沈彩梅 (民82) 以及惠風 (民84) 曾研究家庭對於大學生的生涯發展與情緒適應之影響以外，其他學者鮮少有去探討大學生的發展與適應跟家庭之間的關係。因此本研究的主旨即在根據 Anderson 與 Sabatelli (1990, 1992) 綜合家庭發展以及代間家族治療理論所形成的架構，來探討個人的心理發展，希望能夠了解大學生的家庭系統中分化情形與其個人的心理社會發展之間的關係。據此提供大學諮商輔導人員及其他臨床與教育工作者參考，以作為實施家庭系統取向諮商及治療之基礎。

一、多代家庭發展理論架構

本研究主要是以 Anderson 與 Sabatelli 等人 (Allison & Anderson, 1988; Anderson & Sabatelli, 1990; Sabatelli & Mazor, 1985) 所發展出的「多代家庭發展架構」(Multigenerational Family Development Framework) 當作理論基礎。這個觀點是綜合傳統的全人生發展 (life-span development, 如 Erikson, 1982)、家庭生命週期理論 (Carter & McGoldrick, 1989) 與代間家庭系統理論 (Kerr & Bowen, 1988) 而來的。其基本假設是青少年要能順利地達成發展任務，並成為適應良好、心理健全的成人，個人必須與家庭保持著適合這個發展階段的關係。這種關係不能太過於疏離也不能過於緊密，而是適度地在分離與連結之間達到一個平衡點；這也就是說，家庭能夠達成良好的分化 (Anderson & Sabatelli, 1992)。

當家庭系統能夠分化良好的時候，這種開放、溫暖的家庭氣氛能夠容許並鼓勵青少年逐漸發展出自主性與獨立性，但同時又能提供親密與支持，讓青少年與家人

維持良好的社會關係。青少年若能與家庭維持這種良好關係，將有助於順利發展出自我認定感，並促進「個體化」(individuation) 的歷程 (Grotevant & Cooper, 1985)，而能達到健全的心理社會的成熟。(參考圖一)



圖一 家庭系統分化、個體化與自我認定及親密發展之關係

二、家庭系統分化之探討

(一) 家庭系統分化之內涵

在家庭系統的理論之中，許多不同觀點的學者分別針對家庭互動關係提出他們的看法 (王大維, 民 84; Barnhill, 1979)。雖然使用的詞彙不盡相同，但是重點卻都非常類似。各理論都強調家庭成員藉著調整彼此的人際距離，來達到良好的互動關係。若將這些理論統整起來，可以發現一個結論：一個健康的家庭，其成員之間的人際距離必須維持在適當的程度，不能過於緊密或過於鬆散 (Barnhill, 1979; Walsh, 1993)，而這種家庭中調整人際距離的互動模式也就是所謂的「分化」。

由於家庭是一個動態的系統，必須藉由互動的方式來維持一個平衡狀態。因

此，當有外來的壓力或是家庭成員在個人發展上的改變時，這個平衡狀態會受到挑戰而使得家中的焦慮升高。此時，家庭所發展出對於人際親密性與個別性的容忍度，可重新調節彼此的人際距離，使得系統達到新的平衡狀態 (Farley, 1978)。Anderson 和 Sabatelli (1990) 把這種「距離調整模式」(distance regulation patterns) 定義為「分化」，透過這種互動模式，家庭得以在「親密」與「個別」之間尋求一個平衡點。分化良好的家庭對於個別性與親密性的容忍度都很高，其家庭互動能夠容許家中的成員去經驗並表達個人的自主與個別性，同時成員與家庭也能保持親密的聯繫 (Sabatelli & Mazor, 1985)。在這樣的家庭中，系統間的界限是清晰而不會過度僵化或鬆散，並能使家中成員達成適合自己年齡的發展任務，發展出適當的自我認定與親密關係 (Allison & Sabatelli, 1988)。分化不好的家庭對於個別性或親密性的容忍度很低，其系統中的界限則呈現出兩種極端的狀態。一類的家庭不能容許個別性，而只看重彼此緊密的關係，因此系統間的界限混淆不清，而且過於強調對於家庭的忠誠度，成員的自主性被抑制而沒有自我感。另一種家庭則是不容許親密性，系統間的界限過於僵化，使得成員之間擁有過多自主性卻犧牲了親密與支持，這類家庭關係則是較疏離、冷漠的 (Allison & Sabatelli, 1988)。

(二) 家庭系統分化與個體化的區別

在探討分化的概念時，不少學者常常將它與「個體化」(individuation) 或「心理分離」(psychological separation) 等概念混淆或是交換使用 (Karpel, 1976; Shapiro, 1988)。而從 Bowen 理論的本質來看，則可發現分化其實是用來描述家庭系統的互動歷程。Anderson 和 Sabatelli (1990) 有鑑於上述「分化」與「個體化」的混淆，特別透過文獻的探討，把「分化」的概念清楚地界定，使它與「個體化」有所區別。如前段所述，他們把「分化」定義為一種「家庭系統中調節彼此距離的模式」，透過這種模式，家庭在「親密」與「個別」之間尋求一個平衡點。而「個體化」則是「個人把自己從關係脈絡之中分離、區隔出來的內在心理歷程」(Anderson & Sabatelli, 1990)。因此「個體化」可以說是建立在個人發展理論中，而「分化」則是根基在家庭系統理論之架構中。這樣一來，使用「家庭系統分化」("family system differentiation" 或 "differentiation in the family system") 一詞，將更能適切地描繪此概念。根據這個觀點，Anderson 和 Sabatelli (1990) 還發展出「家庭系統分化量表」(Differentiation in the Family System Scale) 用以測量家庭系統中的動力關係。

三、大學生的心理社會發展

(一)大學生的發展任務

大學的環境對於個人的心理社會發展有很大的影響。Chickering (1969) 曾根據他在高等教育界的研究結果，加上 Erikson、Havighurst 等其他發展心理學家的理論 (Chickering & Havighurst, 1981)，發展出對於大學生心理社會發展的一套理論架構。此理論把大學生的心理社會發展分為七個向度：(1)發展勝任感 (developing competence)：包括發展智識、運動與藝術、人際社會技巧等三方面的能力，以及對自己在這些方面的信心。(2)處理情緒 (managing emotions)：包括兩個部份。一是對於自己情緒的覺察；另一則是必須能彈性地控制情緒及有效地表達情緒。(3)發展自主 (developing autonomy)：自主即一種成熟的獨立，包括情緒的獨立、工具性獨立、相互依賴。個人必須在情緒上不過度尋求別人的認定，而且能夠自己獨立處理問題，並能夠與他人相互支持、協助。(4)建立認定 (establishing identity)：包括對自己身體與外表概念與性別認定的澄清。這兩種自我感的建立與形成是大學生對於自己該扮演何種角色、有哪些行為等問題的解答。(5)開放人際關係 (freeing relationship)：包括增強容忍與尊重他人的能力，以維持友誼、發展人際關係。另外則是親密關係由早期的依賴共生轉為互依發展，彼此有自己的空間，而且能夠增加對他人的信任與穩定。(6)發展未來目標 (developing purpose)：個人經過探索後，對於自己的興趣能力有一番了解，並能依此規劃自己的職業、婚姻或生活型態。(7)發展整合感 (developing integrity)：個人能夠把道德規範納入的價值觀之中，並發展出個人化的價值信念及一致性。

(二)影響大學生心理社會發展之相關因素

家庭關係 Marcia (1980) 認為家庭社會化的歷程對於青少年的自我認定形成有相當的影響力。陳李綢 (民 72) 發現不同認定狀態的大學生其父母的養育方式有所不同，其中認定達成 (identity achievement) 的大學生之父母教養方式是屬於允許獨立，且較為正向、溫暖的；認定混淆 (identity diffusion) 的大學生其父母教養方式則比較偏向負向態度，且缺乏讚賞與愛。Lopez (1992) 在綜論了諮商輔導與心理學的相關文獻之後歸納出幾項影響大學生心理社會發展的三大類家庭動力因素：1. 個體化歷程。2. 家庭生命週期、家庭代間關係、家庭結構關係。3. 婚姻衝突與聯盟型態、親子間的依附關係、心理分離、親子溝通與互動。

性別 Gilligan (1982) 認為男性與女性在社會化的過程並不相同，女性對於人際關係的需求與能力要比男性來的強烈，相對的男性被認為是比較個人發展中心與成就取向。Riahinejad 和 Hood (1984) 的研究中發現女性的人際關係發展顯然要優於男性。張郁雯 (民 75) 則發現男生在勝任感、處理情緒、自主性、自我認定等發展向度上都顯著優於女生。曾慧敏 (民 74) 也發現男性在「獨立自主」、「自動自發」的發展是優於女性，不過無論是男性或女性，其性別角色屬於比較不僵化的兩性化組者的心理社會發展最好。

年齡 根據 Erikson、Chickering 的理論都認為個人的心理社會發展會隨著年齡的增長而愈趨成熟。黃淑芬 (民 71)、張郁雯 (民 75)、曾慧敏 (民 74)、江南發 (民 81) 等人的研究都發現國內大學生的心理社會發展的確會隨著年齡發展的愈好。因此年齡在本研究中亦為一重要的變項。

四、家庭系統分化與大學生的心理社會發展之相關研究

Gavazzi 和 Sabatelli (1990) 根據 Sabatelli 和 Mazor (1985) 與 Allison 和 Sabatelli (1988) 的理論架構 (見圖一) 進行研究，結果發現個體化與家庭分化有關、家庭分化與心理社會發展有關、個體化中的心理獨立與心理社會發展有關。並且家庭系統分化、個體化、及性別三個因素能夠有效地預測大學生的心理社會發展。隨後 Gavazzi (1993, 1994) 的研究中亦發現家庭系統分化與青少年的五種問題行為都有顯著的相關。而且不同分化程度的家庭其青少年的困擾程度也不同，分化好者困擾較少，分化差者困擾較多。Gavazzi 與其同僚 (Gavazzi, Goettler, Solomon, & McKenry, 1994; Gavazzi & Sabatelli, 1993) 在一連串的研究中亦有相同的發現。這顯示出家庭分化會影響家中青少年的心理適應，在分化好的家庭中的青少年比較不會有適應不良的困擾出現，反之則可能出現問題行為徵兆。

上述研究在評量家庭系統分化時並沒有一套非常適切的評量工具，常常是組合幾個相關量表而成。因此 Anderson 和 Sabatelli (1992) 發展出的「家庭系統分化量表 (DIFS)」對於後來的研究有很大的貢獻。Bartle 和 Sabatelli (1989) 用 DIFS 研究發現，預測大學生自我認定最有力的指標，是家庭中不同性別組合的親子次系統 (即父/女或母/子) 之分化程度。這顯示分化對發展的影響是有性別差異的。此外，家庭系統分化會影響女大學生的飲酒態度，男性的飲酒態度則可能較受同儕影響，

Bartle 和 Sabatelli (1989) 認為這與女性發展較容易受親密關係及社會化的影響有關。Sabatelli 和 Anderson (1991) 在另一項研究發現大學生憂鬱程度與家庭中四種次系統分化程度相關皆達顯著水準，家庭分化好的大學生憂鬱程度較低，家庭分化差的則憂鬱程度愈高。在焦慮方面亦有類似的發現。此外，婚姻次系統的分化程度似乎最能解釋大學生的憂鬱，這與國內鄭青玫(民 84) 的發現類似。

最近 Bomar (1994) 抽樣了 108 位男性與 136 位女性大學生研究其家庭系統動力與適應之關係，她發現婚姻、親職、母子(女)、父子(女)四個次系統的分化程度皆與大學生的心理社會成熟有關，來自分化較好的家庭之大學生，其心理社會發展與情緒獨立也比較好的。此外「性別」會與家庭系統分化產生交互作用影響心理社會成熟。男性即使來自分化好的家庭，其心理社會發展仍比來自分化較不好家庭的女性要差，Bomar (1994) 認為女生較不容易受到不良家庭功能的影響。

從以上文獻似乎可以發現家庭系統分化與大學生的發展與心理健康是有關連的。不過在眾研究中，對於哪一次系統的分化對個人的影響較大並沒有一致的結果。此外，兩性在心理社會發展歷程的差異已經被許多學者提出 (Gilligan, 1982; Josselson, 1987)，但是家庭動力究竟在這之中扮演著什麼樣的角色仍不明確 (Lopez, 1992)，因此本研究也想去探索男女的發展受到家庭影響的歷程及方式是否有差異。另外上述研究受試多為美國中產階級白種人，其研究結果是否能否推論到國內是個很大的疑問。國內雖然有學者探討分化與大學生的生涯發展 (王行，民 82)、自我認定狀態 (劉姿君，民 84)，及青少年的焦慮 (王嚮蕾，民 83) 之間的關係，但是這些研究的工具有若干缺陷以及概念界定過於模糊，本研究希望能從更完整的理論架構來彌補上述研究的缺失。

根據以上的文獻探討，研究者所提出的研究假設如下：(一)大學生的家庭中，各次系統分化之間有顯著差異。(二)不同性別、年齡、社經地位之大學生在七個心理社會發展向度、婚姻次系統、父子次系統、母子次系統與親職次系統的分化程度皆有顯著差異。(三)家庭中的婚姻次系統、父子次系統、母子次系統及親職次系統的分化程度，與大學生的七個心理社會發展向度有顯著相關。(四)家庭中婚姻次系統、父子次系統、母子次系統、親職次系統的分化程度、年齡與社經地位皆能有效預測七個大學生心理社會發展的向度。

貳、研究方法

一、研究對象

本研究以台灣中部地區 9 所大學院校，大一至大四日夜間部在學學生為研究母群體。研究者採用方便取樣抽樣五所學校，並以選修通識課程的學生為受試者，進行問卷施測。問卷回收後，剔除作答不完全者後，共得有效樣本 407 人。

樣本的年齡分佈從 18 到 27 歲，平均是 20.98；其中男生佔 51.1%、女生佔 47.9%。大一到大四分別有 157、80、121、43 人。多數受試者是在外租屋(50.6%)或是住校(35.9%)。除 3 人未答外，其餘都是未婚。大部分的學生來自完整家庭(88.7%)，其餘則來自非完整家庭(包括父母離婚或父母之一去世)。在家中的排行情形則是長子或長女佔總樣本的 35.4%，排行中間的佔 30.7%，32.9% 則是老么。此外，本研究依照 Hollingshead 的分類方法，採用父母的教育程度與職業作為指標，並將之分為五個社經地位階層。其中 4.4% 屬於最高的第一階層、16.2% 為第二階層、第三階層佔 22.1%、第四階層則有 33.4%，第五階層有 21.9%。

二、研究工具

(一)家庭系統分化量表

本量表是研究者修訂自 Anderson 與 Sabatelli (1992) 所發展出來的「家庭系統分化量表」(Differentiation in the Family System Scale, DIFS)，主要是在測量整個家庭系統中的分化情形。由於著重在整個家庭的互動模式，所以測量的內容是整個家庭系統內的互動，而不只是一個人對整個家庭關係的知覺。因此 Anderson 和 Sabatelli (1992) 建議以雙人組合(dyads)作為評量分析的單位(unit of analysis)，並採用「循環詢問」(circular questioning)的方式，把一組相同的題目重複六次，來詢問不同雙人組合的互動關係，包括父親對母親、母親對父親、父親對子女、子女對父親、母親對子女、子女對母親等 6 組。題目的陳述僅以「我父親」、「我母親」、「我」三者輪流替換主詞與受詞。由此六組分數可以組合成四組衍生分數，

分別代表家庭中四種不同次系統的分化程度，包括「婚姻次系統」（父對母×母對父）、「父子次系統」（父對子×子對父）、「母子次系統」（母對子×子對母）、「親職次系統」（父對子×母對子）。

原量表的內部一致性 α 係數從 .84 到 .96。在效度方面，Bartle & Sabatelli (1989) 發現 DIFS 分數與家庭衝突都有顯著負相關，Sabatelli & Anderson (1992) 則發現家庭系統分化與家庭支持有高相關，這代表了效標關連效度。Bower(1990，引自 Anderson & Sabatelli, 1992) 則提供了區辨效度，成功的區分出正常婦女與患有飲食失調症的女性。爲了探索 DIFS 在中國人的適用性及本研究所需，研究者將之翻譯並修訂爲中文版，得到六個分量表的內部一致性係數 α 值介於 .81 到 .90 之間。根據正式樣本資料，各分量尺兩兩之間的相關係數介於 .23 到 .67 ($p < .001$)，此爲建構效度的指標。另外選取 96 位大一學生，同時施測本量表以及王沂釗(民 83) 所修訂「家庭關係量表」(IFR) 當做同時效標。IFR 共有 25 題，主要是測量家庭中的衝突與困擾，其內部一致性係數爲 .93。各次系統分化與家庭關係量表的相關則是介於 .53 到 .67。由此顯示本量表具不錯的效標關連效度。

本量表的填答與計分係採用李克氏五點量尺之形式，每一個分量表最高 55 分，最低 11 分。將適當的分量表總分兩兩相乘，即可得到該次系統的分化分數，共有四個次系統分化分數。分數愈高代表分化愈好，分數愈低分化則愈差。Anderson (1995, 私人通信) 曾解釋在形成各次系統的分化分數時，使用相乘的會比用相加的更爲恰當。因爲若用兩兩相加，次系統的互動將會被削弱而看不出來，不能顯示出對原始分數的敏感性。

(二) 大學生的心理社會發展量表

本量表是由張郁雯(民 75) 根據 Chickering (1969) 的大學生發展理論所編製而成的，共分爲七個分量表：勝任感、情緒處理、自主性、性別認定、開放的人際關係、未來目標、整合感。每一個分量表有 20 題，總共有 140 題。在信度方面，各分量表的內部一致性 α 係數從 .51 到 .91；各分量表重測信度(二週)從 .86 到 .95。在本研究正式樣本中所得之內部一致性分別是從 .51 到 .93。在效度方面，張郁雯(民 75) 將七個分量表兩兩求相關，所得之相關係數介於 .23 到 .73 之間。此外，大學生在心理社會發展各向度除了整合感之外，皆與柯氏性格量表中的心理健康分數有顯著正相關($r = .27 \sim .55$)，而與心理不健康分數有顯著負相關($r = -.15 \sim -.55$)。此爲建構效度之良好指標。

三、實施程序

在正式樣本方面，首先確定選取學校，隨即蒐集該校的通識課程之課表，並親自聯絡授課老師，商借時間進行施測。施測情形亦為以團體為單位，將兩份研究工具合併為「大學生大學生家庭關係與自我發展問卷」發給受測者作答。其中為避免大一與大四學生人數過少，另外針對兩班大一、一班大四學生進行施測。除了台中師院的樣本是由該校教師施測，以及中興大學部份樣本由一位彰化師大輔導研究所碩士班二年級研究生施測之外，其餘皆由研究者親自施測。

參、結果與討論

一、家庭系統分化情形

爲了了解大學生的家庭中各次系統的分化情形，本研究利用受試樣本在「家庭系統分化量表」上之得分，首先計算出各分量表之平均數，再兩兩相乘。每個分量表有 11 題，每題採五點量表計分，因此每個分量表總分應是介於 11 到 55 分之間。每個次系統分化的分數應介於 121 (11×11) 到 3025 (55×55) 之間。表一即呈現出四個次系統(婚姻、父子、母子、親職)分化總分的平均數與標準差。

表一 全體受試家庭各次系統分化之平均數、標準差及配對 t 考驗

	配對 t 考驗***				描述統計值			
	1	2	3	4	平均數	標準差	最小值	最大值
1. 婚姻次系統(n=399)	--				1599	505	368	3025
2. 父子次系統(n=400)	3.80	--			1680	493	304	3025
3. 母子次系統(n=406)	10.60	7.51	--		1861	489	462	3025
4. 親職次系統(n=399)	3.69	--	--	--	1679	478	440	3025

註：***所有 $p < .001$

在家中的四個次系統之中，母子系統分化分數最高（平均值是 1861），表示母子系統分化的程度最佳。婚姻系統分化分數最低（平均值則是 1599），其分化程度是比較不良的。之後，本研究使用配對 t 檢定來考驗兩兩次系統分化分數之間是否有差異。結果發現母子系統分化分數顯著高於「婚姻系統」分化分數，父子系統分化分數也是顯著高於婚姻系統分化分數，親職系統分化分數也是顯著高於婚姻系統分化分數，而母子系統分化分數亦顯著高於父子系統分化分數。

從這個結果來看，家庭中各個次系統的分化程度是有顯著的差異，其中母子系統分化優於父子系統分化，此二者又都優於婚姻系統分化。這顯示家庭各次系統的分化程度並不相同，然而我們不能忽略的是各次系統間雖有差異，但是其間也有中到高度的顯著正相關（見表二），表示當家庭某個次系統的分化愈良好，其他次系統的分化程度也較好。這支持了家庭系統理論認為各次系統是相互影響、彼此互動的說法。

表二 家庭中各次系統分化之相關摘要表

	1	2	3	4
1. 婚姻次系統	--			
2. 父子次系統	.63	--		
3. 母子次系統	.51	.51	--	
4. 親職次系統	.63	.82	.78	--

註：所有 $p < .001$

二、不同性別、年級、社經地位在家庭系統分化與心理社會發展之差異

(一) 不同性別、年級、社經地位在家庭系統分化之差異

本研究想了解兩性的家庭互動上是否有差異存在，因此表三列出男女大學生的家庭中各次系統分化之平均數與標準差，之後並用 t 檢定以考驗男女大學生在這四個次系統分化是否有差異，結果發現都未達顯著水準。另外，本研究採用單因子變異數分析來分別考驗家庭系統分化在不同社經地位、年級上是否有差異。結果也並未發現有顯著不同。

表三 兩性在各次系統分化及心理社會各向度之平均數、標準差與差異考驗

家庭系統分化	男生			女生			t 值
	平均數	標準差	人數	平均數	標準差	人數	
婚姻次系統	1601	480	205	1601	534	190	1.186
父子次系統	1652	491	206	1716	496	190	.321
母子次系統	1836	484	207	1897	493	195	.172
親職次系統	1654	468	205	1715	490	190	.694

心理社會發展	全體受試 (n = 407)		男生 (n = 208)		女生 (n = 196)		t 值
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差	
發展勝任感	76.83	14.66	78.67	14.00	74.79	15.25	2.67**
情緒處理	75.09	12.44	76.84	12.63	73.24	12.04	2.93**
發展自主	70.17	10.51	71.47	10.01	68.80	10.95	2.56*
建立自我認定	81.69	13.25	86.66	12.25	76.32	12.28	8.44***
開放人際關係	79.86	8.96	79.44	8.78	80.36	9.20	1.04
發展目標	80.67	17.13	82.46	17.12	78.71	17.11	2.20*
整合感	70.62	7.80	70.14	7.84	71.01	7.73	1.13

註：所有 p 皆大於 .05，未達顯著水準。* p < .05，** p < .01，*** p < .001

(二) 不同性別、年級、社經地位在心理社會發展之差異

為了解不同性別、年級、社經地位在心理社會發展上之差異情形，首先以平均數與標準差來呈現全體受試在心理社會發展量表各向度的得分情形。此外為了得知男生與女生分別在心理社會發展的情形，本研究亦將男女生的分數分開來計算，其結果如表三所示。研究者採用獨立樣本 t 檢定來考驗七個心理社會發展向度在性別的差異。結果發現兩性在五個向度的得分有顯著差異，包括「勝任感」、「情緒處理」、「自主性」、「自我認定」、「未來目標」。「開放人際關係」與「整合感」則未有顯著的性別差異。

爲了解大學生的心理社會發展在年級方面是否有差異，以單因子變異數分析來考驗。結果發現「勝任感」[F (3, 396) = 4.63, $p < .01$]、「自主性」[F (3, 396) = 5.53, $p < .01$]、「未來目標」[F (3, 396) = 4.15, $p < .01$]都會隨著年級不同而有差異。隨後採用 scheffe 事後檢定來檢查，發現「勝任感」與「自主性」都是四年級比一、二年級高，「未來目標」則是四年級比一年級高。爲了想了解學生的實際年齡與其心理社會發展之間的關係，研究者將此二者求相關。其中「情緒處理」及「整合感」與女生年齡呈正相關(r 分別爲 .14 與 .17, $p < .05$)，「未來目標」與男生年齡呈正相關($r = .21$, $p < .05$)。在社經地位方面，七個心理社會發展之中只有「開放人際關係」因社經地位不同而有顯著差異[F (4, 394) = 2.60, $p < .05$]，大學生其他發展向度並不會因其家庭社經地位不同而有差異。

三、家庭系統分化與心理社會發展之相關分析

本研究主要的問題就是想了解家庭系統分化與大學生的心理社會發展之間的關係，因此研究者分別計算出家庭中各次系統分化的分數，以及心理社會發展各分量表的分數之後，使用皮爾遜積差相關求出各變項之間的相關係數。表四中將兩性分開來計算各變項間的相關係數，以了解兩性在相關上的差異。

表四 男女生家庭次系統分化與心理社會發展之相關係數比較表

心理社會 發展	家庭系統分化							
	婚姻次系統		父子次系統		母子次系統		親職次系統	
	男	女	男	女	男	女	男	女
勝任感	.14*	.16*	.24***	.26***	.23***	.22*	.19**	.21**
管理情緒	.23***	.10	.29***	.19**	.23***	.21*	.22**	.17*
自主性	.04	-.01	.17*	.07	.11	-.01	.11	-.02
自我認定	.18*	.09	.34***	.18*	.33***	.14*	.33***	.13
開放人際關係	.22**	.12	.31***	.18*	.39***	.18*	.30***	.17*
未來目標	.14**	.12	.26***	.26***	.23***	.25***	.20**	.22**
整合感	-.02	-.08	-.05	-.03	.03	-.01	-.09	-.09

註：* $p < .05$ ，** $p < .01$ ，*** $p < .001$

從表四當中，可以發現兩性在家庭系統分化與心理社會發展向度之間的關聯情形並不盡相同。從各個心理社會發展向度來看，其間的差異歸納如下：

(一)「勝任感」：各個家庭次系統分化與「勝任感」之間的相關在男女大學生樣本間的差異不大，都有達到顯著，男生的相關係數從 .14 ($p < .05$) 到 .24 ($p < .001$)；女生則是從 .16 ($p < .05$) 到 .26 ($p < .001$)。(二)「管理情緒」：在男生樣本之中，四個次系統分化都與「管理情緒」有顯著相關，其相關係數介於 .22 ($p < .01$) 到 .29 ($p < .001$) 之間。但在女生樣本中，婚姻次系統分化與其相關卻未達顯著，其他的相關係數則從 .17 ($p < .01$) 到 .21 ($p < .001$)。(三)「自主性」：在男生樣本中，只有父子次系統分化與「自主性」有達到顯著相關 ($r = .17, p < .05$)，但在女生樣本中，沒有一個家庭次系統分化與「自主性」有相關。(四)「自我認定」：在男生樣本之中，四個次系統分化都與「自我認定」有顯著相關，其相關係數介於 .18 ($p < .05$) 到 .34 ($p < .001$) 之間。但在女生樣本中，婚姻次系統分化以及親職次系統分化跟「自我認定」的相關都未達顯著。(五)「開放人際關係」：在男生樣本之中，四個次系統分化都與「開放人際關係」有顯著相關，相關係數從 .22 ($p < .01$) 到 .39 ($p < .001$)。但在女生樣本中，婚姻次系統分化與「開放人際關係」的相關卻未達顯著，其他相關係數則從 .17 到 .18 之間 ($p < .05$)。(六)「發展目標」：在男生樣本之中，四個次系統分化都與「發展目標」有顯著相關，相關係數從 .14 ($p < .05$) 到 .26 ($p < .001$)。但在女生樣本中，婚姻次系統分化與「開放人際關係」的相關卻未達顯著，其他的相關係數則從 .22 ($p < .01$) 到 .26 ($p < .001$)。(七)「整合感」：男女生的各個家庭次系統分化都未與「整合感」有達到顯著相關。

從這個結果來看，男女生在家庭系統分化與心理社會發展之間的關係是不太相同的。在 28 個相關係數中，女生樣本只有 15 個達顯著，其中包含 7 個只達 .05 水準。在男生樣本中卻有 21 個相關係數達顯著，有 18 個達 .01 或 .001 水準。而且在女生樣本中，「婚姻次系統」只與一個發展任務「勝任感」有顯著相關。然而在男生之中，婚姻次系統卻與「勝任感」、「管理情緒」、「自我認定」、「開放人際關係」與「發展未來目標」有關，顯示家中的父母的婚姻分化程度似乎在男性大學生的心理社會發展上扮演著較重要的角色。

爲了檢視兩性在「家庭系統分化」與「心理社會發展」之間的相關是否有差異，研究者使用 R. A. Fisher 於 1921 年提出來的統計方法 (引自 Howell, 1992)，用以考驗兩個獨立樣本在同一組變項的相關係數之間的差異是否達顯著水準。結果

發現，在研究變項之間共有 28 個相關係數之中，有三組相關值在兩性間的差異是達 $p < .05$ 顯著水準的（見表四中的虛線部份），分別是：(1)「自我認定」與「母子次系統分化」。(2)「自我認定」與「親職次系統分化」。(3)「開放人際關係」與「母子次系統分化」。由此資料顯示，男女大學生在這三組變項的相關強度是有顯著差異，且都是男性樣本的相關值較高。因此家庭中部份次系統的分化程度與大學生部份的發展向度之關係，可能有性別上的差異。

四、以家庭系統分化預測心理社會發展之迴歸分析

從前面的結果得知，家庭系統分化與大學生的心理社會發展之間有關聯。因此為了解答家庭系統分化是否能有效預測心理社會發展，本節使用迴歸分析來回答這個問題。由於「心理社會發展量表」中的七個向度是獨立的發展指標，因此各向度獨立進行回歸分析。之前的資料已經顯示出性別的差異，因此也把男女樣本分開，以探討是否有性別上的差異。本研究以逐步多元迴歸的方式，將六個自變項（包括四個次系統分化、年齡、社經地位）投入迴歸公式中，由電腦選取達顯著水準的變項，形成最後的迴歸模式。表五為綜合的迴歸分析表。

(一) 男生樣本

在方面「勝任感」方面，被選入迴歸模式的有「父子系統分化」、「母子系統分化」與「親職系統分化」等三個變項。這些變項總共能夠能夠解釋大學男生「勝任感的發展」總變異量的 10%。在「情緒管理」方面，被選入迴歸模式的只有「父子系統分化」，並能夠解釋大學男生「情緒管理」總變異量的 8%。在「自主性」方面，被選入迴歸模式的亦是只有「父子系統分化」，可以解釋大學男生「自主性的發展」總變異量的 3%。在「自我認定」方面，被選入迴歸模式的有「父子系統分化」、「母子系統分化」兩個變項，這兩個變項總共能夠能夠解釋大學男生「自我認定的發展」總變異量的 15%。在「人際關係」方面，被選入迴歸模式的包括有「母子系統分化」、「父子系統分化」與「親職系統分化」等三個變項，這些變項總共能夠能夠解釋大學男生「開展人際關係」總變異量的 20%。在「未來目標」方面，被選入迴歸模式的包括有「父子系統分化」與「年齡」兩個變項，共能夠能夠解釋大學生「未來目標的發展」總變異量的 9%。在「整合感」方面，所有投入的變項皆未達顯著水準，因此未能形成迴歸模式。

表五 男女大學生家庭各次系統分化及年齡對心理社會發展預測之迴歸分析摘要表

	男			女			
<勝任感>	Beta	ΔR^2	F	Beta	ΔR^2	F	
1. 父子次系統	.31	.06	11.89***	1. 父子次系統	.26	.07	13.43***
2. 母子次系統	-.34	.02	8.04***	--	--	--	
3. 親職次系統	.36	.02	6.86***	--	--	--	
R ² = .10				R ² = .07			
<處理情緒>	Beta	ΔR^2	F	Beta	ΔR^2	F	
1. 父子次系統	.28	.08	16.91***	1. 母子次系統	.22	.04	8.05**
--	--	--	--	2. 年齡	.17	.03	7.12*
R ² = .08				R ² = .07			
<自主性>	Beta	ΔR^2	F	Beta	ΔR^2	F	
1. 父子次系統	.16	.03	5.67*	--	--	--	
R ² = .03				R ² = 0			
<自我認定>	Beta	ΔR^2	F	Beta	ΔR^2	F	
1. 父子次系統	.22	.12	26.93***	1. 父子次系統	.17	.03	5.73*
2. 母子次系統	.23	.03	18.19***	--	--	--	
R ² = .15				R ² = .03			
<人際關係>	Beta	ΔR^2	F	Beta	ΔR^2	F	
1. 母子次系統	.48	.15	36.79***	1. 父子次系統	.18	.03	6.23*
2. 家庭社經地位	-.18	.04	24.64***	--	--	--	
3. 父子次系統	.38	.02	18.32***	--	--	--	
4. 親職次系統	-.37	.02	15.62***	--	--	--	
R ² = .24				R ² = .03			
<未來目標>	Beta	ΔR^2	F	Beta	ΔR^2	F	
1. 父子次系統	.23	.06	12.93***	1. 父子次系統	.26	.07	13.67***
2. 年齡	.19	.03	10.01***	--	--	--	
R ² = .09				R ² = .07			
<整合感>	Beta	ΔR^2	F	Beta	ΔR^2	F	
--	--	--	--	1. 年齡	.17	.03	5.62*
R ² = 0				R ² = .03			

註：* 表 $p < .05$ ，** 表 $p < .01$ ，*** 表 $p < .001$ 。

(一) 女生樣本

在方面「勝任感」方面，被選入迴歸模式的是「父子系統分化」，能夠能夠解釋大女學生「勝任感的發展」總變異量的7%。在「情緒管理」方面，被選入迴歸模式的包括有「父子系統分化」、「年齡」兩個變項，共能夠能夠解釋大學女生「情緒管理」總變異量的7%。在「自主性」方面，沒有一個變項達顯著水準，因此沒有形成迴歸模式。在「自我認定」方面，被選入迴歸模式的只有「父子系統分化」，能夠解釋大學女生「自我認定的發展」總變異量的3%。在「人際關係」方面，被選入迴歸模式的亦只有「父子系統分化」，能夠解釋大學女生「開展人際關係」總變異量的3%。在「未來目標」方面，被選入迴歸模式的亦只有「父子系統分化」，能夠解釋大學生「未來目標的發展」總變異量的7%。在「整合感」方面，只有「年齡」被選入，並能夠解釋3%的變異量。

五、綜合摘要與討論

(一) 家庭系統分化之情形

本研究發現家庭中各次系統的分化程度並不同。其中「母子系統」分化最好的，緊接著是「父子系統」，「婚姻系統」分化最差的。這個發現表示目前大學生在家庭中，與母親的分化是比較良好的。這可能與傳統文化中鼓勵夫妻關係的黏密有關，因此婚姻分化會較差。而父親多半較少參予子女的教養，很可能在家庭中是比較疏離的，因此與配偶及子女的分化程度都不高。然而需注意的是，婚姻系統分化的分數是由孩子所報告出的，他們的觀察可能不完全與實際狀況符合，不一定代表婚姻系統分化真的較差。

(二) 各背景變項在家庭系統分化與心理社會發展的差異

家庭系統分化並不會因為大學生的性別、年齡及父母的社經地位等而有所不同。但在心理社會發展方面，卻有明顯的性別差異，男性在五個發展向度上都有顯著的比女性要好，這與過去的研究發現符合，不過必須注意的是很可能在量表中所隱藏著一些性別偏差的假設，把偏向男性角色的行為界定是發展的比較好，因此男性在這些量表上的得分自然是比女性高的。另外，年級也是跟心理社會發展有關，年級高者在勝任感、自主性、未來目標，都比低年級者得分高。顯示出隨著年齡的增長以及對大學環境的適應，學生的發展也會比較好，但在其他向度上並無此發

現，可能有比「成熟」更重要的影響因素。而家庭社經地位只在人際關係的發展上有差異，顯示社經地位對大學生的心理社會發展影響較不大。

(三) 家庭系統分化與心理社會發展之相關

家庭系統中的分化程度與大學生的心理社會發展之間，大部分是有顯著的相關，跟假設頗吻合。也就是說若是大學生的家庭系統的分化是比較良好的，其個人的心理社會發展也較佳。不過這些相關雖有顯著但並不高，可能的原因是大學生在這個階段已經逐漸的「個體化」，並在校園與社會上開展更多的人際網絡，因此家庭系統分化的好壞對其心理發展的影響可能較不像青春期的時候那麼大。

另外在「整合感」這個向度與家庭系統分化並無顯著相關，最主要的原因可能與「整合感」分量表的心理計量品質不佳有很大的關聯，不過也很可能家庭系統與個人的整合感是較沒有關係的。在「自主性」方面也與家庭系統分化較無相關，很有可能是受試對於「自主」的感受不一致，不少研究者指出一些評量「自主」的工具其實可能實際測量到的是「脫離關係」(detachment; Ryan & Lynch, 1989)，因此可能有些受試把量表中代表自主的題項視為較負向的「脫離關係」，而其他受試則當作較正向的「自主」，所以會有許多誤差產生，導致相關不高。

此外，家庭系統分化與心理社會發展的關係在男女上有差異存在。對男生來說，有較多的顯著相關，女生則較少，而男性的心理社會發展與家庭之間的相關幾乎普遍高過女性。尤其是「母子系統分化」與「自我認定」及「人際關係」的相關，以及「親職系統分化」與「自我認定」的相關在兩性樣本間達到顯著的差異。這很可能顯示男性的心理社會發展比較容易受到家庭的影響，尤其是與母親的關係。男性若是與母親之間的分化較好，其在個人的自我認定及人際關係上也會比較好。女性的發展雖然也與家庭有關，但是似乎其關係比較不是這麼強烈，可能顯示女性的發展比較容易受到家庭外的因素影響，例如同儕的關係以及社會文化因素等的影響。這與 Gilligan (1982) 及 Josselson (1981) 的女性發展研究乍看之下似乎有些矛盾，因為她們認為女性的發展歷程是根基於「關係」上，有了良好的關係才會有較好的發展與適應。實際上本研究的發現與上述理論是頗一致的。很可能的解釋是男女在大學的這個階段已經逐漸的達成「個體化」，此時女性大學生逐漸的尋求家庭以外的親密關係，而這些親密關係對於女性發展的影響可能較為重要。而男性大學生在此時則被期待成為獨立自主的個體，但又必須擔負起家庭的期望與香火延續，因此比較容易受到家庭關係的牽絆，所以個人的發展好壞較容易與家庭功能有

關。這個現象顯示將西方的發展理論應用在國內時，應該更加考慮到中國特有社會文化的因素。

(四) 家庭系統分化對心理社會發展之預測

本研究發現「婚姻系統分化」沒有進入任何一個迴歸模式中，顯示婚姻系統分化雖與大學生的發展有低度的相關，但實際的影響可能不是很大，這與某些研究（鄭青玫，民 84; Teyber, 1983）的結果並不符合，但與 Chun 與 MacDermid (1995) 的研究結果類似。Chun 與 MacDermid (1995) 發現婚姻系統分化對於韓國青少年的自我概念與個體化的預測力最低。這個結果與 Bowen (1978) 的理論不盡相同，他認為家庭中若是因系統分化較差，容易把孩子拉近三角關係，孩子的心理健康會受到不良影響。本研究並不支持這個說法，很可能的原因是大學生已經較能從家中獨立出來，而比較不會受到父母彼此分化好壞的影響。也可能是東方社會裡，夫妻之間是比較不被鼓勵分化，然而這不見得是西方理論所認為的家庭功能較差的象徵，反之可能是社會的常態，因此大學生的發展較不會受到婚姻系統分化的影響。然而由於婚姻系統分化情形是由大學生報告出的，也可能他們對於父母之間的分化情形不清楚或是觀察有誤差，因此會有這個結果產生。

在本研究中，父子(女)系統分化對大學生的發展之預測力都較高，這個現象不但支持中國社會中的家庭是以親子軸為主，而且顯示父親與子女的分化是更為重要的。這個原因可能是父親在家中大多扮演著決策的角色，在家中的權力較多，因此對子女的影響也較大。但前面的結果顯示母子的分化程度是顯著地優於父子(女)分化，然而即使父子(女)分化較差，但其影響力卻仍較大，由此可以看出父子(女)關係的重要性。不過在某些發展向度中，母子次系統分化則是比較重要的，在男性的「人際關係」上，母子系統分化是最有力的預測變項，可解釋 15% 的變異量。很可能的原因是，家庭是個體社會化歷程中最重要環境，然而家中父親可能比較不容易表達情感且與男孩的互動較少，而母親與男孩的互動較多。因此男性若能透過與母親的互動而逐漸達成分化，他在其他社會情境將更有能力調節人際距離，而建立良好的社會關係。

另外，母女系統分化與年齡能共同預測女性的「處理情緒」，雖然解釋量並不高，不過這個現象頗特殊。由於文獻中對於大學生的情緒發展的資料甚少，因此無法作出合理的解釋。不過這可以提醒日後研究大學女生的情緒發展需注意其與母親之間的互動情形。年齡另外能預測男生的「未來目標」及女生的「整合感」，這與

以前的研究大致相符，男性隨著年齡增長，對於未來的生涯問題愈關切，有更明確的目標。

本研究發現家庭系統分化對於男性的發展上的預測力是普遍比對於女性還要強烈，這結果與 Kemptler (1988) 的發現類似。在女性樣本中，所有的解釋量最高只有 7%，而且都只有一個次系統分化進入回歸模式中。但在男性樣本中，總和家庭系統分化對「人際關係」及「自我認定」的解釋量分別為 20% 與 15%，在「勝任感」也達 10%。這說明了家庭系統分化在男性大學生的人際關係、自我認定與勝任感之發展扮演著很重要的角色。這個結果相當符合 Allison 與 Sabatelli (1988) 的理論架構。但為何這個假設並未在女性樣本得到明顯的支持呢？研究者認為如同前述，這個原因可能是女性比較容易尋獲同儕的支持，因此對於發展任務的解決可能較著重於家庭外的資源，因此受到來自家庭內的影響較小。反之，男性在社會化的過程中被訓練成較為獨立自主且不易表達情感，在缺乏社會支持的情形下，家庭的影響就顯得非常重要。但是對於此性別差異更為複雜的成因並不能在本研究中得到答案，如同 Lopez (1992) 在綜論了上百篇關於家庭動力與大學生自我認定之研究之後，所作出的結論：「性別、家庭動力與個人適應歷程之間的關係顯現出許多不一致的結果，應該有更進一步的探討」(p. 272)。

綜合以上的結果來看，本研究的四個假設大致是成立的，家庭系統中的分化程度的確與大學生的心理社會發展有關，且能與年齡共同預測心理社會發展。但是能夠解釋的變異量並不高，顯示仍有許多家庭關係以外的因素會影響大學生的發展。本研究顯示出西方的家庭系統理論並不能完全的適用在國內，一些國外研究的發現並未在本研究被複製。這現象可能表示著中國的家庭系統的運作情形可能與西方不同，中國家庭之中固有的特殊倫常關係與權力階序可能會影響家中各種兩人關係的互動(彭懷真，民 85; Hsu, 1985)。因此如何將西方的家庭系統的理論與中國文化中的家庭倫常之概念加以結合，是未來的研究必須要審慎思考的，更深入的文化及性別因素是必須被更深入的檢視與探討。



肆、結論與建議

一、研究結論

(一)家庭中各個次系統的分化情形是不同的(例如父子系統分化與婚姻系統分化不同),但是各次系統的分化之間卻也有中高程度的相關,也就是說家庭的某個次系統分化較好時,另一個次系統的分化也是比較好的。

(二)在家庭系統分面,各次系統的分化程度並不會隨著大學生的性別、年級及其家庭社經地位而有所不同。在大學生的心理社會發展方面,有五個發展向度有性別上的差異,分別是勝任感、處理情緒、自主性、自我認定、未來目標,這些發展向度都是男生的得分比女生高,顯示男生在這些發展上是比較好的。其他兩個發展向度則無顯著差異。而勝任感、自主性與未來目標會隨著年級的不同而有差異,大四學生會比大一或大二學生發展要好。在社經地位方面,只有在有人際關係上有差異。

(三)在大學男生樣本中,五個發展向度勝任感、處理情緒、自我認定、人際關係、未來目標都與家庭中的四個次系統(婚姻、父子、母子、親職)的分化程度有顯著正相關。也就是說家庭分化的程度愈好,大學生的心理社會發展也是較高的。但是自主性只有與父子系統分化有關,而整合感則未與任何一個家庭系統的分化有關。在大學女生的樣本中,四個發展向度勝任感、處理情緒、人際關係、未來目標都與家庭中的三個次系統(父女、母女、親職)的分化程度有顯著正相關,也就是說家庭分化的程度愈好,大學生的心理社會發展也是較高的,但是與婚姻系統分化無關。而自我認定只有與父女及母女系統分化有正相關,自主性及整合感都未與任何一個家庭系統的分化有關。此外男生在自我認定與母子及親職系統分化的相關,以及人際關係與母子系統分化的相關上,都比女生來的高。男生在某些發展向度上似乎比女生容易受到來自家庭的影響。

(四)在男生樣本中,父子系統分化、母子系統分化以及親職系統分化程度都能共同預測大學生的勝任感與人際關係,父子系統分化與母子系統分化能預測大學生的自我認定,父子系統分化能預測大學生的處理情緒、自主與未來目標,其中未來目

標還能被年齡所預測。女性樣本中，父子系統分化能預測大學生的勝任感、自主、自我認定、人際關係與未來目標，母子系統分化與年齡能預測處理情緒，而年齡能預測整合感。此外家庭系統分化對男性在心理社會發展的預測，比對女性的預測要來的強烈，顯示出家庭與個人發展之關係是有性別上的差異。

二、建 議

(一)對專業諮商與教育人員之建議

1. 大學諮商人員採取家庭系統取向的諮商與心理治療：由本研究的結果發現，家庭系統的分化程度的確與大學生的心理社會發展有關，並且會影響大學生的心理社會發展。因此大學院校中的諮商人員應該要能注意，家庭系統對大學生的心理困擾與適應的重要性，並能提供家庭系統取向的諮商服務。許多的學者 (Held & Bellows 1983; Openlander & Searight 1983) 都曾指出大學諮商人員不應該忽略學生的家庭動力對其個人的影響，並強調家族治療在大學諮商中的使用是很必要的。Alishio (1992) 更是提出從的代間家庭系統觀點來對大學生個案進行諮商，本研究的發現也支持這種觀點，尤其在處理大學生（特別是男性）的自我認定、未來生涯、親密關係以及情緒處理等議題，都是與原生家庭有關，諮商員應從家庭系統的觀點來檢視這些問題。
2. 透過家庭生活教育促進家庭系統分化：研究顯示與家庭系統分化程度能預測大學生的心理社會發展，尤其是父子系統分化。因此促進家庭系統的分化程度將可能有助於提昇子女的發展與適應。家庭生活教育的目的在於透過正式的教育計畫，協助家庭及成員擁有良好的家庭角色與任務，以達到改善家庭生活及減少家庭相關的社會問題的目的。若是透過家庭生活教育提昇家庭系統的功能運作，家中的成員在個人心理及社會上的適應都會較好，而這種著重預防的計畫，將可能可以減少個人心理社會發展不良所的情形。

(二)對未來研究之建議

1. 研究對象：本研究的對象是大學生，研究結果並不能完全推論到位於同一個發展階段但未就讀大學的青少年後期男女，其他研究者應該要能考慮此點。而本研究抽樣方法上是採用方便抽樣，因此可能會有誤差存在。建議後續的研究者可以此用更系統化的抽樣方式，並將研究對象擴及到不同的發展階段。

2. 研究設計：本研究的性質是橫斷法 (cross-sectional) 的相關研究，並不能看出變項之間的因果關係，因此不能作出「良好的家庭系統分化會導致大學生的心理社會發展較好」的推論。往後的研究者可以採用縱貫法 (longitudinal) 來探討家庭系統在不同的家庭發展階段的變化，及其對個人心理發展的影響。另外在本研究中，家庭互動的資料完全是由大學生所報告出，只有來自一個人的觀點，並不能完全的捕捉到真實的家庭互動狀況。若是能夠蒐集到每個家庭成員的觀點，將更能接近實際的家庭情形。不過需要注意的是如何將這些來自不同家庭成員的觀點，加以整合成爲有意義的概念，這對於家庭研究者是一個很大的挑戰。觀察法也是另一項可行的方式，以彌補在調查法中，受試回答問卷時受到社會讚許或閱讀能力等因素之影響。此外，利用「質」的研究也可以更深入的進入各家庭成員的內在參考架構，而且不受限於問卷樣式，並能得知實際的家庭互動以及成員的感受，將更能發現較深層的意義。另外本研究的發現亦支持了家庭次系統間的互動情形是有差異的，因此未來研究家庭動力必須注意家庭次系統間不同的互動情形，這可以彌補對於家庭進行整體概括性評量之缺失 (Cole & Jordon, 1989)。
3. 研究工具：在大學生心理社會發展量表中，部份分量表的心理計量特性並不是十分完美，加上原量表發展距今已經有十年了，建議未來的研究者欲使用本量表應該修訂部份內容以切合現今大學生的狀況，並能加強信效度，以降低研究誤差。在家庭系統分化量表方面，信效度品質均佳，不過在將雙人組合兩兩分化分數加以相乘組合時，雖有其優點，但可能也會有誤差的產生。若是再加上由不同的家庭成員填答的資料，組合的方式將更爲複雜，建議往後的研究者可進行探索式的研究，了解不同家庭成員在各分量尺上的得分一致情形，並探討各種組合的方式，以找出最適當的方法。
4. 研究變項方面：關於性別在家庭對青少年的發展之影響上的差異，中外文獻的結果均不太一致，雖然本研究有發現性別差異，但是真正的因素卻無法得知。往後的研究應該要把性別因素加以考量，並從理論著手進行更深入的研究。另外本研究的家庭互動中只考慮了父母與受試者三人，然而由於複雜的關係而未把受試的手足加以考慮，實際上家庭是一個系統，每個成員都應該被納進來研究，往後的研究應該設法克服研究設計的困難，將整個家庭系統當成研究單位。

5. 文化因素：本研究所採用的理論依據是從西方所發展出來的，然而在應用到國內家庭時必須注意的是，文化中潛藏的價值觀。例如在美國認為一個功能良好的家庭之特質不一定適用於國內，因此往後的研究最好能深入探討國內家庭的互動關係，並與西方理論做一結合與比較，這樣的方式可能更恰當。

三、結 語

本研究試圖將家庭系統理論與個人發展理論做一結合，並探討了家庭系統分化對大學生的心理社會發展之影響。其最主要的貢獻在於提供了研究者與諮商實務工作者一個可以採用的參考架構，並實徵研究家庭系統在大學生發展過程中所扮演的角色。這些在國內過去的文獻中是較為缺乏的，期盼往後也有類似的研究繼續下去。本研究者認為未來研究家庭系統分化可以朝兩方面進行：一是採用質的研究以了解國內家庭次系統之間的互動內涵，二是採用 DIFS 進行研究，可以抽樣位於不同發展階段之家庭，並蒐集各家庭成員所報告之評量。之後將蒐集到的資料進行各種分析，如比較各種分數組合方法之優缺點、因素分析、比較各發展階段之分化情形之差異...等，把家庭系統分化的概念做一深入徹底的探討。



參考文獻

中文部分

- 王大維（民84）。健康的家庭系統之探討。學生輔導雙月刊，40期，90-101頁。
- 王行（民82）。大學生自我分化程度與生涯成熟度關係之探討。東吳社會學報，2期，89-115頁。
- 王沂釗（民83）。家庭結構、家庭關係與青少年生活適應之分析研究。國立彰化師範大學輔導研究所碩士論文。
- 王嚮蕾（民83）。原生家庭父母自我分化與青少年自我分化、焦慮之相關研究。國立台灣師大教育心理與輔導研究所碩士論文。
- 江南發（民80）。青少年自我統合與發展。高雄：復文出版社。
- 吳就君譯（民83）。(新)家庭如何塑造人。台北：張老師出版社。
- 沈彩梅（民83）。青少年家庭功能、職業自我概念與生涯發展之相關研究。國立台灣師範大學教育心理與輔導研究所碩士論文。
- 陳李綢（民72）。大專男女生自我統整與職業選擇、學習滿意度及父母養育方式之比較研究。教育心理學報，16期，89-98頁。
- 張郁雯（民75）。我國大學生心理社會發展與心理健康之相關研究。國立台灣大學心理研究所碩士論文。
- 彭懷真（民85）。婚姻與家庭。台北：巨流。
- 惠風（民84）。大一學生原生家庭經驗、心理分離-個體化、與情緒適應之相關研究。國立台灣師範大學教育心理與輔導研究所碩士論文。
- 曾慧敏（民74）。自我統整、性別角色與 Erikson 心理社會發展關係研究。國立政治大學教育研究所碩士論文。
- 鄭青玫（民84）。後青春期大學男生知覺其父母婚姻狀況對其個體化影響之研究。國立彰化師範大學輔導研究所碩士論文。
- 劉姿君（民83）。大學生自我認定狀態與其生涯決定程度及自我分化水準之關係研究。國立台灣師範大學教育心理與輔導研究所碩士論文。

英文部分

- Alishio, K. C. (1992). Applying transgenerational family theory and therapy to college student psychotherapy. Journal of College Student Psychotherapy, 6 (3/4), 97-116.
- Allison, M. D., & Sabatelli, R. M. (1988). Differentiation and individuation as mediators of identity and intimacy in adolescence. Journal of Adolescent Research, 3, 1-16.
- Anderson, S. A., & Sabatelli, R. M. (1990). Differentiating differentiation and individuation: Conceptual and operational challenges. The American Journal of Family Therapy, 18, 32-50.
- Anderson, S. A., & Sabatelli, R. M. (1992). The Differentiation in the Family System Scale (DIFS). The American Journal of Family Therapy, 20, 77-89.
- Barnhill, L. R. (1979). Healthy family systems. Family Coordinator, 28, 94-100.
- Bartle, S. E., & Sabatelli, R. M. (1989). Family system dynamics, identity development, and adolescent alcohol use: Implications for family treatment. Family Relations, 38, 258-265.
- Bowen, M. (1978). Family therapy in clinical practice. Northvale, NJ: Jason Aronson.
- Bomar, J. A. (1994). The relationship between family systems dynamics and adjustment in a sample of late adolescents. Dissertation Abstracts International, 54 (07), 3871B. (University Microfilms No. AAC9333196)

- Bronfenbrenner, U. (1986). Ecology of the family as a context for human development: Research perspectives. Developmental Psychology, 22, 723-742.
- Carter, B., & McGoldrick, M. (1989). Overview: The changing family life cycle--A framework for family therapy. In B. Carter & M. McGoldrick (Eds.), The changing family life cycle: A framework for family therapy (2nd ed., pp. 3-28). Boston, MA: Allyn and Bacon.
- Chickering, A. W. (1969). Education and Identity. San Francisco, CA: Jossey-Bass.
- Chun, Y.-J., & MacDermid, S. M. (1995). Relationships among the family differentiation, peer relationships, individuation and self-esteem of Korean adolescents. In P. L. Lin & W.-H. Tsai (Eds.), Selected readings on marriage and the family: A global perspective (pp. 93-104). Indianapolis, IN: University of Indianapolis Press.
- Cole, D. A., & Jordon, A. E. (1989). Assessment of cohesion and adaptability in component family dyads: A question of convergent and discriminant validity. Journal of Counseling Psychology, 36, 456-463.
- Erikson, E. H. (1968). Identity: Youth and crisis. New York: Norton.
- Farley, J. E. (1979). Family separation-individuation tolerance: A developmental conceptualization of the nuclear family. Journal of Marital and Family Therapy, 5, 61-67.
- Gavazzi, S. M. (1993). The relation between family differentiation levels in families with adolescents and the severity of presenting problems. Family Relations, 42, 463-468.
- Gavazzi, S. M. (1994). Advances in assessing the relationship between family differentiation and problematic functioning in adolescents. Family Therapy, 21, 249-259.

- Gavazzi, S. M., Anderson, S. A., & Sabatelli, R. M. (1993). Family differentiation, peer differentiation, and adolescent adjustment in a clinical sample. Journal of Adolescent Research, 8, 205-225.
- Gavazzi, S. M., Goettler, D. E., Solomon, S. P., & McKenry, P. C. (1994). The impact of family and peer differentiation levels on adolescent psychosocial development and problematic behaviors. Contemporary Family Therapy, 16, 431-448.
- Gavazzi, S. M., & Sabatelli, R. M. (1990). Family system dynamics, the individuation process, and psychosocial development. Journal of Adolescent Research, 5, 500-519.
- Gilligan, C. (1982). In a different voice: Psychological theory and women's development. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Grotevant, H. D., & Cooper, C. R. (1985). Patterns of interaction in family relationships and the development of identity exploration in adolescence. Child Development, 56, 415-428.
- Held, B. S., & Bellows, D. C. (1983). A family systems approach to crisis reactions to college students. Journal of Marital and Family Therapy, 9, 365-373.
- Hsu, J. (1985). The Chinese family: Relations, problems, and therapy. In W.-S. Tseng & D. Y. H. Wu (Eds.), Chinese culture and mental health (pp. 95-112). Orlando, FL: Academic Press.
- Josselson, R. (1987). Finding herself: Pathways to identity development in women. San Francisco, CA: Jossey-Bass.
- Kalpel, M. K. (1976). Individuation: From fusion to dialogue. Family Process, 15(4), 65-82.
- Kerr, M. E., & Bowen, M. (1988). Family evaluation: An approach based on Bowen theory. New York: Norton.

- Lopez, F. G. (1992). Family dynamics and late adolescent identity development. In S. D. Brown & W. R. Lent (Eds.), Handbook of counseling psychology (2nd ed., pp. 251-183). New York: Wiley.
- Minuchin, P. (1985). Families and individual development: Provocations from the field of family therapy. Child Development, 56, 289-302.
- Openlander, P., & Searight, H. R. (1983). Family therapy perspective in the college counseling center. Journal of College Student Personnel, 24, 423-427.
- Ryan, R. M., & Lynch, J. H. (1989). Emotional autonomy versus detachment: Revisiting the vicissitudes of adolescent and young adulthood. Child Development, 60, 340-356.
- Sabatelli, R. M., & Anderson, S. A. (1991). Family system dynamics, peer relationships, and adolescents' psychosocial adjustment. Family Relations, 40, 363-369.
- Sabatelli, R. M., & Mazor, A. (1985). Differentiation, individuation, and identity formation: the integration of family system and individual developmental perspectives. Adolescence, 20, 619-633.
- Schultheiss, D. P., & Blustein, D. L. (1994). Role of adolescent-parent relationships in college student development and adjustment. Journal of Counseling Psychology, 41, 248-255.
- Shapiro, E. R. (1988). Individual change and family development: Individuation as a family process. In C. J. Falicov (Ed.), Family transitions: Continuity and change over the life cycle (pp. 159-180). New York: Guilford.
- Walsh, F. (1993). Conceptualization of normal family processes. In F. Walsh (Ed.), Normal family processes (2nd ed., pp. 3-69). New York: Guilford.

The Relationship Between Family System Differentiation and Psychosocial Development

Ta-Wei Wang & Li-An Kuo

Abstract

In this study, the authors adopt a multigenerational family development framework to examine the relationship between family system differentiation college students' psychosocial development. 407 college students completed the Differentiation in the Family System Scale (DIFS) and the Psychosocial Development scale (PDS). Pearson-correlation and multiple regressions were conducted to examine the association among four subsystems' differentiation levels and seven psychosocial development dimensions. Results indicate that all but Autonomy and Integrity in PDS are significantly correlated with four subsystem scores in DIFS. Generally speaking, people who come from well differentiated families are better adjusted psychosocially than those from poorly differentiated families. The idea that family system differentiation can predict college student's development was supported, especially in the male sample. We also found gender differences regarding the pattern that family influences the individual development. Finally, conclusions were made and suggestions were proposed. We urge more researchers to conduct indigenous studies integrating Chinese culture. And family systems oriented counseling is encouraged in college settings.

Keywords : family system differentiation college student's development
psychosocial development