

衝突原因、處理方式對愛情關係的影響 －以焦慮依附型大學生的為例

吳 嘉 瑜

國立彰化師範大學輔導學系

摘 要

本研究目的在以焦慮依附型大學生為例加以探討衝突原因、處理方式及對愛情關係的影響。針對研究目的，本研究問題有三：(1)焦慮依附大學生，在交往過程中，產生衝突的原因為何？(2)處理衝突的方式為何？(3)衝突處理方式對彼此關係的影響為何？

依研究目的，本研究以「人際依附風格量表」為工具，在彰化師大二、三年級學生中。選出十四位目前有戀愛經驗之焦慮依附大學生，並得他們同意進行訪談，為能真實反應個人經驗，本研究以質研究中的深度訪談法，以半結構的訪談大綱進行訪談以收集資料，並以開放性編碼方式來分析資料。所得結論如下：

研究者據受訪者所分享的經驗，發現(1)造成衝突的原因有四大類：「對關係的期待不同」、「因對對方的不滿」、「過度自我涉入」及「因應外在阻撓因素的差異態度」，而在「對關係的期待不同」這個大類下的「你怎沒把我放在心上」，這個因素是最多受訪者所提到的經驗。(2)焦慮依附型大學生在處理衝突的方式，依處理的焦點，可分為：「針對情緒處理」、「針對問題處理」、「不處理」這三大類，且發現前兩類的方式較常使用，而較少使用第三類的方式。而其中「針對問題處理」這個大類下的「表達自己的狀況」是最多的受訪者提到的狀況。(3)至於處理方式對關係影響的發現為：對關係會產生正向的影響的方式為「反省自己」及「調整自己」，對關係會產生負向影響的方式為「情緒性的語言發洩」、「爭吵」及

「轉移話題」，而「冷戰」及「讓步」這兩種方式對關係影響的情形較為複雜：在「冷戰」之後，對方若以「詢問」或是「表達自己的狀況」作為反應時，對關係多半是正面的影響，但若在「冷戰」之後，對方的反應是「轉移話題」的話，對關係則反而是負面的影響。「讓步」對關係的影響則是會有正負向的雙極反應，這之間的差異端賴於受訪者的心態而定；若受訪者樂於扮演這樣的角色，對關係的影響為正向，但若受訪者覺之不公平時，對關係的影響是負向。

本研究亦針對上述研究結果加以討論，最後根據研究結果與限制，針對兩性教育、諮商實務工作、及後續研究方法上，提出若干建議，

關鍵字：大學生、依附、愛情關係、衝突



壹、緒論

一、研究動機與研究目的

異性交往是一個漸進的過程，也是一個人成長的過程，當學生因遭遇情感問題來尋求諮商時，若能從發展的角度來看當事人的問題，應能提供更適切的協助（王慶福，民84）。Hazan 和 Shaver（1987）是最早以「依附」（attachment）的觀點來看愛情的學者，他們認為愛情的過程就是依附的過程，戀人們經由此過程而來形成彼此間的關係鍵結（bond）。若以此觀點來看，我們從小所學習到的依附模式，在兩性交往的互動中，會不斷的重演，因此不同風格的戀人有不同的戀愛方式。研究者認為：從依附觀點來探討愛情，一方面可將發展心理學的理論體系融入到愛情的研究中，使得當事人對自己有更多的覺省，另一方面也可使諮商員有一個很好的切入點來看個案的問題。所以從依附的觀點來探討愛情應是個很值得深入研究的方向。

每一種依附風格，在人際相處模式上，或是對親密關係的看法上，均有其特色，而這樣的依附特色對其愛情關係及關係適應有相當密切的影響（Kirkpatrick & Davis, 1994；王慶福，民84）。而在不同的依附類型中，焦慮依附型的人，在愛情關係中有較多的衝突與矛盾及較少的滿足（王慶福，民84）；對愛情的想法，也以負面較多（Feeney & Noller, 1990）。由這些研究可以看出，這群人相較於其它類型而言，在愛情這條路上，是走的比較辛苦，值得關心。

而根據黃于娟（民83）及王慶福（民84），所作的調查研究發現：我國大學生以「焦慮依附類型」所佔的比例最高，而且根據張老師月刊（民82）所作的調查中，中國人在最親密的狀態之中，總是在為對方犧牲的同時，強烈地潛存著對對方相對應的期待，可是這種期待往往在溝通不良或者不符合自己想像之下，產生了怨尤。這樣的一個屬於中國人的特質，和焦慮依附型「要求對方給予同等回報」的特色（Hazan & Shaver, 1987）有些相似。就在這樣一個具有普遍性、且衝突多的背景下，引發研究者想要對這個族群有多一些的了解與關心，並對他們之間的「衝突」問題作探討。

衝突，對愛情關係而言，是一個很具挑戰性的課題。在討論衝突時，必需對其

造成衝突的原因及處理方式加以重視，因為衝突的原因及處理方式會影響到其對關係的滿意度(Hendrick & Hendrick, 1992)。因此，若想要了解衝突對彼此關係的影響的話，對「衝突原因」及「處理方式」這兩方面的了解是必要的。

就衝突原因來說，綜覽國內外探究親密關係衝突的文獻中，發現大部份著重於對「婚姻衝突」原因的研討(Chan, 1992; Deutsh, 1979; Gottman, 1979; Hendrick & Hendrick, 1992; 戴傳文, 民72; 楊雅惠, 民84)特別針對婚前情侶的研究卻付之闕如，僅有王慶福(民84)根據他對焦慮依附型大學生的認識，作一些衝突原因的推論。研究者認為，造成婚姻衝突的某些議題，對於婚前情侶並不適用，所以本研究即想針對大學生情侶加以探討，特別是針對焦慮依附型大學生，看看是什麼原因容易造成他們在交往過程中的衝突。此乃研究動機一。

就衝突處理方式，針對一般狀況所做的研究不少，然而特別針對焦慮依附型大學生所作的研究並不多見，且結果不甚一致。相關研究曾指出焦慮依附型者傾向採用的處理包括統治、控制的方式(Levy & Davis, 1988)、樂意助人(obliging)的處理策略(Pistole, 1989);或是主動「離開」(exit)的方法(Scharfe & Batholomew, 1995)。不同研究有不同結論，且所指的方式間似有相當的差異。

可以看到文獻中對處理方式有不同的說法，且均未對關係的影響多加研究，所以這引發了研究者的興趣，想要了解中國的焦慮依附型的大學生，其處理彼此關係衝突的方式為何？以及這樣的處理方式對彼此關係的影響又是什麼？

綜上所述，研究者的研究動機在結合「依附風格」、「衝突」這二方面作探討。在過往的這方面的研究中，大多是採用量的評量方式，來研究這之間的關係，但這只能浮現出一種比較上的現象，而對於衝突的內涵-如何產生及如何處理，這種動態性的資料，無法得到充份的認識。所以，本研究擬用質的研究，深入探討當事人的主觀經驗，以了解衝突的內涵。

根據上述的研究動機，本研究的研究目的在於結合依附風格、衝突處理方式來加以探討。也就是想要知道，在交往中的焦慮依附型大學生，其衝突來源、衝突處理的方式為何，及其對愛情關係的影響。

基於此，本研究的研究問題為：

- (1)「焦慮依附型」大學生在交往過程中，產生衝突的原因為何？
- (2)「焦慮依附型」大學生在交往過程中，處理衝突的方式為何？
- (3)處理衝突的方式對彼此關係的影響為何？

二、名詞定義

- 一、衝突：在本研究中，指的是情侶在相處的過程中，因雙方不一致的觀點或做法而形成差異，而這些差異所導致的衝擊，會干擾到彼此，使互動的氣氛產生不愉快，稱之為衝突。
- 二、衝突原因：指造成彼此衝突的因素，在訪談時，以較口語化的方式來詢問對方「為什麼這件事會造成你們之間的衝突？」
- 三、衝突的處理方式：指的是情侶在面對衝突時，為讓自己或對方減緩受干擾的程度，在行為上處理的措施。在訪談時，直接詢問受訪者處理的方式「面對這樣的衝突，你通常都是如何處理的？」
- 四、對愛情關係的影響：在本研究中，指的是在問卷上填答「剛開始進行」「已有固定交往對象」之受訪者，主觀認定對兩人在相互戀慕、關懷、親密分享、相互承諾等情感與行動上的影響（王慶福，民84）。
- 五、焦慮依附風格：是人際依附風格中的一種，指的是與依附對象分離之前就會開始焦慮，當依附對象真的走開時，他們尤其不安，在與依附對象相處上，會表現出矛盾的現象，一方面具有強烈想要接近對方的慾望，另一方面又會擔心對方不肯真正付出，而會想要拒絕。在本研究中，焦慮依附風格是採用黃于娟（民83）所編的「人際依附風格」量表中「焦慮依附風格」分量尺上的得分（得分是要在三個分量尺中最高分，且要高於第二高分類型一個標準差者）作為評定的指標。

貳、文獻探討

一、不同依附類型在愛情關係上的特色

Hazan 和 Shaver（1987）指出，不同依附類型在愛情關係中具有不同的特性。研究者試將所閱讀到的文獻，做一整理。

(一)安全依附型：

(1)特色：與其伴侶關係良好、彼此信任且相互支持，對其關係較多承諾、信任與滿意，(Feeney & Noller, 1990；王慶福，84)

(2)對自己的看法：認為自己是很容易讓人了解；而且是易被人喜歡，認為自己是不因任何事情而感到困擾 (Batholomew & Horowitz, 1991; Feeney & Noller, 1990; Hanan & Shaver, 1987) 傾向於對自己具有較正向的觀點。

(3)對他人的看法：他人是值得信任的，認為其它人是擁有好的意圖及善良，且多以正向的詞語來描述自己的伴侶，如：認為對方是關懷他人的、光明正大的與情深意重的 (Batholomew & Horowitz, 1991；Collins & Read, 1990; Feeney & Noller, 1990；Hanan & Shaver, 1987)。傾向於對他人具有較正向的觀點。並且會以接受和支持的態度包容伴侶的過錯 (Feeney & Noller, 1990)。

(4)親近別人的感受：認為與他人親近是十分容易的，不擔心被他人遺棄 (王慶福，民84)。

(5)面對痛苦的態度：有能力去承認痛苦並且尋求支持，而且能建設性去調節負向情緒而改之於有建設性的問題解決 (Hanan & Shaver, 1987)。

(6)在愛情關係中，所經驗到的感受：覺得在自己重要愛情關係中，體驗到的感受是十分愉悅、友善、滿意與樂觀等較為正向情緒 (Hanzan & Shaver, 1987; Simpson, 1990)。

(7)對愛情關係的評價：對其愛情關係報告較多的滿足、親密、信任與承諾 (Hanan & Shaver, 1987)。

(8)對愛情觀點：認為愛情關係具有長久性 (Feeney & Noller, 1990)。

(9)在與別人親近時的感受：在與他人親近時會感到較為自在 (Collins & Read, 1990)

(二)焦慮依附型：

(1)特色：常有極端的情緒反應，善於嫉妒，且希望與伴侶的關係是互惠的 (Hanzan & Shaver, 1987)。

(2)對自己的看法：常常有自我懷疑的困擾、覺得自己容易被人誤解貶低 (Feeney & Noller, 1990) 對自己有較多負面的想法。

(3)對他人的看法：認為他人是較為自私取向，堅信人性是複雜而難以了解的。描述自己的伴侶是較令人感到煩擾與苛求的，換言之，對他人有較多負面及不信任

的想法(Feency & Noller, 1990)。

(4)親近他人的感受：具有強烈想要親近他人的慾望，但卻又擔心他人不肯付出真正的愛情，常會出現不穩定的情緒。對愛情的種種思緒時時縈繞在心中，在自己付出愛情之後也希望對方給予同等的回報，情緒時常處於極端高低起伏的狀態，且有強烈嫉妒的感情，常表現出忿怒、嫉妒與擔憂等較為負向情緒 (Hanzan & Shaver, 1987)。

(5)對愛情關係的評價：焦慮依附對其愛情關係報告較少的滿足及較多的衝突與矛盾 (王慶福，民84)。

(6)愛情經驗：他們雖然十分容易且常常陷入愛情關係，卻又覺得真愛難尋 (Hanzan & Shaver, 1987)。

(三)逃避依附型：

(1)對關係態度：會懷疑愛情關係長久存在的可能性。認為愛情不會使他們快樂，而且在分手後的悲痛程度顯著少於其他二型 (Feeney & Noller, 1990)。

(2)對自己的想法：認為自己是沒價值、不可愛的負向自我意象 (Batholomew & Horowitz, 1991)。

(3)對他人的想法：對他人的觀點是較為負向的，認為別人是不可信賴與拒絕的，通常以較為苛求、批評與漠不關心等字眼來描述他的伴侶 (Batholomew & Horowitz, 1991)。

(4)親近他人的感受：覺得自己無法與他人親近或完全信任他人，同時他們也害怕親近他們的伴侶，藉著逃避和別人的親近，也保護自己免受預期中來自別人的拒絕 (Batholomew & Horowitz, 1991 ; Collins & Read, 1990 ; Feeney & Noller, 1990; Levy & Davis, 1988 ; 王慶福，民84) 覺得自己和焦慮依附型的人相處要較與安全依附型的人相處來得更為親近，對於獨處覺得相當自在 (Hanzan & Shaver, 1987)。

這三種類型中，焦慮依附型的人，在愛情關係中有較多的衝突與矛盾及較少的滿足 (王慶福，民84)；對愛情的想法，也以負面較多 (Feeney & Noller, 1990)，如此看來，這群人相較於其它類型而言，在愛情這條路上，似乎是走的比較辛苦，這引發研究者想要對這個族群有多一些的了解與關心，並對他們之間的「衝突」問題作探討。

二、衝突理論

(一) 衝突原因的研究

就衝突原因來說，在一般探究親密關係衝突的文獻中，多對婚姻衝突加以著墨。系統論（systems-interactionist）強調的是人際間的互動，當人的界限被侵犯以及溝通不良時都會產生衝突。規範干涉（rules-interventionist）則是說明當雙方規則不相容且互相干涉時，衝突可能發生。認知交換（cognitive-exchange）的看法則是將親密關係，看做是代價、酬賞的關係，若知覺到不公平時，衝突於焉產生（Chan, 1982）。除此之外，對行為的歸因，及處理方式的差異亦是不容忽視的衝突原因（Hendrick & Hendrick, 1992）。這些不同向度的整理，可以幫助我們從不同向度待親密關係中的衝突原因。

上述是從一般親密關係的角度來看衝突原因，但對於特別研究焦慮依附型大學生的衝突原因，見諸文獻，並不多見，唯見王慶福（民84）根據對這族群的認識所做的推論指出，焦慮依附型的人在開始與異性單獨約會時，容易患得患失，因過早要求自己或對方的承諾，而帶來不必要的壓力，而即使成為固定的情侶，也容易忽略留給對方自己的空間，因而容易導致摩擦。這是從焦慮依附型大學生的特性來切入。提供我們另一個不同的思考空間。

綜合來說，若要研究焦慮依附型大學生在愛情關係中的衝突原因時，除了從上述各向度加以思考之外，屬於這個族群在愛情關係中的特性也應當加以考量，方能對親密關係間的衝突原因有更多元及更全面的瞭解。

(二) 衝突處理方式的研究

Killmann 與 Thomas（1975）曾依二個不同的向度而發展出一個衝突處理的模式。第一個向度為合作-肯定（cooperativeness-assertiveness），所謂「合作」是指企圖滿足其他人所關心的事，而「肯定」則是指企圖滿足自己所關心的事。另一個向度是統整-個別（integrative-distributive）所謂「統整」是指在衝突情境中，試著使雙方都能獲得滿足，「個別」的話，則是指使單方面能獲得滿足。依此劃分為五類衝突處理的模式：競爭（competing）、共同合作（collaborating）、妥協（compromising）、逃避（avoiding）與和解（accommodating）。

所謂的「競爭」，是一方尋求控制整個情境，是一種侵略、肯定、不合作的行

為，而且著重的是贏-輸的爭論。就圖上而言，較關心自己（肯定性高）而較不顧別人所關心的（合作性低），是一種典型的「取」（taking）的模式，而且下判斷時是想法重於感覺。

「合作」是正視兩人不同意之處，尋求問題解決之道，來滿足雙方所關心的事，所以在「肯定性」「合作性」「統整性」這三向度上均高。

「逃避」的方式則是藉由忽視這個議題，降低雙方的滿足的方式來處理衝突。

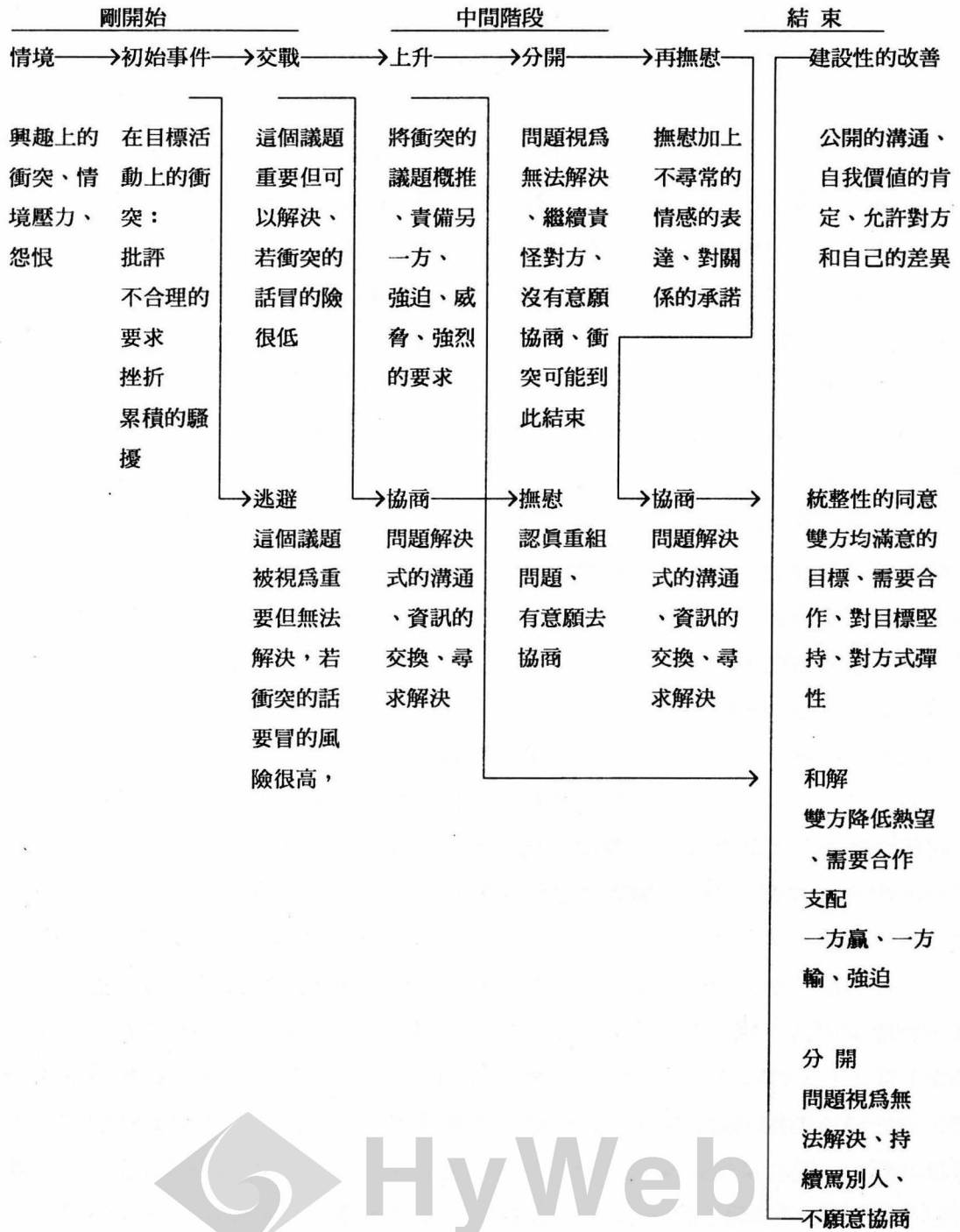
「和解」的處理是指當衝突出現時，企圖去安撫對方，以尋求和諧。所以較企圖滿足對方，而較忽略自己，是一種極端的「給」（giving）的模式，在下判斷是感覺重於思考。

「妥協」的話是藉由相互讓步、協調出折衷的方式來處理衝突。是在各向度均屬居中的位子。

上述的整理，是將衝突方式以靜態的方式呈現，但 Peterson（1983）卻認為衝突應當是一個過程，而不是一個單純的行動。所以曾提出一個在衝突開始、中期到結束的衝突處理過程，如圖2-1所示。其中箭頭所指的是可能的結果，各個處理方式的說明置於處理方式的下方，在整個模式中，作者詳述其知覺到的情境、初始事件、剛開始的衝突處理、中期階段的處理、及結束衝突的處理。整個脈絡很清楚，有助於對衝突的過程及處理方式有一更完整的了解。

研究者認為衝突是一個互動的歷程，所以在本研究中，也將運用這樣的概念，在訪談中請受訪者詳述從衝突開端到結束的處理過程，在分析資料時，不止是去歸類靜態的處理方式，也試著整理出整個處理模式，以使我們對衝突的全貌與走向有更清楚的認識。

上述所指均是一般的衝突研究，特別針對焦慮依附型大學生所作的研究並不多見，且結果不甚一致。有的研究指出，焦慮依附型的人較傾向於採用統治、控制的衝突型態（Levy & Davis, 1988）而較少使用和解及對爭論之處加以統整的處理方式，有的發現則為：焦慮依附型的大學生採用「樂意助人式」的處理策略較多，這種策略的特色是在處理衝突時，把焦點放在別人身上，以熱切滿足伴侶需求，忽略自己的方式，來達到控制彼此關係的目的。（Pistole, 1989），而 Scharfe & Batholomew（1995）則指出這個族群在面對衝突時較常使用主動「離開」（exit）的方式，而不會使用被動消極的「忽略」方式。



(圖2-1：Peterson衝突處理模式 摘自Peterson，1983)

可以看到文獻中對處理方式有不同的說法，有的看法是認為他們會採比較直接的方式來控制彼此的關係，有的則指出他們是以間接的方式（以對方為焦點，滿足對方的需求）來控制彼此的關係。所以這引發了研究者的興趣，想要了解中國的焦慮依附型的大學生處理彼此關係衝突的方式為何，和國外文獻所指有無相同相異之處。

(三) 衝突處理方式對愛情關係的影響

研究者從閱讀的文獻中，發現有些是針對一般衝突處理方式來探討對關係的影響（Bahr, 1989；Coleman, 1988；Hendrick & Hendrick，1992），有些則是會針對特定的處理方式來加以討論（Burgoon, Hunsaker & Dawson, 1994；Lamanna & Riedmann, 1993）。從整理中可以發現，處理方式對關係的影響可以劃分為幾大部份，一則為對情感、一則為對處理效能，另一則是對關係及對自己的影響。這樣的整理可以協助我們在分析處理方式對關係影響的參考。

綜上而言，本研究目的在於結合依附風格與衝突處理方式來加以探討。也就是想要知道，在不同交往階段中的焦慮依附型大學生，其衝突來源、衝突處理的方式為何，及其對愛情關係的影響。

基與此，本研究的研究架構主要是以衝突事件為引發的主題，去探討造成他們之間衝突的原因，並瞭解從頭至尾的處理方式，最後再加以整理這樣處理下來對彼此關係的影響，所形成的架構圖如下：

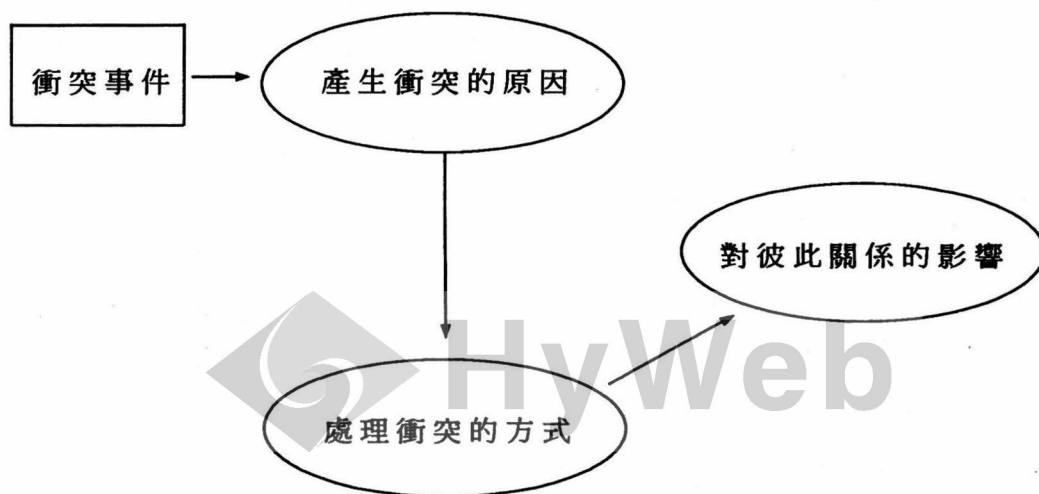


圖2-3 研究架構圖

參、研究方法

本研究主要的目的，是想要瞭解「焦慮依附型大學生」在愛情關係中產生衝突的原因及處理衝突的方式。由於考量這樣一個研究族群及研究主題，所以研究的方式包括兩個部份；第一部份，採用問卷調查研究法，使用黃于娟（民84）所編的「依附風格量表」來篩選出「焦慮依附型」的大學生。

第二部份，因研究主題可能牽涉到提供者的隱私以及主觀生活經驗的探究，所以採用質的研究方法(Qualitative Research)中的深度訪談法(indepth interview)來進行資料的收集，為能夠收集到詳細而深入的資料，以半結構的晤談指引與訪談對象進行深入的訪談，並記錄訪談的過程，進行內容的分析。採用質的研究，是因為量化的研究，僅能顯示出相較之下的衝突多寡與否，對於想要了解衝突的內涵—如何產生及如何處理的部份，則需要質的研究。

一、研究對象

(一)研究對象

本研究是以國立彰化師範大學二、三年級學生為研究群體。主要因顧及一年級新生初入學不久，正值調適變動階段，而四年級因要面臨就業的問題，生活的變數較難掌握，故以校內二、三年級學生（共11個系38個班，1609人）為抽樣母群（資料來源：國立彰化師範大學84學年度第一學期學生人數統計表）。

因限於人力、經費的限制及考慮到彰化師大有戀愛經驗者的比例，所以研究者以隨機抽樣的方式，抽取十二班。在這十二班中，發下黃于娟（民83）所編的「依附風格量表」，該量表上，並附有「沒有戀愛經驗」「曾有戀愛經驗，但目前沒有戀情」「剛開始進行」「已有固定伴侶」這部份簡單戀愛經驗資料的調查，結果顯示本研究群體的依附風格，以安全依附型最多（42.4%），焦慮依附型其次（38.2%），逃避依附型最少（19.4%）。

在戀愛經驗部份，本研究群體「沒有戀愛經驗」佔41.3%，「曾有戀愛經驗，但目前沒有戀情」佔23.9%「剛開始進行」佔12.5%「已有固定伴侶」佔19%，沒有填答這欄者佔3.3%。所以這個研究群體中，目前有戀愛經驗者佔31.5%。

而本研究的研究對象，則是從中篩選出：

1. 具有戀愛的經驗（目前有的狀況，包括「剛開始進行」及「已有固定伴侶」）。
2. 量表上顯示是「焦慮依附型」。

(二) 選取方式

經由上述的抽樣及施測過程之後，在問卷的最後，研究者邀請對此研究有興趣的同學留下姓名、地址與電話，以便研究者在篩選出樣本之後，能與之進一步聯繫。

選取的方式，以在「焦慮依附」這分量尺上得分最高，且高於次高類型一個標準差的歸類標準來篩選出「焦慮依附型大學生」（共51人），並根據量表上戀愛經驗資料的填答，可以同時篩選出既符合「焦慮依附型」特色又符合目前有戀愛經驗的樣本。本研究依此選取符合標準之受訪者共14人（男生有七位，女生有七位），其中「剛開始進行」者有8人，「已有固定伴侶」者有6人。

研究者再針對這群符合研究對象者發出邀請函（見附錄一），並同時以電話聯絡的方式確定願意參與計畫的受訪者，共邀得14位受訪者。

二、研究工具與研究者的角色

(一) 研究工具

1. 研究者：

在整個研究過程中，研究者是一個重要的研究工具。研究者目前為彰化師大輔導研究所研究生，曾經修過輔導相關課程二十九個學分，其中包括了「質的研究法」與「輔導研究法」等課程，並在所修習的「質的研究」的課程中，實際完成一次短期的探索性研究；此外，研究者在大學時曾修習過「發展心理學」「人類行為」「社會心理學」等有關發展及愛情的課程，該學習背景將有助於研究者從「依附」的觀點來研究「愛情」。

在進行探討這主題之前，研究者大量閱讀有關「質的研究」及依附與愛情的書籍與文獻，包括其理論基礎以及應用報告。且在這過程中，時時邀請對這研究主題有興趣或有經驗（特別是質的研究的部份）的師長及碩、博士研究生給與研究者批判與建議，以激盪其想法。研究者並將這些意見與心得，加以融合整理，記錄在訪談日誌之中，再與指導教授討論。這些經驗對研究者的幫助很

大，一則使研究者對進行訪談的要點、過程與技巧，有初步的認識與澄清；二則對研究「焦慮依附大學生其愛情關係中的衝突現象」所應掌握的重點，亦做概略的思考。

除此之外，在本研究中研究者尚兼具訪談者、資料收集者、文字轉錄者及資料分析者的角色，因此將分別說明研究者在這過程中所受的訓練與準備。

(1)訪談者：

a. 自剖既有立場

訪談員在研究中的主要功能是藉由訪談的過程收集與研究相關的資料；而本研究的訪談員是由研究者擔任。一般而言，研究者與受訪者相似的經歷，有助於研究者的參與，因為相似的經歷易使雙方產生認同感，而另一方面，研究者與受訪者相異的經歷則有助於研究者的訪談，因為相異易使研究者對訪談內容產生新奇感，保持較高的敏感度。至於本研究者的經歷與受訪者有相似處亦有相異處。相異處是：研究者本身是研究生，對訪談有焦慮依附傾向的大學生，有相當程度的新奇感；相似處是：研究者本身有戀愛衝突的經驗，由研究者本身擔任訪談員，將更能進入受訪者的世界以收集與研究相關的資料，但是，也可能因為訪談員本身的戀愛經驗而比較容易掉入其主觀的世界中，是其要留意的部份。

b. 時時反省自己

在正式訪談前，研究者曾做過五個試驗性的訪談練習，在訪談時將盡量遵循受訪者的步調及思考方向，避免作不適當的暗示或引導以期能夠收集到客觀詳實的資料。此外在訪談的過程中，盡量提高訪談員本身的自我覺察能力，並且，在訪談結束之後，當天即作田野筆記的記錄（見附錄二），及藉由與指導教授的討論，以求訪談員客觀、中立的立場與受訪者進行訪談。

(2)文字轉錄者：

在資料收集完成後，研究者亦將扮演文字轉錄者的角色，將訪談所錄製的錄音帶轉錄成文字，以便在資料分析時得以清楚的掌握資料的正確性。轉錄時遵守資料保密的基本研究倫理（不隨意放置錄音帶及逐字稿、不與其他人議論訪談內容等），除此之外，每捲錄音帶均以編號標示，每份謄錄的格式一致，且在謄錄後由研究者親自重聽一次校對才算完成。

(3)資料分析者：

研究者在轉錄文字之後，至少遠離資料一週，再進入資料分析階段，在過程中儘量保持中立、客觀及嚴謹的態度進行分析，避免受訪談及轉錄過程主觀經驗的影響。並邀請一位協同編碼者協助進行內容分析，以便更能客觀分析資料（詳細的分析過程，請見第五節資料分析）。

(二)篩選受訪者的工具：

本研究採用黃于娟（民83）所編的「依附風格量表」，該量表是修訂自Mikulincer, Florian 和 Tolmacz 在1990年所編製之依附風格量表。修訂後本量表的內部一致性信度(Cronbach α)分別為：焦慮依附型：.71、逃避依附型：.65、安全依附型：.55。而在效度考驗方面，黃于娟（民83）比較修訂後量表與原量表結果之正確性達.83，並以此做為同時效度的指標。

上述結果顯示該量表有不錯的信效度。並根據量表上戀愛經驗資料的填答，可以同時篩選出既符合「焦慮依附型」特色又符合目前有戀愛經驗的樣本。

(三)資料收集的工具：

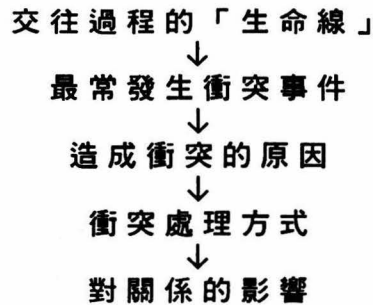
1.訪談大綱

訪談大綱主要的功能是協助訪談員順利進行訪談，並提供訪談員收集資料時的基本架構，使之訪談有方向而能切合研究目的。本研究的訪談大綱的形成係由研究者依據研究目的與研究問題之間的脈絡，以及參考相關文獻所擬定的。訪談大綱的初擬到完成，期間經過一次修訂；首先先擬出第一版的訪談大綱（見附錄三），之後邀請二位有戀愛衝突經驗且有訪談經驗的研究生及三位大學部的同學接受訪談，根據他們在訪談大綱上所給予的意見，加以修訂成為第二版的訪談大綱（見附錄四）。

整個修訂的考量是：

- (1)原本的設計是依交往階段來詢問衝突來源及處理，但實際經驗是，這不僅界定上有困難，且易造成受訪者在回答時的混淆及困難，所以決定將這部份捨去，而改採以整個交往過程來看待這個問題。
- (2)納入「生命線」的活動，使整個訪談的時間脈絡更加清晰。（請見附錄五）
- (3)以口語化易瞭解的詞句加以訪談。

綜上所述，本研究修訂後的訪談架構如下：



(四) 分析資料的工具：

1. 田野筆記 (field notes)

田野筆記的主要功用是輔助分析資料之用，以清楚的掌握資料的正確性，這是研究者在日後分析解釋資料和撰寫報告時的重要依據。作法是在每次訪談回來之後，將整個訪談過程記錄起來，內容包括四個部份：歸檔整理所需的資料（受訪者編號、訪談時間…）、研究者對受訪者的客觀敘述、研究者對受訪者主觀的感受與想法、研究者本身的狀況敘述（訪談技術、身心狀況、其它）於訪談當天即記錄下來，以做為輔助分析資料之用（格式見附錄二）。另外，研究者在分批訪談完之後，會分別做分批的發現與心得（見附錄六、七、八），以作為下次訪談或資料分析時的參考。

2. 編碼員

在質的研究中，編碼員扮演著很重要的角色，其主要功能是提升研究的信度。因此，在本研究中，編碼員有兩位，一是研究者，另一位則是邀請一位輔導研究所博士班研究生擔任協同編碼員。此協同編碼員在碩士階段曾修習過「質的研究」的課程，寫過質的研究報告，其碩士論文是採質量並重的研究法完成的，並曾有過擔任協同碼編員的經驗（一篇以質的研究法研究的碩士論文）。在編碼的過程中，兩位編碼員會先討論編碼、分類的概念及選碼的指標，分別編碼之後共同討論出編碼架構表（請見附錄九、十、十一），直到編碼信度至一定標準時，再由研究者獨立編碼。

3. 編碼架構表 (coding list)

本研究採用開放式的編碼方式，編碼表架構的主要大類別是參考研究架構形成，之後再將逐字稿分段做摘要，歸屬其類別，並進行開放性編碼分析，將摘要內容的主題進一步命名，逐步形成編碼架構表，並經由不同受訪者資料的加入，不斷補充編碼表架構，形成編碼表。（詳見資料分析）

四 研究流程

本研究的研究流程分別為聯繫與篩選、正式訪談、資料整理與分析、信效度考驗這幾部份，整個流程並不是一個直線進行的步驟，而是互有重疊及影響的過程。

表3-1 流程表

時間	研 究 流 程			
	一、聯繫與篩選	二、正式訪談	三、資料整理與分析	四、信效度考驗
84.10	1. 篩選部份 (1)授課老師聯繫 (2)團體施測 (3)統計篩選	1. 進入現場前 (1)研究者自身的準備 (2)編制訪談大綱 (3)試探性的研究 2. 進入現場 第一批受訪者 第一次訪談		
84.11	2. 聯絡符合篩選標準的受訪者			
84.12				
85. 1			第一批受訪者 第一次訪談資料的編碼與分析	信度考驗
85. 2				第一批受訪者 第二次訪談 (確認資料、效度考驗)
85. 3		第二批受訪者 第一次訪談	第二批受訪者 第一次訪談的編碼與分析	第二批受訪者 第二次訪談 (確認資料、效度考驗)

(一) 聯繫及取樣

本研究分為兩部份，分述如下

1. 篩選部份：

此部份的主要工作是先與各授課老師聯繫，向其說明本研究的動機、目的、重要性、進行的方式及其所需花費的時間，以便取得授課老師們的認可與協助。獲得老師們的同意之後，研究者於八十四年十月份開始，陸續於約定的上課時間內對彰師大二、三年級學生以團體施測的方式進行施測，待問卷收回，即用統計方法篩選出焦慮依附型大學生。

2. 聯絡受訪者部份：

研究者再針對符合研究對象者發出邀請函，並親自以電話詢問是否願意接受訪問，事先說明在訪談的過程中需要錄音及事後謄錄為逐字稿，並保證訪談所得的資料絕對保密，希望能徵得受訪者同意。有的受訪者一聽到研究者打電話邀請他參與研究，很興奮，問研究者「我怎麼這麼幸運？怎麼會選到我？我們班有幾個？」有的則是「好啊，反正沒有參加過研究，去看看那是怎麼一回事也好啊！」有的則說「可是我們沒什麼衝突耶，不知這樣可不可以？」有的則是「學姐，對衝突這個主題，你大概會問哪些問題？」待我跟他說明我的主要問題之後，他就說「好啊，可以！什麼？」

大體說來，聯繫的過程，堪稱順利。受訪者對參與這項研究有相當的興趣與期待。

(二) 訪談部份：

1. 進入現場之前：

(1) 研究者自身的準備：

研究者透過「事前自我訓練」對訪談的要點、過程與技巧，有初步的認識與澄清；亦對該研究主題所應掌握的重點，做概略的思考。另一方面則透過「自剖既有立場」的反省，儘量提高訪談員本身的自我覺察能力，以求訪談時以客觀、中立的立場與受訪者進行訪談。

(2) 編製訪談大綱

本研究的初步訪談大綱的形成係由研究者依據研究目的與研究問題之間的脈絡，以及參考相關文獻所擬定的。所形成的初步訪談大綱，在作預試及正式進行時作適當的調整，以符合受訪者的談話脈絡，並能有系統的收集到需求

的資料，而在訪談進行後，則依據受訪者的感受及分析所收集資料是否能解答研究問題為由，將訪談指引作適當的修正。而成正式的訪談大綱。

(3) 試探性的研究 (pilot study)

本研究於八十四年十月中旬邀請兩位研究生及在八十四年十一月上旬邀請三位大學部的同學為受訪對象，進行預備性研究，訪談過程予以錄音，訪談之後，邀請受訪者分享受訪的經驗、感受及其建議，研究者再融合自己的心得與想法，將之載入研究日誌中，作為重要的參考資料，再將作完預備性研究之後的發現與指導教授討論，特別是後兩卷大學部同學的訪談錄音帶，錄音之後，將之謄錄為逐字稿，一方面藉以反省自己的訪談技巧、訪談內容、是否有預設立場與主導，另一方面並試著做編碼分析，再透過指導教授的回饋，逐步修正訪談大綱及研究者本身的訪談技術。試研究的發現與心得請見附錄六

(二) 進入現場

1. 與受訪者的聯繫：

經由上述的聯繫過程，於八十四年十一月下旬至八十四年十二月中旬確定大部份的研究對象，研究者依序與符合條件的訪談對象聯繫訪談時與地點。訪談的時間表、地點、次數請見附錄十二。

2. 訪談：

(1) 訪談前的準備：

在進行訪談之前，訪談員要和個別的受訪者約好適合的訪談時間及訪談地點，訪談地點考慮在安靜、安全、不受干擾及自在的情境，14位受訪者中有3位在輔研所個諮室，有3位在輔研所自修室，有5位在輔研所圖書室。有3位在碩二教室。在地點的選擇上：個諮室隱密、安靜、不怕被打擾、空間擺設簡單（僅有兩張椅子與茶几）鋪有地毯，為免受訪者覺得彷彿進入正式的諮商情境而覺得拘謹，所以大部分訪談者與受訪者均席地而坐，使受訪者能很自在的靠著墊子或牆壁，娓娓訴說自己的故事。自修室的空間稍大，零散的擺著各式期刊書報，稍嫌凌亂，但因空間的設計上與其它教室不相連，少人經過，所以可避免干擾，內有沙發、受訪者亦能選擇一個舒適的姿勢接受訪談。圖書室的空間狹長，整齊的置放各式錄影帶、書籍資料、乾淨、通風良好，空間隱密、有長型的會議桌與椅子數把，另有沙發椅，隨受訪者喜好。

碩二教室是一規模較小的教室設計，當與受訪者約談的時間在晚上，個諮室與圖書室均關閉時，就會考慮在此進行訪談。教室內有桌有椅，拉上厚重的窗簾時，即使有路過的人，亦看不出來裡頭的活動，以確保其隱密性。除了地點的考慮之外，錄音工具的檢查及訪談者心情上的準備亦是很重要的。訪談員讓自己提早到達訪談地點，以從容不迫及最佳的狀態之下進行訪談，避免太匆忙或心情為未準備即進行訪談而影響研究的信、效度。

(2) 第一次訪談進行的過程

研究者簡單的介紹訪談所須花費的時間、資料的運用、資料的呈現及保密的原則，並詢問受訪者是否有任何的疑問，再作說明。隨後請受訪者替我將裝有「人際依附風格量表」的信封拿給另一半，請另一半為我填答，並請另一半逕自寄回給我。這之中向受訪者說明，這資料僅是資料分析之用，所以雙方並不能從我之中得到另一方的資料，以確實保護雙方。雙方的依附風格配對情形請見附錄十三。

之後藉由以「生命線」的方式將交往過程予以回憶與呈現的活動，進入訪談的主題。當受訪者在做「生命線」活動時，有的覺得這活動很新鮮，躍躍欲試，有的則覺得「哇，好困難哦，這麼多事怎麼記得？」不過，每位受訪者都很投入做這項活動，且在一邊想一邊寫的過程中，慢慢的使受訪者進入情境之中，另一方面也使訪談者對時間脈絡的掌握更加順暢。

在訪談過程中，訪談員依據訪談大綱對受訪者進行約1-1.5小時的深度訪談以收集資料。在訪談互動的過程中，訪談者應用發問、同理、傾聽、澄清、摘要的技術，與受訪者建立良好的關係，讓受訪者信任研究者，而願意去分享他們在不同交往階段中衝突經驗的種種，研究者在訪談時將儘量遵循受訪者的步調及思考方向，避免作不適當的暗示或引導，同時，作到積極傾聽及具備敏銳的觀察力以收集受訪者口語及非口語的訊息，以期能夠收集到客觀詳實的資料。有些受訪者話說偏了，訪談者必須將之拉回主題，有些受訪者語多模糊，或是簡短，訪談者必須加以澄清與引導。如受訪者：「對我們關係的影響，我覺得一樣啊！」研究者：「你所謂的一樣是指什麼？能不能多說一些？」有些受訪者覺得他們交往沒多久，沒什麼大衝突，一開始就很擔心自己不能提供什麼訊息，訪談者即鼓勵受訪者卸下擔憂，放輕鬆，想到什麼就說，後來該受訪者愈談愈多，提供相當豐富的訊息。當問到受訪者自己

的狀況時，受訪者均能很確定的回答，但當說及另一半的狀況時，受訪者會遲疑想一下再說。

訪談完之後，探詢受訪者接受訪談的想法與感受，以瞭解受訪者的受訪經驗，有的受訪者提到「這是我第一次說出我的感受，我從來沒有機會說這些，覺得說出來的感覺蠻好的」「覺得好像幫助我，把我們交往過程的事情重新想一遍」「有時候，我就在想我們之間真的有些不合適。因為有很多地方都不一樣，像我剛說的那些都是」「不知道我這樣做，是不是很奇怪？不知道別人是不是也是如此？」

之後研究者再次表達感謝，並說明將於本次訪談資料整理後，以電話聯絡的方式約定第二次的訪談，來確認研究者所摘錄分析的資料無誤。

(3)第一次訪談結束後

訪談結束後，記錄田野筆記（field notes），將整個訪談過程記錄起來，內容包括談訪過程中所觀察到受訪者口語、非口語的行為，與受訪者互動的過程中、或訪談之後，研究者個人主觀的感受與個人的想法等，於訪談當天即記錄下來，以做為輔助分析資料之用，並將訪談所錄製的錄音帶轉錄成文字，以便進行資料的分析，以清楚的掌握資料的正確性。

(4)撰寫第一批第一次訪談心得

在第一批（六位）第一次訪談結束後，綜合感想撰寫成心得（請見附錄七），其中包含訪談技巧的反省、研究發現等，這一方面可以協助研究者覺察這批所收集的資料是否有缺漏、不清楚之處，以便利用第二次訪談的機會加以補充修正，另一方面，所得心得則可以作為在下一批訪談時的提醒，以使資料收集的更完整、真實。

(5)第二次訪談

在第一次訪談結束後，研究者依據編碼所整理出來的資料，整理成初步的脈絡圖（每位受訪者均有其脈絡圖）（請見附錄十四），之後研究者以電話邀請受訪者接受第二次訪談來審閱個人之脈絡圖，以建立資料的效度。

3. 討論與回饋：

研究過程中的自我反省固然重要，但仍有一些盲點是自己看不到的，因此需借助他人的補充與提醒。研究者在訪談完之後，將謄錄好的逐字稿、分析編碼及受訪資料的脈絡圖請指導教授過目，再由指導教授的回饋與討論之中，逐步修

正。另一方面，在編碼的過程中，與編碼員的討論之中，亦提供相當豐富且重要的參考意見。這樣的過程皆有助於研究者的反省，調整研究焦點，提昇研究的品質。

五、資料的整理與分析

在資料收集完備後，即進行整理與分析的工作。本研究的資料分析是與訪談同時進行。14名受訪者採分批訪談，當第一批受訪者（6位）完成第一次訪談之後，初步資料整理分析後，隨即進行第二次訪談，之後再邀請第二批受訪者（8位）接受第一次訪談。

本節就資料的整理與分析方法加以說明。

(一) 分析方法：

1. 資料整理

研究者將訪談之錄音帶謄錄為逐字稿，謄錄逐字稿時盡量保留受訪者的語氣，並在紙左右兩邊各留1/3的空白，分別作為分析編碼與反省評論之用。

2. 資料編碼

研究者將訪談所錄製的錄音帶轉錄成文字，以訪談逐字稿作為主要的分析資料，並參考田野記錄分批作深入的分析，茲將資料的分析步驟詳述如下：

(1) 研究者首先進行資料處理工作

a. 將受訪者編號（例如：第一位受訪者，則編號為#1）；

b. 將對話編號，對話之間如換另一個人說話，不管是否，只說一兩個字，即換新的一行對話開始。將訪談者與受訪者的各份逐字稿之對話編號（例如：i56：代表訪談者第56句對話，p25則是受訪者第25句對話）。

(2) 研究者詳細閱讀每份訪談的逐字稿資料，進行開放編碼的工作，即照每段對話來檢視資料的內容，找出資料的內容所涵蓋的主題，做成摘要性的描述，並予以歸類，記錄在紙邊的空白處。當話中出現另一個新的主題時，即換另一個編碼。若在不同的段落中，出現相同或相似的談話內容，即再度做成相同的摘要性描述，待資料分析時再與以統整。

a. 大架構的形成：

參照研究問題以及訪談大綱的內容，形成編碼主要類別的大架構，共分為三大類：造成衝突的原因、衝突處理方式、衝突處理方式對關係的影響。

b. 將內容作摘要

依每次對話段落檢視資料內容，找出資料所涵蓋的主題，並在分析編碼欄的空白處作摘要，歸屬其類別。

c. 核心類別的修定

再將各類別資料進一步進行開放性的編碼分析，並進一步針對所摘要內容的主題予以命名，加以分類、比較、歸納，將屬性相同的編碼歸為一類，發展核心類別(Core Category)。在類別名稱下紀錄受訪者編號。

d. 組織各核心類別，形成初步編碼表，並根據編碼表進行資料編碼。**e. 加入其它新的受訪者資料，刪減或增加類別，逐漸完成架構，並解答所欲研究的問題。****3. 脈絡圖**

將每一位受訪者的資料，編碼完之後，依照編碼架構的三大主題予以謄錄統整，可以看出每一種處理方式與對關係影響之間的相對性。請見附錄十四。

六、研究信度與效度

(一) 信度

1. 外在信度

外在信度是指不同的研究者，透過相似的方法，可以發現相同的現象或產生相同構念程度 (Goetz & LeCompte, 1984)。為提高本研究的外在信度，研究者同時採用Goetz與LeCompte (1984)所建議的五種方法，說明如下：

(1)研究者在訪談的過程中將自己界定為研究者而非諮商者。所以在正式訪談前，一方面提醒自己，另一方面也向受訪者說明所扮演的角色僅是很忠實的作收集及整理資料的工作，而無法提供他們諮詢或諮商的服務，以免影響資料的收集及使受訪者的期待落空。

(2)在第二、四節中詳述受訪者的背景、與他們聯繫時的反應、回答這個主題時的狀況等特質及選用他們的過程。

(3)在第四節詳加描述訪談地點。

(4)在呈現研究發現前，會加以說明編碼架構與類別，以使之了解分析的構念及前提。(請見第四章)

(5)在第五節中，詳細說明資料收集、分析的方法。

(二) 內在信度

內在信度是指不同的研究者，根據事先給予的研究架構，使用相同的方法，而能達到相同研究結果的程度（Goetz & LeCompte, 1984）。

為提昇本研究的內在信度，研究者採取下列作法。

(1) 在分析時研究者重複閱讀已收集的資料，包括訪談逐字稿、個人脈絡圖、田野筆記及每批每次訪談後的心得，據以形成分析的依據，而非使用推論的資料，在第四章呈現結果時，亦適當地佐以訪談資料的摘錄，以供讀者判斷內在信度。如同Goetz & LeCompte（1984）所言：提高內在信度之法之一為少用推論的資料，多用現場原始田野筆記或觀察記錄。

(2) 第二個提高內在信度之法，是研究者和和其它研究者及同事共同檢證研究結果（Goetz & LeCompte, 1984）。在本研究中，為避免資料分析過程流於主觀，所以由研究者和協同編碼員共同檢證研究結果。檢證的過程為兩人共同討論過十一次，前三次乃先針對試探性研究的資料（三份）加以討論編碼的方式、分析的架構及分類的標準，第四次乃以第一份正式訪談資料為素材，雙方分別編碼，核算之後雙方的信度係數達0.8（核算的單位到最小的編碼類別，核算公式 $A/(A+B)$ A：代表兩位編碼者相同的編碼數，B：代表兩位編碼不同的編碼數）

之後編碼方式是只要有新的訪談資料產生，研究者先行編碼，再由協同編碼者參照逐字稿檢核研究者之編碼，並提出其對編碼觀點的質疑，或是指出研究者本身沒有發現到的線索，或是提醒研究者的思想背景、觀感對編碼資料的影響等作法來檢視編碼資料，以減少研究者本身的偏見。

(二) 效度

1. 外在效度

外在效度係指研究結果可以適用於相同的研究情境的程度（Goetz & LeCompte, 1984）。

為提昇本研究的外在效度，研究者盡可能保持價值觀中立，不過於趨向極端，以保持客觀立場（Goetz & LeCompte, 1984）。所以研究者在訪談時盡量避免使用直接的引導與解釋，代替以同理、摘要、發問及加以澄清等方式收集資料，以避免加入研究者的主觀。並且在訪談和資料分析時，常常反省自己是否涉入偏見或不當的情緒，以免影響研究結果的客觀和正當性（詳見第三節研究工具）。

2. 內在效度

內在效度係指經過觀察和訪談的結果能真正代表真實的程度；它涉及了參與者和研究者之間對推論和概念類別等方面之意義相互一致的程度（Goetz & LeCompte, 1984）。

為提高研究的內在效度，研究者可採用三角校正的方式，亦即使用不同的方法、資料來源、研究者、理論，以檢核所收集的資料及對資料進行解釋（Goetz & LeCompte, 1984）。本研究的效度考驗，是在訪談完之後，將訪談的內容做簡單的摘要與整理，以脈絡圖的方式，讓每一位受訪者進行確認與補充的工作，之後受訪者表示無誤，顯示出對本研究效度之支持。

肆、結果與討論

本章乃根據訪談資料進行統整、分析後的結果撰寫之，主要是以經受訪者審核過的脈絡圖為主，將就下列幾部份依序呈現研究結果並進行討論。首先依據受訪者個人經驗說明造成衝突的原因，其次呈現焦慮依附型大學生衝突處理方式，並將整理出從衝突開始到結束雙方依次出現的處理模式來增進我們對處理方式的瞭解，再來則是呈現不同處理方式對關係的影響，最後則是綜和衝突原因、處理方式、對關係的影響這三方面做脈絡說明。

本研究對象是焦慮依附型大學生，所以本研究結果均為焦慮依附型大學生自陳的主觀經驗，至於此結果是否相同或相異於其它依附類型者的情況，則不在本研究討論範圍之列。

一、造成衝突的原因

從訪談的內容中，發現每位受訪者都經歷過衝突，只是程度輕重而已。整理自14位受訪者的親身經歷，發現「對關係的期待不同」、「因對對方不滿」、「過度自我涉入」及「因應外在阻撓因素的差異態度」是四個主要造成衝突的原因。以下依序陳述造成焦慮依附者在愛情關係中衝突的原因。

(一) 對關係的期待不同

不管之前是否有過戀愛經驗，當兩人對目前的愛情關係懷抱有不同的期待時，

衝突於焉產生。受訪者與對方對關係期待的差異可分為六大類：

1. 你怎沒把我放在心上（對方：別把我綁死套牢）（四位女生，三位男生）
2. 期待關注（對方：自我中心）（兩位女生）
3. 依賴（對方：自主）（兩位女生）
4. 期待浪漫（對方：講求實際）（一位女生）
5. 期待心靈的親密（對方：兩人有在一起就好了）（一位男生一位女生）
6. 期待生理親密（對方：態度遲疑）（一位女生）

(二) 對對方不滿

愛情關係強調的是彼此互動的過程，很多的衝突是來自於焦慮依附型不滿對方的因素所造成。包括對方的特質、對方在關係中的表現及知覺到不公平這三個部份，以下分別陳述之。

1. 對方的特質：指的是因對方本身的特性，而引起受訪者的不高興。包括對方的個性、生活習慣、情緒化這三種原因；有一位受訪者（女生）提到因對方的個性粗魯，不夠細心，不能敏察自己情緒的變化而心生不滿，另一位（女生）則是提到因不喜歡對方某些生活習慣，而引發衝突。一位受訪者（男生）是對對方情緒化的個性很不能接受，所以產生衝突。
2. 對方在關係中的表現：指的是對方在彼此互動的過程中所表現出的某些行為，讓受訪者頗有微詞，進而引發雙方的衝突。依此向度來加以歸納，發現之下可分為因對方不在乎自己（二位女生）、因對方的負向態度一包括被對方冤枉（一位女生）、不被對方接納（一位男生），及對方不尊重的態度（二位女生）這些原因。
3. 知覺到不公平：在愛情的天平上，若知覺到不平等時，可能就會招致怨懟與不滿。在此向度下包括：付出的未有相等的回報及因對方不平等的要求兩種。之中有三位（兩位女生，一位男生）抱怨在相處的過程中覺得對方不若自己所付出的多，心萌不平之感，因而引起衝突。另有一位（女生）說到，對方只是一味要求要照他的想法去作，而自己卻不是如此要求自己，這樣不平等的要求，讓受訪者覺之生氣。

(三) 過度自我涉入：

在愛情關係中，兩人生活密切相連，若忽略去尊重對方亦是一個獨立的個體，而要求對方都要按照自己的方式去想、去做，這種過度涉入的狀況，就會造成雙方

的不滿與挫折。根據受訪者的資料，在此類別下可以再加以細分為：

1. 「你怎麼可以和我不一樣」？當兩個人在見解上、看法上有所不同時，第一個反應不是以接納的態度去包容不同的意見，而是不高興「你怎麼可以和我不一樣？」有六位受訪者（三位男生，三位女生）提到這樣的經驗。
2. 「你怎麼可以不知道我的想法」？有三位提到（全為女生）在談戀愛之時，總是希望對方能猜透自己的心意，很多事都期待能不言而喻，若碰到一個呆頭鵝的伴侶，自己就會挫折不已，甚而產生衝突。
3. 「你怎沒照我的想法去做」？有四位受訪者（兩位男生，兩位女生）堅持凡事主控、自己做決定，如果伴侶不附和的話，可能會引發生氣的情緒。從受訪者的經驗之中包括對金錢的處理、與同學間的談吐、玩樂方式、對聯誼的看法這四部份，希望對方就聽自己的。若對方未照著做、或未接受，一場爭執就在所難免。

（四）面對阻撓因素的差異態度

當兩人面對外在阻撓變數的態度有所差異時，很難不因此而起衝突。依受訪者的資料顯示，可分為對抗－順應以及挫折－無奈兩組差異的態度。之中有一位受訪者（女生）提到，因阻隔因素是來自對方家庭，對方的態度順應，自己則是採對抗之姿，因這樣的差異，衝突很難避免。另有一位受訪者提到（男生）若阻隔因素是來自自己家庭，對方會很挫折，自己對這狀況亦是很無奈，因為如此，衝突於焉產生。

綜上所述，研究者試從「整體」、「不同交往時間」、「性別」這三方面加以討論易造成焦慮依附型大學生衝突的原因，分述如下

（一）就整體來分析衝突原因

我們發現易造成焦慮依附者衝突的四大類原因中，依次數多寡分別為：「對關係的期待不同」、「自我界限的混淆」、「對對方的不滿」及「因應外在阻撓因素的差異態度」；前三大類彼此間次數的差異不是很大但卻顯著多於第四類，這樣的現象可以看出焦慮依附型的衝突原因可能較多是來自於關係或是彼此互動而較少是來自於外在因素所引起。

若就「對關係的期待不同」這個向度上來看，焦慮依附者所呈現容易導致衝突的期待多是「你怎沒把我放在心上」、「期待被關注」、「依賴」、「期待心靈相知的親密」這與文獻中所陳述的焦慮依附者具有強烈嫉妒的情感、容易忽略留給對

方自己的空間、常表現出忿怒、擔憂等較為負向情緒 (Hanzan & Shaver, 1987) 這樣的特質是相一致的，顯示出衝突原因有可能和焦慮依附型本身特質有關。再就細部而言，「你怎沒把我放在心上」這個因素是最多受訪者所提到的經驗，亦即焦慮依附型大學生在愛情關係中，最在意同時也最明顯的衝突原因，來自於感覺對方不夠關心或看重自己。

除此之外，在本研究中發現一個很重要的衝突原因是來自於「過度自我涉入」。焦慮依附者在愛情關係中會呈現過度涉入的狀況，總是覺得對方應該了解自己、應該聽自己的，一旦未如此，則容易導致雙方的挫折與不滿。

若就「對對方不滿」這個向度上來看，可以看出大部份的不滿多涉及關係（包括對方在關係中的表現及知覺到不公平）而不只是對方本身的特質而已。特別是其中「知覺到不公平」這個因素，和文獻中所指焦慮依附者在自己付出愛情之後也希望對方給予同等的回報，但往往心理上的感受是覺得對方不若自己所負出的多 (Hanzan & Shaver, 1987) 這樣的特質是一致的。

綜合上述衝突原因的討論，可以隱約勾勒出焦慮依附者在愛情關係中所經驗到的負向感受，包括：(1)他們因擔心對方不肯付出真正的愛情，所以常會出現憤怒、嫉妒與擔憂的情緒；(2)因為過度自我涉入，忽略去尊重對方的空間，而造成彼此的挫敗與不高興；(3)因為他們常常覺得付出與所得的回報不均等，而心生不滿。這些經驗與感受和文獻中所指焦慮依附者在愛情關係中報告較少的滿足、對他人及愛情的想法以負面居多 (Feeney & Noller, 1990) 是一致的。可能的解釋是因為上述種種的原因，而造成他們在愛情關係中的許多衝突，因而對愛情經驗的感受也較負向。

(二) 不同交往時間-衝突原因

在分析的過程裡，研究者從「生命線」的活動中意外的發現，受訪者在不同的交往時期中，會呈現出不一樣的衝突主題，所發現的結果整理成表4-2。其中縱向表示交往時間，橫向代表不同的受訪者，方格內所指的是衝突原因。研究者運用色系與色彩深淺的變化來加以區辨不同衝突原因；首先以四大色系代表四大類不同的衝突原因，而每大類之下的細項則是以深淺顏色的不同來加以呈現。綠色系指的是「對關係的期待不同」，紅色系代表的是「自我界限的混淆」，紫色系說明的是「對對方不滿」，黃色系則是指「因應外在阻素的差異態度」。

表4-1 交往時間－衝突原因

		# 1	# 3	# 4	# 5	# 11	# 13	# 14
交 往	1月				你怎沒把我放在心上？		生理窺密態度的差異	
	2月		你怎沒把我放在心上？	你怎沒把我放在心上？		依賴		你怎沒把我放在心上？
	3月	不滿對方在關係中的表現 不重視我						
	4月	期待被關注		你怎沒照我的想法去做？				
	5月					我要的是心靈相知的親密		
	6月							
	7月		不滿對方在關係中的表現 自私	被對方冤枉	追求浪漫	你怎麼可以不知道我的想法？		
	8月		期待被關注		你怎麼不知道我的想法？			
	9-11月							
	一年	知覺到不公平		知覺到不公平			不被尊重	你要照我的想法去做
	時 間	1月						
2月				不被尊重			你怎麼可以不知道我的想法？	
3月								
4月							你怎麼可以和我不一樣？	
5月		你怎麼可以不知道我的想法						
6月							面對阻隔因素的態度：順應/對抗	面對阻隔因素的態度：對抗/順應
7-11月								
二年		因對方個性粗魯、生活習慣		面對阻隔因素的差異態度：順應/對抗				

(續)

(續前頁)

		# 2	# 6	# 7	# 8	# 9	# 10	# 12	
交 往	1月	你怎沒把我放在心上?						情緒化	
	2月		你怎麼可以和我不一樣	我真的是心靈相知的親密		依賴	因不被對方接納		
	3月				你怎沒把我放在心上?	你怎沒照我的想法去做			
	4月	你怎麼沒照我的想法去做			期待被關注				
	5月		你怎沒把我放在心上		知覺到不公平				
	6月								
	7月								
	8月								
	9-11月								
	一年						因應外在阻隔因素的差異態度		
	時 間	1月							
		2月							
3月									
4月									
5月									
6月									
7-11月									
二年									

從表 4 - 1 中可以看出：交往期會較因為「對關係的期待不同」而起衝突，等交往有過一段期間時，「自我界限的混淆」成為衝突的主角，反映出對角色的自我涉入愈來愈多。等再過一段時間，「對對方的不滿」也慢慢出浮出衝突的檯面，等交往有一段時間了，「因應外在阻撓因素的差異態度」則悄然登場，如何面對外力介入的因素，成為兩個人需要去面對的課題。

表 4 - 2 造成男女性焦慮依附型大學衝突之因：

易造成男性焦慮依附型大學生衝突的原因	易造成女性焦慮依附型大學生衝突的原因	男 女 都 會
一、對對方不滿： 1. 不被接納 2. 對方情緒化	一、對關係的期待不同： 1. 期待被關注(對方：自我中心 2. 依賴－自主 3. 期待浪漫(對方：講求實際) 4. 生理親密態度的差異 二、對對方的不滿： 1. 不滿對方的特質－個性、生活習慣、 2. 不滿對方在關係中的表現： 不重視、被冤枉、不尊重 3. 知覺到不公平：對方不平等的要求 三、自我界限的混淆： · 你怎麼可以不知道我的想法	1. 你的心中只能有我 (對方：別把我綁死套死) 2. 我要的是心靈相知的親密 (對方：兩個人有在一起就好) 3. 你怎麼可以和我不一樣? 4. 你要照我的想法去做 5. 付出未有相等的回報 6. 因應外在阻隔因素的態度 a: 無奈-挫折 b: 順應－對抗

(三) 性別-衝突原因

另一個有趣的現象則是發現，雖同是焦慮依附者，但不同的性別所在意的點卻是不同。從表 4 - 2 中可以看出性別與衝突原因之間的關係。易造成男性焦慮依附型衝突的原因，大部份是來自於「對對方不滿」的因素，特別是對方在關係中的表現，例如不被接納及因為對方情緒化，而易造成女性焦慮依附型大學生衝突的原因則大部份是來自於「對關係期待不同」的部份，從資料中顯現女生較多期待被關注、浪漫、依賴；其次在「對對方不滿」上，女生較在意的是對方的個性與生活習

慣等特質是否能忍受，除此之外當對方在關係中冤枉、不重視、不尊重自己時，也易引起生氣另一個值得一提的情況是在「過度自我涉入」部份，「你怎麼可以不知道我的想法」是本研究中女性焦慮依附者獨有的衝突之因。

而特別值得一提的是，造成女性受訪者衝突原因的項目顯著多於男生，這與李美枝（民72）在研究中所發現女受試者的「白馬王子」期待高於男受試者的「白雪公主」期待的結果是一致的，顯示女性在交往關係中會加諸較多的期望與評估在對方身上，一旦不如所期望則衝突難免。

二、衝突處理方式

受訪者在面對衝突時，會採用某些方式來處理，以減輕衝突所帶來的衝擊，即為衝突處理方式。在本研究中，特別是針對可觀察到的外顯行為或活動，依「處理的焦點」為分類依據，將衝突處理方式分為：針對情緒處理、針對問題處理、不處理三大類（編碼架構請見附錄十）。本節所呈現的方式是先對單一、靜態的處理方式作歸納，而後說明各處理方式出現的順序，最後再整理從衝突開端到結束的整個處理模式，茲分別說明之。

(一)處理方式

1. 針對情緒處理：當受訪者在衝突時，將處理的焦點放在情緒層面上，即納為此類下。包括發洩、冷戰、緩和氣氛三種不同的處理方式。其中發洩、冷戰指的是受訪者針對自己的情緒部份作處理，而緩和氣氛的作法則是受訪者針對雙方在衝突時的緊張氣氛所作的處理。

(1)發洩：有七位受訪者（二位男生，五位女生）當在衝突時不是以理性面對的方式而是以情緒化的表現方式，包括爭吵、摔東西、哭、情緒性的言語發洩這四種方式來處理。

(2)冷戰：在衝突當時，受訪者因內心不舒服，而臉色丕變、不理會對方，是為冷戰。雖未有發洩那般的激烈場面出現，卻會使得氣氛變得很僵。有五位受訪者（全為女生）曾有過這樣的經驗。

(3)緩和緊繃的氣氛：在衝突時，雙方氣氛為之緊繃，為使熾熱的情緒為之降溫，受訪者所作的一些處理即歸在此類下。依據資料顯示，包括讓情緒和緩（一位男生、兩位女生）、讓步（四位男生，三位女生）、隱忍不滿（一位

男生)、敷衍或拖延(一位女生)、另外補償(一位男生)、隱瞞實情(一位女生)等七種方式。

2. 針對問題解決：包括直接面對衝突、迂迴面對、反求諸己、尋求資源這四種不同的處理方式。茲分別說明如下：

(1) 直接面對衝突：在衝突當場，若受訪者直接針對問題作處理，就算為此類。

包括表達自己的狀況(六位男生，三位女生)、詢問(三位男生，一位女生)、要求當場溝通(一位男生，一位女生)、說出對方心中想說的話(一位男生)、互相退讓等(一位女生)五種方式。

(2) 迂迴面對：在解決問題時，受訪者並不是使用直接的態度來處理，即是所謂的迂迴面對。包括旁敲側擊及將問題的癥結用暗示而不用明講二種方式。有四位受訪者(三位男生，一位女生)提到雖處理的動機是想要使問題有所改善，但一開始面對時，卻是先聊起別的事，探探對方口氣，再題正題。另有一位受訪者(女生)提到在衝突的時候，是用暗示的方式希望對方知道。

(3) 反求諸己：為使問題根本解決，受訪者會回過頭來以自身的角度去思索問題癥結所在，即歸屬於此種方式底下。根據資料所呈，包括認錯(四位男生，一位女生)、體諒(三位男生)、反省(一位男生，兩位女生)、調整自己的心態(三位女生)這四種狀況。

(4) 尋求資源：有兩位提到會去找同學，或是詢問意見或是詢求情緒的慰藉，以使兩人之間的問題有所解決。

3. 不處理：在衝突時，受訪者處理的焦點，既不放在情緒上亦不是放在問題上，即將之編入此類。包括消極不處理及積極不處理兩大類，消極不處理是指逃避的方式，積極不處理則是指放棄。茲分別陳述之。

(1) 消極不處理-逃避：將問題放在一邊，不去碰它，即是所謂的逃避的作法。包括當下的逃避及一段期間的逃避兩種情形。有四位受訪者(三位男生，一位女生)提到，在衝突當場並不想針對衝突的問題討論下去，所以以改變話題的方式來處理。有一位(男生)是以讓自己冷靜一陣子的方式來處理，另一位受訪者則是提到會先將目前安頓好，等到以後心情好的時候再將這件事情拿出來討論。有一位受訪者(男生)的作法是，在這段衝突的期間中，不去想說問題該如何解決，而是轉以去找朋友或做別的事來避免不愉快的心情的方式來處理。

(2)積極不處理-放棄：包括放棄處理及放棄關係，有2位提到。

綜合而言，在「不處理」的部份若受訪者的經驗是使用逃避的方法，不管是使用「當下的逃避」或是「一段時間的逃避」都只是讓自己不去面對那個情境，但問題仍是存在。而且在使用此法的同時，情緒上有著沈重的無奈與無力感。若是使用放棄的方式，若雙方都無人願意主動再針對這問題處理，結局可能就是分手一途。

綜上所述，研究者試著從「整體」「性別」這兩方面加以探討焦慮依附型大學生常用的衝突處理方式，分述如下：

(一)就整體而言

從表4-4中我們可以發現：最常被使用的是「針對問題處理」、「針對情緒處理」這兩大類的方式，而較少使用「逃避」、「放棄」的處理，顯現出焦慮依附型大學生多半願意去面對衝突（不管是情緒或是問題本身），而比較不會用忽略的方式。這和 Scharfe & Batholomew（1995）所指者相同。

另就細部而言，最常被提到的方式是在「針對問題處理」中的表達自己的狀況，這是每位受訪者都有的經驗，不管在衝突開端、中期或是衝突結束時都有人使用，出現頻率相當高。暫且不管使用後的效用如何，某種程度反應出「表達自己狀況」這個方式，似乎是焦慮依附者型在面對衝突時，一個相當普遍會採用的處理。其次則為情緒性的言語發洩、冷戰與讓步，這三者方式，看似矛盾，包含了Levy & Davis（1988）及Pistole（1989）所指的兩種極端不同的作法，但這樣的現象卻可以和焦慮依附型大學生本身矛盾的特性相映和。

(二)就性別而言

可以發現從表4-4中我們可以發現：女生較常使用的方式是「針對情緒處理」，包括發洩、冷戰及緩和緊繃氣氛者都有，其中「冷戰」的方式是最多人提到的經驗（七人中有五人）。男生則較多採用「針對問題解決」的方式，「漸進溝通」是其中較明顯的趨勢（七人中有四人）。

(三)處理方式出現的順序

在分析資料時發現一個現象，即是不同的處理方式，在整個衝突中所出現的位置會有所差異。所以研究者試著依一個衝突事件處理方式的出現順序，將之劃分為衝突開端、中期及最後等三段來加以探討，以期豐富我們對處理方式的了解。將之整理成表4-3。說明如後。

表4-3 衝突處理的順序

	衝 突 開 端	衝 突 中 期	衝突發生的最後一個步驟
衝 突 處 理 方 式	1. 針對情緒處理： 冷戰、爭吵、情緒性的言語發洩、讓情緒和緩 2. 針對問題處理： 表達自己的狀況。	表達自己的狀況、詢問、讓步、讓情緒和緩、敷衍、轉移話題。	1. 針對問題處理： 彼此表達自己的狀況、反省自己、調整自己、體諒對方、提出問題解決的提議、讓步、認錯、另外補償、互相退讓。 2. 逃避：轉移注意力、轉移話題、及隱瞞實情 3. 放棄

從表4-3中，我們可以發現因訪談順序之故（先問受訪者的處理方式，再問另一半的處理方式，詳見附錄四）所以在衝突開端及結束時出現的方式，通常都是焦慮依附者所採的處理，而在衝突中期所出現的則大多數是對方所用的處理。前述不同階段所採用的處理方式，和Peterson（1983）所提出的處理模式相較，在內容上或是順序上大致相似，均是一開始即以情緒性的方式，中間可能是會針對問題處理的方式。但也有一些相異的呈現，例如一開始時並不只有分為交戰與逃避兩種極端的狀況，尚發現會有一些欲對問題加以解決的處理方式為開端，從資料中表示，他們之所以會以這種方式開頭，來自別人的建議或是自己對先前的處理經驗自省所致。後續研究可以進一步探討焦慮依附者採取特定衝突處理方式的原因，尤其可探討造成其處理方式轉變的關鍵因素。

在衝突的結束階段發現並未出現如Peterson（1983）所指的「支配」行為反而看到較多的是以讓步或以一些消極的作法來做結尾。會呈現這樣的狀況，推測有幾種可能：

(一) 受訪者主觀陳述不會呈現這個部份：

因為訪談的對象是焦慮依附型大學生，或許經過認知整飾的作用，自己較不會說出自己採用「支配」的行為。

(二) 焦慮依附者的特質使然：

或許焦慮依附型大學生本身就較少使用這樣的方式。

(三) 處理模式

衝突是一個互動的歷程，所以在本研究中，也將運用這樣的概念，在訪談中請受訪者詳述從衝突開端到結束的處理過程，在分析資料時，不止是去歸類上述靜態的處理方式，也試著整理出整個動態的處理模式。一個衝突事件從開端到化解的整個處理過程，是為本研究中所指的處理模式。

從資料中我們可以發現多數的焦慮依附者在與對方互動時，可分為兩大支不同的系統，一是以情緒性為開端（包括模式一至模式四），另一則是以問題解決為首（包括模式五至模式九），兩大系統各有其不同的處理脈絡，試整理如下：

1. 有八位受訪者（提到14次）提到：若受訪者以情緒性的方式為衝突開端的話（包括情緒性的言語發洩、爭吵、哭、冷戰），接下來對方可能的處理絕大部份都是先將氣氛予以緩和，不與之正面衝突（包括讓步、打圓場、讓情緒緩和，或是使用沈默、轉移話題等逃避的方式），只有少部份是會與之爭吵或是就直接表達自己的狀況，一旦將氣氛軟化之後，雙方就較能平心靜氣的表達各自的狀況，有了這個過程之後，可能會給予受訪者一個思考的機會，絕大多數的受訪者會反求諸己（包括反省自己、調整自己的心態、有錯認錯或是體諒對方）經由此而使整個衝突至此結束。整理而成下列模式：

（受訪者）情緒性的開端→（對方）先將氣氛予以緩和，不與之正面衝突→
（雙方）表達各自的狀況→（受訪者）反求諸己

2. 有七位受訪者（提到八次）：若是受訪者一開始即以欲解決問題之姿出現（包括表達自己的狀況、說出對方心中想說的話、尋求資源、讓情緒和緩、旁敲側擊、將問題癥結用暗示而不用明講）可能會激發對方也會進入如此認知的層面而去表達自己的狀況（不管是理性的陳述或是堅持自己的想法），最後受訪者則視兩人的溝通狀況而採用隱瞞實情、彼此退讓、轉移注意力或是讓步。整理而成下列模式：

（受訪者）欲解決問題→（對方）表達自己的狀況→
（受訪者）隱瞞實情、彼此退讓、轉移注意力或是讓步

三、處理方式對關係的影響

在統整受訪者主觀知覺處理方式對關係的影響時，結果呈現出下列三種現象。一是部份受訪者覺得處理方式直接對關係造成影響，其次是：部份受訪者認為處理方式是先對自己有某些影響後再去影響到彼此的關係，最後則是有些受訪者提到處理方式對自己及對關係的影響上兩者是不同的。本節將依這三種現象來加以陳述。

(一)對關係的直接影響

受訪者中有8位受訪者提到處理方式直接會影響到彼此的關係。依處理後的結果可分為正向、負向與中性這三種影響，在正負向這兩大向度下又分別再從情感、處理效能、關係這三層面，去分別詳細說明對關係的影響。

1. 正向影響：若受訪者的訪談內容中談及較正向的字眼時（促進、增進、化解、學習）將之劃歸在此大類下。包括增加情感的連結（情感層面）、有效的溝通及解決問題（處理效能層面）、維持住關係（關係層面）這三個向度。茲加以說明之。

(1)增加情感的連結（情感層面）：當受訪者知覺到對關係的影響是在增進彼此的情感層面，即屬於此項下。依據受訪者的資料，可分為促進彼此了解、避免誤會（兩男三女）及增進親密－將彼此的距離拉近（四男一女）這兩種情形。

(2)能有效的溝通及解決問題（從處理效能）：當受訪者所提供的訊息側重於衝突處理的效能上，即歸在此項下。包括衝突化解、避免未來不必要的衝突（一男三女）及學習到新的處理方式（一位男生）這兩種狀況。

(3)能維持住關係：有一位受訪者（女）的經驗是，有些處理方式，剛開始雖令人不滿意，但後來卻會覺得這樣能維持住關係。

2. 負向影響：若受訪者的訪談內容中談及較負向的字眼時（傷害、把距離拉大、破滅、不滿、無法解決、困難、忽略..等）將之劃歸在此大類下。包括破壞關係的連結（從情感層面）、干擾有效的溝通及問題解決（從處理效能）、從關係中退縮（從關係層面）這三個向度。茲說明如次。

(1)破壞情感的連結（從情感層面）：包括彼此傷害（一男一女）、把彼此距離拉大（一位女生）、使感情破滅（兩位女生）、氣氛不好（一位女生）、彼

此不滿對方有（一位女生）這五種情形。

(2)干擾有效的溝通及問題解決（從處理效能）：有九位（四男五女）的經驗是包括衝突無法解決、衝突仍未完全解決、增加溝通困難這三個部份。

(3)從關係中退縮（從關係層面）：若從關係層面而言，當受訪者所陳述的經驗是對關係產生較消極的心態或想法時即列在此點下，含括鸵鳥心態及對關係不抱太大的期望兩種狀況。有兩位受訪者（一男一女）在衝突處理完之後，使得自己在愛情處理上不會那麼積極，所以產生的心態是把衝突這事擺一邊，不去管它，而先處理其它事。另有一位（女生）的經驗則是會對彼此的关系採順其自然的想法，不抱太大的期望。

3.中性影響-沒有差別：若受訪者在衝突處理完之後，覺得對關係的影響和處理前比起來無甚差別，即屬於此類。有兩位（一男一女）是如此的狀況。

(二)處理方式對關係的間接影響

有部份受訪者（六位）在詢問處理方式對關係的影響時，會先流露出對自己的影響，而後才在說明對關係的影響。有幾種情形：

覺得很累、不公平、委屈→增加溝通困難

→短暫的化解，卻不是治本之道

對這段感情覺得心灰意冷→把距離拉大

覺得不信任對方 →造成彼此猜忌

覺得自己這樣很笨、無濟於事→對感情沒什麼進展

學到新的方式→感情好一點

可以看得出來當對自己是較負面的影響時，對關係自然也就不會有較正面的影響。

(三)對自己的影響與對關係的影響不同

有二位受訪者提到處理方式對自己的影響與對關係的影響是不同的。

綜合受訪者的經驗來看，負向影響的經驗多於正向影響，且較多受訪者提到的影響是在「干擾有效溝通及問題解決」這個向度上，包括「衝突仍為完全解決」及「衝突無法化解」，其次在「破壞關係的連結」這個向度上，「彼此傷害」亦是個不容忽視的影響。

不同的處理方式對關係有不同的影響，留待下節作綜合討論。

四、焦慮依附型大學生在愛情關係中產生衝突的原因、處理方式及對關係影響的呈現與討論

綜合前三節的發現，研究者將試著從「衝突原因—處理方式」、「處理方式-對關係的影響」這兩方面加以整理與討論：

(一)衝突原因—處理方式

在上述的整理中我們可以發現，若因「對關係的期待不同」而起衝突，焦慮依附型大學生常使用「冷戰」的方式來加以處理；若是因「自我界限的混淆」而起衝突，較常出現的是「情緒性言語發洩」及「爭吵」的方式；若衝突之因是「對對方的不滿」，則多半以「表達自己的狀況」及「情緒性的言語發洩」來處理；若是因「因應外在阻隔因素的差異態度」而兩人鬧得不愉快，常用的則是「表達自己的狀況」、「情緒性的言語發洩」及「冷戰」等方式。

從以上衝突原因—處理方式的關係可以發現，若因為「對關係的期待不同」或是「過度自我涉入」而起衝突，較會是以「針對情緒處理」的方式，而若是因「對對方不滿」或是「因應外在阻隔因素的差異態度」而造成雙方不愉快時，處理方式則可能是「針對情緒處理」及「針對問題處理」兼而有之。

(二)處理方式-對關係的影響

研究者綜合處理方式對關係的影響，將其中對關係影響有明顯趨勢的處理方式（指的是當某一處理方式單獨出現或某些處理方式共同形成的特定組合產生時，能對關係產生一致的影響者）加以選出討論，共計有「冷戰」、「情緒性言語發洩」、「爭吵」、「轉移話題」、「反省自己」、「調整自己」、「讓步」等七種，以下分別探討之。

從資料中可以發現，雖同樣是以冷戰為衝突處理的開端，但之後不同的反應，對關係的影響卻是迥然不同。當在「冷戰」之後，對方是以詢問或是表達自己的狀況作反應時，對關係多半是正面的影響，但若在冷戰之後，對方的反應是轉移話題的話，對關係則反而是負面的影響。這可能的原因是，採用冷戰的目的，是想以一種隱含的方式來表達自己的不滿，期待對方能加以注意或加以解釋，若對方忽略去關照這樣的情緒時，對關係的影響自然不是那麼令人滿意。

另一發現是若一開始就出現「情緒性的語言發洩」的處理方式時，對方可能會採讓步、逃避、轉移話題等方式來因應，但不管對方的作法是如何，對關係的影響

似乎都是較不好的結果，最明顯的包括「造成彼此傷害，使之心中有疙瘩」及「問題仍未完全解決」。這樣的結果可能來自於「情緒性的言語發洩」是以一種非理性的方式來宣洩情緒，很可能會在情緒高張之時，說了一些傷人的話，或是無法以理智的眼光來看待問題，而此際所達成的傷害，可能是事後難以撫平的。

若一開始出現「爭吵」的方式，對方可能會以安撫的方式來緩合氣氛，這樣作雖可以使衝突結束，但對關係卻是負面的影響；包括會把「彼此的距離拉大」及「問題只能部份解決」兩種情形。根據受訪者的經驗，因為在爭吵時夾雜很多情緒在內，而且吵時不是針對一件事情在吵，而是拉拉雜雜甚而翻舊帳者間而有之，所以才會導致如此的結果。

表4-4 處理方式對關係影響的分析

處理方式	正 向			負 向		
	增加關係的結連	能有效的溝通及問題解決	能維持住關係	破壞關係的連結	干擾有效的溝通及問題解決	從關係中退縮
爭吵				把彼此的距離拉大	情緒未能完全解決	
情緒性的語言發洩				造成彼此傷害，使之心中有疙瘩	問題未能完全解決	
轉移話題				把彼此的距離拉大	衝突根本無法化解	產生鸵鳥心態，對衝突忽略
反省自己調整自己		有效的化解衝突而避免未來不必要的衝突再度發生				
讓步	增進親密	衝突有所化解		1. 把彼此的距離拉大 2. 造成彼此的傷害增加	溝通的困難	

而就「轉移話題」而言，對關係也都是負面的影響；當在衝突的中段出現此法，易把「距離拉大」，或是使得「衝突無法化解」。而當此法是在衝突的最後階段才使用時，對關係的影響一方面是易「產生鸵鳥心態，對衝突忽略」，另一方面，則是「使得衝突未能完全化解」。綜合來說，「轉移話題」的方式是一種逃避的處理，對問題癥結的解決而言，似乎沒有什麼幫助。

就「反省自己」及「調整自己」的做法上，這都是出現在衝突結束前（衝突後段）的處理方式，這兩種做法對關係的影響都是正向的影響，均能「有效的化解衝突而避免未來不必要的衝突再度發生」。

而當在處理模式中出現「讓步」時，對關係的影響則是會有正負向的雙極反應，這之間的差異端賴於受訪者的心態而定；若受訪者樂於扮演這樣的角色，則可能「增進親密」，或是使「衝突有所化解」。但若受訪者覺之老是要自己先讓步先低頭，心中萌發委曲、不公平之感時，對關係影響就不再是那麼樂觀，而可能是會「把彼此的距離拉大」、「造成彼此的傷害」，或是可能會「增加溝通的困難」。綜上分析結果，研究者將之整理成表4-4。

伍、結論與建議

一、結論

綜合資料分析的結果與發現，得到以下的結論：

(一)衝突的原因：

1. 在衝突原因上，「對關係的期待不同」、「因對對方的不滿」、「過度自我涉入」及「因應外在阻撓因素的差異態度」是四個主要造成衝突的原因，且由資料中顯現，衝突原因較多是來自於關係或是因彼此互動而起，較少是來自於外在因素所引起。就細部而言，「你怎沒把我放在心上」這個因素是最多受訪者所提到的經驗，亦即焦慮依附型大學生在愛情關係中，最在意同時也最明顯的衝突原因，可能來自於感覺對方不夠關心或看重自己。

(1)若依交往階段而言，交往前期會較因為「對關係的期待不同」而起衝突，等交往有過一段期間時，「過度自我涉入」成為衝突的主角，反映出對角色的

自我涉入愈來愈多。等再過一段時間，「對對方的不滿」也慢慢出浮出衝突的檯面，一直到目前的狀況，「因應外在阻撓因素的差異態度」則悄然登場，如何面對外力介入的因素，成為兩個人需要去面對的課題。

- (2)依性別來加以區分的話，可以發現，易造成男性焦慮依附型衝突的原因，大部份是來自於「對對方不滿」的因素，特別是對不被對方接納及因為對方情緒化，而易造成女性焦慮依附型衝突的原因、則大部份是來自於對「關係」的部份，尤其是期待被關注、浪漫、依賴；其次在「對對方不滿」上，女生較在意的是對方的個性與生活習慣等特質是否能忍受，除此之外當對方在關係中冤枉、不重視、不尊重自己時，也易引起生氣，另一個值得一提的情況是在「過度自我涉入」部份，「你怎麼可以不知道我的想法」是本研究中女性焦慮依附者獨有的衝突之因。

(二)衝突處理方式：

- 1.衝突處理方式可分為：「針對情緒處理」、「針對問題處理」、「不處理」這三類，就整體而言，發現最常被使用的是針對問題處理、針對情緒處理這兩大類的方式，而較少使用逃避、放棄的處理，顯現出焦慮依附型大學生較多會願意去面對衝突（不管是情緒或是問題本身），而比較不會用忽略的方式。

就細部來看，針對問題處理這個大類中的「表達自己的狀況」是最多受訪者提到的狀況，不管在衝突開端、衝突中期、或是衝突的結束都有可能採用，反映出這似乎是一個很普遍用來處理衝突的方式。其次則是「情緒性言語發洩」、「冷戰」及「安撫」這三種不同取向的處理方式並陳，這的確是一個很特殊的現象，初看之下，覺之費解，但若和焦慮依附型大學生本身矛盾的特性相較，則不難理解。

- 2.就處理模式而言，會發現多數的焦慮依附型大學生在與對方互動時，可分為兩大支不同的系統，一是以情緒性為開端，另一則是以問題解決為首，兩大系統各有其不同的處理脈絡。整理而成下列的模式：

- (1)（受訪者）情緒性的開端→（對方）先將氣氛予以緩和，不與之正面衝突→（雙方）表達各自的狀況→（受訪者）反求諸己
- (2)（受訪者）欲解決問題→（對方）表達自己的狀況→（受訪者）隱瞞實情、彼此退讓、轉移注意力或是讓步。

- 3.就處理的順序而言

(1)在衝突開端時所採用的方式：

當焦慮依附型大學生在生氣之時，通常一開始較多是以「針對情緒處理」的方式，包括冷戰、爭吵、情緒性的言語發洩等較為情緒化的部份，或是經由以前經驗的教訓而改採讓情緒和緩、表達自己的狀況等較為理性的處理。

(2)若發生在衝突中期的時後：

這部份較多是对方的反應，包括表達自己的狀況、詢問、讓步、讓情緒和緩、敷衍、轉移話題。

(3)在衝突發生的最後一個步驟是：

若受訪者覺得兩人緊張的氣氛已趨緩和或是覺得兩人的問題有轉圜的餘地時，則受訪者較會採用「針對問題處理」的作法，包括彼此表達自己的狀況、反省自己、調整自己、體諒對方、提出問題解決的提議、讓步、認錯、另外補償、互相退讓，而這樣的作法較能針對問題根源加以改善。但若受訪者覺得兩人目前在這問題上無法取得共識，但卻又不想延續這衝突氣氛時，受訪者可能就會採用比較「消極不處理」的作法，包括：轉移注意力、轉移話題、及隱瞞實情，但這些作法通常都只是治標不治本的方式，另一種可能就是對段感情已心灰意冷或是對彼此頻繁的衝突已厭倦，所以會採用「積極不處理-放棄」（放棄處理或是放棄這段感情）。

(四)衝突原因、處理方式、對關係的影響

1.衝突原因－處理方式：

從研究中發現，不同的類型的衝突原因所常使用的處理方式如下：

- (1)對關係的期待不同：較常使用的方式是冷戰。
- (2)過度自我涉入：常出現的是情緒性言語發洩及爭吵。
- (3)對對方的不滿：表達自己的狀況及情緒性的言語發洩。
- (4)因應外在阻撓因素的差異態度：表達自己的狀況及情緒性的言語發洩、冷戰。

2.處理方式對關係的影響

至於處理方式對關係影響的發現為：對關係會產生正向影響的方式為「反省自己」及「調整自己」，對關係會產生負向影響的方式為「情緒性的語言發洩」、「爭吵」及「轉移話題」，而「冷戰」及「讓步」這兩種方式對關係影響的情形較為複雜：在「冷戰」之後，對方若以「詢問」或是「表達自己的狀況」作

反應時，對關係多半是正面的影響，但若在「冷戰」之後，對方的反應是「轉移話題」的話，對關係則反而是負面的影響。「讓步」對關係的影響則是會有正負向的雙極反應，這之間的差異端賴於受訪者的心態而定；若受訪者樂於扮演這樣的角色，對關係的影響為正，但若受訪者覺之不公平時，對關係的影響是負向。

二、建 議

依據前述的發現與結論，針對兩性教育、諮商實務工作、及後續研究方法上，提出若干建議如下：

(一)兩性教育

1. 不同交往階段有不同的衝突原因

一般人在戀愛前或是戀愛初期，可能會對愛情懷抱許多憧憬，一旦在交往過程中出現了衝突，在毫無心理準備的情況下，會不知所措。從本研究中可以發現，不同的交往階段有不同的關切的點，所造成的衝突原因亦有所不同。所以在兩性教育上，可以傳遞衝突在愛情關係中是一項很必然的經驗，且會依不同交往時期而有所變化，使之對戀愛過程的看法較為實際，且做好心理準備。

2. 瞭解到男女在愛情關係中所在意之處不同

從本研究發現，雖同是焦慮依附型大學生，但因性別不同所在意的點亦有差異，男生較可能會因為不被對方接納及對方情緒化而生氣，女生較在意的是在關係中是否有被關注、被瞭解、依賴的感覺。瞭解到男女有如此的差異，在交往的過程中，提醒我們盡量少碰觸到對方的限制，而多滿足對方的愛情需求，才不會在愛情中遭遇太多的挫折。

3. 有挫折時，不要輕言放棄

許多人在關係發生困難時就放棄了愛情，但在本研究中發現「反省自己」、「調整自己心態」的方式，對關係能產生正面的影響，而使衝突的現象有所改善。所以衝突處理是一個雙方相互學習過程，而不是一個宣告彼此不合的定局。所以不必要在雙方衝突時就對關係放棄，應培養可以接受衝突存在的心態，且雙方願意一起面對、反省、調整，才能共度衝突的關卡，化危機為轉機。

(二)諮商輔導工作

1. 「衝突諮商」的焦點放在關係及互動，協助當事人對自己的愛情期待加以檢視從研究中發現易造成焦慮依附型大學生衝突的原因較多是來自於關係或是因彼此互動而起，包括「對關係的期待不同」、「因對對方的不滿」、「自我界限的混淆」所以，在輔導上可以以此為諮商的著力點，協助個案加以探討。另在研究中也發現，「你怎沒把我放在心上」這個因素是最多受訪者所提到的衝突原因，顯示出這個期待是焦慮依附型大學生在愛情關係中最在意的，同時也是最明顯的衝突原因，而這部份我們可以協助個案去探究這個期待背後真正的需求、衡量所憑據的標準是否合理、思考這樣的方式給對方所造成的壓力及與彼此衝突之間的關連。

2. 在方案設計中加入探討性別角色差異的活動

本研究中發現，性別角色對衝突來源有所影響，因此在進行相關的團體或輔導活動時，可設計探討「對愛情的期待」、「面對衝突之處理方式」等活動，讓成員認識男女在這部份的差異，已減少無謂的爭執。

3. 協助當事人學習正向且有效的處理方式

從本研究中可以發現使用「情緒性言語發洩」、「爭吵」、「轉移話題」的方式，對關係全然都是負面的影響，不是造成彼此傷害就是使問題未能完全解決，所以應盡量避免之。在衝突時中若有情緒產生時，應當要加以處理，但諮商員可以教導當事人避免採用直接發洩的方式而改採較為理性冷靜的方式來加以表達，效果可能更好。另外研究中顯示，當一方冷戰的時候，另一方若能以詢問或是表達自己的狀況作反應時，對關係多半是正向的影響，但若另一方是轉移話題的話，對關係反而是負面的影響。所以在當對方採用冷戰的方式，若能即時去關照對方所隱含的不滿情緒，衝突的機會會大些。除此之外，研究中也發現「反省自己」、「調整自己心態」的處理方式對關係都是正面的影響，所以諮商員在諮商的過程中，應協助當事人學習這樣的方式，給自己一個成長的機會去反省自己的觀念、作法、處理模式，以使衝突能有效化解而使彼此關係更親密。

(三) 針對研究方向

1. 考慮收集「轉變關鍵」的資料：

在訪談過程中，發現使處理模式改變而對關係產生較正向影響的過程中，「轉變關鍵」這個因素居功甚偉，不容忽視，而這當初訪談大綱中並未設計此項，

在訪談的過程中，也並未對此深入收集，是一可惜之處，建議未來若想針對這相關主題加以研究的話，可將之加入考慮。

2. 針對不同性別在衝突原因、處理方式上的差異作進一步的研究在研究的分析過程中發現，男女生在衝突原因、處理方式上有差別，因本研究事先並未覺知至此，所以未能有系統的收集，僅從現有的資料中加以呈現，是一值得注意之處。建議之後的相關研究可以針對此部份，設計更嚴謹的研究步驟加以研究。

3. 考慮不同交往階段：

在本研究過程中，發現衝突的主題會隨著不同交往階段而有所轉變，所以在未來進行相關研究時，可以將之考慮進去，而能作更深入的探討。

4. 考慮以情侶雙方為訪談對象：

從研究中發現，對方的反應會影響處理模式甚大，可見雙方的互動對愛情關係衝突來說是必要瞭解的部份，但本研究只邀請屬於焦慮依附型大學生一方，對知覺到的衝突原因或處理模式而言，難免有偏於一方的限制，因此未來進行的相關研究，最好能讓邀請情侶雙方共同參與，以能使對之有更完整的瞭解。

5. 不同依附類型配對的衝突現象研究

本研究在資料收集的過程中（請受訪者的另一半幫我填寫依附風格量表），發現不同依附類型的另一半，處理方式上各有所差異，未來研究可以針對不同配對的組合，（例如：安全依附－安全依附、焦慮依附－逃避依附）對其衝突原因及處理方式作更深入及有系統的研究。

6. 本研究所歸結出從衝突開端到結束時處理方式的順序，是依受訪者→另一半→受訪者這樣的排列來呈現，但因訪談時，訪談者是先問受訪者：您通常是如何處理？接下來您的另一半呢..？所以前述處理方式的順序可能是訪談程序所致。若再有類似研究，建議可以不預先設定處理順序而改以比較開放的方式來收集資料－當衝突時，您們通常是如何處理？以期能更完整真實的了解整個處理狀況。



參考書目

中文部份：

- 王慶福(民84)：大學生愛情關係徑路模式之分析研究。國立彰化師範大學輔導研究所博士論文。
- 李美枝(民72)：兩性之間的喜歡、愛情與婚前性行為容許度。中華心裡學刊，25 (2)，121-135。
- 陳秉華、廖鳳池(民82)：大學學生輔導中心個別諮商服務的評鑑-以國立台灣師範大學學生輔導中心為例。輔導與諮商學報，1，57-58。
- 張老師月刊編輯部(民76)：中國人的姻緣觀。臺北：張老師出版社。
- 張老師月刊編輯部(民76)：中國人的婚戀觀。臺北：張老師出版社。
- 張老師月刊編輯部(民76)：中國人的愛情觀。臺北：張老師出版社。
- 張淑良(民79)：大學女生的學校生活壓力。學生輔導通訊，9，42-48。
- 彭懷真(民82)：親密關係的學習：大學生的兩性發展考驗。婚姻與家庭月刊，7(2)，3。
- 黃于娟(民83)：性別、依附風格與自我坦露、幽默、撒嬌之關係。國立政治大學教育研究所碩士論文。
- 黃素菲(民71)：感情三部曲-追逐、抉擇、交往。學生輔導通訊，19，31-35。
- 蘇建文、黃迺毓(民82)：幼兒與母親依附關係與其學校社會能力表現研究。教育心理學報，26，23-51。
- 蘇建文、龔美娟(民83)：母親的依附經驗、教養方式與學前兒童依附關係之相關研究。教育心理學報，27，1-33。

英文部份：

- Ainsworth, M. D. S. (1989). Attachments beyond infancy. American psychologist, 44, 709-716.
- Ainsworth, M., Blehar, M., Waters, E., & Wall, S. (1978). Patterns of attachment. Hillsdale, Nj: Erlbaum.
- Bahr, S. J. (1989). Family Interaction. New York: Macmillan Publishing.
- Bartholomew, K. (1990). Avoidance of intimacy: An attachment perspective. Journal of Social and Personal Relationships, 7, 147-178.
- Bartholomew, K., & Horowitz, L. M. (1991). Attachment styles among young adults : A test of a four-category model. Journal of personality and Social Psychology, 61, 226-244.
- Bell, S. M. (1970). The development of the concept of the object as related to infant mother attachment. Child Development, 41, 1083-1097.
- Bowlby, J. (1969). Attachment and loss : Vol. 1. Attachment. New York: Basic Books.
- Bowlby, J. (1973). Attachment and loss : Vol. 2. Seperation : Anxiety and anger. New York:Basic Books.
- Bowlby, J. (1980). Attachment and loss : Vol. 3. Loss. New York:Basic Books.
- Brehm, S. S. (1985). Intimate Relationships. New York : Random House.
- Cahn, D. D. (1992). Conflict in Intimate Relationships. New York : Guilford.
- Chickering, A. W. (1969). Education and identity. San Francisco : Jossey-Bass Publishers.
- Coleman, J. C. (1988). Intimate Relationships, Marriage, and Family (2nd ed.). New York: Macmillan Publishing.

- Collins, N. L., & Read, S. J. (1990). Adult attachment, working models, and relationship quality in dating couples. Journal of personality and Social Psychology, 58, 644-663.
- Deutsch, M. (1973). Conflicts: productive and destructive. In F. E. Jandt (Ed.), Conflict Resolution Through Communication. New York: Harper & Row Publishers.
- Donohue, W. A., Allen, M., & Burrell, N. (1988). Mediator communicative competence. Communication Monographs, 55, 104-119.
- Erikson, E. H. (1968). Identity, youth, and crisis. New York : Norton
- Feeney, J. A., & Noller, P. (1990). Attachment styles as a predictor of romantic relationships. Journal of Personality and Social Psychology, 58, 281-291.
- Hanan, C., & Shaver, P. (1987). Romantic love conceptualized as an attachment process. Journal of Personality and Social Psychology, 52, 511-524.
- Hendrick, S. S., & Hendrick, C. (1992). Romantic love. Newbury Park: SAGE Publications.
- Hendrick, S. S., & hendrick, C., & Alder, N. L. (1988). Romantic relationships: Love, satisfaction, and staying together. Journal of Personality and Social Psychology, 54, 980-988.
- Hendrick, S., & Hendrick, C. (1992). Linking Loving and Relating. Belmont, California: Brooks/Cole Publishing Company.
- Jossey-Bass publishers., Killmann, R., & Thomas, K. (1975). Interpersonal conflict handling behavior as reflections of Jungian personality dimensions. Psychological Reports, 37, 971-980.
- Kirkpatrick, L. A., & Davis, K. E. (1984). Attachment style, gender, and relationship stability: A longitudinal analysis. Journal of Personality and Social Psychology, 66, 502-512.
- Knox, D. (1975). Marriage : Who ? When ? Why ? Englewood Cliffs, N. J. : Prentice-Hall.

- Koren, P., Carlton, K., & Shaw, D. (1980). Marital conflict: relations among behaviors, outcomes, and distress. Journal of Consulting and Clinical Psychology, 48, 460-468.
- Lafreniere, P., & Sroufe, L. A. (1985). Profiles of peer competence in the preschool: Interrelations between measurew, influence of social ecology, and relation to attachment history. Developmental Psychology, 21, 56-68.
- Levy, M. B., & Davis, K. E. (1988). Love stylew and attachment styles compares: Their relations to each other and to various relationship characteristics. Journal of Social and Personal Relationships, 5, 439-471.
- Main, M. (1973). Play, Exploration and competence as related to child-adult attachment. Unpublished doctoral dissertation, Johns Hopkins University.
- Matula, K. E., Huston, T.L., Grotevant, H. D., & Zamutt, A. (1992). Identity and dating commitment among women and men in college. Journal of Youth and Adolescence, 21, 339-356.
- MiKulincer, M., & Nachshon, O. (1991). Attachment styles and patterns of self-disclosure. Journal of Personality and Social Psychology, 61, 321-331.
- Peterson, D. R., (1983). Conflict. In J. Wilson (Ed.), Close Relationships (pp. 360-396). New York: W. H. Rreeman and Company.
- Pistole, M. C. (1989). Attachment in adult romantic relationships : style of conflict resolution and relationship satisfaction. Journal of Social and Personal Relationships, 6, 505-510.
- Pistole, M. C. (1989). Attachment in adult romatic relationships. Style of conflic resolution and relationship satisfaction. Journal of Social and Personal Relationships, 6, 505-510.
- Rahim, M. A. (1983) A measuree of Styles of handing interpersonal conflict. Academy of Management Journal, 26, 368-376.

- Scharfe, E. & Bartholomew, K. (1995). Accommodation and attachment representations in young couples. Journal of Social and Personal Relationships, 12, 389-401.
- Siavelis, R. L., & Lamke, L. K. (1992). Instrumentalness and expressiveness: Predictors of heterosexual relationship satisfaction. Sex Roles, 26, 149-159.
- Simpson, J. A. (1990). Influence of attachment styles on romantic relationships. Journal of Personality and Social Psychology, 59, 971-980.
- Verdver, R. F., & Verderber, K. S. (1989). Interact Using Interpersonal Communication Skills (5th ed). California: Wadsworth Publishing.



The reasons for conflict, conflict mangament and its effect in love relationship. — In the sample of anxious attachment college students.

Ju-Yu Wu

Abstract

The purpose of this study was to investigate anxious attachment college student's reasons for conflict、conflict mangament and its effect in love realationship.

The participants in this study was high anxious attachment on 「 Interpersonal attachment style scale 」 and were in love experience during the period of the study. All forteen participants were junior or senior of National Chang-hua University of Education.

The Qualitive method was adopted. Semi-structured interview was employed to collect data. The open coding was selected to analyze the data. The main finding were as follows.

(1) As the reasons for conflict. 「 the difference in their expectation of relationship 」 「 being unsatisfied with the other 」 「 excessive self-involvement 」 「 the difference attitude toward external obstacle 」 were four main reasons. 「 Why don't you keep me on your mind 」 , the factor under the 「 difference in their expectation of relationship 」 ,was the reason reported by the participants most frequently. (2) As conflict mangament, it could be classified into three.

catagories: focusing on 「 emotion mangament 」 、 「 problems them-

selves」 and 「suspending the problems alone」。The first two methods were used more frequently, the last one was used less。「Expressing self condition」, the factor under the 「focusing on problems themselves」, was the reason reported by the participants most frequently. (3) Regarding the effect of conflict management on the love relationships, 「self-introspection」 and 「self-adjustment」 「adjustment」 and 「positive」 effect on the love relationship. However, 「to vent one feeling through language emotionally」、 「quarrels」 and 「to change the topic of conversation」 had negative effect. The two methods for conflict management were more complicated, one is 「cold war」, the other is 「yielding」。After 「cold war」, 「inquiry」 and 「self-expression」 from one of the couple had positive effects on their relationship, on the contrary, 「to change the topic of communication」 had negative effects. While 「yielding」 influenced the relationship in both positive and negative ways. depended on the participants attitude toward yielding If the participants felt comfortable to yield, positive effects participants felt comfortable to yield, positive effects rose. If they felt unfair, negative effects came up.

Discussion of the finding was proposed. Based on the results and limitations of this study, suggestion were made for gender education, the practice of counseling and the future research.

Key Words : college student, attachment, love relationship, conflict

註：篇幅有限，所以附錄不刊載。



