

青少年社會能力研究

洪 儷 瑜

國立台灣師範大學特殊教育系

中文摘要

本研究利用「多元社會行為評量表」與「社會問題解決能力測驗」調查國內832位青少年的社會能力。結果發現青少年的適應行為表現較不適應行為為多，其社會行為表現隨年級見惡化的趨勢，女生在社會行為與社會問題解決能力表現較男生為佳，南部地區學校的受試的社會行為表現較差，中部的學生在社會行為與社會問題解決的方法均表現較佳，都市地區的學校比市鎮學校的學生在社會行為表現較佳，排行在教師評量的社會行為有差異，老大較好。本研究根據上述結論對青少年輔導工作與未來研究提出建議。

關鍵字：青少年、社會能力



壹、緒論

朋友是青少年生活中重要的角色，在Erikson所提的自我發展的理論中，指出自我認同(self-identify)是青少年期的主要發展任務，在尋找自我的過程中，青少年需要透過朋友、同儕團體認識自己、肯定自己。研究上很多數據也肯定人際關係對青少年的重要性，如青少年生活的主要慰藉來自朋友，2/3以上的美國青年認為他們的朋友比父母更瞭解自己，他們與朋友在一起收穫較與父母相處為多，青少年半數以上的醒著時間(52%)是花在與朋友或同學在一起(引自黃慧真，1989)。然而人際困擾也是青少年生活最大的困擾項目之一(柯華葳，民80)，因此，應付青少年階段任務所需的社會能力(social competence)也是值得青少年相關工作之重視。

一、實證研究對社會能力的定義

綜合現有實證研究發現，社會能力所指的內涵大致包括社交技巧、適應行為、社會認知、社會問題解決能力以及社會接納與排斥，組合方式可分五類，第一類指社交技巧，第二類以適應行為和社交技巧為主，第三類包含適應行為和社會認知(或問題解決能力)，第四類指社交地位或同儕接納與同儕排斥等，最後一類包括社交地位與社交技巧，或問題解決能力。然而Dodge(1983)的觀點，社會接納和排斥應該是社會行為或能力表現的結果，不應為能力的內涵，根據他的說法，前三類的定義在能力的內容，後兩類側重行為的結果。

除了以內容定義社會能力外，Oppenheimer(1989)介紹以組織結構說明社會能力的兩種模式，他認為Greenspan與Dodge的理論對社會能力的說明最為完整，Greenspan以傳統能力組織的結構來定義社會能力與一般能力的關係，而Dodge以訊息處理理論說明人際互動歷程的社會能力，前者側重平面組織，後者則重歷程架構。

二、社會能力的理論模式

Greenspan(1981)認為社會能力是個體在人際互動情境或社會角色所覺知的有效部分，這部分是由個人的氣質(temperament)、特質(character)與社會覺知所組

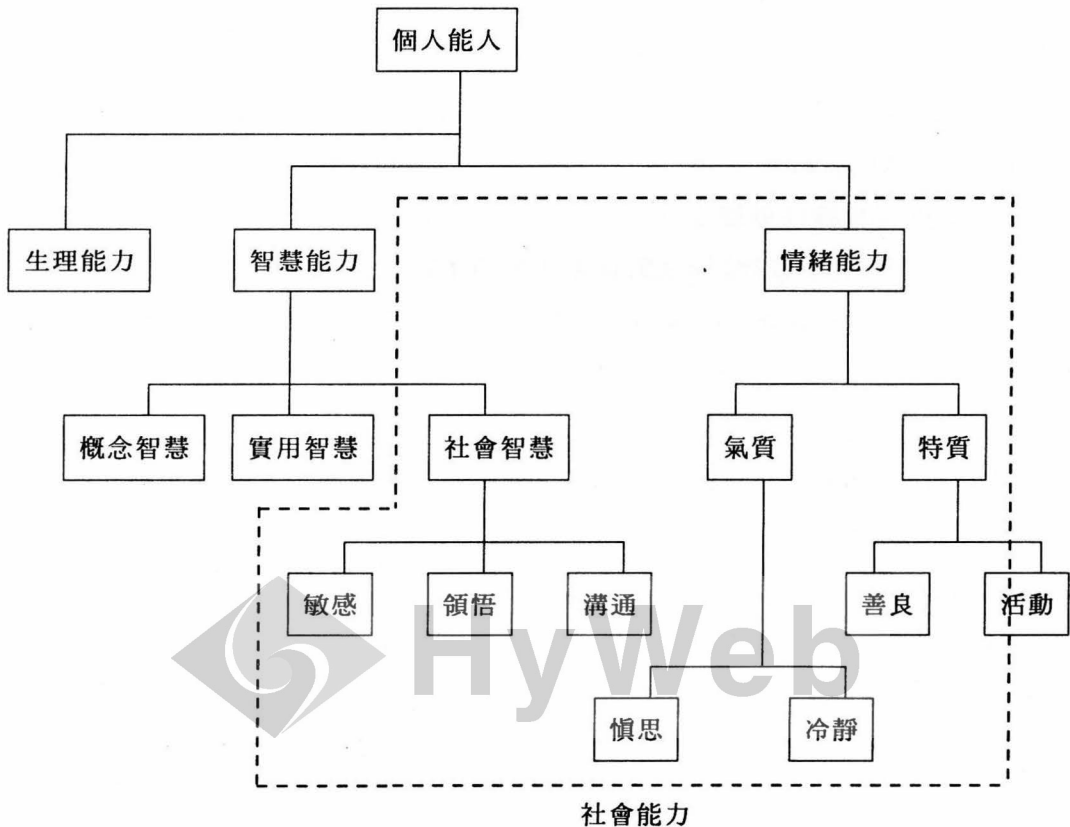
成，社會能力可由三種分析角度來定義，以表現成果(outcome)來看，社會能力的目的在於成功的扮演個體的角色，相對於其他認知能力的目的在改變現狀、有效的適應環境、或達到個體目的等；第二種在內容(content)層面探討，個體的能力分生理動作能力、一般智力、和動機與情緒能力等，如圖一所示，社會能力是情緒能力與社會智慧的組合；第三種在技巧的定義下，Greenspan認為社會能力即為個人對個人技巧、能力、互動歷程與結果的一種覺知，這些覺知即為圖一的社會智慧下的敏感、領悟、與溝通，他把社會智慧與個人能力的關係以圖一的架構來表示。

相對於Greensberg的先天與普遍性的社會能力理論，Dodge (1983; 1985)提出的人際互動的歷程理論，其對社會能力的說法較肯定後天與情境的影響。他把人際互動歷程分成五項主要因素：問題的任務(problematic task)、潛意識的影響(unconscious influence)、社會訊息處理(processing of social information)、表現的行為(behavior displayed)、以及別人的評價(evaluation by others)等，如圖二所示。Dodge認為社會能力的評量有兩個重點，一指對環境所有刺激的反應，另一個強調互動的效率，他認為社會行為必須考慮互動情境的任務，而互動的任務又隱涵很多複雜的訊息，社會行為的表現即是個人對該任務的反應。Dodge重視個體與情境互動的歷程，在其系列的研究中多以特定的人際互動情境研究兒童的社會能力，如進入團體的情境(Dodge et al., 1985)。因為情境與行為目錄可以影響互動歷程的結果，社會能力的可訓練性就提高了。

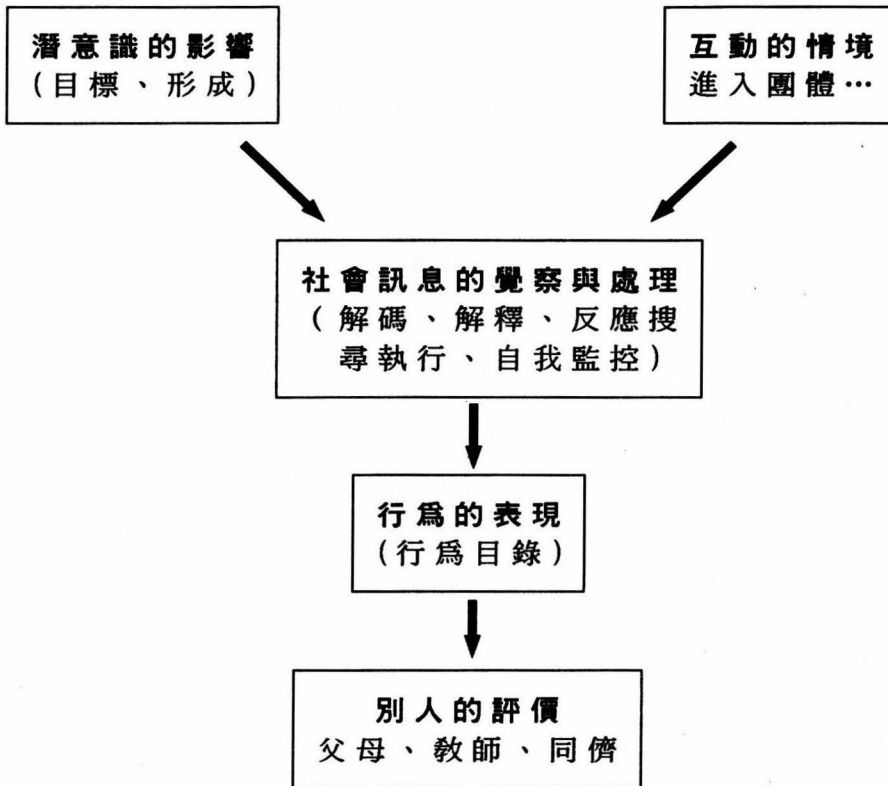
綜合上述實證研究或理論模式對社會能力的定義，Dodge的人際歷程模式可算是最完整，且最具教育意義。Oppenheimer(1989)透過社會能力理論的探討，曾質疑社會技巧(social skills)訓練之合宜性，因為社會技巧之意義著重於符合社會的期待，但是社會能力是個人在當時綜合自己能力、目標和情境的條件等所表現的，所以在別人以行為技巧的表現判斷可能是不好的，但另一方面卻可能是一種好的社會能力表現，因此，社會能力訓練的目標是在達到勝任社會的(social competent)，或是符合社會(social conformism)，是值得深思的。因此，本研究不以社會技巧或行為為主要研究變項，即是期待以符合個人成長目標的社會能力，探討國內青少年在重要生活事件所需的能力的表現情形。

三、社會能力的相關研究

國內張黛眉(民79)曾以小四學生，探討社會認知歷程與攻擊行為表現的關係，包括意圖歸因、攻擊行為效能評估、結果預期與行為結果的評價等四項認知項目，結果發現個人對自己攻擊行為的效能評估與兒童攻擊行為關係最密切。謝淑芬(民80)研究國中高攻擊行為的男生，發現他們都有社會訊息應用不足、訊息解釋有偏見、缺乏有效解決方法、和多選擇攻擊的解決方法等現象。這些研究都證實高攻擊行為學生的社會認知缺陷，黃宇軒(民82)以社會認知技巧訓練國中三年級攻擊性學生，發現訓練未能增進這些學生的社會技巧，惟，黃文蔚(民85)以社會能力訓練小六高攻擊傾向的男生，並採Dodge的模式評估訓練成效，發現肯定社會行為與認知方面的訓練成效。惟，上述研究都以攻擊受試為主要對象，主要在探討此模式對攻擊學生的區別力或訓練成效的適用性，至於，國內尚缺乏對一般受試這方面的研究，因此，本研究擬以一般青少年為受試探討Dodge模式的社會能力。



圖一 Greensberg 的個人能力結構與社會能力的關係譯自 Oppenheimer(1989)P.46



圖二 Dodge(1985)的社會能力評量模式
譯自Dodge(1985)p.4

四、研究目的

本研究以Dodge (1983)的人際互動歷程模式為研究架構，以學校為互動的情境，探討青少年在學校情境所表現的社會能力，社會能力的內容包括社會認知與社會行為，行為表現由校園中重要他人(教師與同儕)與自己的評量，社會認知的評量以校園生活中學生常見的問題情境，評量學生的問題界定、線索搜尋、解決方法、選擇目的與結果預測。

根據上述研究架構，本研究擬探討下列問題：

1. 國內青少年在社會能力的表現(社會認知與社會行為)。
2. 青少年社會能力在年級、性別、居住地區、社經地位、排行等因素的差異。

貳、研究方法

一、研究對象

本研究以國內小六到國三學生為主要對象，雖一般指青少年大約為12-15歲(陳淑美，民80)，為國中階段，然而，根據邱維城(民68)、洪麗瑜(民84)與李坤崇、歐慧敏(民85)的研究都發現，小學五、六年級的學生在很多方面異於其他國小學生，似乎已為青少年之過渡階段，本研究特將青少年界定為小六到國中三年級，約為11歲到14、15歲之間。本研究因研究目的，研究對象分兩部分，一般青少年與行為異常學生。

(一)一般青少年

依據教育部統計資料之全省學生分布比率，採叢集比例取樣方式，考慮城鄉與性別的因素，在小六到國三四個年級各取80名學生，施測學校與受試人數詳見表一，有效樣本為832位，由於部分樣本未接受所有的評量，因此在各資料分析中，樣本數不一且少於800位。

二、研究工具

本研究工具主要是青少年多元社會行為評量表與社會問題解決能力測驗。

(一)多元青少年社會行為評量表

本量表由研究者自編(民85)，內容包括適應行為與不適應行為兩部分適應行為包括七個分量表，合群、溝通技巧、主動、尊重、互惠、衝突處理、自我效能、與學習行為等，不適應行為也分七個分量表，包括攻擊、違規、過動、衝動、退縮、膽怯、焦慮、人際問題、與學習適應問題等七項。

表一 樣本來源一覽表

國中 學校		總人數	國小		總人數
北區					
臺北市	木柵國中	78	臺北市	明湖國小	26
臺北縣	新莊國中	90	臺北縣	新埔國小	30
新竹縣	竹東國中	90	桃園縣	仁善國小	30
中區					
臺中市	北新國中	90	臺中市	忠明國小	30
南投縣	旭光國中	90	臺中縣	建國國小	30
南區					
高雄市	壽山國中	48	高雄市	七賢國小	16
高雄縣	旗山國中	108	高雄縣	忠孝國小	12
			高雄縣	美濃國小	24
東部					
臺東縣	新生國中	30	臺東縣	新生國小	10
共計		624			208

本量表分有教師評、同儕評與學生自評三種，各版本分量表一樣，但各分量表與總量表的題目數略有差異，每個分量表的題目6到12題不等。評量表的各題都由評量者依自己觀察判斷該行為出現的頻率，以行為頻率以五點量表填答計分，「總是這樣」、「經常這樣」、「有時這樣」、「很少這樣」與「從不這樣」。他評評量者必須與受評者同班至少三個月。

本量表具有令人滿意的信度，教師版的各量表 α 係數.875 ~ .944，同儕版的係數.854 ~ .936，學生自評版係數在.761 ~ .863。四週間隔的重測信度，教師版的重測信度.766 ~ .945，同儕版的重測信度.564 ~ .780，學生自評版重測信度在.484 ~ .774。量表的效度，內容效度與內部同質性的效度獲得肯定，量表的區別力與對實驗的敏感度也獲部分證實。

(二) 社會問題解決能力測驗

本量表由研究者自編（民85），包括八個學生在校園常遭遇的人際互動情境，其中包括師生誤解、攻擊、財物糾紛、同儕誤會等主題，每主題各有兩個情境，每個情境以意圖模糊方式描述情節，並各提有5個有關社會問題解決歷程的問題，分別

測量5種不同的社會問題解決能力，包括問題界定、線索搜尋、解決方法、選擇的理由與結果的預測等，每個問題各列有3-6個選項供選擇，另設其他選擇與開放空間，讓學生填答。為避免學生閱讀能力的干擾，本測驗的故事情境以三幅白描連環插圖說明，協助理解情境。每個問題在各情境的得分和即為該項社會能力的分數，分數愈高表示該項社會能力愈好。各項能力最高得分為24到48分。

本測驗的信度尚可， α 係數在.45~.76之間，三週間隔的重測信度也在.42~.60之間，對內部同質性、對訓練的敏感度、與區別力等項建構效度也獲部分肯定。

三、研究程序

各施測學校的主試教師先經講習，再於各校集中受試學生(不超過30位)實施「青少年社會行為評量表」學生自評版，另邀請受試的同班同學與班導師針對受試填寫「青少年社會行為評量表」同儕評與教師評版，之後，再不超過20名以下的小組方式實施「社會問題解決能力測驗」，並請參與評量的班導師依受試在學校的整體適應程度，以五等級評定。所有施測時間在三月底到四月底完成。

資料收集後，經廢卷刪除與整理後登錄，所有資料分析以SPSS for WINDOW 6.0的程式進行，採描述統計、積差相關、ANOVA與MANOVA等統計方式分析。

參、結果與討論

一、青少年在社會能力的現況分析

本研究所調查之多元的青少年評量社會行為與社會問題解決能力如表三到表六所示。在社會行為表現方面，各版本均發現適應行為量表的得分較不適應行為量表的得分高，而適應行為量表多為負偏態，即評分偏高，題平均數在3~4分之間(見表二到表四)，偏五點量表的中上位置，而不適應行為量表多為正偏態，即評分偏低，題平均數多為1~2分之間，教師評的「退縮\膽怯」與「學業適應問題」、學生自評的「過動\衝動」、「焦慮」、「學業適應問題」等量表，點平均數在2分以上為例外，不適應行為量表的「違規」量表在三個版本正偏態情形均很明顯，可見青少年學生違規行為的次數在教師、同儕或自己的評量都為少見的。

在社會問題解決能力方面，青少年在「問題界定」題平均數為2.30，介於替對方設想（他是不小心的）與自我檢討（可能是我不對）的反應，全部青少年的得分呈正偏態，可見此項得分有偏低的現象，且呈得分集中為高狹峰。「線索搜尋」題平均數為2.77，介於根據平時的線索或當時的線索之間的反應，全部青少年在此項得分接近常態曲線，惟得分高者偏多（呈負偏態）。「解決方法」題平均數為4.47，介於處理要對方處理或要對方澄清之間的反應，全部受試在此項得分偏高，呈負偏態，得分也很集中，峰度呈高狹。「選擇目的」題平均數為3.60，介於澄清原因（例如想知道他撞我的理由）與沒有特定理由之間的反應，全部青少年在此項得分接近常態曲線，惟得分高者偏多。「結果預測」題平均數為1.50，介於不好與中性的結果預測之間，全部青少年在此項得分接近常態曲線，惟分數高者偏多。綜合上述測驗結果，發現青少年受試在社會問題解決能力的表現，對模糊問題情境的界定並不衝動，對界定問題的線索搜尋多保持客觀，多數解決問題的方法也採主動處理或更包容的措施，選擇方法的目的也多以自我保護或維護彼此關係為主，對自己行動的結果預測也能保持中性的態度。

表二 教師評社會行為評量表的平均數、標準差、峰度、偏態 (n=809)

量表名稱	平均數	標準差	題平均數	題標準差	峰度	偏態
適應行為						
1. 合群	22.54	4.30	3.76	.72	-.136	-.459
2. 溝通技巧	20.93	4.24	3.49	.71	-.205	-.118
3. 主動	23.45	5.41	3.35	.77	-.166	-.080
4. 尊重\互惠	38.90	7.61	3.54	.69	-.197	-.141
5. 衝突處理	24.87	6.26	3.11	.78	-.048	.055
6. 自我效能	40.64	8.41	3.39	.70	-.044	-.094
7. 學習行為	29.22	7.57	3.25	.84	-.518	-.039
不適應行為						
8. 攻擊	12.28	4.24	1.54	.53	1.488	1.335
9. 違規	13.56	4.90	1.36	.49	4.523	2.029
10. 過動\衝動	15.81	6.48	1.76	.72	.987	1.167
11. 退縮\膽怯	20.41	7.45	2.04	.75	-.118	.537
12. 焦慮	17.51	5.51	1.75	.55	-.290	.577
13. 人際問題	11.87	4.50	1.70	.64	1.214	1.042
14. 學習適應問題	13.52	5.65	2.25	.94	-.667	.465

表三 同儕評社會行爲評量表的平均數、標準差、峰度、偏態(n=830)

量表名稱	平均數	標準差	題平均數	題標準差	峰度	偏態
適應行爲						
1. 合群	22.06	5.29	3.68	.88	-.294	-.528
2. 溝通技巧	26.04	5.74	3.72	.82	.038	-.539
3. 主動	21.92	5.26	3.65	.88	-.253	-.490
4. 尊重\互惠	32.89	7.67	3.65	.85	-.129	-.560
5. 衝突處理	34.22	8.92	3.42	.89	-.371	-.343
6. 自我效能	43.87	9.58	3.66	.80	.099	-.555
7. 學習行爲	35.64	8.50	3.56	.85	-.221	-.439
不適應行爲						
8. 攻擊	12.79	5.46	1.83	.78	2.402	1.455
9. 違規	14.24	5.83	1.58	.65	3.700	1.803
10. 過動\衝動	15.23	6.81	1.90	.85	.875	1.117
11. 退縮\膽怯	14.44	5.93	1.81	.74	1.272	1.176
12. 焦慮	16.42	5.73	1.82	.64	1.133	.965
13. 人際問題	10.14	4.60	1.69	.77	2.899	1.619
14. 學習適應問題	11.04	5.40	1.84	.90	1.429	1.324

表四 學生評社會行爲評量表的平均數、標準差、峰度、偏態(N=830)

量表名稱	平均數	標準差	題平均數	題標準差	峰度	偏態
適應行爲						
1. 合群	29.99	4.88	3.75	.61	.145	-.485
2. 溝通技巧	26.79	4.32	3.83	.62	-.077	-.442
3. 主動	22.44	4.33	3.74	.72	.444	-.625
4. 尊重\互惠	42.13	6.99	3.83	.64	.460	-.653
5. 衝突處理	35.31	6.72	3.53	.67	-.150	-.276
6. 自我效能	41.43	6.98	3.77	.64	.296	-.522
7. 學習行爲	31.30	6.28	3.48	.70	.102	-.386
不適應行爲						
8. 攻擊	8.84	3.05	1.47	.51	3.233	1.604
9. 違規	12.61	3.84	1.64	.53	4.869	1.863
10. 過動\衝動	16.18	5.13	2.02	.64	.503	.755
11. 退縮\膽怯	19.77	6.28	1.98	.63	.464	.707
12. 焦慮	13.03	4.21	2.17	.70	.146	.593
13. 人際問題	11.63	3.77	1.66	.54	1.502	1.036
14. 學習適應問題	12.88	4.57	2.15	.76	.552	.784

表五 「社會問題解決能力測驗」之平均數、標準差、峰度、偏態(n=819)

量表名稱	平均數	標準差	題平均數	題標準差	峰度	偏態
1. 問題界定	18.39	2.94	2.30	.37	1.302	.793
2. 線索搜尋	22.17	3.87	2.77	.48	.175	-.311
3. 解決方法	35.72	5.72	4.47	.72	2.362	-1.137
4. 選擇目的	28.78	4.31	3.60	.54	.075	-.342
5. 結果預測	12.03	5.50	1.50	.69	-.498	-.275

二、年級在社會能力的差異

(一) 社會行為的年級差異

表六發現教師評社會行為在年級有顯著差異，Wilk's L 值 .6817，適應行為部份六年級顯著優於國中，尤其是國中二、三年級學生；不適應行為部分，「退縮/膽怯」、「焦慮」與「人際問題」等內向性的行為問題，均發現年級越高問題越多，外向性的「違規行為」和「過動/衝動」與「學業適應問題」量表，則發現國二、國三學生顯著高於小六，國一學生介於小六與國二、三學生之間，但未見顯著差異。

同儕評的社會行為雖也見年級差異，但進一步經ANOVA考驗，僅與學習有關的「學習行為」和「學習適應問題」與內向性的「退縮」和「焦慮」見年級間的顯著差異，雖各量表都見年級越高問題越多，或適應行為越差，事後比較僅見「學習行為」小六學生得分顯著高於國二、三學生，「學業適應問題」小六顯著少於國二學生。

自評的社會行為也見年級差異，進一步經ANOVA考驗，適應行部分為僅「合群」、「自我效能」、「學習行為」三量表見年級間顯著差異，事後比較發現小六、國一學生顯著高於國二、三年級學生，學生自評不適應行為僅「人際問題」未見年級的差異外，其他六個分量表均見年級間的顯著差異，除「攻擊行為」外，其他五個分量表見，國二、三年級學生的問題顯著高於小六、國一學生。

綜合表六的結果，發現青少年的社會行為表現在教師與學生自我評量所得，都發現青少年的社會行為問題隨年級增加而顯嚴重，好的行為隨年級減少，但不好的行為卻增加了，此問題連同是青少年的同儕評量也發現類似現象，惟，同儕的評量所呈現的年級差異不如上述兩版來得明顯。此外，內向性的問題在三個版本也出現

年級的差異，如「退縮\膽怯」、「人際問題」或「焦慮」，比外向問題行爲的年級差異明顯。

青少年的社會行爲問題隨年級而增加的現象，在李坤崇、歐慧敏(民82)的研究，以學生自陳的「行爲困擾量表」發現學生在學校生活困擾也隨年級而增加，但行爲困擾總分卻沒有此趨勢，且在李坤崇、歐慧敏(民85)另一個研究中，也發現小六或國一學生在解決問題策略與改變策略、尋求支持策略等比國二、三年級爲佳。蘇建文(民68)研究情緒的發展時，曾發現國小、國中學生隨年級增加，較能理性的處理自己的情緒，所以，年級越長的青少年雖較能理性控制情緒，但行爲表現與問題解決能力卻未必較佳，當然，這些結果違反發展成熟的預期，可能與研究年代有關，蘇文與本研究和李文間隔15年之久，時代的變遷可能造成青少年問題的發展趨勢的改變也可能是上述問題的原因。

(二) 社會問題解決能力的年級差異

社會問題解決能力經MANOVA考驗在年級的差異，表七中發現社會問題解決能力因年級有顯著差異，其Wilk's L值在.9393，P在.01以下，進一步經ANOVA考驗各分量表的年級差異，發現僅「選擇目的」見年級間的顯著差異，經事後比較發現，有國三學生在選擇處理方法的目的時，顯著高於小六學生，即表示國三學生在處理問題情境方法的選擇目的較少報復或影響他人，較傾向於會保護自己或保護人際關係。其他社會問題解決能力未見顯著的年級間差異。

三、性別在社會能力的差異

(一) 社會行爲的性別差異

社會行爲的性別差異經MANOVA考驗三版本的社會行爲量表得分，結果如表八，發現三個版本的十四社會行爲量表在性別均見顯著差異，其Wilk's Lamda值在.7657~.8182之間，P均在.01以下，進一步經ANOVA考驗各分量表的性別差異，發現除了教師評的「退縮\膽怯」和「人際問題」與學生自評的「退縮\膽怯」未見性別間顯著差異外，其他量表都見女生表現優於男生，在適應行爲量表分較高，不適應行爲量表得分較低。黃德祥(民79)以國中、高中學生爲青少年的受試，也發現女生的社會技巧較男生佳，黃氏認爲可能與女性順從社會規約有關的，或是女性的親和需求較高的關係(洪麗瑜，民74)。Eisenberg和Lennon(1983)綜合文獻認爲

性別在利他行為的表現會隨評量工具而異，性別差異只見在自陳式的量表，在實驗情境或生理評量並未獲肯定(引自 Phares, 1991)，然而，本研究發現教師或同儕的他評量表之結果也肯定社會行為的性別差異，可能因 Eisenberg 等人的評量工具比較未包括他評量表。

不適應行為的性別差異在國外 McCoby 和 Jacklin、Reinisch 和 Sanders 等人(引自 Phares, 1991) 研究攻擊性的性別差異，發現男生的攻擊性或行為顯著高於女生，黃德祥(民79) 研究也發現男生較女生追求強烈的刺激，因而容易違規或表現不符社會或團體需求的行為。

表六 多元「社會行為評量表」得分在年級之多變項分析摘要表

	[適應行為]															
	MANOVA		合群		溝通技巧		主動		互惠		衝突處理		自我效能		學習行為	
	人數	Wilk's	L	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	
教師評	.68173**															
小學六年級(6)	159	23.67	4.16	22.03	4.63	25.71	5.73	40.77	8.12	26.00	7.36	43.20	9.53	32.46	7.99	
國中一年級(7)	180	22.75	4.18	21.21	3.99	23.18	5.32	38.89	7.60	24.45	5.74	41.00	7.99	29.68	7.30	
國中二年級(8)	175	22.03	4.31	20.37	4.18	22.62	4.94	38.42	7.18	24.83	6.17	39.84	8.18	28.22	7.16	
國中三年級(9)	174	22.47	4.13	20.95	3.97	23.17	5.09	38.70	7.24	25.12	5.69	39.95	7.72	28.17	6.70	
F		4.4827**		4.4763**		11.3075**		3.2864*		1.8500		5.7105**		12.4726**		
事後比較		6>8		6>8		6>7,8,9		6>8				6>8,9		6>7,8,9		

	[不適應行為]															
	攻擊行為		違規行為		過動/衝動		退縮/膽怯		焦慮		人際問題		學業適應			
	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD		
小學六年級(6)	12.28	4.64	12.35	3.71	13.66	5.96	17.07	7.40	14.41	4.63	10.33	4.48	11.27	5.62		
國中一年級(7)	11.91	3.98	12.76	4.10	15.46	6.43	19.63	7.11	16.86	5.05	11.90	4.73	12.77	5.20		
國中二年級(8)	12.05	3.66	14.02	5.26	16.25	6.00	21.02	7.02	19.28	5.28	12.00	3.71	14.18	5.59		
國中三年級(9)	12.64	4.52	14.57	5.42	16.50	6.50	22.16	7.10	19.07	5.43	12.18	4.56	14.59	5.49		
F	.9982		8.3287**		6.9442**		15.4991**		32.7304**		6.1426**		12.5358**			
事後比較			8>6		8>6		7>6		7>6		7>6		8>6			
			9>6,7		9>6		8>6		8>6,7		8>7		9>6,7			
							9>6,7		9>6,7		9>6					

	[適應行為]															
	MANOVA		合群		溝通技巧		主動		互惠		衝突處理		自我效能		學習行為	
	人數	Wilk's	L	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	
同儕評	.88648**															
小學六年級(6)	141	23.07	5.57	26.97	6.12	22.92	5.22	34.26	8.23	35.65	9.44	45.12	9.93	38.39	8.54	
國中一年級(7)	159	22.85	5.30	26.69	5.90	22.18	5.50	33.70	7.86	35.77	9.22	45.81	9.45	36.67	8.57	
國中二年級(8)	169	22.15	4.96	25.74	5.15	21.65	5.32	33.00	6.94	34.21	8.06	43.85	8.13	34.93	8.55	
國中三年級(9)	171	22.14	4.87	26.32	5.14	22.23	4.77	33.14	7.34	35.00	8.48	44.03	9.55	35.04	8.10	
F		1.3292		1.4490		1.5463		.8964		1.0770		1.6170		5.6539**		
事後比較														6>8,9		

續表六 多元「社會行為評量表」得分在年級之多變項分析摘要表

	[不適應行為]													
	攻擊行為		違規行為		過動/衝動		退縮/膽怯		焦慮		人際問題		學業適應	
	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD
小學六年級(6)	12.58	5.82	13.09	4.67	14.18	6.65	13.27	5.10	15.36	5.01	9.53	4.27	9.36	4.61
國中一年級(7)	11.94	5.08	13.67	5.99	14.38	7.27	13.38	5.60	15.40	5.38	9.41	4.38	10.81	5.91
國中二年級(8)	12.60	4.91	13.94	5.65	15.39	6.39	14.46	5.81	16.03	5.38	9.75	4.06	11.46	5.42
國中三年級(9)	12.46	4.87	14.51	5.05	15.37	6.34	14.80	5.95	17.04	5.41	9.99	3.96	11.16	4.58
F	.5691		1.8679		1.4547		2.9252*		3.5332*		.6138		4.8067**	
事後比較													8>6	

	[適應行為]															
	MANOVA		合群		溝通技巧		主動		互惠		衝突處理		自我效能		學習行為	
	人數	Wilks' L	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD
自評	.75046**															
小學六年級(6) 151	30.96	4.88	27.28	4.50	23.01	4.50	43.25	7.04	36.37	6.85	43.25	6.83	34.47	5.86		
國中一年級(7) 163	30.84	4.39	26.93	4.30	22.46	4.29	42.65	6.57	35.69	6.54	42.88	6.34	32.31	5.96		
國中二年級(8) 175	30.04	4.52	26.42	4.05	22.41	3.87	41.82	6.44	35.09	5.88	40.33	6.63	30.20	6.13		
國中三年級(9) 178	29.26	4.98	26.73	4.12	22.67	4.29	41.93	7.14	34.89	6.96	40.13	7.02	29.44	5.97		
F	4.7409**		1.1841		.6688		1.5708		1.6645		9.9243**		23.0753**			
事後比較	6>9										6>8,9		6>7,8,9			
	7>9										7>8,9		7>8,9			

	[不適應行為]													
	攻擊行為		違規行為		過動/衝動		退縮/膽怯		焦慮		人際問題		學業適應	
	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD
小學六年級(6) 151	8.43	2.84	11.39	2.54	14.91	4.84	18.37	6.11	12.32	4.05	11.70	3.96	10.90	3.60
國中一年級(7) 163	8.31	2.64	11.66	3.23	15.45	5.09	18.45	5.93	12.29	3.99	11.17	3.62	12.15	4.45
國中二年級(8) 175	9.17	3.07	13.05	3.94	16.96	4.91	21.32	6.41	13.74	4.28	11.76	3.40	14.22	4.96
國中三年級(9) 178	8.97	3.20	13.83	4.40	17.01	5.21	20.51	5.97	13.79	4.23	11.56	3.73	13.71	4.49
F	3.2658*		16.6618**		7.3542**		9.7458**		6.8705**		.8403		18.9461**	
事後比較													8>6,7	
													9>6,7	

* P < .05 ** P < .01

表七 年級與「社會問題解決能力測驗」之多變項分析摘要表

	MANOVA		問題界定		線索搜尋		解決方法		選擇目的		預期結果	
	人數	Wilks' L	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD
年級	.9393**											
國小六年級(6) 145	18.46	3.04	22.36	3.98	36.39	4.52	27.87	4.06	11.73	5.75		
國中一年級(7) 137	18.23	2.67	22.50	4.04	35.84	5.68	28.71	4.90	11.93	5.28		
國中二年級(8) 153	18.43	2.67	21.69	3.64	35.73	5.94	29.24	3.97	11.18	5.61		
國中三年級(9) 134	18.50	2.99	22.11	3.91	34.71	6.48	29.56	4.08	12.38	5.34		
F值	.2413		1.2294		2.0814		4.2806**		1.1551			
事後比較											9>6	

* P < .05 ** P < .01

表八 多元「社會行為評量表」得分在性別之多變項分析摘要表

教師評		[適應行為]															
人數	MANOVA Wilk's L M	合群		溝通技巧		主動		互惠		衝突處理		自我效能		學習行為			
		M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD		
教師評		.76573**															
男	339	21.51	4.40	20.07	4.30	22.69	5.50	36.96	7.55	23.89	6.27	38.74	8.61	27.71	7.52		
女	349	23.87	3.70	22.14	3.89	24.52	5.11	41.30	6.96	26.22	6.03	43.10	7.69	31.38	6.97		
F		58.1406**		43.6691**		20.4900**		61.3856**		24.7427**		49.1088**		43.9211**			
		[不適應行為]															
		攻擊行為		違規行為		過動/衝動		退縮/膽怯		焦慮		人際問題		學業適應			
		M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD		
男		13.13	4.70	14.69	5.51	17.40	7.18	20.04	7.41	16.93	5.38	11.66	4.66	14.61	5.92		
女		11.32	3.44	12.24	3.53	13.67	4.67	20.03	7.35	17.99	5.49	11.61	4.22	11.91	4.94		
F		33.2513**		48.3432**		65.4427**		.0003		6.5501*		.0276		42.1423**			
同儕評		[適應行為]															
人數	MANOVA Wilk's L M	合群		溝通技巧		主動		互惠		衝突處理		自我效能		學習行為			
		M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD		
同儕評		.81822**															
男	327	20.77	5.42	24.76	5.78	21.06	5.24	30.90	7.70	32.61	8.60	42.11	9.58	33.95	8.96		
女	313	24.35	4.18	28.12	4.78	23.42	4.90	36.19	6.41	37.75	8.20	47.33	8.14	38.46	7.40		
F		86.8724**		64.1060**		34.5707**		88.3982**		59.5852**		54.7693**		47.8646**			
		[不適應行為]															
		攻擊行為		違規行為		過動/衝動		退縮/膽怯		焦慮		人際問題		學業適應			
		M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD		
男		13.66	5.48	15.49	5.83	17.20	7.35	14.88	6.03	16.60	5.68	10.75	4.55	12.22	5.81		
女		11.07	4.42	12.11	4.26	12.43	4.81	13.13	5.13	15.37	4.89	8.56	3.37	9.23	3.98		
F		43.0215**		69.7780**		93.4052**		15.5273**		8.5912**		47.4606**		57.1158**			
自評		[適應行為]															
人數	MANOVA Wilk's L M	合群		溝通技巧		主動		互惠		衝突處理		自我效能		學習行為			
		M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD		
自評		.76297**															
男	326	29.19	4.95	25.89	4.24	21.69	4.43	40.31	7.12	34.28	6.76	40.82	7.08	30.37	6.56		
女	341	31.24	4.30	27.71	4.05	23.52	3.82	44.35	5.86	36.61	6.19	42.27	6.55	32.53	5.81		
F		32.7403**		32.3023**		32.5627**		64.1777**		21.4566**		7.5467*		20.3141**			
		[不適應行為]															
		攻擊行為		違規行為		過動/衝動		退縮/膽怯		焦慮		人際問題		學業適應			
		M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD		
男		9.61	3.41	13.58	4.35	17.34	5.41	19.60	6.33	12.65	4.05	12.02	3.91	13.62	5.02		
女		7.91	2.18	11.55	2.78	14.99	4.48	19.87	6.14	13.48	4.31	11.09	3.38	12.07	4.03		
F		58.7388**		52.1384**		37.1941**		.3114		6.5009*		10.7713**		19.4417**			

* P < .05 ** P < .01

(二) 社會問題解決能力的性別差異

社會問題解決能力經 MANOVA 考驗在性別的差異，表七中發現社會問題解決能力因年級有顯著差異，其 Wilk's L 值在 .9727，P 在 .01 以下，進一步經 ANOVA 考驗各分量表的年級差異，發現「線索搜尋」、「解決方法」、與「結果預測」見性別間的顯著差異，女生在這三項能力得分都高於男生，表示女生在處理社會互動的問題時，較能依據當時的線索、解決問題的方法較少暴力或直接的處理、對處理結果後的預測也較正向。此結果與上述黃德祥(民79)的研究結果頗吻合，男生比女生追求較強烈的刺激，因而處理問題情境也較衝動或直接。

表九 性別與「社會問題解決能力測驗」之多變項分析摘要表

	MANOVA 人數	問題界定		線索搜尋		解決方法		選擇目的		預期結果		
		Wilk's L	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD		
性別		.9727**										
男	299		18.52	2.93	21.77	3.76	35.17	6.07	28.77	4.36	11.33	5.52
女	270		18.28	2.73	22.57	4.00	36.26	5.21	28.91	4.22	12.28	5.46
T值			1.0407		6.0027*		5.2342*		.1487		4.2761*	

* P < .05 ** P < .01

四、學校地區在社會能力的差異

(一) 社會行爲的學校地區差異

本研究在學校地區有兩種分類，一是以地理位置分北部(包括台北縣市、新竹縣)、中部(包括台中縣市、南投縣)、南部(包括高雄縣市)、與東部(台東縣)，另一種分類以都市化程度分城市(包括院轄市、省轄市)與市鎮(包括縣轄市與鎮)。

學生就讀學校的區域在社會行爲的差異，經 MANOVA 考驗三版本的社會行爲量表得分，發現三個版本的十四社會行爲量表均見區域差異，其 Wilk's L 值在 .8890 ~ .9313 之間，P 均在 .05 以下，但經 ANOVA 考驗各分量表的區域差異，教師的評量在四區的差異並不顯著 (P > .01)。區域的差異僅在同儕評與學生自評量表得分達顯著水準。同儕評量除了「主動」、「攻擊」、「退縮\膽怯」未見顯著差異外，其他量表都見區域的顯著差異，在適應行爲量表以中、東部學生被同儕評得較高，惟

「合群」與「溝通技巧」在事後比較，獲得中部學生被同儕評得高於南部或北部學生。學生自我評量的適應行為，僅「合群」、「自我效能」與「學習行為」見區域差異，這些三個量表中，均見中部學生最高分，南部學生最低，不適應行為部分，除「退縮\膽怯」未見顯著差異外，其他量表都現區域的差異，事後比較結果，發現南部學生得分最高，中部與東部的學生最低。綜合上述結果，發現學生對同學或自己的評量，均發現中部、東部學生在社會行為表現較北部或南部學生佳，即適應行為較多，不適應行為較少。大致而言，在學生的評量工具，四區的學生以南部受試的社會行為適應較差。

學生就讀學校的都市化程度在社會行為的差異，經MANOVA考驗三版本的社會行為量表得分，發現三個版本的十四社會行為量表在區域均見顯著差異，其Wilk's L值在.9451 ~ 9739之間，P均在.05以下，但經ANOVA考驗各分量表的年級差異，教師的評量在「溝通技巧」、「學習行為」、「違規」、「過動\衝動」、「焦慮」、「學業適應」等五量表見顯著差異，前兩項適應行為量表，城市學校的教師對學生之評量較市鎮學校教師評量得多，而後三項不適應行為恰好相反，可見城市學校教師所評學生適應較市鎮學校的學生好。惟在同儕評量僅在「學習行為」一項，發現城市學校的學生被同儕評得高於市鎮學校的學生，其他量表未見顯著差異。在學生自評部分，發現城市學校的學生對自己在七項適應行為量表評分都顯著高於市鎮學校的學生，惟不適應行為的評量未見此差異。綜合上述研究，可發現城市學校的學生在社會行為表現適應較佳，在教師與學生自評的量表較顯著，同儕評量的量表僅有「學習行為」見此差異。

(二) 社會能力的學校區域差異

學生就讀學校的區域在社會能力的差異，經MANOVA考驗社會問題解決能力測驗得分，發現社會問題解決能力在學校的地區與都市化程度等變項均見顯著差異，其Wilk's L值為.9668、9853，P均在.05以下，但經ANOVA考驗各分量表的地區與城鄉的差異，發現僅「解決方法」在學校區域見顯著差異，經事後比較發現中、東部的學生在解決問題的方法較北部學生得分高，即中、東部學生選擇解決問題時較北部學生傾向選擇澄清或包容等方法，較北部學生少採直接處理或報復。在城鄉變項上，發現城市與市鎮間在「選擇目的」有顯著差異，城市地區的學生在解決方法的選擇目的較傾向於會保護自己或保護人際關係，其他社會問題解決能力未見顯著的年級間差異。

五、家庭相關變項在社會能力的差異

(一) 社會行爲在家庭社經地位的差異

本研究以Hollingshead「雙因子社會地位指數」方式計算學生家庭的社經地位指數，指數愈高表示家庭社經地位愈高(王華沛，民70)，並區分社經地位爲五等級，等級I表示低社經地位，V表示高社經地位，以此社經地位指數考驗青少年社會行爲的差異。結果發現教師與學生自評的社會行爲均不因社經地位不同而有顯著差異，其Wilk's L各爲.875、.865，P在.05以上，只有同儕評的社會行爲在不同的社經地位見顯著差異，惟，進一步以ANOVA分析發現社會行爲量表沒有單獨的變項有顯著差異。此結果與李坤崇等(民82)的研究發現不一致，李氏等發現來自中、低社經家庭的學生在自陳式行爲困擾量表的所得之行爲困擾高於高社經地位，此不一致的結果可能是因爲本研究變項僅限於校園有關之社會行爲，李氏研究包括其他生活上的困擾，如身心發展、家庭生活，也許社經地位較低的學生在生活上有困擾，但不一定在學校與人互動的行爲表現會與高社經地位的學生有差異。

(二) 社會能力在社經地位差異

學生家庭的社經地位在社會能力的差異，經MANOVA考驗社會問題解決能力測驗得分，發現社會問題解決能力在家庭的社經地位的等級間未見顯著差異，其Wilk's Lamda值爲.9646， $P>.05$ ，即青少年受試的社會問題解決能力不因家庭社經地位而異。

(三) 社會行爲在排行的差異

學生在家裏的排行是否會影響學生社會行爲的表現，是否如Adler所提出排行與人格行爲的關係(引自Phares, 1991)，本研究特探討將學生的排行分爲獨子、老大(有弟妹)、中間(有兄姊與弟妹)、與老么等四種，探討多元評量的社會行爲在個人排行的差異。結果發現僅教師評的社會行爲因個人排行而有顯著差異，其Wilk's Lamda值爲.8739，P在.05以上，學生評量的同儕評與自評的社會行爲未見排行的差異。進一步以ANOVA分析發現社會行爲表在教師評社會行爲量表，結果發現沒有單獨的變項有顯著差異，惟當老大的學生在適應行爲，除「學習行爲」外，略高於其他學生，且在不適應的行爲略低於其他學生，而身爲獨子的學生在不適應行爲略高於其他學生，但是這些差異都未達顯著水準。

(四) 社會能力在個人排行差異

學生在家庭的排行在社會能力的差異，經MANOVA考驗社會問題解決能力測驗得分，發現社會問題解決能力在排行沒有顯著差異，其Wilk's L值為.9683。惟，單獨變項分析時，發現「線索搜尋」能力出現排行的顯著差異，經事後比較，發現各個排行沒有顯著差異，但得分趨勢發現身為獨子的青少年在「線索搜尋」略高於其他學生，但未達顯著水準，這趨勢可能是獨子與大人相處為多，易從大人習得對問題情境複雜線索的搜集。

肆、結論與建議

一、結論

本研究利用「青少年社會行為評量表」與「社會問題解決能力測驗」調查國內832位青少年的社會能力，結果摘要如下：

1. 青少年的適應行為表現較不適應行為為多，三種版本評量皆同，不適應行為量表得分較少，以「違規」行為的評量為最，三個版本皆見青少年學生違規行為的次數偏低現象。
2. 青少年受試對模糊問題情境的界定並不衝動，對界定問題的線索搜尋多保持客觀，多數解決問題的方法也採主動處理或更包容的措施，選擇方法的目的也多以自我保護為主，對自己行動的結果預測也能保持中性的態度。
3. 青少年的社會適應行為表現在教師評與學生自評結果隨年級而減少，不適應行為隨年級增加；社會問題解決能力在年級的差異不明顯，僅國三學生較小六學生在解決方法的選擇上較以保護自己或彼此關係為選擇目的。
4. 女生在社會行為表現較男生為現佳，三種版本評量結果一致；在解決社會問題時，女生在「線索搜尋」、「解決方法」與「結果預測」等能力較男生好。
5. 南部地區學校的受試表現較其他地區的學生差，中部的學生在行為評量與社會問題解決的方法較佳；在城鄉變項上，城市學校的學生比市鎮學校的學生在社會行為表現較佳，在「選擇目的」的能力上也優於市鎮學校的學生。
6. 家庭社經地位的不同對青少年的社會行為表現與社會問題解決能力未見顯著差

異；排行方面，發現僅教師評量見排行的差異，老大的學生在教師評量適應行為較多，獨子的不適應行為較多；社會問題解決能力在排行差異並不顯著。

二、限制

本研究基於研究程序的限制，在研究結論上提出下列限制與檢討：

1. 本研究因人力財力的限制，樣本選擇僅限於都會地區的院轄市、省轄市、縣轄市與鎮，因此研究結果恐無法推論鄉村的偏遠地區的青少年。此外，本研究在北、中、南、東四區選擇縣市僅一、二個，恐無法完全代表該地區學生。有關各地區樣本的瞭解有待未來研究深入調查。
2. 社會認知僅限社會問題解決能力項目，無法推論其他社會認知能力，如同理心、角色替代思考等，且部分社會問題解決能力測驗的分測驗信效度仍待加強，本研究有關部份之結果仍待未來研究修正。
3. 本研究在社會行為的部分研究結果因評量工具不同而異，因此，在結果的引用宜註明評量的方式，由於不同評量工具的相關性不高，造成不同評量結果本是多元評量工具編製時所預期的，因而結果的推論宜限於來自相同的評量來源。

三、建議

基於本研究的實施與結論，謹對未來相關研究與青少年教育輔導實務工作提出下列建議：

(一) 對未來研究的建議

1. 本研究採用多種評量來源的社會行為評量表，在 Dodge 的理論上不同工具有不同意義，其間相關並不高，所以會造成不同的結論，Eisenberg 等人在利他行為文獻已發現此問題，他們特別提醒研究者利他行為與性別的關係，會因評量方式的不同造成不同的結果(引自 Phares, 1991)，因此未來研究宜對各種不同評量方式在社會行為評量的功能、限制與意義加以探討，以讓研究社會行為的研究者對採用的工具能更瞭解，且運用得更適當。
2. 本研究發現青少年在社會行為的表現隨年級而惡化，與蘇建文在情緒發展的研究結果不同，國內青少年的社會行為惡化的問題是否與十五年前有異，此問題

有待青少年社會行為發展性研究，包括縱貫性和定期性橫斷研究，這些研究將有助於提供給相關單位在青少年政策設立之參考。

(二)對青少年輔導工作的建議

1. 重視內向性問題的輔導

本研究發現青少年的問題行為，尤其是內向性問題行為「退縮\膽怯」、「人際問題」或「焦慮」，比外向問題行為的年級差異更明顯，此問題值得國中輔導工作重視，尤其是內向性問題容易被教師或輔導工作忽視，在頻傳校園暴力事件的國中，內向性的行為問題卻也需要輔導工作長期的重視。

2. 加強國一與國二階段的輔導工作

本研究由社會行為的結論發現國二與國一是行為問題明顯的界線，由此可推論國二是學生容易轉壞的階段，因此，國中輔導工作應在國一加強初級預防工作，國二加強次級預防的工作，以免讓學生行為問題越來越惡化。治本的辦法，需要深入研究探討教育環境、社會環境、或生理、心理等因素探討與國二學生社會適應惡化的關係，以便對症下藥。

3. 加強衛星市鎮的三級預防輔導工作

本研究發現都會區的市鎮的問題比都市嚴重，證實目前媒體報導的都市周圍的衛星城鎮之青少年問題，此問題值得教育當局重視，治標的做法，可考慮優先加強該地區的輔導教師、社工人員的編製，以及實驗計畫或中途學校的設立，治本的措施應是深入研究該社區對青少年問題不利因素，致力減少這些不利因素對青少年發展的傷害。

註：本研究部份統計表因限於篇幅，在審查委員建議下而省略。有興趣者請參考洪儷瑜（民84）：社會能力多元評量工具的編製-普通國中生與行為異常學生的社會能力之研究，國科會專題研究成果報告。

參考文獻

中文部份

- 王華沛(民79)：台北市國小自閉症兒童教育安置現況調查及其學校生活適應相關因素之研究。國立臺灣師範大學特殊教育研究所碩士論文。未出版。
- 李坤崇、歐慧敏(民82)：行為困擾量表編製報告，測驗年刊，40，117-134。
- 李坤崇、歐慧敏(民85)：青少年因應策略量表編製報告，測驗年刊，43;，241-262。
- 邱維城(民68)：兒童及青少年體格與基本體能之發展研究，教育心理學報，12，35-49。
- 柯華葳(民80)：青年期的人格發展與適應。載於蘇建文編，發展心理學，483-508頁，台北市：心理出版社。
- 洪儷瑜(民79)：資優女性的低成就及其輔導，資優教育季刊，16，26-29。
- 洪儷瑜(民82)：性格及行為異常兒童的輔導，諮商與輔導，96，34-39。
- 洪儷瑜(民83)：不同評量來源的社會特質與學學生的社交地位之相關研究，中華輔導學報，第二期，60-83頁。
- 洪儷瑜(民84)：社會能力多元評量工具的編製-普通國中生與行為異常學生的社會能力之研究，國科會專題研究成果報告。未出版。
- 陳淑美(民80)：青年期的身體發展與性發展，載於蘇建文編，發展心理學，459-481頁，台北市：心理出版社。
- 黃于軒(民82)：認知技巧訓練對國中攻擊傾向學生輔導效果之研究。國立師範大學教育心理與輔導研究所碩士論文。未出版。
- 黃文蔚(民85)：社會能力訓練對國小暴力傾向的學生教學效果之實驗研究。國立臺灣師範大學特殊教育研究所碩士論文。未出版。
- 黃德祥(民79)：青少年刺激尋求、社會技巧、社會行為及相關因素研究，國立彰化師範大學學報，1，87-116。
- 黃慧真譯(1989)：發展心理學。台北市：桂冠圖書公司。

張黛眉(民79)：影響小學學童攻擊行為以致社交地位之認知相關變項。國立台灣大學心理學研究所碩士論文。未出版。

蘇健文(民68)：兒童及青少年情緒的發展，教育心理學報，12，99-113。

謝淑芬(民80)：人際問題解決之認知歷程、攻擊信念與攻擊行為之研究。國立師範大學教育心理與輔導研究所碩士論文。未出版。

英文部份

Dodge, K. A. (1983). Behavioral antecedents of peer social status. Child Development, 54, 1386-1399.

Dodge, K. A. (1985). Facets of social interaction and assessment of social competence in children. In B. H. Schneider, K. H. Rubin, J. E. Leidingham (Eds.). Children's peer relations : Issues in assessment and intervention, pp. 3-22.. New York : Springer-Verlag.

Dodge, K. A., McClaskey, C. L., & Feldman, E. (1985) Situational approach to the assessment of social competence in children. Journal of Consulting and Clinical Psychology, 53, 344-353.

Mussen, P. H., Conger, J. J., Kagan, J. & Huston, A. C. (1990). Child Development and Personality, 2nd ed. New York : Harper & Row.

Oppenheimer, L. (1989). The nature of social action : Social competence versus social conformism. In B. H. Schneider, A. Grazia, J. Nadel, R. Weissberg (Eds.). Social competence in developmental perspective pp. 41-69. Netherlands : Kluwer Academic.

Phares, E. J. (1991). Introduction to personality, 3rd ed., New York : HarperCollins Co.

The Study of Adolescents' Social Competence

Li-Yu-Hung

National Taiwan Normal University

ABSTRACT

The study aimed to investigate the adolescents' social competence based on the Dodge's model of interpersonal process. 832 adolescents, graded from 6 to 9, were sampled from four areas, north, mid, south, and east, of Taiwan. The data was collected by both Multi-agent Social Behavior Rating Scales (SBRS) and the Test of Interpersonal Problem-solving (TIPS). Six major findings were concluded as followed:

1. Adolescents' positive behaviors were rated more frequent than negative behaviors.
2. Adolescents' positive behaviors decreased and negative ones increased as grade grown.
3. Girls were rated as better-adjusted on behavioral ratings than boys were.
4. Adolescents of southern Taiwan were rated worse on behavioral ratings, and those of mid and Taiwan showed better on the both the SBRS and TIPS.
5. Urban adolescents were rated better on behavioral ratings than suburban ones were. No significant difference on the TIPS between urban and suburban adolescents.
6. The adolescents who were the oldest children in their own families were rated the best on teachers' rating.

Recommendations to school counseling and future studies were made on the basis of the findings.

Key words : Adolescents' 、 Social Competence