

國小教師心理需求強度與困擾之關係 和理論模式驗證研究

李坤崇

國立臺南師範學院初等教育系

摘要

本研究旨在依據Maslow需求層次論、參酌有關此理論的文獻來探討心理需求強度與心理需求困擾的關係，考驗國小教師心理需求強度和心理需求困擾理論模式的適切性。

採用「教師需求強度量表」(李坤崇, 民83a)、「教師生活需求量表」(李坤崇, 民83b)等兩種量表為工具, 隨機調查1,156名國小教師為有效樣本, 結果發現: 1. 生理、安全需求強度分別與其需求困擾具較高的正相關; 愛與隸屬、尊重、自我實現需求強度分別與其需求困擾具較高的負相關。2. 五項需求強度與五項需求困擾的關係透過四個典型因素而相互影響。3. 綜合Maslow和Alderfer理論、國情文化差異, 提出分成生存、人際關係、成長等三種需求的分類模式。4. 國小教師心理需求強度和心理需求困擾理論模式欠佳。5. 就研究發現提出刪除屬性變項, 刪除某些潛在自變項與潛在依變項的關係及將心理需求分為三類的理論修正模式。

關鍵詞：國小教師、心理需求強度、心理需求困擾

壹、緒論

一、研究緣起

教育為立國之本，而教育的成敗繫於師資的良窳；國小教育為各級學校教育之基礎，而國小教師素質與態度攸關國小教育成敗。中國人向來講究尊師重道，但是近來社會變遷日漸快速、社會價值日趨多元化，已使教師地位不復如往日崇高。高雄縣前鋒國小教師因體罰學生被地方法院因傷害罪判處拘役卅日，台南縣礁坑國小教師兩次蒙面搶劫民宅而遭免職，台南縣新營國小五年級學生在導師的牛蒡茶裡下安眠藥使導師在上課中突然昏倒，臺北縣三重市玉華國小一名三年級學生家長因誤

信學生謊言而當著全班學生面前掌摑級任老師耳光，更使教師士氣被受打擊。針對此現象，有提議成立各縣市教育委員會，使教育行政系統更民主化者；有主張依法處理教育問題，以導正教育風氣，恢復教育界清白者；有倡議在「教師法」中明定教師懲戒學生權限者；有認為師範院校應加強教室管理和學生管教技術教學者；有強調提供良好教學環境，讓教師專心教學者；亦有呼籲社會各界多給與教師精神鼓勵者，卻鮮有人論及教師心理需求。陳英豪、劉佑星、李坤崇(民79)調查 1,440 名國小教師發現國小教師有機會想改行者佔 33.2%，究竟國小教師有何需求困擾致使想改行的比率高達三分之一？於此社會風氣日漸敗壞、道德觀念日趨式微、物質享受漸受重視、金錢遊戲蔚為風潮及頑劣學生日漸增多的環境，倘未能深入了解國內一大群默默耕耘、不求聞達教師的內心真正需求，採取適切的措施來滿足教師個人需求和增進心理健康，以及提高教師任教意願，則一切努力必將事倍功半。

綜觀所有探討需求內容和分類的理論，較卓越者當推 Murray 顯著需求論 (manifest needs theory)、Alderfer 的 ERG 理論、Herzberg 激勵保健論 (motivator-hygiene theory) 及 Maslow 需求層次論 (need hierarchy theory)。Murray(1938) 著重壓力與現實環境對需求的影響；Alderfer(1972) 將 Maslow 五個需求簡化為生存、關係、成長等三個需求，主張需求不必循序漸升；Herzberg(1966) 強調激勵因素、保健因素對個體需求的影響，主張滿足與不滿足為兩個不同層面的連續體；Maslow(1943, 1954, 1962, 1965, 1968, 1970) 認為需求係個體喪失或缺乏某種事物所引發的匱乏狀態，強調社會環境與遺傳因素對需求的影響，將需求分為五個由下而上的需求層次。Murray 和 Maslow 均主張動機的層次性 (Stewart, 1982, pp.223-225)；但 Murray 重視個體需求和環境相衝突所產生的壓力，而 Maslow 則重視個體發揮潛能的自我實現過程 (Maddi, 1989)，且 Maslow 的理論較有系統 (Cunningham, Wakefield, & Word, 1975, p.594)。Aamodt (1991) 認為 Alderfer、Herzberg 和 Maslow 的分類模式頗為相近，但 Alderfer 分類頗為簡略、Herzberg 將滿足和不滿足分為兩個層面不僅會造成解釋困擾，而且均忽略需求的動態發展歷程。

Maslow 需求層次論為心理學第三、第四勢力的主流，在國外深獲專家學者推崇，在教育領域應用甚廣，如用於道德教育，增進個體道德推理；用於教學情境，以增進教學效果；用以探討教師行為和需求，增進其成長；用以探索學生動機，輔導與協助其自我發展；用於學校人事與組織，以增進工作效率；用於家庭、親職教育、減少家庭困擾 (李坤崇，民 83c)。Charles (1989, pp.186-190) 分析 1970 至 1988

十九年間，研究人員、學者、作家引用Maslow理論於教育領域的文章五百多篇，結果發現：1. Maslow 提倡整體兒童的教育對教育課程影響深遠。2. Maslow 理論模式被廣泛納入學習模式之中。3. Maslow 理論是學校全體人員追求卓越的綱領。4. 安全、尊重、自我實現等需求的滿足可增進人際溝通。5. Maslow 理論對增進成人和青少年關係、課程發展以及了解學習困難學生非常有價值。6. Maslow 提供促使個體成為協助他人的服務者，激勵個體終身學習，增進教師獲得較高教學效率、班級經營成效與教學技術，提高士氣的原理原則。7. Maslow 需求層次論應用廣泛、易於了解、而且可用之不同的教育領域。8. Maslow 理論可用之領導、組織氣氛和組織改變。9. Maslow 整體性的理論可適切地解決很多教育問題。另外，鄭玉卿(民81)自教育目的、教育途徑、教育行政、課程安排、學習策略等方面來探討 Maslow 人本心理學在教育上的蘊義，強調 Maslow 重新喚起世人對人性的關注，帶動人本主義的教育思潮對教育貢獻甚大。可知 Maslow 需求層次論用之教育界的評價頗佳。然而，國內將 Maslow 理論運用於教育領域的研究為數不多，如于洋(1992)修正 Maslow 理論提出 Y 理論；李坤崇(民75、民76、民77、民78 a、民78b、民83a、民83b、民83c)、徐火炎(民69)、楊國樞(民69)研究五個需求層次；吳幼妃(民78)、林幸台(民71)、何長珠(民69)、潘素卿(民73)、鍾聖校(民70)僅探索自我實現需求；黃啓泰(民81)、張英熙(民80)研究大學生的高峰經驗；鄭春蘭(民77)探討 Maslow 超個人心理學在輔導上的應用；鄭玉卿(民81)分析此理論在教育上的蘊義。至於國內依據 Maslow 需求層次論來來探討心理需求強度與心理需求困擾關係、考驗國小教師心理需求強度和心理需求困擾理論模式適切性的研究則尚未見及，可見國內在此方面的研究有待充實。

Hofstede(1980)強調發展於美國的動機理論未必適用於其他文化背景的國家，認為文化會影響心理需求結構，且需求層次順序會因文化價值系統不同而異。Redding(1977)強調西方著重自我中心、個人取向的需求，能否適切地轉移和應用到東方國家值得深思。Andres(1985), Haire 等人(1966), Badaway(1980), Blunt(1976), Graham 和 Leung (1987), Howell 等人(1975), Hsu(1971), Rashid(1989), Redding 和 Marty-John(1979), Runglert, Krengkrai 和 Enkaninan(1986), Westwood(1992), Yu(1974), 李坤崇(民76、民78b、民83c)及吳幼妃(民78)等在中國大陸、台灣地區或東南亞國家所進行的研究，發現東西方國家國民的需求可能具有三項差異：1. 集體主義與個人主義的差異、2. 社會取向成就和個人取向成就的差異、3. 人際關係與獨立自主的差

異。然而研究不同文化個體的需求時、更須顧及研究工具與時間的差異。因此本研究採取除本土化的「教師需求強度量表」(民83a)和「教師生活需求量表」(民83b)外,更以Maslow需求層次論為基礎,參酌有關文獻試著提出「國小教師心理需求強度和心理需求困擾理論模式」,再驗證此理論模式的適切性,期能以此研究結果來思索前三項文化差異,探討心理需求理論本土化的有關問題與未來研究方向。

二、研究目的

基於前述研究背景,本研究擬定的研究目的如下:

- (一)探討國小教師心理需求強度與心理需求困擾的關係:分析國小教師五項心理需求強度分別與五項心理需求困擾的交互關係,了解何種心理需求強度與何種心理需求困擾的相關最高及同一心理需求強度與心理需求困擾的相關程度,俾供擬定減少教師心理需求困擾策略之參考。
- (二)考驗國小教師心理需求強度和心理需求困擾理論模式的適切性:先依據Maslow需求層次論與參酌有關文獻,試著提出國小教師心理需求強度和心理需求困擾理論模式,再就1,156名國小教師的施測資料,採用線性結構關係(LISREL)來驗證此理論模式的適切性,俾供往後修正此理論模式與Maslow理論本土化的參考。
- (三)綜合研究發現提出建議:根據研究結果,提出結論與建議,以作為未來研究與實際應用的參考。

三、重要名詞詮釋

本研究所使用的一些重要觀念或變項,為使其具清晰明確的意義,茲分別說明之。

- (一)需求(need):諸多心理學家(Chaplin, 1982; Hilgard、Atkinson & Atkinson, 1983; Kaplan & Stein, 1984; Muarry, 1938; Maslow, 1970; Rabbins, 1993; Westwood, 1992; 張春興、楊國樞, 民67; 張春興, 民81)對需求的界說眾說紛紜,其中Maslow (1970)認為需求係缺乏某些事物所引起的匱乏狀態或自我激勵所產生的超越狀態。本研究稱之需求即為Maslow之觀點。
- (二)心理需求強度:心理需求強度係指個體面對周遭外在環境或自我內在環境時,所評估各項心理需求的重要程度。心理需求強度架構乃依據Maslow需求層次理論的五個需求,論及生理需求強度、安全需求強度、愛與隸屬需求強度、尊重

需求強度和自我實現需求強度係指受試者在「教師需求強度量表」中各分量表的得分而言，分數愈高表示受試者的心理需求強度愈高，評估需求的重要性愈高。

(三)心理需求困擾：心理需求困擾係指個體面對周遭外在環境或自我內在環境時，缺乏某些事物所引起的匱乏狀態或力求自我超越過程所衍生的困惑。心理需求困擾架構乃依據Maslow需求層次理論的五個需求，言及生理需求困擾、安全需求困擾、愛與隸屬需求困擾、尊重需求困擾和自我實現需求困擾係指受試者在「教師生活需求量表」中各分量表的得分而言，分數愈高表示受試者的心理需求困擾愈多，評估需求的困擾程度愈高。

(四)國小教師：國小教師是指具有任教資格，並領有合格教師證書的教師、主任與校長，師範院校結業實習教師、大學畢業之國資班結業實習教師並未包括在內，樣本的範圍為台灣地區。

貳、文獻探討

一、Maslow各需求關係

Maslow認為人類需求具動態發展性，當較低層次需求獲得滿足後，較高層次需求將接踵而來。諸多學者(Bjorkquist, 1981; Dietch, 1978; Graham & Balloun, 1973; Mathes & Edwards, 1978; Tauber, 1980; Trexler & Schuch, 1971) 研究結果均支持此觀點。Krech, Chuthfield & Bullachey(1962)強調由生理需求至自我實現需求的發展歷程，乃逐次成為優勢需求的動態歷程。

Maslow需求理論將五種動力性需求視為一個具有五個階層的金字塔，由下而上依序為生理需求、安全需求、愛與隸屬需求、尊重需求及自我實現需求。Blai (1964), Graham 和 Balloun(1973), Hall 和 Nougaim(1968), Huizinga(1970), Mathes(1981), McGuire(1986), Nowacki(1977), Porat(1977), Wathnow(1978), Wallace(1991) 等學者之研究結果，基本上均支持Maslow此看法。但Agrawal和Sharma(1977), Haire、Ghiselli和Porter(1963), Jones(1978), Kanungo、Misrn和Dayal(1975), McLaughlin和Bulter(1973), Miner和Dachler(1973)和Wofford(1971)等學者之研究發現，皆不支持此看法，其中Agrawal和Sharma (1977)認為需求層次模式並非金字塔，而為逐步下降的階梯模式，李坤崇(民75)研究發現「個人需求量表」第二部份結果支持Maslow觀點，第一部份則不支持。Jones(1978, p.220)提出「循環互動需求模式」，

以自我實現需求為核心，由上（生理需求）而左下（安全需求）而右下（愛與隸屬需求）而右上（尊重需求）而左上（生理需求）形成一橢圓形的循環狀態，上下左右等四種需求均與核心需求（自我實現需求）相互互動的狀態。White(1980, p.4)認為Maslow需求層次模式不是水平式的階層金字塔，而是斜著前進的向上移動金字塔，故分割線非水平線而是由左下到右上傾斜的斜線。

于洋(1992)以基因運動的「中心法則」為基礎，提出人性的Y形結構學說，他批評「Maslow將人類需求視為由生理需求到自我實現需求所形成一條單一層梯結構的模式」並不適切，強調Maslow僅發現人性的發展趨勢，卻忽略自我遺傳的趨勢，而主張人類生命基本需求結構模式為一種Y形層梯結構。于洋(1992, pp.78-85)認為人類基本需求體系的組織方向和結構是二維的：左維稱之「自我實現維」或「自我維」，包括愛和社會隸屬、尊重、自我實現等三種需求，此維邁向自我潛能的實現，反映了基因表達；右維稱之「生命遺傳維」或「遺傳維」，包括性慾、愛情、生育、養育、教育等五種需求，此維走向基因生命的遺傳，反映了基因遺傳。從底部到分叉點的區段稱之「共維」或「基段」，包括生理、安全等兩種需求，此維維持基因生命的存在，反映了基因生存。「價值分叉點」係Y形結構中間的分叉點，人類價值方向於此分叉點發生分化，一方面人類於此開始性成熟，生命遺傳的價值開始生長，另一方面人類於此進入社會，開始尋找自我的位置與積極實現自我潛能；另外，「價值分叉點」亦為成人人格與兒童人格的分界點，其下方為兒童人格，其上方為成人人格，因此兒童的人格結構僅為一維，成人的人格結構則為二維。

研究者對於于洋以生物基因為基礎，從基因生存、傳遞與表達的基因運動歷程闡述人類需求深感欽佩，然仍有下列幾項疑惑：

1. 于洋的基因生存（生理需求、安全需求）與基因表達（愛和社會隸屬需求、尊重需求、自我實現需求）仍延續Maslow的五項需求，是否適用於中國人仍有待探討。
2. 于洋主張兒童的人格結構僅為一維（基因生存），成人的人格結構則為二維（基因傳遞、基因表達），此似忽略兒童的愛與隸屬需求、尊重需求、自我實現需求等三個需求。因研究者認為兒童生活不僅為求生存，尤其在臺灣地區的兒童根本很少遭遇到生存危機，反而是對家庭與學校的隸屬感產生較多困擾。
3. 于洋的理論架構未顧及東西方國家人民在集體主義與個人主義、社會取向成就

和個人取向成就、人際關係與獨立自主等三方面的的差異。

4. 于洋的理論架構尚未經實徵性研究的驗證。

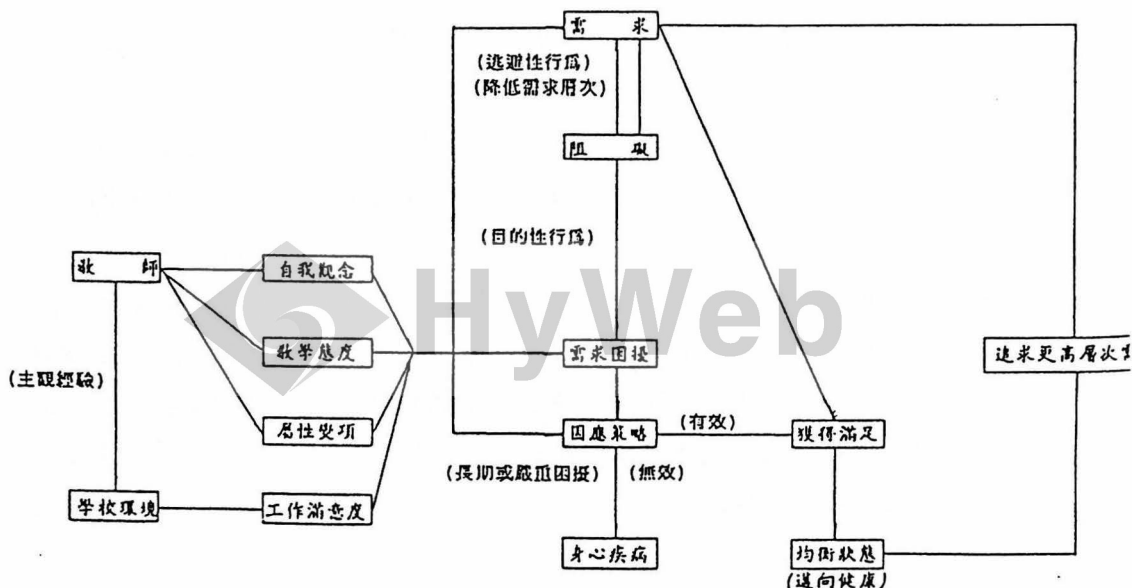
可見上述學者對心理需求的關係眾說紛紜，且尚未有一學者的理論足以取代 Maslow 理論，故本研究仍以 Maslow 需求層次論為基礎，來探討國小教師心理需求強度與心理需求困擾的關係、考驗國小教師心理需求強度和心理需求困擾理論模式的適切性。

Maslow(1970, p.52)認為「當一個需求長期獲得滿足時，其價值就可能被低估。」他(1970, p.57)主張「需求一但滿足，就不再起積極的決定或組織作用。」可見 Maslow 假定個體的需求滿意度與需求重要性呈負相關，即需求強度與需求匱乏為正相關。李坤崇(民76)、Alderfer(1969)、Betz(1984)、Chernik和Phelan(1974)、Graham和Balloun(1973)等人支持此假定，而Alderfer(1972)、Brown(1991)和Clay(1977)和Lawler和Suttle(1972)則不支持此假定。Hall和Norigaim(1968)甚至發現需求滿足後，此需求的強度會更增強。可見心理需求強度與心理需求困擾的關係頗受爭議，本研究擬暫依Maslow觀點提出研究假設一：「國小教師心理需求強度與心理需求困擾有顯著負相關」和研究假設二：「國小教師心理需求強度與心理需求困擾有典型相關存在」。

二、心理需求理論模式

教師心理需求的理論模式

依 Maslow 需求層次論、需求滿足論及有關心理需求的文獻，研究者試著研擬教



圖一 教師心理需求的理論模式

一、教師個人內在結構和教師在學校環境中的工作滿意度係影響教師心理需求的兩大向度：Maslow(1970)為需求受個體本身內在結構和社會環境的影響；更強調人的主觀經驗係心理學的基本資料，唯有透過個體的主觀經驗世界才可真正了解他們，分析個體對社會環境的主觀經驗重於覺察個體所處的社會環境。因此，探討教師心理需求時，分析教師在學校環境中的工作滿意度比了解學校環境重要，例如同在一所學校服務的教師身處相同的學校環境，但由於對學校環境的主觀經驗互異，直接影響教師間產生不同的工作滿意度，間接影響教師間產生不同的心理需求。

二、教師個人內在結構包括自我觀念、教學態度、和屬性變項等因素：教師對自己的看法、態度、意見、和價值判斷的綜合會產生正向或負向的自我觀念；教師對學生接受或抗拒權威的態度、對訓導問題的態度、對學生心理發展、對教育原理的了解、和對教師職責的體認則會產生優劣的教學態度，因此教師對個人的認知、對教育事業的認知當會影響其心理需求的滿足。另外，經分析國內外有關實徵性研究，發現性別、年齡(或服務年資)、學歷、職務等四個屬性變項對教師心理需求的影響甚大(李坤崇，民83c)。因此，分析教師個人內在結構宜從自我觀念、教學態度、屬性變項等三方面著手。

三、教師在學校環境中的工作滿意度包括教師對個人的待遇、陞遷、進修和設備的滿意度、以及對於學校人際關係、學校上層領導、學校社會讚賞和學校成就發展的滿意度。

四、教師尋求心理需求滿足，若獲得滿足，則會產生心理的均衡狀態，獲得良好的心理適應。當教師滿足一需求後，會再度追尋更高層次需求，則教師會不斷成長，不斷追求更高層次需求，逐步邁向自我實現的境界。

五、教師尋求心理需求的滿足，若遇到阻礙，可能會產生目的性行為或逃避性行為。逃避性行為係教師降低需求層次，讓自己處於均衡狀態；目的性行為係教師朝既定需求目標邁進，但易形成需求困擾。教師面對需求困擾所採的因應策略影響心理健康甚鉅，若教師採取的因應策略有效，則會獲得需求滿足；倘採取的因應策略無效或外界的威脅過於強大，且遭受長期或嚴重困擾，則會產生心理疾病。

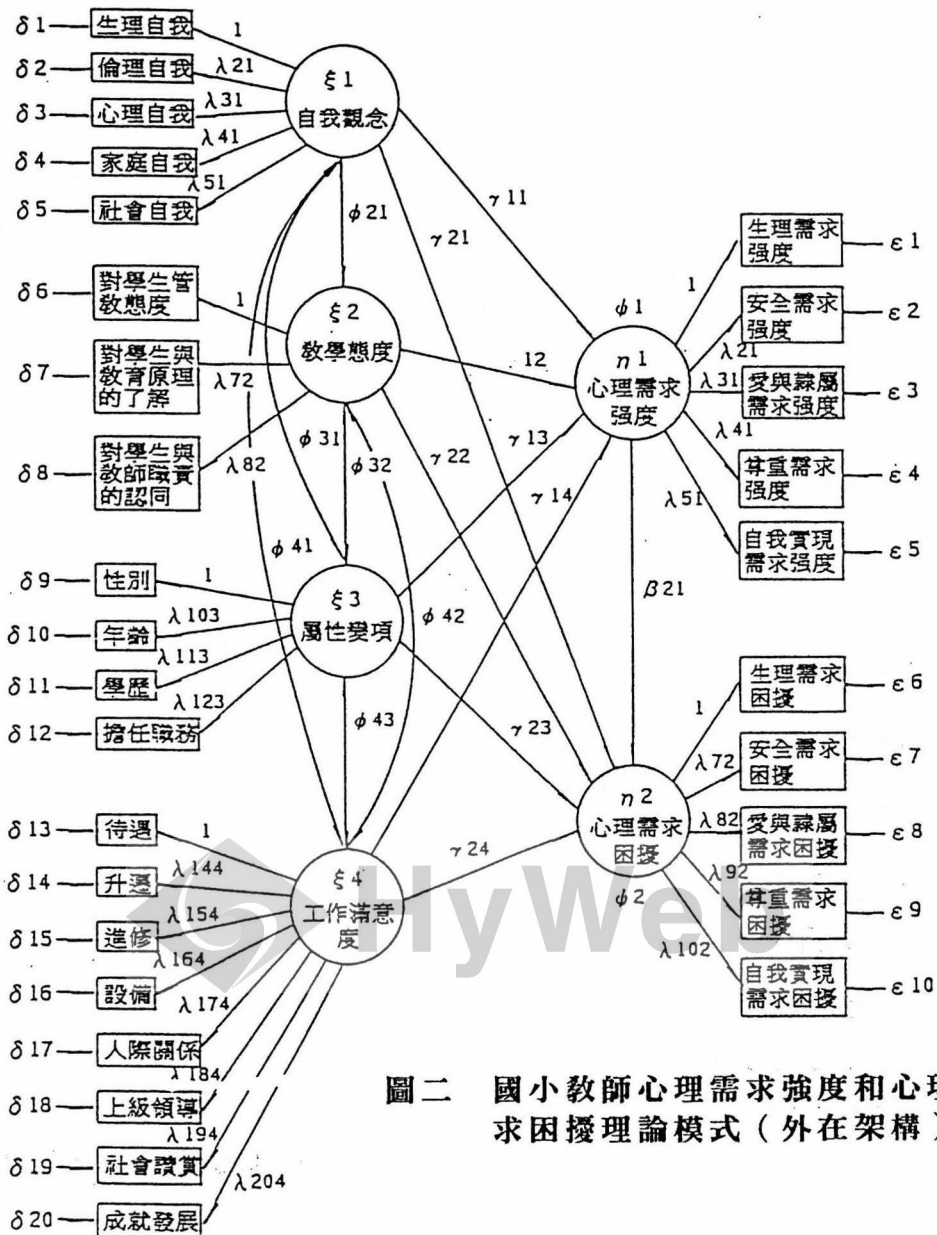
六、教師面對需求困擾的因應策略，Maslow(1970)於「動機與人格」第十章中將行為分成表現行為(expressive behavior)和因應行為(coping behavior)等兩類。表現

行為僅表現、反映或表達個體的狀態，此行為多半是與生俱來的，行動本身不是為了滿足需求，只是一種從屬現象 (epiphenomenal)，具有非工具性、無目標、不受控制、無意識和從屬性等五個特性。因應行為係個體努力去解決問題、補償內在匱乏、克服挫折、追尋目標的歷程，旨在滿足個體需求或消除個體緊張和威脅，具有工具性、適應性、機能性、目標性、易受控制、有意識等六個特性，個體的因應行為多半是後天學習的結果，深受環境、文化的影響。然而 Maslow 並未系統而明確的闡述因應行為的類別。因此研究者擬以 Lazarus 因應理論、其他學者論述及有關因應策略的文獻來補充 Maslow 理論。然因篇幅所限，有關因應策略的文獻於此無法闡述。

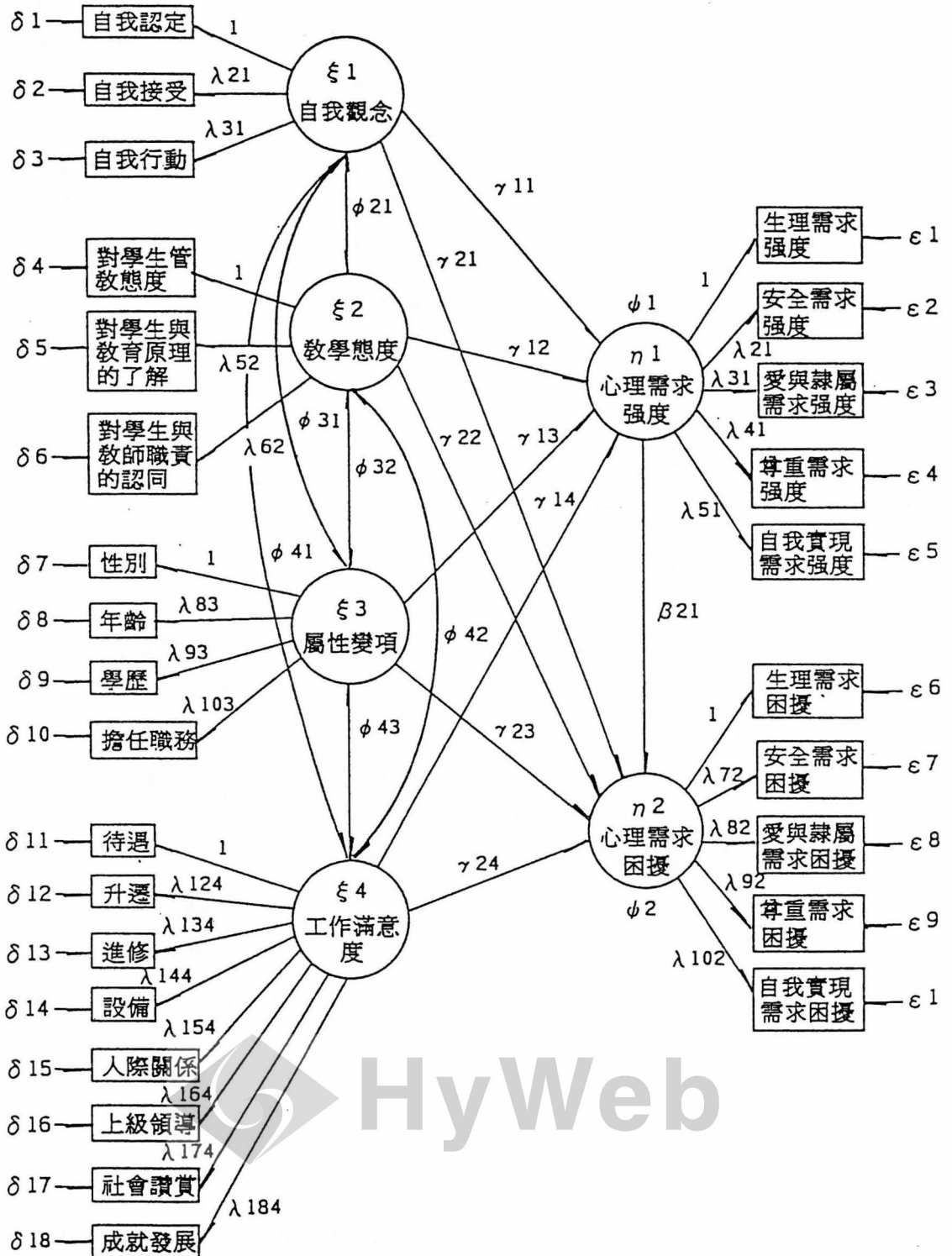
李坤崇 (民 83c) 採用「教師需求強度量表」、「教師生活需求量表」、「田納西自我概念量表」、「教師態度量表」、「國小教師工作滿意量表」及「基本資料調查表」等六種測驗為工具，隨機調查 1,156 名國小教師為有效樣本，結果發現：1. 國小教師的安全需求強度最高，尊重需求強度最低；安全需求困擾最多，愛與隸屬需求困擾最少。2. 國小女教師除尊重需求強度外、其於五項心理需求強度均顯著高於男教師；而生理、尊重需求困擾亦均顯著多於男教師。3. 年齡愈高國小教師的愛與隸屬、尊重和自我實現需求困擾愈少，而安全需求困擾愈多。但年齡高低與心理需求強度則無明顯的順序關係。4. 師範院校大學畢業國小教師絕大部分心理需求強度均顯著高於師專或師範畢業者；在愛與隸屬、尊重需求強度均顯著高於一般大學畢業者；在生理、安全需求困擾均顯著多於師專或師範畢業者。5. 國小教師的心理需求強度、心理需求困擾絕大部分均顯著高於主任；在愛與隸屬、尊重和自我實現需求困擾均顯著多於校長。6. 國小教師的自我觀念與各項心理需求強度均具顯著正相關，與各項心理需求困擾則絕大部分均具顯著負相關。7. 國小教師的教學態度與各項心理需求強度均具顯著正相關，與愛與隸屬、尊重和自我實現需求困擾以及心理需求困擾總分則均具顯著負相關。8. 國小教師的工作滿意度與各項心理需求強度有半數具顯著正相關，而與各項心理需求困擾則均具顯著負相關。9. 七個自變項對心理需求強度的預測力，由高而低依序為教學態度、自我觀念、擔任職務、性別、年齡、工作滿意度、學歷；而對心理需求困擾的預測力則依序為工作滿意度、自我觀念、擔任職務、年齡、性別、學歷、教學態度。

由於研究時間、研究工具、行政支援與研究者能力的限制，難以短期完成「教師心理需求理論模式」整個模式的驗證研究。研究者謹提出理論模式初稿，一方面

請專家學者予以指導和修正，一方面試著逐年研究來驗證與修改此理論模式。本研究先驗證此理論模式的左半側，即為國小教師心理需求強度和心理需求困擾理論模式，由於自我觀念分為外在架構、內在架構等兩層面，外在架構分成生理自我、倫理自我、心理自我、家庭自我、社會自我等五類，內在架構分成自我認定、自我接受、自我行動等三類，加以未見何種架構較適宜解釋心理需求的文獻，因此，本研究同時分析此兩層面，期以研究結果作為修正理論模式的參考。採自我觀念外在架構的國小教師心理需求強度和心理需求困擾理論模式，詳見圖二；採自我觀念內在架構的國小教師心理需求強度和心理需求困擾理論模式，詳見圖三。



圖二 國小教師心理需求強度和心理需求困擾理論模式（外在架構）



圖三 國小教師心理需求強度和心理需求困擾理論模式 (內在架構)

參、研究設計

爰就研究假設、研究樣本、研究工具及研究步驟與資料處理等四方面分別說明之。

一、研究假設

根據本研究目的與文獻分析結果，擬驗證的研究假設為：

- (一) 國小教師心理需求強度與心理需求困擾有顯著負相關。
- (二) 國小教師心理需求強度與心理需求困擾有典型相關存在。
- (三) 國小教師心理需求強度與心理需求困擾理論模式適切。

本研究係以與研究假設相反的虛無假設為統計假設，而對立假設則與本研究之研究假設一致。考驗統計假設時，為兼顧可能犯第一或第二類型錯誤的機率，本研究訂定的統計顯著水準皆以 .05 為準。

二、研究樣本

本研究以台灣地區各公私立國小現任教師為母群體，國小教師係指具有合格教師資格者，即適用公教人員任用條例者；實習教師、代課(代理)教師並不包括在內。因此，本研究的結果僅限於上述母群體為可能推論的結果。

顧及母群體樣本結構特徵的分佈狀況，採隨機叢集比例取樣方式，依教育部(民81)教育資料所列國小教師在臺灣北、中、南、東等四個地區的比例(39.35%、24.64%、29.80%、6.21%)，並考慮縣市分佈，隨機抽取基隆市五堵國小、臺北縣莒光國小、臺北縣平溪國小、臺北市內湖國小、臺北市永樂國小、臺北縣文聖國小、桃園縣會稽國小、桃園縣東門國小、桃園縣茄苳國小、新竹縣關東國小、新竹縣大同國小和新竹縣富興國小等北區 12 所學校，臺中縣東勢國小、臺中縣瑞穗國小、臺中市南屯國小、苗栗縣頭份國小、苗栗縣造橋國小、南投縣平和國小、南投縣炎峰國小、彰化縣曉陽國小、彰化縣伸東國小和雲林縣鎮東國小等中區 10 所學校，臺南市西門國小、臺南市大港國小、臺南市新興國小、臺南縣麻豆國小、臺南縣湖東國小、臺南縣新營國小、臺南縣蚵寮國小、嘉義縣好美國小、澎湖縣東衛國小、高雄市中正國小、高雄市鎮昌國小、高雄縣文賢國小和高雄縣鳳雄國小等南區 13 所學校，臺東縣豐源國小、臺東縣新生國小、臺東縣康樂國小、花蓮縣中興國

小、花蓮縣豐裡國小和宜蘭縣武塔國小等 6 所學校，合計 41 所學校 1,334 名國小教師為樣本，經刪除遺漏未填者，計取得有效樣本 1,138 名為標準化樣本。因 1,138 名有效樣本中研究生有效樣本只有 6 人，且校長有效樣本亦僅 28 人，故請施測過但資料不全的校長 4 人補填資料，再請 41 所樣本學校中尚未施測的 5 名校長施測，使得校長的有效樣本增為 37 人；亦從三所師範大學和政治大學教育、輔導或特教研究所畢業後現在正服務於國小的碩士中，隨機抽取 10 名為樣本，經以電話徵詢同意後施測，使得研究所有效樣本增為 16 人。1,156 名為有效調查樣本之各變項樣本分配詳見表一。

表一 本研究各變項樣本分配表

總 人 數	地 區				性 別		年 齡				
	北	中	南	東	男	女	20-29	30-39	40-49	50-65	
人 數	1,156	409	310	367	70	449	707	332	362	302	160
人 數	擔 任 職 務			學 歷							
	校長	主任	教師	研究所	師範院校 大學	一般 大學	師專 或師範	一般 專科			
	1,156	37	135	984	16	124	77	913	26		

註：北部地區指基隆縣市到新竹縣市、中部地區指苗栗縣到雲林縣、南部地區指嘉義縣市到屏東縣、東部地區指台東縣、花蓮縣、宜蘭縣。

三、研究工具

進行本研究所運用工具有二，茲扼要簡述於后：

(一) 教師需求強度量表

李坤崇(民83a)依據Maslow需求層次論，顧及國小教師日常生活與教學生涯事件與經驗，參酌有關此理論量表，並經專家審核，來編製「教師需求強度量表」。此量表分為生理需求、安全需求、愛與隸屬需求、尊重需求和自我實現需求等五個心理需求強度分量表；形式採Likert式四點量表，量表題目為50題。

「教師需求強度量表」之隔三週和隔六週重測信度係數平均值為.7923和.7632；Cronbach α 係數平均值為.8810。以「個人取向量表」為效標，來驗證同時效度；以

地區差異、性別差異、年齡差異、擔任職務差異、學歷差異、內在相關和驗證性因素分析來驗證建構效度，結果顯示量表的信度、效度頗佳。隨機抽取 1,093 名國小教師為標準化樣本，建立四個不同年齡組教師的百分等級常模和 T 分數常模。

(二) 教師生活需求量表

李坤崇(民 83b) 依據 Maslow 需求層次論，顧及國小教師日常生活與教學生涯事件與經驗，參酌有關此理論量表進行編製。量表題目係訪問與調查國小教師日常生活和教學生涯事件與經驗而得。量表架構依據 Maslow 需求層次論和有關此理論的量表而設計，題目和量表架構均經五位教授審核，而且經歷兩次預試和題目分析並經專家審核來編製「教師生活需求量表」。此量表分為生理需求、安全需求、愛與隸屬需求、尊重需求和自我實現需求等五個心理需求困擾分量表；形式採 Likert 式四點量表，量表題目為 50 題。

「教師生活需求量表」之隔三週和隔六週重測信度係數平均值為 .7979 和 .7637；Cronbach α 係數平均值為 .8377。以「教師需求強度量表」、「個人取向量表」為效標，來驗證同時效度；以地區差異、性別差異、年齡差異、擔任職務差異、學歷差異、內在相關和驗證性因素分析來驗證建構效度，結果顯示量表的信度、效度頗佳。隨機抽取 1,138 名國小教師為標準化樣本，建立四個不同年齡組教師的百分等級常模和 T 分數常模。

四、研究步驟資料處理

研究進行之步驟，於民國 80 年 2 月開始著手收集和概覽有關 Maslow 需求層次論之理論著述，與國內外有關心理需求的實徵性研究，以決定研究目的，擬定研究計劃，確定研究範圍，以及形成研究假設。次於 82 年 8 月發函徵求同意，於 82 年 9 月至 12 月由研究者和研究助理親自前往各同意國小進行施測，後於 83 年 1 月上旬整理與分析調查結果，2 月個別寄發受試樣本的施測結果。

樣本資料收回後，先行剔除遺漏未填或不詳者，然後將原始資料輸入 80486 個人電腦，以 LISREL VII 分析線性結構關係和 SPSS/PC+(SPSS INC,1990) 電腦套裝程式處理，運用的統計方法為：

(一) 採用 Pearson 積差相關來了解國小教師的五項心理需求強度與五項心理需求困擾的關係，以驗證研究假設一。

(二) 以典型相關 (canonical correlation) 來分析七個自變項分別與「教師需求強度量

表」五個分量表、「教師生活需求量表」五個分量表分數有無典型相關存在，以驗證研究假設二。

(三)以線性結構關係(Linear Structure Relation，LISREL)來驗證研究假設三。

肆、研究結果

就分析結果，從心理需求強度與心理需求困擾的積差相關，心理需求強度與心理需求困擾的典型相關分析，國小教師心理需求強度和心理需求困擾理論模式等三方面陳述之。

一、心理需求強度與心理需求困擾的積差相關

表二 心理需求強度與心理需求困擾之相關

	生理 需求 強度	安全 需求 強度	愛與 隸屬 需求 強度	尊 重 需求 強度	自我 實現 需求 強度	心理 需求 強度 總分
生理需求強度	.2751 (.000)	.2256 (.000)	-.0122 (.679)	-.0597 (.042)	.0019 (.948)	.1451 (.000)
安全需求強度	.1747 (.000)	.2618 (.000)	-.0278 (.344)	-.0295 (.316)	-.0352 (.232)	.1226 (.000)
愛與隸屬需求強度	.1113 (.000)	.1756 (.000)	-.1519 (.000)	-.1443 (.000)	-.1391 (.000)	-.0142 (.629)
尊重需求強度	.1117 (.000)	.1629 (.000)	-.1351 (.000)	-.2371 (.000)	-.1620 (.000)	-.0437 (.138)
自我實現需求強度	.0740 (.012)	.0880 (.003)	-.1403 (.000)	-.1771 (.000)	-.1493 (.000)	-.0646 (.028)
心理需求強度總分	.1709 (.000)	.2110 (.000)	-.1097 (.000)	-.1521 (.000)	-.1140 (.000)	.0314 (.286)

由表二可知：國小教師的五項心理需求強度以及心理需求強度總分等六項分數分別與五項心理需求困擾以及心理需求困擾總分的36個相關中，無顯著相關者有8個，具顯著正相關者有14個，具顯著負相關者亦有14個，可見在顯著相關中有半數支持「研究假設一」。為進一步分析可發現生理需求強度、安全需求強度分別與生理需求困擾、安全需求困擾具較高的顯著正相關。愛與隸屬需求強度、尊重需求強度、自我實現需求強度分別與愛與隸屬需求困擾、尊重需求困擾、自我實現需求困

擾具較高的顯著負相關。而且探討上述資料似存在某種典型相關，因此再以典型相關進行深入分析。

二、心理需求強度與心理需求困擾的典型相關分析

為進一步分析心理需求強度、心理需求困擾的關係，乃以生理需求強度、安全需求強度、愛與隸屬需求強度、尊重需求強度、自我實現需求強度等五個自變項，與以生理需求困擾、安全需求困擾、愛與隸屬需求困擾、尊重需求困擾、自我實現需求困擾等五個依變項，進行典型相關分析（結果詳見表三）。

表三 心理需求強度與心理需求困擾典型相關分析摘要表

X 變 項	典 型 因 素				Y 變 項	典 型 因 素			
	x1	x2	x3	x4		n1	n2	n3	n4
生理需求強度	.851	-.346	.137	.329	生理需求困擾	.624	-.617	.394	.231
安全需求強度	.699	-.346	-.510	-.005	安全需求困擾	.621	-.609	-.405	-.283
愛與隸屬需求強度	.746	.147	-.524	.384	愛與隸屬需求困擾	-.194	-.637	.378	-.565
尊重需求強度	.877	.369	-.240	-.139	尊重需求困擾	-.475	-.850	-.083	.183
自我實現需求強度	.619	.352	-.207	.285	自我實現需求困擾	-.222	-.710	.373	-.135
抽出變異量	.5843	.1044	.1307	.0713	抽出變異量	.2174	.4765	.1217	.1008
重 疊	.0775	.0080	.0063	.0013	重 疊	.0288	.0363	.0059	.0019
					ρ^2	.133	.076	.048	.019
					典型相關	.364	.276	.220	.137
					顯著性	.000	.000	.000	.000
					誤 差	.931	.961	.975	.991

由於自變項有五個，依變項有五個，故僅能抽出五個典型因素，和五個典型相關係數（ $\rho^2 1 = .364$ ， $\Lambda = .748$ ， $F1 = 13.858$ ， $P < .05$ ； $\rho^2 2 = .276$ ， $\Lambda = .862$ ， $F2 = 10.893$ ， $P < .05$ ； $\rho^2 3 = .207$ ， $\Lambda = .933$ ， $F3 = 8.932$ ， $P < .05$ ； $\rho^2 4 = .137$ ， $\Lambda = .981$ ， $F4 = 5.664$ ， $P < .05$ ； $\rho^2 5 = .025$ ， $\Lambda = .999$ ， $F5 = .714$ ， $P > .05$ ），可見，第一個到第四個典型因素能有意義解釋需求困擾的變異情形，而其餘一個乃由機遇所造成的。可見，本研究假設二獲得支持。

從表三的典型相關分析摘要表來看，X組變項的第一個典型因素（x1），可以

解釋 Y 組變項的第一個典型因素 ($\eta 1$) 總變異量的 13.3% ; X 組變項的 $\alpha 2$ 可解釋 Y 組變項的 $\eta 2$ 總變異量的 7.6% ; X 組變項的 $\alpha 3$ 可解釋 Y 組變項 $\eta 3$ 總變異量的 4.8% ; X 組變項的 $\alpha 4$ 可解釋 Y 組變項的 $\eta 4$ 總變異量的 1.9% 。

在五項心理需求強度部分, $\alpha 1$ 、 $\alpha 2$ 、 $\alpha 3$ 、 $\alpha 4$ 可解釋五項心理需求困擾的總變異量分別為 58.43%、10.44%、13.07%、和 7.13%。在第一個典型因素 $\alpha 1$ 所解釋的變異量中, 五項心理需求困擾和五項心理需求強度的重疊指標為 .0775, 第二個典型因素 ($\alpha 2$)、第三個典型因素 ($\alpha 3$)、第四個典型因素 ($\alpha 4$) 的重疊指標分別為 .0080、.0063、和 .0013。重疊部分合計為 .0931, 可見, 五項心理需求困擾能解釋五項心理需求強度總變異量的 9.31%。

在五項心理需求困擾方面, $\eta 1$ 、 $\eta 2$ 、 $\eta 3$ 、 $\eta 4$ 可解釋五項心理需求強度的總變異量分別為 21.74%、47.65%、12.17%、10.08%。 $\eta 1$ 所釋解釋的變異量中, 五項心理需求強度和五項心理需求困擾 $\eta 1$ 的重疊指標為 .0288, $\eta 2$ 的重疊指標為 .0363, $\eta 3$ 的重疊指標為 .0059, $\eta 4$ 的重疊指標為 .0019, 合計為 .0729, 亦即五項心理需求強度能釋解釋五項心理需求困擾總變異量的 7.29%。可見五項心理需求強度透過四組典型因素共可解釋五項心理需求困擾總變異量的 7.29%。

由典型相關的四組典型因素可依其各組典型因素的變項關係, 先予以命名並說明內涵於下, 再進行深入討論。

- (一)第一組典型因素稱為生存需求適應：此組典型因素顯示生理需求強度、安全需求強度與生理需求困擾、安全需求困擾具較高的正相關，即國小教師愈重視生理和安全需求，則愈會產生生理和安全需求困擾。
- (二)第二組典型因素稱為成長需求適應：此組典型因素顯示尊重需求強度、自我實現需求強度與尊重需求困擾、自我實現需求困擾具較高的負相關，即國小教師愈重視尊重和自我實現需求，則愈不會產生尊重和自我實現需求困擾。
- (三)第三組典型因素稱為關係安全需求適應：此組典型因素顯示愛與隸屬需求強度與安全需求困擾具較高的正相關，即國小教師愈重視愛與隸屬需求，則愈會產生安全需求困擾。
- (四)第四組典型因素稱為愛與隸屬需求適應：此組典型因素顯示愛與隸屬需求強度與愛與隸屬需求困擾具較高的負相關，即國小教師愈重視愛與隸屬需求，則愈不會產生愛與隸屬需求困擾。

三、心理需求強度與心理需求困擾關係之綜合討論

本研究發現「生理需求強度、安全需求強度分別與生理需求困擾、安全需求困擾具較高的顯著正相關；愛與隸屬需求強度、尊重需求強度、自我實現需求強度分別與愛與隸屬需求困擾、尊重需求困擾、自我實現需求困擾具較高的顯著負相關。」此結果表示：國小教師愈重視生理和安全需求滿足者，愈會產生生理和安全需求困擾；但愈重視愛與隸屬、尊重和自我實現需求者，則愈不會產生愛與隸屬、尊重和自我實現需求困擾。

上述結果與Maslow(1970, p.52)認為「當一個需求長期獲得滿足時，其價值就可能被低估。」與主張「需求一旦滿足，就不再起積極的決定或組織作用。」(1970, p.57)等假定「個體的需求滿意度與需求重要性呈負相關」或「需求強度與需求匱乏為正相關」的論點不符。亦與李坤崇(民76)、Alderfer(1969)、Betz(1984)、Chernik和Phelan(1974)、Graham和Balloun(1973)、Hall和Norigaim(1968)等人研究結果不同。但與Alderfer(1972)、Brown(1991)、Clay(1977)、Lawler和Suttle(1972)等人的研究結果頗為相同。

為探討本研究結果與Maslow理論的差異，茲從下列三方面分析：

(一)Maslow除將需求分為五類外，亦將需求分為匱乏需求和成長需求。

Maslow(1968, 1970)將動機分為匱乏動機和成長動機。匱乏動機又稱匱乏需求、或基本需求，個體欠缺此需求時，為了健康必須填補滿足它，而且必需藉個體以外的其他人來予以填補滿足。匱乏需求基本導向是防衛的、自我保護的、自我中心的、偏向尋求刺激和立即的滿足，而不是朝向成熟和長期目標邁進；其對個體而言是缺乏的、空洞的；目的在減少個體的緊張狀態和痛苦，避免不快樂，而致力於維持個體身心的均衡狀態。成長動機又稱超越動機、成長需求、或超越需求，成長需求的發展須建立在匱乏需求滿足的基礎之上，但最後一旦牢固建立，則可獨立於匱乏需求，不受匱乏需求滿足的支配。成長需求從個體內激勵來充實生命，並擴張和發揮潛能；而不急著去彌補殘缺或避免緊張，往往為求持續的創造，個體必須常有一新的緊張狀態以激勵創造。可見Maslow視匱乏需求和成長需求為兩個不同目的、功能的需求，因此或可從本研究結果區分出幾個目的、功能不同的需求。

(二)Maslow需求分類模式之實徵性研究結果頗為紛歧。

研究者分析探討Maslow需求分類模式之實徵性研究文獻，結果發現Aram和Piraino(1978), Brown(1991), Huizinga(1970), Mitchell和Moudgill(1976), Pardee(1990)等研究結果支持Maslow將需求分為五個需求。Alderer(1972), Graham和Balloun(1973)支持Maslow將需求分為匱乏需求和成長需求。Alderfer(1969), Harbaugh(1972), Haymes和Green(1982)認為應將需求分為三類；李坤崇(民75), Beer(1966), Mclaughlin和Bulter(1973), Waters和Roach(1973)主張應將需求分為四類；Ganguli和Guha(1978), Hall和Nougaim(1968), Kanungo、Misra和Daral(1975), Rauschenberger、Schmitt和Hunter(1980)等人不支持Maslow分類模式，卻未提出需求分類意見。另外，Mitchell和Moudgill(1976)研究結果支持Maslow五個需求層次之分類，卻不支持Maslow將需求分為匱乏需求和成長需求之看法；Blai(1964)研究發現安全、尊重、隸屬、責任、與獨立等五個需求，Schneider和Adlerfer(1971)與Weber和Hadd(1982)發現安全、社會、尊重、自主和自我實現等五個需求；Clay(1977)發現安全、社會、他人尊重、自我尊重、自主自我實現等五個需求，此與Maslow五個需求之分類大同小異；Beck(1990)、Landy和Trumbo(1980), Mills(1985), Steers和Porter(1975,1991)研究結果顯示Maslow單一向度的分類方式有其缺失，而建議採兩個向度的需求理論。可見，上述研究Maslow需求分類模式之實徵性研究結果頗為紛歧。造成此現象之原因，或因研究工具之目的分測驗、信度、和效度互異，或為研究樣本之年齡、職業階級各有差別，或係研究方法之不同，或是分析方法差異。本研究所用量表為研究者自編的本土化量表，探討國小教師心理需求強度與困擾的狀況，與Maslow採用晤談、文獻分析自我實現或健康個體的方法與融合人生體驗和治療經驗等研究方法和對象不同，加以國情差異或時代背景互異，因此宜就本研究與國內文獻思索我國國小教師的需求分類模式。

(三)集體主義與個人主義、社會取向成就和個人取向成就、人際關係與獨立自主等三項國情文化的差異。

李坤崇(民83c)綜合Andres(1985)、Badaway(1980)、Blunt(1976)、Graham和Leung(1987)、Haire等人(1966)、Howell等人(1975)、Hofstede(1980)、Redding(1977)、Redding和Marty-John(1979)、Runglertkrengkrai和Enkaninan(1986)和Westwood(1992)等學者以Maslow理論在東南亞的研究結果與論述；及分析Abbott(1970, 1974)、Hsu(1971)、Yu(1974)、李坤崇(民76、民78b)和吳

幼妃(民78)等在中國大陸或台灣的研究結果，提出如果欲將Maslow需求層次論本土化，宜考慮下列幾項差異：1.中國人崇尚集體主義，需求深受社會團體、家庭或組織的制約；西方國家人民強調個人主義，需求由自己所主宰，較不是團體制約。2.中國人追求目標或評估成就會參照他人的標準，顯現較強的社會取向成就；西方國家人民追求目標或評估成就時以自己所設定目標為準，充分表現獨立自主的個人取向成就。3.中國人遭遇人際關係與獨立自主的兩難困境時，經常會選擇維護人際關係而放棄個人己見，但西方國家人民遭遇此兩難困境則會尋求獨立自主，而放棄人際關係。由於中國人較強調集體主義、社會成就取向、人際關係，故在區分中國人心理需求時宜考慮此因素。

基於Maslow理論、實徵性研究和國情文化等因素，參酌Alderfer理論，再探討以積差相關、典型相關分析心理需求強度與心理需求困擾相關的結果，典型相關抽取四組典型因素並予以命名為：1.生存需求適應、2.成長需求適應、3.關係安全需求適應、4.愛與隸屬需求適應。然因後兩組的總變異量較低，且均涉及人際關係，故將後兩組典型因素合併，而試著提出心理需求的三種分類模式。雖然Aamodt(1991)認為Alderfer分成三類的分類模式頗為簡略，但本研究仍發現國小教師的心理需求可分成三類，或許我國國小教師的需求分類宜分為三類，或許我國國小教師的需求分類可分成更多類別，或許三種分類之下宜再分成數個細類，有待往後深入驗證。本研究僅就資料分析結果，將心理需求分成三類，茲闡述三種需求的意義於下：

- (一)生存需求：此需求包括Maslow的生理需求和安全需求，旨在維持個體生存所需要的各項資源和均衡狀態，維持生活的安全與穩定，保持情緒的穩定，能有規則的處理和預知事情及能免於害怕、焦慮、混亂、緊張、危險和威脅。當個體的生命遭受嚴重威脅、或處於極不穩定狀態時，生存需求會支配個體的思想 and 行為去排斥人際關係和成長的需求，而趨使個體致力於生存需求的滿足，以促使自己處於均衡狀態和生活穩定。此需求的滿足，必需藉個體以外的其他人來予以填補滿足，個體愈重視生存需求的滿足，愈須與他人互動或尋求他人協助，故愈可能遭遇此需求困擾。
- (二)人際關係需求：此需求與Maslow的愛與隸屬需求相近，包括典型相關的两組典型因素：關係安全需求適應、愛與隸屬需求適應。此需求旨在促使個體尋求與他人建立良好的人際關係，維持人際關係的穩定，獲得家庭親情和家

人接納，獲致團體隸屬感，以及與重要他人分享思想和情感慾望，如能與朋友、長官、同事和部屬分享喜怒哀樂人和維持穩定的關係，能獲得家庭的溫馨和被家人接納，能被團體成員所接納。此需求可包含人際關係、家庭親情、團體隸屬感的建立與維持。

(三)成長需求：此需求包括 Maslow 的尊重需求、自我實現需求、知識與理解需求、審美需求，旨在促使個體自我尊重和自我肯定，贏的他人的尊重與讚賞，努力追求個人心理成長和達成個人目標，獲得自我發展和發揮自己潛能，滿足求知慾和獲得新知以解決問題，以及追尋美感經驗使人生更富情趣。成長需求從個體內在激勵來豐富人生與充實生命，並擴張能力和發揮自己潛能；而不急著去維持均衡狀態和生活穩定、不急於減少焦慮或避免緊張；往往為求持續的創造，個體必須常有一新的緊張狀態以激勵創造。個體愈重視此需求，愈不會對此需求產生困擾。

四、國小教師心理需求強度和心理需求困擾理論模式

本研究以 1,156 名國小教師的施測資料，同時進行心理需求強度與心理需求困擾的關係、心理需求強度和心理需求困擾理論模式的驗證等兩項研究。雖然上述國小教師心理需求強度和心理需求困擾的關係研究中，研究者試著提出心理需求的三種分類模式，此嘗試性的分類無法於此研究立即驗證，因此本研究仍根據 Maslow 的五種需求分類來進行驗證。

本研究先運用 Joreskog 和 Sorbom(1988) 發展的 DOS - PRELIS 7.16 版將屬性變項資料進行轉換後，再以 DOS - LISREL 7.16 版來驗證國小教師心理需求強度和心理需求困擾理論模式，統計處理以國小教師的自我觀念、教學態度、屬性變項、工作滿意度為外因變項 (exogenous variables)，以其心理需求強度，心理需求困擾為內因變項 (endogenous variables)，同時分析自我觀念的外在架構、內在架構，自我觀念外在架構的國小教師心理需求強度和心理需求困擾理論模式 (見圖二) 的分析結果詳見表四；自我觀念內在架構的國小教師心理需求強度和心理需求困擾理論模式 (見圖三) 的分析結果詳見表五。

評估模式適合度時，依據 Bagozzi 和 Yi (1988) 觀點從基本適合標準、整體模式適合度、以及模式內在結構適合度等三個層面來逐一分析：

**表四 國小教師心理需求強度和心理需求困擾理論模式中
各參數估計模式（外在架構）**

參數	原始化ML 估計值	標準化ML 估計值	t 值	參數	原始化ML 估計值	標準化ML 估計值	t 值	$R^2(x_i)$	$R^2(y_i)$
X變項									
λ_{11}	1.000 (.000)	.670	.000	ϕ_{11}	.449 (.036)	1.000	12.614	$R^2(x_1)=.449$	$R^2(y_1)=.519$
λ_{21}	1.263 (.049)	.846	25.687	ϕ_{22}	.617 (.044)	1.000	13.871	$R^2(x_2)=.716$	$R^2(y_2)=.656$
λ_{31}	1.368 (.050)	.917	27.388	ϕ_{33}	.198 (.025)	1.000	7.927	$R^2(x_3)=.841$	$R^2(y_3)=.814$
λ_{41}	1.326 (.050)	.889	26.732	ϕ_{44}	.477 (.037)	.614	12.797	$R^2(x_4)=.789$	$R^2(y_4)=.730$
λ_{51}	1.227 (.049)	.822	25.066	ϕ_{21}	.323 (.024)	-.027	13.349	$R^2(x_5)=.676$	$R^2(y_4)=.688$
λ_{62}	1.000 (.000)	.785	.000	ϕ_{31}	-.008 (.009)	.251	-.874	$R^2(x_6)=.617$	$R^2(y_6)=.194$
λ_{72}	.946 (.044)	.743	21.304	ϕ_{41}	.116 (.016)	.251	7.143	$R^2(x_7)=.552$	$R^2(y_7)=.092$
λ_{82}	.780 (.042)	.613	18.451	ϕ_{32}	-.041 (.012)	-.117	-3.379	$R^2(x_8)=.376$	$R^2(y_8)=.481$
λ_{93}	1.000 (.000)	.445	.000	ϕ_{42}	.047 (.019)	.087	2.426	$R^2(x_9)=.198$	$R^2(y_9)=.574$
λ_{103}	-1.248 (.093)	-.555	-13.473	ϕ_{43}	-.114 (.013)	-.372	-8.936	$R^2(x_{10})=.308$	$R^2(y_{10})=.617$
λ_{113}	.099 (.067)	.044	1.483	β_{12}	.001 (.018)	.001	.049	$R^2(x_{11})=.002$	$R(\eta_i)$
λ_{123}	2.237 (.133)	.995	16.772	δ_1	.551 (.024)	.551	22.740	$R^2(x_{12})=.990$	$R(\eta_1)=.170$ $R(\eta_2)=.571$
λ_{134}	1.000 (.000)	.691	.000	δ_2	.284 (.014)	.284	19.933	$R^2(x_{13})=.477$	
λ_{144}	1.075 (.047)	.742	22.727	δ_3	.159 (.010)	.159	15.412	$R^2(x_{14})=.551$	
λ_{154}	.984 (.047)	.679	20.969	δ_4	.211 (.012)	.211	17.853	$R^2(x_{15})=.461$	
λ_{164}	.947 (.047)	.654	20.238	δ_5	.324 (.016)	.324	20.666	$R^2(x_{16})=.427$	
λ_{174}	.798 (.046)	.551	17.230	δ_6	.383 (.027)	.383	13.952	$R^2(x_{17})=.303$	
λ_{184}	1.068 (.047)	.738	22.607	δ_7	.448 (.028)	.448	16.160	$R^2(x_{18})=.544$	
λ_{194}	1.082 (.047)	.748	22.872	δ_8	.624 (.031)	.624	20.377	$R^2(x_{19})=.559$	
λ_{204}	.993 (.047)	.686	21.152	δ_9	.802 (.033)	.802	23.972	$R^2(x_{20})=.470$	
Y變項									
λ_{11}	1.000 (.000)	.721	.000	δ_{10}	.692 (.029)	.692	23.924	TCD(Y)=.985 TCD(E)=.636 $\chi^2(DF=72)=3494.30$ (P=.000) GFI=.815 AGFI=.780 RMR=.083 $\chi^2/DF=8.940$ 樣本數:估計數=15:1 最大正規化殘差=16.567 最大修正指標=222.74	
λ_{21}	1.124 (.042)	.810	26.856	δ_{11}	.998 (.042)	.998	24.031		
λ_{31}	1.252 (.042)	.902	29.836	δ_{12}	.010 (.000)	.001	.000		
λ_{41}	1.186 (.042)	.854	28.340	δ_{13}	3.523 (.025)	.523	21.273		
λ_{51}	1.151 (.042)	.830	27.519	δ_{14}	.449 (.022)	.449	20.311		
λ_{62}	1.000	.440	.000	δ_{15}	.539 (.025)	.539	21.440		

λ_{72}	(.000) .690 (.083)	.304	8.312	δ_{16}	.573 (.026)	.573	21.777	組成信度： $\xi_1=.918$ $\xi_2=.615$ $\xi_3=.257$ $\xi_4=.877$
λ_{82}	1.576 (.117)	.694	13.453	δ_{17}	.697 (.031)	.697	22.719	
λ_{82}	1.720 (.124)	.757	13.862	δ_{18}	.456 (.022)	.456	20.408	
λ_{102}	1.785 (.127)	.786	14.009	δ_{19}	.441 (.022)	.441	20.190	
r_{11}	.116 (.047)	.108	2.458	δ_{20}	.530 (.025)	.530	21.346	$\eta_1=.914$ $\eta_2=.745$
r_{21}	-.299 (0.33)	-.456	-9.131	ϵ_1	.481 (.022)	.482	21.910	抽取的平均變異數： $\xi_1=.694$ $\xi_2=.515$ $\xi_3=.375$ $\xi_4=.474$
r_{12}	.251 (.043)	.274	5.801	ϵ_2	.344 (.017)	.347	20.231	
r_{22}	.007 (.023)	-.012	-.299	ϵ_3	.186 (.012)	.186	15.250	
r_{13}	.360 (.057)	.222	6.288	ϵ_4	.270 (.015)	.267	18.566	
r_{23}	.270 (.037)	.272	7.311	ϵ_5	.312 (.016)	.311	19.604	$\eta_1=.681$ $\eta_2=.392$
r_{14}	.156 (.037)	.150	4.195	ϵ_6	.806 (.035)	.798	22.955	
r_{24}	-.233 (.026)	-.365	-9.060	ϵ_7	.908 (.038)	.902	23.578	
ϕ_{11}	.431 (.032)	.830	13.577	ϵ_8	.519 (.026)	.506	19.776	
ϕ_{22}	.083 (.012)	.429	6.904	ϵ_9	.426 (.024)	.459	17.794	
				ϵ_{10}	.383 (.023)	.370	16.551	

表五 國小教師心理需求強度和心理需求困擾理論模式中
各參數估計模式(內在架構)

參數	原始化ML 估計值	標準化ML 估計值	t 值	參數	原始化ML 估計值	標準化ML 估計值	t 值	$R^2(x_i)$	$R^2(y_i)$
X變項									
λ_{11}	1.000 (.000)	.870	.000	ϕ_{11}	.757 (.041)	1.000	18.446	$R^2(x_1)=.757$	$R^2(y_1)=.519$
λ_{21}	1.101 (.023)	.958	48.649	ϕ_{22}	.618 (.045)	1.000	13.876	$R^2(x_2)=.917$	$R^2(y_2)=.656$
λ_{31}	1.032 (.024)	.898	43.581	ϕ_{33}	.198 (.025)	1.000	7.926	$R^2(x_3)=.806$	$R^2(y_3)=.814$
λ_{42}	1.000 (.000)	.804	.000	ϕ_{44}	.477 (.037)	1.000	12.795	$R^2(x_4)=.618$	$R^2(y_4)=.730$
λ_{52}	.947 (.044)	.786	21.281	ϕ_{21}	.411 (.029)	.601	14.298	$R^2(x_5)=.554$	$R^2(y_5)=.688$
λ_{62}	.777 (.042)	.744	18.382	ϕ_{31}	-.009 (.012)	-.023	-7.753	$R^2(x_6)=.373$	$R^2(y_6)=.196$
λ_{73}	1.000 (.000)	.445	.000	ϕ_{41}	.149 (.020)	.247	7.254	$R^2(x_7)=.198$	$R^2(y_7)=.094$
λ_{83}	-1.248 (.093)	-.555	-13.473	ϕ_{32}	-.041 (.012)	-.117	-3.374	$R^2(x_8)=.308$	$R^2(y_8)=.480$
λ_{93}	.099 (.067)	.044	1.483	ϕ_{42}	.047 (.019)	.086	2.408	$R^2(x_9)=.002$	$R^2(y_9)=.574$
λ_{103}	2.237	.995	16.771	ϕ_{43}	-.114	-.372	-8.936	$R^2(x_{10})=.990$	$R^2(y_{10})=.615$

λ 114	(.133) 1.000	.690	.000	β12	(.013) -.002	.004	-.139	R ² (X11)=.477	R(η ₁)
λ 124	(.000) 1.075	.742	22.723	δ 1	(.017) .243	.243	19.405	R ² (X12)=.551	R(η ₁)=.167
λ 134	(.047) .984	.679	20.966	δ 2	(.013) .083	.083	9.060	R ² (X13)=.461	
λ 144	(.047) .947	.654	20.239	δ 3	(.009) .194	.194	17.424	R ² (X14)=.428	R(η ₂)=.583
λ 154	(.047) .798	.551	17.227	δ 4	(.011) .382	.382	13.850	R ² (X15)=.303	
λ 164	(.046) 1.069	.738	22.607	δ 5	(.028) .446	.446	16.067	R ² (X16)=.545	
λ 174	(.047) 1.083	.747	22.865	δ 6	(.028) .627	.627	20.441	R ² (X17)=.559	
λ 184	(.047) .993	.686	21.148	δ 7	(.031) .802	.802	23.972	R ² (X18)=.470	
Y變項	(.047)			δ 8	(.033) .692	.692	23.924		
λ 11	(.000) 1.000	.720	.000	δ 9	(.029) .998	.998	24.031	TCD(X)=1.0000 TCD(Y)=.985 TCD(E)=.646 χ ² (DF=72)=2884.11 (P=.000)	
λ 21	(.042) 1.124	.810	26.851	δ 10	(.042) .010	.010	.000	GFI=.837 AGFI=.803 RMR=.088 X ² /DF=8.584 樣本數:估計數=15:1 最大正規化殘差=16.533 最大修正指標=222.87	
λ 31	(.042) 1.252	.902	29.832	δ 11	(.000) .523	.523	21.274		
λ 41	(.042) 1.186	.854	28.333	δ 12	(.025) .449	.449	20.311		
λ 51	(.042) 1.152	.830	27.516	δ 13	(.022) .539	.539	21.439		
λ 62	(.000) 1.000	.443	.000	δ 14	(.025) .572	.572	21.775		
λ 72	(.082) .691	.306	8.386	δ 15	(.026) .697	.697	22.718		
λ 82	(.115) 1.564	.693	13.546	δ 16	(.031) .455	.455	20.404	組成信度: ξ ₁ =.935 ξ ₂ =.759 ξ ₃ =.257 ξ ₄ =.878	
λ 82	(.122) 1.710	.758	13.974	δ 17	(.022) .441	.441	20.191	n ₁ =.895 n ₂ =.745	
λ 102	(.125) 1.769	.784	14.116	δ 18	(.022) .530	.530	21.346		
r 11	(.035) .070	.085	1.995	ε 1	(.022) .481	.481	21.910		
r 21	(.024) -.240	-.471	-9.933	ε 2	(.017) .344	.344	20.230	抽取的平均變異數: ξ ₁ =.828 ξ ₂ =.515 ξ ₃ =.375 ξ ₄ =.474	
r 12	(.043) .264	.289	6.210	ε 3	(.012) .186	.186	15.240		
r 22	(.022) .010	-.018	.446	ε 4	(.015) .270	.270	18.567		
r 13	(.057) .365	.225	6.347	ε 5	(.016) .312	.312	19.601		
r 23	(.037) .276	.277	7.444	ε 6	(.035) .804	.804	22.950	n ₁ =.681 n ₂ =.391	
r 14	(.037) .163	.156	4.364	ε 7	(.038) .906	.906	23.575		
r 24	(.025) -.232	-.361	-9.905	ε 8	(.026) .520	.520	19.847		
φ 11	(.032) .432	.833	13.564	ε 9	(.024) .426	.426	17.850		
φ 22	(.012) .082	.417	6.940	ε 10	(.023) .385	.385	16.705		

(一)基本適合標準

由表四可發現，所有因素負荷量僅有兩個 ($\lambda_{123} = .995$; $\delta_{11} = .995$) 大於 .95 ; 所有誤差變異皆未達 .05 顯著水準，而且沒有負的誤差變異，但有 8 個大於 .50 。由表 5 結果可知，所有因素負荷量僅有三個 (X 變項的 $\lambda_{21} = .958$; $\lambda_{103} = .995$, $\delta_{11} = .998$) 大於 .95 ，所有誤差變異均未達 .05 顯著水準，而且沒有負的誤差變異，但有 8 個大於 .50 ，依 Bagozzi 和 Yi(1988) 的評估標準而言，模式的參數估計大部分均未違反基本模式適合標準。

(二)整體模式適合度

Bagozzi 和 Yi(1988) 認為評估整體模式適合度可採取下列幾項標準：(1) χ^2 值必須未達顯著水準。(2) 調整後的適合度指數(即 AGFI) 必須大於 .90 。(3) 殘差均方根(即 RMR) 必須低於 .05 。(4) 整體決定係數(即 TCD) 愈大愈佳。但因本研究人數高達 1,156 人，故依 Bentler 和 Bonett (1980) 、 Bagozzi 和 Yi (1988) 、 Marsh , Balla 和 McDonald(1988) 、 Bollen(1989) 和 Keith 和 Benson(1992) 等學者觀點，以 AGFI 取代 χ^2 值來評估模式。

由表四結果發現：1. AGFI 為 .780 ，小於 .90 ， 2. RMR 為 .083 ，大於 .05 。 3. TCD(E) 為 .636 、 TCD(X) 為 1.000 、 TCD(Y) 為 .985 ，即對結構方程式、X 變項、Y 變項的解釋量分別為 63.6% 、 100.0% 、 98.5% 。由表 5 結果可知：1. AGFI 為 .80333 ，小於 .90 ， 2. RMR 為 .088 ，大於 .05 。 3. TCD(E) 為 .646 、 TCD(X) 為 1.000 、 TCD(Y) 為 .985 ，即對結構方程式、X 變項、Y 變項的解釋量分別為 64.6% 、 100.0% 、 98.5% 。依上述結果而言，本研究兩種整體模式適合度均欠佳。

(三)模式內在結構適合度

Bagozzi 和 Yi(1988) 主張評估模式內在結構適合度可採下列標準：1. 個別題目信度(即觀察變項)宜大於 .50 ，組成信度(即潛在變項)宜大於 .60 。 2. 所抽取的平均變異數必須大於 .50 。 3. 驗證假設的參數估值必須達顯著水準。 4. 正規化殘差必須小於 2 。 5. 修正指標必須小於 3.84 。

分析表四結果，可發現下列現象：1. 觀察自變項信度(即 $R^2(X_i)$) 界於 .002 至 .990 之間，觀察依變項信度(即 $R^2(y_i)$) 界於 .092 至 .814 之間，30 個信度中有 17 個大於 .50 。 2. 潛在自變項信度僅屬性變項 ($\xi_3 = .257$) 小於 .60 ，其餘三個均大於 .60 ; 潛在依變項信度均大於 .60 。 3. 潛在自變項平均變異數中屬性變項 ($\xi_3 = .375$) 、工作滿意度 ($\xi_4 = .474$) 小於 .50 ，其餘兩個均大於 .50 ; 潛在依變項中，心理需求困

擾的平均變異數為 .392，小於 .50，而心理需求強度則大於 .50。分析表五結果，亦可發現下列現象：1. 觀察自變項信度界於 .002 至 .990 之間，觀察依變項信度界於 .094 至 .814 之間，28 個信度中有 16 個大於 .50。2. 潛在自變項信度僅屬性變項 ($\xi_3 = .257$) 小於 .60，其餘三個均大於 .60；潛在依變項信度均大於 .60。3. 潛在自變項平均變異數中屬性變項 ($\xi_3 = .375$)、工作滿意度 ($\xi_4 = .474$) 小於 .50，其餘兩個均大於 .50；潛在依變項中，心理需求困擾的平均變異數為 .391，小於 .50，而心理需求強度則大於 .50。由前述三項分析顯示兩種模式的觀察變項的測量標準誤差較大，而潛在變項的測量誤差較小。4. 所有參數除鎖定的 t 值為 .000 外，表四和表五皆有 4 個小於 1.96，其餘均大於 1.96。5. 表四和表五的最大正規化殘差分別為 16.567、16.533，均大於 2；最大修正指標分別為 222.74、222.87，均大於 3.84。可見，本研究兩種整體模式內在結構適合度均欠佳。

從上述三項標準來看，採自我觀念外在架構、或內在架構等兩種國小教師心理需求強度和心理需求困擾理論模式的基本適合標準大部分均未違反基本適合標準，整體模式適合度均欠佳，模式內在結構適合度亦欠佳。可見本研究假設三未獲支持。就本研究所收集的資料的後兩項標準而言，採自我觀念內在架構的國小教師心理需求強度和心理需求困擾理論模式(即圖三)稍佳，但此模式有待修正。

五、理論模式之綜合討論

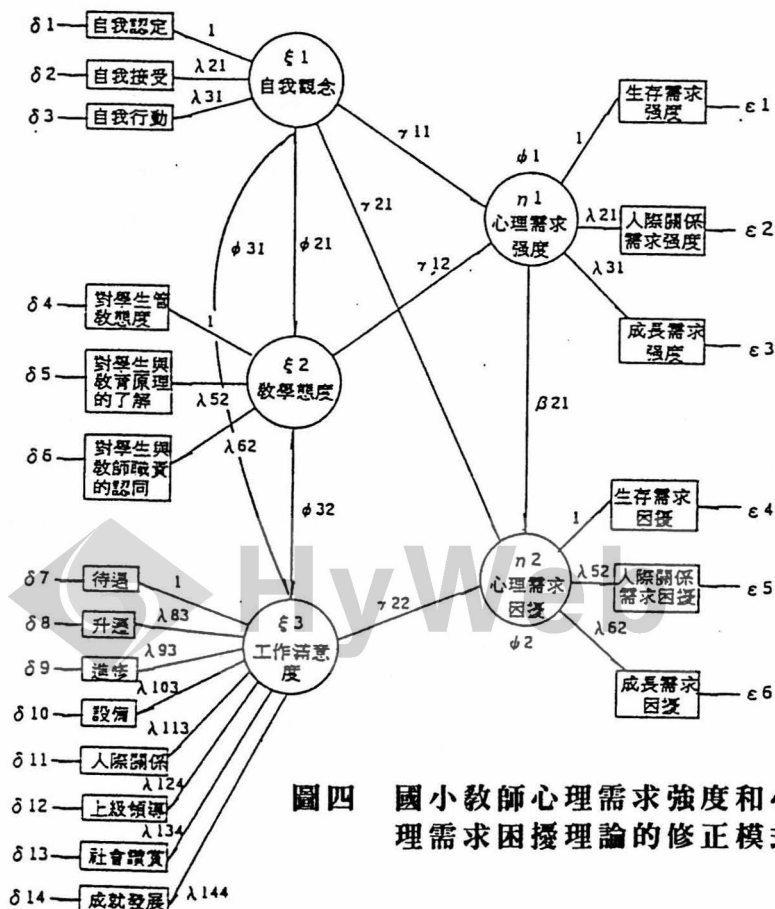
依據 Bagozzi & Yi (1988) 所定的三項標準來評估國小教師心理需求強度和心理需求困擾理論模式的模式適合度，結果發現：採自我觀念內在架構的國小教師心理需求強度和心理需求困擾理論模式稍佳，茲以此研究結果為基礎提出修改此理論模式的淺見於下：

- (一) 刪除屬性變項：本研究發現性別、年齡、學歷、擔任職務等四個屬性變項所構成的第三個潛在自變項組成信度只有 .257，抽取的平均變異數亦只有 .375，若刪除四個屬性變項，則模式適合度當會提高。
- (二) 潛在自變項與潛在依變項的關係，宜刪除教學態度對心理需求困擾的關係 (r_{22}) 及工作滿意度對心理需求強度的關係 (r_{24})：除前述刪除屬性變項外，李坤崇 (民 83c) 研究性別、年齡、學歷、擔任職務、自我觀念、教學態度及工作滿意度等七個自變項對國小教師心理需求強度、心理需求困擾的逐步多元迴歸分析和典型相關，並且探討教學態度、工作滿意度分別與心理需求強度、心理

需求困擾的積差相關，發現：1.教學態度對心理需求強度的預測力與解釋量均最高，但對心理需求困擾的預測力與解釋量均不高。2.工作滿意度對心理需求困擾的預測力與解釋量均最高，但對心理需求強度的預測力與解釋量均不高。因此，若刪除教學態度對心理需求困擾的關係、工作滿意度對心理需求強度的關係；僅探討自我觀念對心理需求強度、心理需求困擾的關係，教學態度對心理需求強度的關係及工作滿意度對心理需求困擾的關係，則模式適合度可能會提高。

(三)心理需求強度與心理需求困擾的分類均改為生存需求、人際關係需求、成長需求等三類：研究者於前節根據Maslow理論、實徵性研究和國情文化，並參酌Alderfer理論，再探索以積差相關、典型相關分析心理需求強度與心理需求困擾相關的研究發現，而試著將心理需求分為生存需求、人際關係需求、成長需求等三種分類模式，此一試探性的分類或可納入國小教師需求強度和需求困擾理論模式中，進行驗證。

綜合上述三點淺見，研究者提出國小教師心理需求強度和心理需求困擾理論的修正模式，如圖四所示，往後當以此修正模式為基礎再進行深入驗證。



圖四 國小教師心理需求強度和心理需求困擾理論的修正模式

伍、結論與建議

茲分成研究發現、教育行政與輔導建議及未來研究方向等三方面，分別陳述之。

一、研究發現

本研究採用「教師需求強度量表」(李坤崇, 民83a)、「教師生活需求量表」(李坤崇, 民83b)等兩種量表為工具, 隨機調查 1,156 名國小教師為有效樣本, 結果發現:

(一)生理、安全需求強度分別與其需求困擾具較高的正相關; 愛與隸屬、尊重、自我實現需求強度分別與其需求困擾具較高的負相關。

本研究顯示: 國小教師的各項心理需求強度與各項心理需求困擾的相關, 有半數支持「國小教師需求強度與需求困擾有顯著負相關」的研究假設。進一步分析可發現: 1. 生理需求強度、安全需求強度分別與生理需求困擾、安全需求困擾具較高的正相關, 相關係數均達顯著水準。2. 愛與隸屬需求強度、尊重需求強度、自我實現需求強度分別與愛與隸屬需求困擾、尊重需求困擾、自我實現需求困擾具較高的負相關, 相關係數均達顯著水準。

(二)五項心理需求強度與五項心理需求困擾的關係透過四個典型因素而相互影響。

經典型相關分析結果顯示: 五項心理需求強度與五項心理需求困擾的關係透過四個典型因素而相互影響。X 組變項的第一個典型因素(α_1)可以解釋 Y 組變項的第一個典型因素(η_1)總變異量的 13.3%; X 組變項的 α_2 可解釋 Y 組變項的 η_2 總變異量的 7.6%; X 組變項的 α_3 可解釋 Y 組變項 η_3 總變異量的 4.8%; X 組變項的 α_4 可解釋 Y 組變項的 η_4 總變異量的 1.9%。研究者依各組典型因素的變項關係, 將典型相關的四組典型因素予以命名為: 1. 生存需求適應、2. 成長需求適應、3. 關係安全需求適應、4. 愛與隸屬需求適應。

(三)綜合 Maslow 和 Alderfer 理論、國情文化差異, 提出分成生存、人際關係、成長等三種需求的心理需求分類模式。

基於 Maslow 除將需求分為五類外, 亦將需求分為匱乏需求和成長需求; Maslow 需求分類模式之實徵性研究結果頗為紛歧; 以及集體主義與個人主義、社會取向成就和個人取向成就、人際關係與獨立自主等三項國情文化的差異。參酌 Alderfer 理論, 再探討以積差相關、典型相關分析心理需求強度與心理需求困擾相關的結

果，加以四組典型因素之後兩組的總變異量較低，且均涉及人際關係，故將後兩組典型因素合併，而試著提出分成生存需求、人際關係需求、成長需求等三類的心理需求分類模式。

四國小教師心理需求強度和心理需求困擾理論模式欠佳。

依據 Bagozzi & Yi (1988) 所定的三項標準來評估國小教師心理需求強度和心理需求困擾理論模式的模式適合度，結果發現：採自我觀念外在架構、或內在架構等兩種國小教師心理需求強度和心理需求困擾理論模式的基本適合標準大部分均未違反基本適合標準，整體模式適合度均欠佳，模式內在結構適合度亦欠佳。就本研究所收集資料並依後兩項標準來評估，採自我觀念內在架構的國小教師心理需求強度和心理需求困擾理論模式較採自我觀念自在架構的理論模式為佳。就研究發現提出刪除屬性變項，刪除某些潛在自變項與潛在依變項的關係及將心理需求分為三類的理論修正模式。

二、教育與輔導的建議

就本研究發現而論，教育行政機關宜推動下列教育決策，以改善國小教育與工作環境，減少國小教師的心理需求困擾，進而提升其滿足心理需求的能力。

(一)積極鼓勵國小教師重視較高層次需求的滿足，以減少其需求困擾。

本研究發現「國小教師的愛與隸屬需求強度、尊重需求強度、自我實現需求強度分別與愛與隸屬需求困擾、尊重需求困擾、自我實現需求困擾具較高的顯著負相關」。即愈重視愛與隸屬需求、尊重需求與自我實現需求的國小教師，其需求困擾愈少。因此，若能積極鼓勵國小教師重視較高層次需求的滿足，則其需求困擾當會減少。例如規劃完善的系列進修與研習活動，以提高教師對自我成長的重視程度；建立完善的獎勵制度與提升教師的社會地位，以增加教師對成就感與尊重需求的重視程度；鼓勵校際間的各项學術與聯誼活動，以增進教師的人際關係。

(二)提高國小教師待遇，營造安全與穩定的教育環境，以滿足其生理與安全需求。

本研究發現「國小教師的生理需求強度、安全需求強度分別與生理需求困擾、安全需求困擾具較高的顯著正相關」。可見國小教師希望能提高薪水與福利以及維持身心健康，渴望能擁有安全與穩定的教育環境以及免於焦慮、混亂的工作環境，然卻遭遇較多的生理與安全需求困擾。造成此現象的原因，或係國小教師面對教學負擔過重，兼辦行政工作繁瑣，卻未獲得合理的薪水與福利；或係國小教師實施教

學時常受到各種行政系統干擾，小學各項制度不盡公平或健全，小學許多法令或規定時常更改，學生隨時可能會發生意外與突發事件頻傳，家長亦時常干涉學校行政與教學，使得國小教師雖然重視安全需求卻難以滿足安全需求。因此，教育行政機構宜積極提高教師待遇與營造更安全的教育環境，如提高級任教師導師費、增加教師員額編制、減少班級人數、提供教師平安保險、設置公關人員負責家長溝通與行政協調、改善學校教學與其他設備、訂定更完善的法令或規定以免朝令夕改等措施或能提高教師生理與安全需求的滿足。

三、未來研究方向

本研究歷時一年完成，其間雖力求嚴謹完善，然因時間、行政、和人力之限制，疏漏之處在所難免，茲就研究經驗，提出下列未來研究方向：

(一) 驗證心理需求分為三類的適切性。

本研究綜合 Maslow 和 Alderfer 理論、國情文化差異，提出分成生存需求、人際關係需求、成長需求等三種需求的心理需求分類模式。此分類僅為試探性的分類，往後研究者當以此分類為基礎，一方面採取深入晤談、客觀調查來繼續驗證與修改此分類模式，一方面向國內探討心理需求的專家學者請益吸取寶貴經驗來修正此分類模式。

(二) 繼續驗證與修正國小教師心理需求強度和心理需求困擾理論模式。

本研究依據 Maslow 需求層次論與參酌有關文獻，試著提出國小教師心理需求強度與心理需求困擾的理論模式，就 1,156 名國小教師的施測資料，採用線性結構關係 (LISREL) 來驗證此理論模式的適切性。根據 Bagozzi & Yi (1988) 所定的三項標準來評估此模式的適合度，結果發現此模式欠佳，因而就研究發現提出刪除屬性變項，刪除某些潛在自變項與潛在依變項的關係，以及將心理需求分為三類的理論修正模式，然此修正模式仍有待繼續驗證與修正，以期發展適合國人的心理需求理論模式。

(三) 採取其他研究方法再深入研究心理需求強度與心理需求困擾。

本研究採文獻分析法和事後回溯研究法，以自陳式問卷和測驗所得結果加以分析，其間雖經標準化程序，然教師填答自陳式工具時，易受主客觀因素影響，而未必完全正確。往後可採田野式觀察、深入晤談、文獻分析等質的研究法，或進行一系列實驗研究，嚴謹控制無關變項、審慎操縱自變項，將能蒐集更正確可靠的直接

資料，作更精確深入的比較分析和綜合研判。

參考書目

一、中文部分：

- 于 洋(1992)：Y形結構：人性的先天與後天。廣州市，花城出版社。
- 李坤崇(民75)：我國大學生心理需求之評量研究。國立臺灣教育學院輔導研究所碩士論文(未出版)。
- 李坤崇(民76)：我國大學生心理需求之調查研究。臺南師專學報，20，201-237。
- 李坤崇(民77)：馬斯洛需求層次論及其實徵性研究之分析。臺南師院學報，21，207-259。
- 李坤崇(民78a)：師專生與新制師院生心理需求之比較研究。初等教育學報，2，325-382。
- 李坤崇(民78b)：新制師院生心理需求之調查研究。臺南師院學報，22，81-108。
- 李坤崇(民83a)：教師需求強度量表編製報告。測驗年刊，41，173-190。
- 李坤崇(民83b)：教師生活需求量表編製報告。政治大學教育與心理研究，17，(未出版)。
- 李坤崇(民83c)：國小教師心理需求之評量與調查研究。臺南市，臺南師院初等教育系。
- 何長珠(民69)：人際關係訓練對大學輔導系學生自我實現效果之影響。輔導學報，3，111-126。
- 吳幼妃(民78)：國小教師之自我實現與工作滿意研究。教育學刊，8，89-131。
- 林幸台(民71)：輔導人員的專業教育與自我實現。輔導學報，5，139-161。
- 徐火炎(民69)：基本需求與權力價值取向的研究。國立台灣大學政治研究所碩士論文(未出版)。
- 黃啓泰(民81)：高峰經驗與自我實現關連屬性的發展。國立臺灣大學心理研究所碩士論文(未出版)。
- 張英熙(民80)：彰化師範大學學生高峰經驗調查及其在教育輔導上的應用。國立彰化師範大學輔導研究所碩士論文(未出版)。
- 楊國樞(民69)：生活素質的心理學觀。中華心理學刊，22(2)，11-24。

- 鄭玉卿(民81)：馬斯洛的人本心理學及其在教育上的蘊義。臺灣師範大學教育研究所碩士論文(未出版)。
- 潘素卿(民73)：心理綜合諮商技術對專科學生自我實現及創造力之影響。國立臺灣教育學院輔導研究所碩士論文(未出版)。
- 鍾聖校(民70)：國中教師在教育工作上自我實現之分析。教育研究所集刊，23，179-198。

二、英文部分：

- Aamodt, M. G. (1991). Applied industrial/ organizational psychology. California: Wadsworth Inc.
- Agrawal, K. G. & Sharma, B. R.(1977). Gratification, metamotivation and Maslow. KVikalpa, 2, 265-272.
- Alderfer, C. P. (1969). An empirical test of a new theory of human needs. Organizational Behavior and Human Performance, 4, 142-175.
- Alderfer, C. P. (1972). Existence, relatedness and growth. New York: The Free Press.
- Andres, T. D. (1985). Management by Filipino Values. Quezon City, Philip-pines: New Day Publishsing.
- Aram, J. D., & Piraino, T. G. (1978). The hierarchy of need theory: An evaluation in Chile. Revista Interamericana de Psicologia, 12 (2), 179 - 188.
- Badaway, M. K. (1980). Role orientations of Middle-Eastern Executive: A cross cultural analysis. Human Organisation, 39, 271-275.
- Bagozzi, R. P., & Yi, Y. (1988). On the evaluation of structural equation models. Kacademic of Marketing Science, 16, 74-94.
- Beck, R. C. (1990). Motivation: Theories and principles (third Ed.). New Jersey: Prentice - Hall Inc.
- Beer, M. (1966). Leadership, employee needs and motivation. Columbus Ohio: Ohio State University Division of Research.
- Bentler, P. M., & Bonett, D. G. (1980). Significance tests and goodness of fit in the analysis of covariance structures. Psychological Bulletin, 88(3), 588-606.
- Bollen, K. A. (1989). Structural equations with latent variables. New York: John Wiley &

Sons.

- Brown, C. S (1991). An investigation of Maslow's need Hierarchy and "grumble" theories (Motivation). (Doctoral dissertation. The University of Texas at Austin). Michigan: University Microfilms International.
- Chaplin, J. P. (1982). Dictionary of Psychology. N. J.: Dell Publishing Company.
- Charles, J. E.(1989). The impact of Abraham Harold Maslow on educational leadership. (Doctoral dissertation. The Florida State University). Michigan: University Microfilms International.
- Clay, R.J.(1977). A validation study of Maslow's hierarchy of need theory. Vikalpa, 2, 130-138.
- Cunningham, C. H., Wakefield, J. A., & Ward, G. R.(1975). An empirical comparison of Maslow's and Murray's need system. Journal of Personality Assessment, 39(6), 594-596.
- Dietch, J. (1978). Love, sex roles and psychological health. Journal of Personality Assessment, 42, 626-643.
- Ganguli, S., & Guha, S. C. (1978). Work experience and managerial need pattern. Management & Labour Studies, 4(1), 13-19.
- Haire, M., Ghiselli, E. E., & Porter, L. W. (1963). Cultural patterns in the role of the manager. Industrial Relations, 2, 95-117.
- Haire, M., Ghiselli, E. E., & Porter, L. W.(1966). Managerial thinking: An international study. New York: Wiley.
- Hall, D. T., & Nougaim, K. E. (1968). An examination of Maslow's need hierarchy in an organizational setting. Organizational Behavior and Human Performance, 3(1), 12-35.
- Haymes, M., & Green, L. (1982). The assessment of motivation within Maslow's framework. Journal of Research in Personality, 16(2), 179-192.
- Hofstede, G. (1980). Motivation, leadership and organisation: Do American theories apply abroad. Organisation Dynamics, 9, 42-63.
- Jones, E. (1978). Self-actualization and its role in the organization: A exploratory study of the relationship between self actualisation, job performance and one's perception of the organizational environment. Dissertation Abstract International, 38, 5580.

- Keith, T. Z., & Benson, M. J. (1992). Effect of manipulable influences on high school grades across five ethnic groups. Journal of Education Research, 88(2), 85-93.
- Lawler, E. E., & Suttle, J. L. (1972). A causal correlational test of the need hierarchy concept. Organizational Behavior and Human Performance, 2, 265-287.
- Landy, F. J., & Trumbo, D. H. (1980). Psychology of work behavior. Homewood, IL: The Dorsey.
- Maddi, S. R. (1989). Personality theories: A comparative analysis(5th ed.). Illinois : Home Wood.
- Maslow, A. H. (1943). Dynamics of personality organization. Psychology Review, 50, 514-558.
- Maslow, A. H. (1954). Motivation and personality. New York: Harper & Row.
- Maslow, A. H. (1957). A philosophy of psychology. In, J. E. Fairchild (ed.), Personal Problems and Psychology Frontiers. New York : Sheridan House.
- Maslow, A. H. (1962). Notes on being-psychology. Journal of Humanistic Psychology, 2(1), 47-71.
- Maslow, A. H. (1965). Eupsychian management. Homewood III : Richard D Irwin.
- Maslow, A. H. (1966). The psychology of science: A reconnaissance. New York: Harper & Row.
- Maslow, A. H. (1968). Toward a psychology of being. New York: D. Van Nostrand.
- Maslow, A. H. (1970). Motivation and personality (2nd ed). New York: Harper & Row.
- Maslow, A. H. (1971). The farther reaches of human nature. New York: NViking Press.
- Mathes, E. (1981). Maslow's hierarchy of needs as a guide for living. Journal of Humanistic Psychology, 21(4), 69-72.
- Mathes, E. & Edwards, L. (1978). An empirical test of Maslow's theory of motivation. Journal of Humanistic Psychology, 18(1), 75-77.
- Murray, H. A. (1938). Explorations in personality: A clinical and experimental study of fifth men of college age. New York: Oxford Press.
- Paradee, R. L. (1990). Motivation Theories of Maslow, Herzberg, McGregor & McClelland. A literature review of selected theories dealing with job satisfaction and motivation. (Doctoral dissertation. Memphis State University). Michigan: University Micro-

- films International.
- Porat, A. (1977). Benjamin Guttman scale test for Maslow need hierarchy. Journal Psychology, 97, 85-92.
- Rauschenberger, J., Schmitt, N., & Hunter, J. E. (1980). A test of the need hierarchy concept by a Markov model of change in need strength. Administrative Science Quarterly, 25(4), 654-670.
- Redding, S. G., & Martyn-Johns, T. A. (1979). Paradigm differences and their relation to management, with reference to South East Asia, In G.W. England, A.R. Negandhi & B. Wilpert (Eds.), Organisational functioning in a cross-cultural perspective. Kent, OH: Kent State University Press.
- Schneider, B., & Alderfer, C. P. (1971). On the measurement of human need need satisfaction. Mimeographed materials. Department of Psychology, University of Maryland, College Park, Maryland.
- Steers, R. M., & Porter, L. W. (1991). Motivation and behavior (fifth Ed.). New York: McGraw - Hill.
- Stewart, A. J. (1982). Motivation and society. California: Jossey Bass.
- Tauber, R. T. (1980). We know co-op experiences work--but why? (ERIC Document Reproduction Services, No. ED 192066).
- Wallace, M. K. (1991). A qualitative comparison of resident needs in a congregate living facility as compared to Maslow's hierarchy of needs. (Doctoral dissertation. Madonna University). Michigan: University Microfilms International.
- Westwood, R. I. (1992). On motivation and work. In R. I. Westwood (Eds.), Organizational Behavior: Southeast Asian perspectives. (PP.285-316). Hong Kong: Longman Group (Far East) Ltd.
- Waters, L. K., & Roach, D. (1973). A factor analysis of need fulfillment items designed to measure Maslow need categories. Personnel Psychology, 26(2), 185-190.
- Yu, E. S. H. (1974). Achievement motive, familism and Hsiao: A replication of McClelland Winterbottom studies. (Doctoral dissertation, University Microfilms.). Dissertation Abstracts International, 35, 593A.

A Study on the Relationship and Theoretical Validation of Need Strengths with Need Problems for Elementary School Teachers.

Kuen-chorng Lee

ABSTRACT

The purpose of this research, based on Maslow's theory of need hierarchy and related studies, was to analysis the relationship of Need Strength with need Problem and to testify the Psychological Need Theory for the elementary school teachers.

The Teacher Need Strength Inventory and Teacher Life Need Inventory were administered for 1,156 elementary school teachers.

The major findings of this study were as follows:

1. physiological need strengths, safety need strengths were significantly positively correlated with physiological need problems and safety need problems.
2. Love and belongingness need strengths, esteem need strengths and self-actualization need strengths significantly negatively correlated with love and belongingness needs problems, esteem need problems and self-actualization need problems.
3. There was a significant canonical between the five need strengths and the five need problems. Four canonical factors were identified.
4. Psychological needs were classified into 3 needs, including survival need, human relationship need and growth needs.
5. The theory of psychological Need Strength and Problem was not good.

Key words: elementary school teachers, need strength, need problem.