

# 大一生回顧升學生涯抉擇與生涯適應之 脈絡相互影響模式探究

王玉珍 吳麗琴

國立臺灣師範大學  
教育心理與輔導學系

## 摘要

本研究目的在於探討中學生升學生涯抉擇之相關因素、抉擇後適應經驗以及脈絡因素對二者的影響內涵。研究對象為已經歷國中升高中、高中升大學的學生，共 11 位參與者，其中女生 9 位，男性 2 位，平均年齡為 19.39 歲。他們皆於國中畢業後選擇直升入學方式進入台北市公立完全中學就讀，並於三年後畢業。在研究當時，參與者中有 10 位學生為大一學生，另 1 位仍在準備大學入學考試。本研究係以質性方法探究升學生涯抉擇與適應經驗，資料蒐集方法是半結構式訪談，所得資料以質性研究中的紮根理論方法進行分析。結果發現：第一，升學生涯抉擇的相關考量因素包括外在環境制度因素與內在心理因素。外在環境制度因素有制度保障、學業要求、環境距離、家庭背景與人際影響。內在心理因素為個性自我認識、高中決定經驗以及決定風格。第二，抉擇後的生涯適應經驗分為阻力與助力兩個層面，來源包括父母、同儕與老師的人際因素、學校環境與學校體制因素、過去決定與適應經驗以及個人的認知、情感與行動因素。第三，根據分析結果提出升學生涯抉擇與適應經驗的脈絡影響之假設模式，從中發現並確認升學生涯抉擇與生涯適應經驗之脈絡彼此相互影響，與本研究題目之主要目的之相關性甚高，此為本研究之重要特色與貢獻。最後依據結果進行討論並提出建議以供未來研究與實務工作者參考。

關鍵詞：生涯抉擇、生涯適應、脈絡影響



## 壹、緒 論

### 一、研究緣起

台灣即將邁入十二年國教的新制度，莘莘學子面臨此變革，將在接受九年義務國民教育後，繼續升學高中或高職。對國中畢業的青少年而言，乍看之下似乎沒有太大的變化，其實他們仍是處於生涯抉擇的十字路口，能否做出合適抉擇的壓力並沒因此而消失。要升高中或高職？要用何種方式入學？進入哪所學校？這些問題需要學子與家長多重費心。莘莘學子在完成升學生涯抉擇之後，緊接而來的則是面臨入校後的適應挑戰。許多家長十分關心甚至介入孩子的升學抉擇，參與其升學選擇，但是對其抉擇後的適應情形卻較少關注。對青少年而言，做出適合自己興趣與能力的抉擇並不簡單，做出決定後能否適應抉擇的挑戰、完成目標更是不容易、深具挑戰的過程。因此對於青少年如何做出抉擇的歷程、脈絡，以及在做抉擇之後，如何因應新環境的挑戰、增進適應，甚至就長遠眼光來看，此一抉擇對下一個生涯選擇又具有怎樣的影響內涵等等議題，十分值得關注。

能走過阻礙、克服困難，終於完成抉擇目標，從中所獲得個人的意義感與成就感對個人將來的生涯發展是極為重要的。人生的經歷中遭遇挑戰難免，從逆境中走過往往對其個人具有重要的意義。近年正向心理學對諮商心理學產生一股重要的影響 (Smith, 2006)，取代過去的解決問題的觀點，人們開始從個人的內在經驗去尋找正向的優勢並管理弱勢 (Schutt, 2007)，其認為前一階段能走過人生的低潮或是挑戰，往往使個人對自己產生面對未來的信心與效能感，成為個人面對下一階段挑戰的資源或是優勢 (Lightsey, 2006)。就本研究而言，以過去直升入學的學生為研究對象，目的即在了解對這些學生而言，走過或是成功因應高中生涯適應的歷程或經驗對其之後進入大學之後的生涯適應產生怎樣的能量或資源？這些重要的優勢或信念，對其不僅有「發現」的意義，形成面對未來人生的力量來源，實務上在學校輔導和生涯諮商的應用也具有重要的意涵。

## 二、青少年的生涯抉擇與生涯適應

青少年的生涯抉擇 (career decision-making) 和生涯適應 (career adjustment), 在生涯發展的過程中是十分重要的議題。影響其生涯抉擇的相關因素來自許多方面, 抉擇歷程亦十分複雜多樣。通常面臨一個生涯抉擇歷程, Germeijs 和 Verschueren (2006) 提出具有六項主要任務: (1) 作決定的準備與動機, 即意識到需要做決定, 並有動機進行; (2) 自我探索, 蒐集關於自己方面的知識; (3) 對環境廣泛的探索, 搜集關於可供選擇的方案知識; (4) 對環境深度的探索, 選項深度的探索; (5) 決定的狀態, 努力做出決定; 以及 (6) 對決定做出承諾, 對此選擇具有信心、信賴、有意願付出。除了決定的技能之外, 青少年在面對生涯抉擇時仍有許多重要的考量。像是父母的支持因素對青少年的生涯抉擇具有重要的影響 (Nota, Ferrari, Solberg, & Soresi, 2007; Okubo, Yeh, Lin, Fujita, & Shea, 2007)。Okubo 等人 (2007) 研究就發現, 美國華裔青少年在進行生涯抉擇時, 父母親的期待以及雙親的學歷是最重要的因素之一。亦有許多研究指出, 自我效能 (self-efficacy) 因素對於青少年的生涯抉擇過程十分重要, 像是對未來的生涯計畫和生涯探索扮演重要的角色 (Creed, Patton, & Prideaux, 2007), 具有更高的自我效能意味著有更高分化的自我概念以及具有較多的生涯探索行動 (Gushue, Scanlan, Pantzer, & Clarke, 2006)。

在過去的相關研究中, 青少年的生涯抉擇議題十分豐富, 但是青少年的生涯適應議題則較為少見。生涯適應的概念可由 Dawis 和 Lofquist (1984) 提出的工作適應理論 (Work Adjustment Theory) 加以了解, 其指出個人的價值與需求和工作環境場域的要求若能有所調和, 個人將能獲得對工作的滿足 (satisfaction), 而工作場域也能對個人的表現感到滿意 (satisfactoriness), 進而能達到良好的工作適應, 其特色在於以人境適配的觀點探討個體生涯適應的相關內涵 (Sharf, 2006)。因此若要達到生涯適應, 個體的價值和需求、能力類型等必須與工作情境取得調和, 這個調和的工作會因為工作情境的改變而隨之彈性調整。Achter 和 Lubinski (2003) 的研究將工作適應理論帶到教育情境中,

其以十三歲資賦優異青少年為對象，青少年表現是其滿足的來源，而教育成就測驗評量的結果代表能力，二者能有所調和即為適應的表現。

生涯抉擇與適應之間是不是具有關聯性？作出一個令人滿意的生涯抉擇往往不是容易的，因為令人滿意的生涯抉擇往往不僅是對當下的決定感到滿意滿足，更意味著在決定之後能夠適應這個抉擇、感到滿意且不會後悔。有研究指出生涯抉擇任務與之後對抉擇的適應、實踐具有正向的關聯（Germeijs & Verschueren, 2007）。Germeijs 和 Verschueren（2007）指出，面對抉擇當下，能對環境做深度探索的學生，最後較能堅持自己的抉擇並做出承諾。而在高三結束時，能具有抱負、自我探索、環境探索等行動的學生，在之後能有較順利的學習適應經驗。由此可見，做抉擇的歷程對之後的適應具有極大的意義，能於抉擇過程中充分探索的學生，對之後的學業學習、對此抉擇的行動與實踐等都有正面的影響。就國內而言，歷經國中升高中、以及高中升大學學生的升學生涯抉擇經驗是怎樣的？而此抉擇經驗對於進入高中後以及大學後的生涯適應經驗存在著怎樣的關連？本研究的目的即在於探討這些學生在選擇高中、大學等升學抉擇的決定歷程、抉擇後的適應經驗，以及探究抉擇歷程的內涵與適應經驗二者的相互影響內涵。

### 三、關係取向的生涯抉擇內涵

關係取向的生涯發展觀點是近幾年新興的議題。其主張家庭當中父母親對孩子生涯抉擇的影響是很大的，但除此之外，當事人的重要他人，像是手足、朋友、師長等，在當事人生涯抉擇過程中都可能扮演重要的角色，因此生涯抉擇幾乎可以說是一個社群事件（community event）（Phillips, Christopher-Sisk, & Gravino, 2001）。關係取向的生涯觀點受到像是女性主義、依附理論、社會支持理論等（Schultheiss, 2003）影響，強調情境脈絡中關係經驗對生涯發展的重要性。在研究方面，Bright、Pryor、Wilkenfeld 和 Earl（2005）發現，在升大學的生涯抉擇過程中，當事人的父母親仍然具關鍵性的影響，其次才是關於大學及

科系方面的訊息提供，再來則是其他的人際影響，像是好友、師長、老師等。國內研究部分，林怡青（2001）的研究發現在國中生選擇甄選入學的決策過程中，在啓蒙階段，教師對其影響很深，但到了範圍設定和形成決定的當下則是父母親具最關鍵的影響。

中西方儘管文化不同，由研究中發現到不管中西方的父母親對處於青少年階段子女的生涯抉擇都具有重要的影響力。Phillips 等人（2001）根據對受試者訪談的結果，得出人際關係在生涯抉擇中的運作內涵有以下三種不同的類別：他人行動（actions of others）、決定者邀請（recruitment of others）、以及推拒別人（pushing others away）。這顯示抉擇歷程中關係的面向是多元，而且具有互動涵義。該研究亦發現多半受試者對於決定過程中邀請或是得到別人的幫助都抱持積極、正向的態度，肯定別人對他的協助。在生涯抉擇中採納別人的意見其實具有積極的意義，這與過去傳統的理論主張決定應是個人理性探索後的產物，對別人的意見排除核心的決定歷程中的論點大異其趣。

#### 四、社會認知生涯理論的脈絡影響

發展自 1980 年代的社會認知生涯理論（Social Cognitive Career Theory, SCCT），以一概念化架構說明個體在生涯發展中的認知歷程與脈絡影響的互動（Lent, Brown, & Hackett, 1994, 2000）。影響生涯抉擇的認知要素有自我效能、結果預期、目標設定等。自我效能與結果預期的認知觀點，是由過去的學習經驗形塑而成，對興趣、目標選擇、抉擇行動甚至特定結果表現具有關鍵的影響。晚近 SCCT 亦強調，除了個體內的認知觀點外，來自個體外的脈絡影響（contextual influences），對個體的生涯抉擇與結果表現亦具有相當的重要性。脈絡影響因素，對個體而言並非皆是正面的影響，對生涯抉擇行動可能具支持（support）的功能或是可能成爲阻礙（barrier）。另一個與社會認知生涯理論密不可分、也是近年來研究相當有興趣的概念則是生涯阻礙（career barriers）（Lent et al., 2000）。生涯阻礙的定義是「發生在個體身上或在他的生活環境當中的事

件或情境，使其生涯進程遭遇困難者」(Swanson & Witke, 1997)，亦即生涯阻礙的來源可能包含來自個體內部 (intrapersonal)，像是自我概念，以及環境 (environmental) 因素。Lent 等人 (2000) 表示，若能區分生涯阻礙的來源，對實務層面諮商的介入能提供具體的貢獻。

近幾年受到後現代思潮的影響，SCCT 的脈絡影響因素對生涯發展的影響愈來愈受矚目，相關研究亦十分豐富 (Constantine, Wallace, & Kindaichi, 2005; Lent et al., 2002; Turner & Lapan, 2002)，例如父母支持對青少年生涯興趣的關聯 (Turner & Lapan, 2002)，生涯阻礙和父母支持對決定狀態、生涯成熟的影響 (Constantine et al., 2005)，以及親子關係對學業和工作態度的影響 (Wettersten et al., 2005) 等等。Turner 和 Lapan (2002) 發現 SCCT 的生涯自我效能、生涯規劃探索之效能以及父母支持等因素，對中學生的生涯興趣都具有直接的影響，主觀覺知的父母支持因素，能直接預測中學生的生涯自我效能，父母支持的影響在於能使學生面對生涯任務時更有信心與把握，也更能促進目標的實現或完成。Constantine 等人 (2005) 針對 151 位非裔美國高中生的調查研究發現，主觀覺知父母支持愈多，青少年具有愈高的生涯成熟。換句話說，脈絡因素當中主觀覺知的生涯阻礙以及父母支持與否等因素，對非裔青少年的生涯決定狀態以及生涯成熟具有重要的影響。

父母支持的脈絡因素在過去是一個廣泛概括的名詞，但近年的發展則傾向於將父母支持的內涵面向加以區辨。Turner、Alliman-Brissett、Lapan、Udipi 和 Ergun (2003) 發展依父母支持量表，其中將父母支持的內涵區分為四個面向，分別是工具教導 (instrumental assistance)、典範學習 (career-related modeling)、口語鼓勵 (verbal encouragement) 以及情感支持 (emotional support) 等四種。Diemer (2007) 則將父母支持或關係影響的內涵區分為關係性 (relational) 和工具性 (instrumental) 兩個不同的面向。關係面向包括社會與情感支持，而工具面向則與生涯緊緊相關。他根據此一分類探討父母支持的型態對青少年生涯發展的影響，研究結果發現，關係面向和工具面向的脈絡支持

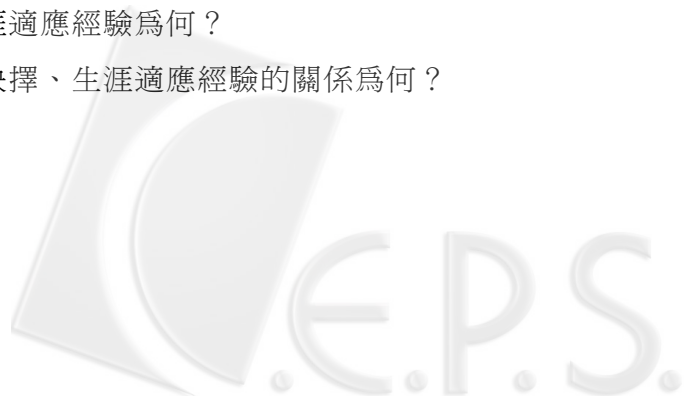
對青少年工作突顯與職業期許各具有不同的重要影響。

由上述可知，關係取向著重在生涯抉擇的過程中，「互動關係」對抉擇過程的影響內涵，而社會認知取向則強調良好的適應行為不可忽略關係脈絡所提供的支持助力。與西方文化相比，深受儒家思潮影響的華人文化，個體的生涯抉擇過程中與「他人」的關連似乎更是濃厚。父母可能不只在個體的生活適應提供重要的功能，在個體生涯抉擇過程中，「由父母決定、聽從父母建議」的情況更是常見。當青少年的抉擇是由父母所決定，其生涯適應的內涵所展現的特殊性更是西方文化所無法窺見與了解的。西方的研究在探究重要他人對個體適應提供怎樣協助的同時，了解我們文化中特殊的抉擇脈絡形成的特殊的適應內涵對學子提供之助益顯得更為重要。

根據上述，本研究關心的是青少年在面臨生涯抉擇的時刻，是如何做出決定的？家人、學校師長同學的角色是如何的？青少年在抉擇後進入高中以及大學的適應內涵為何？脈絡影響因素對其又提供怎樣的協助或是形成怎樣的阻礙？進一步而言，本研究以經歷升學抉擇的學生為對象，以回溯經驗的質性訪談方式，目的在了解青少年在面臨人生的兩個階段的升學生涯抉擇的相關因素以及抉擇之後的適應內涵，個體在抉擇之後生涯適應過程中與脈絡因素如何相互影響，並於最後形成一脈絡影響的生涯抉擇與適應經驗之模式架構，以為未來研究和相關實務工作者參考。

具體而言，本研究所欲了解的問題如下：

- (一) 學生升學生涯抉擇（包含國中升高中及高中升大學）之相關因素為何？
- (二) 學生升學生涯抉擇後的生涯適應經驗為何？
- (三) 脈絡影響因素與學生生涯抉擇、生涯適應經驗的關係為何？



## 貳、研究方法

### 一、研究參與者

本研究以立意取樣，邀請已經從高中畢業的直升學生為本研究的研究參與者，請他們回想從國中畢業決定直升高中、以及高中升大學的抉擇過程，抉擇後的適應經驗以及脈絡因素的影響。之所以以已經畢業學生為對象一方面是顧及研究倫理議題，另一方面則是此法符合本研究所欲同時探究國中與高中升學經驗的目標。相較於正處於實踐或適應階段學生較難客觀看待決定經驗的影響以及當下的阻礙與因應狀況，已經畢業的學生能較客觀回顧自己高中階段的直升決定與適應經驗。在參與者完成高中學習後再回頭看高中的適應歷程，也較不會涉入或引起過多的情緒。而回溯資料蒐集方式更可搜集到相當完整的生涯發展歷程，包括由國中進入高中，以及高中畢業後進入大學，涵蓋這些重要的脈絡能使本研究問題有充分豐富的呈現。

本研究的參與者共有 11 位，男生 2 位，女生 9 位，平均實際年齡為 19.39 歲。他們皆於國中畢業後直升入學台北市立公立高中，並在兩年後從高中畢業。有 10 位參與者在畢業後進入大學，1 位重新準備入學考試。為符合本研究目的，所邀請的參與者於高中時期具有來自多方面的豐富學習經驗，例如：學業學習表現或參與社團活動，以及多元發展的相關體驗。研究者一方面商請原高中推薦合適同學，另一方面亦由受訪同學進一步推薦同儕中合適的對象，以滾雪球方式，蒐集到更多樣的參與者。參與者之基本資料如表一。



表一  
研究參與者基本資料表

編號	性別	年齡	訪談時就讀學校	科系類 組學群	學校 區域	訪談 次數	累計訪 談長度
A	女	18	國立大學古蹟修復學系一年級	藝術	北區	兩次	95''
B	女	19	私立大學國際企業系一年級	一類組	北區	一次	65''
C	女	19	私立大學畜產系一年級	三類組	中區	兩次	80''
D	女	19	國立大學醫事技術系一年級	三類組	北區	兩次	85''
E	女	19	國立大學應用外語系一年級	一類組	北區	兩次	80''
F	女	19	國立大學社工系一年級	一類組	北區	一次	70''
G	男	19	私立大學日文學系一年級	一類組	北區	兩次	77''
H	男	19	私立大學傳播學系一年級	一類組	北區	兩次	90''
I	女	19	重新準備入學考試			兩次	70''
J	女	19	私立大學社工系一年級	一類組	北區	一次	70''
K	女	18	國立大學心輔系一年級	一類組	北區	一次	65''

## 二、研究工具

研究者本身在質性研究中是最重要的研究工具之一。研究者為相關科系博士班學生，修習過諮商與輔導以及質性研究相關課程，並接受質性研究訪談所需之技術以及資料分析工作之訓練。研究者擔任研究訪談的角色，並兼任資料分析的工作。在訪談過程中，研究者重視與研究參與者關係的建立，不僅在態度上保持好奇、誠懇、尊重以及具備同理心，也強調資料保密的重要性。而研究者在蒐集資料以及分析資料的過程中，皆隨時記錄自己的情感與省思，以真誠、開放的態度面對參與者和所呈現的資料，反省自己在過程中自己是否涉入主觀情感與預設立場，並在分析過程中以好奇、中立的角度，觀看、欣賞、投入以整體了解資料的內容，期能詳實反映研究參與者的主觀經驗。

本研究採用質性研究中的紮根方法，以半結構式訪談為資料蒐集方式，透過個別的深入訪談，探究參與者在升學生涯抉擇與生涯適應歷程的獨特經驗。研究者設計運用訪談大綱以了解參與者的相關經驗。訪談內容包括直升前的抉擇經驗、進入高中後的適應情形，以及升學大學的抉擇經驗。資料蒐集的工作皆由研究者本人完成。

訪談大綱內容如下：

- (一) 選擇用直升進入高中就讀的決定是如何產生的？當時考量哪些因素？
- (二) 有哪些人參與你的決定過程，如何參與？
- (三) 進入高中後的適應情形如何？各有何助力與阻力？
- (四) 面對阻礙，你曾採取什麼行動？
- (五) 面對阻礙，你覺得你具有何種優勢能幫助你走過高中三年？
- (六) 有哪些人幫助你走過這個調適的過程？他們是如何幫助你的呢？
- (七) 現所唸的大學和科系當時是如何產生的？你考量哪些因素？
- (八) 現在適應得如何？適應的助力與阻力各為何？
- (九) 之前的入學決定經驗與你的大學入學決定具有什麼樣的關聯？

### 三、研究程序

研究前的準備方面，研究者在閱讀相關文獻形成對本研究的概念，並發展半結構訪談的訪談大綱。在訪談大綱設計出後，研究者先找同為直升學生的大學生進行預試，並據以增修，在大綱中增加過去決定入學的相關經驗，以及與目前大學抉擇之間的相關情形的了解，更能豐富的了解其決定的相關經驗。研究者在正式訪談之前，向研究參與者說明本研究的目標、進行方式、資料的安全使用情形以及參與者的權利，在取得參與者的簽名同意後始正式進入訪談，並在兩個月中完成所有資料蒐集工作。研究訪談時間一次以 65-70 分鐘為限，如果有需要再約第二次或第三次的訪談時間，直至資料飽和為止。

#### 四、資料處理與分析

本研究以質性方法探究、了解學生的升學生涯抉擇與生涯適應經驗，透過半結構式訪談加以蒐集資料。在每次訪談後隨即謄寫逐字稿，核對訪談大綱評估資料是否充足，不夠之處於下一次訪談中加以補足。研究者於每次訪談後，馬上整理訪談過程中自己的感受並書寫訪談日誌，以作為之後資料分析的參考。

在原始資料的整理部分，研究者將參與者原始資料編碼為兩組號碼，第一組一共有三碼，第一碼是參與者的代號，從 A 到 K，共 11 位參與者，第二碼則是性別碼，女生代碼為 a，男生代碼為 b，第三碼是訪談次數，1 為第一次訪談，2 為第二次訪談。第二組代碼則是當次訪談的逐字稿的斷句編號，一共有三碼。以 Aa1-001 為例，是指 A 這位女性參與者第一次訪談的第一句斷句。

在資料的分析方面，本研究採取質性分析的紮根理論方法 (grounded theory method) (田秀蘭, 2000; Strauss & Corbin, 1998)。分以下三個步驟說明：第一，開放編碼，紮根方法中一開始的步驟，就每位參與者每次的訪談逐字稿以逐行或逐字的方式進行有意義的斷句和分析，再來對整句和整段思考編碼的意義。第二，主軸編碼，重組編碼資料，比較各概念後進行歸類。研究者將這些概念參考過去相關文獻研究 (Strauss & Corbin, 1998) 以及編碼中所出現的類別加以分類。除了就每位參與者的所有出現的概念加以打散重組歸類，並進行跨案例概念的重組與分類，以及第三，選擇性編碼，發現所有各概念類別之間的關係後，形成核心類別。

#### 五、資料的檢核

本研究以質性研究中的紮根方法為分析資料的主要方式。在信效度的檢核方面，遵循質性研究的重要精神，即研究過程中資料應能真實的反映參與者的經驗、參與者的重要以及獨特性經驗能透過文字加以呈現 (Guba & Lincoln, 1984)，並依循 Strauss 和 Corbin (1998) 所提出的實證性準則，作為紮根分析效度的判準。據此，本研究為增進資料可信程度 (紐文英, 2007)，在資料謄成

逐字稿後，先經過研究者更正錯別字，之後將內容寄回給參與者，請其檢核與其訪談經驗的一致性與準確性，在其修正錯誤並增加訊息後，再寄回給研究者，以確保資料的可信度。此外，本研究更以下列之具體做法以增進研究的嚴謹度與可信度：

- (一) 透過協同分析的檢證，確保分析可信程度：研究者為求資料能真實的反應參與者的經驗，研究者找一位目前就讀博士班、並修習過質性研究、並具有從事紮根分析之研究經驗的協同分析者。研究者與協同分析者先就一位參與者的資料各自進行開放編碼和主軸編碼的資料分析，於討論中就意見有所差異的部份再回去原始資料中反覆研讀，以能否確實、充分反映參與者想法為依歸，最後從討論中建立一致的共識。之後再各自分析兩位參與者的資料後於共同討論中發現一致性頗高，足見分析過程及結果有其一定程度的真實性（紐文英，2007）。之後則由研究者獨自完成其他資料分析，在最後形成選擇編碼、建立架構之後再與協同分析者一起討論，針對選擇編碼的適切性與涵蓋性予以檢核，並就不一致的意見，重回資料現場加以來回解讀，深入了解後，加以增刪修正為最能反應參與者主觀現象的理論架構。
- (二) 遵循實證性紮根檢核方法，以符合紮根理論精神：本研究的概念皆是從參與者的原始資料所衍生而來，並特別注重類別和概念之間能否具有緊密的關聯。在資料分析的過程中，研究者不斷來回原始資料和理論之間，以及類別和類別之間，用不同的角度理解其各自的關聯。在提出理論後，亦檢核此理論是否密度夠大，以包容其中的變異部分，並思考核心建構的穿透性能否涵蓋所有層面，並能兼顧歷程編碼，注意時間與概念、類別的關係，以能符合紮根方法的檢驗。

## 參、研究結果

研究結果分成升學生涯抉擇過程之相關因素、生涯適應經驗、以及脈絡影響的生涯抉擇與適應經驗模式架構三部份陳述。

### 一、升學生涯抉擇過程之相關因素

研究結果發現，升學生涯抉擇過程（包含國中升高中、高中升大學的入學方式和校系選擇）之相關因素共可分為外在環境制度因素與內在心理因素兩個層面。外在環境制度因素是指決定因素不是由個人所能控制或改變，以及考量包含外在環境像是升學機會、環境以及人際等層面。研究結果發現參與者主觀陳述國中升高中與高中升大學兩階段的外在環境制度因素是相同的，即為制度保障、學業能力要求、家庭背景、環境距離以及人際影響等因素。內在心理因素為個人內在心理條件，性格之自我認識和決定風格是兩個階段的共通因素，高中決定經驗則是升大學時所產生的考量因素。

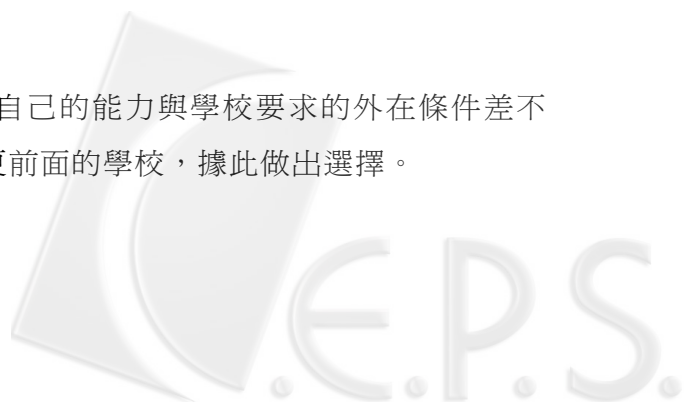
#### （一）外在環境制度因素

##### 1. 制度保障

制度保障是指升學較有保障，升學管道比其他方式更容易。參與者指出，在國中選擇高中時，由於直升高中算是能繼續升學的保證，若放棄的話可能會到升學更差的學校去，為求保障選擇直升。而大學推甄入學相對比考試更為快速、容易，所以亦在制度保障考量下做出選擇。

##### 2. 學業要求之能力

學業要求之能力是指參與者衡量自己的能力與學校要求的外在條件差不多，或是學業能力難以進入其他排名更前面的學校，據此做出選擇。



### 3. 環境距離

環境距離是指參與者考量學校的位置距離住家的遠近，選擇此高中或大學的主要原因是學校距離住家很近。

### 4. 家庭背景

家庭背景是指父母親職業與家庭經濟因素會影響參與者的科系選擇。參與者表示，在考慮大學科系時受到父母親職業的影響，選擇與父母親職業背景相關的校系就讀，選擇科系也會考量家庭經濟是否能負擔。

### 5. 人際影響

研究結果指出，在兩個階段的升學抉擇過程中，皆有重要他人的參與，按照參與者與他人的互動內涵，分為接受他人建議或受他人影響和主動徵詢或遊說溝通兩種不同的互動內涵。接受他人建議或受他人影響是指參與者做出此決定是由於聽從、接受他人的建議或深受他人的影響。對參與者而言，受到影響的重要他人包括父母、好友、同學、老師及手足。而主動徵詢或遊說溝通是指參與者已自有定見，主動詢問他人關於決定的想法，或甚至是遊說他人、與他人溝通，請對方接受、支持參與者的抉擇。其對象主要包括老師和父母。

#### (1) 接受他人建議或受他人影響

研究指出，最多的參與者表示不管選擇高中或大學，抉擇過程中父母會建議或主導參與者，而參與者不管是不是已有關於選擇的想法，最後是聽從父母的建議。以參與者 E 為例，在升高中和大學的決定過程中父親皆是主導、影響其抉擇的重要他人，父親在參與者念小學時就將戶口遷到甲完全中學，以為之後能直升入學作準備，在大學抉擇時，亦要求參與者選擇離家近的大學就讀。

其實就是直升啊！我就是從我念國小的時候吧！我爸就決定讓我直升，所以我原本的國中應該是\*\*國中。因為他可以直升，所以就遷到我阿姨的戶口那邊，然後我國中就念甲國中。(Ea1-001)

其實那個時候，要進\*\*大學，一開始要進\*\*大學的時候也是我爸爸講的，因為那個時候\*\*大學在我家後面，就很近。(Ea1-046)

對參與者 B 而言，原本想唸高職的她，發覺父母的期待是希望她直升，並且態度十分堅持，於是聽從父母的意見先選擇直升。而在選擇大學時，也聽從母親的建議，在選填志願時放下自己的想法，而優先填北部的學校。

那時候他們就說，我只要直升，我沒有上他們就讓我念高職，他們是那樣想，可是他們應該是覺得我會上，因為我學校排名就有在五十名以內啊！他們就覺得我會上，然後，就是騙我的吧！就說你去報，沒有上再去，然後就是應該都會上啊！因為學校成績都在五十名以內，對呀！（Ba2-045）

我媽不希望我離開台北，我又沒有填到東海，我媽就說台北隨便一個私立，念一念就好了，因為……就是私立就差不多，結果最遠的學校填到桃園，就到桃園去了。(Ba2-039)

研究發現，亦有參與者表示在兩階段的抉擇過程皆受好友的影響，好友的意見與態度是其抉擇當時十分重要的考量。以參與者 A 為例，爲了想跟好朋友在一起，好朋友選擇直升自己才決定直升。在選擇大學科系時，亦因爲好友的肯定與鼓勵，選擇自己從沒想過的科系，並展開準備的行動。

到了高三，就那個時候我也不知道自己想唸什麼。然後就小時候志願很多啊！就一直沒有辦法確定，就是完全沒有要考慮要唸美術就是完全沒有，想說藝術家沒飯吃什麼的，我就覺得對呀，完全就不考慮。後來是好友跟我說，你以後就唸美術啊，我說真的嗎，他說對呀你可以去唸美術，我跟他說可是我從小到大沒有學過畫畫。然後我說我這樣應該會來不及吧，然後他就說沒關係啊，

你要的話就下定決心找個畫室開始補習啊！（Aa1-020）

亦有參與者指出，在考量是否直升時，會考慮不同師長的意見，像是導師、任課老師或是校長，但其意見或影響的內涵有所差異。亦有參與者指出，會用指考進入大學是因為姐姐經驗的影響。他觀察到姐姐在甄選入學時沒有仔細考慮校系，之後又不能轉學，造成許多困擾，這使參與者提早決定用指考的入學方式，以免徒增自己在甄選過程中的煩惱。

## （2）主動徵詢或遊說溝通

參與者表示在高中和大學的抉擇過程中，他們會在決定過程中主動徵詢師長的意見，謹慎歸納老師的意見後才做出決定。除了詢問老師的意見，參與者也會與父母溝通、遊說父母尊重其決定。若在選擇校系的過程中與父母產生較多意見上的不同，參與者會參考父母的意見，對自己所喜愛的科系也會對父母表達，與他們溝通，達成一致的結果後才做決定。對參與者 C 而言，則在決定直升後努力說服母親能支持他的決定。

反正就是，雖然媽媽希望我考的更好，可是我覺得，我就是一直努力說服他說，其實他們（父母）基本上都是支持我，可是……他們大家都，每個父母當然都想……自己子女越好當然是上越好學校越好，那時候其實剛開始，他們其實沒有很反對，他們只是想說我可不可以出去闖闖看，他想說我可以出去闖闖看，看我可不可以考更好的學校。（Ca1-082）

## （二）內在心理因素

### 1. 性格之自我認識

性格之自我認識是指參與者依據自己的認知信念、自我認識、性格、興趣、學習經驗等因素做出抉擇，包括追求穩定、倒扣考試方式不利於自己、考量到

他人權益、認同學校、興趣因素、典範學習等。以參與者 J 為例，她依循母親的價值信念選擇社工系就讀，母親是未來工作的典範。對參與者 H 而言，其認為選擇校系以符合自己興趣最為重要，即使高分低就也沒有關係。

因為媽媽是慈濟的委員，我以前有跟他去慈濟，不算幫忙，就是打字阿，然後就想說幫人應該還不錯吧，因為想要跟媽媽一樣，那就想說好阿，那就念社工好了。(Ja2-007)

念的學系內容就是比較多元，就是可以比較偏向自己的興趣，所以我是順著興趣去選學校而不是用成績去選學校，所以學測的成績對應來講，雖然是高分低就，可是我覺得那個其實沒有什麼關係。(Hb1-003)

## 2. 過去類似的抉擇經驗

部分參與者指出，選擇大學入學方式是受到過去高中入學抉擇經驗的影響，但影響的內容則不盡相同。以參與者 F 為例，選擇指考的大學入學方式，是因為過去的直升入學讓他有一種沒盡力的感覺，但對參與者 H 而言，直升經驗使對於嘗試新的、不一樣的升學管道具有信心。

直升的同學啊都沒有經歷過大考，就沒有很拼命的為了一個目標而努力的結果啊！在高三這一年你能選擇以考試的方式就是分發的方式上大學的話，可能對你的人生會有一點幫助吧！就不要讓你覺得每件事情都能夠不勞而獲啊！然後可能推甄你運氣好推上的話，就會感覺有點苟且吧！對，我好像沒有很努力就可以得到了。(Fa1-024)

當我國中用直升去選擇高中的時候，就已經有一個經驗，嘗試一個不一樣的升學方法，結果到了高中升大學的時候，或許也可以用一個不一樣的方法去申請，我多了一份膽量去做一個不一樣的升學方法。(Hb1-012)

## 3. 決定風格、策略與狀態

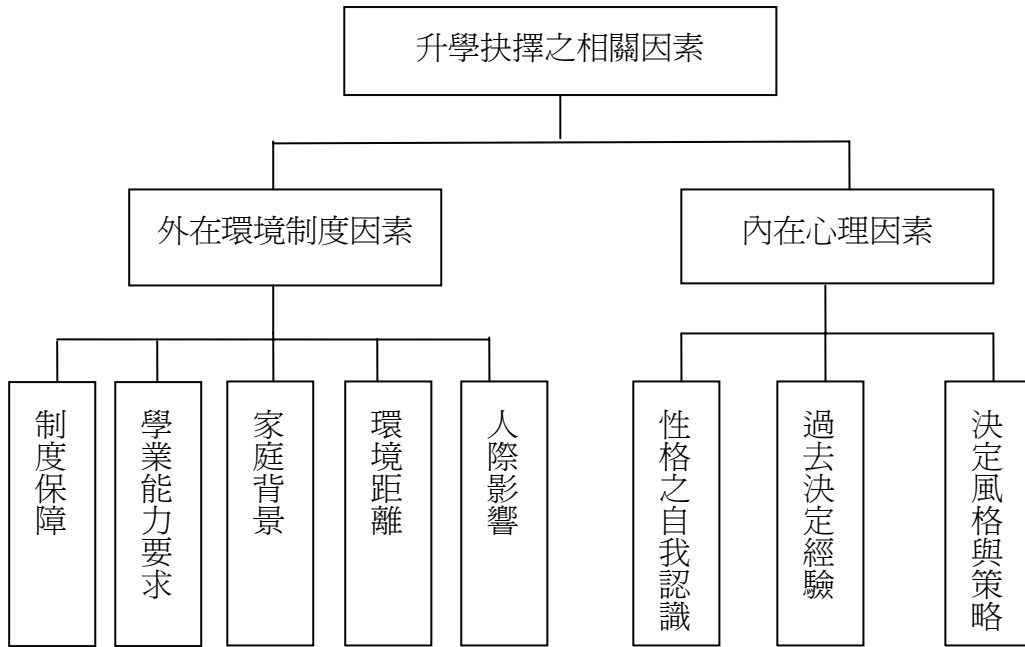
結果指出，參與者在考量抉擇因素時同時呈現不同的決定風格、策略與狀

態。結果並歸納出綜合評估後決定、直覺決定、無預期被動接受、決定猶豫以及運用決定技巧等不同的決定風格、策略和狀態。結果指出，參與者的決定風格有所不同，對參與者 C 而言，他在決定過程中主動採取行動、蒐集資料，在綜合評估之後才做出決定。

我平常就有當生物小老師啊！就是有關這方面的事績還蠻多的，就想說拿這些出去推甄應該還不錯，然後我就沒有選擇大考，全力拿學力測驗分數，因為我也是單科強，就自然特別高，然後英文也還不賴這樣子，加上一大堆獎狀，加上我平常比較不怕生，要去面試的話，我很自信就是可以應對得很好，所以後來我就去選擇推甄。(Ca1-046)

綜合上述，升學抉擇的相關因素可歸納為外在環境制度因素與內在心理因素，共包括制度保障、學業要求、離家遠近、家庭背景、人際參與、性格之自我認識、過去決定經驗以及決定風格等，如圖一所示。許多參與者在升高中和大學時的考量因素是相同的，而就參與者兩個升學階段：國中升高中以及高中升大學的生涯抉擇相關因素而言，參與者在外在因素以及內在因素中的決定風格以及他人參與等方面，內涵亦有許多共通之處，而大學的升學選擇會受到高中決定經驗的影響，呈現出前一階段的生涯抉擇經驗，形成下一個生涯抉擇的考量因素，但其經驗對其抉擇的影響因人而異。重要他人參與部分則顯示大多數的參與者仍受重要他人的意見影響，包括父母、師長、同學及手足等，其中又以父母因素最為明顯，不僅參與者深受影響，也是其主要徵詢以及遊說溝通的主要對象。





圖一 升學生涯抉擇之相關因素

## 二、生涯適應經驗

參與者在抉擇後的生涯適應經驗內涵可分為適應的阻力與助力兩個方面：

### (一) 生涯適應經驗的阻力

研究結果發現，參與者在適應方面的阻力來自四個不同的層面，分別是人際因素—來自重要他人的阻力；環境因素—主要是外在環境和體制；過去決定與適應經驗，以及個人內在的認知、情感與行為等因素。

#### 1. 人際因素

重要他人的阻力主要來自家庭中的父母、學校的老師以及同學。本研究之參與者主觀覺知到來自父母的阻力包括有父母管教過於嚴格，影響其與同學的

互動；在遇到學業的挫折時，未獲得父母親的情感支持；以及與父親不熟、少有互動，其不了解自己的狀況等等。例如參與者 E 說由於媽媽管教十分嚴格，進而影響同儕情誼。來自老師因素的適應阻力包括主觀感覺老師對參與者有所偏見，以及在適應老師教法有所困難等。參與者主觀覺知來自同儕方面的適應阻力包括因為交男朋友而使同儕交友上受到限制、同學對參與者有所偏見、無法融入同儕族群以及因受同儕影響而無心在課業上等。

像我就是家裡管太嚴，去哪裡都不准，去台北逛街什麼也不行，後來我們班的人就會比較不想問我要不要去逛街什麼的，因為他們也知道我不行。所以我記得我國中，我同學帶我去士林夜市，然後我打電話回家跟我媽媽說，然後我媽媽就說好那你四點回來，可是，夜市可是四點士林夜市沒有開啊！我就說他六點才會開，然後我媽就說，我知道，可是你四點要回來，然後就是我在那邊逛一逛然後沒有東西就回家了，因為根本就沒有開。我同學就說因為他們要繼續留在那邊啊！就叫一個人送我回家，就是要四點回家啊！四點根本就沒有開就根本沒有去成。(Ea2-018)

……我們高中那個老師，我記得他好像有說過……你就是自學班上來的啊！意思就是說你是自學班上來的，你的成績就是在人家後面這樣，那時候我就想到，那我是直升上來的，這樣對呀！他們就會覺得我們這種比較容易進來的學生，成績都比較差對，呵，一講到這，自己就會很敏感。(Ba1-025)

我覺得跟朋友有很大的關係，可能是我這個人很容易受朋友的影響，像有些人會，那你去玩吧！我回去唸書，但我無法就我很愛就怎麼講呢，人家約我去哪，我就好啊，就走，我會是這樣子的，我不想掃興吧！（Aa1-062）

## 2. 環境與體制因素

環境與體制因素主要是指入學制度、家庭背景和學習環境。參與者表示，因為採直升方式進入高中有關的適應阻力包括有實力好能力受侷限、學業程度有別、因提早放榜而使學習出現斷層、沒有經歷大考無法培養某些學習能力以

及在班上屬於弱勢民族感到孤單等；學習受到家庭背景因素的限制，包括父母的職業和家庭經濟限制，以及大學學業新穎繁重需要重新適應等。以參與者 H 而言，在用直升進入高中後發現直升入學同學在班上算是少數，有一種弱勢的感覺。

而且我們高中並沒有一個所謂分班的制度，不會分普通班和直升班，就是混在一起的，所以一個班一定會有幾個同學因為直升入學而弱勢，就像以前自學班的問題一樣……而且人數真的比較起來也是比較少，像我們這樣用別的方案進來學校的比較少，就是有一種弱勢的感覺。(Hb1-018)

### 3. 來自過去相關經驗的阻力

過去決定與生活適應經驗的阻力包括參與者表示先前念體育班轉入適應有所困難；過去就不愛唸書，沒有奠定學業基礎以及當初未做好科系選擇的決定。以參與者 D 為例，由於在選填志願時，未能蒐集完整的資訊，對於科系內容以及當時排名不甚了解，不知如何選填志願，導致現在念的科系並非是他心中的理想志願。

就當初這個系填沒有很前面，我都亂填，就是不知道怎麼填。然後那個時候我本來想上生化，因為我本來對這方面比較有興趣，因為差不到一分就往後掉了，因為我都亂填，好像是藥學比生化更高，然後再來忘了是填什麼，就掉到醫技啊。(Da2-037)

### 4. 來自個人內在的阻力

參與者指出，其適應阻力亦來自自己個人因素，包括認知信念、情感以及行為行動等。認知信念包括學習自我效能感低落、對高中定位不了解也缺乏承諾、念的科系與興趣不符、對未來沒有目標。情感因素包括對努力感到不值得、趕不上別人心理沉重害怕。行動因素包括掌握不到讀書方法、參與過多活動。以參與者 E 為例，一直覺得別人比她優秀，一直無法肯定自己的能力與努力。

只要每次成績不好，還是會想到會不會我本來就不應該進這個學校，所以才會覺得念那麼久還是沒有考好。考推甄我覺得我還蠻難去承認說，那是因為我能力夠所以我才上，我一直都覺得是不是因為我運氣很好所以我上，我覺得搞不好是因為我碰到了這個教授，就是他問的問題我碰巧都對他的味，我很難去說因為我能力是這樣所以我上了，搞不好別組教授來我可能就被刷下來也說不定，我覺得要承認自己能力很好是一件很難的事情。(Ea1-082)

## (二) 生涯適應經驗之助力

由參與者的主觀陳述整理出適應的助力結果分為四個不同的層面，第一是人際因素，來自重要他人的助力，分別有父母、同儕朋友以及老師等；第二是環境和體制因素，包括外在環境和教育體制，包括直升經驗、國中環境以及學校體制；第三是過去決定與適應經驗；第四是個人因素，主要是來自個人內在的助力，包括認知、情感與行為等因素。

### 1. 人際因素

#### (1) 來自父母的適應助力

參與者指出，此項助力包括父母參與學習及學業合理的要求督促、合理民主信任的管教方式、肯定鼓勵其努力和表現、鼓勵多所嘗試，對學業不會要求太高、視情況能有所彈性調整對待管教方式、感受母親支持等。參與者 K 體認到父母在學業上不會太過要求，能讓他從嘗試中培養出對自己的信心。參與者 A 更提到母親在高三那年辛苦的接送她，令她感受到母親對她的疼愛與信任，於是她告訴自己要好好唸書，溫馨的父母之愛，使她產生自我負責感以及面對困難的力量。

因為我爸媽給我的感覺就是他們就很相信我吧！他們會讓我自己去處理自己的事情，他們會很放心的讓我去嘗試每一種我想要去有興趣的事情，他們也不會很強制就是限制我，就是我以後要走

什麼路什麼的。(Ka1-078)

我媽會早上載我去衝刺班，然後晚上我唸到 11 點，其實我搭的那公車已經沒了，然後再等就是半個小時或是一個小時一班，我回到家可能都 12 點。然後搭捷運的話又離我家有一段距離，交通蠻不便。那時候我媽又剛好要適應新工作，開始自己做小吃，其實做生意很辛苦。我媽就說我也很辛苦啊！都念到 11 點，回到家都 12 點了，然後又要那麼早起來，我媽就說她累一點沒關係，她來載我。那時候我聽到，我真的是要哭了。那時候唸書都會想到媽媽，覺得說我媽對我這麼好，我不可以再浪費時間，……那時候就覺得說我一定要好好唸書。(Aa2-066)

## (2) 來自同儕的適應助力

來自同學朋友的適應助力包括對方會督促自己的學業、有學業交流的機會、提供學習和決定的楷模典範以及情感支持。對參與者 A 而言，高二分班與過去國中同學同班，看到這些同學成績保持的很好，發現到入學管道為何並不重要，最重要的是努力，同儕提供的典範扭轉了 A 對自己的看法。

我是想大家都是直升上來的，你的成績還是可以維持的那麼好，可是我成績卻往下掉，是為什麼。然後真的發現是讀書，真的是你要努力，當然很多人會瞧不起直升的，可是還是有很多直升的考得很好。那個時候這也給我一個希望是說，我並不是笨或是不如人家。(Aa1-064)

## (3) 來自老師的適應助力

由參與者的主觀陳述整理出來自老師的適應助力是獲得老師學業上的幫助、老師提醒、督促在學業上的學習，感受到老師態度的普同感，以及情感支持等。

## 2. 環境與體制因素

參與者主觀覺知到的環境與體制因素包括與直升制度有關的助力、高中體制因素、過去學習環境的造就。與直升制度有關的助力包括對環境熟悉不用重新適應、直升暑假可以充實運用、容易交到朋友、感覺自己在學校好像主人。高中體制因素包括選擇對自己有利的類組、學校有銜接課程、學風自由。過去學習環境的造就則包括過去學習環境不利學習，反而使其容易適應新環境。參與者 G 認為國中老師比較不管事，在這環境中養成自動自發的習慣，過去學習環境使其到了高中後更能適應。

我們國中老師早自習也不會來啊！然後，不太管我們，然後剛開始我們班都不太喜歡他啊！覺得他還蠻混的，可是就後來上高中以後就發現，好像導師都是這樣，一比起來他已經算是作蠻多事情的，所以就覺得國中有這樣的導師也不錯，就是變成不是一直有人在後面推你，然後你才會就是早自習打掃，所以上了高中以後就蠻能習慣那種導師不會來的生活。(Gb1-041)

## 3. 過去抉擇與適應經驗

過去抉擇與適應經驗包括參與者認為過去有計畫的準備入學決定，有助適應、因為高中的適應經驗拓展對自己的優勢資源、學習的挫折經驗使對現在學習不敢鬆懈。不少參與者認為過去就有計畫的以直升為目標，所以心態是積極、有認同感的，因此有助於入學後的適應。參與者 I 則從過去在體育班游泳訓練的生涯中培養出對自己遇到困難也要撐下去的決心與毅力，認為面對現在的學習挑戰也能應付過去。參與者 F 更提到過去直升入學後，在學習方面從困頓中成功因應的經驗，使其學到只要努力就會成功，對未來感到樂觀、自信。

雖然你是體保生上去，可是如果你熬的過的話還是有人會對你另眼相看，因為畢竟你在游泳的時候你有一種毅力跟耐力，比較容易會有要去撐的感覺，不會說一碰到釘子就想放棄這樣。(Ia1-085)

直升進來成績是很不好，但證明了只要努力就可以贏別人，所以那可能以後

在職場上，遇到我一進去可能不如別人，但是我知道我只要努力的話一定可以贏別人。就是這個模式潛移默化一直影響我。(Fa1-097)

#### 4. 個人因素

根據參與者的主觀經驗整理出個人因素包括認知信念、情感因素以及行為行動層面。認知方面包括自我效能提升、自我負責、調整心態接受現狀、普同感、對新環境有所警覺、知道接受自己的限制、接受高中大學之定位並賦予承諾，以及認同父母決定等。情感因素包括不服輸、珍惜機會、情感認同。行為行動包括產生未來目標、發展另一有利自己的重心、展開讀書行動、尋求課業的資源以及承受壓力困頓，等待契機等。參與者 G 則認為自己原本的能力是無法進入這所高中的，有從地獄跳到天堂的感覺，所以十分珍惜。參與者 H 修正自己在高中的學業目標，體認到第一名的目標對自己過於虛幻不實，也因為當社長必須高過七十分，為了當社長的這個目標驅使他發奮圖強。

升上了高中之後，老實說我那個成績不應該屬於這個環境的，這是我的想法……會覺得說自己本來不屬於這個環境，那現在屬於這個環境了要更加油，就是等於是從地獄跳到天堂這樣子。(Gb2-061)

像我要考第一名那個東西一樣，真是太虛幻了，往前走的力氣會不夠。可是第一名只有一個，70 分每一個人都可以拿。所以說目標有了，只要走到這一步我就可以跨到下一步，就覺得很值得啊！所以為了這個成績就很容易拉起來……。學業成績要 70 分以上才可以當社長。所以我在升高二的時候，為了要當社長這個職務我用功讀書了好一陣子，然後學業成績才到 70 分以上。

(Hb1-083)

綜觀上述，參與者在抉擇後的適應經驗內涵包含阻力與助力兩個層面，且分別來自人際、環境體制以及個人的因素，個人適應經驗是由個人與環境脈絡共同組成，對個人適應的影響則同時具有助力與阻力的層面。在助力的部分，人際因素中老師與同儕因素所提供的助力內涵不只有學業上的交流、協助，另

也包括關係上的支持，而父母因素更具多元性，端賴參與者主觀的感受而定。個人的因素包含認知、情感與行動，當參與者對自己的學習與因應具有信心，真正接納此一升學抉擇時，看清所處環境的定位，就對其賦予承諾、展開行動。

再者，由上述結果可看出，生涯抉擇過程與之後的適應經驗關係十分密切，或者說，升高中或升大學的生涯抉擇經驗將直接影響之後的適應經驗。如，G參與者提到由於在國中時期就計畫直升入學，計畫準備的過程對其之後的適應提供正向的幫助；亦有些參與者指出，由於進入大學期的抉擇經驗並沒有周詳的思考，進入大學後覺得與興趣不符的現象。

直升，其實直升在校成績很重要，對呀那個時候我也會積極的想要去爭取班長啊！當什麼那時候就是因為已經想好說，我想當什麼，幹什麼幹什麼這樣，那時候班長，國中三年六學期我當了三學期，對呀！那幾乎每個職務我都當過，因為沒有什麼人要當這個對。(Gb2-001)

我以直升來當作底線，那如果假設我進來了，那還好，這在我的預測規劃之中，那他們可能會想說我要考更好的我要考更好的，那變成說大同變成安慰獎，那變成說他根本來的態度就有差了。態度我覺得有時候決定很多事情，那你進來的時候態度如果是正面積極的話，那你可能就比較順利一點，那你如果覺得進來這裡是安慰獎的話，那當然，你心裡是很痛苦。(Gb2-008)

就當初這個系填沒有很前面，我都亂填，就是不知道怎麼填。然後那個時候我本來想上生化，因為我本來對這方面比較有興趣，因為差不到一分就往後掉了很多，因為我都亂填，好像是藥學比生化更高，然後再來忘了是填什麼，就掉到醫技啊！（Da2-037）

另外，升高中的抉擇經驗將會影響下一階段，即升大學的升學抉擇；而前一階段的適應經驗亦會影響下一階段的適應經驗。參與者提到高中的直升決定，對部分參與者而言是形成下一階段抉擇的參考依據，像是參與者E升大學時選擇採用推甄，因為其性質類似當初的直升管道；而高中的適應經驗對進入

大學甚至是將來的人生挑戰都具有深遠的意義，像是參與者在高中時讀書比別人更加努力，而在大學的時候面對讀書的態度也跟高中一樣要很認真，在高中已經養成這樣的習慣。

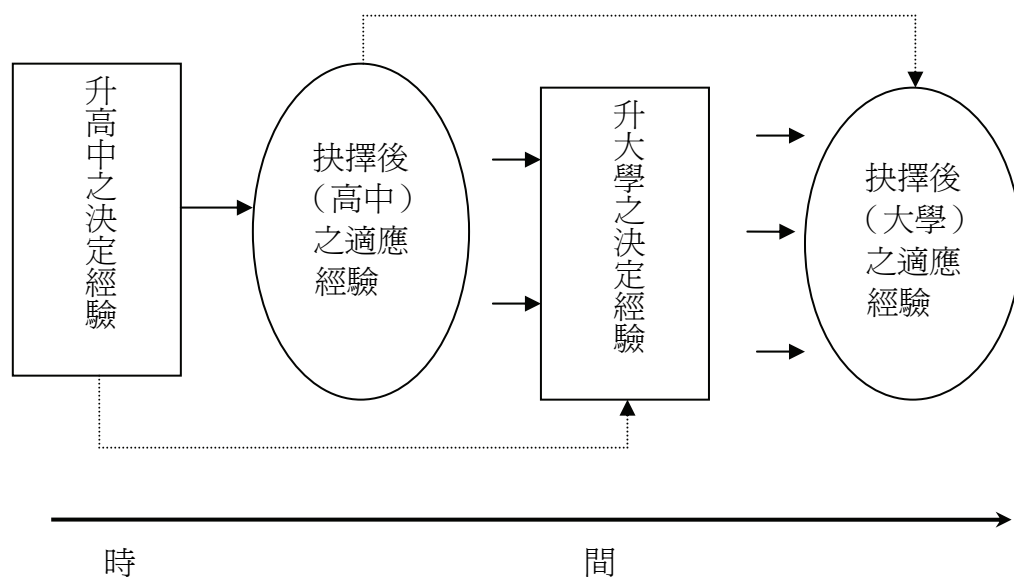
因為指考比較難啊！就跟直升的的道理一樣吧！因為直升好像比較快，而且好像他比較沒有那麼多那個，就是比較容易一點，那推甄我也覺得比較快。

(Ea1-030)

讀書方面，方法就是有改變，就是會比其他人更加努力，就一直到大學也會，即使我是分發進去的我也會想說，就是要注意，就是每次唸書，就是盡到自己最大的努力，可是其實大學真的在唸書的人真的不多，然後……我特別努力然後同學都會覺得我很奇怪，嗯，對呀！……他們就會說怎麼這麼認真啊！什麼的，可是好像就是高中那段時間把我養成這個習慣，唸書就是一定要很認真這樣。(Ba1-040)

根據上述，研究者根據結果提出生涯決定經驗與適應之架構，如圖二所示。升高中的決定經驗直接影響著抉擇後的適應經驗（以一個實線箭頭表示），高中的抉擇與適應經驗又會影響下一階段升大學的決定（由於累積了決定與適應經驗，所以用兩個實線箭頭表示），而大學決定經驗影響抉擇後的適應經驗（用三個實線箭頭表示）。前一階段的決定經驗影響下一階段的抉擇，前一階段的適應經驗也隱約的影響下一階段的適應。兩階段抉擇與適應的歷程可看成是學習經驗的不斷累積，抉擇與適應彼此之間環環相扣、緊密關聯。





圖二 升學生涯抉擇經驗與生涯適應之架構

### 三、脈絡影響的生涯抉擇與適應架構

由上述的升學抉擇相關因素以及抉擇後的適應經驗結果，可看出在抉擇過程與生涯適應內涵來源皆包含人際影響、體制與環境、過去的抉擇與適應經驗以及個人內在的心理因素，因此個人抉擇與適應經驗可說是個人心理和脈絡影響因素所交織而成的，加上時間因素，脈絡影響的生涯抉擇與適應內涵可進一步歸納為如圖三所示圓錐體的模式架構。由結果顯示，脈絡影響包含人際影響、體制與環境因素以及過去抉擇與適應經驗，三者背景同為環境脈絡，同在模式架構的外圈中，而其彼此之間具有關聯性，所以彼此的關係用雙箭頭表示。舉例而言，對參與者十分重要的同儕與老師因素與環境的直升體制有密切關係，由於參與者選擇直升，國中的老師與同學成為適應的助力。而對參與者 K 而言，其主觀覺知到不管是過去或未來的生涯決定，父母親對她都是充分的信任，而

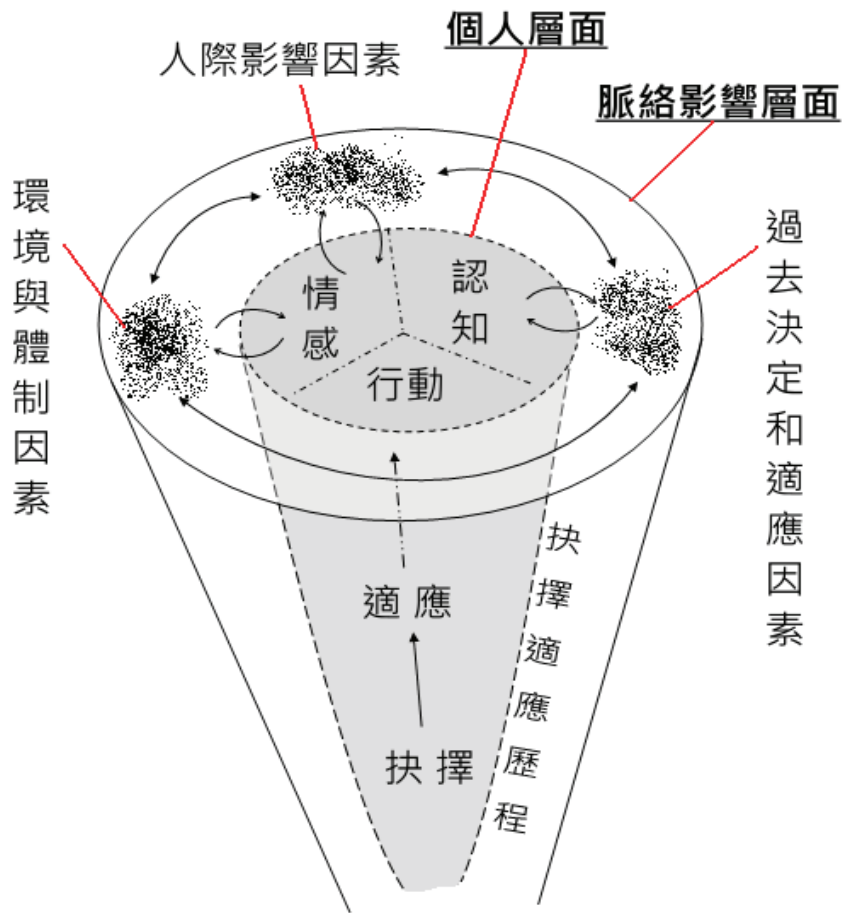
這份信任也是其面對挑戰的最大動力。

直升的好處，就環境很熟悉，然後同學都還蠻熟的。我們六個吧！同學幾乎都看過，就剛開始還蠻多認識的人。……我很不會適應新的環境，所以已經認識的同學在，就還適應的蠻快的，適應的蠻快的是指人際關係處理的部分，……就我們班剛好就有一些直升的阿，就，直升的先跟直升的熟，就你先自成一群，然後別人就會漸漸地，靠人過來，然後就會認識別人。(Da1-037)

因為我爸媽給我的感覺就是，他們就是會很相信我吧，就是他們會讓我自己去處理自己的事情，其實就像他們平常不太會就是管這個管那個啊。……就他們會很放心的就是，讓我去嘗試每一種我想要去有興趣的事情，他們也不會很強制就是限制我，就是我以後要走什麼路什麼的。……啊！就是講到爸爸跟媽媽吧！對呀！像之前我自己沒有那麼大的感覺，可是就是一直到我上大學後，就很偶然的跟我媽聊到，就會覺得說就是我很感動，而且可能會跟一般的父母比較不一樣，就是不要求會很高。(Ka1-078)

而當參與者經歷抉擇與適應等經驗愈來愈豐富，不僅思慮更加成熟，身上的角色增多之後，環境脈絡的資源也趨於更豐富，因此圓錐圖愈往上，自我的認知、情感與行動臻於複雜、成熟，而人與環境互動的層面亦愈寬廣，過去的選擇與適應經驗都是形成未來抉擇與適應的重要資源。以參與者 C 升大學的抉擇經驗為例，由於過去的學習經驗，參與者 C 擴大了對自我的認識，從中確定自己未來的興趣，在選擇大學時能根據過去的學習經驗與自我認識經驗做出選擇。

……因為我很喜歡生物這方面的東西，那時候國中是因為老師的關係吧！就知道自己很喜歡生物，所以就是一直往這個目標去前進前進前進，然後上了高中，那時候，其實高一的時候，我就已經想說要選三類了，然後等到念了三類之後，然後一上大學就決定要念有關這種方面的這種學系，然後所以我就走比別人順的感覺。(Ca1-040)



圖三 生涯抉擇與適應的脈絡影響架構

適應架構中的自我並非是一個靜止不動的自我，當外在環境或人際支持對其開始影響時，個人並非是靜態的照單全收，而是有轉化的動態架構，透過轉化與調整，參與者的內在認知架構對環境脈絡影響因素產生新的視野與詮釋、情感與行動，個人與環境可說是雙向的、交互的影響，因此在圖中用雙箭頭表示二者的交互影響。進一步而言，參與者個人面對脈絡影響的過去決定與適應經驗（像是 J、G、K、A、E 參與者）、父母的人際影響（A、E、F 參與者）、環境體制（B、J 參與者）等都能透過新的內在對話，像是認同、接受與學習，與

外在環境產生新的連結。因此適應的過程可說是彼此交互作用的動態調整與因應過程。參與者 K 在參加社團後對自己感到有自信，在面對新的環境挑戰時能類化參加社團的經驗，相信自己亦能度過；參與者 E 對於父母親主導其直升入學，透過內在轉化，自己能接受、認同父母觀點，用嶄新的角度看待這個決定；參與者 B 則在放下後悔直升的悲觀觀點後發現自己學校的美，重新認同自己的決定。

其實就是我會嘗試很多東西，然後如果就是成功了，我就會覺得自己有努力的話就可以更好，蠻有成就感的那個部分。就是說，好像也是能夠讓你持續在高中的時候，即使高一的時候成績不是很好，可是覺得自己還是可以的那種感覺。(Ka1-077)

所以就覺得因為這個決定，我爸媽決定後我也沒有反駁啊，所以就是算認同了吧！所以就，想說那我既然認同他們做這個決定，那我就好好唸我的功課。……對呀，就是雖然是他們幫我決定要上，可是如果我不要的話，那我應該就是要去拒絕啊！就是想辦法向他們反應，就是想辦法上自己想要上的課，可是我就自然同意了，就等於我也決定要甲高中啊，還是自己有參與吧！我還是有自己點頭說好啊！那我就直升這樣子。(Ea2-027)

如果不直升在高職成績會很好，因為我們老師跟我們說什麼寧願在不好的班當頭，也不要再好的班當尾巴，因為當尾巴心裡當然會不好，所以那時候會一直想說，早知道就不要直升了啊！不過就是唸過甲學校的應該還蠻喜歡甲學校環境吧！校舍那麼大然後又漂亮，唸過甲的應該都喜歡甲吧！對，可是也不可能一開始，因為你會先難過很久，然後就想說這樣子不行才會慢慢的開始往好的方面想，自己不要一直想以前，你都已經直升了不可能怎麼樣，對呀！（Ba2-028）



## 肆、討論與建議

### 一、升學生涯抉擇與生涯適應間是相互影響的—抉擇與抉擇之間、適應經驗之間以及抉擇與適應之間有相互影響之脈絡可循

#### (一) 個人在不同階段升學抉擇的相關考慮因素具有共通性存在

由研究結果顯示，參與者在國中升高中和高中升大學兩個不同階段的升學考量，皆包含保障、學業要求、環境距離等因素，而內在因素共同具有自我個性的認識、抉擇策略，以及重要他人的參與，因此二階段的抉擇具有其共通性存在。對直升入學的學子而言，抉擇過程十分看重制度保障以及離家遠近的距離，這兩個因素在兩個抉擇階段皆是重要考量。或許因為升學抉擇多為參與者與家人特別是父母所共同決定，抉擇的重要考量亦是反映此家庭或父母內在重要的價值信念或需求。但兩階段的內在決定因素則具有差異，升大學時期考量因素似更為多元化，除了自我認識外，興趣因素、典範學習、高中決定經驗等都是考量因素，可看出隨著年齡的增長，納入學生生涯抉擇的考量更加多元，不僅思慮更加成熟，幫助其抉擇的資源亦更多，抉擇經驗和過去經驗的累積似形成下一人生階段抉擇過程的重要基礎。此外，外在因素與內在心理因素二者亦具有相互呼應的特色。例如：制度的保障與參與者追求穩定的個性兩個因素似具有關聯性，對追求穩定的參與者而言，制度上的保障正能契合他們的價值與需要。

#### (二) 前一階段的適應經驗會影響下一階段的適應內涵

研究結果顯示，大學的適應助力包含高中的直升適應經驗，過去的直升經驗使其萃取出正面的自我認識，過去的學習經驗使其對現在的學習不敢鬆懈，過去成功的適應使其對未來的挑戰具有信心等，換句話說，人生過程中前一階段成功的適應經驗，已經成為後一階段適應的重要助力來源，如同 Lightsey (2006) 所言，過去的成功經驗使其具有效能感，提升了生活的意義與幸福感。

但亦有學生對過去的適應較不順利，則始終對自己的生活適應沒有把握或信心，可見得幫助學生從適應過程中萃取或找尋自我內在正面的優勢或長處對這類學生是極為迫切的需要，未來在研究中探求適合國內學生適應的優勢介入諮商策略應有其意義與價值。

### （三）升學抉擇經驗對之後適應內涵具有影響

由研究結果可以發現，參與者的決定經驗對之後的適應內涵具有重要的影響，參與者指出在決定過程中能縝密的蒐集外在訊息，加上對自己的了解與體認，對之後的適應具有正面的幫助，這個結果亦與國外研究結果（Germeijs & Verschueren, 2007）是相同的，尤其參與者指出，對抉擇正確的了解並能賦予承諾是增加適應的有效助力，當參與者認識、了解進而接受生涯抉擇的性質與要求，才能進一步賦予承諾。因此在高中階段若參與者能正確認識、區辨生涯選項中的高中、高職之間的差異，選擇大學階段，若能正確了解該大學科系的性質與學習要求、未來發展，也了解自己的需求能否與生涯選項相調和，是生涯抉擇過程中十分重要的任務。因此在青少年的抉擇過程中，若能使其增加對抉擇選項的內涵、定位有清楚的認識、區辨，才進而選擇，應更能有效適應。

## 二、生涯適應內涵是脈絡影響與個人互動而成，脈絡影響是阻力亦可為助力

由適應內涵的結果可以看出適應內涵的核心元素，包括個人內在因素、過去經驗和環境脈絡的影響，彼此之間相互影響。在個人內在因素方面，本研究確認許多有助於適應的個人重要信念，像是自我效能感、對成功的內在歸因、自我負責、接納現狀與限制、普同感等等。社會認知生涯理論（Lent et al., 1994, 2000）即強調認知信念對自我效能、結果預期、行為結果的重要性，而由本研究亦確認了對中學生與大學生學校適應有所助益的正向認知信念，這對實務工作者的生涯輔導而言亦提供重要的方向。由本研究亦可看出，人際支持因素與環境脈絡對參與者的生涯適應同樣提供重要的助力來源，這與 Lent 等人

(2002) 與廖佳慧 (2003) 的研究結果是相同的，個人適應的助力是忽略環境脈絡的影響。不過，本研究亦發現脈絡影響對個人的適應，是助力但也成為阻力的來源。其實，每人自身有其獨特性，亦處於獨一無二的環境脈絡，找尋、發現其所屬的優勢或助力，已經逐漸取代過去發現弱點、解決弱點的觀點。管理弱勢，使助力或優勢在適應的過程中有其發揮，自能增加適應、面對挑戰的能力。能覺察、確認個人或環境形成的阻力，就能進而使個人對其有掌握、管理，阻力對其而言不再是不可知的影響，對個人而言亦具有重要的涵義。

### 三、人際脈絡提供的適應內涵在對象、內涵與功能層面具多元特性

由研究結果發現，高中、大學時期的適應內涵中人際因素是相當重要的部分，而人際脈絡的適應，在對象上、內涵、適應的功能層面都具有多元的特性。在對象上，青少年時期同儕、手足、師長以及父母的影響，在內涵上皆為適應提供阻力和助力的不同層面，而在適應的功能上，以同儕和教師而言，不僅是學業上具有督促、激勵以及交流的功能，更能提供情感、關係層面的支持，而父母則除了學業上的參與與督促外，更多的參與者提到的是關係的親密，以及因為對孩子的了解在教養上能有彈性與調整，參與者感受到父母的疼愛也是主要成分。因此，過去研究提到父母支持有關係層面以及工具層面的不同功能 (Diemer, 2007; Turner et al., 2003)，除在本研究中獲得確認外，本研究更進一步發現教師與同儕所提供的人際支持助力，亦同時包涵工具性和關係層面的不同功能。由此亦可看出，在青少年的生涯發展過程中，學校環境的人際影響是不可忽略的一環，如何使學校對學生而言具有更支持、正向、豐厚的人際支持網絡，對學校實務工作而言可說是未來努力的方向。

### 四、青少年的抉擇與適應過程中，父母親是關鍵影響角色

本研究的結果發現，在國中升高中以及高中升大學等不同階段中，父母在

其決定過程和是過程中都是十分重要的角色。父母親除了是提供意見、主導抉擇的人，亦是參與者主動要去溝通說服的對象，而在適應過程中，父母親更是參與者能持續下去、克服阻礙的最大力量之一。除了呼應過去的研究（林怡青，2001；Philip et al., 2001; Young & Andrews, 2001）外，本研究更發現到不少參與者在國中和高中的選擇中幾乎皆聽從父母親的建議，選擇幾乎可說是父母親的選擇，而即便是自己抉擇的參與者，對於獲得父母親的接受、認同和支持亦付出過極大的努力。過去西方文化總是鼓勵理性、獨立的選擇，而不是聽從別人建議之下執行，儘管如此，本研究發現多數的參與者仍對父母親在抉擇過程的參與持正向、認同的態度，像是參與者說「我還小，所以由父母決定我沒有意見」、「興趣是培養的，父母親的選擇我還蠻認可的」，這些有助於適應的信念想法，亦可看出具有文化脈絡與價值在其中。而這個結果亦具有對從事本土化生涯發展之相關研究的參考價值。

本研究透過質性紮根方法，探討經歷升學生涯抉擇之學生，從其回溯經驗中了解升學生涯抉擇過程中考量的相關因素，抉擇後的生涯適應，並根據結果提出脈絡影響的生涯抉擇與適應模式。在研究限制方面，本研究採取回溯經驗，參與者在過程中難免因時空因素而使回憶錯置、誇大、或有所遺漏的現象。另外，參與者中以女性參與者為多，性別因素因為立意取樣而無法兼顧。而本研究是以直升學生為對象，採取質性研究方法了解其獨特之決定與適應過程，11位參與者中為10位大學生及1位準備考大學學生，參與者來源是以受訪同學以滾雪球方式推薦，因為參與者的來源、背景以及就讀類組的關係，在研究結果的推論上具有限制。在未來研究的建議方面，在生涯諮商方法方面，未來可以據此發展適合本土的青少年優勢中心諮商取向，或是將父母親納入青少年的生涯諮商過程的可行性。未來研究亦可比較中西方在青少年生涯抉擇過程中父母親的介入與之後適應的角色上的文化差異。父母親對其子女的生涯發展在人生不同階段的影響程度與內涵的差異，亦可用質性敘事方法加以探究。另外，除了升學選擇之外，中學生的就業生涯抉擇與生涯適應亦是相當有意義並值得關

注的面向，特別是可探討學校與社會環境、人際脈絡、過去經驗等對其就業抉擇與適應形成怎樣的阻力與助力，進而思考如何協助學生順利做出生涯抉擇並有良好的生涯適應之未來研究方向。

針對本文之任何回應、回饋或意見，請直接聯繫：王玉珍，台北縣新莊市中平路 288 號之 6，8 樓，e-mail: yujen.psy@gmail.com，國立臺灣師範大學教育心理與輔導學系，(O) 02-23511263，(H) 02-29910037。

收件日期：96 年 11 月 13 日  
複審日期：97 年 01 月 28 日  
通過日期：97 年 03 月 15 日



## 參考文獻

- 田秀蘭 (2000)。紮根理論在諮商心理學研究中的應用。 *輔導季刊*, 36 (4), 35-40。
- 林怡青 (2001)。 *國中生選擇甄選入學之決策歷程分析*。彰化師範大學輔導與諮商研究所碩士論文，未出版，彰化。
- 紐文英 (2007)。 *教育研究方法論文寫作*。台北：雙葉。
- 廖佳慧 (2003)。 *成人生涯阻礙因應歷程之研究*。國立台灣師範大學社會教育研究所碩士論文，未出版，台北。
- Achter, J. A., & Lubinski, D. (2003). Fostering exceptional development in intellectually talented populations. In W. B. Walsh (Ed.), *Counseling psychology and optimal human functioning* (pp.25-54). Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Bright, J. E. H., Pryor, R. G. L., Wilkenfeld, S., & Earl, J. (2005). The role of social context and serendipitous events in career decision making. *International Journal for Educational and Vocational Guidance*, 5, 19-36.
- Constantine, M. G., Wallace, B. C., & Kindaichi, M. M. (2005). Examining contextual factors in the career decision status of african American adolescents. *Journal of Career Assessment*, 13, 307-319.
- Creed, P. A., Patton, W., & Prideaux, L. A. (2007). Predicting change over time in career planning and career exploration for high school students. *Journal of Adolescence*, 30(3), 377-392.
- Dawis, R. V., & Lofquist, L. H. (1984). *A psychological theory of work adjustment*. Minneapolis: University of Minnesota Press.
- Diemer, M. A. (2007). Parental and school influences upon the career development of poor Youth of Color. *Journal of Vocational Behavior*, 70, 502-524.
- Germeijs, V., & Verschueren, K. (2006). High school students' career decision-making

- process: Development and validation of the Study Choice Task Inventory. *Journal of Career Assessment*, 14(4), 449-471.
- Germeijs, V., & Verschueren, K. (2007). High school students' career decision-making process: Consequences for choice implementation in higher education. *Journal of Vocational Behavior*, 70, 223-241.
- Guba, E. G., & Lincoln, Y. S. (1984). *Naturalistic inquiry*. Newbury Park: Sage.
- Gushue, G. V., Scanlan, K. R. L., Pantzer, K. M., & Clarke, C. P. (2006). The relationship of career decision-making self-efficacy, vocational identity, and career exploration behavior in African American high school students. *Journal of Career Development*, 33(1), 19-28.
- Lent, R. W., Brown, S. D., & Hackett, G. (1994). Toward a unified social cognitive theory of career and academic interest, choice, and performance. *Journal of Vocational Behavior*, 45, 79-122.
- Lent, R. W., Brown, S. D., & Hackett, G. (2000). Contextual supports and barriers to career choice: A social cognitive analysis. *Journal of Counseling Psychology*, 47, 36-49.
- Lent, R. W., Brown, S. D., Talleyrand, R., McPartland, E. B., Davis, T., Chopra, S. B., Alexander, M. S., Suthakaran, V., & Chai, C. M. (2002). Career choice barriers, supports, and coping strategies: College students' experiences. *Journal of Vocational Behavior*, 60, 61-72.
- Lightsey, O. R. Jr. (2006). Resilience, meaning, and well-being. *The Counseling Psychologist*, 34(1), 96-107.
- Nota, L., Ferrari, L., Solberg, V. S. H., & Soresi, S. (2007). Career search self-efficacy, family support, and career indecision with Italian youth. *Journal of Career Assessment*, 15, 181-193.
- Okubo, Y., Yeh, C. J., Lin, P. Y., Fujita, K., & Shea, J. M. Y. (2007). The career decision-making process of Chinese American youth. *Journal of Counseling & Development*

- ment, 85(4), 440-449.
- Schultheiss, D. E. P.(2003). A relational approach to career counseling: Theoretical integration and practical application. *Journal of Counseling & Development, 81*, 301-310.
- Phillips, S. D., Christopher-Sisk, E. K., & Gravino, K. L. (2001). Making career decisions in a relational context. *The Counseling Psychologist, 29*(2), 193-213.
- Schutt, D. A. (2007). *A strength-based approach to career development using appreciative inquiry*. National Career Development Association.
- Sharf, R. S. (2006). *Applying career development theory to counseling*. Thomson: Brooks/Cole.
- Smith, E. J. (2006). The strength-based counseling model. *The Counseling Psychologist, 34*(1), 13-79.
- Strauss, A., & Corbin, J. (1998). *Basics of qualitative research: Techniques and procedures for developing grounded theory*. Thousand Oaks, CA: Sage.
- Swanson, J. L., & Woitke, M. B. (1997). Theory into practice in career assessment for women: Assessment and interventions regarding perceived career barriers. *Journal of Career Assessment, 5*(4),431-450.
- Turner, S. L., Alliman-Brissett, A., Lapan, R. T., Udipi, S., & Ergun, D. (2003). The career-related parent support scale. *Measurement and Evaluation in Counseling and Development, 36*, 83-94.
- Turner, S., & Lapan, R. T. (2002). Career self-efficacy and perceptions of parent support in adolescent career development. *Career Development Quarterly, 51*(1), 44-55.
- Wettersten, K. B., Guilmino, A., Herrick, C. G., Hunter, P. J., Kim, G. Y., Jagow, D., Beecher, T., Faul, K., Baker, A. A., Rudolph, S. E., Ellenbecker, K., & McCormick, J. (2005). Predicting educational and vocational attitudes among rural high school students. *Journal of Counseling Psychology, 52*(4), 658-663.

Young, A., & Andrews, E. P. (2001). Parents' experience of universal neonatal hearing screening: A critical review of the literature and its implications for the implementation of new UNHS programs. *Journal of Deaf Studies and Deaf Education*, 6(3), 149-160



# **Building a Contextual-influenced Model of Career Decision Making and Career Adjustment: Retrospection from College Students**

Yu-Chen Wang Li-Chin Wu

National Taiwan Normal University

## **Abstract**

The purpose of this study was to investigate related factors of high school students' senior high school admission decisions, career adjustment experiences after the decision and the influences of contextual factors. There were nine female and two male participants, with an average age of 19.39 years. All choose to enter directly from junior level to Taipei municipal combined high schools after graduation, and graduated after three years of studies. At the time of this study, 10 of the participants were freshmen in college, and one was preparing for the college entrance examination. Data were collected through semi-structured interviews, and analyzed by methods proposed by grounded theory. Results indicated that concerns regarding the decision on selecting admission channels includes external factors, such as the admission-guaranteed system, academic demands, environmental factors, family backgrounds, and interpersonal influences; internal factors includes personality, determining experiences from senior high schools, and decision-making styles. Experiences of career adjustment after the admission decision can be classified as resistance and assistance dimensions from interpersonal factors, school environment, school system, decisions making in the past, experiences in adjustment, and individual factors. Finally, a framework of contextual-influenced career decisions and adjustment model is proposed.

**Keywords:** career decision-making, contextual influence, life adjustment.

