

擇偶歷程中影響關係發展的關鍵因素

張思嘉

世新大學社會心理學系

李雅雯

才庫人力資源顧問股份有限公司
應用研發中心

摘要

本研究主要目的是藉由夫妻雙方的參與，了解在擇偶過程中影響關係發展的關鍵因素，並分析不同性別、關係發展階段及關係發展類型在知覺這些關鍵因素上的差異。以深度訪談法進行資料收集，並將訪談內容轉為量化資料，共訪問 70 對新婚夫妻。研究結果發現：在擇偶過程中對兩人關係造成影響的因素可分為四類，分別為（一）個人認知因素：包含個人對理想配偶的標準及對理想婚姻或關係的期待等兩個次類別；（二）關係互動因素：包含一起從事的活動、單方或雙方的自我揭露及溝通、共同興趣及價值觀、衝突或爭執、單雙方對關係階段的重新定義、親密行為等六個次類別；（三）社交網絡因素：包含家人的支持或反對、家中發生的事件、朋友或其他重要他人、第三者及社會比較等五個次類別；（四）環境外力因素：包含天災、社會制度、經濟狀況、距離、超自然的力量、宗教信仰與習俗等七個次類別。在這四大類因素中，又以關係互動因素所佔比例最高，顯示在擇偶過程中雙方的互動對關係的發展有很大的影響。其次，在台灣適婚男女的擇偶歷程中，雙方父母及其他社交網絡中成員的看法仍有重要的影響力。最後，本研究也發現，影響關係發展的關鍵因素會因性別、關係發展階段及關係類型而有差異。研究者並討論上述結果對於日後研究發展方向及實務工作的啟發。

關鍵詞：性別差異、擇偶歷程、關係階段、關係類型、關鍵因素

* 本文乃改寫自第二作者在世新大學社會心理學系就讀期間之畢業論文。本研究蒙教育部追求卓越計畫（89-H-FA01-2-4）之經費支持，本文投稿期間，兩位匿名審查委員提供寶貴的建議，本刊主編提供行政上的協助，在此一併表達感謝之意。

壹、前言

在中國的傳統社會，青年男女的婚姻大事多由父母親所決定，婚姻的形成多為奉「父母之命」、「媒妁之言」或「指腹為婚」的結果，子女能夠參與擇偶的機會有限。父母對於對象的選擇是根據「門當戶對」的原則，目的在延續家族命脈或強化家族社會關係，並不注重結婚當事人的情感或心理需求。

相對而言，在現今的台灣社會，青年男女能夠「自由選擇」交往對象，不必完全接受父母的安排，擇偶的自主權相對提高很多。伊慶春和熊瑞梅（1994）根據台灣省家計所 KAP-6 的調查就發現，15-49 歲的已婚婦女，由自己認識配偶而結婚的比例有上升的趨勢；而由父母安排的介紹婚姻則有下降的趨勢，顯示現今兩性的擇偶方式已有重大的改變。但事實上，在擇偶的過程中，完全的「父母安排」或完全的「自由選擇」並不多見，多數的擇偶方式還是會介於兩者之間；即使在目前台灣「自由選擇」的擇偶過程中，子女所選擇或認定之對象最後仍須得到父母的首肯，婚姻才算確定（伊慶春、熊瑞梅，1994；張思嘉，2001；葉肅科，2000；蔡文輝，1998）。

對於擇偶現象與過程的研究，在西方的社會及心理學家已經提出許多相關的理論來描述與解釋。西方的擇偶理論雖已相當完善，但由於所處的文化環境不同，可能難以完全套用至華人的文化中。近幾年來，國內有關擇偶的相關研究結果已開始呈現東西方文化下的個體在擇偶歷程中認知與行為的差異（卓紋君，2000；張思嘉，2001；劉惠琴，2001；謝文宜，2006）。本研究的目的是在於延續上述的研究成果，分析擇偶歷程中的關鍵事件，以釐清影響台灣華人婚前親密關係發展的重要因素。



貳、文獻探討

一、擇偶的理論

所謂「擇偶」(mate selection)是指個人選擇婚配對象的過程(高淑貴, 1991)。在親密關係中的雙方究竟是根據什麼樣的標準選擇自己的伴侶?又有哪些因素影響擇偶歷程的穩定性或雙方對關係的承諾呢?對於這些問題,西方的心理學家和社會學家已經發展出一些理論來詮釋他們所觀察到的現象。

首先,在茫茫的人海中,兩個人要如何與對方相遇?而相遇之後,又如何決定要和對方更進一步的交往呢?根據「空間接近說」(residential propinquity),認為人們較容易與空間接近的人相遇,並且發展雙方的關係,即所謂「近水樓臺先得月」(Whyte, 1956; Segal, 1974)。在兩人相遇之後,如果雙方覺得對方的某些特質和自己有相似的地方,如:年齡、學歷、興趣、態度、價值觀與外表吸引力等條件的相似,就容易產生吸引(Byrne, 1971)。但「需求互補論」(complementary needs theory)則認為人們未必會喜歡和自己有相似特質的人,這派的學者認為在找尋伴侶的過程中,人們會找一個可以彌補己之所短的對象(Winch, 1955, 1958)。

兩個人相遇,為對方所吸引,接下來雙方的關係如何發展?在關係發展的過程中又會有哪些因素導致雙方繼續交往,最後成為終身伴侶呢?Reiss(1960)所提出的「愛情發展的轉輪理論」(the wheel theory of love's development)將愛情關係的發展分成四個階段,分別為投契(rapport)、自我揭露(self-revelation)、相互依賴(mutual dependency)及性格上的需求滿足(personality need fulfillment)。Reiss以圓形圖說明這四個階段,關係的發展就是圓形順時針方向移動;關係遇阻礙,輪子則逆時間轉動,轉動的終點就是「結婚」。

「過濾論」(filter theory)說明伴侶的選擇並非單純的挑出同質或異質的對象來結婚,而是一種過濾的過程。在初期是以兩人的價值觀的相似為標準,而到晚期則是以個人需要的互補原則來過濾(Kerckhoff & Davis, 1962)。該理論

後由 Murstein (1970) 擴展成爲「刺激－價值－角色論」(SVR theory)。其中，S (stimulus) 指外在條件的刺激，也是挑選伴侶的第一階段。在此階段中所得的資訊都是可以直接觀察到的，例如：身高、外貌等生理特質，短暫接觸中所流露出的人格特質，或是對方的社會地位等結構特質。如果在此階段彼此被對方吸引，則會進入第二階段，V (value) 即「價值討論階段」。在此階段中男女雙方有關個性、人生觀、價值觀等內在條件的資訊會慢慢顯現出來，而當雙方感到彼此對事物的判斷產生共鳴時，則會進入第三階段，R (role)「角色階段」。在此階段中，雙方會觀察對方的行爲，評估他的各種角色表現，目的是在預測對方未來是否能扮演好妻子或是丈夫的角色。

Lewis (1972, 1973) 主張兩人關係從開展到穩定 (pairing process) 在時序上可分成六個階段。關係的開始是基於知覺到相似性 (perceiving similarity) 而互相吸引，因此有助於建立良好的「投契關係」(pair rapport)，接續的階段分別是「雙方相互的自我揭露」(self-disclosure)，「正確的角色扮演」(role-taking accuracy)，關係中「角色的適配性」(interpersonal role fit) (如需求的互補)，最後是對關係的相互承諾與認定 (dyadic crystallization)。每個階段的成功程度均爲下個階段結果的預測指標，此模式被稱爲「婚前雙向關係形成模式」(model of premarital dyadic formation, PDF)。

上述有關擇偶歷程的理論基本上都將親密關係的發展建立在關係中「雙方」理性的選擇、溝通，一步步從初識、投契、相互自我揭露到建立深入關係的「階段性」(stage)(或稱線性)模式上。直到八零年代之後，由 Huston 等人 (Huston, Surra, Fitzgerald, & Cate, 1981; Surra & Huston, 1987) 所提出的「人際互動模式」(interpersonal process model) 才將關係雙方之外的其他因素對擇偶歷程的影響列入考慮。Surra 和 Huston (1987) 歸納出個人、關係、社會網絡及環境等四種影響關係發展及承諾的因素，並提出擇偶歷程不一定遵守一樣的階段順序，而可能因各種因素的影響而發展成不同關係類型 (relationship type) 的看法。在後續的研究中，Surra (1987) 指出快速而平穩的擇偶歷程主要受到個人因素的

影響；緩慢而多起伏的關係主要受到環境因素的影響；而快速發展但隨後停滯不前的關係則受到社會網絡因素的影響。在歸納上述的研究成果後，Surra 和 Hughes（1997）並進一步將擇偶歷程分為關係引發型（relationship-driven）及事件引發型（event-driven）兩個類別。

在西方，有關擇偶的理論發展至此已相當完備。八零年代以後，雖有依附理論及相依理論的興起，但該二理論並未以關係發展為討論的核心，對婚前擇偶歷程的研究亦不多見。也因此，Berardo（1990）與 Milardo（2000）分別指出，八零年代中期以後有關擇偶研究的數量有下降的趨勢。

二、國內的研究

相較於國外擇偶研究的豐富與多元，在台灣有關擇偶主題的探討並不多見。多數的研究仍以西方的擇偶理論為基礎，進行特定族群如山地青年、阿美族中學生、工廠青年、大學生及配對網站的網友擇偶態度及擇偶條件之調查（李少珍，1982；林鴻達，1989；陳素琴，2000；謝豐存，2000）。這些研究的結果發現，兩性在擇偶態度與條件上，仍被傳統觀念所束縛，對於伴侶的選擇仍舊以男性條件優於女性為原則。雖然社會變遷使得兩性在擇偶過程中，開始有較高的自主權，但事實上仍舊有條件及資源上的限制（李少珍，1982；莊耀嘉，2002；潘麗琪，1999；謝豐存，2000）。

近年來，數位學者開始採用較多元的研究方法進行有關本土擇偶現象的探討，這些研究結果逐漸呈現東西方在擇偶過程中認知及行為上的差異。例如：卓紋君（2000）分析 100 個成人的愛情故事，以敘事分析的方式呈現台灣人愛情關係發展的歷程與內涵，並整理出個人心態、相待品質、人為及非人為外力等影響關係發展的因素。劉惠琴（2001）從投資理論出發，探討大學生戀愛的維持歷程。她的研究結果發現，台灣的大學生較少去思考戀愛過程中所付出的「成本」的問題；而相對於美國相關研究強調個人滿意度對關係承諾的重要性，台灣的大學生較會在意關係是否得到親人或同儕的支持。謝文宜（2006）對將

婚伴侶的訪談則展現了現代年輕人對於婚姻抉擇與考量的多元意涵，包含社會結構、人際網絡、伴侶關係及個人的需求等四種不同的向度。

上述研究已脫離對不同族群擇偶偏好及條件的描述，帶領我們一窺華人親密關係發展的可能樣貌。卓紋君（2000）與劉惠琴（2001）的研究著重在親密關係早期愛情的發展與維持，不過，隨著現代年輕人對「愛情」與「婚姻」概念的區隔與分化，許多愛情並未以婚姻為最終的目標；因此，在關係發展及維持的考量上可能與以擇偶為目的之關係類型有異。而謝文宜（2006）的研究焦點則在已訂婚的伴侶對於實踐婚姻承諾的考量，缺乏對雙方關係如何開展、演進的了解。另外，在研究方法上，卓氏及劉氏採用個人自陳式的資料進行分析，但單獨仰賴關係中的一方所建構出來的關係圖像，無法反映關係發展過程中雙方互動的本質。由此可知，想要了解擇偶歷程的全貌，最好的方式應是針對一群初識男女進行長期性的追蹤至雙方結婚為止。但在時間及資源的考量下，則以剛完成整個擇偶歷程的新婚夫妻最能提供擇偶歷程的完整圖像。

張思嘉（2001）曾以深入訪談的方式訪問二十對結婚未滿一年的新婚夫妻，並整理出台灣華人擇偶歷程的初步理論模式。她指出「環境的相近」及「中介者的介紹」是影響現代台灣年輕男女婚姻關係開展的重要因素。婚前親密關係發展的速度及穩定性與當事人的年齡、動機及其他個人、關係、社會網絡與環境等因素有關。根據訪談內容及配偶雙方的之關係發展圖，張氏將婚前關係發展的型態分為速戰速決型、驟熱驟冷型、穩定進展型、有驚無險型、細水長流型及波折叢生型等六類。在後續的研究中，Chang 和 Chan（2007）發現台灣年輕夫妻婚前交往時間的長短主要受到關係及環境的因素所影響，而婚前親密關係發展的穩定度則主要受到個人及社會網絡的因素所影響。

本研究希望能延續張思嘉（2001）與 Chang 和 Chan（2007）有關台灣華人擇偶歷程的研究成果，透過對新婚夫妻擇偶歷程訪談資料的搜集，我們將分析擇偶歷程中影響關係發展的關鍵事件加以歸納，並釐清影響台灣華人婚前關係發展之關鍵事件的類別。接著，我們將進行不同性別、關係發展階段及關係類

型在關鍵事件類別上的比較分析，以呈現華人擇偶歷程更精緻的風貌。

參、研究方法

在本研究中，我們將「擇偶」視為人際互動的歷程。在此歷程中，當事人依循本身對婚姻關係的想法，在雙方互動過程所發生的事件中進行評估，以決定雙方關係的動向。我們所關注的焦點是婚前交往過程中影響雙方關係發展的關鍵事件及受訪者對這些事件的主觀看法。因此，我們採用訪談法及繪製關係發展圖的方式來進行資料的收集。由於過去相關的研究多以質性資料的分析為主，在推論上有較多的限制。在本研究中我們增加樣本數，並嘗試將訪談資料轉化為量化的資料，以便能後夠對資料進行統計的分析，並擴大其推論範圍。由於訪談內容涉及雙方的交往經驗，為了避免因時日久遠而產生遺忘，我們選擇剛經歷過整個擇偶過程的新婚夫妻（結婚在一年內）為訪談對象，以達到對擇偶歷程完全且深入了解的目的。

一、研究對象

受訪對象乃透過各地家庭教育中心、衛生所、婚紗攝影禮服公司及研究者之社交網絡的協助尋找而來，共訪問 70 對新婚夫妻。其中，有二十對居住在台北市，另五十對則分別居住在全省各地（北部有 19 對，中部 11 對，南部 17 對，東部則有 3 對）。受訪夫妻的平均年齡分別為 30.6 及 28.5 歲，職業則包括公、教、商、工、服務業、家管及學生等。婚前交往時間平均為 53.5 個月（最短為六個月，最長則為十四年），至受訪之日為止，平均結婚時間為 7.5 個月。在七十對受訪夫妻中，有八對已有一個小孩（詳細資料見表一）。

二、研究程序

訪談工作主要是由研究者、三名碩士級訪員及一名學士級專任助理負責。

訪談開始之前，每位訪員接受四次的訪談訓練及進行兩次試訪。正式訪談之前，每位訪員均拿到一份備忘錄，內含訪談大綱及訪談前後的注意事項。訪談大多數是在受訪者家中或在一個事先約定好的地點進行。通常，在簡單的寒暄後，夫妻即分開在不同的空間中進行訪談，由男性訪員訪問先生，女性訪員訪問太太。

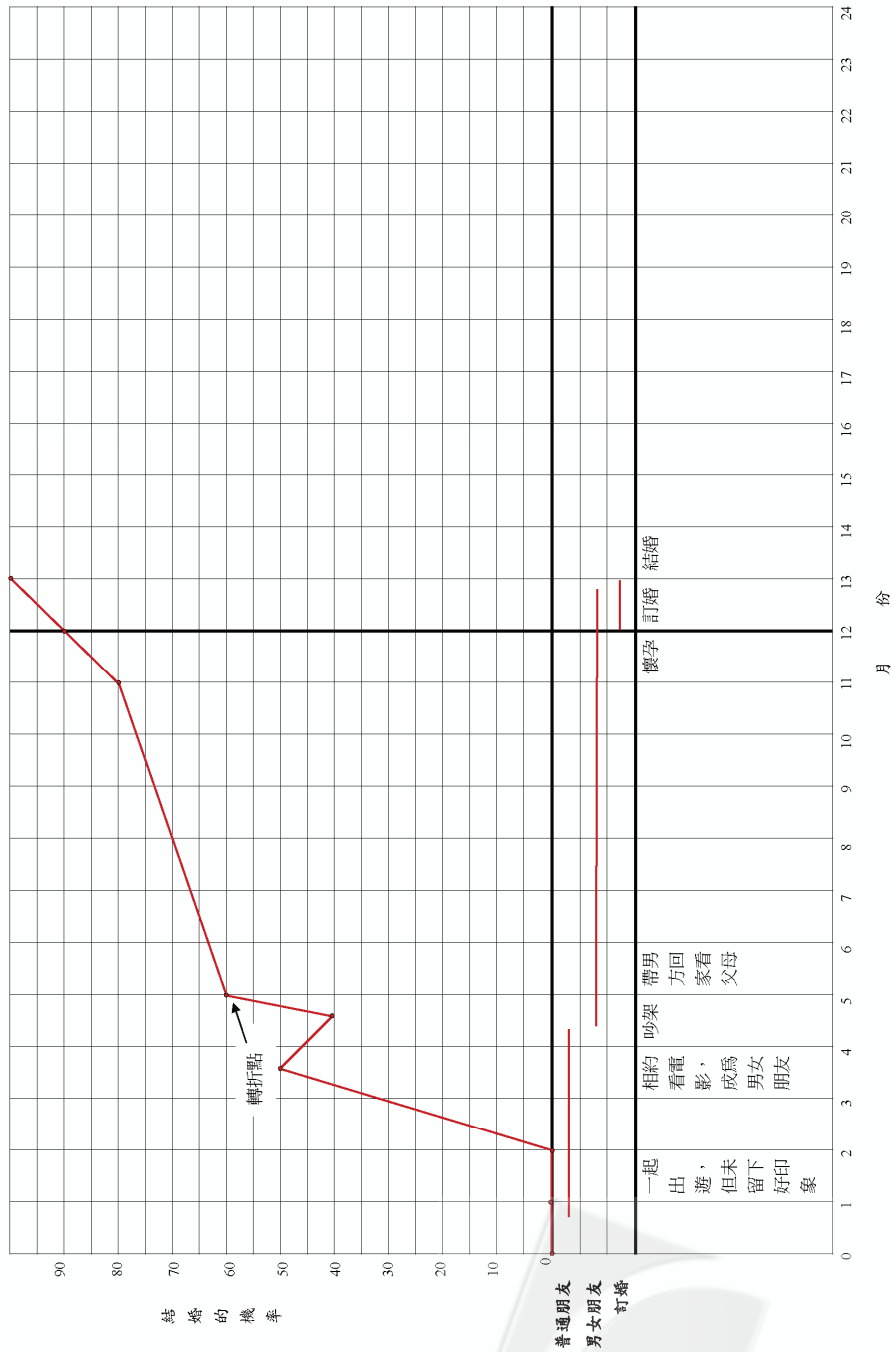
訪談內容主要分二部分，第一部份是基本資料的蒐集，訪員在事先準備的基本資料表格上填入所獲得的資料（包括出生日期、教育程度、職業、居住狀況及子女數等）。訪談的第二部分則是以預先準備的訪談大綱深入了解受訪者從相識、交往到步入婚姻的過程。主要的訪談問題大致上分成四個主軸，分別為：1.你與配偶（先生或太太）如何認識？認識多久才結婚？2.在選擇配偶時，你最主要考慮的因素是什麼？對方（你的配偶）吸引你的因素又是什麼？3.在你們交往的過程當中曾發生過什麼事件（如家人反對、第三者的介入等）？這些事件如何影響你們關係的發展？4.造成你們關係進展的因素是什麼？又有哪些關鍵因素影響你們之間關係的停滯或退步？

在深度訪談過程中，特別採用了事先設計好的「配偶關係發展圖」，以利受訪者回憶整個交往過程所發生的事件以及該事件對兩人關係進展的影響。「配偶關係發展圖」原來是 Huston 等人（1981）與 Surra（1987）在其研究中用來了解受訪者之擇偶歷程的工具，研究者將之修訂，以適合國人使用。該圖的橫軸為時間（指雙方從相識到結婚的時間，以月份計算），縱軸為兩人結婚的機率（指事件發生時自己主觀判定雙方的結婚機率，從零至一百分）。在訪談的過程中，研究者請受訪者按照時間的先後，將擇偶歷程中影響關係發展的關鍵事件一一列出。受訪者必須標示在交往過程中發生的關鍵事件的時間點（稱關係發展的轉折點），並說明這些事件如何對兩人結婚的機率產生影響。若該事件提高雙方的結婚機率，則該事件對雙方關係產生正向的影響；若該事件降低雙方結婚的機率，則為負向的影響。在關係發展圖完成後，受訪者還必須把雙方關係發展的歷程劃分成普通朋友、男女朋友、訂婚及結婚等階段（見圖一）。

除了訪談大綱中的問題外，訪員並根據受訪者回答的內容，在臨場做更深入的探索。訪談結束後，訪員填寫一份訪談觀察紀錄表，以紀錄訪談當時的狀況及問題。研究者並定期與訪員討論在訪談過程中所發生的問題，以確保訪談品質，訪談的內容全程錄音並逐字謄稿。



編號：02092



圖一 配偶關係發展圖



三、資料分析

訪談資料由研究者以「內容分析」的資料分析方式加以歸納，內容分析是在「傳播」(communication)研究的領域中常被使用的資料分析方法。Berger (1998)曾指出，對文本資料的內容分析可以兩種不同的方式進行。其中一種重視文獻資料的數據化歸納，而另一種則注重文本資料中主要類別的發現及類別間組型的確認和歸納。本研究中擇偶歷程關鍵事件的訪談資料分析主要依循上述二種內容分析的資料分析原則進行。

資料分析的過程主要乃根據受訪者所繪製的關係發展圖及訪談逐字稿的內容而進行。研究者首先找出每位受訪者在關係發展圖上的轉折點，接著細讀該受訪者之訪談逐字稿，並對造成該轉折點的關鍵事件加以命名。接下來，再將抽取出來的事件中相同或類似的概念加以合併及歸類。命名及分類的原則有二：第一、兼顧現有文獻中的相關概念及發現新的類別。第二、強調類別間的獨立性。分類的過程是由二位研究者協同另外二位大學部高年級學生分兩組進行，兩組間的評分者信度為 .80。分類過程中若有不一致的情形則必須經過討論，直到達成共識為止。

經過上述的資料分析過程，研究者共找出四個大類及二十個次類別，合併或歸類後的類別稱為關鍵因素。最後，將每位受訪者依其在擇偶歷程中所指出的全部關鍵事件在各大類及次類別關鍵因素上的次數予以統計並登錄。當一個事件分屬兩個以上的類別，則分兩次計算，依此類推。如當受訪者說到「那時我媽生病住院，我常打電話跟他聊天，他總是耐心聽我說話，讓我們之間的感情加溫。」此事件將被歸入「家中事件對關係的影響」及「單、雙方的自我揭露」等兩個次類別。而由於前述兩個事件的發生造成結婚機率的增加（可以從轉折點之後關係發展曲線上揚而得知），在後續的分析中，此二事件將被歸入使關係往正向發展的類別，反之亦然。各個類別次數分配的百分比、不同性別、關係階段及關係類型在各個分類上的次數差異則以 SPSS 的統計軟體進行分析。

肆、研究結果

本研究採「內容分析法」，找出在擇偶過程中對兩人關係發展產生影響的關鍵事件之分類，並將每位受訪者在各分類的次數轉化為量化的資料，以進行統計分析。經過上述的資料分析的過程，以下將分為研究樣本特質、影響關係發展的關鍵因素、擇偶過程影響因素之性別差異、正負向影響因素、關係階段、關係類型與影響因素等六個部分來說明研究結果。

一、研究樣本特質分析

本研究共訪問了 70 對新婚夫妻，多數受訪者分布在 25 至 29 歲及 30 至 34 歲等兩個年齡層，共佔 84.3%。受訪者的結婚年齡則以 25 至 29 歲間結婚者最多，佔 49.3%。教育程度方面，受訪者全都是高中職以上，多數為五專或大學程度，共佔 67.1%。受訪者認識的方式，大多是經由第三者的中介（如：朋友、親戚及同事的介紹），共佔 52.9%。其次是因為環境上的接近而認識（如：在同公司、同校、社團或業務上的接觸等），共佔 37.4%。其他則是由於偶然的狀況（如：問路、網路上）而相識，佔 10.0%（詳見表一）。



表一
研究樣本特質分析

變 項		人 數 (N=140)	有效百分比 (%)
配偶性別	先 生	70	50
	太 太	70	50
年 齡	20 -24 歲	12	8.6
	25 -29 歲	60	42.9
	30 -34 歲	58	41.4
	35 -39 歲	10	7.1
教育程度	高中職	18	12.9
	五專或二專	44	31.4
	大專或大學	50	35.7
	研究所以上	26	18.6
認識方式	環境上的接近	52	37.4
	第三者的中介	74	52.9
	偶然的狀況	14	10.0
結婚年齡	20 -24 歲	14	10.0
	25 -29 歲	69	49.3
	30 -34 歲	51	36.4
	35 -39 歲	6	4.3

二、影響關係發展的關鍵因素

在擇偶的過程中，許多關鍵的事件會影響到兩人之間關係的發展。經過上述的分析過程，研究者將影響關係發展的關鍵事件歸納為四大類，分別為個人認知因素、關係互動因素、社交網絡因素及環境外力因素。在四大類下，又分別有一些次類別。在歸納出關鍵事件的主要及次要類別後，我們計算每一位受訪者在各個類別的次數，並進行統計分析。表二呈現上述四大類因素所佔的比例以及各主要因素下次類別所佔的比例多寡。以下針對四大因素及其次類別進

行詳細的說明：

表二
影響關係發展關鍵因素的次數分配與性別差異

變 項 名 稱	次 數	百分比	夫 妻		t ₍₆₉₎
			平均數	平均數	
個人認知因素	178	15.0%	.90	1.64	-4.43 ***
個人對理想配偶的標準	104	58.4%	.54	.94	-2.98 **
個人對婚姻或關係的期待	74	41.6%	.36	.70	-3.03 **
關係互動因素	531	44.8%	3.57	4.01	-1.26
一起從事的活動	130	24.5%	.89	.97	-.57
單、雙方的自我揭露	89	16.8%	.49	.79	-2.44 *
共同興趣、價值觀	11	2.1%	.10	.00	.90
爭執、衝突	28	5.3%	.16	.24	-1.06
單、雙方對關係階段的重新定義	209	39.4%	1.53	1.46	.35
親密行爲	64	12.1%	.41	.50	-1.00
社交網絡因素	249	21.0%	1.61	1.94	-1.42
家人對關係的支持或反對	114	45.8%	.83	.80	.23
家中發生的事件對雙方關係的影響	44	17.7%	.21	.41	-1.87
朋友或其他重要他人對關係的評價	21	8.4%	.14	.16	-.24
第三者對關係的影響	60	24.1%	.40	.46	-.61
社會比較	10	4.0%	.00	.11	-1.62
環境外力因素	226	19.1%	.91	.81	.59
天災、意外	6	3.0%	.00	.00	.00
社會制度	38	16.8%	.27	.27	.00
經濟狀況	42	18.6%	.33	.27	.51
距離	26	11.5%	.19	.19	.00
超自然的力量	4	1.8%	.00	.00	.00
宗教信仰	5	2.2%	.00	.00	1.75
習俗	105	46.5%	.69	.81	-1.24

* $p < .05$. ** $p < .01$. *** $p < .001$.

（一）個人認知因素

個人認知因素指經由社會化的過程及一些特殊個人經驗所形成的對未來配偶或婚姻關係的期望、想法或標準，個人不但內化這些想法，並在擇偶的過程中不斷根據這些期望或標準對關係中的當事人或現有的關係狀態進行評估，以決定關係的動向。此類因素發生的總次數為 178 次，佔影響擇偶歷程關鍵事件總次數的百分之十五。在個人相關因素中，又可分為「個人對理想配偶的標準」及「個人對理想婚姻或關係的期待」兩個次類別，各佔個人相關因素中 58.4% 與 41.6%。

1. 個人對理想配偶的標準

即個人對對方的觀點，包含對方的能力、個性、外表或其在關係中表現出來的行爲（如：送東西、幫對方做事等）等是否符合自己理想中配偶的想法，當個人將對方的外在行爲或內在特質拿來與這些標準比對時，比對的結果可能影響到關係的發展。如：「（她）看來就是從小就做慣了（嗯）這個就讓我蠻……也是加分的效果……現在的女孩子，真正肯願意做家事、或很熟悉做家事的其實已經越來越少了，那加上會煮飯……她可以……這、這些都讓我覺得……蠻難得的。」(02061)（括弧中的數字前四位為配偶代碼，第五位為性別代碼，1 代表先生，2 代表太太）在本研究訪談資料中我們發現女性較在乎男方的經濟狀況、職業或家庭背景等是否符合自己的條件，男性則重視女方的外表、個性、或是和家人相處上的表現等。

2. 個人對婚姻或關係的期待

指個人對理想親密關係或婚姻的想法或標準，包括個人在關係中的自由度、結婚的適當時機或對婚姻的恐懼等。當對方的行爲或關係中發生的事件不符合這些期待時，可能對雙方結婚的機率造成負向的影響。如：「但是在另一個狀況之下，就是說她給我太少的自由，或者是說她希望所有的事情都是兩個都必須要在一起做的時候，我會覺得說我的那種想要一點點自由的那種慾望會反對我去跟她結

婚。」(02011)

(二) 關係互動因素

一旦關係開展，交往中的雙方會有越來越多的互動。互動的方式可能以一起參加休閒活動、談話、或肢體上的接觸等方式出現。當這些互動事件的深度及廣度漸漸增加，雙方間的相互依存（interdependence）也漸多，而互動的結果的良窳則經常成為個人評估關係是否繼續發展的基礎。此類因素共出現 531 次，佔總次數的 44.8%，是四大類因素中次數最高的類型。在關係相關因素中，又可分為「一起從事的活動」（24.5%）、「單、雙方的自我揭露」（16.8%）、「共同興趣、價值觀」（2.1%）、「爭執、衝突」（5.3%）、「單、雙方對關係階段的重新定義」（39.4%）及「親密行為」（12.1%）等六個次類別。

1. 一起從事的活動

指關係雙方一起從事的休閒活動，如：相邀出遊、看電影、打球等。這些活動讓雙方有更多近距離接觸的機會，增加對彼此的了解；而對雙方關係的進展也可能因為活動當時的氣氛很好而造成加分的效果。如：「舞會的時候我們班就已經好多人跑到舞會上玩，然後我也在這樣子，然後一直到……快要結束前的 10 分鐘，他才趕回來。然後一到舞池裡面一看到我，他就很高興啊！我們就一起跳了第一支舞。嗯……應該是很大的意義吧！我、我們都把那一次的聖誕節當作是定情的……。」(02162)

2. 單、雙方的自我揭露

隨著關係的進展，雙方會開始向對方分享有關個人較私密的資訊，或是透露自己的期望或想法；自我揭露後會使兩人對彼此更加了解，進而造成關係上的突破。如：「我跟他好像第一次就聊得相當愉快，就在那個網路上面……感覺很親切……，就像很熟的朋友……。」(02012)

3. 共同興趣、價值觀

指關係雙方在興趣、想法、或價值觀上的相似性，共同的興趣或價值觀通常會增進彼此的好感而使兩人的關係向上提升。如：「可能是一些想法、思想上面比較接近……然後……可能剛好他做的……他喜歡的跟我喜歡的是一樣的……有相同的嗜好的時候……一聊起來就聊得會很愉快……。」(02012)

4. 爭執、衝突

指雙方在需求上的衝突或針對某一事件的意見不一致而產生的爭執現象。在兩人相處的過程中，難免會有爭執或衝突的情況出現，較大的爭執或衝突通常會導致關係的降溫，嚴重的衝突甚至可能有導致雙方分手的情況。如：「那時候就是黏我黏得很緊，那我就覺得很煩啊，就是 he 會跟得比較緊，所以我就會覺得很討厭，那我就覺得乾脆分手好了。……我們吵了好多次，我覺得前一年比較容易吵架，我們分手了三次。」(02192)

5. 單、雙方對關係階段的重新定義

通常，在一些特定的事件出現之後，關係中的一方或雙方可能會根據所獲得的訊息，重新界定雙方的關係，如確定對方為自己的男/女朋友或是雙方現階段的關係穩定發展。以下的例子說明上述的情況：「我後來出國回來了，我有一個同學問到我們兩個的關係，……然後我就突然覺得好像蠻有道理的，那時候才會決定說好，不然正式交往看看。才會心理比較認定他說是一個男朋友……。」(04092) 此類別是所有次類別中次數最多的一個次類別（見表二）。

6. 親密行為

在兩人交往一段時間後，便會開始出現一些親密的行為，包含親吻、性行為、同居等，這些事件的發生可能會導致雙方關係的改變。如：「跟她開始發生親密關係的之後，我們結婚的可能性大概百分之五十，……當我發現她懷孕以後就變成大概九十。」(02011) 部份受訪者在發生過親密行為後，就會更加認定對方是未來的伴侶，或是產生自己必須要負責任等想法。

(三) 社交網絡因素

在擇偶過程中，隨著兩人交往頻繁，雙方便開始有機會進入彼此原先的社交網絡，包含家人、朋友或其他重要他人等。這些重要他人與關係雙方的互動經驗及對雙方關係的評價也會對關係的進展產生重大的影響。經資料分析的結果，本研究中關係雙方與雙方的社交網絡產生的互動所發生的事件共有 249 次，佔四大類因素的 21.0%。在社交網絡相關因素中，又可分為五個次類別，分別為「家人對關係的支持或反對」(45.8%)、「家中發生的事件對雙方關係的影響」(17.7%)、「朋友或其他重要他人對關係的評價」(8.4%)、「第三者對關係的影響」(24.1%)及「社會比較」(4.0%)等。

1. 家人對關係的支持或反對

在華人社會中，家人對關係的支持或反對常是影響關係發展的重要因素。若家人反對兩人交往，關係的進展可能受到阻礙，如：「我那時候幾乎……反正只要是打電話都是哭著回來這樣，我爸媽就是……態度就很不好，他們很不希望我結婚、很不希望我……幹嘛那麼倉促……很趕。」(02162)反之，若家人支持兩人的關係，也有可能幫忙促成兩人的關係或婚事，如：「其實他媽媽一直在催我們結婚，因為我們相處蠻久……交往蠻久了。其實我常常去他們那邊嘛！所以他媽媽其實早知道有你這個人，所以她也希望趕快娶妳過去。」(02022)受訪者所提及的家人以雙方父母居多，顯示父母對於子女配偶的選擇還是有相當大的影響力。

2. 家中發生的事件對關係的影響

除了家人直接的支持或反對之外，原生家庭中所發生的事件，如：家人生病或死亡、父母的婚姻狀況、或家人與伴侶間的相處情形也會對雙方的關係產生影響。此類事件的影響通常是間接的，且主要透過引發某一類關係互動事件而影響關係的進展。如：「因為那時候，我爸媽那陣子也有吵架，那我就是常會心情不好，就想去找他，然後他就對我很好……我就覺得那種感覺還蠻不錯的。」(02082)

3. 朋友或其他重要他人對關係的評價

有些受訪者提到朋友或重要他人對關係的影響，譬如自己的朋友可能會與受訪者討論兩人適不適合或是對兩人的關係給予意見等，這些討論會間接影響到當事人之間的互動與雙方關係的發展。如：「我想到為什麼我們會吵著要分手，好像是同學之間吧！……然後他們、同學好像不是很喜歡我老公，我覺得同學的關係可能也有一點點影響吧！因為她們覺得我老公長得又不怎麼樣，妳條件那麼好，可以去找別人，為什麼一定要跟他在一起？就是我的好朋友不是很喜歡他，我覺得多少也會影響到我吧。」(02192)

4. 第三者對關係的影響

在兩人的交往過程中若出現第三者介入兩人的關係，或是一方有新的追求者，則會影響到關係的品質及穩定性。第三者對關係的影響通常是負面的，容易導致雙方結婚機率的降低。如：「那時她有一個……同事吧！對她有好感，……因為一起工作，一直誇她嘴，一起工作吧！她跟他蠻有話聊的，那男孩子之前，對她好像有追求的感覺……因為之後我老婆就覺得我很無聊，因為我是念工科的，她覺得跟我好像比較沒話題可以聊，好像跟他……，好像跟他一個 style 這樣子……她有考慮一個就是嫁給他……我會覺得很難過啦！就是說已經 6、7 年的感情，那同事也是後來才來他們公司，難道又比不上一個，這樣子一個，覺得隨便幾個月的相處。」(02021)

5. 社會比較

在關係發展的過程中，對於自己伴侶的看法可能會因為與他人相互比較而產生不同的評價，如：「因為有一些同事呀！老公會有外遇……表面上看起來，會在同事面前對他老婆花言巧語，但私底下會另外類似再交別的女朋友。我會感覺說，他不花言巧語，讓我感覺比較有安全感……。」(02072) 另也有受訪者表示會將現在的關係與前一段感情比較或和自己相親的對象比較。

(四) 環境外力因素

環境外力因素指包含社會制度、外在環境變化、經濟因素或是一些不可抗拒的狀況如天災、意外等。在擇偶的過程中，這些外力因素可能會直接或間接為兩人的關係帶來正面或負面的影響。此類型的事件出現的次數共有 226 次，佔四大因素中的 19.1%。此類因素又包含七個次類別，分別為「天災、意外」(3.0%)、「社會制度」(16.8%)、「經濟狀況」(18.6%)、「距離」(11.5%)、「超自然的力量」(1.8%)、「宗教信仰」(2.2%)及「習俗」(46.5%)。

1. 天災、意外

天災或一些交通意外事故可能造成雙方身體的傷害或財物上的損失，因而間接成為影響雙方關係發展的關鍵因素。有些受訪者描述天災使雙方關係進展受滯的狀況。如：「其實我們本來是 88 年就要結婚了，然後到 89 年，88 年地震嘛！地震房子倒了就沒有辦法結婚。」(02132)

2. 社會制度

指在台灣社會中現行的一些制度對交往中的男女在交往過程中所造成的影響。這些社會制度包括升學、當兵及一些考試制度等。在本研究中，以交往時間較長之配偶間的關係發展過程，較會受到這個次類別因素的影響。如：「我覺得當兵前還好，但是到當兵的時候，是慢慢的，應該當兵前還是維持在五十分，然後到當兵才是慢慢降到四十分。」(02192)

3. 經濟狀況

有些受訪者表示經濟因素是影響雙方關係發展的重要原因，如果經濟、工作穩定則雙方的關係的穩定度也較高，如：「開始往上提……就是後來我們都找到工作，找到工作後來也都蠻穩定的……我覺得金錢是鞏固我們愛情重要的一個因素，如果今天他收入不好，換工作，工作不穩定，我覺得我們感情可能沒有辦法這麼快就開花結果。」(02192) 反之，則會對兩人的關係有負面的影響，如：「因為我的工

作，因為我的老闆的一些財務出了問題……然後等於說我還要幫他負一些債務……她常常會跟我抱怨。」(02151)

4. 距離

雙方的關係發展過程，也可能受到距離因素的影響。本研究中有有些受訪者就面臨到像搬家或出國等事件，而造成兩人距離拉遠，使得兩人的關係變淡或是關係停滯，如：「因為我在高雄，我在高雄工作，那她在台北。然後，因為隔兩地，對！有一陣子……過年辭掉工作專心準備考試，因為比較長的時間不能見面，曾經她幾乎是快放棄，因為隔兩地沒有辦法常見面……其實她曾想過不想隔這麼遠，其實時空是會影響兩個人的感情。」(02021)，但也有受訪者表示，因為面臨到必須分隔兩地的情況，反而使兩人感情變好，如：「因為我工作地點變成在花蓮，可能就是距離這樣子，距離比較遠……回來之後感覺會比較好一點，又更好一點。」(09031)，不過這種情形較少見。

5. 超自然的力量

緣份或命運是華人在描述人際關係的遇合時，經常使用的概念。部份受訪者以緣或冥冥中的一些超自然力量的作用，解釋雙方關係的進展。如：「剛開始也沒有說要交往或怎樣，就是彼此覺得很奇怪。因為我們彼此有些那種……一種玄的事情發生，比如說我會干擾她的那種磁場，開始有這種事情，因為我們有些比較奇怪的磁場，我們倆個都有。」(02031)

6. 宗教信仰

也有受訪者表示他們的關係受到宗教信仰的因素影響，當雙方信仰不同的宗教時，衝突容易產生，也因而抑制關係的進展。如：「最大的癥結還是宗教，因為我們基督教很不喜歡人家拜偶像……她那時候就信得很迷，她主修老師會帶她去當什麼弟子啦！她什麼話都聽她老師的，所以這是很大的癥結。」(02031)

7. 習俗

此類關鍵事件的影響通常出現在擇偶歷程的最後階段，且與華人的民間信仰有密切的關係。在這些習俗當中，出現最多的是「算命、合八字」、「結婚禁忌」等兩類。如：「那時候有去合八字，我不知道八字拿回來後，就要立刻結婚。不然我就晚一點結了……準備結婚的事，讓我整個亂掉。」(07071) 及「後來因為地震的關係，我阿媽過世，因為我本來是十月份要結婚，那因為這個關係，只好把婚禮往後延，因為中國人的觀念是百日之內要……，那又剛好地震完，想說要不要延久一點，所以就延到十二月。」(02081) 另外「提親」及「訂婚」是華人擇偶歷程的最後兩道關卡，也是確認雙方婚姻關係最重要的兩個步驟。這兩個事件的發生通常意味著雙方對關係的承諾，因此，除非雙方在過程中發生不愉快的事件，提親或訂婚的儀式幾乎已確認雙方日後成為配偶的可能性。如：「那他們一提親馬上就看日子，差不多提親那個禮拜就看好日子了。……所以我們有一點像閃電結婚這樣子……。」(07072)

三、性別差異

由於每一對夫妻的交往時間是一樣的（先前的研究結果也支持夫妻間知覺到的交往時間長度沒有顯著差異），夫與妻所個別指出的關鍵事件次數及類別上的不同反映了夫妻對關係發展的認知差異。爲了了解夫妻間對影響雙方關係發展的關鍵因素之知覺是否有差異，我們將上述關鍵因素的四大類及二十個次類別分別進行夫妻成對樣本 t 考驗，得到以下的結果。在四大類因素中僅有「個人認知因素」達到顯著差異 ($t_{(69)} = -4.43, p < .001$) (參見表二)。由平均數得知，在擇偶過程中，個人認知因素對關係進展的影響對女性較爲重要。在關鍵因素的次類別中僅有「個人對理想配偶的標準」($t_{(69)} = -2.98, p < .01$)、「個人對理想婚姻或關係的期待」($t_{(69)} = -3.03, p < .01$)、及「單、雙方的自我揭露與溝通」($t_{(69)} = -2.44, p < .05$) 有顯著的性別差異（參見表二）。由平均數可以看出，在擇偶過程中，女性比男性較會以個人對未來配偶及關係的理想與期望作爲決

定雙方關係是否進展的標準。同樣的，雙方自我揭露的廣度與深度也較受女性重視，而成爲關係發展的指標。

四、正向與負向影響因素

在接下來的分析中，我們將上述影響關係發展之關鍵因素的次類別依其對雙方結婚機率所產生的影響分爲正向影響與負向影響兩種。正向影響因素指該因素導致兩人結婚機率的增高，負向影響因素則導致兩人結婚機率下降。我們統計各次類別正負向影響的次數及其分配的百分比，以釐清影響關係正向發展及負向發展的重要關鍵因素。由表三可以看出在造成關係正向發展的因素中，最有影響力的次類別爲單方或雙方對關係階段的重新定義，共佔正向影響因素的 19.3%；其次爲兩人一起從事的活動及家人對關係的支持，各佔正向影響因素的 13.3%及 9.9%。

在造成關係負向發展的因素中則以第三者對關係的影響、關係雙方的爭執或衝突及單方或雙方對關係階段的重新定義等三個次類別的次數最高，共佔所有負向影響因素的 15.2%、11.7%及 10.7%。綜合而言，在台灣華人的擇偶歷程中，影響關係往正向或負向發展的關鍵因素主要與關係品質、雙方對關係的認知及雙方與社交網絡的互動有關。

表三
正向影響因素與負向影響因素

正向 因素	1. 單方雙方對關係階段的重新定義 (19.3%)
	2. 兩人一起從事的活動 (13.3%)
	3. 家人對關係的支持 (9.9%)
負向 因素	1. 第三者對關係的影響 (15.2%)
	2. 雙方的爭執及衝突 (11.7%)
	3. 單方雙方對關係階段的重新定義 (10.7%)

五、不同交往階段的重要影響因素

在蒐集配偶關係發展圖相關資料的過程中，我們曾請受訪者將雙方交往過程區分為普通朋友、男女朋友與訂婚至結婚等三個階段。在接下來的分析中，我們計算並分析在各個交往階段中影響關係發展因素次類別的百分比。表四呈現擇偶歷程各階段中影響關係發展的三類重要因素及其比率。在普通朋友階段，一起從事的活動、單方或雙方對關係階段的重新定義及個人對配偶的標準是影響關係進展的重要因素。在男女朋友階段，家人對關係支持或反對的重要性漸漸增加。一旦進入關係承諾的最後階段，一些結婚的習俗則是扮演檢驗雙方何時進入婚姻關係的重要角色。

表四
不同交往階段的影響因素

	普通朋友	→	男女朋友	→	訂婚至結婚
重要影響因素	一起從事的活動 (22.1%)		單、雙方對關係階段的重新定義(15.5%)		習俗(43.5%)
	單、雙方對關係階段的重新定義(17.8%)		家人對關係的支持或反對(13.9%)		單、雙方對關係階段的重新定義(20.0%)
	個人對理想配偶的標準(15.5%)		一起從事的活動(8.2%)		個人對理想配偶的標準(5.0%)

六、關係類型與影響關係發展的因素

在一個說明台灣華人擇偶歷程的理論模式中，張思嘉(2001)曾以關係發展的長度及穩定度為基礎，將現代華人擇偶歷程分為六個類型。在後續的研究中，Chang 和 Chan(2007)進一步以夫妻知覺到的關係長度的平均值及雙方指出的負向轉折點的總和定義長度及穩定度的概念，區分出速戰速決、驟熱驟冷、

穩定進展、有驚無險、細水長流及波折叢生等關係類型。速戰速決型指交往時間短（平均約 15.9 個月）但穩定的關係發展類型，驟冷驟熱型則指交往時間短（平均約 16.4 個月）但不穩定的關係發展類型。穩定進展及有驚無險型分指交往時間中等（平均交往時間分別為 41.7 及 45.2 個月）但穩定度高與低的兩種關係發展類型；細水長流及波折叢生型則分別代表交往時間長（平均交往時間為 93.9 及 107.4 個月）但穩定度屬於高或低的兩種關係發展類型。接下來，我們將探討影響上述六種關係類型之關鍵因素的差異。由於夫妻屬於相依樣本，我們以重複量數的變異數分析（MANOVA）探討影響不同關係類型的關鍵因素次類別的差異。

表五呈現不同關係類型的夫妻所知覺到的影響關係發展的關鍵因素次類別的差異。由於次類別的數目多，我們只呈現類型間的差異達到顯著統計水準的次類別。從表五可以看出不同的關係類型在自我揭露（ $F_{(5,64)} = 4.85, p < .01$ ）、爭執及衝突（ $F_{(5,64)} = 3.68, p < .01$ ）、單方或雙方對關係的重新定義（ $F_{(5,64)} = 3.99, p < .01$ ）、第三者（ $F_{(5,64)} = 4.20, p < .01$ ）、社會制度（ $F_{(5,64)} = 4.28, p < .01$ ）、經濟狀況（ $F_{(5,64)} = 3.14, p < .05$ ）及距離（ $F_{(5,64)} = 3.96, p < .01$ ）等七個次類別有顯著的差異。經事後比較的結果發現，有驚無險型的伴侶比其他類型的伴侶知覺到較多的爭執與衝突，細水長流型的伴侶則比其他類型的伴侶知覺到較多社會制度與經濟狀況對關係的影響。最後，波折叢生型的伴侶則較其他類型的伴侶知覺到更多的自我揭露、單方或雙方對關係的重新定義、雙方的爭執與衝突、第三者的介入、社會制度及距離等事件對關係的影響。



表五
關係類型與影響關係發展的關鍵因素

	速戰驟冷 速決型 I	戰驟熱 II	穩定 進展型 III	有驚無險 IV	細水長流 V	波折叢生 VI	F (5, 64)
自我揭露	.75	.66	.44	.45	.30	1.08	F=4.85** VI>V, IV, III, II
爭執衝突	.04	.23	.00	.50	.09	.35	F=3.67** IV>III, I, V VI>III, I
單方或雙方 對關係的重 新定義	1.07	.81	1.69	1.60	1.50	2.42	F=3.99** VI>II, I, V
第三者	.18	.42	.19	.55	.00	1.15	F=4.20** VI>V, I, III, II, IV
社會制度	.04	.04	.19	.20	.58	.58	F=4.28** V>I, II, III, IV VI>I, II, III, IV
經濟狀況	.14	.00	.13	.45	.71	.39	F=3.14* V>II, III, I
距離	.07	.12	.07	.00	.25	.54	F=3.96** VI>IV, III, I, II, V

* $p < .05$. ** $p < .01$. *** $p < .001$.

伍、討論與建議

本研究採用質性研究中的深度訪談法來進行資料的收集，以半結構的訪談指引及關係發展圖與受訪者進行深入訪談，並將收集到的資料進行內容分析及次數的統計，目的在藉由夫妻雙方的參與了解影響配偶關係發展歷程的關鍵因素，並進行後續有關性別、關係發展階段及關係類型與各關鍵因素的交叉分析，以呈現擇偶歷程更精緻的風貌。

對於親密關係的開展，西方相關的文獻常以接近性、相似性及熟悉性等法則來解釋吸引產生的原因。在本研究中受訪者與其配偶相遇的方式有半數以上是經由第三者的中介，其次才是因為環境上的接近而認識。這個結果呼應多位

學者過去的研究成果，伊慶春和熊瑞梅（1994）、卓紋君（2000）與張思嘉（2001）都曾指出，介紹人的角色在華人的擇偶歷程中有其重要的意義，卻少有學者對其意涵進行深入探討。近年來少數的研究結果指出，介紹人有提高夫妻族群婚姻配對同質性的作用（于德林，2004；伊慶春、熊瑞梅，1994）；而經介紹人配對而成的夫妻婚後婚姻滿意度較父母安排婚姻的夫妻好，但卻比自由選擇結婚的夫妻差（Yi & Chan, 2007）。由於介紹人可以分為傳統的媒人、親戚、朋友及專業的婚友社等不同的類型，探討透過以不同第三者中介的方式而開展的關係發展歷程，將是有趣且能反映華人擇偶及親密關係內涵的研究主題。

對於婚前關係發展的影響因素，過去國內學者或只著重愛情關係的發展，或只針對將婚伴侶的承諾考量因素進行探究，仍舊缺乏對關係雙方的當事人從初識到結婚整體過程的了解。本研究以現有的擇偶理論架構為基礎，藉由夫妻雙方的參與及擴大受訪人數，建構較完整的概念類別，以進行後續性別、關係發展階段及關係類型間重要影響因素的比較。從本研究的結果來看，影響國人擇偶歷程的關鍵因素有四大類，分別為（一）個人認知因素，佔 15.0%、（二）關係互動因素，佔 44.8%、（三）社交網絡因素，佔 21.0%、及（四）環境外力因素，佔 19.1%。在這四類因素中，以關係相關因素所佔比例最高，社交網絡相關因素的比率次之。這個結果亦呼應卓紋君（2000）、張思嘉（2001）與謝文宜（2006）等人的研究成果。台灣年輕的一代在婚前親密關係發展的考量上，已經脫離了「父母之命、媒妁之言」的單一社會規範，而結合了重視關係品質及週遭社會網絡觀點的文化價值觀。

而與美國相關的研究結果相比較，影響台灣擇偶歷程的關鍵因素中關係相關因素在所有因素中所佔的比例仍較少（美國樣本 65%，相對於台灣樣本 44.8%），而個人（美國樣本 4-7%，相對於台灣樣本 15%）及環境外力因素（美國樣本 6%，相對於台灣樣本 19.1%）所佔的比例則較多（Surra & Huston, 1987; Surra, 1990）。劉惠琴（2001）曾指出「社會文化規範」對了解關係歷程的重要性。華人常以「天時、地利、人和」作為說明人際關係的發展有了令人滿意結

果的原因，本研究的結果正是華人在解釋人生事件時採取多面向因果思維，重視人事與天事（自然）和諧發展的展現（郭士賢、張思嘉，2004）。

本研究在個人認知因素方面，歸納出對理想配偶的標準及對婚姻或關係的想法或期待兩個次類別。在擇偶歷程中，男女最大差異也展現在對理想配偶的標準及對該標準的重視程度上。由訪談資料中可以發現女性較在意對方的經濟狀況、職業或家庭背景，而男性較常以女方的外表、個性或是和家人相處上的表現作為選擇配偶的標準。另外，在擇偶過程中，女性也比男性更會以對方是否符合自己理想配偶的標準及雙方的關係是否符合自己的期待，來作為關係進展與否的考量。莊耀嘉（2002）曾以社會生物學的角度分析兩性擇偶條件與性心理之差異。他的研究指出：

女性由於親職投資較大，因此擇偶時會比男性來得嚴苛或挑剔，女性也會特別重視有助於獲取經濟資源或維持情感關係（如真誠、負責任等）的特性。（頁 77）

而對男性而言，選擇長期配偶的主要考量是對方是否具有繁衍後代的能力，因此，男性會偏愛年輕貌美，具有高度生育潛能的女性。

關係互動因素是影響華人擇偶歷程的最重要關鍵因素，而在關係互動因素的次類別下又以「單、雙方對關係階段的重新定義」的次類別所佔的比例最高。單方或雙方對關係階段的重新定義是影響關係往正向或負向發展的重要因素，也是決定擇偶歷程中關係親密程度的重要指標。這個結果顯示交往中的適婚男女無時無刻不根據關係中的事件進行對關係的澄清與評量，以作為雙方關係是否持續發展的標準。也因此，探討擇偶歷程中當事人對婚前關係發展的「認知結構」（knowledge structure）（例如關係發展可以分為哪些階段？在何種情況下雙方的關係可以進入男女朋友的階段？何種情況下決定與對方分手？）成為了解台灣華人親密關係發展歷程的重要研究課題。

第三者的介入、雙方的衝突及爭執是擇偶歷程中造成關係負向發展的兩個

重要因素。國人性別教育的缺乏使得適婚男女在雙方關係有第三者介入或雙方發生爭執時不知如何處理或處理不當而導致許多悲劇的發生。如何加強兩性教育，增進兩性間的了解，並教導有效的衝突處理及溝通的技巧實為婚前教育刻不容緩的議題。

在婚前關係發展的過程中，雙方關係的發展由淺至深，而影響各階段中關係進展的重要關鍵因素可能各不相同。相較於過去的研究，本研究區分出不同關係發展階段的重要影響因素。在最初的（即普通朋友）階段，雙方根據對方的一些生理及人格特徵是否符合自身理想配偶的標準及一起從事活動的品質，決定關係發展的動向。當雙方正式成為男女朋友後，家人對關係的支持或反對成為指引關係發展的重要指標。而到了決定是否進入婚姻關係的最後階段，華人文化規範中的一些婚俗或禁忌，則是檢驗雙方婚姻承諾的最後關卡。如何協助適婚男女在關係的不同階段檢視自身的需求、關係的品質、社會文化的期待及規範，並做出最適當的抉擇，有賴相關實務工作者結合理論與實務，以發揮現有研究成果的最大效益。

影響關係發展的關鍵因素亦會因關係發展的類型而有差異。本研究的結果發現，在速戰速決、驟熱驟冷、穩進近展、有驚無險、細水長流及波折叢生等六種不同關係發展類型中，以有驚無險型及波折叢生型的夫妻在婚前關係發展的過程中有較多的爭執、衝突及第三者介入的狀況。由於關係中的爭執、衝突及第三者的介入常造成對關係負面的影響，在進入婚姻關係後，此二類型夫妻的關係品質及婚姻滿意度值得以長期性的研究設計進行後續的觀察。

綜合而言，本研究以現有的文獻及理論架構為基礎，對新婚夫妻的對偶資料進行內容分析及後續的統計考驗，目的在擴大華人擇偶理論的推論範圍，以為後續系統性研究的基礎。由於本研究的參與者為剛結婚的已婚夫妻，新婚期間快樂的氛圍可能使她們提供的回憶資料有相當程度的偏頗，日後宜以長期性的研究設計對交往中的情侶進行不同關係階段的追蹤，以修正現有的概念架構。另一方面，本研究的結果亦發現，隨著華人親密關係的變革與分化，台灣

適婚男女擇偶歷程的發展日漸融合了當事人對關係品質的要求與對雙方背後社會網絡意見及物理環境條件的重視。如何幫助適婚男女面對愈來愈複雜多元的擇偶觀，在華人緊密的家庭與人際網絡中，建立健康的親密關係，將是婚前教育與諮商人員的重要挑戰。

針對本文之任何回應、回饋或意見，請直接聯繫：張思嘉，台北市文山區木柵路一段 17 巷 1 號，e-mail: scchang@cc.shu.edu.tw，世新大學社會心理學系，02-2236-8225 分機 3533，FAX：02-2236-7746。

收件日期：96 年 08 月 02 日
複審一日期：96 年 10 月 10 日
複審二日期：97 年 03 月 20 日
通過日期：97 年 05 月 28 日



參考文獻

- 于德林 (2004)。認識方式與教育、族群婚姻配對—以介紹人為例。國立台北大學社會學研究所碩士論文，未出版，台北。
- 伊慶春、熊瑞梅 (1994)。擇偶過程之網絡與婚姻關係：對介紹人、婚姻配對、和婚姻滿意度之分析。載於伊慶春 (主編)，台灣社會的民眾意向：社會科學的分析，(135-177 頁)。台北：中央研究院中山人文社會科學研究所。
- 李少珍 (1982)。工廠青年交友與擇偶之研究。國立台灣大學社會學研究所碩士論文，未出版，台北。
- 卓紋君 (2000)。臺灣人愛情發展的歷程初探兼論兩性輔導之重點。諮商輔導文粹，5，1-30。
- 林鴻達 (1989)。台灣都市山地青年擇偶態度行為與問題之研究：以北部都市山地教會未婚青年為例。國立台灣大學社會學研究所碩士論文，未出版，台北。
- 高淑貴 (1991)。家庭社會學。台北：黎明。
- 陳素琴 (2000)。阿美族中學生婚姻態度及擇偶條件之研究。國立台灣師範大學家政教育研究所碩士論文，未出版，台北。
- 莊耀嘉 (2002)。擇偶條件與性心理之性別差異。中華心理學刊，44(1)，75-93。
- 郭士賢、張思嘉 (2004)。華人生活世界中的多面向因果思維。本土心理學研究，21，233-267。
- 張思嘉 (2001)。擇偶歷程與婚前關係的形成與發展。中華心理衛生學刊，14(4)，1-29。
- 葉肅科 (2000)。一樣的婚姻 多樣的家庭。台北：學富出版社。
- 蔡文輝 (1998)。婚姻與家庭：家庭社會學。台北：五南出版社。
- 潘麗琪 (1999)。日五專學生愛情態度之研究：以八十六學年度某科四、五年級學生擇偶行為為例。華醫學報，10，43-54。

- 劉惠琴(2001)。大學生戀愛關係的維持歷程。中華心理衛生學刊, 14(3), 1-31。
- 謝文宜(2006)。爲什麼結婚：國內將婚伴侶婚姻承諾考量因素之探討, 中華輔導學報, 20, 51-82。
- 謝豐存(2000)。虛擬世界擇偶—以配對網站的異性交往爲例。國立台灣師範大學家政教育研究所碩士論文, 未出版, 台北。
- Berardo, F. M. (1990). Trends and directions in family research in the 1980s. *Journal of Marriage and the Family*, 52, 809-817.
- Berger, B. L. (1998). *Qualitative research methods for the social sciences* (3rd ed.). Boston: Allyn and Bacon.
- Byrne, D. (1971). *The attraction paradigm*. New York: Academic Press.
- Chang, S., & Chan, C. (2007). Perceptions of commitment change during mate selection: The case of Taiwanese newlyweds. *Journal of Social and Personal Relationships*, 24, 55-68.
- Huston, T. L., Surra, C., Fitzgerald, N., & Cate, R. (1981). From courtship to marriage: Mate selection as an interpersonal process. In S. Duck & R. Gilmour (Eds.), *Personal relationship 2: Developing personal relationship* (pp. 53-88). London: Academic Press.
- Kerckhoff, A. C., & Davis, K. E. (1962). Value consensus and need complementarity in mate selection. *American Sociological Review*, 27, 295-303.
- Lewis, R. A. (1972). A developmental framework for the analysis of premarital dyadic formation. *Family Process*, 11, 17-48.
- Lewis, R. A. (1973). A longitudinal test of a developmental framework for premarital dyadic formation. *Journal of Marriage and the Family*, 35, 16-25.
- Milardo, R. M. (2000). The decade in review. *Journal of Marriage and the Family*, 62, 873-875.
- Murstein, B. I. (1970). Stimulus-value-role: A theory of marital choice. *Journal of Mar-*

- riage and the Family*, 32, 465-481.
- Reiss, I. L. (1960). Toward a sociology of the heterosexual love relationship. *Marriage and Family Living*, 22, 139-145.
- Segal, M. W. (1974). Alphabet and attraction: An unobtrusive measure of the effect of propinquity in a field setting. *Journal of Personality and Social Psychology*, 30, 654-657.
- Surra, C. A. (1987). Reasons for changes in commitment: Variations by courtship type. *Journal of Social and Personal Relationships*, 4, 17-33.
- Surra, C. A. (1990). Research and theory on mate selection and premarital relationships in the 1980s. *Journal of Marriage and the Family*, 52, 844-865.
- Surra, C. A., & Hughes, D. K. (1997). Commitment processes in accounts of the development of premarital relationships. *Journal of Marriage and the Family*, 59, 5-21.
- Surra, C. A., & Huston, T. L. (1987). Mate selection as a social transition. In D. Perlman & S. Duck (Eds.), *Intimate relations* (pp. 53-88). Newbury Park: Sage.
- Winch, R. F. (1955). The theory of complementary needs in mate selection: Final results on the test of the general hypothesis. *American Sociological Review*, 20, 552-555.
- Winch, R. F. (1958). *Mate selection*. New York: Harper.
- Whyte, W. H. Jr. (1956). *The organization man*. New York: Simon & Schuster.
- Yi, C., & Chan, C. (2007, November). *The social basis of mate selection patterns in Taiwan: Its linkage to marital satisfaction*. Paper presented at Family Value, Behavior and Attitude, Taipei.



Critical Events Associated with Relationship Development during Mate Selection Processes

Szu-Chia Chang
Shih Hsin University

Ya-Wen Lee
360d HR Consultancy co., Ltd

Abstract

The purpose of this study was to investigate critical events that affect relationship development during mate selection processes. Seventy newly-married couples participated in semi-structured interviews. Participants were asked to remember as accurately as possible the events which led to their decision to marry and explain why each event resulted in increasing or decreasing of commitment. Researchers read each transcript and generated four categories of subjective inferences. Intrapersonal factors were explanations in which the partner and the relationship are evaluated against some personal standards. Dyadic factors included behavior and subjective interdependence, conflict, self-disclosure, and redefinitions of the stage of involvement. Social network factors made references to interaction with or attributions about third parties such as relatives, friends, and other dating partners. Circumstantial factors were anticipated or unanticipated events over which the person had little or no control, and which stemmed from institutions or forces external to the person or their relationships. Results indicated that both dyadic and social network factors were important in marital decision during the mate selection processes for Taiwanese couples. Gender, stage, and relationship type differences in partners' references were also found.

Keywords: critical events, gender difference, mate selection, relationship stage, relationship type.

