

伴隨與未伴隨品行問題之 ADHD 兒童的 反社會型態比較

吳依璇

林玉華

羅東聖母醫院身心科

輔仁大學醫學院臨床心理學系

摘要

注意力缺失／過動疾患（Attention Deficit Hyperactivity Disorder，簡稱 ADHD）與伴隨品行問題（conduct problems，簡稱 CP）之 ADHD 兒童的外顯行為相似，皆會出現攻擊、違抗等反社會行為，因此鑑別診斷經常面臨相當大的困難。是故，本研究之目的即為探究 ADHD 及 ADHD/CP 共發兒童於反社會型態中的區辨性特徵，以期提供臨床實務另一鑑別診斷之參考。回顧 ADHD 與 ADHD/CP 共發的反社會行為之相關文獻後，本研究採「攻擊」、「道德感」及「對動物殘忍」三特質作為 ADHD 與 ADHD/CP 共發兒童的區辨特徵。

本研究於北部地區招募 25 位 ADHD-only 組國小兒童（平均年齡 8.82 歲），22 位 ADHD+CP 組國小兒童（平均年齡 8.88 歲），採用投射測驗「Tell-Me-A-Story」評估受試者之攻擊與道德感特質，及「兒童與動物量表（Children and Animals Inventory）」瞭解受試者對動物殘忍行為之訊息。

研究結果顯示，ADHD-only 組與 ADHD+CP 組兩組兒童之攻擊特質、道德感、對動物殘忍行為皆達顯著差異，證實此三項特質可作為伴隨與未伴隨 CP 之 ADHD 兒童的重要區辨特徵；此結果亦隱含在攻擊兒童群體中，ADHD+CP 兒童之心理病理發展可能為一獨立、特殊之建構。未來研究建議增加受試人數和組別，並進一步探究反社會型態之核心區辨特徵。

關鍵詞：攻擊、注意力缺失／過動疾患、品行問題、道德感、對動物殘忍

註：本研究改寫自學位論文（本文係吳依璇提輔仁大學臨床心理學研究所之碩士論文的部份內容，在林玉華教授指導下完成）

感謝許正典醫師、簡意玲醫師協助臨床收案；感謝鄭琇方諮商心理師協助 TEMAS 文本分析。

壹、緒 論

注意力缺失過動症 (Attention Deficit Hyperactivity Disorder, 簡稱 ADHD)¹、品行疾患 (Conduct Disorder, 簡稱 CD)²、及 ADHD/CD 共病兒童之外顯行為相似, 皆可能出現違抗、衝動、攻擊、暴力等偏差或品行問題; 然而, 即使 ADHD、CD、ADHD/CD 共病兒童表現相似的外顯行為, 其發生攻擊的原因、特質及病理因素卻可能不盡相同 (Fasnacht-Hill, 2000; Hinshaw, 1987; Kutcher et al., 2004), 如: 兒童之攻擊行為是因挫折或挑釁所引起的反擊, 或是為私利而主動攻擊他人等 (Dodge & Coie, 1987)。因此, 若一味將兒童之攻擊行為視為相等, 即可能誤解行為問題之本質 (Fasnacht-Hill, 1998), 而未能及時提供適切且必要之特殊教育或治療 (廖鳳池、王文秀、田秀蘭, 1988; Walker, Lahey, Hynd, & Frame, 1987)。

鑑別診斷之最終目的為治療, 相異的診斷將處以不同之介入與治療計畫。是故, 許多研究致力於探討攻擊兒童群體 (ADHD、CD 及 ADHD/CD 共病) 的反社會特質比較 (Connor, Steingard, Cunningham, & Anderson, 2004; Frick, O'Brien, Wootton, & McBurnett, 1994; Frick, 1998; Giotakos, Markianos, & Vaidakis, 2005; Lynam, 1996; Waschbusch, Willoughby, & Pelham, Jr., 1998; Waschbusch et al., 2002), 藉由發現不同群體間之區辨特質或病理因素, 以助正確之鑑別診斷及提供適切之治療。因此, 攻擊兒童群體之區辨性研究有不容忽視的價值與重要性。是故, 本研究之目的即為探討國內臨床之攻擊兒童群體在反社會行為上的重要區辨特質, 以期提供臨床實務另一鑑別診斷之參考。

回顧關於 ADHD、CD 及 ADHD/CD 共病兒童之反社會行為的區辨性研究, 研究主題包含攻擊行為特質、兒童期病態發展、「過動—衝動—注意力不足」(Hyperactivity-Impulsivity-Attention, 簡稱 HIA)、「品行問題」(conduct prob-

¹ ADHD 是一發展性疾患, 主要特徵包含注意力、衝動控制和活動量異常等問題。

² CD 指個體一重複而持續的行為模式, 不顧或侵犯他人權益、違反社會規範等行為問題。

lems, 簡稱 CP) 與「對動物殘忍行爲」等議題, 以下將分別回顧前述議題之相關研究。

一、ADHD、CD 及 ADHD/CD 共病兒童之攻擊行為研究比較

許多研究以 Dodge 和 Coie (1987) 所主張之反應性攻擊、主動性攻擊的理論³作為探究 ADHD、CD 及 ADHD/CD 共病兒童之攻擊行為特質的焦點 (Kempes, Matthys, Maassen, Goozen, & England, 2006; Waschbusch et al., 1998; Waschbusch et al., 2002)。Kempes 等人 (2006) 研究發現, ADHD 症狀顯著與反應性攻擊有關, 但與主動性攻擊則無明顯關聯。另外, Frick (1998) 則表示, 主動性攻擊與 CD 較有相關。以上研究顯示, 反應性攻擊與主動性攻擊可作為區辨 ADHD、CD 兒童之特質。

然而, Waschbusch 等人 (1998) 的研究顯示, 反應性攻擊與主動性攻擊在區辨 ADHD、CD/ODD⁴、及 ADHD/ODD/CD 共病的效用 (utility) 不高; Waschbusch 等人發現在反應性攻擊、主動性攻擊量表中得到高分的兒童, 其在 ADHD、CD/ODD、或共病的症狀表現皆不特別明顯, Waschbusch 等人認為反應性攻擊與主動性攻擊之理論無法應用 (match) 於 DSM 系統之 ADHD、CD 或 ADHD/CD 共病等的分類。Connor 等人 (2004) 的研究則發現, 過動/衝動的特質與反應性攻擊、主動性攻擊皆有相關。

綜合上述, 一些研究者發現攻擊可作為 ADHD、CD 之區辨特質 (Frick, 1998; Kempes et al., 2006), 另一些研究則顯示攻擊無法有效區辨 ADHD、CD、ADHD/CD 共病兒童 (Connor et al., 2004; Waschbusch et al., 1998); 研究結果不盡相同。

³ 反應性攻擊定義為對一可察覺之威脅 (如: 同儕表現出真實的挑釁或兒童自己想像的挑釁) 做出衝動的攻擊行為, 為一種挫折反應, 與自我控制能力的缺乏較有相關; 主動性攻擊則定義為較少衝動且較多思慮過之攻擊行為, 顯現較低的情感, 且更可能為酬賞的預期所驅動 (Dodge & Coie, 1987; Dodge, Lochman, Harnish, Bates, & Pettit, 1997)。

⁴ ODD 為「對立性反抗疾患」(oppositional defiant disorder) 之簡稱。ODD 為兒童期行為疾患之一, 特徵包括對權威的違拗、反抗、敵意等持續的行為模式。

過去關於兒童之攻擊研究，大多以量表、問卷型式作為研究工具(Connor et al., 2004; Rey, Sawyer, & Prior, 2005; Waschbusch et al., 1998)，或以實驗設計之方法來誘發並測試、觀察兒童的攻擊行為特質(Hughes et al., 2002; Pepler & Craig, 1995; Waschbusch et al., 2002)；這些研究所採用之方法雖然對攻擊的定義略有不同，但大部份較偏重兒童之攻擊行為表現，如：量表通常為一橫跨廣泛情境、時間的整體行為評分，實驗設計則是在特定時間、特殊情境下所誘發之攻擊行為(Hughes et al., 2002)；而較少研究採投射測驗之方法來探討兒童之攻擊特質。投射測驗之獨特性在於個體提供豐富的主體經驗與特質，若藉由投射測驗的方法或許亦能辨別相異之攻擊兒童群體。因此，本研究嘗試以投射測驗測量攻擊之概念，來探討不同攻擊兒童群體之攻擊特質。

Costantino、Malgady 和 Rogler (1988) 發展一適用於兒童與青少年的投射性測驗「Tell-Me-A-Story」(TEMAS)，內容涵蓋「攻擊」等九大人格功能特質，其中 TEMAS「攻擊」之概念為個體傷害他人或破壞財產物品之意圖及所傷害的嚴重程度，其中包含意圖(自利或無意)及欲傷害程度的攻擊特質，依此定義，TEMAS 之攻擊概念則與 CD 之行為特質有關，因此也許可有效區辨 ADHD 及 ADHD/CD 兒童。故本研究嘗試以 TEMAS 作為區辨工具，來探究不同攻擊群體之攻擊特質的異同。

二、ADHD/CD 共病與兒童期病態發展

除了攻擊之相關研究外，近期一些研究則將焦點置於其他區辨特質，尤其以 ADHD/CD 共病兒童之特徵作為研究重點，他們認為 ADHD/CD 共病兒童有相異於 ADHD、CD 兒童之特殊行為特質(Lynam, 1996; Gresham et al., 2001)。

Hinshaw (1987) 指出，攻擊兒童群體普遍包含兩類行為特質，一為「過動—衝動—注意力不足」(HIA)，二為「品行問題」(CP)。其中，HIA 指兒童無法維持持續的注意力及有衝動、過動的行為；CP 則指違反社會及法律常規的行為，如：偷竊、破壞他人財產、甚至包含縱火、對他人施暴、逃家等嚴重的行

為問題(Hinshaw, 1987)。研究指出,相較於僅有 HIA 或僅有 CP 的兒童,HIA/CP 共病之兒童通常有問題行為更早發及更嚴重之攻擊行為(Walker et al., 1987),同時欠缺如:同理、同情與誠實等特質,以 DSM-IV 之診斷準則,HIA/CP 共病之兒童將被診斷為 ADHD/CD 共病(Gresham et al., 2001)。Lynam (1996, 1998) 認為這群兒童所表現之病理特徵相似於成人期的病態性格⁵,且未來更有可能發展為病態性人格(Gresham et al., 2001; Walker et al., 1987)。

Frick 和 Morris (2004) 的研究顯示,病態發展之兒童對情感刺激較乏敏感度,尤其有缺乏同理心、責任感、罪惡感等特徵。另外,Farrington (2005) 則認為兒童/青少年期的病態發展,主要包含三項特徵:(一)為自大、欺人的人際形式(包括:自我中心、誇大的自我感、善於操縱、欺詐、不誠實);(二)為缺陷的情感經驗(包括:罪惡感低、自責感低、同理心低、乏良心、麻木、淺薄情感及無責任感);(三)為衝動或不負責的行為型態(包括:追求刺激、乏長期目標、衝動等)。

以上研究指出兒童期病態發展之重要特質,其中乏罪惡感、乏自責感、自我中心、欺詐操縱、不負責、乏良心等特徵一再為研究者們所強調,而這些特徵則與個體之道德感相關(Blair, 1995)。因此,相較於單純 ADHD 或 CD 之攻擊兒童群體,ADHD/CD 共病兒童之道德感特質可能與其他攻擊兒童群體有所差異。

Blair (1995) 指出「道德感(morality)」包含三個面向,分別為道德情感(如:同情、罪惡感、自責感及同理)、攻擊行為的抑制、區辨是非對錯之能力(包括區辨道德違反(moral transgression)或慣例違反(conventional transgression)。Kohlberg 和 Hersh (1977) 亦指出個體之道德判斷會受情感因素一如同理與罪惡感的能力所影響。因此,道德感之重要特質包含罪惡感、自責感、同理等情感因素及區辨是非對錯之能力。

⁵ 病態性格之概念中,關鍵特徵為情感的貧乏,包括無羞愧感、淺薄的情感、乏同理、乏罪惡感、乏責任感、缺乏焦慮,及自我中心、擅長操縱他人以獲取自身利益、常殘忍地對待他人等特質(Davison, Neale, & Kring, 2004; Frick et al., 1994)。

Blair (1995) 指出病態性格與道德感有關，研究發現，病態性格傾向的個體，其道德判斷力不佳，且缺乏關心他人福祉的特質 (Blair, Monson, & Frederickson, 2001)。Bear 和 Richard (1981) 的研究亦發現，道德感愈低的兒童，其行為問題愈多；其他研究也顯示道德感與適應不良之攻擊行為有關 (Anchor & Cross, 1974; Tavecchio, Stams, Brugman, & Thomeer-Bonwens, 1999)。

以上研究顯示，道德感低之兒童，其行為問題可能愈嚴重，且道德感亦與病態發展相關。因此，道德感也許可作為單純 ADHD 兒童、ADHD/CD 共病兒童之區辨特質。

回顧過去研究，個體道德感之評估多以敘事作為衡鑑方式，例如以道德違反／慣例違反之故事形式來評斷個體之道德感 (Blair, 1995; Blair et al., 2001; Fisher & Blair, 1998)；其方式為研究者依據過去關於道德違反或慣例違反之文獻，編制相關之故事主題，在施測者敘說故事後詢問受試者幾項固定問題，藉由受試者的回答來評估其道德感。另外，亦有研究以 Kohlberg 道德發展理論為根據並編制成會談之形式來評估個體的道德感 (Bear & Richard, 1981)。其他研究則以受試者敘說故事的方式來評估其特定特質，例如請兒童觀看一套編制的圖片，並請他們敘說一個相關於該圖片的故事，藉由兒童敘說的故事內容來評估其道德聯繫 (moral affiliative) 之特質 (Toth, Cicchetti, Macfie, Rogosch, & Maughan, 2000)。以上研究皆以敘事作為研究方式，由研究結果可知，這些方式可獲得足夠且有效之訊息。

前述之投射性測驗「Tell-Me-A-Story」亦為請受試者針對測驗圖片敘說一個關於該圖片的故事，藉由兒童所敘說的故事內容來評估其特定特質。TEMAS 測驗之九大人格功能特質，亦含以 Kohlberg 道德發展理論為基礎的「道德判斷」測量，該特質於測驗中之定義包含道德感之重要特質，包括：區辨是非對錯之能力、接受自己錯誤行為的責任感、經驗到適當之罪惡感等情感特質 (Costantino et al., 1988)。

過去研究曾以 TEMAS 應用於臨床個案群體，結果顯示 TEMAS 的人格功能測量具有不錯的區辨度，可有效區辨臨床（包括：適應疾患、CD、發展性疾

患等)與非臨床兒童群體(Costantino, Malgady, Rogler, & Tsui, 1988; Costantino, Malgady, Colon-Malgady, & Bailey, 1992)。因此,若欲探究群體間於道德感特質中是否具有差異,TEMAS之「道德判斷」測驗可能為一有效之評估工具。

三、品行問題與對動物殘忍行為

研究發現,「對動物殘忍」⁶之行為亦能有效區辨嚴重品行問題(破壞性亞型)與輕微品行問題(非破壞性亞型)的兒童(Frick et al., 1993)。研究顯示,對動物殘忍之行為可能存於25%至28%的嚴重品行問題兒童之中(Luk, Staiger, Wong, & Mathai, 1999; Miller, 2001),表現對動物殘忍之行為的兒童通常也伴隨其他更嚴重之行為問題(Luk et al., 1999)。Frick等人(1993)研究發現,對動物殘忍之行為能有效區辨兒童攻擊行為的嚴重度與持續度,區辨嚴重與輕微品行問題的兒童。研究更指出重複傷害動物的兒童相較於無傷害動物行為之兒童,表現出更顯著的心理病態徵象,也顯現更破壞性(disruptive)的品行問題(Luk et al., 1999)。因此,對動物殘忍行為之特質應可作為ADHD兒童與ADHD/CD共病兒童的區辨特徵。

「對動物殘忍」之衡鑑主要經由與父母、兒童的訪談及紙筆測驗以獲得資訊。其中「兒童行為檢核表」(Children Behavior Checklist, 簡稱CBCL)為一廣泛使用之量表,不過量表中只詢問父母一個關於兒童對動物殘忍行為的問題,請父母指出兒童虐待動物的頻率(3點量表:從未如此、偶而如此、經常如此),且對於「對動物殘忍」未有定義或描述,因此若該題被勾選時也難以判定其他特別的訊息(Miller, 2001);Ascione、Thompson和Black(1997)即認為CBCL低估兒童對動物殘忍此項行為的盛行率。除CBCL外,其他研究者則以結構式的訪談來測量殘忍度(Kellert & Felthous, 1985);這些結果對臨床研

⁶ 「對動物殘忍」為「蓄意對動物造成不必要的傷害、痛苦、不幸或死亡等社會無法接受且不必要之行為」,包括犯罪的型式(例:以鐵棍敲擊狗的頭部)、及剝奪(omission)的表現(例:故意剝奪養動物的食物)(Guymer, Mellor, Luk, & Pearse, 2001)。

究有很大貢獻，因其考慮了關於殘忍行為多重面向之訊息，故能幫助組成「殘忍」概念的基礎。Ascione、Thompson 和 Black (1997) 即發展一套半結構式的訪談形式以獲得更多關於對動物殘忍的訊息，稱為「兒童與動物衡鑑工具 (the Children and Animals Assessment Instrument, 簡稱 CAAI)」，此方式提供關於兒童殘忍行為與受害動物型態等訊息。CAAI 衡鑑內容涵蓋殘忍多面向，包括殘忍之嚴重度、頻率、持續時間、最近一次發生的事件、動物之品種與數量、對傷害動物之感覺、隱瞞性 (企圖隱藏行為)、隱蔽度 (行為發生是否為獨自一人或與他人) 及同理心等九面向 (Ascione et al., 1997)。雖然 CAAI 之評估確實且有效，但卻是個冗長的會談，運用於臨床與研究情境將會有所限制 (Guymer, Mellor, Luk, & Pearse, 2001)。

Dadds 等人 (2004) 爲了改善 CAAI 冗長型式的研究限制，發展了一份以 CAAI 爲根據之簡短量表「兒童與動物量表」(The Children and Animals Inventory, 簡稱 CAI)，CAI 包含兒童的自陳報告及家長觀察兒童行為的報告，可在簡短的時間內獲取所需要之訊息，Dadds 等人 (2004) 的研究亦顯示 CAI 爲一有效且可信之量表。

四、小結

由上所述，ADHD 兒童與 ADHD/CD 共病之兒童，雖然外顯行為相似性高，但兩群兒童在攻擊特質、道德感及對動物殘忍此三面向上應有相異之表現，爲區辨兩群兒童的重要特徵；因此，本研究認爲攻擊、缺乏道德感、對動物殘忍三特徵爲反社會型態之重要特質。

國內臨床上被診斷爲 ADHD/CD 共病之兒童不多，如侯伯勳、林志堅、遲景上、陳展航 (2003) 於國內進行 ADHD 兒童盛行率之研究，結果顯示其研究之 ADHD 群體中，未有符合 ADHD/CD 共病診斷之兒童；侯伯勳等人認爲，此結果可能在於其研究對象之年齡較小 (國小學童)，因此嚴重行為問題較少，而未達 CD 之臨床診斷標準。不過，侯伯勳等人亦發現，其研究中許多 ADHD 個

案於家庭、學校皆已出現破壞、欺侮他人等行為問題，未來發展成更嚴重之行為疾患的風險極高。Lahey 等人 (1995) 的長期研究亦顯示，CD 兒童於未來 (一至四年) 之病症表現即使已不符合 CD 之臨床診斷標準，但幾乎仍持續著品行問題 (CP) 的表現。

因此，基於 ADHD/CD 共病兒童之臨床診斷不易的考量，本研究擬以伴隨 CD 傾向 (conduct problems 表現) 之 ADHD 兒童為研究對象，採洪麗瑜、丘彥南、張郁夏、孟瑛如、蔡明富 (2004) 所編製之「問題行為篩選量表」作為 CD 傾向兒童之篩選標準。「問題行為量表」之編製乃根據美國「心理疾患統計及診斷手冊 (Diagnostic and Statistical Manual of Mental Disorders, 4th ed., 簡稱 DSM-IV)」的注意力缺失與決裂性行為疾患 (Attention-Deficit and Disruptive Behavior Disorders) 之診斷準則擬定，其中分量表「違規行為 (CD)」即依據 DSM-IV 之 CD 診斷準則來進行評量與篩檢，因此採用此量表篩選 CD 傾向之 CP 兒童，雖未經臨床之正式診斷，但或許對 CD 診斷具有代表性。

因此，本研究採「問題行為量表」為篩選工具，以伴隨與未伴隨品行問題 (CP) 之 ADHD 兒童為對象，藉由攻擊、道德感與對動物殘忍之特質，比較兩群兒童之反社會型態表現，以探究兩群兒童之重要區辨特徵。

貳、研究方法

一、研究對象

本研究分別於北部醫療機構及學校特教單位進行收案；由醫師和特教老師篩選、轉介適合本研究條件之 ADHD 兒童，排除智能障礙、情緒問題 (包含明顯焦慮、憂鬱情緒)、自閉症、Asperger 症的共病。

(一) 分組

本研究以「問題行為篩選量表」之家長版再確認受試兒童的 ADHD 症狀、並作為伴隨與未伴隨品行問題 (CP) 之分組依據。研究共分為兩組：未伴隨 CP 之 ADHD 組(簡稱 ADHD-only 組)、伴隨 CP 之 ADHD 組(簡稱 ADHD+CP 組)。其中，ADHD-only 組與 ADHD+CP 組兩組兒童皆於「問題行為篩選量表」家長版之第一部分「注意力缺陷過動症 (ADHD) 行為」得分 7 分以上 (含)，以確定其 ADHD 之症狀。伴隨與未伴隨 CP 之分組方面，ADHD-only 組兒童在「問題行為篩選量表」家長版第四部分「違規行為 (CD)」之得分在 3 分以下，ADHD+CP 組兒童之得分則在 3 分以上 (含)。

(二) 基本資料描述

共 47 位兒童參與研究；其中 ADHD-only 組 25 名 (22 男 3 女)，平均年齡 8.82 歲 ($SD = 1.75$)；ADHD+CP 組 22 名 (21 男 1 女)，平均年齡 8.88 歲 ($SD = 1.90$)，兩組年齡無顯著差異 ($t = -.12$)。

又兩組之「問題行為篩選量表」家長版的結果如表一所示。在 ADHD 行為方面，ADHD-only 組與 ADHD+CP 組無顯著差異。違規行為方面，結果則顯示 ADHD+CP 組兒童在違規行為量表上的得分顯著高於 ADHD-only 組兒童。

表一

兩組兒童於「問題行為篩選量表」家長版之表現

項 目	組 別	平均數	標準差	<i>t</i>
ADHD行為	ADHD-only	11.20	3.16	-1.92
	ADHD+CP	13.00	3.25	
功能受損	ADHD-only	24.57	6.39	-0.89
	ADHD+CP	26.58	8.30	
對立性違抗 行為 (ODD)	ADHD-only	4.35	2.17	-1.34
	ADHD+CP	5.37	2.77	
違規行為 (CD)	ADHD-only	0.76	0.88	-8.00***
	ADHD+CP	4.68	2.15	

*** $p < .001$

二、研究工具

(一) 問題行為篩選量表

1. 內容

由洪儷瑜等人(2004)根據 DSM-IV 所編製之量表,用以篩選 ADHD 之症狀及可能伴隨的其他干擾性行為疾患之症狀。問題行為篩選量表之評量者分為家長版與教師版,評量對象分成國小和青少年版,全量表填答所需時間約 20 分鐘。各版本的行為篩選量表分成四大部分:「注意力缺陷過動症(ADHD)行為」(評量 ADHD 之症狀)、「功能受損」(評量受試兒童之 ADHD 症狀對個人生活功能的損害情形)、「對立性違抗行為」(評量兒童發生違抗行為之頻率)、及「違規行為(CD)」(評量兒童之品行問題行為的發生頻次)。

2. 信效度

原編訂者之信度考驗包括內部一致性、重測信度及評分者一致性。其中內部一致性接近 .80 以上;穩定性部分,五週間隔的穩定性亦在 .50 左右或以上;評分者間的一致性,除了第三、四部分在 .50 左右,其他均在 .70 以上。故量表的內部一致性、重測信度和評分者間一致性等信度均獲肯定。

效度部分,原編訂者利用因素分析考驗各部分的結構、各部分間的關係及各分量表間的相關考驗量表之構念效度,另外也利用已接受正式診斷的 ADHD 學生和自閉症兒童進行區分效度的考驗,以作為量表之效度分析。研究結果肯定此量表可區分 ADHD、非 ADHD 的特殊學生與一般學生。

(二) 「Tell-Me-A-Story」(TEMAS)

1. 內容

TEMAS 為 Costantino 等人(1988)所發展之適用於多元文化的投射測驗,共含 23 張彩色圖片,內容呈現一些預設誘發之主題與衝突情境,藉由受試者所述之故事內容,來瞭解兒童在衝突情境中的認知、情緒與心理社會之訊息。

TEMAS 內含九大人格功能：「人際關係」、「攻擊」、「焦慮憂鬱」、「成就動機」、「延緩滿足」、「自我概念」、「性別認同」、「道德判斷」和「現實考驗」；其中每張圖卡皆隱含一項以上人格功能之誘發。TEMAS 所發展之人格功能皆參考過去學者之理論與研究，如「攻擊」參考 Bellak 等人之自我功能（ego function）理論及 Bandura 等人在攻擊行為上的研究；「道德判斷」則以 Kohlberg 的道德發展理論為基礎（引自 Constantino et al., 1988）。

TEMAS 之適用對象為 5 至 18 歲智能正常、無感官損傷之兒童；目前已有 5 至 13 歲之常模。測驗則包含長程形式（23 張圖片）與簡版形式（9 張圖片），其中簡版形式即涵蓋九大人格功能，故可在簡短時間內有效獲得充份之訊息。而本研究主要為瞭解受試兒童之攻擊特質與道德感，故另外再挑選預定會誘發「攻擊」、「道德判斷」功能等五張圖卡，以獲得更多關於受試兒童之攻擊特質與道德感的評估資訊。故本研究以 TEMAS 簡版加上誘發「攻擊」、「道德判斷」之圖卡共計 14 張作為施測圖片，施測時間約 30 至 45 分鐘。

TEMAS 之施測，首先請受試兒童敘述一相關於圖片的故事，指導語為「請告訴我一個關於這張圖片的完整故事，你說的故事要回答三個問題：這張圖片裡現在發生了什麼事？之前又發生了什麼事？之後會發生什麼事？」。在兒童敘述一個故事後，若其內容忽略故事人物關係、情境與事件時間順序、故事主角的思想與情感等，施測者就須再詢問受試者，以引發受試者所忽略之細節。TEMAS 之計分範圍為 1 至 4 分（請參見附錄一），其中 1 分定義為最不適應的行為或解決模式，分數愈高則表示適應功能愈佳；若圖卡未能引發預定之人格功能，則該項人格功能不計分（N）。本研究所使用之「攻擊」與「道德判斷」評分準則請見附錄二。

2. 信效度

原編訂者採內部一致性、再測信度及評分者一致性進行信度考驗。內部一致性以 73 名西班牙裔兒童及 42 名黑人兒童為對象施測，結果西裔樣本的相關係數為 .41 至 .98，中數為 .73（其中攻擊為 .84，道德判斷為 .72）；黑人樣

本之相關係數為 .31 至 .97，中數為 .62（其中攻擊為 .78，道德判斷為 .70）。再測信度以 51 名波多黎各兒童為對象，經 18 週之間隔，人格功能方面的相關係數為 -.07 至 .45（其中攻擊為 .16，道德判斷為 .07）。評分者間一致性以 27 名西裔兒童與 26 名黑人兒童為對象，兩評分者間之相關係數為 .20 至 1.00，中數為 .60（其中攻擊為 .35 至 .87，道德判斷為 .31 至 1.00）。

效度方面，原編訂者採內容效度、建構效度及同時效度。內容效度由 14 位熟悉投射測驗的心理學家或臨床實務工作者，評估各圖片可能引出之人格功能，結果介於 71% 至 100% 之間（其中攻擊為 79% 至 100%，道德判斷為 71% 至 100%）。建構效度以教師行為評量表自 900 名學生中選出低於中數、有行為問題的 210 名兒童，其 TEMAS 人格功能之平均數介於 2.37 至 2.82 間（其中攻擊之平均為 2.48， $SD = .42$ ；道德判斷之平均為 2.54， $SD = .47$ ）；一般兒童之常模則約在 2.7 至 3.0 之間。同時效度以前述之 210 名兒童為對象，施測其他八項測驗進行分析；結果顯示，TEMAS 之人格側影（profile）與教師對兒童行為之評量相關為 .49，與能力自我概念之相關為 .50，與困擾行為之相關為 .51 等；這些相關係數皆達 .05 的顯著水準。

（三）兒童與動物量表（The Children and Animals Inventory，簡稱 CAI）

1. 內容

衡鑑項目包含理論所發展之「殘忍」的九個面向：嚴重度（以故意讓動物痛苦及受傷的程度作為基準）、頻率（殘忍行為的次數）、持續期（出現殘忍行為的持續時間）、最近期出現的殘忍行為、傷害的動物數及種類（包括動物的類別數及同一類別中的動物個數）、情感反應（sentience，關心受虐動物之程度）、隱瞞性（兒童企圖隱藏此行為）、隱蔽性（殘忍行為的發生為獨自一人或與其他兒童／成人一起）、同理（兒童對殘忍行為的自責程度）。CAI 共發展兩種版本：兒童版（兒童自陳報告）及父母版（家長評定孩童在對動物殘忍行為的觀察報告），兩版本使用相同問題，只是用字上稍有不同（CAI-兒童版請見附錄三）。CAI 的分數範圍由 0 分（無對動物殘忍的事例）至 39 分（嚴重而長期的、近期

對一系列的動物有殘忍的行為、及無同理表現等)。其中顯露對動物殘忍的兒童，其分數普遍散佈在 11 至 20 的嚴重度範圍之間，超過 30 分以上的分數非常少見 (Dadds et al., 2004)。

本研究考量受試兒童可能無法完全瞭解量表內容或有識字之問題，故對受試兒童 CAI 之測試採結構式訪談進行。

2. 信效度

(1) CAI 之中文化與國內樣本預試

CAI 之中文化程序採過去研究所使用之回譯 (back translation) 方法進行 (Anderson, 1967; Sinaiko & Brislin, 1973)。本研究於社區招募 32 對親子參與預試研究，兒童年齡範圍為 8 至 13 歲 ($M = 10.8$, $SD = 1.5$)。內部一致性相當高，CAI-兒童版達 .95，CAI-父母版達 .94；兒童與父母關於殘忍之報告亦呈顯著相關 ($r = .54$, $p < .01$)。一週後之重測信度，CAI-兒童版之相關為 .75 ($p < .01$)，CAI-父母版為 .88 ($p < .01$)，皆呈現顯著相關。此結果顯示測量兒童對動物殘忍行為的特質，CAI 於國內之應用為一有效且可信之測驗。

(2) 原編訂者之信效度考驗

Dadds 等人 (2004) 於澳洲招募 36 對親子參與預試研究，兒童年齡分布於 6 至 13 歲之間 ($M = 11.4$, $SD = 1.8$)。內部一致性非常高，CAI-兒童版為 .96，CAI-父母版為 .88；兒童與父母關於殘忍之報告呈現顯著相關 ($r = .51$, $p < .05$)。一週之重測信度，兒童版之相關為 .75 ($p < .01$)，父母版為 .80 ($p < .01$)。又原編訂者徵募 330 對 6-13 歲親子之大樣本測試，以 Cronbach's 統計法，CAI-父母版與兒童版皆達 .96；以 Rasch 量尺⁷ (Rasch scaling, a variant of item response theory) 檢驗 CAI 的心理測量，結果個體分散指數⁸ (the index of person separation

⁷ Rasch 模式具有客觀等距量尺之特性，適用於非二分選項的題目。Rasch 分析可提供各項目之難易度指標，並將所有項目與受試者的能力排列在同一個量尺上。

⁸ 個體分散指數，為 RUMM 程式所提供的一比率統計值，概念上相同於 Cronbach's alpha，即

為 .90，指出此測量之高可信度，僅只有 10%之變異。

效度方面，原編訂者以 28 名兒童(自 654 名兒童中，隨機選取 CAI-兒童版之低、中、高分三組各 10 名兒童，最後高分組流失兩位)，進行實驗設計 (The Cruelty to Animals Observation, 簡稱 CAO)⁹考驗效度。結果顯示,CAI-兒童版與 CAO-殘忍行為之相關為 .55($p < .05$),與 CAO-養育行為則為-.52($p < .05$);CAI-父母版與 CAO-殘忍行為之相關為 .38 ($p < .05$),與 CAO-養育行為則為 -.41 ($p < .05$);CAI-兒童版與父母版皆與 CAO-任務行為無顯著相關。由此顯示,CAI 與實際觀察之殘忍行為有顯著相關,為一有效評量兒童對動物殘忍行為之測驗。

三、研究程序

收案：由於研究對象為臨床兒童群體，故申請醫院院內「人體試驗委員會」之審查，審核結果通過始進行收案。

施測：受試兒童皆個別接受 TEMAS 及 CAI 的測驗，兩份測驗於同日進行。施測過程皆使用錄音筆作為研究輔助工具，以於施測後謄打為逐字稿補足測驗之內容。參與之家長則在受試兒童測驗同時，於測驗室外填寫三份問卷：「問題行為篩選量表」、「基本資料調查表」與 CAI 父母版。

資料分析：Tell-Me-A-Story (TEMAS) 由兩位評分員依據評分準則進行分析與計分；評分者間之相關係數介於 .88 至 .97 之間，平均為 .92。兒童與動物量表 (CAI) 則依原編訂者所訂定之評分標準計分；其中一自由答題之內容則由三位評分員依據評分標準進行計分，評分者間相關係數介於 .65 至 .94 之間，平均為 .77。

變異為真 (not error) 的比率。

⁹ 實驗情境為讓受試者於一設計教室中獨自與寵物鼠互動之行為觀察。含三項觀察特質：養育行為 (nurturing) — 照顧、同理及撫育行為；殘忍行為 (cruelty) — 草率疏忽的、攻擊或可能造成動物壓力的行為；任務行為 (engagement) — 活動中因任務而與動物互動的口語、非口語行為。

參、研究結果

一、兩組兒童的攻擊、道德感之差異情形

比較 ADHD-only 組與 ADHD+CP 組兒童於 TEMAS 中「攻擊」、「道德判斷」上的表現差異。以獨立樣本 t 檢定進行考驗，結果顯示在攻擊、道德感兩特質，ADHD+CP 組的得分顯著低於 ADHD-only 組兒童（請參見表二）。

二、兩組兒童在對動物殘忍行為特質的表現差異

（一）親子在「兒童與動物量表」中得分之相關

由於「兒童與動物量表（CAI）」區分為兒童版與父母版兩種形式（分別由兒童與家長填寫），故首先檢視受試兒童與家長在 CAI 得分上的相關性。結果顯示，全體受試兒童在 CAI-兒童版與 CAI-父母版的得分無顯著相關（ $r = .21$ ）；分別檢視 ADHD-only 組與 ADHD+CP 組兒童的 CAI 得分親子相關性，結果亦無顯著相關（ADHD-only 組 $r = -.22$ ；ADHD+CP 組 $r = .03$ ）。

（二）兩組兒童在「兒童與動物量表」得分之描述性統計

檢視兩組在 CAI-兒童版與父母版所呈現的計分情形，結果發現，ADHD-only 組之 CAI 的計分呈現兩種情形：一為親子在 CAI 中皆無計分，意即雙方皆表示受試兒童無對動物的殘忍行為（14 名，佔 56%）；另一為親子在 CAI 的得分結果不一致（11 名，佔 44%），意即親子其中一方在 CAI 中有計分，另一方則無。

ADHD+CP 組方面，CAI 之計分則呈現三種情形：其一為親子在 CAI 中皆無得分（6 名，佔 27%）；其二為親子在 CAI 中皆有計分，惟雙方的得分結果有落差（10 名，佔 46%）；其三為親子一方有計分，另一方則無（6 名，佔 27%）。

再比較 ADHD-only 組及 ADHD+CP 組出現對動物殘忍行為的比例情形。在 CAI-兒童版，ADHD-only 組 5 名（20%）兒童自陳有對動物殘忍行為，ADHD+CP

組則有 12 名 (55%) 有此殘忍行爲，兩組達顯著差異 ($\chi^2 = 6.05, p < .05$)，顯示在兒童的自陳報告中，ADHD+CP 組出現對動物殘忍行爲的比例較 ADHD-only 組高。而由家長填寫的 CAI-父母版，ADHD-only 組有 6 名兒童 (24%) 出現對動物殘忍行爲，ADHD+CP 組則有 14 名 (64%) 出現此殘忍行爲，兩組有顯著差異 ($\chi^2 = 7.52, p < .01$)，家長的報告亦顯示 ADHD+CP 組出現對動物殘忍行爲的比例較高。

進一步檢視出現對動物殘忍行爲的受試兒童在 CAI 中的得分情形，結果顯示，ADHD-only 組兒童在 CAI-兒童版與父母版中的得分皆落在 1-5 分的範圍內。ADHD+CP 組兒童方面，在 CAI-兒童版中，有 5 名兒童 (佔 23%) 之得分在 1-5 分的範圍，7 名兒童 (佔 32%) 之得分落在 11-30 分的嚴重度範圍；在 CAI-父母版中，ADHD+CP 組有 8 名兒童 (佔 37%) 得分在 1-10 分的範圍，其餘 6 名 (佔 28%) 之得分落在 11-30 分的嚴重度範圍。結果顯示，ADHD-only 組兒童之 CAI 得分皆落在輕微範圍之內，ADHD+CP 組兒童則落在輕微至嚴重範圍之間。

(三) 兩組兒童在對動物殘忍特質表現之差異情形

比較 ADHD-only 組與 ADHD+CP 組兒童於 CAI-兒童版及父母版的得分差異；以獨立樣本 *t* 檢定進行考驗，結果顯示在 CAI-兒童版與父母版兩版中，ADHD-only 組與 ADHD+CP 組的得分皆有顯著差異。如表二所示。

表二

兩組兒童在攻擊、道德感及對動物殘忍行爲特質之差異檢定

測量項目	ADHD-only組		ADHD+CP組		<i>t</i>
	平均數	標準差	平均數	標準差	
攻擊	2.49	0.33	2.28	0.35	2.09*
道德判斷	1.96	0.33	1.59	0.30	4.09***
CAI-兒童版	0.44	1.04	6.82	9.58	-3.12**
CAI-父母版	0.40	0.82	6.05	8.90	-2.96**

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

三、兩組兒童於攻擊、道德感及對動物殘忍行為之相關

以 Pearson 積差相關檢視受試兒童於 TEMAS 之「攻擊」、「道德判斷」及 CAI 得分的相關性，結果顯示全體受試兒童、ADHD-only 組、ADHD+CP 組兒童之「攻擊」與「道德判斷」有顯著相關，「攻擊」與對動物殘忍行為則皆無顯著相關；「道德判斷」與對動物殘忍行為方面，全體受試者有顯著相關，然 ADHD-only 組與 ADHD+CP 組兩組分別檢視時，「道德判斷」與對動物殘忍則無顯著相關。如表三所示。

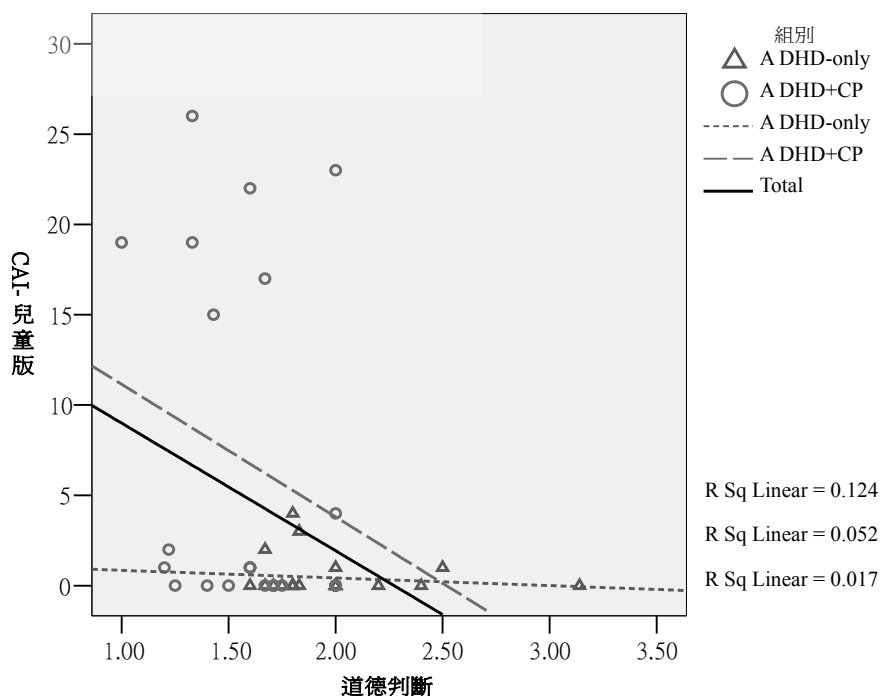
表三

受試兒童於攻擊、道德感、與 CAI 得分之相關

	全體兒童		ADHD-only組		ADHD+CP組	
	攻擊	道德判斷	攻擊	道德判斷	攻擊	道德判斷
道德判斷	.50**		.40*		.46*	
CAI-兒童版	-.20	-.35*	-.28	-.13	-.08	-.23
CAI-父母版	-.14	-.31*	.25	-.08	-.04	-.16

* $p < .05$, ** $p < .01$

為瞭解兩組「道德判斷」與對動物殘忍行為無顯著相關之因素，再檢測 ADHD-only 組與 ADHD+CP 組兒童於「道德判斷」、對動物殘忍行為之表現的得分散佈圖。結果顯示 ADHD+CP 組兒童在道德感與對動物殘忍行為的表現呈負相關的趨勢，且該組之表現情形相似於全體受試兒童之趨勢；因此人數不足可能是相關不顯著的原因之一。另外，由散佈圖顯示，ADHD-only 組兒童所呈現之趨勢幾乎近似於零相關。如圖一所示。



圖一 兩組兒童在 TEMAS 之「道德判斷」與 CAI-兒童版之得分散佈圖

再進一步瞭解受試兒童之攻擊、道德感、對動物殘忍行為各向度的相關性，如表四所示。結果顯示，「攻擊」與對動物殘忍行為之各向度皆無顯著相關。「道德判斷」方面，於 CAI-兒童版中，「道德判斷」與「傷害頻率」、「傷害的動物數及種類」、「持續期」、「最近期的殘忍行為」、「情感反應」及「嚴重度」皆呈現顯著負相關。於 CAI-父母版中，則顯示「道德判斷」與「傷害頻率」、「隱瞞度」、「情感反應」呈現顯著負相關。

分別再檢視 ADHD-only 組與 ADHD+CP 組之攻擊、道德感、對動物殘忍行為各向度的相關性。結果顯示，ADHD-only 組在 CAI 中許多向度皆無計分，故無法檢視「攻擊」、「道德判斷」與無計分向度的相關性，其它呈現出的結果亦無顯著相關。在 ADHD+CP 組兒童中，結果則顯示「攻擊」、「道德判斷」與對動物殘忍行為之各向度皆無顯著相關，如表四所示。

表四

全體兒童及 ADHD+CP 組的攻擊、道德感與對動物殘忍行為各向度之相關情形

	全體兒童		ADHD+CP組	
	攻擊	道德判斷	攻擊	道德判斷
<u>CAI-兒童版</u>				
傷害頻率	-.22	-.36*	-.04	-.25
傷害的動物數及種類	-.17	-.33*	-.25	-.25
持續期	-.14	-.30*	-.24	-.24
近期出現殘忍行為	-.20	-.34*	-.25	-.25
隱瞞度	-.16	-.17	.02	.02
隱蔽性	-.10	-.26	-.10	-.10
情感反應	-.21	-.38**	-.33	-.33
同理	-.23	-.25	-.17	-.17
嚴重度	-.13	-.30*	-.13	-.13
<u>CAI-父母版</u>				
傷害頻率	-.14	-.37**	-.15	-.36
傷害的動物數及種類	-.17	-.28	-.07	-.13
持續期	-.10	-.21	.03	-.02
近期出現殘忍行為	-.07	-.20	.05	-.03
隱瞞度	-.13	-.30*	-.01	-.18
隱蔽性	-.12	-.22	-.03	-.07
情感反應	-.15	-.33*	-.06	-.26
同理	.01	-.20	.11	-.05
嚴重度	-.14	-.19	.03	.12

* $p < .05$, ** $p < .01$

肆、討論與建議

一、伴隨與未伴隨 CP 之 ADHD 兒童在攻擊、道德感與對動物殘忍行為之差異

(一) 攻擊特質之表現

本研究嘗試以投射測驗 TEMAS 作為攻擊之評估工具，結果顯示 ADHD+CP 組兒童之攻擊特質明顯較 ADHD-only 組兒童嚴重，與過去使用量表或實驗設計之研究相符 (Waschbusch et al., 2002; Walker, et al., 1987)。研究結果顯示，攻擊確實可作為辨別 ADHD-only 組與 ADHD+CP 組兩組兒童之區辨特徵。

(二) 道德感之表現

研究結果顯示，ADHD+CP 組的道德感明顯較 ADHD-only 組低。回顧過去研究，探討行為問題與道德感的關係時較少特別以 ADHD 兒童為研究對象，如 Blair 等人 (2001) 與 Fisher 和 Blair (1998) 皆以特殊醫療機構中有行為、情緒困擾之院童作為研究群體，Bear 和 Richard (1981) 則由學校招募一般兒童為研究對象來瞭解行為問題與道德感之關係；這幾篇研究皆顯示兒童之行為問題愈嚴重，道德感愈低。本研究亦顯示 ADHD+CP 兒童之道德感顯著較 ADHD-only 兒童低。

本研究以 TEMAS 之「道德判斷」向度來瞭解兩組兒童於道德感上的表現，結果顯示 ADHD-only 組兒童之平均得分為 1.96 ($SD = 0.33$)，ADHD+CP 組之得分為 1.59 ($SD = 0.30$)。國內林美珠和劉秋木 (2004) 以 TEMAS 探討五年級國小學童之人格側影 (profile) 的研究，結果呈現一般兒童在「道德判斷」之平均得分為 2.29 分 ($SD = 0.37$)。由此顯示，ADHD-only 組與 ADHD+CP 組兒童之道德感，整體而言有較一般兒童低的趨勢；此現象指出 TEMAS 之「道德判斷」也許可作為區辨 ADHD 兒童與一般兒童的有效指標。過去研究亦顯示，TEMAS 可有效區辨臨床與非臨床之兒童群體，區辨力達 86% 至 89% ($p < .001$)。研究者以一般兒童、精神科門診之臨床兒童個案 (包括適應性疾患、

品行疾患、發展性疾患等)，進行 TEMAS 之人格側影的研究，結果顯示臨床兒童的各向度表現皆顯著較非臨床兒童低(Costantino et al., 1988; Costantino et al., 1992)。本研究兩組之得分皆較林美珠、劉秋木(2004)研究中的一般兒童得分低，顯示 ADHD 兒童之道德感表現可能較非臨床個案低，與 Costantino 等人研究相符。

(三) 對動物殘忍行為之表現

研究結果顯示，不論是兒童的自陳報告或是家長的觀察，ADHD+CP 組兒童在對動物殘忍行為的特質中皆明顯較 ADHD-only 組兒童嚴重；此結果與過去相關研究相符(Frick et al., 1993; Luk et al., 1999)。Frick 等人(1993)後設分析(meta-analysis) 60 篇 ODD 及 CD 兒童的研究，發現對動物殘忍之特質可作為有效區辨品行問題之嚴重程度的行為指標，亦即對動物殘忍行為與品行問題之程度有密切相關。此結論同樣反映在本研究之 ADHD 兒童中，兩組兒童在這項特質的表現上有明顯差異，顯示對動物殘忍行為亦可作為區辨伴隨與未伴隨 CP 之 ADHD 兒童的重要特徵。

ADHD-only 組及 ADHD+CP 組兒童兩者出現對動物殘忍行為的比例及行為程度皆呈現差異。約有半數以上的 ADHD+CP 組兒童出現對動物殘忍的行為，其中傷害程度由輕微至嚴重皆有；相對的，ADHD-only 組僅約四分之一的兒童出現對動物殘忍的行為，且傷害程度皆較輕微(如：僅有一或兩次的經驗，逗弄而未有傷害意圖及造成傷害的行為)。此結果呈現出 ADHD-only 組與 ADHD+CP 組兒童在對動物殘忍行為中「質」與「量」的差異。

二、攻擊、道德感與對動物殘忍行為之相關

本研究探討 ADHD-only 組與 ADHD+CP 組在攻擊、道德感、對動物殘忍三特質間的相關性，以更加瞭解兩組兒童之反社會型態特質的相關訊息。結果顯示，攻擊與道德感方面，ADHD-only 組、ADHD+CP 組兩組兒童皆顯示攻擊特質愈嚴重，道德感即愈低。另外，兩組兒童在攻擊與對動物殘忍行為兩特質間

皆無顯著相關，顯示兒童攻擊特質之高低，與殘忍行爲出現與否、殘忍行爲之嚴重度無明顯關聯。

道德感與對動物殘忍行爲方面，全體受試兒童之道德感與對動物殘忍行爲有顯著相關，顯示兒童的道德感愈低，出現對動物殘忍行爲的可能性愈高；再細究道德感與對動物殘忍行爲各向度的相關情形，結果顯示在全體兒童自我報告的內容中，道德感愈低，出現傷害動物之行爲的頻率可能愈高、傷害的動物數量及種類更多、傷害動物之行爲可能持續更長、間斷的時間愈短、造成傷害的情形與意圖可能更加嚴重，也更缺乏對所傷害之動物的罪疚感、麻木不仁。相較於兒童的自我報告，父母所觀察到的兒童傷害動物之行爲則顯示：兒童之道德感愈低，出現殘忍傷害動物的行爲頻率可能愈高、對傷害行爲更顯得麻木不仁，且愈可能隱瞞對動物殘忍之行爲。其中較特別的，對動物殘忍行爲之「隱瞞度」與道德感的顯著相關只呈現在父母報告的形式中，即道德感愈低的兒童，其父母愈有可能表示他們觀察到孩子對其殘忍行爲有隱瞞之舉動。

然而，當分別檢視 ADHD-only 組及 ADHD+CP 組兩組於道德感與對動物殘忍行爲之間的相關性，結果顯示皆無明顯相關；研究者推測各組人數銳減可能是影響相關不顯著的因素之一。當分別檢驗兩組在道德感與對動物殘忍間的相關時，各組人數分別減少為 22 人及 25 人，而影響兩組兒童於這兩項特質之間的相關性。

除此之外，另一造成相關不顯著的因素可能是道德感、對動物殘忍行爲是兩類相異、獨立的行爲特質。如由圖一顯示，在 ADHD+CP 組中，CAI 得分高之兒童在 TEMAS「道德判斷」中的得分分散，即出現嚴重對動物殘忍行爲的兒童裡，其道德感未必較低，也有高道德感、但表現嚴重對動物殘忍行爲的兒童。又，在 ADHD+CP 組 CAI 得分低之兒童中，其 TEMAS「道德判斷」之得分亦顯分散，即未出現或表現輕微對動物殘忍行爲的兒童裡，其道德感也未必較高，也有道德感低、但未出現對動物殘忍行爲的兒童。因此，雖然道德感與對動物殘忍行爲皆是區辨伴隨品行問題與否的重要特徵，但道德感、對動物殘忍可能

為相異之建構，各有其關鍵、核心特質，也才會顯現出高道德高殘忍、高道德低殘忍、低道德低殘忍、低道德高殘忍的不同行為組型表現。因此，在反社會兒童群體中，可能包含著各種相異建構的內隱及外在行為特質，進而發展出不同亞型（subtype）之組成（如：顯著特質為殘忍、或顯著特質為低道德感等），並衍生各種相異之病理發展路徑。未來研究或許可再針對此項議題進行更深入的探討。

三、對動物殘忍行為之隱蔽性、隱瞞性與覺知

本研究結果發現，兩組兒童在「兒童與動物量表」中，親子所報告的結果皆無明顯相關，顯示雙方對於兒童是否出現對動物殘忍行為的意見不同。

CAI 親子報告不一致的現象，在本研究國內預試及 CAI 原編訂者之研究中皆無發生，兩項研究結果皆呈現顯著的親子相關性。本研究國內預試與原編訂者皆以一般兒童為對象，而本研究之正式個案則為臨床 ADHD 兒童，因此研究對象的特質是否為影響 CAI 親子不一致的因素之一？ADHD 兒童之臨床特徵包含過動、衝動等行為，因此兒童之動作、行為屬蓄意或殘忍與否，有時可能較難以判定。故若親子雙方對「對動物殘忍行為」的覺知不同（如：兒童對此行為覺得有趣，但家長認為孩童為蓄意之行為），即可能影響雙方作答的一致性。

除了親子雙方對「對動物殘忍行為」覺知的不同可能影響一致性之外，「對動物殘忍行為」的隱蔽性與隱瞞性亦可能為影響因素之一。Miller (2001) 即表示，對動物殘忍通常為隱蔽之行為，除了行為當事人之外，父母或相關他人通常也未能察覺到兒童殘忍行為之發生；因此，對動物殘忍行為之隱蔽特質，亦可能影響親子作答的一致。另外，兒童若隱瞞其殘忍行為，也可能造成親子報告的不同。

本研究之 ADHD-only 組中，有 11 位兒童自陳或父母報告有對動物殘忍之行為，然親子雙方的計分結果卻完全不一致，顯示親子在「對動物殘忍行為」的覺知上可能有所差異，尤其得分皆屬輕微程度，因此可能顯示出雙方較難拿捏、判定兒童之行為是否達蓄意、殘忍之程度。

ADHD+CP 組兒童方面，出現對動物殘忍行爲的兒童，親子雙方幾乎皆有計分，惟兩者之計分結果有明顯差距。結果顯示，一些兒童在 CAI-兒童版得分明顯較 CAI-父母版高，此現象除了雙方對「對動物殘忍行爲」的覺知可能有差異外，亦包括兒童有對動物殘忍行爲的隱瞞或隱蔽特質之可能性，因此家長不清楚兒童的殘忍行爲，而影響雙方作答的一致性。另外，一些兒童則出現 CAI-父母版高於 CAI-兒童版的情形；此現象亦顯示出雙方覺知不同、或隱瞞特質之可能，如：個案在研究施測中，也許試圖隱瞞對動物殘忍之事實，或欲減輕其殘忍行爲的嚴重性。

再探究本研究受試兒童於 CAI-兒童版與 CAI-父母版各向度之間的相關性（請參見附錄四），以瞭解更多親子報告的相關訊息。結果顯示全體受試兒童中，CAI-兒童版的「嚴重度」向度與 CAI-父母版的總分、「頻率」、「傷害動物的數量／種類」、「隱蔽性」、「情感反應」等向度有顯著相關；此結果顯示，兒童自我報告的殘忍行爲程度若愈嚴重，其父母愈可能表示他們知情或有觀察到孩童對動物殘忍之行爲。另外，CAI-父母版的「同理」向度則與 CAI-兒童版的總分、「頻率」、「持續期」、「近期的殘忍行爲」、「隱瞞度」、「隱蔽性」、「情感反應」與「嚴重度」有顯著相關，顯示若家長認爲自己的孩子愈無法同理被害動物的感覺，則兒童自陳的殘忍行爲亦可能愈嚴重。特別的是，CAI「同理」向度的題目爲「你（您的小孩）對於人類傷害動物這些事的感覺是什麼？」，題目內容注重兒童的同理感受，而非限定於兒童實際做過的殘忍行爲；相較之下，CAI 的其他題目則皆涉及兒童是否曾出現對動物殘忍的行爲與經驗。因此，即使家長不清楚孩童是否有對動物殘忍的行爲（如：兒童有隱瞞或隱蔽之情形），若家長感覺自己的孩子似乎較無法同理被害動物的感受，則兒童出現對動物殘忍行爲的可能性即較高。此相關亦顯示於 ADHD+CP 組兒童中。

四、伴隨與未伴隨 CP 之 ADHD 的重要區辨特質

ADHD 與 ADHD+CP 共病兒童之外顯行爲相似，皆有過動、衝動及問題行

為之特質，研究亦指出兩群兒童在其它面向也有相似之表現，如：同樣有人際相處問題 (Hinshaw, 1987)、易過度表現攻擊性反應 (Milich & Dodge, 1984) 等，故兩者在臨床診斷中經常難以區辨。以本研究結果為例，受試兒童在「問題行為篩選量表」的表現上，ADHD-only 組與 ADHD+CP 組於「功能受損」、「對立性違抗行為」的分測驗中皆無明顯之差異，顯示兩者之行為、表現有許多相似之處，不易區辨。另外，本研究以 TEMAS 再檢視 ADHD-only 組與 ADHD+CP 組兒童其它的人格功能表現，結果發現兩組兒童亦呈現相似的人格側影 (profile)：在 TEMAS 九項人格功能中，僅「攻擊」與「道德判斷」兩特質有顯著之差異 (請參見附錄五)；因此，更顯出攻擊、道德感這兩項特質在區辨伴隨與未伴隨 CP 之 ADHD 兒童的重要性。

本研究另一項區辨特質「對動物殘忍行為」，ADHD-only 組與 ADHD+CP 組兒童亦於此項特質中有顯著差異之表現。CAI 結果顯示，兩組兒童出現對動物殘忍行為的比例不同，行為之嚴重程度也相異；再者，親子雙方於 CAI 的作答情形也顯現出 ADHD-only、ADHD+CP 兩者的不同，如：分析結果顯示，ADHD+CP 組兒童在對動物殘忍的行為中，可能存有隱瞞與隱蔽性之特質。

綜合本研究結果，證實攻擊、道德感與對動物殘忍行為三者應可作為伴隨與未伴隨 CP 之 ADHD 兒童的重要區辨特徵。臨床上 ADHD、ADHD+CP 兒童雖然皆可能表現攻擊、違抗等外顯行為，然兩者於本研究中則確實展現不同的反社會特徵，顯示兩群兒童的反社會型態之發展與建構 (construct) 可能相異，此現象似乎也意謂著 ADHD、ADHD+CP 分別源於不同的心理病因。檢視本研究三項區辨特質：攻擊 (意圖/嚴重度)、道德感、殘忍行為，此三項特質之嚴重形式的表現即與病態性格之心理特徵相關；若以此概念，則病態性特徵即區辨出 ADHD-only 與 ADHD+CP 兩群兒童。近年許多研究指出，ADHD+CP 於攻擊兒童中為一特別的群體，尤其具有病態性特質，故表現出更多、更嚴重之反社會行為 (Frick & Marsee, 2006; Gresham et al., 2001; Lynam, 1996)；而本研究結果顯示，相較於 ADHD-only 兒童，ADHD+CP 兒童具有顯著更高之病態性特質 (攻擊意圖較高、道德感較低、有較多及較嚴重之動物殘忍行為)，與 Lynam

等人主張有相符之處；此意謂著在攻擊兒童群體中，ADHD+CP 之心理病理可能為一獨立、特殊之建構。

五、建議

(一) 增加研究人數與組別

後續研究可再增加研究人數，以增研究結果之可靠性與代表性。另外，建議加入單純 CP (CP-only) 之兒童、及一般控制組之受試者，以更瞭解在臨床攻擊特質之兒童群體中，ADHD-only、CP-only 及 ADHD+CP、一般控制組四組兒童在道德感、對動物殘忍行為等表現差異，及四組兒童所呈現的特質、行為型態，以為臨床及教學實務增加其它有效且實用之評估資訊。

(二) 探討反社會型態之特質建構

本研究結果顯示，攻擊、道德感、對動物殘忍三項特質皆可作為伴隨與未伴隨 CP 之 ADHD 兒童的區辨特徵，而研究亦顯示攻擊、道德感、與對動物殘忍行為三特質之間各有相異之關聯性存在。建議未來研究可再延伸此三項反社會特質間的關聯，進一步探究反社會型態之特質建構與核心區辨特徵。

針對本文之任何回應、回饋或意見，請直接聯繫：吳依璇，265 宜蘭縣羅東鎮中正南路 160 號，e-mail: yihuan.wu@hotmail.com，羅東聖母醫院身心科心理室，(O) 03-9544106 轉 5341。

收件日期：97 年 03 月 27 日

複審一日期：97 年 05 月 15 日

複審二日期：97 年 07 月 05 日

通過日期：97 年 09 月 18 日

參考文獻

- 林美珠、劉秋木 (2004)。兒童在 Tell-Me-A-Story 上所呈現的人格側影之初探。
中國測驗學會測驗學刊, 51 (2), 249-284。
- 侯伯勳、林志堅、遲景上、陳展航 (2003)。台中地區某國小低年級學童注意力
不足過動症候群盛行率初探。*慈濟醫學*, 15 (3), 163-167。
- 洪麗瑜、丘彥南、張郁雯、孟瑛如、蔡明富 (2004)。問題行為篩選量表指導手
冊。台北：教育部特教組出版：師大特教中心發行。
- 廖鳳池、王文秀、田秀蘭 (1998)。兒童輔導原理。台北：心理。
- Anchor, K. N., & Cross, H. J. (1974). Maladaptive aggression, moral perspective, and the
socialization process. *Journal of Personality and Social Psychology*, 30(1), 163-168.
- Anderson, R. B. W. (1967). On the comparability of meaningful stimuli in cross-cultural
research. *Sociometry*, 30(2), 124-136.
- Ascione, F. R., Thompson, T. M., & Black, T. (1997). Childhood cruelty to animals: As-
sessing cruelty dimensions and motivations. *Anthrozoos*, 10(4), 170-179.
- Bear, G. G., & Richard, H. C. (1981). Moral reasoning and conduct problems in the class-
room. *Journal of Educational Psychology*, 73(5), 664-670.
- Blair, R. J. R. (1995). A cognitive developmental approach to morality: Investigating the
psychopath. *Cognition*, 57, 1-29.
- Blair, R. J. R., Monson, J., & Frederickson, N. (2001). Moral reasoning and conduct prob-
lems in children with emotional and behavioral difficulties. *Personality and Individ-
ual Differences*, 31, 799-811.
- Connor, D. F., Steingard, R. J., Cunningham, J. A., & Anderson, J. J. (2004). Proactive and
reactive aggression in referred children and adolescents. *American Journal of Or-
thopsychiatry*, 74(2), 129-136.
- Costantino, G., Malgady, R. G., & Rogler, L. H. (1988). *TEMAS (Tell-Me-A-Story) manual*.

LA: Western Psychological Services.

- Costantino, G., Malgady, R. G., Rogler, L. H., & Tsui, E. C. (1988). Discriminant analysis of clinical outpatients and public school children by TEMAS: A thematic apperception test for hispanics and blacks. *Journal of Personality Assessment*, 52(4), 670-678.
- Costantino, G., Malgady, R. G., Colon-Malgady, G., & Bailey, J. (1992). Clinical utility of the TEMAS with nonminority children. *Journal of Personality Assessment*, 59(3), 433-438.
- Dadds, M. R., Whiting, C., Bunn, P., Fraser, J. A., Charlson, J. H., & Pirola-Merlo, A. (2004). Measurement of cruelty in children: The cruelty to animals inventory. *Journal of Abnormal Child Psychology*, 32(3), 321-334.
- Davison, G. C., Neale J. M., & Kring, A. M. (2004). *Abnormal Psychology* (9th ed.). New York: Wiley.
- Dodge, K. A., & Coie, J. D. (1987). Social information processing factors in reactive and proactive aggression in children's peer group. *Journal of Personality and Social Psychology*, 53, 1146-1158.
- Dodge, K. A., Lochman, J. E., Harnish, J. D., Bates, J. E., & Pettit, G. S. (1997). Reactive and proactive aggression in school children and psychiatrically impaired chronically assaultive youth. *Journal of Abnormal Psychology*, 106(1), 35-71.
- Farrington, D. P. (2005). The importance of child and adolescent psychopathy. *Journal of Abnormal Child Psychology*, 33(4), 489-497.
- Fasnacht-Hill, L. A. (2000). *The role of empathy in differentiating conduct and attention-deficit hyperactivity disorders*. Unpublished doctoral dissertation, California School of Professional Psychology, San Diego, American.
- Fisher, L., & Blair, R. J. R. (1998). Cognitive impairment and its relationship to psychopathic tendencies in children with emotional and behavioral difficulties. *Journal of Abnormal Child Psychology*, 26(6), 511-519.
- Frick, P. J. (1998). *Conduct disorder and serious antisocial behavior*. New York: Plenum.

- Frick, P. J., Horn, Y. V., Lahey, B. B., Christ, M. A. G., Loeber, R., Hart, E. A., Tammembaum, L., & Hanson, K. (1993). Oppositional defiant disorder and conduct disorder: A meta-analytic review of factor analyses and cross-validation in a clinic sample. *Clinical Psychology Review, 13*, 319-340.
- Frick, P. J., & Marsee, M. C. (2006). Psychopathy and development pathways to antisocial behavior in youth. In C. J. Patrick (Ed.), *Handbook of psychopathy* (pp. 353-374). New York: Guilford.
- Frick, P. J., & Morris, A. S. (2004). Temperament and developmental pathways to severe conduct problems. *Journal of Clinical Child and Adolescent Psychology, 33*, 54-68.
- Frick, P. J., O'Brien, B. S., Wootton, J. M., & McBurnett, K. (1994). Psychopathy and conduct problems in children. *Journal of Abnormal Psychology, 103*(4), 700-707.
- Giotakos, O., Markianos, M., & Vaidakis, N. (2005). Aggression, impulsivity, and plasma sex to their history of childhood attention-deficit/hyperactivity disorder symptoms. *The Journal of Forensic and Psychology, 16*(2), 426-433.
- Gresham, F. M., Lane, K. L., McIntyre, L. L., Oison-Tinker, H., Dolstra, L., MacMillan, D. M., Lambros, K. M., & Bocian, K. (2001). Risk factors associated with co-occurrence of hyperactivity-impulsivity-inattention and conduct problems. *Behavioral Disorders, 26*(3), 189-199.
- Guymer, E. C., Mellor, D., Luk, E. S. L., & Pearse, V. (2001). The Development of a screening questionnaire for childhood cruelty to animals. *Journal of Child Psychology and Psychiatry, 42*(8), 1057-1063.
- Hinshaw, S. (1987). On the distinction between attention deficits/hyperactivity and conduct problems/aggression in child psychopathology. *Psychological Bulletin, 101*, 443-463.
- Hughes, C., Oksanen, H., Taylor, A., Jackson, J., Murray, L., Caspi, A., & Moffitt, T. E. (2002). 'I'm gonna beat you!' SNAP!: An observational paradigm for assessing young children's disruptive behaviour in competitive play. *Journal of Child Psychology and Psychiatry, 43*(4), 507-516.

- Kellert, S. R., & Felthous, A. R. (1985). Childhood cruelty toward animals among criminals and noncriminals. *Human Relations, 38*(12), 1113-1129.
- Kempes, M., Matthys, W., Maassen, G., Goozen, S. V., & England, H. V. (2006). A parent questionnaire for distinguishing between reactive and proactive aggression in children. *European Child Adolescence Psychiatry, 15*, 38-45.
- Kohlberg, L., & Hersh, R. H. (1977). Moral development: A review of the theory. *Theory into Practice, 16*(2), 53-59.
- Kutcher, S., Aman, M., Brooks, S. J., Buitelaar, J., van Daalen, E., Feqert, J., Findling, R. L., Fisman, S., Greenhill, L. L., Huss, M., Kusumakar, V., Pine, D., Taylor, E., & Tyano, S. (2004). International consensus statement on attention-deficit /hyperactivity disorder (ADHD) and disruptive behaviour disorders (DBDs): Clinical implications and treatment practice suggestions. *European Neuropsychopharmacology, 14*(1), 11-28.
- Lahey, B. B., Loeber, R., Hart, E. L., Frick, P. J., Applegate, B., Zhang, Q., Green, S. M., & Russo, M. F. (1995). Four-year longitudinal study of conduct disorder in boys: Patterns and predictions of persistence. *Journal of Abnormal Psychology, 104*, 83-93.
- Luk, E. S. L., Staiger, P. K., Wong, L., & Mathai, J. (1999). Children who are cruel to animals: A revisit. *Australian and New Zealand Journal of Psychiatry, 33*, 29-36.
- Lynam, D. R. (1996). Early identification of chronic offenders: Who is the fledging psychopath? *Psychological Bulletin, 20*, 209-234.
- Lynam, D. R. (1998). Early identification of the fledging psychopath: Locating the psychopathic children in the current nomenclature. *Journal of Abnormal Psychology, 107*, 566-575.
- Milich, R. M., & Dodge, K. A. (1984). Social information processing in child psychiatric populations. *Journal of Abnormal Child Psychology, 12*, 471-490.
- Miller, C. (2001). Childhood animal cruelty and interpersonal violence. *Clinical Psychology Review, 21*(5), 735-749.
- Pepler, D., & Craig, W. M. (1995). A peek behind the fence: Naturalistic observations of

- aggressive children with remote audiovisual recording. *Developmental Psychology*, 31(4), 548-553.
- Rey, J. M., Sawyer, M. G., & Prior, M. R. (2005). Similarities and differences between aggressive and delinquent children and adolescents in a national sample. *Australian and New Zealand Journal of Psychiatry*, 39, 366-372.
- Sinaiko, H. W., & Brislin, R. W. (1973). Evaluating language translation: Experiments on three assessment method. *Journal of Applied Psychology*, 57(3), 328-334.
- Tavecchio, L. W. C., Stams, G. J. J. M., Brugman, D., & Thomeer-Bonwens, M. A. E. (1999). Moral judgement and delinquency in homeless youth. *Journal of Moral Education*, 28(1), 63-79.
- Toth, S. L., Cicchetti, D., Macfie, J., Rogosch, F. A., & Maughan, A. (2000). Narrative representations of moral affiliative and conflictual themes and behavioral problems in maltreated preschoolers. *Journal of Clinical Child Psychology*, 29(3), 307-318.
- Walker, J. L., Lahey, B. B., Hynd, G. W., & Frame, C. L. (1987). Comparison of specific patterns of antisocial behavior in children with conduct disorder with or without co-existing hyperactivity. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 55(6), 910-913.
- Waschbusch, D. A., Willoughby, M. T., & Pelham, Jr., W. E. (1998). Criterion validity and the utility of reactive and proactive aggression: Comparisons to attention deficit hyperactivity disorder, oppositional defiant disorder, conduct disorder, and other measures of functioning. *Journal of Clinical Child Psychology*, 27(4), 396-405.
- Waschbusch, D. A., Pelham, Jr., W. E., Jennings, J. R., Greiner, A. R., Tarter, R. E., & Moss, H. B. (2002). Reactive aggression in boys with disruptive behavior disorders: Behavior, physiology, and affect. *Journal of Abnormal Child Psychology*, 30(6), 641-656.

附錄一

TEMAS 人格功能之計分等級

計分	評 分 指 標 與 描 述 舉 例
1	在 TEMAS 中，1 分代表受試者於該圖卡中的人格功能呈現出高度不適應的行為或解決方式。例：故事中若出現謀殺、攻擊致死或造成嚴重傷害，且無悔意的內容，通常在「人際關係」、「攻擊」與「道德判斷」的人格功能計 1 分。
2	代表中度不適應的反應或解決方式。例：能分辨行為對錯，但不承認自己犯下的罪行；「道德判斷」計 2 分。
3	表示有部分適應性的解決方式。例：欺騙的兒童會被抓到及處罰，兒童也對錯誤行為有悔意；「道德判斷」計 3 分。
4	表示為高度適應的反應或解決方式。兒童能察覺到可能發生的衝突，並以成熟、社會適應的方式解決問題。例：能主動承認自己的錯誤，並設法彌補；「道德判斷」計 4 分。
N	在一故事裡受試者雖說了一個主題但卻與特定之人格功能無關。

附錄二

TEMAS「攻擊」、「道德判斷」的評分準則參考

一、攻擊

攻擊於 TEMAS 中的定義指**意圖**殺害、傷害他人（不論是身體或口頭的表現形式），或損壞/詆毀他人的物品財產。

※ 分數愈低表示攻擊特質愈嚴重（嚴重傷害、殘忍、自利）；分數愈高表示攻擊特質愈輕微（輕微傷害或不傷害、自衛或公義）

計分	評分指標與描述舉例
1	為私利而嚴重傷害他人或動物（如：殺人或動物、重傷害等），或嚴重破壞物品財產（如：縱火燒房子）。
	<ul style="list-style-type: none"> • 為私利而讓他人或動物死亡或重傷。 • 因自己的負面情緒而嚴重毀損他人物品或傷害他人。
2	為私利而嚴重傷害他人或動物，或嚴重破壞物品，但有得到介入或解決而未造成傷害。 為正向的理由或非蓄意造成其他人物的嚴重傷害、或嚴重破壞物品。 為私利而輕微傷害他人或破壞物品，且無適當介入或解決。
	<ul style="list-style-type: none"> • 為了自衛或救人而讓他人或動物受到嚴重傷害。 • 因為不小心而讓他人死傷。 • 為取樂而傷人或傷物，造成輕微傷害。 • 幻想嚴重攻擊行為，但未造成實際傷害。
3	為私利而輕微傷害他人或破壞物品，但有得到介入或處罰。 為正向的理由或非蓄意造成其他人物的輕微傷害或破壞。
	<ul style="list-style-type: none"> • 因私利而拿取他人物品，但經協調或規勸後，得到介入或妥協。 • 幻想被攻擊，但沒有發生預期的傷害。
4	原來預期會發生的攻擊行為因為適當的處理而未造成任何傷害。
	<ul style="list-style-type: none"> • 以勸說、講理、或訴之以情等適當方式來解決紛爭。 • 無傷人意圖或行為。

二、道德判斷

道德判斷指區辨是非對錯的能力，及對其惡行經驗感到到自責、罪惡感的程度；並從道德感是來自於內省、自發性的悔意，還是因為外在因素（如：處罰）而知覺到自己犯錯。

計分	評分指標與描述舉例
1	<p>對於錯誤行為沒有任何悔意或罪惡感，亦無接受到任何處罰或制裁。</p> <ul style="list-style-type: none"> 對嚴重之惡行（搶劫、嚴重傷害等），沒有任何悔意或罪惡感，且不認為是錯誤的，或是無法分辨對錯。 為私利而犯下惡行或罪行且無悔意。 不肯為自己的罪行負責（如：補償或被制裁），無責任感。 為掩飾罪行而說謊，逃避責任。
2	<p>錯誤行為得到外在處罰，但內在仍缺乏自發的悔意與責任感</p> <ul style="list-style-type: none"> 犯下罪行而接受處罰，但沒有罪惡感。 內在缺乏責任感與悔意，直到外界干涉才承認罪行。 不承認錯誤或不說實話，因此被處罰。 犯下罪行雖有罪惡感，但仍逃避責任，惟能接受外在處罰而沒有抗拒。
3	<p>對於錯誤的行為因透過外在的處罰與介入而有悔意，並因此主動設法彌補</p> <ul style="list-style-type: none"> 犯錯後有罪惡感及悔意，並道歉認錯。 能區辨錯誤行為，知道所犯罪行是錯誤的，且有悔意。
4	<p>對於錯誤行為有明顯悔意，並主動設法彌補。或基於道德感，事先避免錯誤行為的發生</p> <ul style="list-style-type: none"> 因一時衝動而犯下錯誤行為，會主動承認罪行並設法彌補。 能主持公道，不怕威脅，為受害者仗義執言。 排解糾紛，能設法以理化解紛爭

附錄三

兒童與動物量表 (Children and Animals Inventory) (兒童版)

- 這是一份談到有關兒童與動物、及孩童多常會蓄意傷害動物的問題。
- 請儘可能**誠實**的回答這些問題，沒有人會知道你的名字或可以查出你的回答，因此，請你不必擔心你真實的回答會帶來困擾。
- 下列題目請你在 內打勾。

1. 你曾經故意傷害過一隻動物嗎？

- 從來沒有
- 幾乎沒有
- 很少
- 數次
- 經常

2. 你有多少次故意傷害一隻動物呢？

- 從來沒有
- 1 或 2 次
- 3 至 6 次
- 6 次以上

3. a) 之前你傷害過的動物類型是什麼？(可複選)

- 沒有
- 野生動物，約有多少隻呢？_____ 分別是什麼動物呢？_____
- 流浪動物，約多少隻呢？_____ 分別是什麼動物呢？_____
- 牲畜，約多少隻呢？_____ 分別是什麼動物呢？_____
- 寵物，約多少隻呢？_____ 分別是什麼動物呢？_____

3. b) 你曾經殘忍地傷害過以下哪些動物？
- 沒有
 - 蟲或昆蟲（不包括蟑螂、蚊子、蜘蛛）
 - 魚、蜥蜴、青蛙等
 - 鳥或哺乳動物
4. 你做這樣的事情有多久了呢（斷斷續續的）？
- 從來沒有
 - 約有一個月
 - 約有六個月
 - 超過六個月
5. 上一次你故意傷害一隻動物是哪時候？
- 我從沒傷害過動物
 - 一年以前
 - 過去一年到六個月之間
 - 最近六個月內
6. 你最常在別人面前或你自己一個人的時候殘忍地對待動物？
- 我從沒傷害過動物
 - 在別人面前
 - 獨自一人
7. a) 如果你跟其他人一起傷害動物，那他們是大人或是你的朋友？
- 我從沒傷害過動物
 - 大人也一起傷害動物
 - 朋友也一起參與
 - 跟朋友一起，但他們沒參與
7. b) 如果你自己一個人傷害一隻動物，你會試著隱瞞你做了什麼嗎？
- 我從沒傷害過動物
 - 不會，我不會試著隱瞞

- 有時會隱瞞，有時不會
- 會，我會試圖隱瞞
8. 如果你故意傷害一隻動物，你有什麼感覺呢？
- 我從沒傷害過動物
- 我為那隻動物感到非常難過
- 有時我會覺得不好受，但不總是這樣
- 對那隻動物，我不會覺得不好受
9. 對於人類傷害動物這些事，你的感覺是什麼？
- 非常難過
- 不知道
- 牠們活該
- 很有趣

如果你曾經故意傷害過任一隻動物，請回答最後一個問題。

10. 當你故意傷害一隻動物時，是因為發生什麼事嗎？如果你經常傷害動物，你通常都做些什麼？請你舉出一、兩件例子。

~ 謝謝您的回答 ☺ ~

附錄四

CAI-兒童版與 CAI-父母版各向度之相關情形

一、全體兒童於 CAI-兒童版與 CAI-父母版各向度之相關

兒童版 \ 父母版	傷害 頻率	數及 種類	持續 期	近期 行爲	隱瞞 度	隱蔽 性	情感 反應	同理	嚴重 度	總分
傷害頻率	.25	.24	.13	.38**	.03	.23	.27	.06	.30*	.26
數及種類	.12	.09	.11	.21	.04	.16	.15	.17	.31*	.17
持續期	.15	.18	.05	.20	.00	.07	.13	.04	.20	.14
近期行爲	.08	.00	.03	.09	-.10	.13	.04	.08	.18	.07
隱瞞度	.10	.04	.17	.20	.08	.22	.16	.15	.24	.17
隱蔽性	.13	.07	.08	.20	-.04	.19	.13	.15	.33*	.16
情感反應	.22	.13	.13	.32*	.02	.25	.23	.16	.38**	.24
同理	.29*	.29	.44**	.41**	.25	.52**	.37**	.28	.53**	.42**
嚴重度	.09	-.03	-.03	.04	-.05	.00	.00	.02	.20	.04
總分	.18	.13	.13	.27	.03	.22	.19	.13	.34*	.21

* $p < .05$, ** $p < .01$

二、ADHD+CP 組兒童於 CAI-兒童版與 CAI-父母版各向度之相關

兒童版 \ 父母版	傷害 頻率	數及 種類	持續 期	近期 行爲	隱瞞 度	隱蔽 性	情感 反應	同理	嚴重 度	總分
傷害頻率	.16	.11	.01	.28	-.11	.10	.17	-.06	.17	.12
數及種類	-.06	-.10	-.04	.04	-.12	-.01	-.01	.05	.15	-.01
持續期	.00	.03	-.10	.05	-.15	-.10	-.02	-.11	.03	-.03
近期行爲	-.07	-.16	-.10	-.06	-.26	-.01	-.11	-.05	.02	-.10
隱瞞度	-.08	-.15	.03	.04	-.07	.06	.01	.01	.07	-.02
隱蔽性	.00	-.09	-.05	.06	-.18	.05	.00	.05	.21	.01
情感反應	.11	-.01	.00	.20	-.12	.12	.12	.05	.26	.10
同理	.35	.23	.48*	.44*	.23	.58**	.43*	.37	.60**	.47*
嚴重度	-.07	-.22	-.19	.14	-.22	-.19	-.19	-.13	.03	-.17
總分	.04	-.05	-.02	.12	-.14	.05	.04	.00	.18	.03

* $p < .05$, ** $p < .01$

註：ADHD-only 組兒童在 CAI 中許多向度皆無計分，因此無法完整檢視兒童版與父母版各向度之相關（其他有計分之向度亦無顯著相關），故未附上表格。

附錄五

兩組兒童於 TEMAS 中的人格功能表現差異

測驗項目	組別	人數	平均數	標準差	<i>t</i>
人際關係	ADHD-only	25	2.31	.47	1.409
	ADHD+CP	22	2.13	.39	
	整體	47	2.23	.44	
攻擊	ADHD-only	25	2.49	.33	2.094*
	ADHD+CP	22	2.28	.35	
	整體	47	2.39	.35	
焦慮憂鬱	ADHD-only	25	2.78	.35	1.377
	ADHD+CP	22	2.65	.34	
	整體	47	2.72	.35	
成就動機	ADHD-only	23	2.70	.67	.547
	ADHD+CP	22	2.56	.97	
	整體	45	2.63	.82	
延宕滿足	ADHD-only	25	2.71	.69	-.284
	ADHD+CP	21	2.77	.64	
	整體	46	2.74	.66	
自我概念	ADHD-only	6	2.83	.75	1.293
	ADHD+CP	10	2.30	.82	
	整體	16	2.50	.82	
性別認同	ADHD-only	5	2.50	.71	-.342
	ADHD+CP	3	2.67	.58	
	整體	8	2.56	.66	
道德判斷	ADHD-only	25	1.96	.33	4.094***
	ADHD+CP	22	1.59	.30	
	整體	47	1.79	.36	
現實考驗	ADHD-only	25	2.71	.43	.799
	ADHD+CP	22	2.61	.47	
	整體	47	2.66	.44	
總平均	ADHD-only	25	2.55	.28	2.084*
	ADHD+CP	22	2.38	.28	
	整體	47	2.47	.29	

* $p < .05$, *** $p < .001$

A Study of Antisocial Pattern of ADHD Children With/Without Conduct Problems

Yi-Hsuan Wu

Saint Mary's Hospital Luodong

Yu-Hwa Lin

Fu-Jen Catholic University

Abstract

The observed behaviors in Attention Deficit Hyperactivity Disorder (ADHD) and ADHD with conduct problems (CP) are rather similar. Both of them present antisocial behaviors such as aggression and disobedience. Therefore it's difficult to make discriminate diagnoses among children with aggressive behaviors. The purpose of this study was to examine the differences of antisocial patterns between ADHD children with/without CP. After reviewing related researches, three traits had been selected in this study: aggression, morality and cruelty to animals.

The subjects were recruited from hospitals and special education system of elementary schools in metropolitan Taipei area. Twenty-five children (mean age = 8.82) were included in ADHD-only group and twenty-two children (mean age = 8.88) were included in ADHD+CP group. All the subjects were given a projective test "Tell Me A Story" to assess aggression and morality, and the "Children and Animals Inventory" was administered to assess the subjects' behaviors of cruelty to animals.

The results of the present study revealed that ADHD-only group and ADHD+CP group showed significant differences in aggression ($p < .05$), morality ($p < .001$), and cruelty to animals ($p < .01$). This study proved that "aggression", "morality", and "cruelty to animals" are good discriminating indicators for ADHD children with/without CP. These findings also bear potentially important implications for the distinctive psychological etiology of the ADHD children with conduct problems. Limitations are discussed and recommendations are made for future research.

Keywords: aggression, Attention Deficit Hyperactivity Disorder, conduct problems, cruelty to animals, morality.