

# 大學生來生信念與生命態度關係之研究

蔡明昌

南華大學生死學系

## 摘要

本研究主要目的在於瞭解國內大學生來生信念及生命態度的現況，並進一步探求二者之間的關係，以作為未來相關人士進行大學生生死教育與輔導時的參考，並作為未來有關我國大學生來生信念探究的前導性研究。研究對象為中部地區公、私立大學各一所的 300 名大學生，抽樣方式以科系為單位進行隨機抽樣，共回收有效問卷 252 份，有效問卷回收率為 84%。研究結論包括下列六點：

- 一、大學生對來生抱持著一種遲疑的看法，傾向接受死後將會進入一個美好平靜的境界及轉世的看法，但較不傾向認為死後將與神或上帝同在。
- 二、大學生的生命態度整體而言趨於正向，其中與外在世界的和諧情形相對較佳，與自我關係的和諧情形相對而言較低。
- 三、來生信念與生命態度之間存在著一種雖達顯著，但僅中低度關連的關係。
- 四、相信來生存在者，其生命態度較為正向，尤其當所相信的來生是美好的，其與生命態度的正向關係更為明顯。
- 五、較不相信死後世界存在者，其生命態度並不因此而相對較低。
- 六、對於死後世界的存在缺乏主見的猶疑信念者，其生命態度有相對較低的趨勢。

**關鍵詞：**大學生、生命態度、來生信念

---

\* 本研究獲國科會專題研究計畫經費補助 (95-2413-H-343-001-)，始得順利完成，謹此致謝。

## 壹、緒 論

### 一、問題背景

E 世代的大學生究竟如何「安身立命」？他們對於包括死亡在內的生命態度究竟如何？應該是一個很有趣且值得探討的問題！

相對於出生於五零及六零年代的「四年級」或「五年級」世代而言，出生於八零年代的「七年級」世代普遍被認為缺乏恆心毅力、無法吃苦耐勞，而且有較低的挫折容忍力，因而得到以「草莓族」稱呼之譏（翁靜玉，1993），以形容其外表光鮮亮麗而實際上不堪一擊。然而，平心而論，基於科技與社會的時代變遷，不同世代原本就應各有其不同的安身立命之道，因而展現出不同的特質，故其間應無優劣之分。一味地以先前世代的標準來對新世代加以批評，對新世代的青年學子而言，並不盡公平。而且，這種僅由片面的偶發事件或甚至可能是以訛傳訛的偏見所形成的普遍印象，是否真能代表當前大學生的普遍特質？是否有以偏蓋全之嫌？亦值得深思。其實，在另一方面，新世代的大學生不也常被認為較具有創造力、有較好的變通能力，且不墨守成規等特質嗎？由此可知，世代間需要的誠非互相責難而導致關係的緊張，而是相互瞭解後進而相互包容、欣賞與學習。因此，對於大學生的生命態度加以探討，深入瞭解其所抱持的人生觀，以作為世代間相互瞭解的第一步，實有其必要性。

另外，生命教育自 1998 年由當時的台灣省教育廳以中學生為對象加以推展之後，其影響力逐漸往國小及大專院校擴散，並結合了國內原有的輔導、生死及倫理教育的推廣力量，逐漸形成廣義的生命教育課程，頗受各界重視，尤其在各大專校院的通識及若干專業課程中，開設了許多生命教育相關課程。近來在青少年犯罪及自殺事件層出不窮的情況下，生命教育更被寄予厚望，在廣義的生命教育理念下，任何有關「生命」的議題，諸如自我概念、生涯規劃、人際關係、倫理道德、生態環保、生死終極、悲傷輔導、臨終關懷等，均包含在內，如此一來，生命教育課程與一般以知識或技能為主軸的課程有了很大的分

野，生命教育的授課教師除了知識上的傳授之外，更儼然成爲學生的生命導師，在這種情況下，授課教師在課堂中無可避免地需要討論到生命當中的深層問題，其中，有關「生從何來？死往何去？」的生死終極議題是一個在討論生命態度時極具代表性且不容忽視的問題。然而，生死終極議題的探討並不容易，因爲此問題並未有一個客觀清楚的答案，所牽涉到的是一種個人的信仰或信念，這種對於生死終極議題所抱持的信仰與信念，可以說是一個人處世態度的基礎。而在諸多的生死終極議題中，來生信念（afterlife beliefs）可說是相當重要的一項，但在國內的相關領域中卻較少受到關注，值得加以研究，而有關個體對來生的信念與生命態度之間究竟存在著什麼樣的關係？也有待進一步瞭解。

誠如前述，與大學生成長於不同世代的大學教師在進行生死教育或學生輔導工作時，如果未能瞭解當前大學生世代對於生命所抱持的基本態度以及對生死議題所抱持的信念，僅以自己認爲「理所當然」的人生觀來因應之，甚至灌輸之，則師生間之衝突與隔閡將勢所難免，更談不上達成教育的理想目標，引導學生自我悅納、尊重他人，並爲自己的人生設定一個既遠大又具可行性的理想目標！因此，有關大學生生命態度及其與來生信念之間關係的探討，對於大專院校生死教育及輔導的實施，應有其正向之助益。

## 二、研究目的

根據上述，本研究主要目的在於瞭解國內大學生來生信念及生命態度的現況，並進一步探求二者之間的關係，以作爲未來相關人士進行大學生生死教育與輔導時的參考，並作爲未來有關我國大學生來生信念探究的前導性研究。爲明確起見，茲將研究目的陳述如下：

- （一）瞭解大學生來生信念及生命態度的現況。
- （二）探討大學生來生信念與生命態度之間的關係。
- （三）瞭解不同來生信念類型大學生在生命態度的差異情況。

### 三、生命態度的內涵與測量

所謂態度 (attitude)，在心理學上係指個體對人、對事、對周圍的世界所持有的一種具有持久性與一致性的傾向，一般認為態度包含了認知、情感與行動三種成分，而其對象除了具體的人、事、物外，也包括抽象的觀念或思想 (張春興，1989)。因此，在本研究中將生命態度 (attitude toward life) 界定為「個體對於與生命有關的人、事、物或觀念所抱持的持久性的認知、情感及行動之傾向」。

關於一個人究竟應該對於生命中的人、事、物或觀念抱持什麼樣的態度，包括尼采 (Friedrich Wilhelm Nietzsche)、沙特 (Jean-Paul Sartre)、羅洛梅 (Roll May)、羅傑斯 (Carl Rogers)、馬斯洛 (Abraham Harold Maslow) 及傅朗克 (Viktor Emil Frankl) 在內的諸多哲學及心理學領域的重要學者都曾就此一議題提出他們的觀點，其中以 Frankl 的意義治療 (Logotherapy) 的理念受到較多的重視，國內外有關生命態度的測量工具，也大多以此理論為基礎發展而成 (何英奇，1990；Crumbaugh & Maholick, 1969; Hablas & Hutzell, 1982; Reker, 1992)。

Frankl 的意義治療理論主要以「意義的意志」(the will to meaning) 為其主要內涵，強調生命高層次的精神需求及意義的探索 (Frankl, 1963)。其學說可概括為三層面，而各層中又各分為三個部分 (傅偉勳，1993)。第一層面所提及的核心理念即是「人具有探索生命意義的自由意志」，包括了「意志的自由」(freedom of the will)、「意義的意志」、及「生命的意義」(meaning of life) 三個概念。

Frankl 理論的第二層面則提出三種途徑來做為發現生命意義的方式，包括了藉由「從事某種功業」(by doing a deed)、藉由「體驗某種價值」(by experiencing a value) 及藉由「苦難」(by suffering) (Frankl, 1963)。而在其後來的著作中 (Frankl, 1983)，將上述三種途徑歸納為「創造的價值」(creative value)、「體驗的價值」(experience value) 及「態度的價值」(attitudinal value) 三種價值。

至於其理論的第三層面，則將第二層面的態度價值部分予以深描，歸納出

苦難 (suffering)、罪惡感 (guilt) 及死亡或無常 (death or transitoriness of life) 三個層面，可說是構成個體生命存在的極限境況的主要意涵 (傅偉勳，1993)。面對苦難，可將之轉換為生命的成就或任務完成；藉由罪惡感，可以作為轉變自己、創造更有意義人生的契機；而體認生死的無常，則有助於採取一種負責的行動，作為再生的契機。

綜合上述，在 Frankl 的理論架構之下，個體對於生命所抱持的態度包括了「自由」、「追求意義」、「存在感」、「體驗」、「苦難」、「死亡」等內涵。在測量生命態度的相關量表中，Crumbaugh 和 Maholick (1969) 的「Purpose in Life Test」(PIL) 發展較早，其量表內容即是以 Frankl 理論架構下的「存在的空虛」(existential vacuum) 為主要內涵。而 Hablas 和 Hutzell (1982) 所發展的「Life Purpose Questionnaire」(LPQ) 與 PIL 的架構大致相同，亦是以「存在的空虛」作為主要的測量內涵。

較晚近的量表中，國外以 Reker (1992) 的「Life Attitude Profile-Revised」(LAP-R) 較具代表性，而國內則以何英奇 (1990) 的「生命態度剖面圖」較為重要，二者亦皆是以 Frankl 的理論架構為發展量表之依歸。其中 LAP-R 包括了「目標」(purpose)、「連貫性」(coherence)、「選擇／負責」(choice/responsibleness)、「死亡接受」(death acceptance)、「存在的空虛」(existential vacuum) 及「目標的追求」(goal seeking) 等六個層面。而「生命態度剖面圖」則包括了「求意義的意志」、「存在盈實 (無挫折)」、「生命目的」、「生命控制」、「苦難接納」及「死亡接納」等六大層面。

綜觀上述有關生命態度的評量工具，大致皆能反映出 Frankl 的理論架構之核心所在，然而，除了上述量表各層面的內涵之外，Frankl 理論中也對於人際之間的關係，諸如愛、關懷等層面多所強調，認為其為個體生命態度中不可或缺的內涵，Frankl (1963) 在其著作中，對於愛的意義 (the meaning of love) 亦有所闡述，認為愛是領會他人人格深處核心的唯一途徑，是生命意義中的重要因素之一。平心而論，上述量表中，諸如 Reker (1992) 的「Life Attitude Profile-

Revised」及何英奇（1990）的「生命態度剖面圖」，雖未將直接陳述「愛與關懷」的因素之題項置於其中，但間接而言，生命意義之追求本應已涵蓋愛與關懷的因素在內，是否需要特別強調之，誠屬見仁見智。就本研究旨趣而言，研究者所關心的除了以大學生個體立場出發，瞭解其生命態度之外，亦希望能兼顧其人際之間的關係，因此，在研究工具方面，選擇了謝曼盈（2003）所發展的生命態度量表，此量表特別將與他人關係的「愛與關懷」作為一個層面，在架構上較符合本研究之需要，此為本研究採用謝曼盈的生命態度量表作為研究工具之一的主要因素。

#### 四、來生信念

來生信念（afterlife beliefs）對於國內的學術領域而言，是一個頗為少見的名詞，國外相關研究亦尚未對來生信念一詞加以嚴謹地界定。根據蔡明昌（2007）的界定，所謂「來生」，根據《國語辭典》所解釋，係指「人死亡後再轉生在人世間的那一輩子」，而在《韋伯辭典》中，對來生（afterlife）的解釋有二：係指「死後的存在」（existence after death）或「生命的後期」（a later period of one's life），即指晚年。由於《國語辭典》中述及了「轉世（轉生在人世間）」的概念，但並非所有宗教或文化傳統皆有此轉世的概念，因此，本研究並不以「再轉生在人世間」才謂來生，而是參酌《韋伯辭典》的第一個解釋，將「來生」界定為「人死後所將面臨的處境」。至於「信念」一詞，《教育大辭書》將其界定為「對於某些命題（propositions）、陳述（statements）或事實（facts）之真實性的確信」，綜合上述，本研究對「來生信念」一詞的界定為「個體對於人死後所將面臨處境的真實性之確信」。

就當前國內有關「來生」此一主題的研究而言，其內容大多從各宗教、哲學或歷史、文學角度探討之，諸如由中國古代傳統的來生觀加以探討的包括蒲慕州（1999）、徐福全（1999）、鄭曉江（1997）及余英時（1983）等人；由儒、道等先秦諸子的觀點對來生議題進行探討的論文則有許鶴齡（2005）、梁淑芳

(2004)、釋慧開(2003)、柳秀英(2000)、朱喆(1999)及張燕梅(1996)等人；而張燕梅(2004)、于卓寰(2003)、錢玲珠(2001)、鄭振煌(1999)、王永會(1998)、釋道興(1997)、劉修全(1996)、斯坦戴特(1994)等人則從宗教的角度，探討包括佛教、道教、基督教、天主教等主流宗教所秉持的生死觀。

上述研究中，較值得注意的為余英時(1983)認為先秦諸子對於死後世界的觀點是一種「理智化」的結果，難以代表一般民間的觀點，故不能認為中國傳統思想中是沒有死後世界存在，因此，余英時進一步從一般民間的觀點出發，指出早在佛教思想傳入中國之前，中國文化中所具有的來生思想。因而提出不宜完全以儒、道兩家的所謂「理智化」之後的思想代表中國文化對來生的觀念。而蔡明昌(2007)在以大學生為對象的實證研究中，初步印證了上述余英時所提出的「理智化」與「非理智化」觀點同時存在之情況，亦即發現大學生的來生信念並非僅是「信」與「不信」的得分高低問題而已，而是在半信半疑間呈現出多元的型態類別，並進一步以集群分析的方式歸納出：(1) 對來生的各種敘述都抱持著遲疑信念的「猶疑型」；(2) 基本上並不相信死後世界的存在，但對於死後是否真的絕對的滅絕則未能十分肯定的「鐵齒型」；(3) 認為死後可直接進入一種與神同在或豁然開朗美好境界的「佳境型」；(4) 對來生的各種敘述都抱持著「很可能」態度的「鄉愿型」；以及(5) 認為來生的正向或負向境遇取決於審判結果的「審判型」等五種類型。

就國外有關來生信念的研究現況來看，自1960年代以來，隨著死亡覺醒運動(*death awareness movement*)在英國及美、加等英語系國家展開以來，即開始注意並持續關心包括來生信念在內的死亡態度相關議題(蔡明昌, 2007; Morgan, 1997)。美國一般社會調查(*General Social Survey, GSS*)的題項中，自1973年以來，均列入10個有關來生信念的題項(Greeley & Hout, 1999)，其內容包括：(1) 和平安寧的生活(*a life of peace and tranquility*)；(2) 歡樂欣喜的樂園(*a paradise of pleasure and delight*)；(3) 充滿愛的理性溝通之地(*a place of loving intellectual communication*)；(4) 與上帝同在(*union with God*)；(5) 與

所愛的人重逢 (reunion with loved ones) ; (6) 積極行動的生活 (a life of intense action) ; (7) 如同在地球一樣，惟較美好 (like here on earth, only better) ; (8) 沒有許多世俗歡樂的生活 (life without many earthly joys) ; (9) 蒼白幽暗的生活形式 (a pale, shadowy form of life) ; (10) 牽涉到精神而非身體的靈性生活 (spiritual life involving the mind, not the body) 。此十個題目成爲後來相關研究量表的重要內涵與編製基礎。

在當前國外有關來生信念較具代表性的量表包括 Osarchuk 與 Tatz 的來生信念量表 (分 A、B 兩式)，是除了上述 GSS 的 10 個題項之外，最早提出來生信念量表的期刊論文 (Osarchuk & Tatz, 1973) ; 以及 Lester 等人 (2002) 所發展的來生概念 (conception of the afterlife) 量表與死後生命信念 (beliefs about life-after-death) 量表 ; 而 Rose 和 O'Sullivan (2002) 爲探討來生期望與死亡恐懼之間的關係，所發展的來生期望量表 (Afterlife expectation scale)，包含「歡樂／報酬的來生」(joy/reward afterlife)、「審判的來生」(judgment afterlife)、「以人間爲基礎的來生」(earth-based afterlife)、「超現實的來生」(supreal afterlife)、「滅絕的來生」(extinction afterlife) 等五個層面，是其中較具信、效度的研究工具，其包含層面亦較爲完整，因此，本研究以此量表爲基礎加以翻譯修訂使用之。

在來生信念與相關變項間的關係方面，有關本研究之主題，即「來生信念與生命態度之關係」，相關期刊論文中尚未對此進行探討，在與其他變項關係的探討上，歷年來國外相關研究已陸續處理來生信念與死亡焦慮、死亡恐懼、宗教信仰、生命倫理態度 (對安樂死實施的贊成與否)、社經地位、地位矛盾、喪親事件、以及重大創傷……等變項之間的關係。雖然國外研究已針對來生信念及其相關因素進行爲數不少的研究，但是其研究結果頗爲分歧，未能有凝聚性之結果發現。

例如，Flynn 和 Kunkel (1987) 以 Stark-Bainbridge 補償理論 (Stark-Bainbridge Compensation Theory, SBCT) 爲理論基礎，假設較負面社會處境者 (諸如喪親

者、經濟困頓者、社會地位低下者等)可能將來生視為一種補償物(compensator)，因而應較能接受「來生」的說法，但其結果顯示，上述變項之間的關係假設，未能在此研究中得到證實。Lundh 和 Radon (1998) 在處理來生信念與死亡焦慮的關係時，死亡焦慮自陳量表與 Stroop 測驗的結果則有所分歧。

就死亡焦慮與來生信念的關係而言，有發現二者無相關者 (Aday, 1984; Berman & Hays, 1973; Feifel, 1965; Kalish, 1963)，亦有發現其負相關者 (Jeffers, Nichols, & Eisdorfer, 1961; Rasmussen & Johnson, 1994)。另外，在來生信念的年齡或世代差異方面，Nelsen (1981) 根據 GSS 的長期資料，發現年輕世代相信來生的比率比年長世代明顯較低，然而，根據 Dolnick (1987) 的調查研究發現，相較於年輕人，老年人較不相信來生。可見其研究結果之分歧及其深入探究的必要。

由於人力與時間上的限制，本研究無法一次處理上述諸多變項與來生信念的關係，因此，在變項的挑選上，選擇了一個國內外研究均尚未觸及的部分來進行探索，即來生信念與生命態度之間的關係。挑選此二變項關係進行探索的原因，一方面是基於國內外生命態度的相關研究上，均無法避談死亡的終極議題，個體對於死亡所抱持的態度，與其安身立命的生命態度應有其相當程度的關連，而來生信念適為死亡態度內涵中的重要一環。再者，就如同緒論中問題背景所言，大專校院生死教育相關課程的陸續開設，增加了教師與大學生討論生死終極議題的機會，對於大學生的來生信念有所瞭解，並探討其與生命態度間的關係，不但有其學術研究上的價值，更有實際應用上的必要，因而進行此研究。

## 貳、研究方法

### 一、研究對象

本研究之研究對象為當前就讀於大學校院之大學部學生，根據教育部統計處（2006）網站資料顯示，至 2006 年 7 月為止，我國大學生人數為 966,591 人。在抽樣範圍及抽樣規模的斟酌上，基於研究人力、經費的考量，加上本研究在性質上定位為初探性質的前導性研究，因此，本研究並未進行全國性之大規模抽樣，僅選取中部地區公、私立大學各一所，共 300 名大學生為研究對象進行研究。抽樣方式係以二所大學的科系為單位進行隨機抽樣，每校隨機選取 3 個科系，並統一抽取被選出科系之大三學生一班為施測對象，以每班 50 人計，共發出問卷 300 份，回收有效問卷 252 份，有效問卷回收率為 84%。

由樣本代表性的角度觀之，本研究基於其初探性質而未進行全國性之大規模抽樣，雖然大學校院的學生通常來自於全國各地，本研究的抽樣方式所抽取之樣本應非屬於區域性之樣本，然而其代表性仍顯薄弱，研究結果之推論範圍可能因此受限。就前導性研究的性質與目的而言，應尚在可接受之範圍，惟研究結果雖可作為未來較大規模研究之前導與初探，但仍不宜據此提出「論斷式」的結論與建議，此為本研究之重要限制，特別在此說明之。

### 二、研究工具

本研究所使用之工具有二，包括「生命態度量表」及「來生信念量表」，茲將量表主要內容及信、效度分述如下：

#### （一）生命態度量表

本研究所使用的生命態度評量工具，為謝曼盈（2003）所編製的「生命態度量表」。經研究者評估比較國內外生命態度相關量表後，發現該量表係針對大學生所設計，並且綜合多位學者的理論觀點發展而成，再者，該量表發展過程

中亦建立了總量表及各項分量表的常模可供未來研究之參考，極適合做為本研究的研究工具，因此，經與原作者聯繫並獲得同意後，使用該量表為本研究評估大學生生命態度的工具。

生命態度量表共包括 70 個題項，經因素分析後歸納為「存在感」、「愛與關懷」、「死亡態度」、「理想」、「生命經驗」及「生命自主」等六個層面，至於此六層面之意涵，本研究參考謝曼盈（2003）對量表之說明，界定如下：

1. 存在感：係指個體能肯定自己存在的意義與價值，掌握自己獨特意義性的程度。得分越高，表示越能肯定自己存在的意義與價值，並且生活過得越充實。
2. 愛與關懷：係指個體對他人的存在，所表現出來的正向和諧態度。得分越高，表示對他人的存在，越趨向表現出正向和諧之態度。
3. 死亡態度：係指對死亡所抱持的態度，該部分為反向計分題，得分越高，表示越能以正向的態度面對死亡的問題。
4. 理想：係指個體對於認為值得投入心力去完成之目標的追尋。得分越高，表示在生活中越能擁有值得投入心力去完成之目標。
5. 生命經驗：係指個體對生活中的各種經驗所採取的正向接納態度。得分越高，表示越能以積極正向的態度來看待經驗。
6. 生命自主：係指個體對於對自己的生命進行自由選擇並自行負責的態度。得分越高，表示越能主導自己的生命，為自己的生命負責。

上述六個層面的分類及內涵符合原作者發展量表的理論建構，共可解釋生命態度總變異量的 54.1%，其建構效度頗佳。在效標關連效度方面，此量表總分與 Battista 和 Almond（1973）的生命指數量表總分（The Life Regard Index）之相關為 .57 ( $N=94, p<.001$ )；與何英奇（1990）的生命態度剖面圖總分相關為 .49 ( $N=94, p<.001$ )，顯示其效標關連效度亦佳。在信度方面，該量表總分的  $\alpha$  係數為 .94，各層面的  $\alpha$  係數則界在 .67— .90 之間，第一週與第四週的重測信度則為 .91，顯示該量表有良好之信度（謝曼盈，2003）。

## (二) 來生信念量表

本研究所使用之來生信念量表係由研究者以電子郵件聯絡並獲得原作者同意後，修訂 Rose 和 O'Sullivan (2002) 所發展之「來生期望量表」(Afterlife Expectation Scale) 而來，然而，有鑑於當前大部分國外相關研究多使用「afterlife belief」一詞，而「信念」一詞也較「期望」、「態度」或「概念」等名詞適宜，因此，此量表在修訂後名稱改為「來生信念量表」。

原英文版之量表為一李克特式的七點量表，適用對象為大學生，經因素分析後歸納出五個層面，各層面 Cronbach  $\alpha$  係數介於 .68 至 .86 之間，顯示其信度尚佳。然而，由於本研究將原量表所預測量的「期望」改為「信念」，二者詞義上的差異問題，研究者將原量表中的開頭敘述「我將會…… (I will……)」，改為「我認為，一個人死後……」，使題目的內涵較接近「信念」的概念。譯畢後再商請一位具備英文專長之學術同儕進行修正，並請五名大學生試作此修正稿並提供意見加以修正，以確認量表中的遣詞用字能為大學生所接受。

在該中文版量表的信效度表現方面，研究者採主成分分析法、斜交轉軸等方式進行因素分析，獲得「審判與苦難」、「滅絕與長眠」、「轉世與佳境」、「與神同在」及「漫遊人間」，等五個因素，雖然與原英文版量表之因素結構有所差異，但該五大因素較能符合國情，因而採用之，其界定如下：

1. 審判與苦難：係指受試者對「一個人死後將會因為今生的行為而受到審判甚至懲罰」此一說法的相信程度。得分越高，表示此一說法的相信程度越高。
2. 滅絕與長眠：係指受試者對「一個人死後將會進入一種長眠狀態，甚至完全滅絕狀態」此一說法之相信程度。得分越高，表示此一說法的相信程度越高。
3. 轉世與佳境：係指受試者對「一個人死後將會進入一種新的生命循環，並與所愛親友重逢、融會貫通、豁然開朗的美好境界」此一說法之相信程度。得分越高，表示此一說法的相信程度越高。

4.與神同在：係指受試者對「一個人死後將可以與上帝或重要的神聖宗教人物同在」此一說法之相信程度。得分越高，表示此一說法的相信程度越高。

5.漫遊人間：係指受試者對「一個人死後靈魂將處於一種動盪不定的情況，遊蕩於人間」此一說法之相信程度。得分越高，表示此一說法的相信程度越高。

此五個因素所累積的解釋變異量為 49.48%。在信度方面，五個分量表的 Cronbach  $\alpha$  係數分別為 .8875，.8343，.8500，.7987 及 .6893，總量表之  $\alpha$  係數則為 .8874，顯示其信、效度均尚佳。

### 三、資料處理

本研究採取下列方式進行資料處理：

- (一) 描述性統計：瞭解大學生來生信念及生命態度的現況，以達成研究目的（一）。
- (二) 典型相關分析：用以瞭解大學生來生信念五項分量表分數與生命態度六項分量表得分之間的關係，以達成研究目的（二）。
- (三) 單因子變異數分析：研究者在翻譯及編修來生信念量表時，發現在每個人都有五項分量表分數，且同一個人五項分數的高低傾向並不一致的情況下，難以「信」或「不信」的單一指標說明大學生的來生信念，因此，進一步以集群分析的方式，以其五項分量表得分高低為依據，對大學生加以分類（分析後發現以五類的分法最為適切），並依各類型之五項分數之高低組合命名之（蔡明昌，2007）。本研究以此分類後之來生信念類型為自變項，並以其生命態度總分及其各分量表分數為依變項進行單因子變異數分析，以瞭解各種來生信念類型大學生的生命態度之差異情況。

## 參、結果與討論

### 一、大學生的來生信念與生命態度現況

表一為大學生來生信念與生命態度概況的描述性統計摘要表，由表中的單題平均數及相依樣本變異數分析結果 ( $F=42.368, p<.001$ ) 觀之，大學生來生信念五個分量表中以「轉世與佳境」的得分為最高，且超過七點量表的中間值（4分），顯示大學生的來生信念稍有認為死後將會進入一個美好平靜的境界，並且可能進入另一個生命週期的傾向。至於其他「審判與苦難」、「滅絕與長眠」、「與神同在」及「漫遊人間」四個分量表的單題平均得分都比中間值稍低，但頗為接近中間值，顯示大學生對於是否有來生存在抱持著一種遲疑的看法，其中以「與神同在」層面的得分明顯最低，顯示受試大學生較傾向不認為死後將與上帝或重要的神聖宗教人物同在。

在生命態度方面，從單題平均數來看，受試者的得分皆高於七點量表的中間值，顯示其在生命態度量表總分及各分量表上的勾選情況皆趨向正面。其中以「死亡態度」、「愛與關懷」、「生命經驗」的分數較高，而在「理想」、「生命自主」及「存在感」方面，則相對較低。經相依樣本變異數分析結果 ( $F=26.405, p<.001$ )，亦類似上述情況，受試大學生在生命態度各分量表的表現上，「死亡態度」、「愛與關懷」、「生命經驗」三層面明顯地較「理想」、「生命自主」及「存在感」層面為高。

表一

大學生來生信念及生命態度各分量表之平均數、單題平均數與相依樣本變異數分析摘要表

量表名稱	分量表	平均數	題數	單題平均數 (七點量表)	相依樣本 變異數分析
來生信念 量表	1.審判與苦難	51.92	13	3.99	$F=42.368^{***}$
	2.滅絕與長眠	45.96	12	3.83	3>1,2,4,5
	3.轉世與佳境	50.51	11	4.59	1,5>4
	4.與神同在	14.70	4	3.68	
	5.漫遊人間	15.47	4	3.87	
生命態度 量表	總分	340.91	70	4.87	$F=26.405^{***}$
	1.存在感	51.03	11	4.64	5>1,3,4,6
	2.愛與關懷	65.52	13	5.04	2>1,4,6
	3.死亡態度	59.14	12	4.93	3>1,4,6
	4.理想	52.20	11	4.75	
	5.生命經驗	55.55	11	5.05	
	6.生命自主	56.16	12	4.68	

## 二、來生信念與生命態度的關係

在來生信念與生命態度之間的關係方面，本研究首先以來生信念量表中的五個分量表與生命態度量表中的六大層面進行典型相關分析，其結果在五組典型相關方程中，僅有二組達到顯著水準。本研究首先於表二列出來生信念各層面與生命態度各分量表之相關矩陣，並進一步將典型相關分析之結果，列於表三。由表三觀之，達到顯著的二個典型相關係數分別為 .403 及 .372，皆達 .001 的顯著水準，顯示由大學生的來生信念五項分量表與生命態度六項分量表所抽取出的五對典型因素中，有兩對具有顯著的關係。

表二

大學生來生信念各層面與生命態度各分量表之相關矩陣

	審判與苦難	滅絕與長眠	轉世與佳境	與神同在	漫遊人間
存在感	-.094	-.182**	.132*	.101	-.045
愛與關懷	.015	-.026	.186**	.073	-.036
死亡態度	-.088	-.247**	.166**	-.051	-.188**
理想	-.047	-.106	.087	.040	-.090
生命經驗	-.067	-.122	.120	-.047	-.189**
生命自主	-.137*	-.192**	-.007	-.076	-.161*

\* $p < .05$ , \*\* $p < .01$ 

表三

大學生來生信念各層面與生命態度各分量表之典型相關分析摘要表

X 變項：來生信念	典型變項		Y 變項：生命態度	典型變項	
	$\chi 1$	$\chi 2$		$\eta 1$	$\eta 2$
X1 審判與苦難	-.330	-.082	Y1 存在感	.470	.601
X2 與神同在	-.266	.630	Y2 愛與關懷	.324	.138
X3 滅絕與長眠	-.645	-.275	Y3 死亡態度	.943	.119
X4 轉世與佳境	.307	.405	Y4 理想	.385	.206
X5 漫遊人間	-.596	-.430	Y5 生命經驗	.680	-.109
			Y6 生命自主	.592	-.079
抽出變異數	20.910	16.561	抽出變異數	36.261	7.570
百分比			百分比		
重疊 (%)	3.394	2.297	重疊 (%)	5.886	1.050
$\rho^2$	.162	.139			
典型相關 ( $\rho$ )	.403***	.372***			

\*\*\* $p < .001$ 

就兩大變項之間的相互解釋情況觀之，來生信念的第一個典型因素  $\chi 1$  可以解釋生命態度的第一個典型因素  $\eta 1$  總變異量的 16.2%，而  $\eta 1$  則可解釋生命態度總變異量的 36.26%，因此，來生信念透過第一典型因素可以解釋生命態度總變異量的 5.886%。另外，在第二個典型因素方面，來生信念的第二個典型因

素  $\chi^2$  可以解釋生命態度的第二個典型因素  $\eta^2$  總變異量的 13.9%，而  $\eta^2$  則可解釋生命態度總變異量的 7.57%，因此，來生信念透過第二典型因素可以解釋生命態度總變異量的 1.05%。

從另一個解釋方向來看，生命態度的第一個典型因素  $\eta^1$  可以解釋來生信念的第一個典型因素  $\chi^1$  總變異量的 16.2%，而  $\chi^1$  則可解釋來生信念總變異量的 20.91%，因此，生命態度透過第一典型因素可以解釋來生信念總變異量的 3.394%。另外，在第二個典型因素方面，生命態度的第二個典型因素  $\eta^2$  可以解釋來生信念的第二個典型因素  $\chi^2$  總變異量的 13.9%，而  $\chi^2$  則可解釋生命態度總變異量的 16.561%，因此，生命態度透過第二典型因素可以解釋來生信念總變異量的 2.297%。

進一步從典型結構係數來看，來生信念的第一個典型因素  $\chi^1$  中，除了「轉世與佳境」層面與該典型因素相關為正向之外，其餘皆為負向，典型結構係數較高（本研究設定在 .4 以上）的包括了「滅絕與長眠」、「漫遊人間」二層面。而生命態度的第一個典型因素  $\eta^1$  中，各變項與該典型因素相關皆為正向，其中典型結構係數較高的則包括了「存在感」、「死亡態度」、「生命經驗」及「生命自主」等四層面。據此，當受試大學生越不認為人死後將一切滅絕或無所適從地漫遊人間時，其對於自己存在的意義與價值較為肯定，對死亡所抱持的態度將較為正向，而且對於生活中的各種經驗也會採取較正向的接納態度，對於生命自由選擇、自行負責的態度亦會較高。

在第二組典型因素關係中，來生信念的第二個典型因素  $\chi^2$  中，典型結構係數較高的包括了「與神同在」、「轉世與佳境」及「漫遊人間」三者，其中「與神同在」及「轉世與佳境」層面與該典型因素相關為正向，而「漫遊人間」與該典型因素相關則為負向。在生命態度的第二個典型因素  $\eta^2$  中，僅有「存在感」的典型結構係數較高，其與該典型因素關係為正向。據此，當受試大學生越認為死後將可以與神（或其他較高層次的力量）同在、且認為死後將會進入一個美好平靜的境界，並且可能進入另一個生命週期時，其對於自己存在的意

義與價值將較為肯定，另外，與第一組典型因素關係所呈現的關係雷同，當大學生越認為人死後將無所適從地漫遊人間時，其對自己存在的意義與價值之肯定將會偏低。

### 三、不同來生信念類型大學生在生命態度的差異情況

蔡明昌（2007）曾就大學生的來生信念類型加以分類，並且發現大學生的來生信念呈現出多元的型態類別，並非僅是單一向度的「信」與「不信」之得分高低而已。為了承接上述論文，加以深入探究，研究者將就該篇論文對大學生五項來生信念分量表分數進行集群分析後所得的結果，以大學生來生信念類型為自變項，包括「猶疑型（100人）」、「鐵齒型（37人）」、「佳境型（23人）」、「鄉愿型（28人）」及「審判型（57人）」等五種類型（各類型之特質在本文緒論的第四部分中有所陳述），而以生命態度總分及其六個分量表為依變項，進行單因子變異數分析，以瞭解不同來生信念類型大學生在生命態度總分及各分量表的差異情況。

表四為不同來生信念類型大學生在生命態度總分及各分量表得分之描述統計摘要表，從各量表的單題平均數觀之，不論抱持何種類型的來生信念之大學生，其生命態度總分及其各分量表的得分均大於4分（4分為七點量表之中間值），顯示各種不同來生信念類型之大學生，在生命態度的表現上均趨於正向，所不同者，應在於趨於正向之程度，以下對於變異數分析結果的解釋，亦秉持此一原則解讀之。

表四

不同來生信念類型大學生在生命態度總分及各分量表得分之描述統計摘要表

量表及分量表名稱	來生信念類型	平均數	標準差	單題平均數 (七點量表)
生命態度總分	1 猶疑型	332.96	41.62	4.76
	2 鐵齒型	338.61	49.05	4.84
	3 佳境型	365.45	35.94	5.22
	4 鄉愿型	319.72	33.79	4.57
	5 審判型	356.28	50.04	5.09
理想	1 猶疑型	51.38	8.88	4.67
	2 鐵齒型	51.48	11.28	4.68
	3 佳境型	54.73	9.19	4.98
	4 鄉愿型	48.85	10.62	4.44
	5 審判型	55.03	11.70	5.00
生命自主	1 猶疑型	54.72	7.24	4.56
	2 鐵齒型	58.00	8.55	4.83
	3 佳境型	57.27	5.57	4.77
	4 鄉愿型	51.92	7.30	4.33
	5 審判型	57.76	9.79	4.81
存在感	1 猶疑型	50.44	9.09	4.59
	2 鐵齒型	49.18	12.86	4.47
	3 佳境型	55.21	8.56	5.02
	4 鄉愿型	46.89	7.81	4.26
	5 審判型	54.16	11.20	4.92
愛與關懷	1 猶疑型	64.41	10.17	4.95
	2 鐵齒型	63.45	10.97	4.88
	3 佳境型	69.17	9.16	5.32
	4 鄉愿型	64.62	9.24	4.97
	5 審判型	67.98	10.60	5.23
死亡態度	1 猶疑型	56.89	7.90	4.74
	2 鐵齒型	60.02	8.73	5.00
	3 佳境型	67.43	7.54	5.62
	4 鄉愿型	53.89	7.50	4.49
	5 審判型	62.33	9.65	5.19

續表四

量表及分量表名稱	來生信念類型	平均數	標準差	單題平均數 (七點量表)
生命經驗	1 猶疑型	53.86	8.45	4.90
	2 鐵齒型	56.38	7.66	5.13
	3 佳境型	59.47	7.79	5.41
	4 鄉愿型	52.28	8.38	4.75
	5 審判型	58.12	8.28	5.28

由表五觀之，除了「愛與關懷」與「理想」層面之外，不同來生信念類型大學生在生命態度總分及「存在感」、「死亡態度」、「生命經驗」及「生命自主」等四個分量表得分皆達顯著差異，經事後比較結果發現，在生命態度總分方面，來生信念類型為「佳境型」者，其整體生命態度較「猶疑型」及「鄉愿型」積極正向，而來生信念類型為「審判型」者，其整體生命態度亦較「鄉愿型」積極正向。

在各分量表的差異之事後考驗上，「生命自主」層面雖然在變異數分析結果達顯著水準，事後比較結果卻未有達顯著差異者。至於在「存在感」分量表方面，來生信念類型為「審判型」之大學生，其對於自己存在的意義與價值較「鄉愿型」更為肯定。在「死亡態度」分量表方面，來生信念類型為「佳境型」者，其對死亡所抱持的態度較「猶疑型」、「鐵齒型」及「鄉愿型」更為正向。而來生信念類型為「審判型」者，其對死亡所抱持的態度亦較「猶疑型」及「鄉愿型」積極正向。最後，在「生命經驗」層面，相較於「猶疑型」的學生，來生信念類型為「審判型」之大學生，對於生活中的各種經驗也會採取較正向的接納態度。

表五

不同來生信念類型大學生在生命態度總分及各分量表得分之變異數分析摘要表

		平方和	自由度	平均平方和	F 檢定	事後比較
生命態度總分	組間	42934.290	4	10733.572	5.608 <sup>***</sup>	3>1,4
	組內	424912.706	222	1914.021		5>4
	總和	467846.996	226			
理想	組間	1002.599	4	250.650	2.405	
	組內	24906.451	239	104.211		
	總和	25909.049	243			
生命自主	組間	945.599	4	236.400	3.705 <sup>**</sup>	
	組內	14996.297	235	63.814		
	總和	15941.896	239			
存在感	組間	1579.792	4	394.948	3.888 <sup>**</sup>	5>4
	組內	24276.745	239	101.576		
	總和	25856.537	243			
愛與關懷	組間	947.799	4	236.950	2.269	
	組內	24857.962	238	104.445		
	總和	25805.761	242			
死亡態度	組間	3455.380	4	863.845	12.238 <sup>***</sup>	3>1,2,4
	組內	16870.960	239	70.590		5>1,4
	總和	20326.340	243			
生命經驗	組間	1343.791	4	335.948	4.948 <sup>**</sup>	5>1
	組內	16294.209	240	67.893		
	總和	17638.000	244			

註：事後比較代號：1.猶疑型，2.鐵齒型，3.佳境型，4.鄉愿型，5.審判型。

\*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

## 四、綜合討論

### (一) 大學生來生信念與生命態度現況

首先，就大學生的來生信念及生命態度現況方面，有關來生信念的部分，另一篇論文中已有較詳細之討論（蔡明昌，2007），在此並不贅述。至於生命態度的部分，本研究所調查之樣本在總分及「死亡態度」、「愛與關懷」、「生命經

驗」方面表現較優，而「理想」與「生命自主」及「存在感」方面則相對較低，顯示受試大學生對於他人的態度以及對於死亡的態度較為正向，對生活中的各種經驗所採取的正向接納態度亦偏高，但對於生活目標的追尋、對生命自由選擇、自行負責，以及對於自己存在的意義與價值的肯定的態度則表現相對較低。整體而言，生命態度表現尚佳，顯示這群大學生對於生命所抱持的基本態度是趨於正向的，但對於「生活目標」的追尋，似乎尚有努力的空間，就大學生的年齡層觀之，18-22 歲的青少年在生涯發展上尚在摸索階段，所謂生命中的目標可能是模糊而不確定的，而就 Frankl (1963) 的觀點來看，所謂的理想或生活目標，除了是一種「從事某種功業」(by doing a deed) 的目標之外，更可能是一種有別於「創造的價值」(creative value) 之外的「態度價值」(attitudinal value) 之追求，然而，Frankl 認為態度價值需要透過苦難 (suffering)、罪惡感 (guilt) 及死亡或無常 (death or transitoriness of life) 來將之轉換成爲一種生命的成就或任務，大多數的大學生在人生歷練上恐怕尚未能深刻的體會此態度的價值，此可能是此層面之表現無法如其他層面一般高的原因。

在「生命自主」層面，受試大學生對於對自己的生命進行自由選擇並自行負責的態度，雖在七點量表的中間值以上，但亦不如其他分量表的表現。在 Frankl (1963) 的理論觀點中，與自主性較為相關的論述即是「人具有探索生命意義的自由意志」的概念，此概念除了包括「意志的自由」(freedom of the will) 之外，更強調追求生命的意義 (meaning of life) 的意志。而這種選擇的自由，是除了遺傳與環境的塑造之外，一個人之所以能夠「作自己」的重要關鍵，然而，「自由」必須包含相對的「責任」。對於與原生長家庭尚未完全脫離，在生涯、經濟等各方面尚未能夠自立，且對於在生活目標尚處於摸索階段的大學生而言，發揮對生命進行自由選擇並自行負責的「忠於自我」態度，可能較為困難。

另外，在「存在感」方面，所謂存在感，所指的是個體能肯定自己存在的意義與價值，掌握自己獨特的意義性，相對於存在感的，是空虛茫然，無法確

認自己的存在，經常對生命及生活充滿無力感（謝曼盈，2003）。這樣的定義在 Frankl（1963）理論觀點中，位於頗為核心的部分，亦即強調個體存在的價值感，取決於個體對於本身生命高層次的精神需求及意義的探索，而所謂高層次的精神需求及意義的探索，在 Frankl 的理論架構下，則是包含對構成個體生命存在的極限境況，包括苦難、罪惡感及無常的深入探索後才能獲得的價值（傅偉勳，1993）。以大學生的年齡及歷練而言，肯定自己存在的意義與價值並掌握自己獨特的意義性的「火候」恐尚不足，因此在「存在感」層面的得分，相對較低。

在謝曼盈（2003）的研究中，將上述的「理想」與「生命自主」及「存在感」三層面，綜合成一個在概念上較為上位的因素：「自我投入」，係指個體與自我關係的和諧情形，是生命態度中最主要、最關鍵的部分。依據本研究結果，可知大學生在與自我關係的和諧上是相對較低的。至於受試大學生在「死亡態度」、「愛與關懷」、「生命經驗」三項分數表現相對較佳方面，謝曼盈（2003）將其中的「死亡態度」與「生命經驗」結合成「情境」因素，指的是個體與世界關係的和諧情形，而這裡所謂的世界，是指個體主觀所面對的包含痛苦與死亡在內的生命世界與意義世界，本研究的受試學生，在面對種種生命情境中，展現自己的意義與價值情況頗佳。至於「愛與關懷」部分，謝曼盈將其獨立為一個因素，指的是個體與他人關係的部分。由此可知，大學生的生命態度，在與他人的關係（愛與關懷因素），及與世界關係、生命情境的和諧情形（情境因素）較佳，而在與自我關係的和諧情形（自我投入因素）方面，則表現相對較低。

## （二）來生信念與生命態度的關係

就典型相關分析結果來看，來生信念與生命態度之間係存在著一種顯著但僅有中低度關連的關係，在不確定影響方向的前提下（本研究之主旨並不在探索二者間的因果關係），彼此間的解釋力亦偏低，顯示二者之間雖然有一定程度的關連，但除了彼此之外，應尚受到其他若干因素的影響，在解釋其關連性時

宜採較保守的態度。另外，在量表的內涵方面，尤其是本研究所使用的來生信念量表，由於是直接翻譯自國外量表，其內涵是否能完全涵蓋國人的所有可能來生信念，值得進一步商榷，研究者在先前的論文中（蔡明昌，2007），即對該量表的適用性加以評估，結果發現其在信、效度方面的表現雖尚佳，卻仍未臻至善，此亦可能是來生信念與生命態度二變項間解釋力不足的因素之一。

就本研究所獲得的有限度之關連性及其相關數據來加以分析，可以發現第一組典型變項所呈現的關係是：越不認為人死後將一切滅絕或無所適從地漫遊人間的大學生，其對死亡所抱持的態度以及生活中的各種經驗也會採取較正向的接納態度，較抱持著對於生命自由選擇、自行負責的態度，對於自己存在的意義與價值也較為肯定。由此看來，相信「還有來生存在」應該與大學生對情境及自我的和諧度有所關連，對於他人的關係（愛與關懷）雖然影響力較小，但從數據上看來，仍為正向。然而，究竟相信有「什麼樣的來生」存在，才能發揮較正向的影響力呢？從典型因素  $\chi^2$  1 中的典型結構係數觀之，越認為死後將會進入一個美好平靜的境界，並且可能進入另一個生命週期時（轉世與佳境），其生命態度也會相對提高，由此可知，相信美好來生與正向的生命態度之間應有所關連。

在相關研究方面，國內有關來生信念的實證研究尚不多見，在國外研究方面，也未見來生信念與生命態度關係探討之研究，國外學者著墨較多的相關研究以來生信念與死亡焦慮之間的關係為主。或許正如同本研究發現來生信念與生命態度之間僅存在著一種中低程度的關連一般，若干相關研究也指出了死亡焦慮與來生信念之間並無顯著關係存在（Aday, 1984; Berman & Hays, 1973; Feifel, 1965; Kalish, 1963），然而，Jeffers 等人（1961）及 Rasmussen 和 Johnson（1994）的研究則發現了死亡焦慮與來生信念之間的負向的關係存在。顯示越相信來生存在，其死亡焦慮就越低，這裡的死亡焦慮，與生命態度量表中的死亡態度在意涵上頗為接近（只是本研究在該分量表的計分上採反向計分，使其意涵為面對死亡問題所採取的正向態度），在這個部分，本研究的結果，應能與上述相關研

究呼應。

第二組典型因素所呈現的關係與第一組雷同，在來生信念部分仍表現出「相信美好來生」存在的正向影響力，但增加了「與神同在」的內涵，顯示第二組典型變項中所謂的美好來生，所指涉的係較傾向於死後將可以與神或其他較高層次的力量同在的情況，而在生命態度的部分，則是對自己存在的意義與價值加以肯定的存在感，此結果與第一組典型因素的關係取向是一致的。整體而言，相信來生的存在與生命態度之間有所關連，而且越相信存在的來生是美好的、與神同在的，則其與生命態度越有正向的關係。

### （三）不同來生信念類型大學生在生命態度的差異情況

研究者在先前的論文中曾經發現，大學生的來生信念並非僅是「信」與「不信」的得分高低問題而已，而是在半信半疑間呈現出多元的型態類別（蔡明昌，2007），並由來生信念量表的五項分數，歸納出大學生五種來生信念的類型，這五種不同來生信念類型的大學生，其生命態度的表現是否有所不同？差異處為何？頗值得探討。五種來生信念之中，「佳境型」與「審判型」者雖然對於來生境遇決定機制的看法有所不同，但皆較確信來生的存在。「鐵齒型」者基本上並不相信死後世界的存在，卻也不確定死後即是完全的滅絕。「猶疑型」與「鄉愿型」性質上相仿，唯猶疑型對來生的各種敘述都抱持著遲疑信念，而鄉愿型來生的各種敘述（包括滅絕）都抱持著相信態度。

本研究發現，相信來生存在者（包括「佳境型」與「審判型」，而「鄉愿型」在滅絕層面的分數極高，不宜視為非常確信來生的存在），其整體生命態度得分顯著較高，其中由分組平均數來看，佳境型尚稍有高於審判型的趨勢。而較不相信來生存在者（鐵齒型），除了在死亡態度層面顯著低於佳境型者之外，並未明顯地在生命態度上有相對較低的表現。反倒是對來生的存在不確定者（包括存疑的「猶疑型」與照單全收的「鄉愿型」），其生命態度的表現相對較低，其中由分組平均數來看，鄉愿型的表現尚有較差於猶疑型的趨勢。

與前述典型相關分析結果相較之下，呼應了「越相信存在的來生是美好的、

與神同在的，則其與生命態度越有正向的關係」的說法，即使認為來生必須經過審判後才決定其境遇的「審判型」者，其生命態度得分也有較高的趨勢。然而，變異數分析的結果則進一步指出了不相信來生存在者（如鐵齒型），並非就意味著其生命態度趨低，反倒是沒有主見的「遲疑型」與「鄉愿型」大學生，其生命態度相對而言較低。

值得注意的是，研究者先前的論文中發現，抱持「猶疑型」來生信念的大學生比例最高（約 41%），相當程度地印證了余英時（1983）的觀點，認為我國民眾受先秦諸子（主要以儒道為主）對於死後世界否定的「理智化」觀點與代表一般民間習俗與宗教信仰的相信來生之「非理智化」觀點同時存在的影響。這也是生死教育及輔導者在面對所教授或輔導的大學生時，所必須面對的現實情況。或許也因如此，在研究中的所謂「鐵齒型」來生信念者，雖然強烈否定有關來生存在的敘述，但對於來生絕對滅絕的敘述題項，其勾選的情況卻趨於保守。

綜合上述，可以發現受試大學生大抵對來生抱持著一種遲疑的信念，而其生命態度則稍有正向的趨勢。至於二者間的關係，本研究發現越相信死後世界存在者，其生命態度相對地較趨於正向，其中越相信來生為美好者，其生命態度更為正向；然而，越不相信死後世界存在者，其生命態度並不因此而相對較低，反而是對於死後世界的存在抱持不確定的猶疑信念者，其生命態度有相對較低的趨勢。然而，由於本研究統計結果所獲得的僅是來生信念與生命態度之間的中低度關連，瞭解除了彼此之外的其他影響因素之後續研究，誠有其需要。

## 肆、結論與省思

### 一、結論

#### **(一) 大學生對來生抱持著一種遲疑的看法，稍有傾向接受死後將會進入一個美好平靜的境界及轉世的趨向，但傾向不認為死後將與神或上帝同在**

大學生對於各種來生境況的敘述抱持著一種遲疑的看法，在來生信念的各項分量表中，以「轉世與佳境」的得分為最高，顯示大學生較傾向認為人死後將會進入一個美好平靜的境界，並進入另一個生命週期。另外，受試大學生以「與神同在」層面的得分明顯偏低，顯示死後將與上帝或重要的神聖宗教人物同在的說法，較不為大學生所接受。整體而言，大學生對於來生的想法並不是非常確定的，除了相信與不相信的程度之外，相信來生是什麼情況亦有所差異。

#### **(二) 大學生的生命態度整體而言趨於正向，其中與外在世界的和諧情形相對較佳，而與自我關係的和諧情形相對而言較低**

大學生的整體生命態度是趨向正面的，在生命態度各分量表中，大學生在「死亡態度」與「生命經驗」結合而成的「情境」因素表現較佳，顯示其在主觀所面對包括痛苦與死亡在內的生命情境中，展現自己的意義與價值情況頗佳，而在強調與他人的關係的「愛與關懷」因素表現亦較佳，顯示其與外在世界的和諧情形相對較佳。相反地，在綜合「理想」、「生命自主」及「存在感」三層面而成的「自我投入」方面，大學生所展現出來的與自我關係的和諧情形相對較低。顯示相較於與外在世界的和諧關係，大學生在對於生活目標的追尋、對生命自由選擇、自行負責，以及對於自己存在的意義與價值的肯定的態度則表現相對較低。

#### **(三) 來生信念與生命態度之間存在著一種雖達顯著、但僅中低度關連的關係**

本研究發現來生信念與生命態度二者之間有所關連，然而，此關係的密切

程度雖然足以推翻「二者之間並無關係」的虛無假設，但就相關係數及彼此所可以解釋對方的總變異量比例觀之，來生信念與生命態度之間僅存在著中、低程度的關係。顯示二者之間能相互解釋者並不高，雖然有一定程度的關連，但除了彼此之外，可能尚受到其他因素的影響。另外，來生信念量表內涵未能完全涵蓋國人對來生的看法，亦為可能因素之一。

#### **（四）相信來生存在者，其生命態度較為正向，尤其當所相信的來生是美好的，其與生命態度的正向關係更為明顯**

綜合典型相關與變異數分析結果，本研究發現相信來生的存在與正面的生命態度之間有正向的關連，不論來生的境遇決定機制是接受審判或直接進入一個美好的境界，當大學生較確信來生的存在時，其生命態度即有較正向的趨勢。而且越認為死後將會進入一個美好的境界時，其生命態度更會相對提高，當大學生所相信的美好來生係因與神或上帝同在時，其生命態度中的存在感，亦即對自己存在的意義與價值之肯定，亦明顯地提高。

#### **（五）較不相信死後世界存在者，其生命態度並不因此而相對較低**

雖然本研究發現相信來生存在的大學生，其生命態度較為正向，但較不相信死後世界存在者，其生命態度總分並不因此而相對較低，僅在面對死亡的問題時，所抱持的正向態度相對較低，但其態度仍在正向範圍之中。顯示不相信來生存在者，除了在對死亡所抱持的態度上，略遜於相信來生美好者之外，其整體生命態度並不相對較低。

#### **（六）對於死後世界的存在缺乏主見的猶疑信念者，其生命態度有相對較低的趨勢**

承上所述，較相信來生存在者與較不相信來生存在者，其生命態度均趨於正向，反倒是對於死後世界的存在缺乏主見的猶疑信念者，包括存疑的「猶疑型」與照單全收的「鄉愿型」大學生，其生命態度的表現相對較低，其中「鄉愿型」大學生的生命態度尚有較差於「猶疑型」者的趨勢。顯示對來生的存在

具有較確信之定見者（不論認為來生存不存在），對於今生的安身立命之道，能抱持著較為正向的態度。

## 二、省思

由於本研究尚未脫離初探性質，加上樣本人數較少及其代表性較為薄弱之限制，研究者認為尚不宜以本研究之初步結果，直接對大學的生死教育及輔導進行具體之建議，基於此，研究者僅在最後提出對於本研究的後設省思，或可供讀者及研究者本身思索此一議題及進行進一步研究之參考。

### （一）完全以科學、理性的態度面對生命的終極性問題，恐力有未逮

死後究竟有沒有來生存在？是一個難以當前科學方法研究驗證，提出客觀答案的難題；而面對生命，一個人究竟應該採取何種態度？也絕非單純的理性思考即可獲致答案。因此，在當前以科學理性為主軸的教育活動中，如何加入富含「人味兒」的元素，使學生在習得專業知識與能力之餘，能更清楚地認清自己生命的本質與目標，而不至迷失於價值多元紛亂的當前社會之中，實在是一個嚴肅的教育問題。就大學生而言，其年齡大致已到可以對生命進行深度思考的階段，但是就其人生經驗而言，恐仍難以提供他們做此深入思考的素材，若謂教育的目的之一是在教導學生習得因應未來生活的能力，那麼從事大學教育的教師（或大學教育制度）就應該引導學生去觀照人生，思索生命的終極性問題。分執生死兩端的生命態度與來生信念議題，雖不能涵蓋所有生命的終極性問題，卻也應是當中的重要元素，這些議題沒有正確答案，也無法完全以科學、理性的態度來面對。安身立命之道必須由大學生自己深思體會後，自己來決定，這應該也是未來大學教育改革中，值得重視的一環。

同樣的，值得研究者本身深刻反省的即是本研究以一種近乎科學、理性的量化研究典範來處理此一終極性議題，是否也落入了上述的迷思之中？誠然，量化研究取向並不是獲致此議題答案的唯一方法，但卻也是許多學術同儕所認可的方法之一，因此，需要注意的應該是在使用近乎科學、理性的量化研究方

法獲得資料、分析資料之餘，如何融入深刻的主觀體驗來加以詮釋，以使研究結果不再只是冰冷的數據與研究報告。在這篇研究報告中，研究者在謹遵量化研究客觀化的規範之餘，也盡可能地不全然以主、客二分的態度來探討詮釋，但自認為仍有加強改善之空間，未來研究中應可考量加入若干質性研究的成分，以期能對此一議題做更深切的探討。

## （二）試圖塑造大學生來生信念的方式來影響其生命態度似有所不妥

本研究發現了來生信念與生命態度之間某種程度的關連，而在教育活動中，培養學生正向積極的生命態度應該是一個頗為重要的教育目標，如此，是否就意味著教育者應該以塑造大學生來生信念的方式來影響其生命態度呢？

平心而論，一般人對於生命態度較容易有所謂的價值判斷，亦即認為一個人的生命態度總應該是積極正向的才好。至於來生信念呢？相信來生的存在與否、或相信什麼樣的來生存在（審判、報應、天堂、地獄……等）是否有「應該如何」的價值規範呢？答案應該是否定的，正如研究者在本研究緒論中所提及的，生死終極議題的探討並未有一個客觀清楚的答案，所牽涉到的是一種個人的信仰或信念，雖然教育活動中有所謂「價值性」的規準，但將之用在涉及個人終極關懷的來生信念上，不免有灌輸之嫌，實應謹慎處理。

因此，本研究結果的積極意義應該是在於發現了二者之間的關連性，在與學生討論到安身立命的生命態度議題時，如果能更深層地加入生死問題的討論，引導學生對此問題深入思考，那麼學生在討論中所凝聚出來的見解（不管選擇相信或不相信來生，抑或是相信什麼樣的來生），應當較為深切，也較能對生命態度有深刻的影響。

另外，值得注意的是那些對於生死終極問題抱持著猶疑不定看法的學生，根據前述的先前研究，這些學生所佔比例最高，但他們的生命態度表現則相對較低。由此可知，相信與不相信來生似乎不是影響大學生生命態度的重點，對生死終極問題猶疑不定、缺乏主見才是影響其安身立命之道的因素，誠然，對生死終極問題的猶疑不決乃人之常情，對於人生資歷尚淺的大學生更是如此，

但既然教育工作理應有其理想性，故大學生死教育者與輔導者的積極任務之一，應在於引導這些猶疑不定的學生深入思考，安頓其心靈，以釐清自己對於人生所應抱持的態度與對生命所應設定的目標。

### （三）本土化來生信念量表的開發應是未來該領域研究最迫切的工作

基於對「來生信念」此一議題的興趣，研究者在蒐集、閱讀相關資料的過程中，發現國內對此一議題的相關論述多在宗教與哲學層面的闡述，並無相關的實證研究。有鑑於國外來生信念的實證研究起步較早且結果頗豐，因此激發了研究者以國內樣本進行研究的動機，在一開始的起步工作中，研究者檢視了國外現有的研究工具，並挑選當中內涵較為完整者進行翻譯使用，除了檢視國外來生信念量表的適用性之外，也希望藉此對國內樣本的來生信念大致情況有所瞭解。雖然發現該翻譯之量表之信效度尚在可接受範圍，但該量表之內容是否可以涵蓋國人所有來生信念的內涵，不無疑義，若干專屬於東方文化中的輪迴、因果報應之說，在該量表中似乎著墨不深，而各項來生信念分量表之間，亦缺乏層次性，其所建構的因素結構，也不全然適用於國內樣本，如此在內容效度有所疑義的情況下，恐難以一窺國人來生信念之究竟，這也是本研究的重要研究限制。然而，從前導性研究的角色觀之，本研究卻也完成了對國人來生信念及其與生命態度關係的初步瞭解，此對於未來本土化來生信念量表的開發，應有其引導及啓示之作用，也唯有本土化來生信念量表建構的完成，才能對於國人的來生信念及其相關影響因素進行較深入之瞭解，相信這對大學的生死教育與輔導工作的推動，亦應有其積極性之正面意義。

針對本文之任何回應、回饋或意見，請直接聯繫：蔡明昌，嘉義縣大林鎮中坑里中坑 32 號，e-mail: mctsai@mail.nhu.edu.tw，南華大學生死學系，05-2721001 轉 5510。

收件日期：96年03月13日

複審日期：96年07月26日

通過日期：96年09月20日

## 參考文獻

- 于卓寰 (2003)。基督宗教與原始佛教的生死觀。立人學報，3，158-167。
- 王永會 (1998)。簡論道教與佛教生死觀的差異。宗教哲學，4 (4)，150-157
- 朱 喆 (1999)。先秦道家的生死觀。中國文化月刊，227，15-37。
- 何英奇 (1990)。生命態度剖面圖之編制：信度與效度之研究。師大學報，35，71-94。
- 余英時 (1983)。中國古代死後世界觀的演變。聯合月刊，26，81-89。
- 柳秀英 (2000)。孔子之生死觀。美和技術學院學報，18，29-36。
- 徐福全 (1999)。去土州賣鴨卵？一談臺灣漢人的喪葬習俗。歷史月刊，139，79-84。
- 翁靜玉 (1993)。辦公室物語。臺北市：就業情報雜誌社。
- 張春興 (1989)。張氏心理學辭典。台北：東華書局。
- 張燕梅 (1996)。飛越死亡的幽谷—儒家的生死智慧。中國文化月刊，201，30-40。
- 張燕梅 (2004)。柏拉圖靈魂不朽觀與基督教永生觀。逢甲人文社會學報，8，125-147
- 教育部統計處 (2006)。大專院校概況。2006年8月15日，取自  
[http://www.edu.tw/files/site\\_content/b0013/u.xls](http://www.edu.tw/files/site_content/b0013/u.xls)
- 梁淑芳 (2004)。論莊子的生死觀及其對現代人的啓示。研究與動態，11，187-211。
- 許鶴齡 (2005)。禪道生死之一從哲學諮商方法淺談惠能與莊子之生死觀。哲學論集，38，45-86。
- 斯坦戴特 (1994)。十七世紀中西交流中的天堂與地獄觀。文化雜誌，21，83-89。
- 傅偉勳 (1993)。死亡的尊嚴與生命的尊嚴。台北：正中書局。
- 蒲慕州 (1999)。從墓葬形制的變化看中國古代死後世界的轉變。歷史月刊，139，

74-78。

蔡明昌 (2007)。我國大學生來生信念初探。中華心理衛生學刊，**20** (3)，235-260。

劉修全 (1996)。宗教的生死觀與臨終輔導。諮商輔導文粹，**1**，109-120。

鄭振煌 (1999)。佛教的生死觀—生死輪迴。歷史月刊，**139**，59-65。

鄭曉江 (1997)。中國傳統生死觀探析。孔孟月刊，**35** (8)，39-47。

錢玲珠 (2001)。歸根—天主教的生死觀與殯葬禮。社區發展季刊，**96**，23-29。

謝曼盈 (2003)。生命態度量表之發展與建構。慈濟大學教育研究所碩士論文，未出版，花蓮。

釋道興 (1997)。佛教生死觀。安寧療護，**5**，8-10。

釋慧開 (2003)。《論語》「季路問事鬼神」章解讀疏證——一個生死學進路的義理探索。生死學研究，**1**，5-38。

Aday, R. H. (1984). Belief in afterlife and death anxiety: Correlates and comparison. *Omega*, **15**, 67-75.

Battista, J., & Almond, R. (1973). The development of meaning in life. *Psychiatry*, **36**, 409-427.

Berman, A. L., & Hays, J. E. (1973). Relation between death anxiety, belief of afterlife, and locus control. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, **41**, 318.

Crumbaugh, J. C., & Maholick, L. T. (1969). *Manual of instruction for the Purpose in Life test*. Munster, IN: Psychometric Affiliates.

Dolnick, J. L. (1987). *Fear, acceptance and denial of death: Their relationship to afterlife beliefs, exposure to death, and connectedness to religious orientation*. Unpublished doctoral dissertation, California Institute of Integral Studies, CA.

Feifel, H. (1965). Attitudes toward death and in some normal and mentally ill populations. In H. Feifel (Ed.), *The meaning of death* (pp. 114-132). New York: McGraw-Hill.

Flynn, C. P., & Kunkel, S. R. (1987). Deprivation, compensation, and conceptions of an

- afterlife. *Sociological Analysis*, 48(1), 58-72.
- Frankl, V. E. (1963). *Man's search for meaning*. New York: Washington Square Press.
- Frankl, V. E. (1983). *The doctor and the soul: From psychotherapy to logotherapy*. New York: Random House.
- Greeley, A. M., & Hout, M. (1999). Americans' increasing belief in life after death: Religious competition and acculturation. *American Sociological Review*, 64, 813-835.
- Hablas, R., & Hutzell, R. R. (1982). The Life Purpose Questionnaire: An alternative to the Purpose-in-Life Test for geriatric, neuropsychiatric patients. In S. A. Wawrytko (Ed.), *Analecta Frankliana* (pp. 211-215). Berkeley, CA: Strawberry Hill.
- Jeffers, F. C., Nichols, C. R., & Eisdorfer, C. (1961). Attitudes of older persons toward death. *Journal of Gerontology*, 16, 53-56.
- Kalish, R. J. (1963). Some variables in death attitudes. *Journal of Social Psychology*, 59, 137-145.
- Lester, D., Aldridge, M., Aspenberg, C., Boyle, K., Radsniak, P., & Waldron, C. (2002). What is the afterlife like? Undergraduate beliefs about the afterlife. *Omega*, 44(2), 113-126.
- Lundh, L., & Radon, V. (1998). Death anxiety as a function of belief in an afterlife: A comparison between a questionnaire measure and a Stroop measure of death anxiety. *Personality and Individual Difference*, 25, 487-494.
- Morgan, J. D. (1997). Death education in the context of general education. In J. D. Morgan(Ed.), *Readings in thanatology* (pp.1-6). New York: Baywood Publishing Company, Inc.
- Nelsen, H. M. (1981). Life without afterlife: Toward congruency of belief across generation. *Journal for the Scientific Study of Religion*, 20(2), 109-118.
- Osarchuk, M., & Tatz, S. (1973). Effect of induced fear of death on belief in afterlife. *Journal of Personality and Social Psychology*, 27(2), 256-260.

- Rasmussen, C., & Johnson, M. (1994). Spirituality and religiosity: Relative relationships to death anxiety. *Omega*, 29, 313-318.
- Reker, G. T. (1992). *Manual of the Life Attitude Profile-Revised*. Peterborough, ON: Student Psychologists Press.
- Rose, B. M., & O'Sullivan, M. J. (2002). Afterlife beliefs and death anxiety: An exploration of the relationship between afterlife expectations and fear of death in an undergraduate population. *Omega*, 45(3), 229-243.

# **A Study on the Relationship between Afterlife Beliefs and Attitudes Toward Life in a Student Population**

Ming-Chang Tsai  
Nan Hua University

## **Abstract**

The purposes of this study were to examine the profile of afterlife beliefs and attitudes toward life of an undergraduate student population in Taiwan, and to understand their relationship. The results of this study would provide suggestions to life education and counseling in university. The participants for this research were selected from the population of two universities in Taiwan. The researcher sampled randomly six departments and selected 300 students to be the subjects of this research. Two hundred and fifty two participants had completed the “Afterlife belief and attitudes toward life” questionnaire. The response rate was 84%. The conclusions of this study were as follows :

1. The belief in afterlife of the undergraduates in Taiwan was hesitant. They had a higher tendency to accept the viewpoint that afterlife was good, peaceful and could get into the cycle of reincarnation, but had lower tendency to believe that man would joined with God or a higher power after death.
2. The attitude toward life of the undergraduates in Taiwan was positive. The undergraduates had more harmonious relationship with external world and less harmonious relationship with their selfhood.
3. The relationship between afterlife beliefs and attitudes toward life was marginally significant.
4. The undergraduates who believed in afterlife had more positive attitude toward life, and this positive relationship would be stronger when the

undergraduates believed that afterlife was “good”.

5. Lack of belief in afterlife, was not correlated with a negative attitude towards life.
6. The attitude towards life would be negative only when the undergraduates completely lacked perspective about the afterlife.

**Keywords: afterlife belief, attitude toward life, undergraduate.**