

在團體中探索青少年的親密世界

翟宗悌 鄔佩麗

台灣師範大學教育心理與輔導學系

摘要

過去台灣有關青少年性方面的論述，多著重在調查他們的性知識與性態度，強調青少年性問題的氾濫，藉以凸顯性教育的必要性；其中卻沒有青少年自己的聲音，也沒有討論與性息息相關的戀愛關係，因此研究者企圖藉由半結構團體諮商探索青少年的愛情世界，以作為日後設計此類團體諮商方案的依據。研究者在國中帶領國二學生的小團體諮商，參與者為對交往男女朋友感到好奇或實際交往過，自願參與之學生（男生五名女生六名），依性別分開進行各十小時的半結構小團體諮商。團體結束後研究者將團體過程之相關錄音、記錄、作品進行現象學的分析。研究發現青少年不分男女對於戀愛關係的建立與維持均感到好奇與困惑；青少年缺乏自己的語言描述自己對性的感受，青少年對愛情嚮往，在愛情關係中卻又常感委屈；團體是提供成員彼此對話、整合各種來源的兩性資訊，形成自有態度的空間。研究者並建議爾後在執行上可將此等方案調整為五到六次，每次進行兩小時的團體，以提升探討的層次並能配合學校行政上的運作；最後並針對研究結果提出其他相關建議。

關鍵詞：性教育、青少年、團體諮商、親密、關係、戀愛關係



* 作者曾於2005年8月中國大陸蘇州大學主辦之第五屆華人心理學家學術研討會口頭報告，當時題名為「探索台灣青少年的親密世界—青少年兩性關係團體諮商方案之規劃設計」。2006年8月曾於馬來西亞吉隆坡第十九屆世界心理治療會議暨第十二屆馬來西亞心理醫學會議口頭報告，當時題名為「Listening to the Romantic World of Taiwanese Adolescents in Group Counseling」

壹、緒 論

一、研究背景和目的

愛情或戀愛關係 (romantic relationship) 往往是正向情緒的來源，也常常是生氣與悲傷的來源 (Larson, Clore, & Wood, 1999)，對踏入青春期的青少年來說更是個全新的挑戰 (Furman, Simon, Shaffer, & Bouchery, 2002)。

近來青少年的情殺事件震驚了社會，每到暑假結束媒體便沸沸揚揚地討論所謂的九月墮胎潮，彷彿青少年的性與愛是社會問題的來源；以往的研究焦點也多在青少年的性活動及其衍生的社會問題上，可是與性息息相關的戀愛卻乏人問津 (劉慧琪，2001；Furman, 2002)。然而當我們將青少年的戀愛災難化時，我們往往急於解決，以致於未深究便遽下處方，但是「將性和親密關係看成麻煩的危險是一青少年會覺得那些都與他們無關(劉慧君譯，1996/1999，頁 28)」。

Furman (2002) 也認為想要解決青少年的性問題，便需瞭解性行為發生的情境，亦即青少年的戀愛關係。

國內的調查研究發現國高中生曾談過戀愛的比例在四成以上 (李怡玲，2002；沈利君，2002；劉玲君、黃瓊瑢，1995)，近二十年來男女生在約會時的性行為有明顯增加的趨勢 (晏涵文、林燕卿、張利中，1998)；而青少年最感興趣的議題，莫過於兩性交往的問題 (周新富，1999；高淑貞、黃以文，2004)。戀愛伴侶是許多青少年重要的支持來源，他們花很多時間在其想像或愛慕的對象身上，也因戀愛而引發強烈情緒，青少年時期的戀愛關係對其日後的心理社會發展也有相當程度的影響，甚至包括將來的婚姻關係 (Bouchey & Furman, 2003)；可見戀愛此議題對青少年的重要性不容忽視。

近十年來國外學者逐漸開始重視青少年戀愛的議題，在台灣也同樣出現相關的論文，但這些研究多偏向於問卷調查 (Furman, 2002)，較缺乏彰顯青少年主體認知的深入訪談 (游美惠，2002；楊佳羚，2002)。事實上，即便在同一個文化的社會環境下，戀愛關係的本質仍相當歧異，遑論跨文化所帶來的影響

(Furman & Wehner, 1997), 因此實在有必要累積更多我國青少年的愛情／性別經驗研究(劉慧琪, 2001)。因為唯有深入瞭解青少年對戀愛的渴望, 以及他們在戀愛關係中的體驗, 方能凸顯青少年的主體性, 使成人在陪伴青少年成長的過程中能夠貼近他們的內心世界, 以促進雙向的交流而非單向的知識灌輸, 進而提供適當的協助。

同儕對青少年涉入戀愛關係的影響一直受到學者的重視, 同儕團體提供建立異性關係的環境, 也可能影響他們對伴侶的選擇與行爲, 青少年也會選擇性行爲跟他們類似的朋友(Bouchey & Furman, 2003)。在實務經驗中研究者也發現有性行爲的青少年會自外於沒有性行爲的青少年, 自成一羣。因此研究者以爲針對這些有類似兩性經驗的青少年及他們的友伴提供小團體諮商, 藉由小團體人數少、高同質性、高隱私性、重視人際互動等特性, 有助於他們放鬆地討論個人的困擾並能得到同儕的幫助, 同時學習因應同儕的壓力。

台灣從 1993 年來至今已經有四十餘篇期刊論文或博碩士論文, 運用大班教學、小團體課程或諮商, 對青少年實施性／兩性教育並檢視成效, 但對於青少年在這些團體中的行爲表現則缺乏觀察與探討。在團體成效的研究方法上, Burlingame、MacKenzie 和 Strauss (2004) 認爲過去的研究中往往出現一堆干擾因素, 無法確定團體方案的成效, 他們建議應先發展並試驗一個團體諮商或治療的模式後, 再仔細根據試驗的結果, 確定該模式的可能優點及進行必要的修改之後, 再以前後測設計收集成員及歷程的資訊並發展出清楚的假設, 最後再進入對照組的實驗設計驗證團體諮商或治療的有效性。

因此本研究根據 Burlingame 等人的建議, 先透過半結構式團體諮商, 探索青少年在戀愛關係中的感受, 在關係的框架下探討青少年的性行爲, 並實地觀察青少年在團體中的行爲表現; 俾使日後能設計符合青少年需要的戀愛關係團體諮商方案, 進而在未來進一步以對照組的實驗法檢驗此團體諮商方案的有效性。

二、名詞解釋

- (一)親密 (intimacy)：Brown 和 Amatea (2000) 根據 Sternberg (1987, 1988) 對愛情成分的解析，說明了「『親密』指的是能夠提升親近感的行動和行爲，包括相互支持和理解、溝通和分享我們自己、我們的活動及我們的財產 (p. 40)」。在本研究中「親密」是指青少年試圖提升親近感的想法與採取的行動，包括身體接觸、肢體或口語溝通……等行爲。
- (二)關係 (relationships)：意指人與人之間，彼此連結的特定型態。
- (三)戀愛關係 (romantic relationships)：戀愛關係一詞的定義在各研究中一直未有共識，常有掛一漏萬的問題 (Furman & Hand, 2006)。本研究採取較寬鬆的定義，即「兩個彼此喜歡的人的關係」，但仍須注意的是就青少年本人來說，他個人可能覺得正處在戀愛關係中，但對方不一定如此認定 (Brown, 2006)。
- (四)半結構團體諮商 (semi-structured group counseling)：亦即進行過程中著重參與成員的自發的議題及互動，但也包括一些事先預備的心理教育性的活動 (Huber & Dennis, 1998)，此法為許多實務工作者所使用。此形式的團體諮商在本研究中除了可用來試探某些預定議題、活動與媒材的可行性，亦可保留相當的空間允許團體成員自發互動，探索青少年成員的需求。

三、文獻探討

(一) 青少年戀愛的特點

「研究青少年的戀愛冒險像是在追一頭抹了油的豬」(Brown, Fering, & Furman, 1999, p.9)，因為青少年發生戀愛經驗的時機與程度各有出入，他們經驗到的本質也大相逕庭，有些人全心投入，有些人則否，缺乏系統性的解釋 (Bouchev & Furman, 2003; Furman & Wehner, 1997)；二來青少年早期的戀愛冒險通常很短暫 (Bouchev & Furman, 2003)，所以不易研究。即使如此，學者仍

然認為青少年的戀愛關係還是有些共同之處，值得一探究竟。

青少年對約會和戀愛的定義和大人不同，比如許多青少年說他們戀愛了，實際上他們幾乎沒跟對方說過話，青少年早期所以為的戀愛相當理想化，符合異性戀在媒體中的形象，甚至幻想的成分居多（Bouchey & Furman, 2003; Steinberg, 2003），他們選擇對象的條件多著重具體的外在條件（潘麗琪，1999；Larson et al., 1999）。雖然青少年戀愛與成人一樣，強調互相照顧與作伴，但是對不同階段的青少年，何謂愛情及愛情的作用可能有所不同（Steinberg, 2003），對剛進入青少年階段的人來說，戀愛是得到娛樂、性實驗或獲得地位的機會，有個男朋友或女朋友這件事比有個浪漫的互動關係還重要（Bouchey & Furman, 2003）。

Furman 和 Wehner（1994）認為親密伴侶在四個行為層面包括友伴、性／繁衍、依附、與照顧扮演重要角色。根據此模式的說法，友伴和性／繁衍是戀愛關係中首先突顯出來的部分，在早期戀愛關係中青少年會與約會對象一起出去閒逛，從事許多休閒活動，探索性經驗；依附和照顧在青少年晚期和成年早期的戀愛關係中變得比較重要，因為離家與成人使他們與父母的關係有所轉變，有必要找到一個新的重要依附對象，但這兩個層面需要花時間培養，因此只有在較長期的戀愛關係中才可能充分運作（Furman & Wehner, 1994, 1997）。Connolly 和 Johnson（1996）也發現隨著交往時間變長，戀愛關係變成個人重要的支持來源，超過其他關係的重要性。

青少年很難確定地說出他和他所喜歡的人究竟進展到什麼程度，部分原因來自雙方未曾明講過（Baumen & Berman, 2005），也可能來自青少年區辨自己與他人的感受的能力尚未成熟，難以區分自己心中七上八下的感覺是因為喜歡對方還是自己的性慾、還是失眠引起的生理反應（Larson et al., 1999），因此會以對方的表現甚至第三者（如朋友）的說法來確認雙方的關係（Baumen & Berman, 2005）。密切的交往後，影響戀愛中人的情緒以及愛情關係的存續，則端賴雙方能否處理彼此間的摩擦以及外力介入（卓紋君，2000；高淑貞、黃以

文，2004；潘麗琪，1999）。

（二）性別差異與同儕對戀愛關係的影響

許多研究均證明了性別差異在青少年社交經驗包括愛情上扮有重要角色，青少年可能因為比較早發育，比起男生有更大的社交網絡與較多的異性朋友（Connolly & Johnson, 1996）。不管是國高中生抑或大學生，男生都比女生更採遊戲和奉獻的愛情態度（李怡玲，2002；沈利君，2002；陳金英、馬祖琳，2003），在戀愛關係中女生比男生更重視承諾、照顧、安全感，強調伴侶間緊密的情感連結（Steinberg, 2003）。在性方面的議題，男生較關注性器大小、性功能、自慰等生理問題，而女生比較擔心懷孕、兩性交往、人際關係等心理社會性的問題（高淑貞、黃以文，2004）；第一次發生性行為的原因男生會歸因為生理因素，女生則訴諸以愛（王釋逸、程小蘋，2001）。

同儕是青少年開始交往男女朋友的催化劑及討論戀愛關係的後援部隊，同儕的影響力已經為許多研究所證實（李正婷，2005；晏涵文、蘇鈺婷、李佳容，2001；魏慧美，1998；Furman et al., 2002；Zimmer-Gembeck, Siebenbruner, & Collins, 2004）。根據卓紋君（2000）對台灣人的愛情發展歷程的研究，個人是否涉入戀愛關係，當時個人的心理狀態扮演發動機的角色，如當時感到寂寞、羨慕別人、對愛情感到好奇；而他人的介入，例如朋友的建議，則有推波助瀾的作用。前面曾提到青少年會以同儕的反應作為確定自己的感受的指標，選擇對象時強調具體外在的條件，也與同儕的評價有關（Larson et al., 1999）。

男女生皆會因為同儕影響而交往男女朋友甚至發生性行為，男性大學生交女朋友是基於同儕間的互相比較，而女大學生交男朋友則始自憧憬而效倣，甚至因為好朋友交了男友自己落單而促使她想交男友（黃貞蓉，2005）；而青少年則因為害怕自己被團體排斥，故會運用團體壓力逼別人和自己一樣發生性行為，甚至以此作為友情的證明，青少年則為了保護同儕而會鼓勵朋友想清楚再做（王釋逸、程小蘋，2001；黃貞蓉，2005）。

綜合上述的討論可知女性在人際網絡中重視情感的連結，而男性感受到的

卻是團體競爭的壓力。面對性，男性似乎較強調生理面，女性卻較重視關係，但這樣的結果究竟始自社會文化對不同性別的期待，還是確有生理基礎，有待商榷。

（三）國內外青少年戀愛的研究現況

雖然成人戀愛關係的研究歷史與成果甚豐，但是青少年卻是一個相當新的主題，國外心理學界對此議題的研究直到近十年才逐漸增加(Bouche y & Furman, 2003)。Bouche y 和 Furman 回顧文獻發現，現有文獻裡沒有探究青少年戀愛關係中在本質及經驗上的性別差異，且大部分的文獻著重在個人與他們的戀愛經驗而非關係，仰賴一方的自我報告經驗，而非評估雙方的行為與知覺。在研究方法上過去主要是依賴問卷，訪談與觀察研究最近才開始出現(Furman, 2002)。Furman 更進一步指出青少年戀愛和性行為這兩個研究領域目前尚未整合完全，他認為性行為的研究可以從檢視性伴侶間的關係本質受益，研究戀愛關係也必須探討戀愛關係中的性行為，但很少研究者如此做。因此本研究中的團體諮商方案與結果分析即試圖結合戀愛與性行為，將青少年的性心理與行為放在關係的框架下討論。

台灣青少年性／愛的議題，在研究上以性知識、性態度、性教育效果等調查研究為大宗，凸顯性教育成效不佳、普遍性知識不足、婚前性行為偏高等問題，以強調性教育的正當性(楊佳羚，2002)，卻缺乏彰顯青少年主體認知的深入訪談(游美惠，2002；楊佳羚，2002)；根據余曉嵐(2005)的研究指出，台灣的性教育從1950年代要求青少年放棄異性交往的念頭，到1970年代則較開明地勸導青少年循序漸進地與異性交往，但這些性教育論述堅持在「愛、婚姻而後性」的框架下討論性知識以及性伴侶間的關係，以致於無法應付出現在其設定範圍外的現象，如青少年的性活動。近來學者對過去的性教育進行反省與批判，認為以往的性教育論述過於強調生理、醫學及心理的靜態描述，缺乏人文社會面的動態思考(梁鳳儀，2003；游美惠，2002；楊佳羚，2002)。

最近漸有學者注意到青少年戀愛的議題並展開研究。大致可分成三類，一

類是將成人戀愛研究中的愛情類型論套用青少年身上，將青少年的愛情態度作分類並探討愛情態度與性別、戀愛次數、戀愛時間長短、自尊等變項的關連性，如沈利君（2002）與李怡玲（2002）等人的研究，這類研究有助於對青少年的愛情態度形成初步的印象，但無法瞭解其中的互動關係；第二類則是透過質性的深入訪談，呈現青少年在愛情關係與性行為中的主體感受，如王釋逸和程小蘋（2001）研究同儕的影響、劉慧琪（2001）的研究對象是高職女生、楊育英（2003）則以來自特殊家庭的高職女生為訪談對象、李維祚（2004）則以曾經發生一夜情的青少男女為探討主題；第三類乃針對青少年約會衝突進行研究（李介至、魏麗敏，2002；黃登月，2003；黃登月、王文中，2005；羅燦煥，1999，2000），其重點多在約會衝突行為的描述、分類及責任歸因上，甚少談論其中的互動關係與感受。是故，國內現有的研究缺乏對一般青少男女期待愛情與涉入愛情的理解，特別是在愛情關係中的主觀感受上有待探索。

貳、研究方法

一、研究對象

某國民中學二年級經由綜合活動課教師或導師推薦，且自願參加之學生，他們對交往男女朋友感到好奇或曾實際交往過，對此議題有興趣或困惑。男生五名、女生六名，男生來自四個班級，女生來自三個班級，男女生分開進行。

二、團體方案

研究者基於上述的文獻及實務經驗設計半結構團體諮商，亦即進行過程中著重參與成員的自發的議題及互動，但也包括一些事先預備的心理教育性的活動（Huber & Dennis, 1998）。

以上的文獻探討可知青少年最在意兩性交往的問題，在維繫愛情關係上常

感困擾；Furman（2002）也指出應結合青少年戀愛和性行為兩領域，且青少年發生性行為時最擔憂是否懷孕（高淑貞、黃以文，2004；蔡春美、郭玫吟、林素蓉、殷蘊雯、許雲霞，2002），故本團體方案事先訂定的主題包括，瞭解異性、瞭解愛情中快樂與掙扎、認識人類的性需求及自我保護之道、避孕、抗拒壓力的技巧；此外，研究者依據 Harris 和 Franklin（2003）回顧研究中的發現—「教育」是預測未成年小媽媽成年後的經濟與社交生活最有影響力的指標。因此研究者認為若能協助青少年對自己的未來有盼望，或許有益於他們思索當下的行動，加入另一討論主題—勾畫對現在與未來的期待，包括對教育、職業、親密對象的期待。同時為了擴大成員的社會支持，連結校內的資源，方案中的第八次由學校護理師與團體帶領者一起帶領，教導成員避孕的知識，校護於第七次團體先擔任觀察員瞭解成員的互動方式。

(一)實施時間：93 年 10 月起男生於班會課，女生則在聯課活動時間實施本團體方案，每週一次，一次 45 分鐘共十次；因為學校時有臨時性的活動所以團體延後進行，女生組於 12 月底結束，男生組則於 94 年 1 月初結束。

(二)團體地點：北部某國民中學團體輔導室

(三)團體帶領人：第一位研究者負責帶領本團體，目前為諮商心理領域之博士生，帶領團體的同時接受第二位研究者的督導。

(四)方案內容：雖然事先擬定了主題，但帶領者邀請成員提出需求決定討論的主題，因此兩組的內容並不相同。兩組都討論過的主題包括：瞭解異性、男女朋友交往過程的心情與苦惱、色情資訊、性行為、避孕、克制誘惑、懷孕生育，但兩組討論的比重不同，男生組還談了性侵害，女生組則另外談到未來生涯規劃。兩組都曾請學校護理師前來教導避孕的知識，並學習戴保險套；兩組成員皆表示想要多瞭解異性的想法，期待和另一組交流，後來成員決定透過書寫互相提出問題並解答，以避免面對面的尷尬。

三、研究過程

- (一)向研究學校輔導處提出研究計畫，獲得同意。
- (二)設計團體諮商方案。
- (三)設計招募團體成員文宣，並請學校教師宣傳推薦學生參加。
- (四)召開說明會，向十六位可能參與者說明本團體諮商方案與研究過程，最後有十一位學生在瞭解團體方案內容及衡量個人原班的課程狀況後願意參加。
- (五)對十一位自願參與者分別進行小團體諮商；說明並取得錄音及參與研究同意書後始開始錄音；並有兩位女碩士生擔任團體觀察員從旁觀察；每次團體後研究者即書寫團體帶領心得，觀察員亦繳交觀察心得。
- (六)團體諮商進行期間第一作者接受第二作者督導，每週一小時，以確保團體帶領的品質。
- (七)十次團體諮商結束後謄寫每次團體錄音之逐字稿，並將所有資料進行現象學式的分析，詳見資料處理。
- (八)團體結束後五個月，將分析結果—「速寫青少男的親密世界」、「速寫青少年的親密世界」(分析方式詳見資料處理)，請團體成員檢視、填寫檢核單，增補修改結果；分別與團體成員及學校輔導老師討論，以擴大對此議題的認識，最後致贈成員小禮物。
- (九)進一步分析與詮釋速寫結果，並撰寫研究報告。

四、資料處理

為避免研究者身兼方案設計與團體帶領者等多重角色造成的偏誤，研究者採取下列多種手段增進研究結果的可信度。

- (一)研究者運用三角檢驗法，即多種的研究方法、資料來源來收集並驗證研究結果(陳向明，2002)。團體結束後研究者將團體過程之錄音謄寫逐字稿、

研究者的團體帶領心得與督導筆記、兩位觀察員所寫的逐次觀察記錄以及參與成員們的書寫文本，如海報、作品、學習單、心得，進行質性分析，以瞭解男女青少年關心之共同與特殊主題。研究者先將各意義單位按照不同資料來源、團體的次數、出現段落編碼¹，再進一步分類歸納，最後分成兩大類：一是成員在團體中所提及的內容，二是成員在團體中的行為表現。由於分析結果含括青少年親密的性與愛情，因此命名為「速寫青少男／女的親密世界」。在內容部分，有關青少年愛情歷程的部分，則參酌卓紋君（2000）對愛情歷程的分析方式，依照時間序，即關係的開始至結束分析並呈現結果。

(二)請參與研究者檢核，並請他人回饋（陳向明，2002）。研究者於團體結束後五個月，邀請參與團體的成員們閱讀「速寫青少男／女的親密世界」並填寫檢核單，即請成員評估自己目前的狀況與速寫內容的相似程度，並逐項評分，1分代表非常不相似，5分則表示非常相似，成員亦可在檢核單上寫上補充說明或口頭解釋，以供研究者參酌修改。由於參與成員都來自同一學校，彼此可能認識，因此研究者只讓成員看自己組的速寫內容而不看另一組的內容，成員也同意如此以避免彼此的猜測；研究者並承諾於一年後即成員畢業離校時，將研究報告寄給他們。男生組認為「速寫青少男的親密世界」與他們目前相似的程度，平均為4.35分，女生組則認為「速寫青少年的親密世界」的平均相似程度為4.38分，顯示此分析結果與他們目前的狀態相當近似，也顯示雖然已經過了五個月，但是這些青少年在戀愛關係上的看法仍無太大的變動。研究者並請該校一名輔導教師閱讀「速寫青少男／女的親密世界」後提供回饋。

(三)利用時間的間隔效果，幫助研究者能跳脫團體帶領者的角色，盡可能客觀地處理研究文本。研究者帶領團體結束後開始謄寫逐字稿，謄寫完逐字稿

¹ 編碼方式：第一碼為資料出處（未編—逐字稿、心—團體帶領心得筆記、觀甲—觀察員甲的觀察記錄、海—團體討論時的海報、檢—研究參與者填寫的檢核單），第二碼為分組（B—男生組、G—女生組），第三碼為第幾次團體或第幾份，第四碼為第幾個意義單位。

後三個月始著手分析所有文本，形成研究結果—「速寫青少男／女的親密世界」，方請研究參與者檢核回饋。這些研究結果與回饋再經過將近一年的沈澱，這段時間研究者持續深究青少年戀愛之文獻，再以不同視角來回分析研究結果，形成最後的研究報告。

五、研究限制

- (一)雖然研究者在帶領團體時的用語、活動資料如思考單等用中性的「親密伴侶」，亦曾向成員說明有些人喜歡的可能是同性而非異性，成員也表示有此可能，但成員表達出來的語言多是異性戀，因此未能多加探索同性戀的議題。是故本研究的結果能否擴及同性戀的青少年，有待進一步的檢視。
- (二)由於本研究企圖兼顧瞭解青少年的內心與他們在團體中的表現及探索團體諮商的功能，因此有些主題未若個別訪談深入，兩組討論的主題也不盡相同，較難逐一比較男女生的差異。

參、研究結果—速寫青少年的親密世界

一、青少男的親密世界

(一) 青少男的愛情發展歷程

參與研究的青少男很想要瞭解女生在想什麼，想知道如何和女性朋友相處，女生喜歡什麼樣身材、特質的男生，當女生喜歡男生時會有什麼舉止。

「帶領者：你們想要在團體裡解決什麼問題，把它寫出來。」

B 生：怎麼樣和異性朋友交往？

A 生：我比較挑，有缺點的我都不要。

帶領者：你們提了，怎麼樣跟異性朋友交往？你指的是普通朋友，還是親密朋友？

B 生：普通朋友。

C 生：女生喜歡什麼？怎麼樣抓住女孩子的心？

B 生：這個問題很無聊。

帶領者：這是很重要的問題，你要先知道她們在想什麼，喜歡什麼？

C 生：如何撮合一對情侶？

帶領者：你要撮合自己？還是別人？

成員一起說：當然要撮合自己。（B3.9，B3.10，B3.11）」

他們選擇女友時會在意對方的臉孔與胸部「看車頭（B6.1）」，並且強調能對自己好「個性溫柔、體貼、能為自己付出（B6.1）」等特質。

當他們喜歡一個女孩或打算告白時，會感到緊張興奮害怕受傷，並藉由寫信、請人傳話等方式表白，把牽手視作進入交往的開端。青少男會買禮物，如布娃娃、巧克力來表示他對女友的愛意。

雖然青少男期待進入愛情，但同時他們也覺得「很麻煩（B3.4）」因為女友會以不斷打電話來表示關心，介入青少男與其他朋友的互動，或管很多很囉唆，讓青少男感到被打擾。

「C 生：我覺得有女朋友很麻煩。

帶領者：這個問題很有意思，你為什麼會覺得有女朋友很麻煩？

B 生：因為他沒有女朋友。

C 生：當然啦！就是覺得有女朋友很麻煩，所以才沒有女朋友。

B 生：你說為什麼？

C 生：因為有女朋友在場時，就不能做很多事。……每次我們男生吵架時，女生就會追過來。

成員七嘴八舌：還有那種拼命打電話的……

A 生：對啊！一天到晚打過來，打到留言都爆滿了。打到我把手機都摔了。

帶領者：那你有問過她們為什麼一直打電話給你嗎？

成員七嘴八舌：她說關心啊！有的說無聊啊！想跟你講話。（B3.4，B3.5）」

他們交往的對象往往是同校或同班同學，因此看到女友跟其他男同學說話嬉笑，便會感到嫉妒的苦楚，女友則因此感到委屈無奈或認為他很無聊，但嫉妒的感覺又始終揮之不去；面對嫉妒，有些青少男會鼓勵彼此，要體諒對方，專心做自己的事不要一直想著這件事。

「帶領者：我們還有七八分鐘可以想想看，嫉妒的感覺是怎麼樣？

成員們紛紛說：酸酸的、生氣、坐立不安。……

帶領者：你們有這種感覺時，怎麼去消化這種感覺？

A 生：盡量不要去想，不要去看她就好。這樣不好，不要去理。

B 生：心裡會想算了，我也有可能會這樣子。

C 生：我們跟別的女生講話，也可能會這樣。看開一點。

……

C 生：女方可能是風紀啊！什麼的。……又不是故意的。

帶領者：還有呢？還有沒有什麼方法？你看了會不舒服但是你還是會相信她？

B 生：就是這樣，還是會不舒服。

A 生：你要聽她解釋，不要只想到自己。（B3.22）」

而且同班同學會故意開同班情侶的玩笑，注意他們的互動，或刺激他們彼此嫉妒，讓他們感到更有壓力。

「帶領者：A，你講了很多解決辦法，就是不要交同班同學，在班上不要太親密，否則人家就會來搗蛋。

A 生：對啊！

C 生：我們班比較乖，看到人家在玩親密的，就會故意不打擾他們，還會故意把他們關在一起。

帶領者：你們為什麼會想這樣做呢？

C 生：想把他們撮合在一起。

A 生：想看他們。

B 生：這樣不好，這樣反而會有壓力。（B3.18）」

有些青少男會將愛情視作生活中重要的一部份，信守承諾，有些人則強調自己不會放入太多的感情進去。男女生組交換書面問題時，女生質疑他們三分鐘熱度，這些青少男回答「因為膩了，還有交往之後才知道對方的缺點（海 B6）」。但是他們也認為「信任對方是男生會進入婚姻的原因（海 B6.8）」。

有些青少男表示和女友分手時無法「撇清關係（B3.12）」會讓他們感到困擾，因此會思考是否要故意對女友表現得很差勁，但有些人則不願意表現得太絕情。研究參與者會在意不要給人交往很多女友的印象，有些人甚至因此不交女朋友。

（二）青少男對性的複雜感受

青少男經常提出影射性的言語或玩笑，還有同性之間的性遊戲，傳達他們對性的的好奇或疑問。

「帶領者：女生還喜歡什麼？有人說草莓。

B 生：草莓牛奶。

帶領者：那是什麼意思？

成員七嘴八舌：那是一個女星的名字。不是！那是一部片名，女主角是……

帶領者：是一部 A 片。

A 生：我不知道，是他講的。

B 生：是他講的。

E 生：是他租的。他啦！

……

帶領者：那你們看過 A 片之後有沒有什麼好奇？

E 生：沒有，我沒看過，那都是假的。

帶領者：你怎麼知道是假的？

B 生：那你一定有看過。

E 生：耐力持久。

D 生：好強。（B4.17）」

青少男想知道性行為的發生過程，也很想知道女生會有什麼樣的反應，如果女生願意的話，他們想把「女生騙上床（B3.14）」。青少年雖然很想嘗試性行為，但是他們也擔心自己「沒有經驗會被取笑（海 B6.14）」，同時又想到自己未成年不應如此，又在乎別人知道他們的想法會很丟臉。

「帶領者：我很好奇，你們上次也是有問如何把女生騙上床，這次也想問女生做愛是什麼感覺，你們都提了，但是最後都說不要寫出來，為什麼？每個人講一下，你怎麼決定？

E 生：開玩笑的。

C 生：未成年不可以。

B 生：誰說未成年不可以？我們就有人那個過。

C 生：未成年發育不良，應該只是在那個吧！

A 生：覺得丟臉。別人看到會丟臉。

B 生：平常心。

D 生：不知道。(B5.6) 」

他們想知道如何在有慾望時踩煞車，他們想到的方式有克制自己、告訴女友年紀太小不行，各自 DIY，可是也擔心女友是否會不高興，以為他不喜歡她。

青少男瞭解保險套可用來避孕、預防性病，也多認為不想懷孕就得使用保險套，但也有人以為只要使用保險套的重點在是否結婚，只要結婚就不用使用。觀看胎兒孕育及生產過程的影片，他們的反應是好奇與驚訝。

(三) 多元的外在影響

性知識多來自學校老師的教導以及朋友之間口耳相傳。父母、兄弟姊妹也是他們認識異性並學習對待異性的來源之一，如有青少男的母親會教導他自製巧克力送女同學，但也有青少男認為父母的作法都「老套了(B4.16)」。來自報刊的色情圖文會讓他們好奇與懷疑性行爲的實際狀況。

(四) 青少男背負恐同的壓力

青少男彼此容易有身體的互動，平時便會拉扯，但是當兩個男生靠在彼此的身上，或某男生會注意另一個男生的臉孔時，旁觀的青少男便會嘲弄兩人是否是同性戀，甚至會企圖隔開那兩人。

「帶領者：B，你還好吧！

B 生：在想他是不是 gay？

帶領者：為什麼那樣想？

B 生：他們兩個靠在一起。

帶領者：A，你被這樣講，還好吧！

A 生：很高興。因為 gay 長得很漂亮，而且他會出名。（成員笑）。我不是 gay。

帶領者：你的解讀很特別。

C 生：A 的眼睛很漂亮。（B3.20）」

（五）青少男反思自己的經驗後能瞭解性侵害會發生在任一性別上

青少男能夠瞭解有些女生為何會隨身攜帶保險套，除了當裝飾品外，也可能是為了保護自己，避免性侵害或是男友沒準備；但是青少男不太相信男性也會被性侵害，可是當他們進一步回想自己也曾碰過色伯伯暴露下體，或是同學間不舒服的性遊戲，便能瞭解到性侵害可能發生在男男之間，是個被凌辱的不愉快經驗。

（六）青少男在兩性關係團體諮商中的行為表現

- 1.好奇與信任彼此是持續參與團體的原因：雖然在團體進行前研究者便開過說明會，由學生自行決定是否參加，但是團體開始後，研究者關心成員參與團體的原因與感受時，有兩人表示在老師半威脅下來參加，所以一開始會想要逃避，盡可能不出席，但隨著對團體內容的好奇、成員間彼此信任、又可逃開不喜歡的課程，成員皆穩定地出席。
- 2.在意保密：青少男們很在乎保密的問題，他們認為在團體中談的都是自己的事，不想讓外人知道，希望團體成員最好不是同班同學。
- 3.乍看熱絡但仍須漸進地坦露：雖然青少男的互動乍看一下很熱絡，如會開性的玩笑、嘲弄彼此、輕鬆地躺或靠在一起，但是在團體前期仍採取隱晦的方式談述自己的經驗與想法，再逐漸深入坦露自己，同時也越來越瞭解彼此的個性，並能互相提供意見幫助對方。

- 4.難以啓齒：嚴肅地談論性侵害等議題或是性的知識如避孕時，或許是因爲帶領者與校護都是女性，青少男會顯得不知所措，不知如何發問，會藉由開玩笑、自創遊戲、聊些其他有趣的話題來轉移壓力。

「正在討論男生是否可能遭遇性侵害……

帶領者：所以你們覺得男生，不會被性侵害，要不然就是他自願的？

A 生：人被凌辱了，如果是男的就更爽了，痛死了。

帶領者：你們會想到可能是很不舒服，你呢？你覺得？

B 生：不會，不會啦！你很白癡耶！不要玩了。

E 正在將彩色筆堆高，C、D 加入，A、B 在一旁笑鬧地看著他們倆。討論中斷。（B5.9，觀甲 B5.5）」

- 5.媒材與活動可促進互動鼓勵成員發問：媒材與活動有助於青少男打破尷尬，更輕鬆直接地對領導者提出問題。

「討論中斷後，最後一個活動是讓成員各自剪報，將有關性方面的圖文剪貼在白紙上，多數成員一看到報紙都發出“哇”的一聲，彷彿發現新大陸似的，唯獨 B 吃著餅乾，沒有太大的反應，然而當 B 發現 E 剪的圖片，馬上大笑出來，並告訴 A，一行人笑成一團。……E 動作迅速地找尋自己想要的圖片，口中大聲地說著：“喔！喔！喔！”和之前的表現判若兩人。……平常安靜的 D 問帶領者：“老師，什麼是泰國浴？”（B5.10，觀甲 B5.6）」

- 6.期待瞭解自己也瞭解女性：青少男們表達她們想要從女性領導者及觀察員及女生組處，瞭解女性的想法以及她們對青少男自己的看法。

二、青少年的親密世界

(一) 青少年的愛情發展歷程

參與團體的青少年們選擇男友時強調「對我好」及實際的生活能力。她們期待對方要真心、尊重，外表順眼就好，彼此相處得來，有自足的經濟能力。

沒有戀愛經驗的人會想交個男友，因為「國中很多人都有男女朋友(G7.11)」，對接吻感到好奇，想要嘗試戀愛的感覺。曾有戀愛經驗的人會覺得「愛情不是生活的全部，不能強求(G7.12)」；或是把談戀愛視作忘掉上一段感情的方式，「下一個可能會更好，還可以忘掉他(G9.13)」。

有時青少年分不清自己對該男生的感受，同學的起鬨會讓她們感到迷惑，男生的告白也會讓她們沒有細思便同意交往。

青少年很想瞭解男生的想法，男生的興趣是什麼？也想知道男生喜歡什麼樣的女生，哪些舉止代表他們喜歡某女生？而這些不解也帶來相處上的困惑。

e 生：興趣不同，不太容易瞭解。

帶領者：女生就不瞭解。

b 生：你在跟他講話時，他不太會理你，就會專心做自己的事。

帶領者：還有呢？當男生是這樣，你在跟他相處時，會不會產生什麼影響？

b 生：會。

f 生：有時玩過頭時，就會突然生氣。(b 生附和)。就像是不是他自己。比如他在玩電腦時，玩過頭時，就會不顧其他人，突然罵人。(G3.11, G3.12, G3.13)」

青少年想要體會戀愛的感覺，喜歡男友的關心愛護，但是這些曾經戀愛或正在談戀愛的少女們卻一致認為—「國中生談愛情可以說是 100%沒結果(檢 G5.5)」。

「……f也談到自己媽媽表示男生的甜言蜜語不能夠相信，e反問f她是否相信國中生的戀情可以持續到二十幾歲？f又哭了起來，a再次拿衛生紙給她，並表示男生的花言巧語、承諾是不可信的。……c則認為男生比較不會想事情、衝動、不會考慮後果，進一步分享班上男同學的例子，c說：“男生不懂女生要什麼。”（觀甲 G6-4、心 G6）」

可是她們心裡又期待維持長久且良好的關係，想知道「感情路怎麼走會比較順、比較長久」（G2.2，G2.9）。

青少年在愛情關係中常因為被男友期待體貼又被嫌煩，感到委屈難過，而萌生分手的念頭：

「你不要問很多問題，否則男生會覺得很煩，覺得你問太多（G2.14）」，「不問又說你都不體貼，說你不關心他，不盡心。（G2.19，G2.20）」

青少年也訴說她們常感到被男友比較、利用、不被珍惜，她們對男友來說只是「一顆足球」、「一個名字而已」，而感到受傷害。

b生：有人還會拿你跟別的女生比，說我前任的女友怎樣。

a生：對！我們最討厭跟別人比較。

e生：跟別人比較，我們就會受到傷害。……

b生：最難的是在他總會說，這是小事情還要計較，沒有必要一直談。

帶領者：所以他們會覺得女生愛計較，c，是不是想到什麼事情？

c生：男生很喜歡講他以前的女友怎麼樣？有幾個？（G2.21，G2.22，G2.23）」

「……

b生：那乾脆就當朋友就好了。

a生：當一顆足球就好了。

b生：有時候好像他到你身邊，他要什麼東西，拿到就走了。

a 生：利用。(G2.29) 」

「.....

帶領者：聽起來，他們只是為了有一個女朋友。

a 生：對！可以跟人家現，一個名字而已，現他有女朋友。

b 生：只要有一個很漂亮，他們就泡了，這個比較不漂亮就不可以。……我們女生會覺得只是好看沒有用，我們會覺得重要的是真心。(e 生附和)(G2-44, G2-45, G2-46) 」

雖然知道國中男生可能只是為了有個女朋友而與她交往，只有三分鐘熱度，有些人仍會選擇「裝作不知道(G3.35)」來維持這段關係；即便被男友挑剔，她們會選擇能改則改，不能改便期待男友能夠接受自己，否則便分手，但是她們仍隱約知道自己可能做不到，因為害怕傷害對方而說不出口。

由於她們的對象多半同樣是國中生、甚至是同班同學，所以成為男女朋友時他們會長時間在一起，很親密、彼此依賴；因此當他們分手時也要學著回到同班同學的互動，並且轉移注意力，不讓自己太難過，學習堅強。

(二) 討論「黃色的話題」可以和男生建立起哥兒們的情感

這些青少年認為「黃色」的話題是男女生可以持續交談的話題，有時她們會很尷尬地聽，有些人則會和男生一起講，最後演變成一種哥兒們的關係。男生在追求女友的過程，碰到困難便會問這些可以「聊黃色的」女生。

(三) 青少年在意自己的胖瘦與身高

青少年在意自己的胸部的大小及身體部位的肥瘦，提起減肥都有許多解決之道。對身高較高的女生來說，身高讓她「可以欺負男生(4.19)」，但是又擔心男友會在乎她的身高及別人的眼光。

(四) 多元的外在影響

學校的教育對這些青少年留下深刻的印象，如老師們曾在課堂上教導她們

避孕的知識甚至用膠水瓶示範過如何戴保險套，也有青少年曾經參加過輔導處辦理的活動，學習過如何因應性騷擾。父母對青少年的期待，如「爸媽說大學畢業再交男友會比較幸福（檢 G4.2）」等語，會成為她們決定是否交男友的參照標準。青少年會從電視、言情小說、漫畫滿足對性與愛情的好奇，「漫畫裡面的人都是技巧好人又帥（G2.11）」，這些訊息也會讓她們好奇現實生活中會有同樣的狀況嗎？

（五）青少年對性的感受

青少年坦承不只是男生喜歡性，她們也喜歡性，「去租漫畫小說時，也幾乎都租那個（G3.23）」，她們難以啓齒或是不知如何措辭來描述她們所要的感覺，男生用的措辭與表達方式，無法表達女生的感受，「男生講的，是他們想要的（G3.28）」。青少年很好奇男性的性反應，也想知道性對男性的意義，也好奇避孕與性生理方面的細節。青少年雖對性感到好奇，但性行為帶來的生育等實際問題，青少年的印象卻是可怕不堪的，「電視上演得很可怕（G9.6）」「生產很痛，甚至會死，還會留下疤痕、變胖（G9.3）」。

（六）青少年參加兩性關係團體諮商的表現

1. 在意保密：青少年很在乎保密，她們不只期待成員能為在團體中發生的一切保密，對於物理環境的保密性（如拉上窗簾等），因為行政需要的拍照存檔也會小心不要拍到足以認出她們的部分。
2. 漸進地表露自己：「原先便比較活潑，或是曾有戀愛經驗的青少年比較容易參與並表達自己的想法，沒有戀愛經驗的青少年就不知道該說些什麼（觀甲 G2.3）」。青少年在團體前期比較不會直接表達她們感興趣的部分，當團體越來越信任時，成員們便會直接地提出她們的好奇與困境，尋求其他成員的回饋；校護教導避孕知識時，青少年們一開始不敢直接表露她們的好奇，但是當有人開始提出問題之後，她們便敢直接地表露她們的好奇，直率地詢問避孕或性生理方面的細節，比如「套兩層（保險套）會不會比較

- 安全？(G8.23)」、「處女膜在哪裡？破了會大量出血嗎(G8.28)？」
- 3.性知識無法一次理解：性生理的知識，如安全期、排卵期、危險期的計算，青少年無法一次便理解，需要反覆地教導才清楚。
 - 4.想要瞭解男生：由於同時間還有另一個男生的兩性關係團體諮商，青少年們會主動表示想要跟他們有交流，藉此瞭解男生，男生組也很願意，但兩個團體各自討論後，皆決定不要面對面的對談以免尷尬，而採取各自書寫疑問給對方再回答的作法。
 - 5.期待更多的活動：青少年們期待這樣的團體諮商能有更多的互動、活動，甚至學習單，意即更具體的活動。
 - 6.關心的焦點擴大：青少年們在參加兩性關係團體諮商後期，彼此分享更多生活中的點滴，如師生互動、家庭生活、自己未來的生涯規劃；她們也期待團體的焦點可以擴大到她們的生涯，討論她們日後可以就讀的科系。

肆、討論與建議

一、青少年的戀愛關係

從研究結果可知這些青少年不分男女皆想要多瞭解異性，也想藉此瞭解如何可以成為吸引異性的人，如同 Bouchey 和 Furman (2003) 所言青少年藉戀愛關係瞭解自己是誰，自己喜歡什麼，自己是否受歡迎，有助於自我認同的形成。參與研究的青少年關心戀愛關係的建立與維持，想瞭解如何協調彼此的差異，並能在關懷彼此中保有自己的生活，同時能和友伴維持良好的互動；雖然他們都重視戀愛關係，有些人不只要有個男女朋友而已，還期待關係能長久，但對於雙方交往後的歧異多感到棘手與困惑，如同潘麗琪(1999)的研究，這些是導致青少年情侶分手的原因。由於青少年的情緒認知能力尚未成熟，影響其人際互動中的自我覺察與同理能力，也影響了男女朋友間的相待品質。而相待品質與兩人的親密感及承諾有關 (Steinberg, 2003)，也與愛情關係的維持、分

手及個人的情緒有關(卓紋君, 2000)。因此青少年可能受限於能力未臻成熟與經驗缺乏, 以致於他們雖然能夠主動出擊追求戀愛對象, 卻較難維持關係、解決衝突進而許下承諾, 也因此較難發展到需要長時間培養的依附與照顧層面(Furman & Wehner, 1994, 1997)。而外在的介入能夠協助青少年的便是開發他們「照顧一段關係」的能力(曾慧佳, 2005), 因此未來在設計青少年兩性相處抑或戀愛關係的介入方案, 可著眼在如何表達關心, 表達自己的需要、處理雙方的差異、衝突、嫉妒, 與對方好好說再見等具體議題。

從研究參與者在團體中的互動及諸多研究文獻中可發現, 性很容易就可成爲男生同儕間討論的話題。雖然男生大膽的行徑可獲得同儕的支持(田俊龍, 1998), 社會文化似乎也容許男生比女生更直接表露他們的好奇, 但也形成競爭的壓力(王釋逸、程小蘋, 2001; 黃貞蓉, 2005), 造成男生的焦慮(劉慧君譯, 1996/1998), 青少男的困擾便隱沒在這些笑鬧與誇耀中。從本研究結果可知, 在青少男大膽不羈的言論下, 除了透露他們在乎自己是否受女性喜愛, 渴望嘗試性行爲的感覺外, 同時也擔心許多事: 一是別人怎麼看這個懷抱性慾望的他, 二是師長對他的告誡, 三是性行爲發生時, 對方如何評價他, 沒有經驗會不會被取笑? 甚至自己在緊要關頭時踩煞車, 對方會不會不高興? 會不會以爲他不夠愛她? 青少男並非像過去的論述中所呈現的, 只受生理的驅力影響, 他們同樣是在關係的框架下思考性的可爲與不可爲。

研究者在團體進行過程及結束後的分析研究過程, 均感受到愛情是青少女投注心力的重要主題, 她們嚮往戀愛又期待彼此的承諾, 但是她們在愛情中卻常感委屈, Welsh、Gallihier、Kawaguchi 和 Rostosky (1999) 的研究也發現女生較在意、較會感受到愛情關係中的不平等, 比男生更敏感伴侶間的權力掙扎。本研究中青少女雖然體會到被男友愛護的甜蜜, 但也常感覺到愛情關係中的不公平、被利用與左右爲難, 覺得自己只是男友用來「現」的工具, 被期待體貼又被男友嫌煩。這些問題除了與青少年青澀的維持關係能力, 及只是想要有個男女朋友的心態有關, 似乎也與性別差異有關連。女生較男生強調伴侶間緊密

的情感連結 (Steinberg, 2003)，本研究中的男生在選擇女友時也強調個性溫柔、體貼、能為自己付出等情感連結性的條件，在交往過程中青少年也樂於主動聯繫男友與之交流，但男方卻常常感到被打擾，甚至覺得女友過度侵入他的生活，因此女生覺得自己怎麼做都無法讓男友滿意，男生則不知如何才能讓女友知道，只能生氣、關機、避不見面。

修慧蘭和孫頌賢 (2003) 訪談大學生分手的歷程，發現大學生在愛情關係的存續與分離中，一方面想維繫自己與他人的關係，但另一方面卻又在關係中逐漸喪失自我，感受到自我被壓抑、否定，最後在痛苦中重新找尋到自我，瞭解自己是誰、自己要什麼。本研究的青少年也體驗到自己在關係中「只是一個名字而已」，是被用來「現」且容易被取代的女朋友，以致於她們發展出一套作法與想法，「裝作不知道」，或告訴自己「國中男生不夠成熟」、「國中生談戀愛百分之百沒結果」、「戀愛不是生活的全部」、「下一個戀愛會更好」，企圖叫自己不要太認真面對愛情，以遊戲態度視之，或是聽從師長朋友的建議根本不要嘗試；此心理機轉或受限於認知發展的限制，或受限於團體過程以致於未能深究，因此不能完整瞭解這些青少年們是否能從戀愛、分手的歷程發現到自我。而青少年是否同樣在戀愛關係中失去自我，則受限於所收集到的資料，無法確知。

本研究中的青少年坦言有時她們並沒有細思自己對該男生的感受，同前述文獻所提，受到對方的追求及同儕的影響，萌生戀愛的念頭甚至進入戀愛關係，楊育英 (2003) 的研究亦發現受訪的青少年在第一次發生性行為之後，才開始反思性行為對自己、對雙方關係的意義，逐漸形成一套穩定的性態度。本研究亦發現當青少年漸漸瞭解男性，澄清自己的期待時，青少年便漸能把眼光從異性交往轉移至個人未來的生涯規劃。因此把戀愛放入對自己人生的期待，鼓勵青少年在進入愛情關係或發生性行為前，即思考這些對自己的意義、期待它們發生的時機，應有助於青少年掌握自己成長的歷程。

二、在關係下談性行為

雖然研究結果中青少年男女都對性行為感到好奇，但是性是個人私密的一部份，因此青少年在觸及性的議題時，多強調保密的重要性；直接談論性的議題對男女生來說都是個陌生的經驗。從成員在團體諮商中的表現可發現，青少年面對禁忌的性議題，都呈現一種緊張焦慮又「失語」狀態，找不到適當的語言陳述他們的感受與困惑。男生藉由開性玩笑，嘲弄彼此，打破陌生帶來的焦慮，並投射他們好奇與疑惑，但是當他們得認真面對時卻不知所措；女生則不知如何啓齒發問，期待他人先發問，黃貞蓉（2005）和本研究皆發現女生較男生缺乏相關的語彙去描述性與性的感受。台灣的性教育文本與教師實際在進行性教育時，皆強調要直接說出「正確的」專業語言，如用「性行為」來取代「那個」（楊佳羚，2002）。可是這不一定是青少年的語言，就像本研究中的女生們所說的，「男生說的是他們的感覺，不是我們的」，那些正確的名詞是專家的語言。因此進行兩性或戀愛關係的教育課程／團體諮商，幫助青少年找到適合個人的方式表達他對性／愛的感覺是一個重要的起點。本研究中帶領者運用多樣的媒材，包括書寫、繪畫、報紙、肢體動作與影片便有助於青少年發聲，以語言或非語言的方式表達他們的感受。比如本研究中研究者準備了有大量彩圖的蘋果日報給男生組自由剪下有關性的報導或圖片，便刺激男生主動地討論與發問；女生組藉由描繪身體地圖的活動，能鼓勵她們說出對自己外貌的看法，甚至減肥的心得。而帶領者營造的安全接納的氣氛以及對於保密所採取的實質行動及保證，則有助於成員漸進地投入。

從研究結果可知，比起過往時代的保守，這些身處台灣北部的青少年可從學校的「健康教育」與「綜合活動」課程獲得性生理的知識，其中包括避孕方法，甚至老師能運用膠水瓶示範如何戴保險套，但是在大班教學中顯然無法讓每個學生實際練習，即使在小團體中學習，一次的說明與練習，青少年未必能理解並能操作。蔡春美等人（2002）發現第一次性行為使用保險套者日後繼續使用的意願是第一次未使用者的 7.62 倍，故建議在青少年未發生性行為前即應

教導他們使用保險套。所以有必要讓青少年實際練習避孕的技巧。

研究者認為只想迴避或禁絕性衝動，或簡單地鼓勵青少年只要戴上保險套就可以隨心所欲，過於簡化親密關係間的互動。本研究的男女生中都有些人以爲只要已婚就不用避孕，而非以是否準備懷孕爲決定依據，顯示過往的教育，往往將「社會認可的性行爲及生育」與「結婚」劃上等號，因此在婚姻中就沒有避孕的必要；也反映青少年一旦認定雙方會有長久關係或愛對方，或認定即使女生懷孕也會在一起，就不再使用保險套的心態與行爲（Baumen & Berman, 2005）。雖然女生想用保險套的動機比男生強，但實際使用的比例卻比男生少（楊金裡、晏涵文，1998），女生使用保險套的自我效能感也不高（Wang, Wang, & Hsu, 2003），顯示女生在避孕上的無力，因此對只對女生教導安全性行爲是不夠的（文星蘭，2002；楊金裡、晏涵文，1998）。因此我們必須在親密關係的框架下與青少年談論性行爲與生育，幫助他們在維繫情感、追求彼此的幸福與生涯規劃下思考生育的時機與意義。文星蘭（2002）認爲光教導避孕方法而不談親密溝通是不夠的，本研究中青少男也提到他們期待在禁慾的同時仍可維持與伴侶間的友好關係，所以我們可以協助青少年採取自我指導的語言與行爲以克制自己，並可著力在協助青少年情侶在禁慾同時仍能維護彼此的情感。

三、團體的作用

本研究中的青少年提到他們會有一些哥兒們（男女都有），可以一起討論性與戀愛的問題，他們在團體中談到愛情關係時，也多呈現煩惱而非快樂的一面，可見同儕與這個團體都是他們想求助的對象。

他們在團體裡反省整理—自己的親身經驗，師長的言教與身教，同儕間的討論與媒體傳播的訊息，這些訊息彼此或有衝突，不同的個體對同樣來源的訊息有人嗤之以鼻，有人奉爲圭臬，而團體正提供成員彼此對話與整合各種訊息的空間，有助於青少年反思咀嚼進而形成他自有的態度。比如青少男回想自己的經驗後，反省到男男之間確有可能發生性侵害，而不再嘲弄男性被害人是自

願所致。從成員寫給研究者的回饋中亦可發現此現象，比如「未來思考單」此活動要求女生列出選擇親密伴侶的條件，便有人表示她從未想過她要什麼樣的對象，都是有人追求她就答應；青少年戀愛向來被認為只有三分鐘熱度，但是在團體過程中，男女生都曾思考如何才會有長久的感情；這些議題都是在擴大青少年瞭解自己及維護關係的能力，就像某成員最後回饋的「其實我都有在想（B10，B 生的回饋）」。

整理上述討論，研究者認為青少年戀愛關係團體諮商方案可包括下列重點：

- (一)協助男女生能夠瞭解彼此，學習照顧彼此的關係：Harrison（引自文星蘭譯，2000，頁 20）認為讓男女生彼此對話，不僅能瞭解彼此的想法，還能進入對方的世界學習兩性尊重與相處的方式。對話的方式或可透過書面的交流或是座談。
- (二)從人性與維護關係的角度傳達性生理的知能：性來自人的生理需求，親密則是人的心理需求，若以去人化的態度向青少年論述性的生理構造時，無助於協助青少年感同身受，學習尊重自己與他人。所以戀愛關係團體諮商必須能夠感動成員，比如男性比較無法瞭解懷孕、遭受性騷擾與性侵害的感受，除了與他們討論這些議題之外，善用溫馨的胎兒生長與生育的影片，有助於青少男將心比心重視自己與他人的生命。
- (三)把生涯規劃—包括求學、工作、擇偶等期望放入方案中，幫助青少年在維繫情感、追求彼此的幸福與生涯規劃下，思考戀愛及生育的時機與意義。
- (四)領導者有義務創造安全、信任及鼓勵探索的環境：領導者應尊重每個成員參加團體及自我表露的意願，不強迫他們，能保護參加成員的身份、談話內容與及在團體中完成的作品不會曝光；並時時提醒成員彼此保守秘密。並可藉由學習單、活動設計及多樣的媒材，在輕鬆的氣氛刺激成員逐漸探索與表達。

(五)本研究的團體諮商採取每週一堂課，共十週（十次）的進行頻率，約從學期開始一直進行到學期結束，也因此往往會受到學期中學校辦理的各種活動影響，而不得不延後或臨時取消；而且一堂課 45 分鐘的時間長度，讓成員常常在討論到內心的癥結點時卻不得不停下來，因此對於青少年們感興趣的戀愛關係團體，可在設計成每週一次，每次兩堂課，約一個半小時，密集進行五或六週，共十到十二小時，比起拉長成十週或十二週，更能減少外在事件的影響，並可配合學校行事曆的運作。

青少年的親密世界並不只是無知與衝動，他們在其中學習呵護一段感情，外在的介入如團體諮商方案不是為了解決所有的問題，或是揠苗助長地要青少年凡事成熟以對，誠如 Larson 等人（1999）所述情緒認知能力需要終生培養與精緻化，更何況戀愛關係所牽涉的不只是情緒認知能力。從研究結果可知這些渴望愛情的青少年期待被異性看重，卻又對維持關係感到棘手，戀愛關係團體諮商可作為青少年探索並整理自己的空間與工具，日後可進一步探究此工具對青少年自身及其兩性親密關係的影響成效。

針對本文之任何回應、回饋或意見，請直接聯繫：翟宗悌，e-mail:8901007@ntnu.edu.tw，106 台北市大安區和平東路 162 號，台灣師範大學教育心理與輔導學系，(02)2351-1263。

收件日期：2006 年 8 月 16 日

通過日期：2007 年 2 月 10 日



參考文獻

- 文星蘭 (2002)。性教育的新思維。兩性平等教育季刊，20，17-21。
- 王釋逸、程小蘋 (2001)。同儕對具性經驗之國中學齡青少年性行為影響之研究。彰化師大輔導學報，22，89-124。
- 田俊龍 (1998)。國小學生同儕團體與兩性關係。台灣師範大學教育研究所碩士論文，未出版，台北市。
- 余曉嵐 (2005)。現代”性”的追求：台灣性教育論述之歷史考察。清華大學歷史研究所碩士論文，未出版，新竹市。
- 李介至、魏麗敏 (2002)。高中職學生約會問題經驗之相關因素探討。中等教育學報，9，59-93。
- 李正婷 (2005)。高職學生的愛情世界。慈濟大學教育研究所碩士論文，未出版，花蓮市。
- 李怡玲 (2002)。高中生愛情態度之研究。台灣師範大學家政所碩士論文，未出版，台北市。
- 李維祚 (2004)。青少年的愛情與性行為之探討。樹德科技大學人類性學研究所碩士論文，未出版，高雄縣。
- 沈利君 (2002)。國中生愛情態度之研究。台灣師範大學家政所碩士論文，未出版，台北市。
- 卓紋君 (2000)。台灣人愛情發展的歷程初探兼論兩性輔導之重點。諮商輔導文粹—高師輔導所刊，5，1-30。
- 周新富 (1999)。高雄市國中生兩性交往問題之研究。教育資料文摘，44 (1)，97-111。
- 修慧蘭、孫頌賢 (2003)。大學生愛情關係分手歷程之研究。中華心理衛生學刊，15 (4)，71-92。
- 晏涵文、林燕卿、張利中 (1998)。青少年婚前性行為及其趨勢之探討。台灣性

- 學學刊，4 (2)，1-14。
- 晏涵文、蘇鈺婷、李佳容 (2001)。國小高年級學生性教育現況及需求之研究。台灣性學學刊，7 (2)，1-22。
- 高淑貞、黃以文 (2004)。從網路性提問分析青少年性教育需求—他們究竟想知道什麼？中華輔導學報，16，1-34。
- 梁鳳儀 (2003)。從小媽媽的就學權利談性教育。師友，434，40-42。
- 陳向明 (2002)。教師如何作質的研究。台北市：洪葉文化。
- 陳金英、馬祖琳 (2003)。台灣大學生的愛情觀、愛情關係與適應之研究。中華家政學刊，34，71-88。
- 曾慧佳 (2005)。社會科中的性別教育教材。國民教育，46 (1)，9-15。
- 游美惠 (2002)。身體、性別與性教育。女學學誌：婦女與性別研究，14，81-118。
- 黃貞蓉 (2005)。異性戀大學生的愛情樂章：性別觀點的分析。高雄師範大學性別教育研究所碩士論文，未出版，高雄市。
- 黃登月 (2003)。青少年約會衝突因應策略質的分析與量表發展。中正大學心理學研究所碩士論文，未出版，嘉義縣。
- 黃登月、王文中 (2005)。青少年約會衝突因應策略量表之發展。教育與心理研究，28 (3)，469-494。
- 楊育英 (2003)。特殊家庭青少年婚前性行為及其相關經驗的質性研究。高雄醫學大學行為科學研究所碩士論文，未出版，高雄市。
- 楊佳羚 (2002)。國中性教育的人類學初探—以性教育論述與課堂實踐為例。清華大學人類學研究所碩士論文，未出版，新竹市。
- 楊金裡、晏涵文 (1998)。某夜二專學生與性伴侶使用保險套情形及其相關因素之探討。台灣性學學刊，4 (2)，50-62。
- 劉玲君、黃瓊瑢 (1995)。青少年對親密關係之看法與態度調查報告。學生輔導，41，136-143。
- 劉慧君譯 (1998)。可以真實感受的愛。台北：女書店。Centerwall, E. (1996). *Love!*

You can really feel it, you know!

- 劉慧琪 (2001)。青少女愛情關係中之性別論述—以三位高職女生為例。台灣師範大學家政所碩士論文，未出版，台北市。
- 潘麗琪 (1999)。五專二年級學生愛情態度及其短期交往背景成因之研究。《華醫學報》，10，107-117。
- 蔡春美、郭玫吟、林素蓉、殷蘊雯、許雲霞 (2002)。台北市高中生性行為態度、知識、保險套使用率之調查研究。《台灣性學學刊》，8 (2)，1-14。
- 魏慧美 (1998)。高雄市公私立高中高職學生同儕影響與其婚前性行為與態度關係之研究。《教育學刊》，14，295-315。
- 羅燦煥 (1999)。事出有因，情有可原？—臺灣青少年對約會強暴之寬容性研究。《中華心理衛生學刊》，12 (1) 57-91。
- 羅燦煥 (2000)。He was responsible but she was to blame?: Attribution of responsibility and blame toward date rape among Taiwanese adolescents. *Proceedings of the National Science Council (Part C : Humanities and Social Sciences)*, 10(2), 185-200.
- Baumen, L. J., & Berman, R. (2005). Adolescent relationships and condom use: Trust, love and commitment. *AIDS and Behavior*, 9, 211-222.
- Bouchey, H. A., & Furman, W. (2003). Dating and romantic experiences in adolescence. In G. R. Adams & M. Berzonsky (Eds.), *The Blackwell handbook of adolescence* (pp. 319-329). Oxford, UK: Blackwell Publishers.
- Brown, B. B. (2006). A few “course corrections” to Collins and Van Dulmen’s “The course of true love”. In A. C. Crouter & A. Booth (Eds.), *Romance and sex in adolescence and emerging adulthood: Risks and opportunities* (pp. 113-121). Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- Brown, B. B., Feiring, C., & Furman, W. (1999). Missing the love boat: Why researchers have shied away from adolescent romance. In W. Furman, B. B. Brown & C. Feiring (Eds.), *The development of romantic relationships in adolescence* (pp. 1-16). NY:

Cambridge University Press

- Brown, N., & Amatea, E. S. (2000). *Love and intimate relationships: Journey of the heart*. Philadelphia, PA: Brunner/Mazel.
- Burlingame, G. M., MacKenzie, K. R., & Strauss, B. (2004). Small group treatment: Evidence for effectiveness and mechanisms of change. In M. J. Lambert (Ed.), *Bergin & Garfield's handbook of psychotherapy and behavior change* (5th ed.) (pp. 647-696). New York: Wiley & Sons.
- Connolly, J. A., & Johnson, A. M. (1996). Adolescents' romantic relationships and the structure and quality of their close interpersonal ties. *Personal Relationships, 3*, 185-195.
- Furman, W. (2002). The emerging field of adolescent romantic relationships. *Current Directions in Psychological Science, 11*(5), 177-180.
- Furman, W., & Hand, L. S. (2006). The slippery nature of romantic relationships: Issues in definition and differentiation. In A. C. Crouter & A. Booth (Eds.), *Romance and sex in adolescence and emerging adulthood: Risks and opportunities* (pp. 171-178). Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- Furman, W., Simon, V. A., Shaffer, L., & Bouchery, H. A. (2002). Adolescents' working models and styles for relationships with parents, friends, and romantic partners. *Child Development, 73*, 241-255.
- Furman, W., & Wehner, E. A. (1994). Romantic views: Toward a theory of adolescent romantic relationships. In R. Montemayor, G. P. Adams & T. P. Gullotta (Eds.), *Personal relationships during adolescence* (pp. 168-195). Thousand Oaks, CA: Sage publications.
- Furman, W., & Wehner, E. A. (1997). Adolescent romantic relationships: A developmental perspective. In S. Shulman & W. A. Collins (Eds.), *New directions for child development: Adolescent romantic relationships* (pp. 21-36). San Francisco, CA:

Jossey-Bass.

- Harris, B. H., & Franklin, C. G. (2003). Effects of a cognitive-behavioral, school-based, group intervention with Mexican American pregnant and parenting adolescents. *Social Work Research, 27*(2), 71-83.
- Huber, M. W., & Dennis, A. R. (1998). *Mum's not the word! An investigation of the effects of a group support system on a men's counseling group*. Retrieved November 30, 2006, from <http://csdl2.computer.org/comp/proceedings/hicss/1998/8233/01/82330058.pdf>.
- Larson, R. W., Clore, G. L., & Wood, G. A. (1999). The emotions of romantic relationships: Do they wreak havoc on adolescents? In W. Furman, B. B. Brown & C. Feiring (Eds.), *The development of romantic relationships in adolescence* (pp. 19-49). NY: Cambridge University Press.
- Steinberg, S. J. (2003). *Learning about romantic relationships: The role of adolescent attachment security*. Paper presented at the meeting of American Psychological Association, Washington, DC.
- Wang, R. H., Wang, H. H., & Hsu, M. T. (2003). Factors associated with adolescent pregnancy- a sample of Taiwanese female adolescents. *Public Health Nursing, 20*(1), 33-41
- Welsh, D. P., Galliher, R. V., Kawaguchi, M. C., & Rostosky, S. S. (1999). Discrepancies in adolescent romantic couples' and observers' perceptions of couple interaction and their relationship to depressive symptoms. *Journal of Youth and Adolescence, 28*, 645-666.
- Zimmer-Gembeck, M. J., Siebenbruner, J., & Collins, W. A. (2004). A prospective study of intraindividual and peer influences on adolescents' heterosexual romantic and sexual behavior. *Archives of Sexual Behavior, 33*, 381-394.

Exploring the Intimate World of Adolescents in Group Counseling

Zong-Ti Jhai Pei-Li Wu

National Taiwan Normal University

Abstract

In the past, research documents related to adolescent sexual behaviors emphasized knowledge of sex and attitude towards sex. The overflowing of adolescent sexual behavior problems were focused to point out the importance of sex education; however, the inner voices of adolescents were usually neglected in most sex education programs and there's no discussion of romantic relationships. This study intended to explore the intimate world of adolescent romantic relationships by leading a semi-structured counseling group in hope of producing a design as the foundation for future references. The participants were eleven fourteen-year-olds who claimed to be interested in romantic relationships or who have been in one. The volunteered participants were divided into two groups; one group of five boys and another group of six girls. Each group had ten hours of semi-structural group counseling. Phenomenological research method was used to analyze all data collected from tapes, observation notes and field notes. The results of this research indicated that when facing romantic relationships, both male and female adolescents not only feel confused about issues regarding sexual behaviors, but also lack the skills to establish and maintain good relationships with their romantic partners. It was found that the semi-structural groups employed here were helpful in assisting group participants to integrate their attitudes about romantic relationships. Based on the research results, a revised five to six sessions of two-hour group counseling model was proposed by the researchers to further assist and accommodate sex education in school.

Keywords: adolescent, group counseling, intimacy, relationships, romantic relationships, sex education.



