

國小輔導工作實施需要、現況與困境之研究

林美珠

國立花蓮師範學院教學心理與輔導學系副教授

摘 要

本研究目的在透過問卷調查瞭解國小輔導工作實施的需要、現況、與實施困境，以為未來發展國小輔導師資培育模式之依據。本研究透過全省分層隨機抽樣，取得有效樣本863人為研究對象。研究工具乃研究者自編之「國小輔導工作現況問卷」。綜合本研究發現如下：1.問卷信效度：因素分析抽得輔導工作實施需要與現況二個因素，分別為：全校性輔導工作、個案輔導工作。輔導工作困境與可克服性則抽得五個因素，分別是：輔導專業與態度的缺乏、對輔導的迷思、輔導資源的缺乏、輔導人員的角色問題、以及輔導效能的限制。整體而言，信度介於可接受至良好之間。2.國小輔導工作實施的需要性：各項輔導工作實施的需要性均獲得普遍的肯定，其中「輔導老師與學生家長討論如何輔導其子女的問題」需求性最高，「輔導老師與家長溝通」、「輔導老師與校內其他老師溝通和協調」次之。3.國小輔導工作實施的現況：學校內主要從事輔導工作的人以級任老師為主。各項輔導工作實施的頻率介於「很少如此」到「有時如此」。4.國小輔導工作實施的困境：困境最高者是「家長缺乏輔導理念」，「輔導經費不足」、「非輔導工作佔太多時間」次之。以困境克服的可能性而言，「輔導人員缺乏專業知能」此困境最可能被克服，而「家長缺乏輔導理念」則最難被克服。

根據以上研究發現，本研究進一步作討論並提出未來發展國小輔導師資培育模式之建議。

關鍵字：國小輔導工作、師資培育



緒 論

在多元化的社會中，輔導工作已經成爲學校教育不可欠缺的一環，舉凡學生的生活適應、心理成長、情緒管理、師生溝通等，以及教師本身的專業成長、壓力調適、與生涯規畫等，均是輔導相關的課題，尤其在國民教育階段，更需採行積極的輔導措施，以奠定學生良好的身心發展基礎，進而落實各項教育改革措施（林幸台，民87）。

輔導工作在台灣推展數十年來，一向以學校輔導工作爲主，然而以往國小輔導工作是較受忽略的一環。目前國小階段輔導師資的培育，以九所師院初等教育系的輔導組爲主要養成機構。雖然在部份師院內，輔導方面的訓練課程逐漸脫離初教系而獨立出來，但是在國小階段輔導教師的訓練模式仍有待建立，而此問題又涉及多方因素，像是兒童諮商與輔導模式的缺乏（王麗斐、王文秀、羅明華，民87）、以及國小輔導師資訓練內涵的不夠明確（田秀蘭、王文秀、林美珠、王麗斐，民87）等，這些問題並非一蹴即能解決，皆需要就多方面問題做深入瞭解與探討，並分階段性做長期規畫，才能發展較完整的輔導師資培育模式。而現階段宜就小學輔導工作的推展現況做深入瞭解。

輔導工作的發展與社會、政治的脈動息息相關。以美國爲例，從1970以後，爲了因應學生的多層面心理需要，以及強化全體學生的心理衛生，整體與預防性的輔導與諮商活動便漸漸佔了重要的地位（Paisley & Borders, 1995），如Gysbers & Henderson（1994）和Whiston & Sexton（1998）即積極肯定學校輔導與諮商工作發展性（developmental）以及整體性（comprehensive）的發展方向。不過在這樣的發展方向下，小學輔導與諮商人員比起其他學校層級的輔導與諮商人員，卻有較多角色衝突和角色負荷量的經驗（Coil & Freeman, 1997）。隨著社會上危險（at-risk）學生人數的增加，有學者主張著重預防與發展層次的學校諮商與輔導工作是不夠的，無法應付日益複雜的學生問題。Keys, Bemak, & Lockhart（1998）等人便主張學校諮商人員的角色與功能必須跟著做調整，需要將兒童所處的多重脈絡標示出來，往外是學校-家庭-社區的系統，往內則是個案管理（case management）的系統。Keys等人的主張不在否定預防性輔導的重要性，只是強調學校輔導工作的推行需要考慮學生所處的脈絡關係，而學校諮商人員的重要角色功能：協調、諮詢、諮商、與課堂教學，亦需一併做重新的定義，以符合時代

的需要。從這個發展脈絡可以瞭解預防與發展性的目標仍是國小輔導工作的主軸，但是面對日益複雜的學生問題，學校輔導與諮商人員的角色與功能，及其所受之專業訓練也需要跟著做調整。其實，對專業角色與內涵再澄清與再定義似乎是社會變遷下需要時常省思的工作。以美國為例，雖然學校諮商與輔導工作的推行已走向專業化發展，當代仍有許多輔導諮商工作與教育者對輔導工作有所反省（Coll & Freeman, 1997; Coy, 1999; Keys, Bemak, & Lockhart, 1998; Whiston & Sexton, 1998），以確實學校輔導工作能反應時代的需要。

再觀察國內的狀況，過去國民小學輔導工作的發展強調輔導與教育的結合，所以輔導活動乃融入各科的教學中，不另定科目進行。自民國八十七年起新課程標準的頒定將輔導活動獨立設科，亦列有明確輔導目標與實施細則，相關教材亦在發展中，這顯示國小輔導工作預防性及整體性的重要性已漸受國人重視。而近年來由於青少年問題漸增，為輔導青少年身心，教育部自民國八十年至八十六年推動「輔導工作六年計畫」，以及八十七年起推動「青少年輔導工作計畫」，直接的影響了國小輔導工作的發展，而這樣的發展似有朝輔導普及化發展的趨勢，例如在各縣市舉辦一般教師以及認輔教師輔導知能研習、以及大學層級輔導學分班的開設等。以輔導學分班為例，根據教育部統計，自八十年至八十六年度，九所師院共辦理184班的輔導學分班（教育部，民87），而單是八十七年度就有58班的輔導學分班的設立（教育部，民88），若以一班40人計，則陸續總共大約有九千以上的現職國小教師接受輔導課程的訓練；另外，參加短期輔導知能研習者人數眾多，以八十七年度為例，全國就有四萬多次參加過短期輔導知能研習（教育部，民88）。除了輔導知能的普及化趨勢之外，輔導工作的發展似乎也朝著整合性的方向發展，例如教育部依行政院教育改革推動委員會決議，實施「建立學生輔導新體制-教學、訓導、輔導合一」整合實驗方案，希望激勵一般教師全面參予輔導工作。除了具體規範教師在教學歷程中負責輔導學生之責外，並欲培養全體教師皆具輔導理念與能力，以達教師輔導學生之責（教育部，民87）。

雖然國內學校輔導工作正朝著普及與整合兩方向發展，現階段國小輔導工作輔導工作的定位似乎仍然處於曖昧不明的位置。林美珠、王麗斐、田秀蘭、王文秀（民88）實地訪談國內北中南東區各一所國民小學，受訪者包括輔導教師、一般老師、行政人員、家長、和學生，訪談結果發現不同人員對輔導的看法頗不一致，有的是將輔導視為一種平常的預防性的介入，有的則認為輔導是一種解決問

題或偏差行為的矯正。再就不同人員對輔導工作實施的內容與實施成效來看，林美珠等人發現不同人員對輔導工作需求的看法有著落差存在，學校輔導教師在掌握全校性輔導需求的能力或針對需求規畫輔導工作的能力上仍有待加強；在成效方面，受訪人員對輔導工作實施成效的評價不高，即使是學校輔導教師對輔導工作的實施以及實施的成效亦缺乏強烈認同；再就困境來說，輔導人力的不足、輔導政策的影響、輔導工作定位不清、以及輔導資源的缺乏等問題構成現階段國小輔導工作實施的困境。以上發現僅就四所小學而言，研究結果的推論性自然受到限制，所以林美珠等人也提出未來大型調查研究的必要性。

綜上所述可以瞭解，國內小學輔導工作在普及化以及整合性發展的同時，似乎又隱藏著許多的問題，故欲對國內小學輔導工作有深入的瞭解，還需要針對細部的項目，以及不同人員的看法，就目前國內小學輔導工作的實施需要、現況和困境加以探討。

國內過去在相關議題的探討上，大多集中在民國八十一年左右，而且大多數是教育部輔導工作六年計畫中的專案計畫項目，研究主題大抵以輔導人力與輔導物力的問題為主。例如，在輔導人力方面，過去研究幾乎一致指出輔導人力的不足是目前國內各級學校推展輔導工作的最大困難（李咏吟，民81；廖瑞銘，民81）。人力的不足也包括專業訓練的不夠，如吳正勝（民81）所發現，接近三分之一的學校，其輔導主任、組長由非輔導專業或相關背景的人員擔任。而且近年來因為政策的改變，目前國小輔導室主任的定位似乎以行政的角色為主，故輔導相關訓練未必是擔任輔導室主任必備的條件。目前國內二十五班以上國小才正式設有輔導主任的編制，以全國所有小學來說，二十五班以上的小學佔有31%左右，亦即二十四班以下未有正式輔導主任編制的佔了三分之二強（教育部統計處，民87）。在這些無正式輔導主任編制的學校，擔任輔導工作的老師通常兼任其他行政職務或擔任級任或科任之工作，易形成角色之混淆與功能之未能發揮，造成輔導工作實施的困境。

在物力方面，研究發現大部份學校都未編列輔導室預算，既使有編列預算也未能依照預算實施（李咏吟，民81）；而輔導活動經費的多寡又與校長本身的輔導理念以及對輔導活動的支持度有關（廖瑞銘，民81）。輔導設備方面，過去研究指出，就國小的層級而言，國小個別諮商室、團體諮商室、心理測驗工具仍普遍不足（黃德祥，民81）。即使是二十五班以上的學校，也嚴重缺乏輔導設備

(吳正勝，民81)。

除了輔導人力與輔導物力的不足問題，有些學者探討小學輔導工作內涵的問題。鄭熙彥、林義男（民81）調查我國學校輔導人員專業教育內容，發現國小輔導人員認為重要的輔導工作依次為：同事諮詢、輔導計畫與行政、家長諮詢、研究發展、以及諮商。陳若璋（民83）調查各階段輔導人員對輔導工作重要性的看法，其中對國小輔導工作內涵而言，其優先順位依序分別為：1.對家長及老師的諮詢服務；2.個案研討及輔導知能研習；3.個別諮商；4.團體輔導；5.心理測驗；6.預防推廣與研究發展；7.督導諮商工作；以及8.輔導行政與公關。

輔導工作實施的實際情形如何，也是學者關心的另一個問題。黃德祥(民81)發現，在輔導活動方面，國小輔導室主任或輔導人員在實際的教學與輔導活動各項工作上所花費的時間以「擔任教學工作」所佔時間最多。而在進行輔導實際工作時，國小輔導室主任或負責人以及行政人員反應國小輔導活動之困難主要在於輔導人力不足、級任老師課業負擔太重，缺乏足夠時間輔導兒童、輔導人員專業教育不足、經費不足、欠缺適當測驗工具、及設備不足等。另一方面，廖瑞銘（民81）則發現，大部份學校舉辦心理測驗、學生基本資料建立、愛心服務、演講、慶生會、學生成果展、輔導刊物、親子活動、以及個案輔導。這似乎顯示，全面性短期性的活動較受青睞，而對於需要長期投入的個案輔導或小團體輔導與諮商活動則較少進行。不過吳正勝（民81）卻發現，大多數學校導師積極實施個別談話，至於團體輔導，則有一半以上學校實施成效良好，但小團體諮商的實施情形則不理想。

從以上文獻可以發現，國小輔導工作似乎是先天不良（像是人力與物力的不足），而後天發展亦有所限制（像是輔導工作需要與內涵的定義不清），而且國內現有國小輔導現況之實徵研究多集中在某一時期或階段，加上這幾年社會政治轉變急速，實有必要重新對國小輔導工作的實施狀況做反省，以為發展適用於國小輔導師資培育課程架構與訓練模式之依據。

具體而言，本研究的主要探討的研究問題有：

- 一、國小輔導工作實施的需要為何？
- 二、國小輔導工作實施的現況為何？
- 三、國小輔導工作實施的困境為何？
- 四、根據研究結果，對未來國小輔導師資培育模式的內涵提出具體建議。

研究方法

本研究主要在透過問卷調查，瞭解國小輔導工作的實施需要、現況與困境，進而對未來國小輔導師資培育模式的內涵提出具體建議。

一、調查對象

本研究以國民小學輔導教師、行政人員、以及一般教師三類人員為主要對象。採取分層隨機方式抽取研究樣本。本研究以縣市為分層的單位，以隨機亂數表在台灣省23個縣市中，按各縣市小學數抽出10%的學校，共抽取238所學校，發出1389份問卷。回收問卷863份，回收率62.1%。如表一所示，本研究研究對象包括輔導教師284人，行政人員292人，一般教師287人。輔導人員中，擔任輔導主任有39位，資料組長26位，輔導組長33位，特教組長7位，兼任輔導業務之教師117位，其他61位。而有關研究對象所受輔導專業相關訓練的情形，最多者是輔導二十學分班之訓練，以及社區輔導機構的輔導知能研習，至於接受過研究所層級的輔導專業訓練者則較少。

表一
調查對象之基本資料表

項目	類別	人數(人)	百分比	合計	
不同教育人員	輔導教師	284	32.9	863	
	行政人員	292	33.8		
	一般教師	287	33.3		
性別	男	310	36	861	
	女	551	64		
年齡	20-30歲	233	27.0	863	
	31-40歲	308	35.7		
	41-50歲	198	22.9		
	51-60歲	100	11.6		
	61歲以上	24	2.8		
工作年資	5年以下	208	24.1	863	
	5-10年	195	22.6		863
	11-15年	127	14.7		
	16-20年	93	10.8		
	21年以上	240	27.8		

表一
(續)

項目	類別	人數(人)	百分比	合計
最高學歷	師專	99	11.5	859
	學士	691	80.4	
	碩士	35	4.1	
	博士	0	0	
	四十學分班	17	2.0	
	師資班	17	2.0	
相關科系	輔導本科	115	13.4	861
	輔導相關	599	69.6	
	非輔導相關	147	17.1	
學校類型	24班以下	275	31.9	861
	25-48班	221	25.7	
	49班以上	365	42.4	
專業訓練 背景	師院大學部初等教育系輔導組	59	6.84	
	暑期部初等教育系輔導組	51	6.91	
	大學部心輔系或輔導系	34	3.94	
	輔導二十學分班	320	37.08	
	輔導研究所四十學分班	13	1.51	
	教育或國民教育研究所心理與輔導組	16	1.85	
	教育心理與輔導或輔導研究所	12	1.39	
	教育或國民教育研究所四十學分班輔導組	20	2.32	
	社區輔導機構的相關研習(例如： 義務張老師、生命線義工、呂旭立基金會 的工作坊)	288	33.37	

二、研究工具

本研究所使用工具乃研究者自編之「國小輔導工作現況問卷」。問卷的編制過程主要以林美珠等人(民88)所作的訪談分析結果為依據，經由訪談分析，抽出重要輔導要項後，編成問卷。問卷擬定後，邀請九位東部地區國小輔導工作者以及一般教師做預試。並參考其預試意見做文字上的潤飾與修改。本研究再進一步邀請五位輔導與諮商專家就問卷的內容與形式做專家效度的考驗。本研究根據專家意見對問卷做修改，最後定稿成正式問卷。

正式問卷共分輔導教師版、行政人員版、以及一般教師三個版本，內容大致一致，包括以下部分：基本資料、輔導相關訓練背景、輔導工作實施現況、與輔

導工作實施困境。

基本資料部分包括性別、年齡、職務、輔導年資、工作年資、最高學歷、輔導人力；輔導相關訓練背景部分包括十個輔導相關訓練項目；輔導工作實施現況部分包括20個題項，兩個問題向度：實施的需要、實施的頻率；輔導工作實施困境則包括19個題項，兩個問題向度：困境的頻率、克服的可能性。各分量表皆為四點式評量量表方式，實施的需要從「不太需要」到「非常需要」；實施的頻率從「不會如此」到「經常如此」；實施的困境與實施頻率同；而克服的可能性則從「完全不可能」到「非常可能」。

有關問卷的效度，除了專家效度外，本研究透過因素分析法作為問卷建構效

表二
「輔導現況」因素分析與內部一致性考驗

輔導現況（因素與題項）	α 與（因素負荷量）
因素一：全校性輔導工作	$\alpha = .8902$ （需要性）；.9010（頻率）
16.輔導老師實施心理測驗與評量工作	.7575
15.輔導老師實施全校性輔導活動方案	.7441
18.輔導老師定有輔導工作計畫	.7333
14.輔導老師瞭解全校師生的輔導需求	.7308
19.輔導老師評估輔導的實施成效	.7208
13.輔導老師協助校內老師輔導活動課的進行	.6925
20.輔導老師找校外輔導專家做個案輔導的督導	.6658
17.輔導老師處理校園危機事件	.6525
12.實施輔導活動課	.5991
11.輔導老師與社區輔導資源聯繫	.5872
09.輔導老師與校內其他老師溝通和協調	.5564
08.輔導老師與校內其他行政單位溝通和協調	.5438
因素二：個案輔導工作	$\alpha = .8679$ （需要性）；.8772（頻率）
02.輔導老師與學生進行個別諮商	.7344
03.輔導老師與學校老師或行政人員討論如何輔導個案的問題	.7123
04.輔導老師與學生家長討論如輔導其子女的問題	.7003
01.鼓勵學生主動找輔導老師談心事	.6916
10.輔導老師與家長溝通	.6186
06.輔導老師為學校老師或行政人員提供各項心理輔導的諮詢服務	.6099
07.輔導老師為學生家長提供各種心理輔導的諮詢服務	.6077
05.輔導老師實施學生小團體輔導或小團體諮商	.5617

表三
「輔導困境」因素分析與內部一致性考驗

輔導現況（因素與題項）	α 與（因素負荷量）
<u>因素一：輔導專業與態度</u>	$\alpha=.7768$ （困境）；.7718（克服性）
04.一般教師缺乏輔導理念	.8123
05.行政人員缺乏輔導理念	.7886
07.輔導人員缺乏專業知能	.7238
09.一般教師不願意支持輔導工作	.6401
08.輔導人員缺乏輔導意願	.5893
<u>因素二：對輔導的迷思</u>	$\alpha=.7112$ （困境）；.7956（克服性）
14.一般教師擔心轉介個案，會被認為沒有能力	.7388
16.一般人不瞭解輔導室（老師）的功能	.6662
15.上級主管機關不重視輔導	.6591
17.輔導工作的內涵定義不清	.5438
11.學生擔心會被認為是「有問題」的人	.5360
<u>因素三：輔導資源</u>	$\alpha=.6364$ （困境）；.7678（克服性）
02.輔導經費不足	.8483
03.輔導硬體設備不足	.8021
01.輔導人力不足	.6536
<u>因素四：輔導人員角色</u>	$\alpha=.4626$ （困境）；.7576（克服性）
18.非輔導工作佔太多時間	.7254
10.輔導人員扮演多重角色	.7009
19.輔導人員缺乏輔導專業督導	.6750
<u>因素五：輔導效能的限制</u>	$\alpha=.5551$ （困境）；.6303（克服性）
12.輔導成效短期內不易彰顯	.7502
13.校外（例如社區）輔導資源的缺乏	.6624
06.家長缺乏輔導理念	.6312

度之依據，分析結果如表二、表三。在「輔導工作實施需要性與實施現況」方面抽得二個因素，分別命名為「全校性輔導工作」以及「個案輔導工作」；在「輔導困境與困境的可克服性」方面抽得五個因素。分別命名為：「輔導專業與態度」、「對輔導的迷思」、「輔導資源」、「輔導人員角色」、「輔導效能限制」。

有關問卷的信度方面，則求各分量表之Cronbach α 係數以為內部一致性信度。由表二、表三可得，經內部一致性考驗，各分量表的 α 係數介於.4626-.9010之間，平均.7430，顯示內部一致性大致上來說介於可接受至良好之間，但其中「輔導人員角色」與「輔導效能限制」兩因素在輔導工作困境的頻率上所呈

現的內部一致性有偏低的現象。

三、研究程序

本研究先透過亂數表自23個縣市中隨機抽取出約10%，共238個學校，其中大型學校365所（班級數在49以上者），中型學校221所（班級數介於25-48者），小型學校275所（班級數在24班以下者），所抽出的樣本與母群體十分接近。研究者將研究問卷以郵寄方式邀請各校輔導室或負責輔導業務之輔導教師協助施測事宜。對大型學校，研究者邀請輔導教師、行政人員、及一般教師各五名分別填答三個問卷版本；對中型學校，研究者邀請輔導教師、行政人員、及一般教師各三名分別填答三個問卷版本；對小型學校，則各邀請一名填答。施測過程採個別填寫方式，並由各類人員填寫完畢後，自行以回郵信封寄回，以保護個人填答內容之隱密性。所有問卷在寄出之前，均依照學校所在地區、縣市、大小、人員類別等資料做編碼，以便於資料的統計。而所有回收的問卷均——過濾，凡有填答集中傾向者（例如填答集中於「4」），均剔除不納入統計分析。

四、資料分析

除了基本描述統計外，本研究以卡方分析探討不同類型學校輔導人力的不同，以單因子變異數分析瞭解不同背景變項受試者（不同人員、畢業科系類別、輔導年資、在校擔任職務、學校類型）在輔導工作實施需要性、實施頻率、困境、困境可克服性上的差異。

結 果

一、國小輔導工作實施的需要性

如表四所示，整體而言國小輔導工作實施的需要性平均數介於3.128至3.444之間，平均3.255，顯示輔導工作的實施在二十個題項以及二個因素上均高於「需要」的程度。其中在全校性輔導工作上，以對「輔導老師與校內其他老師溝通和協調」的需要性最高；在個案輔導工作上，則以「輔導老師與學生家長討論如何輔導其子女」的需要性最高。而「輔導老師實施心理評量工作與評量」一項

則在所有輔導工作項目中實施需要性最低。

本研究進一步考驗不同人員（輔導人員、行政人員、一般教師）在「輔導工作實施需要性」的看法上是否有差異。如表五所示，以實施的需要性而言，行政人員認為「全校性輔導工作」以及「個案輔導工作」的需要性顯著的高於一般教師。

此外，為更深入瞭解本研究中輔導教師群的看法，本研究將此樣本群抽取出來，透過單因子變異數分析，考驗輔導年資、相關科系、職務（輔導主任組長、兼任輔導教師、其他）、學校類型等變項之差異。結果發現輔導教師對輔導工作需要性的看法不因輔導年資而有不同。但與相關科系、職務以及學校類型有關。

在相關科系方面，輔導相關科系畢業的輔導教師比非相關科系畢業的輔導教師，對以下輔導項目的實施需要性有較高的傾向：實施小團體輔導或諮商、為學校老師以及行政人員提供各項心理輔導的諮詢服務、與家長溝通、定有輔導工作計畫、個案輔導工作。若以職務別來看，輔導主任組長認為「實施輔導活動課」與「輔導老師定有輔導工作實施計畫」的實施需要性高過於兼任輔導老師以及其他。對於「全校性輔導工作」實施需要性的看法，輔導主任組長亦高於其他。最後在學校類型方面，25-48班的學校在「輔導老師定有輔導工作計畫」上顯著的高於24班以下學校。



表四
輔導工作實施的「需要性」與「頻率」之平均數、標準差、相關係數

項 目	實施需要(1)		實施頻率(2)		(1)與(2) 之相關
	平均數	標準差	平均數	標準差	
1.鼓勵學生主動找輔導老師談心事	3.290	.678	2.759	.773	.1799**
2.輔導老師與學生進行個別諮商	3.343	.662	2.930	.785	.3224***
3.輔導老師與學校老師或行政人員討論如何輔導個案的問題	3.349	.629	2.866	.801	.2459***
4.輔導老師與學生家長討論如何輔導其子女的問題	3.444	.620	2.854	.800	.3206***
5.輔導老師實施學生小團體輔導或小團體諮商	3.142	.743	2.532	.937	.4238***
6.輔導老師為學校老師或行政人員提供各項心理輔導的諮詢服務	3.200	.744	2.400	.860	.4237***
7.輔導老師為學生家長提供各項心理輔導的諮詢服務	3.241	.707	2.482	.828	.3502***
8.輔導老師與校內其他行政單位溝通和協調	3.248	.686	2.785	.850	.3760***
9.輔導老師與校內其他老師溝通和協調	3.365	.659	2.972	.812	.3327***
10.輔導老師與家長溝通	3.405	.641	2.907	.778	.3280***
11.輔導老師與社區輔導資源聯繫	3.177	.693	2.305	.841	.2204***
12.實施輔導活動課	3.213	.734	2.765	.954	.4371***
13.輔導老師協助校內老師輔導活動課的進行	3.128	.764	2.400	.916	.4326***
14.輔導老師瞭解全校師生的輔導需求	3.261	.682	2.540	.839	.4212***
15.輔導老師實施全校性輔導活動方案	3.145	.739	2.523	.923	.4719***
16.輔導老師實施心理測驗與評量的工作	3.139	.720	2.478	.923	.3509***
17.輔導老師處理校園危機事件	3.237	.726	2.668	.882	.4515***
18.輔導老師定有輔導工作實施計畫	3.268	.699	2.978	.888	.4296***
19.輔導老師評估輔導的實施成效	3.206	.677	2.729	.874	.3709***
20.輔導老師找校外輔導專家做個案輔導的督導	3.314	.775	2.202	.903	.2702***
因素一：全校性輔導工作	3.205	.546	2.604	.654	.3637***
因素二：個案輔導工作	3.297	.502	2.748	.590	.3084***
平均	3.255		2.689		

p<.01; *p<.001

表五
不同人員在「輔導工作實施需要性」是否有差異

項目	輔導人員(1)		行政人員(2)		一般老師(3)		Scheffe	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差	F值	事後比較
因素一：全校性輔導工作	3.18	.53	3.27	.52	3.16	.59	3.53*	2>3
因素二：個案輔導工作	3.31	.49	3.34	.48	3.24	.54	3.14*	2>3

*<p.05

二、國小輔導工作實施的現況

此部分的研究結果主要分成兩部分說明：一在說明學校內主要從事輔導工作的人員有哪些；二則在瞭解小學輔導工作實施的頻率。

(一)學校內從事輔導工作的人員

如表六所示，輔導教師認為學校內主要從事輔導工作的人以級任老師為主，輔導老師次之，輔導主任與組長再次之。卡方分析結果顯示，「級任老師」參與輔導工作不因學校類型不同而不同，但其他參與學校輔導工作的人員則因學校類型不同而有差異。

表六
學校內主要從事輔導工作的人員以及不同學校類型之卡方值

人員	人數	百分比	卡方值
輔導主任	189	66.8	174.82***
輔導組長	161	56.7	186.76***
資料組長	108	38.2	110.61***
特教組長	74	26.1	54.31***
輔導老師	199	70.3	15.35***
級任老師	253	89.1	1.02
護士	55	19.4	8.38*
家長	54	19.0	6.49*
行政人員	120	42.3	6.40*

* $p < .05$; *** $p < .001$

(二)國小輔導工作實施的頻率

再從輔導工作項目實施的頻率來看，如表四所示，平均數介於2.305至2.978之間，總平均2.689，也就是介於「很少如此」與「有時如此」之間。其中在全校性輔導工作方面，「輔導老師定有輔導工作計畫」一項較常實施；在個案輔導工作上則以「輔導老師與學生進行個別諮商」較常實施。而實施頻率最低的是「個案輔導督導」。

再以兩者的相關來看，如表四顯示，實施需要性的高低伴隨著實施頻率的高低，二者間的正相關大都達.001以上顯著水準，顯示輔導工作的需要性愈高者，其在實施的現況上亦有愈高的傾向，反之亦然。惟二者之顯著相關，若以相關係數而言，則係數均偏低。

本研究進一步考驗不同人員（輔導人員、行政人員、一般教師）在「輔導工作實施頻率」的看法上是否有差異。如表七所示，輔導教師在「全校性輔導工作」以及「個案輔導工作」兩因素上的反應均顯著的高於一般教師；而行政人員，相對於一般教師，在「個案輔導工作」上有較高的反應。

此外，為更深入瞭解本研究中輔導教師群的看法，本研究將此樣本群抽取出來，透過單因子變異數分析，考驗輔導年資、相關科系、職務、學校類型等變項之差異。結果發現在輔導年資上，處理校園危機以及全校性輔導工作二項雖然在輔導年資上呈現差異，但事後考驗並未發現主要差異。以相關科系來看，則發現各項輔導工作實施的頻率均無顯著差異。以職務別進一步作實施頻率的分析：在大多數的題項上（除了題項4與10外），輔導主任組長對實施頻率的看法均明顯的高過於其他二組。在因素一（全校性輔導工作）與因素二（個案輔導工作）上亦是。而學校類型，除了三個題項外，中型以或大型學校在各輔導工作項目上的實施頻率均顯著的高於小型學校。而例外的三個項目為：與家長溝通、與社區輔導資源聯繫、協助輔導活動課的進行。

表七
不同人員在「輔導工作實施頻率」是否有差異

項目	輔導人員(1)		行政人員(2)		一般老師(3)		Scheffe	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差	F值	事後比較
因素一：全校性輔導工作	2.66	.65	2.64	.64	2.51	.67	4.11*	1>3
因素二：個案輔導工作	2.83	.56	2.70	.57	2.62	.61	9.29**	1>3, 2>3

*p<.05; **p<.01

三、國小輔導工作實施的困境

此部分的研究結果主要分成兩個部分說明：一在瞭解小學輔導工作的困境，另一在瞭解困境的可克服性。

(一) 國小輔導工作實施的困境

如表八，整體而言國小輔導工作實施的困境頻率平均數介於2.301至3.512之間，平均2.884，而困境的可克服性則介於2.574至3.207之間，平均2.901，顯示輔導工作實施困境頻率在十九個題項以及五個因素上大致介於「很少如此」到「有時如此」，而克服的可能性則大都落於「不太可能」與「有點可能」之間。其

中，困境最高者是「家長缺乏輔導理念」，「輔導經費不足」、「非輔導工作佔太多時間」次之，而困境程度最低者是「一般教師不願意支持輔導工作」、「上級主管機關不重視輔導」。

本研究進一步考驗不同人員（輔導人員、行政人員、一般教師）在「輔導工作實施困境」的看法上是否有差異。如表九所示，行政人員、輔導人員、一般教師在五個因素上之反應並未達顯著性的差異。

表八
輔導工作實施的「困境」與「可克服性」之平均數、標準差、相關係數

項 目	困境頻率(1)		實施頻率(2)		(1)與(2) 之相關
	平均數	標準差	平均數	標準差	
1.輔導人力不足	3.460	.805	2.720	.708	-.3331***
2.輔導經費不足	3.409	.717	2.665	.710	-.3440***
3.輔導硬體設備不足	3.291	.783	2.744	.736+	-.2728***
4.一般教師缺乏輔導理念	2.793	.731	3.137	.624	-.1377*
5.行政人員缺乏輔導理念	2.614	.791	3.095	.672	-.2740***
6.家長缺乏輔導理念	3.512	.604	2.574	.677	-.2458***
7.輔導人員缺乏專業知能	2.556	.796	3.207	.664	-.2848***
8.輔導人員缺乏輔導意願	2.405	.831	3.085	.687	-.2376***
9.一般教師不願意支持輔導工作	2.301	.812	3.110	.698	-.2189***
10.輔導人員扮演多重角色	3.378	.710	2.836	.737	-.2282***
11.學生擔心會被認為是「有問題」的人	2.971	.788	2.980	.657	-1.684**
12.輔導成效短期內不易彰顯	3.490	.631	2.759	.696	-.2434***
13.校外（例如社區）輔導資源的缺乏	3.428	.709	2.615	.746	-.3541***
14.一般教師擔心轉介個案，會被認為沒有能力	2.382	.809	3.051	.694	-.2219***
15.上級主管機關不重視輔導	2.301	.928	3.051	.750	-.3557***
16.一般人不瞭解輔導室（老師）的功能	2.716	.816	3.112	.661	-.1539**
17.輔導工作的內涵定義不清	2.710	.828	3.032	.655	-.3171***
18.非輔導工作佔太多時間	3.337	.769	2.618	.774	-.3762***
19.輔導人員缺乏輔導專業督導	2.954	.831	2.921	.712	-.3251***
因素一：輔導專業與態度	2.533	.607	3.125	.514	-.2396***
因素二：對輔導的迷思	2.612	.582	3.040	.512	-.2137***
因素三：輔導資源	3.376	.628	2.717	.593	-.3284***
因素四：輔導人員角色	3.215	.580	2.784	.602	-.2635***
因素五：輔導效能的限制	3.472	.493	2.651	.538	-.2828***
平均	2.926		2.901		

*p<.05; **p<.01; ***p<.001

表九
不同人員在「輔導工作困境頻率」是否有差異

項目	輔導人員(1)		行政人員(2)		一般老師(3)		F值
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差	
因素一：輔導專業與態度	3.09	.48	3.10	.55	3.18	.51	2.44
因素二：對輔導的迷思	3.04	.48	3.01	.56	3.07	.49	1.15
因素三：輔導資源	2.68	.55	2.73	.60	2.74	.63	.77
因素四：輔導人員角色	2.73	.56	2.82	.62	2.79	.62	1.58
因素五：輔導效能的限制	2.67	.54	2.63	.54	2.65	.53	.43

此外，為更深入瞭解本研究中輔導教師群的看法，本研究將此樣本群抽取出來，透過單因子變異數分析，考驗輔導年資、相關科系、職務、學校類型等變項之差異，結果發現，在「困境的頻率上」，輔導年資以及相關科系上均無差異。然在職務一變項上，輔導主任組長認為「一般教師缺乏輔導理念」、「行政人員缺乏輔導理念」、「一般教師擔心轉介個案會被認為沒有能力」等困境程度高於兼任輔導老師組。在「一般教師缺乏輔導理念」上亦高於其他組。至於學校類型方面，小型學校在三個項目上高於大型學校：輔導經費不足、輔導硬體設備不足、輔導資源的問題。而中型學校則在家長缺乏輔導理念一項上高於大型學校。雖然不同類型學校在一般教師缺乏輔導理念以及輔導人員缺乏輔導意願二項上有差異，但事後考驗卻未發現進一步的差異來源。

(二)國小輔導工作實施的困境可克服性

如表八所示，以困境克服的可能性而言，「輔導人員缺乏專業知能」此困境最可能被克服，而「家長缺乏輔導理念」則最難被克服。

再以兩者的相關來看，如表八顯示，困境頻率的高低反向伴隨著克服的可能性的低高，二者間的負相關大部分達.001以上顯著水準，顯示輔導工作的困境愈高者，其在困境的可克服性上有愈低的傾向，反之亦然。惟二者之顯著相關，若以相關係數而言，則係數均偏低。

本研究進一步考驗不同人員（輔導人員、行政人員、一般教師）在「輔導工作實施的困境可克服性」的看法上是否有差異。如表十所示，以困境的可克服性來看，一般教師在「輔導人員角色」困境上，認為可以被克服的程度顯著的低於輔導人員組。

此外，為更深入瞭解本研究中輔導教師群的看法，本研究將此樣本群抽取出來，

來，透過單因子變異數分析，考驗輔導年資、相關科系、職務、學校類型等變項之差異。結果發現，在輔導年資上均無差異。在相關科系方面則發現，輔導本科組在「輔導人力不足」一項上高於非輔導相關組、輔導相關組在「輔導人員扮演多重角色」一項上高過非輔導相關組、而輔導相關組在「家長缺乏輔導理念」一項上高於輔導本科組。至於因素四：輔導人員角色，雖有差異，但事後考驗結果為發現進一步差異所在。此外在職務上，兼任輔導老師較其他組更認為「行政人員缺乏輔導理念」可克服性高。最後，學校類型上，中型學校在輔導硬體設備不足以及輔導人員缺乏專業知能二項上高於小型學校。至於因素三：輔導資源，事後考驗未發現進一步差異所在。

表十
不同人員在「輔導工作困境的可克服性」是否有差異

項目	輔導人員(1)		行政人員(2)		一般老師(3)		Scheffe	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差	F值	事後比較
因素一：輔導專業與態度	2.56	.61	2.55	.59	2.48	.62	1.51	
因素二：對輔導的迷思	2.58	.58	2.62	.59	2.63	.58	.56	
因素三：輔導資源	3.33	.64	3.44	.57	3.36	.66	2.26	
因素四：輔導人員角色	3.32	.55	3.20	.52	3.13	.65	7.57**	1 3
因素五：輔導效能的限制	3.44	.51	3.50	.48	3.48	.48	.93	

**p<.01

討論與建議

一、諮詢與協調溝通在小學輔導工作中的重要性

根據過去文獻發現，無論國內外，在國民小學層級的學校輔導工作中，皆將「諮詢」(consultation) (包括對教師的諮詢以及對學生家長的諮詢) 列為與個別輔導、團體輔導平行的重要工作內涵項目之一 (陳若璋, 民83), 更被評為國小層級輔導教師推動「發展性」與「預防性」輔導工作之主要項目之一 (蕭文, 民85)。在本研究中也發現頗類似的研究結果。本研究發現國小輔導工作的項目大致可區分為全校性輔導工作和個案輔導工作二大項, 全校性輔導工作偏重預防與發展性的輔導工作, 而個案輔導工作除了直接與學生進行個別諮商與小團體輔導或諮商外, 其內涵還包括與校內老師行政人員, 以及學生家長討論學生的問題,

以及提供諮詢的服務。在各項全校性輔導工作中，需要性最高者為「與校內老師溝通與協調」；而在個案輔導工作上需要性最高者為「與學生家長討論如何輔導其子女的問題」。尤其後者，似乎與輔導工作中的困境有關，因為「家長缺乏輔導理念」一項不僅是輔導工作實施上的最大困境，而且該困境也最難被克服。因此，輔導工作中，如何與校內一般教師進行溝通與協調，如何克服輔導理念不足的問題而能與家長討論其子女的問題，凸顯了「諮詢」工作的重要性。而此項研究發現對照相關議題的其他研究結果亦頗能相互呼應，例如，王麗斐（民88）發現「溝通、諮詢、與教學」是僅次於「專業態度」的最重要輔導專業條件；王文秀（民88）探討輔導工作的內涵，發現在廣泛的工作內涵中，諮詢的提供是可行的介入方式；而田秀蘭（民88）從輔導工作成效中發現家長諮詢的意義。

雖然過去研究與本研究皆發現諮詢的需要性與重要性，但有關諮詢能力的養成與相關訓練卻相當缺乏，而國內輔導相關系所亦未設立單獨的諮詢訓練課程。事實上即使對於「諮詢」概念的定義，都有必要加以釐清（Hall & Lin, 1994; Kurpius & Fuqua, 1993; Lin, 1994），在一項有關國人對「諮詢」的看法研究中即發現，諮詢僅是一種「資料的提供」或被誤解為「諮商」的同義字（林美珠、蔡憶萍、王麗斐，民86；蔡憶萍，民86），而在林美珠等人（民88）的訪談研究部分中亦發現，諮詢的傳遞係以訊息傳遞為主，甚或僅為傳遞公文或進修訊息的角色而已。因此，對於學校諮詢服務的內涵與實施方式的探討是未來國小輔導師資培育不可忽視的一環。而目前國內已有人嘗試在行為諮詢訓練情境中觀察國小教師對行為諮詢的可接受性及其諮詢口語技巧的使用情形（蕭瑞琦，民88），雖然這個觀察研究只是一個探索式的研究，對於日後諮詢能力內涵的釐清與培育模式的建立，有著積極正向的意義，值得日後作為輔導師資培育與相關研究之參考

二、小學輔導工作的主力為級任導師

本研究也發現，各型學校無論大小，從事學校輔導工作的主力仍以級任導師為主。這與黃德祥（民81）的發現非常一致，顯示目前國小輔導工作推展的現況似乎以普及化為主，除了反應出發展性的教學與輔導目標外，與近年來教育當局所推展的政策亦不無相關，例如：認輔教師、教訓輔三合一。不過值得注意的是，從輔導教師與學校行政人員的反應來看。本研究發現一般教師不見得支持輔導工作，因此，對於該項困境可被克服的程度，輔導教師與學校行政人員較一般

教師不樂觀。再者，如果從輔導主任或組長的觀點來看，一般教師與行政人員是缺乏輔導理念的一群，一般教師還可能擔心如果轉介個案會被認為沒有能力。由以上結果不難發現身為小學輔導工作的主力一級任教師，也有可能成為學校輔導工作團隊中缺乏輔導理念而且不太支持輔導工作的一群。而這與前面所描述的「輔導老師與校內老師溝通與協調」一項的最高需要性，也許可以彼此呼應。

此外，級任導師擔任小學輔導工作的主力，這對輔導工作的推展與落實雖然甚有幫助，但是在目前國內小學教師教學與行政的雙重壓力下，若一味的把所有的輔導工作都放在級任導師的肩膀上，對級任導師來說，這樣的負擔似乎太重了，而且難免產生抗力，例如本研究所發現的一般老師不願意支持輔導工作，這樣反而造成了輔導工作的阻力。再者，如果要讓小學教師成為輔導工作的主力，那麼目前各小學師資培育管道中，有關學校輔導工作的課程卻甚為缺乏。目前僅能依賴在職訓練，例如輔導知能研習、輔導學分班等，但是短期研習與輔導學分班的課程設計及培育師資又顯得良莠不齊（王麗斐，民88；林美珠等，民88）。故未來對於小學輔導工作的主力-級任導師，如何使其發揮最大的一級輔導功能，是學校輔導工作者以及輔導師資培育者需思考的課題。

三、傳統學校輔導與諮商人員角色內容應重新定義與釐清

過去被稱為理想的學校諮商師角色內涵（Furlong, Atkinson, & Janoff, 1979），除了諮詢一項外，其他二個主要的項目一個別諮商與團體諮商，在本研究中並未發現一致的高需要性；而除了個別諮商外，其他項目亦未顯現高的實施頻率。這顯示出輔導工作的發展似乎不同於傳統理想學校輔導與諮商人員的角色內涵與期待，而這樣的現象似乎與先前所述有關，亦即國內學校輔導工作正處於普及化的發展狀態。然而造成需要性低或實施頻率低的原因可能還有其他，諸如缺乏實務經驗與技巧（Coll & Freeman, 1997）、專業訓練的缺乏（Hinkle, 1993）、以及缺乏督導（Paisley & Borders, 1995）等，皆可能讓學校輔導工作人員害怕接受新的挑戰，而對輔導工作抱持保留的看法。目前國內有學者也同時針對國小輔導工作做探討，為未來國小輔導師資培育提出具體的建議。例如，王麗斐（民88）發現不論就實然面或者是應然面來看，輔導性課程設計是培養「一般性輔導諮商專業人員」或者「具輔導知能之國小教師」不可或缺的；王文秀（民88）建議輔導人員預防推廣以及專業諮商能力的訓練需要並駕齊驅；而田秀蘭

(民88)則建議傳統個別諮商的工作內涵應涵蓋更為廣義的個案處理能力，而團體諮商的工作亦應擴展範圍包括班級輔導活動與班級經營。綜合這些研究來看，小學輔導工作的內涵需要重新加以釐清，對於傳統上重要的個別諮商、團體諮商等工作內涵也需要重新再定義，如果國內需要的是以預防性為主軸的輔導工作內涵，那麼有效的實施輔導工作所應具備的能力有哪些、以及相關能力內涵與培育模式為何，皆是未來需要努力的重點。

四、學校行政人員重視學校輔導工作

本研究發現行政人員似乎比一般教師更覺得輔導工作（無論是全校性或個案輔導工作）的重要性。而值得一提的是，有學者發現小學行政人員對學校輔導工作成效的評價明顯地高過於輔導教師（田秀蘭，民88），這顯示學校行政人員對輔導工作實施需要與成效的雙重肯定。不過行政人員在所有輔導工作項目中似乎較輔導教師關心輔導工作有沒有定計畫，以及輔導活動課如何進行的問題，而這也似乎顯示行政人員的行政訴求與需要。

對於一般行政人員對學校輔導工作（無論是全校性或個案輔導工作）的肯定，可能是因為行政人員較有機會出席各項輔導知能研習以及參加輔導知能學分班進修的緣故，或對教育部推展的輔導工作較熟悉，而導致對輔導工作需要性的看法較明顯。對於輔導工作實施需要性以及實施的成效的看法，行政人員給予高的評價，這一結果有其正面意義，因為學校輔導人員與行政人員分屬兩種不同群體，但又同樣擔負著相同的責任，同樣為致力於創造一個成功的學校學習環境而努力（Kaplan, 1995）；不過這樣的結果卻也可能帶來行政與教師對立的隱憂。如本研究所發現，不論輔導人員或行政人員皆認為一般教師不願意支持輔導工作，另外，輔導主任組長，同屬學校行政人員的一員，也比兼任以及其他輔導教師更傾向於認為一般教師缺乏輔導理念。因此，未來學校輔導工作的實施如何在教師與行政之間做協調，則涉及溝通與協調能力的培養，而這也是另一輔導師資培育值得注意的課題。

五、輔導人員中對輔導工作的看法頗為一致，不因個體變項不同而有很大的差異

本研究發現是否是輔導本科系、相關科系、或非相關科系畢業，輔導年資長

短者，還有大中小不同的學校類型者，似乎在輔導工作的看法上，並未呈現出極大的差異。換句話說，對輔導工作實施需要性、實施的狀況、實施的困境、乃至困境是否可克服的看法，似乎存在著頗為一致的看法。比較例外的是小型學校在多項輔導工作的實施現況上似乎不如中型以及大型學校樂觀，而且其所遭遇到的困境也與資源不足有關，例如：輔導經費不足、輔導硬體設備不足的困境。這顯示小型學校輔導工作困境的克服應以資源的尋求為首要。不過仍需注意的是，本研究研究對象中接受過短期輔導研習訓練較多，真正接受嚴格的諮商師教育與訓練的人不多，專業訓練的不足是否造成本研究填答者趨向一致的反應，值得日後更多的觀察與研究。

六、人力與物力的不足不是唯一的輔導困境來源

過去研究發現輔導人力與物力不足同為輔導工作的兩大主要困境，而本研究發現人力與物力的問題雖然仍與輔導工作實施困境有關，但並不是唯一的困境來源。本研究發現目前小學輔導工作的困境似乎與輔導理念有很大的關係，例如，「家長缺乏輔導理念」是所有困境項目中平均最高者，同時該項困境也同時是最難被克服者。另外，輔導工作的實施困境也與學生所處的系統（system）有關，故社會變遷下的學校輔導工作不能僅以單一對象或活動為滿足，尚需顧及兒童所處的系統，在這系統中相關的人事物（諸如：家長、老師、行政人員、制度、輔導理念等），構成對輔導工作阻礙的來源，卻也構成了未來學校輔導工作可以著力與發展的方向。

總結本研究主要發現，小學級任導師是目前學校輔導工作中的主力，但也可能是輔導工作的阻力來源。而與學生家長的溝通與討論是目前學校輔導工作需要做的，但同時也是最大的困境。這些發現凸顯了學校輔導人員「諮詢與溝通」能力的重要性。本研究另一項重要發現是，學校其他行政人員不見得與輔導工作處於對立局面，而輔導人力與物力的不足也不再是唯一的輔導工作困境。如果要解決目前的輔導工作困境，提昇學校輔導工作的品質，學校輔導教師角色與功能的釐清，以及加強預防性和整體性的輔導工作當為要務。

綜上研究發現與討論，因為本研究主要目標，就長遠來看，在發展一個輔導師資的培育模式，故本研究僅對與師資培育或訓練有關的建議，提出來加以說

明。

(一)諮詢能力的培養：

小學輔導師資的培育內涵中，除了傳統的個案輔導、團體輔導之外，還需加上諮詢能力的養成。而這在國內過去無論是專業訓練或相關研究都是甚為缺乏的一環。未來研究有必要針對諮詢內涵加以釐清，再進一步的發展出諮詢能力的培育模式。

(二)協調與溝通能力的培養：

小學級任導師為學校輔導工作之主力，故未來小學輔導師資的培育除需加強對教師提供諮詢服務的能力外，還需要學習如何做協調與溝通，以化解輔導工作的阻力，增加輔導工助的助力，進而協助一般老師有效的運用其基本的輔導知識，發揮最大的輔導一級預防工作。

(三)釐清輔導人員的角色與功能：

對於學校輔導人員所扮演的角色。應在當前社會變遷與需要下重新給予定義釐清。特別是傳統的個別諮商、團體諮商等輔導工作能力的內涵需要重新再定義，擴展其工作範圍，以強化預防與整體性的學校輔導工作。

(四)輔導人員與其他行政人員是輔導工作的合作小組：

行政人員是重視輔導工作的一群，因此，輔導人員與行政人員如何在不同的角色與功能上彼此配合與合作，以形成一個學校的輔導工作小組，將是未來學校需要正視的課題。



參考文獻

- 王文秀（民88）國小輔導師資培育模式之研究(三)：國小輔導相關人員對學校輔導工作者角色知覺之研究。（行政院國科會專題研究計畫，編號：88-2418-H-134-001-F19）。
- 王麗斐、王文秀、羅明華（民87）當諮商新手遇見兒童個案：一個探索性的研究。中華輔導學報，6，60-88。
- 王麗斐（民88）國小輔導師資培育模式之研究(一)：國小輔導師資培育現況之調查研究。（行政院國科會專題研究計畫，編號88-2418-H-142-001-F19）。
- 田秀蘭、王文秀、林美珠、王麗斐（民87）學校諮商師之訓練—困境、契機、與展望。於中國輔導學會主編，輔導學大趨勢。台北：心理出版社。
- 田秀蘭（民88）國小輔導師資培育模式之研究(四)：國小輔導工作成效之評估研究。（行政院國科會專題研究計畫，編號88-2418-H-153-004-F19）。
- 李咏吟（民81）我國國民小學輔導單位的組織和員額編制調查研究。教育部輔導工作六年計畫專案研究報告。
- 吳正勝（民81）繼續辦理國小輔導工作年度評鑑活動研究報告。教育部訓育委員會。
- 林幸台（民81）先進國家輔導專業人員層級及專業標準制度之分析研究。教育部輔導工作六年計畫專案研究報告。
- 林幸台（民88）國小輔導師資培育模式之研究：國小輔導工作與輔導師資培育之現況調查研究。行政院國科會專題研究計畫。
- 林美珠、蔡憶萍、王麗斐（民86）我國國小輔導人員對「諮詢」概念認知之初探。中華輔導學報，5，119-149。
- 林美珠、王麗斐、田秀蘭、王文秀（民88）國小輔導師資培育模式之研究：現況之訪談研究。論文發表於「跨世紀輔導與諮商學術研討會」。國立彰化師範大學輔導系，彰化。
- 教育部（民87）建立學生輔導新體制：教學、訓導、輔導三合一整合實驗方案。教育部。
- 教育部（民87）教育部輔導工作六年計畫成果總輯。教育部編印。
- 教育部（民88）教育部青少年輔導計畫成果專輯。教育部編印。

- 教育部統計處（民87）各級學校名錄。教育部統計處彙編。
- 陳若璋（民83）我國各級學校輔導諮商員證照制度架構之分析及規畫。教育部輔導工作六年計畫專案研究報告。
- 黃德祥（民81）國民小學輔導課程實施現況之研究。教育部輔導工作六年計畫專案研究報告。
- 廖瑞銘（民81）國民小學學生輔導活動現況研究。教育部輔導工作六年計畫專案研究報告。
- 蕭瑞琦（民88）行為諮詢之可接受性及諮詢口語技巧之使用：以國小教師訓練情境為例。國立花蓮師範學院國民教育研究所碩士論文。
- 蔡憶萍（民85）國民小學輔導工作諮詢現況之研究。國立花蓮師範學院國民教育研究所碩士論文。
- 鄭熙彥、林義男（民81）我國學校輔導人員專業教育內容及其效果分析研究。教育部輔導工作六年計畫專案研究報告。
- 蕭文（民85）我國學校輔導人員工作層級及資格檢核標準之規畫研究。教育部輔導工作六年計畫專案研究報告。
- Coll, K. M., & Freeman, B. (1997). Role conflict among elementary school counselors: A national comparison with middle and secondary school counselors. Elementary School Guidance and Counseling, 31, 251-.
- Coy, D. R. (1999). The role and training of the school counselor: Background and purpose. NASSP Bulletin, 83, 2-8.
- Furlong, M. J., Atkinson, D. R., & Janoff, D. S. (1979). Elementary school counselors' perceptions of their actual and ideal roles. Elementary School Guidance & Counseling, 40, 4-11.
- Gysbers, N. C., & Henderson, P. (1994). Developing and managing your school guidance program (2nd ed.). Alexandria, VA: American Counseling Association.
- Hall, A., & Lin, M. (1994). An integrative consultation framework: A practical tool for elementary school counselors. Elementary School Guidance and Counseling, 29, 16-27.
- Hinkle, J. S. (1993). Training school counselors to do family counseling. The School Counselor, 27, 252-257.

- Kaplan, L. S. (1995). Principals versus counselors: resolving tensions from different practice models. The School Counselor, 42, 261-167.
- Keys, S. G., Bemak, F., & Lockhart, E. J. (1998). Transforming school counseling to serve the mental health needs of at-risk youth. Journal of Counseling & Development, 76, 381-388.
- Kurpius, D. J., & Fuqua, D. R. (1993). Fundamental issues in defining consultation. Journal of Counseling and Development, 71, 598-600.
- Lin, M. (1994). A comparative analysis of the interpersonal process in school-based counseling and consultation. Unpublished doctoral dissertation, Purdue University.
- Paisley, P. O., & Borders, L. D. (1995). School counseling: An evolving specialty. Journal of Counseling & Development, 74, 150-153.
- Whiston, S. C., & Sexton, T. L. (1998). A review of school counseling outcome research: Implications for practice. Journal of Counseling & Development, 76, 412-426.



Needs, Current Works, and Barriers in Performing Elementary School Guidance and Counseling

Meei-Ju Lin

National Hualien Teachers College

Abstract

The major purpose of this study is to explore the current works of elementary school guidance and counseling and to reflect on the issue of counselor training. Three perspectives, need, current work, and barrier, are investigated through questionnaires. The results from 863 subjects are as follow:

1. Factor analysis showed 2 factors on the Need/Current Work scale, and 5 factors on the Barrier scale. In general, the degree of internal consistency was from acceptable to good.
2. Each item of elementary school guidance and counseling was highly demanded, of which the most needed item was "school guidance workers talk with parents about their children's problems."
3. The major faculty to assist the school guidance was teachers. The frequency of performing on each item of elementary school guidance and counseling was in general from "seldom does" to "sometimes does."
3. The largest barrier elementary school guidance and counseling encountered was "parents lack the concept of guidance," while the same item also the one of being least manageable.

Based on the result above, this study discusses further and presents suggestions regarding the training issues for elementary school counselors.

Key words: elementary school guidance and counseling, counselor training