

當男孩愛上女孩：人際依附風格類型搭配、 愛情關係與關係適應之研究

王慶福

私立中山醫學院

摘 要

本研究針對情侶對偶的人際依附風格類型搭配、愛情關係、關係適應等兩性親密關係問題進行探討。以1518名大專學生及其男女友為樣本，得到202對固定交往中之情侶為主要研究對象，針對雙方的人際依附風格、愛情關係、關係適應等變項，以研究者編製之量表收集資料並加以分析。最後歸納為五種搭配類型，1.相融型：雙方人際依附風格類型相同且又有良好的愛情關係與關係適應，以安全—安全搭配為代表。2.相斥型：雙方依附風格類型相同，卻不見有良好的適應與配對，包括焦慮—焦慮、排除—排除、逃避—逃避等三種搭配。3.互補型：指不同依附風格的人搭配在一起卻可以互相適應與滿足的稱之，以安全—焦慮搭配為最佳代表，整體適應狀況僅次於安全—安全搭配。4.互剋型：雙方的人際依附需求互相抵觸，是最不理想的一種搭配，以焦慮—排除搭配為代表，雙方的依附風格特性使其難以互相適應與滿足。5.單向型：傾向於一方較不滿足的搭配，安全依附者喜歡和人親近，而排除依附者卻比較喜歡過自己的生活，兩者搭配時雙方的需求亦不容易同時滿足。針對上述研究結果將繼續追蹤研究以建立一套有助瞭解兩性親密關係適應的理論架構。

關鍵詞：人際依附風格、類型搭配、愛情關係、關係適應

本研究接受國科會專案研究計畫補助(NSC-88-2413-H-040-001)



緒 論

親密關係的發展與適應，是青年人生活的重心之一，也是青年期人格發展的重要課題，青年學生正處於成人前期親密發展的關鍵時期，亟待透過各種異性交往的過程，學習建立健康適應的兩性關係（Chickering, 1990）。兩性親密關係的學術研究，近年來有逐漸受到重視的趨向（王慶福，民84；杜仲傑，民79；李美枝，民72、民84；李維庭，民84；吳嘉瑜，民85；林宜旻，民83；卓紋君，民83、民87）。國外心理學者則不僅針對兩性親密關係的發展與適應從事廣泛而深入的實徵研究，並已建構了相當豐富的理論，例如：Lee（1973）的愛情風格理論、Sternberg（1986）的愛情三角理論、Hazan和Shaver（1987）的愛情依附風格理論等。這些國外發展的理論是否適合描述與解釋國人的兩性親密關係，值得加以較深入之探討。

愛情關係與關係適應是本研究的主要依變項，愛情關係（love relationship）意指異性之間兩人相互戀慕、關懷、親密分享、相互承諾等情感與行動。Sternberg（1986, 1987, 1988）經過一系列研究探討建立愛情的三角理論（triangular theory of love）。他認為愛情包括三種成份：1.親密（intimacy）：親近、相連相屬的感覺，這是愛情的情感成份；2.激情（passion）：強烈的渴慕與對方結合，性以及相關的動機驅力佔據了心思，這是愛情的動機成份；3.決定/承諾（decision/commitment）：包含短期與長期的部份，短期而言是指決定去愛一個人，長期而言則指對持久愛情關係的承諾，較屬於愛情的認知成份。

關係適應（relationship adjustment）則指戀愛雙方之間關係的品質及其滿意程度。王慶福（民84）認為對於關係適應的評估不應在概念上與愛情關係本質如親密、激情、承諾等愛情成份的評量有所重覆。Chickering（1990）長期研究大學生心理社會發展認為大學生的異性親密關係從較不成熟的共生關係（symbiosis）轉變為較為成熟的自主關係（autonomous）。共生關係是指高度依賴的關係，自主關係則指兩個自主的人之間的親密關係，較為放鬆自由，在親密的關係中，仍然保持足夠的心理空間，使雙方繼續發展自我和接受新經驗。此外，Spanier（1976）以及Davis和Latty-Mann（1987）的整體滿意度與衝突/矛盾的概念，Levesque（1993）的愛情經驗研究中成長（growth）的概念和兼顧關係雙方的評量方式，都是評估愛情關係適應時的重要指標。

Ainsworth, Blehar, Waters, 和Wall (1978) 根據Bowlby (1969, 1973, 1980) 的依附理論提出三種人際依附風格：安全依附、逃避依附、焦慮/矛盾依附。並認為不同的依附類型會發展出不同的浪漫關係，安全依附的人傾向於發展穩定與支持的關係，表現出較多的信任、互賴、承諾和滿意；逃避依附的人發展的比較是保持距離的情感關係，呈現出來的信任、互賴、承諾和滿意應該較低；而焦慮依附的人，對於其伴侶則呈現矛盾的關係，一方面很希望發展穩定與支持的關係，但由於對穩定關係的缺乏安全感，所以也不容易發展出信任、互賴、承諾和滿意的愛情關係。人際依附風格的評量方面，Hasan和Shaver (1987) 發展出三種類型強迫選擇的量表來將人們歸類為上述三種人際依附風格；Simpson (1990) 則以自陳量表評量的方式，以三種類型得分高低作為將人們歸類至三種人際依附風格的標準。國內已有研究修訂並使用前述兩種量表（黃于娟，1994；孫碧慧，1994），但並未依此探討情侶的關係適應。

Bartholomew (1990) 以及Bartholomew和Horowitz (1991) 則認為對於成人而言，應有第四種依附風格—「排除依附」的存在，並認為可以從正向或負向的自我意像，正向或負向的他人意像兩個向度來整合與分析安全、焦慮、逃避、排除等四種人際依附風格。許多學者致力於這些依附風格的評量與比較（Bartholomew & Shaver, 1998; Brennan, Clark & Shaver, 1998）。

王慶福（民84）根據上述理論架構及國內大學生實際狀況所編製的人際依附風格量表，經因素分析驗證包含安全依附、排除依附、焦慮依附、逃避依附四個量尺，並經多向度量尺分析（MDS）顯示內含兩個基本向度，可以從自我意像和他人意像兩個向度來加以解釋，亦可從焦慮與逃避兩個向度來加以分析，值得進一步深入探討（王慶福，林幸台，張德榮，民86）王慶福（民84）的研究發現不同人際依附風格的大學生的愛情關係與關係適應有顯著差異。整體而言，人際依附風格傾向安全依附者有較佳之愛情關係與關係適應，而焦慮依附及逃避依附者的關係適應較差，與國外的研究結果相當一致（Keelan, Dion, & Dion, 1994），顯示人際依附風格的確是影響愛情關係適應的重要變項。

吳嘉瑜（民85）則進一步以14位目前有愛情經驗的焦慮依附型大學生為深入訪談之對象，加以探討衝突原因與處理方式及對愛情關係之影響，並建議應對不同交往階段情侶及不同依附類型配對的衝突現象做更深入及有系統的研究。

Collins和Read (1990) 研究71對大學情侶發現，在建立關係時，依附風格和

信任、滿意、溝通品質等呈現共變的現象，但尚未能證實不同依附風格能促成不同水準的互賴和承諾。Simpson (1990) 則針對144對約會的情侶進行縱貫研究，發現不論對男性或女性而言，安全依附風格者比焦慮依附者和逃避依附者有較高的關係互賴、信任、滿意。而六個月的追蹤亦發現，在分手的人裡面，逃避依附的男性比其他入經驗了較低的分手後的情緒苦惱。顯示人際依附風格在愛情關係發展與關係適應上扮演了重要的角色。

唯過去的研究少有針對情侶人際依附風格的搭配進行系統的研究，從研究者諮商輔導實際經驗的角度來看，依附風格的搭配呈現的是一種關係的互動，應有其重要的意義，舉例來說：雙方都是安全依附風格的情侶，和一方為安全依附而另一方卻是焦慮依附的情侶，他們之間的關係發展與適應狀況會有什麼樣的差異呢？如果情侶雙方都是焦慮依附的類型，這種搭配的情侶關係是否會更為不穩定呢？這些問題是相當有趣而值得探討的。

Collins和Read (1990) 及Simpson (1990) 發現，焦慮依附的女性比較會與逃避依附的男性約會，而焦慮依附的男性也比較會與焦慮或逃避依附的女性約會。Kirkpatrick和David (1994) 針對354對情侶的研究發現，情侶雙方的人際依附風格並非均勻的配對，他們採用的分類是安全、焦慮和逃避三種依附風格的評量，在可以順利歸類的240對情侶當中，以安全-安全搭配為最多，佔57.5%，安全-逃避搭配次多，佔22.08%，其次為安全-焦慮搭配佔13.75%，焦慮-逃避搭配佔6.67，而焦慮-焦慮配對、逃避-逃避配對則並未出現。而在三年的追蹤研究中，不同依附類型搭配的穩定度有所差異，逃避依附的男性和矛盾依附的女性此種配對意外的發現其穩定性特別高。

這些情侶的人際依附風格的類型搭配以及其對親密關係適應的影響值得深入的瞭解。而這方面的研究在國內外都仍然相當缺乏。目前國內關於兩性親密關係的研究能同時包含成對伴侶的仍在少數 (卓紋君, 民87)，以愛情關係的對偶為研究單位確實是相當困難的一個挑戰，本研究希望在這一方面能有所突破，並採用安全依附、焦慮依附、逃避依附、排除依附等四種人際依附風格 (Bartholomew, 1990; Bartholomew & Horowitz, 1991; Bartholomew & Shaver, 1998)，以期對情侶人際依附風格類型的搭配以及其適應問題有較完整深入的瞭解。

針對前述之文獻探討，本研究的目的即在探討情侶人際依附風格之類型搭配及其與愛情關係與關係適應的關係。以固定交往之大專學生為研究對象，針對雙

方的人際依附風格、愛情關係、關係適應等變項，以研究者編製之量表收集資料並加以分析，探討如下之問題：

- 一、男女兩性約會交往時，其人際依附風格之類型搭配有何種傾向與分佈？
- 二、性別、人際依附之類型搭配與其激情、親密、承諾等愛情關係有何種關連？
- 三、性別、人際依附之類型搭配與其關係滿意、衝突矛盾、自主性等關係適應有何種關連？

研究方法

一、研究對象的選擇

以中部地區十所大學校院的學生於87學年度修習普通心理學、兩性關係、人際關係、發展心理學、心理衛生等課程之學生共1338人為研究樣本（中山醫學院278人、靜宜大學50人、暨南大學15人、大葉大學89人、台中師院294人、朝陽大學130人、中興大學117人、逢甲大學134人、東海大學124人、雲林科技大學107人），由於各大學的學生皆來自全國各地，再加上是選修的課程，來自各種不同學院不同家庭社經背景之受試者，可掌握較具代表性之研究樣本。總共施測的1338人當中，其中有固定交往對象的大學生共494人約佔樣本的36.9%，這些有固定交往對象的受試者約有四成願意邀請並得到其固定交往對象的同意亦填答問卷量表，最後共獲致202對大學生情侶為本研究之主要研究對象。為保護當事人之隱私權，交往對象填答問卷量表後以研究者準備之回郵信封逕寄研究小組收，其填答內容未經許可不會讓任何人看到，以提高當事人合作之意願。

二、研究工具

（一）愛情關係量表：

共24題由王慶福（民84）所編製，測量愛情關係之三種成份：親密、激情、承諾三個分量表各八題，作答方式為六點量表，從非常不符合、相當不符合、不太符合、還算符合、相當符合、到非常符合，計分採1~6分，反向題則以電腦統計程式轉換為6~1分，三個分量尺的內部一致性 α 係數分別為.87,.88,.89，並具有良好之因素結構效度及其他量表效度之佐證（王慶福，林幸台，張德榮，民

85)。

(二)關係適應量表：

共22題亦由王慶福(民84)所編製，測量愛情關係適應之三個向度：滿意/成長(10題)、衝突/矛盾(6題)、自主\共生(6題)。作答形式與愛情關係量表相同亦為六點量表。三個分量表的內部一致性 α 係數分別為.91,.81,.78。亦具有良好之因素結構效度及其他量表效度之佐證(王慶福，林幸台，張德榮，民85)。王慶福(民84)的研究之關係適應總分為滿意量尺得分加上自主量尺得分減去衝突量尺得分，本研究之關係適應總分為滿意量尺得分加上自主量尺得分減去衝突量尺得分再加上42分，(亦即將六題衝突量尺視為反向計分，減每一題分數時需加上7分就可以把量尺得分加以反向，總共六題故需加上42分)，關係適應總分越高者表示整體適應越良好。

(三)人際依附風格量表：

由王慶福(民84)所編製共24個題項，經因素分析驗證包含排除依附、焦慮依附、逃避依附、安全依附四個量尺各六題，作答方式亦為六點量表。其內部一致性 α 係數分別.79,.83,.81,.71。並經多向度量尺分析(MDS)顯示具良好之建構效度(王慶福，林幸台，張德榮，民86)。四種依附風格量尺各有六題，以受試者得分最高的量尺為該受試者主要之人際依附風格類型。本研究另參考Bartholomew和Shaver(1998)的分析研究，設計一題人際依附風格類型自評排序來輔助分類(如附錄一)，也就是當受試者兩個量尺同為最高分時，將以此輔助題作為其歸類的依據。

三、資料處理

問卷量表資料經整理登錄，刪除無效問卷後輸入電腦儲存，以SPSS for windows套裝統計軟體進行統計分析(SPSS, 1990)，除了基本的描述統計之外並進行單變項與多變項之統計分析如下：

- (一)以雙向次數分配表分析男女兩性約會交往時，其人際依附風格之類型搭配的傾向與分佈。
- (二)分別以多變項變異數分析(MANOVA)及單變項變異數分析(ANOVA)探討，性別、情侶人際依附之類型搭配與其激情、親密、承諾等愛情關係有何種關連？

(三)分別以多變項變異數分析(MANOVA)及單變項變異數分析(ANOVA)探討，性別、情侶人際依附之類型搭配與其關係滿意、衝突矛盾、自主性等關係適應有何種關連？

結果與討論

一、樣本基本資料分析

由表一顯示，本研究的202對情侶男女平均年齡相近，女生在18歲至26歲之間，男生則在18歲至35歲之間。百分之九十一都是大專以上學歷，居住以校外租屋和住學校宿舍為主，只有約五分之一的人住家裡或親戚家。家庭大部份完整，父母離婚或分居僅佔少數。至於情侶雙方目前就讀同校約佔一半以上，三分之二的情侶，雙方居住距離在10公里以內，一半以上的人每週見面機會5至7天，但也有約五分之一的情侶每週見面機會少於一天。至於雙方交往時間的長短分佈很廣，三個月以內約佔11%，四個月到一年約佔32%，交往一年以上至兩年約佔24%，二至三年約佔14%，三至五年約佔12%，五年以上仍佔6.4%。



表一
研究樣本202對情侶之背景資料及人數百分比

年齡	平均數(標準差)	最小值	最大值
男平均	22.3(2.61)	18	35
女平均	21.11(1.75)	18	26
目前就讀	人數(百分比)		
專科	10(2)		
大學	342(85)		
研究所	16(4)		
其他	34(8)		
居住狀況			
住家中	66(17)		
學校宿舍	138(35)		
親戚家	7(2)		
校外租屋	188(47)		
其他	1(0)		
父母婚姻狀況			
結婚同住	362(90)		
分居	5(1)		
離婚	13(3)		
其他	24(6)		
雙方目前是否同校			
是	112(55.4)		
否	90(44.6)		
雙方目前居住距離			
10公里以內	121(59.9)		
11-30公里	20(9.9)		
31-60公里	9(4.5)		
61公里以上	52(25.7)		
雙方平日見面機會			
每週5-7天	112(55.4)		
每週3-4天	21(10.4)		
每週1-2天	28(13.9)		
每週少於1天	39(19.3)		
雙方交往時間			
1- 3個月	22(10.9)		
4-12個月	65(32.2)		
13-24個月	49(24.3)		
25-36個月	29(14.4)		
37-48個月	16(7.9)		
49-60個月	8(4.0)		
61個月以上	13(6.4)		

二、研究樣本的人際依附風格之類型分佈

表二之中，a列為本次研究全體樣本只用人際依附風格量表分數來分類時的類型分佈，安全依附類型佔了33.7%，焦慮依附佔35.5%，逃避依附佔3.7%，排除依附佔27.0。此與王慶福（民84）的研究結果之人際依附類型分佈有達到顯著差異，卡方值為26.07， $p < 0.1$ ，其中安全依附類型佔33.7%，比1995年研究的27.9%明顯的有增多的趨勢，可能因為1518人當中包含了202位受邀來填答問卷的情侶，而安全依附者比其他依附類型者更願意答應接受邀請的緣故。a列本次研究與廖宏啓（民88）的研究則並未達到顯著差異，卡方值為6.12， $p > .05$ 。b列為本次研究全體樣本採用量表分數並輔以自評排序輔助題來分類時（詳見研究工具說明）所得到的結果，安全依附類型佔了35.7%，焦慮依附佔34.5%，逃避依附佔3.7%，排除依附佔26.1。未能歸類的人數從235人降為29人，且b列與a列人際依附風格的類型分佈並無顯著差異，卡方值為2.53， $p > .05$ ，顯示本研究採用自評排序輔助題來幫助分類時，能有效降低未能歸類的人數，並且不至於顯著影響依附風格類型的分佈。c列則為本次研究中202對情侶樣本採用量表分數並輔以自評排序輔助題來分類時的人際依附風格類型的分佈，與b列全體樣本的分佈有所差異，卡方值為8.43， $p < .05$ ，其中安全依附者佔42%為最多，可能因為安全依附類型的人比較會願意邀請自己的情侶同時接受問卷施測，以及安全依附類型的人比較會願意接受情侶的邀請來填答問卷的緣故。換言之，本研究的202對情侶樣本與研究母群之間可能有所差異，安全依附者的比率可能會比母群體高，這是在解釋研究結果時需要特別注意的地方。

表二
不同研究樣本之人際依附風格類型的分佈

研究年份	樣本 人數	未能歸類 人數	安全依附 人數 (百分比)	焦慮依附 人數 (百分比)	逃避依附 人數 (百分比)	排除依附 人數 (百分比)
王慶福(1995)	781	124	183(27.9)	244(37.1)	35(5.3)	195(29.7)
廖宏啓(1999)	125	9	37(31.9)	40(34.5)	4(3.4)	35(30.2)
a王慶福等人(1999)	1518	235	433(33.7)	456(35.5)	47(3.7)	347(27.0)
b王慶福等人(1999)	1518	29	531(35.7)	514(34.5)	55(3.7)	389(26.1)
c王慶福等人(1999)	404	61	67(42.0)	129(32.4)	9(2.3)	93(23.4)

a為本次研究全體樣本只用量表分數來分類時

b為本次研究全體樣本採用量表分數並輔以自評排序輔助題來分類時（詳見研究工具說明）

c為本次研究情侶樣本採用量表分數並輔以自評排序輔助題來分類時

三、202對情侶人際依附風格之類型搭配的傾向與分佈

全部樣本的202對大專學生情侶中有6對因為有缺失值未能順利歸類至人際依附風格之類型搭配，其餘196對情侶的人際依附風格之類型搭配的傾向與分佈列於表三。由表三可看出，情侶的人際依附風格類型搭配以安全依附男-安全依附女為最多，佔17.3%，其次二至五名依序為安全依附男-焦慮依附女佔15.8，排除依附男-安全依附女佔12.8%，排除依附男-焦慮依附女佔12.2%，焦慮依附男-安全依附女佔11.7，第六至九名為焦慮依附男-焦慮依附女佔8.7%，安全依附男-排除依附女佔8.2%，焦慮依附男-排除依附女佔5.1%，排除依附男-排除依附女佔4.1%，這九種人際依附風格類型搭配合計共佔了全部情侶的95.9%。至於與逃避依附風格有關的所有搭配類型所佔比率都在0%和1%之間，並未有特出之類型搭配分佈，合計僅佔4.1%。

若以男女合計，則以安全-焦慮型為最多，約佔27.5%，其次為安全-排除型佔21%，安全-安全型約佔17.3%，焦慮-排除型也佔17.3%，焦慮-焦慮型約佔8.7%，排除-排除型約佔4.1%，其餘與逃避依附類型之搭配則極少，合計只佔4.1%。

由於前節已說明本研究的202對情侶樣本與研究母群之間可能有所差異，安全依附者的比率可能會比母群體高，因此本研究樣本情侶人際依附風格之類型搭配的分佈與真實世界的狀況可能會有所出入。事實上國內外的研究針對情侶的四種人際依附風格之類型搭配，至今尚未有可靠的資料能加以詳細的比較。Kirkpatrick和David（1994）採用的是安全、焦慮和逃避三種依附風格類別，整體而言這和本研究的類型分佈相差很大，本研究以安全—焦慮搭配佔27.5%為最多，國外研究卻以安全—安全搭配最多且佔了57.5%，其次國外研究缺乏焦慮—焦慮搭配的情侶，本研究的情侶則有8.7%為焦慮—焦慮搭配，此外，國外的研究為逃避類型之各種搭配佔了28.75%，本研究卻只佔了4.1%，這些有可能是因為類型數目不同以及評量工具不同的關係，但也不能排除是由於文化背景不同的因素所造成。至於兩個研究同樣都未見到逃避-逃避配對的出現，則是相當值得探討的現象，可能逃避-逃避的情侶配對本來就極為少見，也有可能逃避-逃避配的對情侶通常接受研究的意願較低。

表三
研究樣本情侶人際依附風格之類型搭配的分佈

性別	人際 依附風格	女性				合計 人數 (百分比)
		安全 依附 人數 (百分比)	焦慮 依附 人數 (百分比)	逃避 依附 人數 (百分比)	排除 依附 人數 (百分比)	
男 性	安全依附	34(17.3)	31(15.8)	2(1.0)	16(8.2)	83(42.3)
	焦慮依附	23(11.7)	17(8.7)	2(1.0)	10(5.1)	52(26.5)
	逃避依附		2(1.0)			2(1.0)
	排除依附	25(12.8)	24(12.2)	2(1.0)	8(4.1)	59(30.1)
	合計	82(41.8)	74(37.8)	6(3.1)	34(17.3)	196(100)

四、研究樣本人數及人際依附風格、愛情關係、關係適應之各分量表平均數、標準差統計量

表四列出本研究及王慶福1995年研究的研究樣本人數及人際依附風格、愛情關係、關係適應之各分量表平均數、標準差統計量以供比較及未來研究的參考。其中本研究男生的安全、焦慮、逃避量尺和1995年研究的量尺得分相比都達到顯著差異， t 值分別為-3.52 ($p < .01$)，2.85 ($p < .01$)，2.08 ($p < .05$)，只有排除量尺未達顯著差異， t 值為-0.57 ($p > .05$)。女生則安全、逃避、排除量尺和1995年研究的量尺得分相比都達到顯著差異， t 值分別為-2.53 ($p < .05$)，4.57 ($p < .01$)，3.59 ($p < .01$)，只有焦慮量尺未達顯著差異， t 值為0.41 ($p > .05$)。男女合計則四個量尺和1995年研究的量尺得分相比都達到顯著差異， t 值絕對值介於2.04至4.81之間。顯示本研究樣本202對大專情侶在人際依附風格方面，與以前研究的一般大學生樣本略有差異，由表四的平均數觀之，整體而言本研究樣本202對情侶比一般大學生的安全依附傾向較高，而焦慮、逃避和排除的傾向較低，然而得分差距都不大。

表四

1995與1999年研究樣本人數及人際依附風格、愛情關係、關係適應之各分量表平均數、標準差統計量

	王慶福(民84)的研究樣本			本研究202對情侶		
	男	女	合計	男	女	合計
	平均數 (標準差)	平均數 (標準差)	平均數 (標準差)	平均數 (標準差)	平均數 (標準差)	平均數 (標準差)
依安全	24.18(4.22)	23.52(3.99)	23.80(4.10)	25.46(3.97)	24.41(4.19)	24.98(4.16)
附焦慮	24.21(5.31)	24.08(4.81)	24.13(5.03)	22.85(5.34)	23.90(5.22)	23.34(5.37)
風逃避	19.77(4.99)	20.91(4.83)	20.42(4.93)	18.81(5.28)	19.05(4.75)	18.93(5.08)
格排除	24.47(4.23)	23.91(4.96)	24.15(4.67)	24.69(4.29)	22.52(4.34)	23.57(4.57)
人數	328	438	766	202	202	404
愛激情	36.71(5.39)	34.64(5.76)	35.54(5.69)	38.91(5.46)	38.82(4.78)	38.85(5.12)
情親密	32.11(7.58)	32.22(7.96)	32.17(7.79)	39.57(4.97)	39.15(4.88)	39.36(4.93)
關承諾	29.66(7.99)	28.31(8.02)	28.90(8.02)	34.48(6.11)	33.03(6.00)	33.75(6.10)
係總分	98.39(16.82)	95.52(17.77)	96.77(17.41)	112.97(14.36)	111.01(12.95)	112.00(13.66)
關滿意	40.76(8.18)	40.72(8.19)	40.74(8.18)	47.58(6.43)	47.81(6.74)	47.74(6.57)
係衝突	17.77(5.42)	17.42(5.18)	17.57(5.28)	14.65(4.97)	14.75(5.04)	14.66(5.05)
適自主	27.22(4.35)	27.10(4.54)	27.15(4.45)	26.10(5.07)	26.70(4.65)	26.37(4.93)
應總分	50.24(13.81)	50.29(13.51)	50.27(13.63)	101.03(13.99)	101.76(14.29)	101.46(14.25)
人數	285	365	651	202	202	404

註：王慶福(民84)的研究之關係適應總分為滿意量尺得分加上自主量尺得分減去衝突量尺得分，本研究之關係適應總分為滿意量尺得分加上自主量尺得分減去衝突量尺得分再加上42分(見研究工具說明)，兩

在愛情關係與關係適應方面，本研究樣本202對情侶與王慶福1995年的研究相比較，只有女生的自主分數沒有顯著差異， t 值為0.98 ($p>.05$)，其餘所有的分量尺及總分不論男生女生或合計全部都有顯著差異， t 值的絕對值介於2.55至18.35之間。從表四的平均數觀之，整體而言本研究樣本202對情侶的愛情關係成分(激情、親密、承諾)比1995的研究顯著高很多，由於本研究是以固定交往的情侶為對象，而且是雙方都願意接受問卷調查，1995年的651位樣本則除了固定交往之外還包括了剛開始個別約會或團體約會接觸交往或只是喜歡的對象，而且只有其中一方接受研究問卷，因此關係的深淺程度有別，這種愛情關係量表上面得分有所差異的現象可以合理解釋的。而在關係適應方面，從表四的平均數觀之，整體而言本研究樣本202對情侶的滿意較高，衝突矛盾較少，自主性則較低。這可能也是因為相較於1995年的研究樣本，本研究的情侶交往較久或關係較

為深入的緣故，王慶福1995年的研究也指出進入固定約會階段之後，滿意成長雖然顯著的提高，衝突矛盾也有所減少，然而自主性卻也有降低的現象。

五、情侶的性別與人際依附類型搭配在愛情關係各分量表之差異

表五列出大學生情侶不同性別及不同人際依附風格類型的十種搭配組別的愛情關係之各分量表平均數、標準差。以分析情侶人際依附之類型搭配在男女生的愛情關係三個分量尺上得分的差異。由於本研究202對情侶樣本中屬於逃避依附風格者人數很少，只有9人，因此只要情侶其中之一為逃避依附風格者即列入第十組「逃避男或女」。意指情侶之中，其中的男生或女生為逃避依附風格者，不管另一位的依附風格為何，都列入這一個組別。首先針對性別與人際依附類型搭配兩個自變項在依變項的愛情關係三個分量尺上得分進行二因子多變項變異數分析，經MANOVA考驗結果，性別與人際依附類型搭配兩個因子並無交互作用，其Wilk's Lamda = .89858， $F(9,361) = 1.44916$ ， $p = .065$ 。在人際依附類型搭配的主要效果考驗方面，其Wilk's Lamda = .86994， $F(9,361) = 1.89864$ ， $p = .004$ ，顯示不同人際依附類型搭配的情侶在愛情關係量表的得分有顯著差異；性別變項的主要效果考驗方面，其Wilk's Lamda = .97564， $F(1,361) = 2.98736$ ， $p = .031$ ，顯示性別對愛情關係三個分量尺的得分亦有顯著差異。

進一步經ANOVA考驗各種依附風格類型搭配的男女生分別在各分量表上及總分上的差異，整理於表五。由表五的平均數、F值及事後考驗可以看出，情侶的十種不同人際依附風格類型搭配，在其愛情關係中的激情或親密成分有所差異，男生的激情感受以排除男搭配焦慮女時其激情感受最低，而男生激情感受顯著較高的類型搭配分別為焦慮男搭配排除女、安全男搭配安全女、安全男搭配焦慮女以及焦慮男搭配安全女。女生的激情感受則以安全男搭配排除女時最低，排除男搭配焦慮女時亦低，女生的激情感受較高的分別是焦慮男搭配焦慮女、焦慮男搭配安全女以及安全男搭配焦慮女。在親密感受方面只有男生的分數達到顯著差異，男生的親密感受較高的是安全男搭配安全女、安全男搭配焦慮女、安全男搭配排除女，以及焦慮男搭配安全女。男生的親密感受最低的則是焦慮男搭配焦慮女。至於女生的親密量表分數以及男女生的承諾量表分數則在情侶的十種不同人際依附風格類型搭配之間並無顯著差異。

表五
不同性別及不同人際依附風格搭配的大學生情侶的愛情關係之各分量表平均數、標準差

情侶雙方 人際依附 類型搭配	人數	激情量尺		親密量尺		承諾量尺		愛情關係全量尺	
		男生 平均數 (標準差)	女生 平均數 (標準差)	男生 平均數 (標準差)	女生 平均數 (標準差)	男生 平均數 (標準差)	女生 平均數 (標準差)	男生 平均數 (標準差)	女生 平均數 (標準差)
1 安全男-安全女	34	40.5(5.1)	-38.7(4.7)	41.4(4.6)	-40.0(4.8)	35.5(5.6)	-33.5(5.5)	117.4(13.4)	-112.3(12.4)
2 安全男-焦慮女	31	39.8(5.2)	-39.5(5.6)	40.6(4.7)	-39.4(5.2)	34.2(6.3)	-34.3(6.4)	114.6(14.6)	-114.2(15.1)
3 排除男-安全女	25	37.7(6.3)	-38.1(4.4)	38.7(5.6)	-39.2(5.1)	33.7(6.2)	-35.2(4.6)	110.8(16.5)	-112.5(11.7)
4 排除男-焦慮女	24	36.0(3.9)	-37.2(3.6)	37.9(5.5)	-38.2(5.1)	34.7(4.6)	-31.5(6.6)	108.6(12.3)	-106.6(11.9)
5 焦慮男-安全女	23	39.7(4.7)	-40.6(4.9)	40.4(3.7)	-40.9(4.7)	34.8(5.9)	-34.7(5.7)	114.8(12.3)	-116.4(13.3)
6 焦慮男-焦慮女	17	37.0(6.0)	-41.2(3.8)	36.4(5.7)	-37.2(5.1)	32.7(5.7)	-32.3(6.5)	106.2(14.7)	-110.8(12.8)
7 安全男-排除女	16	39.9(6.1)	-35.6(5.0)	40.5(4.5)	-38.2(4.3)	35.6(7.1)	-30.6(7.4)	116.1(15.2)	-104.6(14.1)
8 焦慮男-排除女	10	41.1(5.7)	-36.9(3.5)	40.4(5.0)	-37.6(3.3)	36.1(2.9)	-29.5(4.3)	117.6(12.1)	-104.0(7.5)
9 排除男-排除女	8	38.7(4.4)	-40.1(4.5)	36.6(3.0)	-39.8(3.9)	33.3(9.5)	-33.2(5.4)	108.7(13.9)	-113.2(11.9)
10 逃避男或女	9	40.4(4.2)	-37.8(5.0)	39.6(2.9)	-39.8(6.0)	34.2(6.2)	-31.4(6.1)	115.3(11.6)	-09.2(12.1)
F值		1.9640*	2.4068*	2.3393*	1.0004	.5088	1.6777	1.5005	1.8340
事後比較		4<1,2,5,8 7<2,5,6		6<1,2,5,7					
		4<5,6		1>4,9					

* p<.05 ** p<.01 事後比較採Multiple Range Tests: Duncan test .05顯著水準

整體而言，安全依附的男生搭配焦慮依附的女生，或安全依附的女生搭配焦慮依附的男生時，情侶男女雙方的激情成分與親密成分都較高。同為安全依附的男女生搭配時，男生的激情成分較高，親密成分也最高。同為焦慮依附的男女生搭配時，則女生的激情成分最高，而其親密成分卻最低。至於同為排除依附的男女生搭配時，則男生的親密成分較低。焦慮依附的女生搭配排除依附的男生時，男生的親密感受最低，親密感受也較低，女生的激情感受也較低。焦慮依附的男生搭配排除依附的女生時，男生雖有最高的激情感受，但女生的激情、親密與承諾卻不高。安全依附的男生搭配排除依附的女生時，其愛情關係中的親密成分較高，女生的激情成分卻最低。

六、情侶的性別與人際依附類型搭配在關係適應各分量表之差異

情侶人際依附之類型搭配在男女生的關係適應三個分量尺上得分的差異，首先針對性別與人際依附類型搭配兩個自變項在依變項的關係適應三個分量尺上得

分進行二因子多變項變異數分析，經MANOVA考驗結果，性別與人際依附類型搭配兩個因子並無交互作用，其Wilk's Lamda =.92357， $F(9,366) = 1.08732$ ， $p = .347$ 。在人際依附類型搭配的主要效果考驗方面，其Wilk's Lamda =.87285， $F(9,366) = 1.87778$ ， $p = .004$ ，顯示不同人際依附類型搭配的情侶在關係適應量表的得分有顯著差異；性別變項的主要效果考驗方面，其Wilk's Lamda =.98060， $F(1,366) = 2.40078$ ， $p = .068$ ，顯示性別變項在關係適應三個分量尺的得分則無顯著差異。

進一步經ANOVA考驗各種依附風格類型搭配的男女生分別在各分量表上及總分上的差異，整理於表六。由表六可以看出，情侶不同人際依附風格搭配類型，在其關係適應中的滿意與成長、衝突矛盾、自主性三方面以及關係適應總分都有所差異。在對關係的滿意與是否成長方面，男生在安全男搭配安全女以及安全男搭配焦慮女時，對關係的滿意與成長感受最高，對關係滿意較低的則為排除男搭配排除女、排除男搭配焦慮女、排除男搭配安全女以及焦慮男搭配焦慮女。女生對關係的滿意與成長感受最高的是焦慮男搭配安全女，滿意最低的則是焦慮男搭配排除女。在矛盾衝突方面，只有女生的部份達到顯著差異，女生感受衝突矛盾較少的是焦慮男搭配安全女，以及安全男搭配安全女。感到衝突矛盾最多的是焦慮男搭配排除女，其次是焦慮男搭配焦慮女、排除男搭配焦慮女，以及安全男搭配排除女。在自主性方面，也是只有女生達到顯著差異，其中以焦慮男搭配焦慮女時女生感的自主性最低，其次為安全男搭配焦慮女，自主性的感受較高的女生則為安全男搭配安全女、焦慮男搭配安全女、安全男搭配排除女，以及排除男搭配安全女。不論男女生，十種不同人際依附風格類型的搭配在關係適應的總分方面都有顯著差異。在男生方面，以安全男搭配安全女的關係適應最佳，安全男搭配焦慮女的適應次佳，而關係適應較差的則是排除男搭配焦慮女、排除男搭配排除女、焦慮男搭配焦慮女、排除男搭配安全女，以及焦慮男搭配排除女。在女生方面，以焦慮男搭配安全女的關係適應最佳，安全男搭配安全女的適應次佳，而關係適應較差的則是焦慮男搭配排除女、焦慮男搭配焦慮女，以及排除男搭配焦慮女。

表六

不同性別及不同人際依附風格搭配的大學生情侶的關係適應之各分量表平均數、標準差

情侶雙方 人際依附 類型搭配	人數	滿意/成長量尺		衝突/矛盾量尺		自主/共生量尺		關係適應全量尺	
		男生	女生	男生	女生	男生	女生	男生	女生
		平均數 (標準差)	平均數 (標準差)	平均數 (標準差)	平均數 (標準差)	平均數 (標準差)	平均數 (標準差)	平均數 (標準差)	平均數 (標準差)
1 安全男-安全女	34	50.7(5.4)	-49.1(5.7)	12.2(4.3)	-13.2(4.2)	28.1(4.1)	-28.0(3.8)	108.9(11.7)	-106.0(12.3)
2 安全男-焦慮女	31	49.7(5.9)	-47.8(7.0)	13.8(4.4)	-14.3(5.3)	27.3(4.7)	-25.2(4.4)	105.1(12.6)	-100.7(14.9)
3 排除男-安全女	25	46.1(8.0)	-46.7(7.3)	16.2(6.1)	-14.4(5.0)	25.4(5.5)	-27.4(5.1)	97.2(17.6)	-101.0(14.7)
4 排除男-焦慮女	24	44.7(7.0)	-46.1(8.0)	16.7(5.9)	-16.0(4.9)	25.6(5.0)	-25.9(4.5)	95.6(16.1)	-98.0(16.0)
5 焦慮男-安全女	23	48.4(5.4)	-50.4(5.8)	13.9(4.3)	-12.0(3.6)	25.4(4.4)	-28.0(3.7)	102.0(11.1)	-109.3(10.8)
6 焦慮男-焦慮女	17	46.1(6.5)	-46.1(7.4)	15.4(5.6)	-16.4(5.7)	24.0(5.4)	-23.6(6.3)	96.7(15.0)	-95.4(16.3)
7 安全男-排除女	16	49.0(5.3)	-47.5(5.0)	14.1(5.1)	-15.8(4.8)	27.2(5.1)	-27.9(3.9)	104.1(13.4)	-101.6(11.4)
8 焦慮男-排除女	10	46.0(7.1)	-43.8(5.5)	15.5(4.0)	-18.1(5.8)	24.9(5.3)	-25.2(4.7)	97.4(13.2)	-92.9(13.7)
9 排除男-排除女	8	44.1(5.1)	-49.3(6.2)	14.7(1.8)	-16.6(5.3)	24.7(7.2)	-27.0(5.1)	96.1(10.5)	-101.7(14.6)
10 逃避男或女	9	46.2(5.3)	-49.7(6.6)	14.6(4.6)	-14.6(5.7)	24.0(5.3)	-26.3(5.8)	97.2(14.4)	-105.5(13.4)
F 值		2.6778**	1.4321	1.8440	2.2712*	1.6872	2.0278*	2.5987**	2.1532*
事後比較		1>3,4,6,9		5<4,6,7,8		6<1,3,5,7		1>3,4,6,8,9 1>6,8	
		2>4		1<8		2<1		2>4 5>4,6,8	

* p<.05 ** p<.01

事後比較採Multiple Range Tests: Duncan test .05顯著水準

整體來看，適應總分最佳的是安全依附男生和安全依附女生的搭配，雙方對關係最為滿意與成長，衝突矛盾較小，感受到的自主性也最高。安全依附女生搭配焦慮依附的男生，以及安全依附的男生搭配焦慮依附的女生時，關係適應的總分以安全依附的一方較高，安全依附的男生搭配焦慮依附女生時，對雙方的關係相當感覺到滿意與成長，但女生的自主性較低，而安全依附的女生搭配焦慮依附的男生時，女生感受到的衝突矛盾最少而自主性最高。同為焦慮依附的男生與女生搭配時，關係適應的總分則較差。焦慮依附的男生搭配焦慮依附的女生時，其對關係的滿意/成長亦較低。焦慮依附風格的女生搭配焦慮依附的男生時，衝突矛盾較大，感受到的自主性最差。焦慮依附男生搭配排除依附女生的適應總分最差，女生感受到的矛盾衝突最大。焦慮依附女生與排除依附男生的搭配適應總分也較差，男生感受的滿意較低，女生感受的衝突矛盾較大。排除依附的男生在和安全依附的女生搭配時，適應總分亦較差，對關係的滿意/成長較低，但女生感受到自主性較高。排除依附的女生搭配安全依附的男生，女生仍有稍高的矛盾衝

突，但感受到較高的自主性。男女生都是排除依附風格時，男生的適應總分較差，對關係的滿意與成長也較低。

七、不同依附類型搭配在愛情關係和關係適應上的差異之歸納分析

從以上表五和表六針對情侶的不同依附類型搭配在愛情關係和關係適應上的差異的研究結果，大致可做以下進一步的分析與歸類，茲整理如表七。其中情侶雙方的人際依附類型相同的共有四種搭配，人際依附風格類型的相同並不代表有良好的愛情關係與關係適應，在此四種搭配當中依本研究的資料顯示只有安全依附搭配安全依附時有最佳的關係適應，研究者將其命名為相融型。情侶雙方同為焦慮依附型或同為排除依附型時，愛情關係的適應狀況都並不好。至於雙方同為逃避依附型的搭配在本研究甚至並未見到，這三種搭配的雙方依附風格類型相同，卻不見有良好的適應與配對，因此名之為相斥型。表七另列出情侶雙方的人際依附類型不同的三種搭配，安全依附和焦慮依附的搭配整體適應不錯，僅次於安全—安全搭配。此種搭配的情侶雙方都有較佳的激情及親密感受，對關係較滿意，衝突矛盾也較少，顯示這兩種不同依附風格的人在一起卻可以互相適應與滿足，故以互補型名之。不過，屬於安全依附的一方的整體適應仍然略優於焦慮依附的對方，尤以自主性為然。焦慮依附搭配排除依附可說是最不理想的搭配之一了，雙方的整體適應都較差。大致上雙方的親密感較低，對關係較不滿意，且感受衝突矛盾較多。焦慮男搭配排除女時，男生雖有最高的激情感受，但因女生的激情、親密與承諾卻不高，反而感覺衝突矛盾最多，男生因而對關係亦較不滿意。焦慮依附的人最需要來自別人的肯定，排除依附的人卻不提供這些。而排除依附的人比較喜歡過自己的生活，卻要受到來自焦慮依附情侶的干擾。如此雙方的依附風格特性正好互相抵觸而難以互相適應與滿足，故稱之為互剋型。至於安全依附搭配排除依附型時，傾向於一方較不滿足。可能因為安全依附者喜歡和人接近，而排除依附者卻比較喜歡過自己的生活，因此雙方的需求亦不容易同時滿足，因此名之為單向型。

表七

情侶人際依附類型搭配與愛情關係及關係適應的關連摘要表

異同	五大類型	依附風格搭配	愛情關係及關係適應
雙方人際 依附風格 相似	相融型	安全—安全 約佔17.3%	雙方都是較有自信也信賴對方的人際依附風格，整體適應最佳，雙方對關係最為滿意與成長，衝突矛盾較小，感受到的自主性也最高。
	相斥型	焦慮—焦慮 約佔8.7%	雙方都是較缺乏自信需要尋求別人肯定的人際依附風格類型，整體適應欠佳。激情雖高，親密感卻低，感受衝突矛盾多，自主性也低，對關係較不滿意。
	排除—排除	約佔4.1%	雙方都是比較自給自足的人際依附風格類型，整體適應以男生較差。男生的親密感較低，滿意度也較低。女生則各方面平平。
	逃避—逃避	0%	本研究未出現此種搭配
雙方人際 依附風格 相異	互補型	安全—焦慮 約佔27.5%	一方為安全型，另一方為焦慮型。整體適應次佳，僅次於安全依附-安全依附。整體而言有較佳的激情及親密感受，對關係滿意，衝突矛盾較少。不過，屬於安全依附的一方整體適應優於焦慮依附的對方。
	互剋型	焦慮—排除 約佔17.3%	一方為焦慮型極為需要對方的親近與肯定，另一方為排除型卻比較喜歡一個人自由自在，因為雙方的需求剛好相衝突，因此較無法滿足。這種人際依附風格的搭配使得雙方的適應都較差，親密感較低，矛盾衝突多。
	單向型	安全—排除 約佔21%	一方為安全型，另一方為排除型。傾向於一方較不滿足。安全女搭配排除男時，女生自主性較高，男性則衝突矛盾較多，整體關係適應較差。安全男搭配排除女時，女生的自主性亦高，但激情分數最低。男生則親密感較高，其餘平平。

古典的依附理論提出三種人際依附風格：安全依附、逃避依附、焦慮/矛盾依附。並認為不同的依附類型會發展出不同的浪漫關係 (Ainsworth, Blehar, Waters, 和 Wall, 1978)，安全依附的人傾向於發展穩定與支持的關係，表現出較多的信任、互賴、承諾和滿意；而焦慮依附的人，對於其伴侶則呈現矛盾的關係，由於對穩定關係的缺乏安全感，所以也不容易發展出信任、互賴、承諾和滿意的愛情關係。本研究以情侶對偶為研究單位所得到的結果不但能支持上述依附

理論與愛情關係之間的關連，且更能提供不同人際依附類型搭配之間愛情關係的特性，更顯示了這些國外發展的理论亦適合用來描述與解釋國人的兩性親密關係。

過去的研究少有針對情侶人際依附風格的搭配進行系統的研究，依附風格的搭配呈現的是一種關係的互動，應有其重要的意義，雙方都是安全依附風格的情侶，在本研究顯示有最佳的互動結果，其愛情關係和關係適應最為良好。而焦慮依附與排除依附的搭配則互動的結果最差，雙方的人際需求互相衝突，因而最不滿足。但是依附風格是一種從幼年就發展的人格特質，並非輕易能夠改變(Bowlby, 1969, 1973, 1980)。情侶如何瞭解自己與對方的人際依附風格，以及雙方人際依附風格的互動對於愛情關係發展與適應的影響，學習相互調適並將負面的影響降至最低，將是未來系列研究可以深入探討的焦點。

結論與建議

本研究針對1518位大專學生樣本，採用人際依附風格量表並輔以自評排序輔助題，大幅減少不能歸類的人數，結果發現安全依附類型佔了35.7%，焦慮依附佔34.5%，逃避依附佔3.7%，排除依附佔26.1。其中202對情侶的人際依附風格搭配則以安全—焦慮搭配為最多，約佔27.5%，其次為安全—排除搭配佔21%，安全—安全搭配約佔17.3%，焦慮—排除搭配也佔17.3%，焦慮—焦慮搭配約佔8.7%，排除—排除搭配約佔4.1%，其餘與逃避依附類型之搭配則極少，合計只佔4.1%。

情侶人際依附之類型搭配在愛情關係三個分量尺與關係適應三個分量尺上得分的差異，分別經MANOVA考驗結果，性別與人際依附類型搭配兩個因子都沒有交互作用。針對ANOVA及事後考驗的結果，針對情侶的不同依附類型搭配在愛情關係和關係適應上的差異的，本研究做進一步的分析並歸納為五種搭配類型，1.相融型指的是雙方人際依附風格類型相同且又有良好的愛情關係與關係適應，以安全—安全搭配為最佳代表。2.相斥型指的是雙方依附風格類型相同，卻不見有良好的適應與配對，包括有：焦慮—焦慮、排除—排除、逃避—逃避等三種人際依附風格的搭配。3.互補型是指不同依附風格的人搭配在一起卻可以互相適應與滿足的稱之，以安全—焦慮搭配為代表，整體適應狀況僅次於安全—安全

搭配，不過資料顯示此種搭配中屬於安全依附的一方的整體適應仍然略優於焦慮依附的對方。4.互剋型指的是雙方的人際依附需求互相抵觸，是最不理想的一種搭配，以焦慮—排除搭配為代表，雙方的依附風格特性使其難以互相適應與滿足。5.單向型則指傾向於一方較不滿足的搭配，安全依附和排除依附兩者搭配時，雙方的需求亦不容易同時滿足，稱之為單向型。

本研究202對大專情侶總共404人當中逃避依附風格者佔2.3%，只有9人，因此在分析探討情侶的人際依附風格搭配時，只能籠統的將這九人歸為一類（第10類：逃避男或女，亦即情侶之一為逃避依附風格者皆歸於此類），未能針對逃避依附風格與各種依附類型搭配時呈現出來的愛情關係與關係適應做深入的探討，未來可能需要針對逃避依附風格者以不同的管道或不同的方式來蒐集較多之情侶樣本，加以完整的研究分析，以彌補本研究之不足。

不同依附風格搭配的情侶顯示了不同的愛情關係與關係適應的型態，某些類型適應狀況較差，例如互剋型、相斥型與單向型都有其適應欠佳的地方，未來的研究值得針對這類情侶的衝突處理與調適模式做進一步的深入探討，並可嘗試縱貫性的追蹤研究。此外，量化的研究有其限制之處，未來可針對不同類型依附風格搭配之情侶進行深度訪談等質性研究方法，以獲致更豐富的研究成果，期能逐步建立一套有助瞭解兩性親密關係適應的理論架構。

致 謝

本研究感謝林幸台老師的指導，以及王麗斐、王郁茗、吳嘉瑜等研究伙伴，並感謝協助問卷施測的十所大學校院學生輔導中心，特此申謝。



參考文獻

- 王慶福（民84）大學生愛情關係徑路模式之分析研究。國立彰化師範大學輔導研究所博士論文。
- 王慶福、林幸台、張德榮（民85）愛情關係發展與適應之評量工具編製。中國測驗學會測驗年刊，43，227-240。
- 王慶福、林幸台、張德榮（民86）人際依附風格、性別角色取向與人際親密能力之評量。中國測驗學會測驗年刊，44，63-78。
- 李美枝（民72）兩性之間的喜歡、愛情與婚前性行為容許度。中華心理學刊，25，121-135。
- 李美枝（民84）兩性關係的社會生物學原型在傳統中國社會與今日台灣社會的表現型態。國科會專題補助論文。
- 李維庭（民84）愛上一個人—愛情現象的詮釋。國立臺灣大學心理學研究所碩士論文。
- 吳嘉瑜（民85）衝突原因、處理方式對愛情關係的影響—以焦慮依附型大學生為例。國立彰化師範大學輔導學系碩士論文。
- 杜仲傑（民79）大學生人際親密的評量與身心適應—親子、情人、異性朋友、同性朋友四種角色的相關分析。國立臺灣大學心理學研究所碩士論文。
- 林宜旻（民83）愛情類型、嫉妒與關係滿意度之相關研究。國立臺灣大學心理學研究所碩士論文。
- 卓紋君（民83）中國人的愛情風格。高市鐸聲。5(1)，70-77。
- 卓紋君（民87）當今心理學界對愛情的研究與方向。中華心理衛生學刊。11(4)，87-107。
- 孫碧慧（民83）不同依附類型之成人在人際互動中的歸因差異。中原大學心理學研究所碩士論文。
- 黃于娟（民83）性別、依附風格與自我坦露、幽默、撒嬌之關係。國立政治大學教育研究所碩士論文。
- 廖宏啓（民88）大學生人際行為之測量及其相關變項之研究。國立高雄師範大學輔導研究所碩士論文。
- Ainsworth, M. D. S., Blehar, M., Waters, E., & Wall, S. (1978). Patterns of attachment.

- Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Bartholomew, K. (1990). Avoidance of intimacy: An attachment perspective. Journal of Social and Personal Relationships, 7, 147-178.
- Bartholomew, K., & Horowitz, L. M. (1991). Attachment styles among young adults: A test of a four-category model. Journal of Personality and Social Psychology, 61, 226-244.
- Bartholomew, K., & Shaver, P. R. (1998). Methods of assessing adult attachment. Do they converge? In J. A. Simpson & W. S. Rholes (Eds.), Attachment theory and close relationships (pp.25-45). New York: Guilford press.
- Bowlby, J. (1969). Attraction and loss: Vol. 1. Attachment. New York: Basic Books.
- Bowlby, J. (1973). Attraction and loss: Vol. 2. Separation: Anxiety and anger. New York: Basic Books.
- Bowlby, J. (1980). Attraction and loss: Vol. 3. Attachment and loss. New York: Basic Books.
- Brennan, K. A., Clark, C. L., & Shaver, P. R. (1998). Self report measurement of adult attachment. An integrative overview. In J. A. Simpson & W. S. Rholes (Eds.), Attachment theory and close relationships (pp.25-45). New York: Guilford press.
- Chickering, A. W. (1990). Education and identity. Jossey-Bass Publishers.
- Collins, N. L., & Read, S. J. (1990). Adult attachment, working models, and relationship quality in dating couples. Journal of Personality and Social Psychology, 58, 644-663.
- Hazan, C., & Shaver, P. (1987). Romantic love conceptualized as an attachment process. Journal of Personality and Social Psychology, 52, 511-524.
- Keelan, J. P. R., Dion, K. L., & Dion, K. K. (1994). Attachment style and heterosexual relationships among young adults: a short-term panel study. Journal of Social & Personal Relationships, 11 (2), 201-214.
- Kirkpatrick, L. A., & Davis, K. E. (1994). Attachment style, gender, and relationship stability: A longitudinal analysis. Journal of Personality and Social Psychology, 66, 502-512.

- Lee, J. A. (1973). The colors of love: An exploration of the ways of loving. Don Mills, Ont.: New Press.
- Simpson, J. A. (1990). Influence of attachment styles on romantic Relationships. Journal of Personality and Social Psychology, 59, 971-980.
- SPSS, Inc. (1990). SPSS reference guide. Chicago: Author.
- Sternberg, R. J. (1986). A triangular theory of love. Psychological Review, 93, 119-135.
- Sternberg, R. J. (1987). Liking versus loving: A comparative evaluation of theories. Psychological Bulletin, 102, 331-345.
- Sternberg, R. J. (1988). Triangular love. In R. J. Sternberg & M. Barnes (Eds) The psychology of love (pp. 119-138). Yale University Press.



附錄一：**人際依附風格類型自評排序輔助題**

請仔細閱讀下列文字，然後才作答：

如果把人大致分為下述A、B、C、D四種類型如下：

A型：對自己和別人都有較正向的看法，一方面覺得自己是有價值的、值得被愛的，另一方面也認為別人是善意的，可信賴的。這類型的人較能接納自己而有安全感，能自在的和別人相互親近，同時也能保有個人自主性。

B型：對自己的看法較負向，傾向認為自己是比較沒價值的、不可愛的；而對別人則為較正向的評價。會不斷的尋求他人的接納和肯定，擔心別人不喜歡自己，很在乎別人對自己的看法。

C型：一方面對自己的看法較負向，傾向於認為自己是沒價值的、不值得被愛的；而另一方面又認為別人是不可信賴和拒絕的。雖然內心需要別人的接納，卻會害怕和別人親近，逃避社會活動，以避免被拒絕或受傷害。

D型：對自己有較正向的看法，覺得自己是有價值的、值得別人的關愛，但卻認為別人是不可信賴和拒絕的，雖同樣會避免和別人親近，卻仍維持自我價值感。比較喜歡一個人自由自在，過自己的生活。

請排出你和這四種類型的相似程度之順序。

(請在□中分別依相似程度之順序填上1,2,3,4這四個數字，每個數字只能填一次，1代表最相似，2代表第二相似，3代表第三相似，4則代表第四相似或最不相似。)

	A型	B型	C型	D型
我和這四類型的相似程度排序	□	□	□	□

When a Boy Loves a Girl: a Study on Matches of Attachment Styles, Love Relationships and Relationship Adjustment.

Ching-Fu Wang

Chung Shan Medical and Dental College

Abstract

This project inquired the relations between attachment styles, love relationship and relationship adjustment of college student couples. 1518 college students were administered with questionnaires and finally 202 unmarried couples of college students were recruited for assessments on their attachment styles, love relationship and relationship adjustment.

The researchers suggested five main types of matches of attachment styles. They were :1.compatible type such as safe-safe match of attachment styles; 2.exclude type such as anxious-anxious match, expel-expel match, and avoidance-avoidance match; 3.complementary type such as safe-anxious match; 4.conflict type such as anxious-expel match; 5.one-way type such as safe-expel match. These five types of match of attachment styles of college student couples displayed different styles of love relationships and relationship adjustments.

Results were discussed and compared in terms of theory of attachment styles and other empirical studies in order to establish a more comprehensive theory for intimate relationship.

Keywords: matches of attachment style, love relationship, relationship adjustment