

# 軍校導師與隊職官輔導效能之比較研究 ——以中正理工學院為例

鄧宜男

中正理工學院

## 摘 要

本研究旨在探討中正理工學院學生對導師與隊職官的輔導效能之評價（滿意度）與期望（需求度），從五個向度（支持關懷、課業學習、軍職適應、生活管理、人格發展）進行多種比較，並檢討導師與隊職官之角色任務及相關實務問題。本研究採調查研究法，有效樣本：導師問卷333份；隊職官問卷319份。以研究者自編之「導師（隊職官）輔導效能意見調查表」為研究工具。研究結果發現：1. 整體而言，不同組別學生對導師輔導效能的滿意度沒有顯著差異，但需求度有顯著差異，專二對導師輔導效能的需求度低於大二、三、四年級學生。2. 整體而言，不同組別學生對隊職官輔導效能的滿意度達顯著差異，專一對隊職官的滿意度高於專二，大二、三、四年級學生及軍官生，專二對隊職官的滿意度低於其他四組。且在需求度方面亦達顯著差異，專二對隊職官的輔導效能需求度低於大二、三、四年級。3. 整體而言，專科生與大學生對導師之滿意度無顯著差異，但需求度有顯著差異。4. 整體而言，專科生與大學生對隊職官之滿意度無顯著差異，但需求度有顯著差異。5. 整體而言，學生對導師和隊職官之滿意度未達顯著差異；學生對導師和隊職官之需求度亦未達顯著差異。6. 整體而言，學生對導師的滿意度與需求度有顯著差異；學生對隊職官之滿意度與需求度亦有顯著差異。7. 輔導效能之二十五個項目中，學生對導師有九項滿意，十一項不滿意；對隊職官有十二項滿意，六項不滿意。但整體而言，學生對導師與隊職官的滿意度沒有顯著差異。

**關鍵詞：**導師；隊職官；輔導效能；軍校；滿意度

本研究承蒙政戰學校心理系孫敏華主任、新竹師院學生輔導中心王文秀主任、中原大學教育學程中心張淑慧主任指導，及林秋蘭同學協助，特此致謝！

## 緒 論

### 一、研究背景與動機

國內各級學校從國小、國中、高中到大學，每個階段的教育均有導師負責班級經營，導師在各階段的學校生活中均扮演極重要的角色。目前各大專院校亦普遍有導師制之實施，旨在輔導學生解決大學期間所可能遭遇的學業、生活適應、人際關係、生涯發展等問題。相較於一般大專院校，軍校除了實施導師制之外，還有隊職幹部加入管理輔導的行列，這兩者之角色定位與其所發揮之功能，值得深入探討。

軍事院校的教育目標、教學體制有別於一般大專院校，軍校是學生涵養軍人武德，學習軍事專業的最佳場所，透過軍事教育的學程，師生或官生在校內互動，生活在軍校特有的傳統、校風、管理制度及校園環境中，期能培育學生成為兼具人文素養與品德操守的科技軍官。軍校生活具有以下特色：規律嚴謹的生活方式，階層化的倫理關係（孫敏華，民79），軍事化的管理制度，軍事專業倫理的思想建構，學生在生活適應上需付出較大的體力與心力，因之學生易產生的問題亦有別於一般大專院校。因應社會變遷，軍校生的生活適應問題日益受到重視。目前各軍事院校均設有學生輔導中心，正式編配心輔官，期能對軍校生提供專業的輔導與諮商，協助學生解決生活上的諸多問題。然而根據過去研究（金樹人，民78；馮蓉珍，民82；謝明昆，民77）指出，大學生會向專業輔導單位求助者極少；有關軍校的研究（鄧宜男，民85）同樣顯示，軍校生亦極少向輔導中心求助。因此，與學生最接近的導師及隊職幹部就是幫助學生適應軍校生活的第一線重要人物。

學校全面性的輔導工作，不可能僅靠少數專業人員或學生輔導中心就能達成，導師與隊職官應加入輔導行列，兩者相輔相成，以主動積極的態度，亦師亦友的方式與學生親近，始能建立綿密的輔導網路，更可發揮「防患於未然」的預防功效。學校輔導工作的對象應為全校的學生，而不只是少數有問題者或心理、情緒、行為異常者，因之導師與隊職官加入輔導行列，可以增進彼此間的關係，發揮「良師」、「經師」與「人師」（郭為藩，民82）的角色與功能，亦可補強學生輔導中心人力的不足，其重要性不可抹煞。

從學生的家庭、社會背景與高中的學習經驗來看，軍校生是一個特殊族群，與一般大學生有所不同（陳膺宇、雷式明，民84）。軍校生的高中母校在南部的佔一半以上，戶籍在南部的也有四成，一般大學新生在南部者只有二成九。軍校生來自一般高中者約有六成七，尚有兩成來自中正預校，來自高職者近一成。其父較多為軍職，其母多以農工為職，父母均較少從商或為公教人員。就讀軍校的理由大多基於工作有保障，可享公費進修及家庭經濟因素。因之，就「主體」而言，軍校學生本質上與一般大專生已有些不同；就「客體」而言，軍校教育自當有其特色，主客體互動的過程必有其特殊性，輔導體系如何介入這常被輕忽的角落，是非常值得重視的議題。

緣於軍隊階層化的倫理關係，新生（大一、專一）擁有的「權力」最少（雖然所負的責任也最少），亦最不熟悉軍中環境及其文化。軍官生曾有部隊歷練，掛過官階，年齡較長，在同學間是較特殊的族群，人數比例雖少，但隱然在同儕中具有「參考權」或「專家權」。大二、三、四年級學生在屬性上較類似，因此，本研究將學生組別區隔成「專一、專二、大一、大二三四、軍官生」進行比較。

中正理工學院分大學部與專科部，兩者的學生在學科程度上有差異。從研究者教學與輔導的實務經驗中得知，大學部學生大都較期待學校以讀書為重，專科部學生對軍事訓練接受度較高。大學部與專科部學生的程度不同、期待不同是否造成對導師、隊職官的評價與期待不同，亦是本研究的目的之一。

由於體制關係，軍校學生必需住校，學生除週末假日外，全天二十四小時作息均在學校當中，在此嚴謹的環境中，學生心理上的感覺與外界有段距離，學生離鄉背井完全投入軍校環境，導師與隊職官在角色上隱然有取代家長的趨勢。處於青年期的專科軍校生，其生理發展並未完全成熟穩定，心理發展也並未完全獨立自主，因此不論在學習上、生涯發展或生活適應上均需導師與隊職官從旁輔導、督促與管理。軍校生活有兩大主軸，一為課業學習；二為生活管理。前者與一般大學生相同，後者實習軍事化的管理制度，此乃軍校特色。導師屬教學單位（謂之「學部」）都來自本科系之教師，與學生的互動以課業學習為主，自然在角色上易偏重學生的課業學習；隊職官屬管理單位（謂之「學生指揮部」），負責督導學生上課以外的生活管理，在角色上當然強調生活紀律。從形式上而言，軍校學生與導師的互動以「正式課程」為主，其餘「非正式課程」則由隊職官主導，

兩者都會對學生產生「潛在課程」，是學生在校內學習經驗的重要影響人物，也是學生在學校生活適應是否良好，軍事教育目標是否達成的關鍵人物。在軍校教育極重視「文武合一」的前提下，軍校導師與隊職官均有輔導學生的責任與義務。但從研究者與學生接觸的經驗中得知，學生對兩者似有不同的意見或期待，因此本研究的重點是從學生的角度來進行軍校導師與隊職官的多種比較。

軍校生需住校，經濟與生活均獨立於家庭之外，一方面有助於培養其獨立自主的能力，另一方面導師與隊職官更負有替代父母最直接之管教與輔導的責任。學校生活是學生社會化的重要過程之一，學校應善於選擇與安排影響學生經驗的人、事、物（溫春福，民83；黃政傑，民83）。緣於以上諸因，本研究旨從學生的角度來探討大專軍校導師與隊職官的輔導效能，有那些向度，比較學生對兩者之角色認定有何異同，兩者應如何相輔相成以善盡「傳道、授業、解惑」之「經師、人師與良師」之職責。本研究結果將提出建議，作為現行體制之改進參考，對校方幫助學生解決困擾問題，適應軍校生活，自我成長，發揮潛能，應大有裨益。

## 二、研究目的

研究目的臚列如下：

- (一)比較學生對導師與隊職官的輔導效能五個向度之評價與期望，是否有所不同。
- (二)檢討導師與隊職官現行角色任務及相關實務問題。
- (三)提出軍校導師與隊職官併行輔導體制之建議。

## 三、研究架構

本研究含五個大項（如圖一）：(一)不同組別（專一、專二、大一、大二三四、軍官生）之間的學生對導師或隊職官的滿意度與需求度之比較；(二)專科部與大學部學生之間的比較；(三)導師與隊職官之間的比較；(四)滿意度與需求度之間的比較；(五)輔導效能五向度內各細項之比較。詳細比較內容，請參閱研究假設。



3-2 在輔導效能五向度中，學生對隊職官和導師之需求度有差異。

#### 四滿意度(實際)和需求度(期待)之比較

4-1 在輔導效能五向度中，學生對導師之滿意度與需求度有差異。

4-2 在輔導效能五向度中，學生對隊職官之滿意度與需求度有差異。

#### 五導師與隊職官之輔導效能五向度內各細項比較

輔導效能之二十五個項目中，學生對導師與隊職官之滿意度有差異。

### 五、名詞詮釋

(一)輔導效能：指學生在「軍事院校導師／隊職官輔導效能意見調查」問卷中對導師及隊職官的認知和評價的情形。「輔導效能」意含導師與隊職官之角色、任務、職責與輔導功能，分為五個向度：支持關懷，課業學習，軍職適應，生活管理，人格發展。

(二)導師：本研究中受試者之導師係由各系遴選，由任教該系之專任教師擔任，包括：講師、助理教授、副教授、教授。每位導師所帶領之學生人數以十五至二十人為原則。導師職責以課業學習輔導為主，此外亦關切學生之生活適應與人格發展。每單週之週六上午有兩小時之導師時間，列入正式課程進行導師輔導活動，並納入授課負荷。

(三)隊職官：軍校隊職官泛指學生指揮部之連輔導長、連長、營輔導長、營長、輔導長、指揮官。然本研究之「隊職官」狹意指直接管理學生生活起居之第一線軍官：連輔導長與連長為主。軍校學生有官兵組織制度，隊職官負責督導學生實習軍事管理制度，也直接示範軍事化的領導統御。

軍校之導師屬「理、工學部」，隊職官屬「學生指揮部」，前者為教學（類似教務）單位，後者為管理（類似訓導）單位，兩者乃不同系統。導師學歷背景與一般大專院校導師沒有太大差異，唯其為軍職；隊職官畢業自各軍事院校（陸軍官校、政戰學校、中正理工），大多有部隊經歷，且連長極大多數具碩士學位。

(四)軍官生：指曾下部隊服役過的軍官再考回中正理工學院大學部的學生，年紀都長於同年級同學，且有的已結婚生子，所佔人數不多，有的班多者有三、五位，少則沒有。

(五)滿意度：指學生在問卷中對導師及隊職官在輔導效能五向度（支持關懷，課業

學習，軍職適應，生活管理，人格發展）實際狀況的評價。

(六)需求度：指學生在問卷中對導師及隊職官在輔導效能五向度（支持關懷，課業學習，軍職適應，生活管理，人格發展）期待狀況的認知。

## 六、文獻探討

本節有兩大主軸，一是有關導師的角色任務；二是有關大學生的適應與需求。由這兩方面的交集，凸顯大學生身邊的「重要影響人物」發揮輔導效能的重要性。因目前有關軍校隊職官輔導效能的研究尚缺，期盼本研究從比較軍校導師與隊職官的角度切入，能引起重視與迴響。

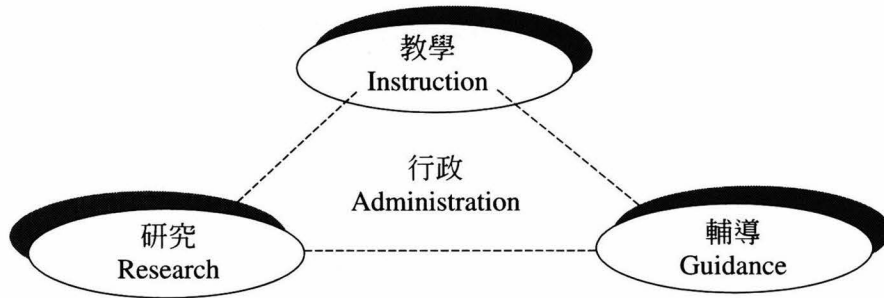
### (一)英國大學導師制度

英國教育的導師制（Tutorial system）以劍橋及牛津大學最有名。導師有三類：一為指導教授（supervisor），二為學院導師，三為研究導師（director of study），各有不同執掌。導師除了教學研究外，亦與學生個別會談，協助學生解決學業或個人生活上的問題。英國大學生多半住校，宿舍管理有「總管」（warden）、「副總管」（duty warden）、次總管（sub warden）及宿舍導師。值班導師需參與學生活動，學生有任何困難很方便求助。英國大學師生均住宿校區內，共同生活、研究，在自然的交會中，綻放智慧的火花，薰陶出崇高尚知的品格（方炎明，民82；何福田，民79）。這種影響不需強制，但卻深遠。

軍校生亦住校生活，軍校導師稍類似於劍橋及牛津的「學院導師」，但導師並未與學生共同生活；隊職官稍類似於劍橋及牛津的「宿舍導師」，與學生共同作息，其職責被期待需有「嚴父」般的「管理」，亦需有「慈母」般的「照顧」，比較軍校導師與隊職官所發揮的功能有何不同，屬於本研究的範圍。

### (二)大學導師的角色與任務

綜合各家有關教師或導師角色的文獻並參考張雪梅（民82）、賴保禎（民83）之研究，研究者將大學導師的角色與任務分為四大類來說明（參見圖二）。教學、輔導、研究為大學導師主要的三大角色，而行政的角色乃因教師為學校一員的本然角色，與其他三種角色習習相關。



圖二、導師角色

- 1.教學之角色：即「經師」或「傳道、授業」的角色。
- 2.輔導之角色：即「人師」或「解惑」的角色。
- 3.研究的角色：大學教授是社會的知識菁英，其研究工作是責無旁貸的。
- 4.行政的角色：大學導師應是學校政策的配合者，也是學生與學校相關單位溝通的橋樑。

研究者觀察目前大學教師似乎愈來愈偏重研究工作，學校以研究來作為考評教師的重要標準，以研究來肯定大學教師的價值，大學教師研究的角色有凌駕其他角色之傾向，教學及輔導的角色常易被忽略。原因可能是研究成果最易評鑑，而教學效果雖可透過教學評鑑，但其仍牽涉主客觀因素，較難公平落實，遑論輔導成效的評量，很難有一套標準。大學生常被期待要為自己的行為負責，大學導（教）師的輔導責任更顯薄弱。目前教育部提倡「教、訓、輔」三合一的理念，對大學教育有實質重要的啟示。本研究從學生的角度評量軍校導師與隊職官的輔導效能，盼能引起學者對大學導師發揮輔導效能的重視。

### (三)大學生的適應問題

大學生的年齡層屬於發展階段的「青年後期」到「成年初期」之間，在這階段的青年需漸脫離依賴，學習獨立自主，並準備接受成人的社會角色（胡黃德，民81；陳李綢，民87；黃慧真，民81；Chickering, 1969；Erikson, 1968）。此時期一個人的人生觀，價值體系，行為模式，態度習慣建立完成，並帶入成年期，成為終身的生活方式（楊極東，民85）。因此青年期是一個十分重要的關鍵時期，對人生往後的發展具有關鍵性的影響。

然而在我國升學主義的強勢文化中，大學青年在國小、國中、高中（職）階段應該發展完成的任務大都未完成。因此，大學教育不但要輔導學生完成青年期的發展任務，而且要協助學生償還不當教育風氣所積欠的未竟任務。在短短數年的大學生活中，學生必須加緊腳步濃縮完成該修習的人生課題，以便面對即將到來的成人工作世界（林一真，民81）。因此，大學生可能不像期待中那麼獨立自主，仍需他身旁的「重要人物」輔導幫忙，這些「重要人物」被期待的輔導效能為何，是本研究的重點之一。

#### 四大學生的輔導需求

有關大學生適應問題之研究，國外學者（Toray & Cooley, 1998）認為大學生因整個生活方式的改變而面臨情緒、社會、學業的適應，是否能因應這些巨變所產生的壓力，是決定大學生活是否成功的指標。而且愈來愈多大學生有嚴重的心理問題而求助於學校諮商中心（Nafziger, Couillard, Smith, Wiswell, 1998）。

過去國內許多學者（林一真，民83；金樹人，民78；陳李綢，民87；曾淑貞、呂尚芝，民84；馮蓉珍，民82）都研究過不同大學學生的輔導需求，結論有許多共通性，大都認為大學生以課業學習及生涯發展（或職業輔導）的需求最高。

有關軍校學生輔導需求的研究，多位學者（朱美珍，民87；楊宗德，民87；鄧宜男，民85）的研究結果也頗類同，軍校學生的輔導需求以課業學習與前途（生涯）發展為最高，較特殊的是軍校學生還關心管理領導方面的問題。

由此所見，文武學校雖因特性不同，然學生的輔導需求相似性頗高，不外生涯（職業，前途），學業與生活。幾乎國內外各大專院校學生均以生涯輔導（職業，前途發展）為最關注的焦點。事實上，在Erikson青年期的心理發展任務中，生涯發展是自我統整最重要、最核心的發展任務（胡黃德，民81），因為生涯（職業）發展是青年期準備進入成人生活的第一關鍵要務，對生涯輔導的強烈需求，不言而喻。教育部於民國八十七年頒布「教訓輔三合一的輔導新體制」提供教師輔導的最新法源依據（教育部，民87），此亦當前行政院教改會優先推動的方案之一。根據該體制，一般教師皆負有初級預防的責任與義務。綜上所述，不少大學生的確有輔導需求，大學導師也有責任提供輔導服務，然而到底學生對導師的期待如何，導師是否滿足學生的期望，是本研究的興趣所在。

軍校導師與隊職官在學生的軍校生活中扮演舉足輕重的角色，導師主導學生的正式課程，隊職官支配其非正式課程，兩者都影響學生的潛在課程。學生在學

校中無時無刻，隨時隨地產生師（官）長預期與非預期的學習，導師與隊職官的影響力與支配力均不可忽視。本研究提供一總檢核的機會，從多方面比較兩者的輔導效度，做為改善的參考。

## 研究方法

### 一、研究對象

本研究以中正理工學院學生為研究對象，依年級分層隨機抽樣（如表一）。導師輔導之有效問卷333份，其中有18人填答不全。隊職官輔導之有效問卷319份，其中有37人填答不全，缺失值不列入統計分析。

### 二、研究工具

表一  
樣本年級分佈表

年級	導師問卷樣本(n=333)	職官問卷樣本(n=319)
專科部一年級	53	44
專科部二年級	51	46
大學部一年級	32	30
大學部二三四年級	151	138
軍官生	28	24
填答不全	18	37

本研究之問卷係參閱有關導師制度之文獻，並加入筆者對軍校導師與隊職官的了解，針對軍校特色設計而成。兩份問卷為：「軍事院校導師輔導效能意見調查」及「軍事院校隊職官輔導效能意見調查」，除了「主詞」（「導師」與「隊職官」）不同，其餘內容均同。問卷內容除基本資料外，分六大部分：1.支持關懷；2.課業學習；3.軍職適應；4.生活管理；5.人格發展；6.開放問題。前五部份各有五題，總計二十五題，每題又分實際狀況及期待狀況兩組，均採態度量表形式，以Likert Scale量表設計，以四等量表計分以測量其實際與期待之差異。實際狀況之作答選項由「從不、很少、經常、總是」分別給予一至四分；期待狀況作

答選項由「不需要、有些需要、需要、非常需要」分別給予一至四分。第六部份為開放問題，有三題，有關對導師與隊職官的描述及建議，研究者整理這部分的敘述，依輔導五向度加以分類統計相同反應超過三次者（限於篇幅，在此未列），所得結果對軍校導師與隊職官輔導實務的深入了解有許多幫助。兩份問卷均為28題，約可在15~20分鐘完成。

導師輔導問卷及隊職官輔導問卷之信度考驗均以因素分析方式進行，利用主成分抽取因素，將二十五題依最大變異轉軸結果及共同特徵分成五組，各組題目之項目分析則利用信度分析中的item-total correlation為其鑑別度。導師問卷五個項目二十五題的因素負荷量皆超過0.50，隊職官問卷五個項目二十五題的因素負荷量皆超過0.40。兩者整體的鑑別度皆達顯著水準，此外信度之值皆到達0.90的顯著水準，可見得本研究問卷具有不錯的內部一致性信度（參閱附表0-1，0-2）。

表0-1  
導師滿意度量表項目分析表

因素	題號	題目	$\alpha$ 值	鑑別度 (相關值)	因素負 荷量	單一因素 有效度	累積因素 有效度
支持 關懷	2	導師認得我，並能喊出我的名字。	.9377	.2962	.61349		
	3	導師能像家長一樣在各方面關心我，幫助我。	.9323	.6228	.64141	40.3%	40.3%
	5	我遇到問題時會想找導師談，安心地像他傾訴。	.9348	.4393	.66949		
課 業 學 習	1	導師平易近人，容易溝通。	.9339	.5066	.52668		
	4	導師會為同學與學校行政單位溝通與協調。	.9334	.5413	.50020		
	6	導師會指導學生選課或訂定學習計劃。	.9337	.5219	.58927		
	7	導師會幫助學生解決課業上的疑難。	.9332	.5618	.72756		
	8	導師會告訴學生本科系的最新資訊及未來發展。	.9328	.5885	.77886	6.6%	46.9%
	9	導師會指導學生有效的讀書方法，鼓勵學生努力向學。	.9321	.6433	.70160		
	10	導師會以個人的生活經驗，勉勵學生充實本質學能，發展自我。	.9326	.6028	.61119		

表0-1  
(續)

因素	題號	題目	$\alpha$ 值	鑑別度 (相關值)	因素負 荷量	單一因素 有效度	累積因素 有效度
軍 職 適 應	11	導師會幫助學生適應軍中生活。	.9314	.6925	.50665		
	12	導師會與學生談論有關部隊或軍職生涯的事情。	.9327	.5946	.68878		
	13	導師會協助學生解決管理領導方面的困擾。	.9319	.6555	.71537	5.5%	52.4%
	14	導師會培養學生領導統御的能力。	.9326	.6034	.71087		
	15	導師會協助學生對軍職生涯有正確的認知及態度。	.9318	.6591	.61348		
生 活 管 理	16	導師會注意學生的言行舉止及儀容衣著。	.9328	.5893	.69529		
	17	導師會處理學生的特殊狀況與學生間的衝突事件。	.9317	.6627	.61847		
	18	導師會傳導學校的規定與要求。	.9333	.5548	.71189	4.8%	57.3%
	19	導師會對於受處分的學生予以事後輔導。	.9321	.6315	.68390		
	20	導師會輔導學生不良的生活習慣。	.9324	.6138	.67746		
	24	導師會啓發學生學習承擔責任、分工合作及敬業態度。	.9314	.6895	.54280		
人 格 發 展	21	導師會鼓勵學生涉獵文、史、哲、藝術、宗教等方面的知識。	.9335	.5396	.74778		
	22	導師會與學生討論有關政經、社會、心理、人生等相關知識。	.9331	.5669	.74665		
	23	導師會指導學生建立良好的人際關係及正確的兩性態度。	.9322	.6275	.65025	4.4%	61.6%
	25	導師會引導學生發展健全的人格及培養正確的人生觀。	.9310	.7142	.54647		

表0-2  
隊職官滿意度量表項目分析表

因素	題號	題目	$\alpha$ 值	鑑別度 (相關值)	因素負 荷量	單一因素 有效度	累積因素 有效度
支持 關懷	1	隊職官平易近人，容易溝通。	.9303	.6214	.49030		
	2	隊職官認得我，並能喊出我的名字。	.9366	.1814	.66569		
	3	隊職官能像家長一樣在各方面關心我，幫助我。	.9298	.6613	.55433	39.9%	39.9%
	4	隊職官會為同學與學校行政單位溝通與協調。	.9311	.5656	.46813		
	5	我遇到問題時會想找隊職官談，安心地像他傾訴。	.9322	.4873	.53765		
課 業 學 習	6	隊職官會指導學生選課或訂定學習計劃。	.9316	.5340	.78644		
	7	隊職官會幫助學生解決課業上的疑難。	.9318	.5174	.79276		
	8	隊職官會告訴學生本科系的最新資訊及未來發展。	.9321	.5001	.75358	10.5%	50.4%
	9	隊職官會指導學生有效的讀書方法，鼓勵學生努力向學。	.9304	.6134	.54418		
軍 職 適 應	11	隊職官會幫助學生適應軍中生活。	.9292	.6934	.68888		
	12	隊職官會與學生談論有關部隊或軍職生涯的事情。	.9307	.5883	.71302		
	13	隊職官會協助學生解決管理領導方面的困擾。	.9291	.6986	.77793	5.3%	55.7%
	14	隊職官會培養學生領導統御的能力。	.9301	.6357	.78818		
	15	隊職官會協助學生對軍職生涯有正確的認知及態度。	.9296	.6699	.73241		
生 活 管 理	16	隊職官會注意學生的言行舉止及儀容衣著。	.9329	.4285	.78562		
	17	隊職官會處理學生的特殊狀況與學生間的衝突事件。	.9315	.5354	.70371		
	18	隊職官會傳導學校的規定與要求。	.9333	.3896	.71584	4.8%	60.5%
	19	隊職官會對於受處分的學生予以事後輔導。	.9307	.5939	.64271		
	20	隊職官會輔導學生不良的生活習慣。	.9312	.5548	.73634		

表0-2  
(續)

因素	題號	題目	$\alpha$ 值	鑑別度 (相關值)	因素負 荷量	單一因素 有效度	累積因素 有效度
人 格 發 展	10	隊職官會以個人的生活經驗，勉勵學生充實本職學能，發展自我。	.9292	.6863	.53229		
	21	隊職官會鼓勵學生涉獵文、史、哲、藝術、宗教等方面的知識。	.9309	.5788	.76898		
	22	隊職官會與學生討論有關政經、社會、心理、人生等相關知識。	.9306	.5965	.79947		
	23	隊職官會指導學生建立良好的人際關係及正確的兩性態度。	.9288	.7211	.68653	4.5%	65.0%
	24	隊職官會啓發學生學習承擔責任、分工合作及敬業態度。	.9288	.7206	.57477		
	25	隊職官會引導學生發展健全的人格及培養正確的人生觀。	.9289	.7097	.62685		

### 三、研究過程

#### (一)編擬問卷

民國八十六年九月至十一月編擬問卷，並請三位專家（一位師範院校輔導主任，一位在軍校任職之文職輔導主任及一位軍職之高級教育長官）評量問卷之效度，同時完成信效度分析。

#### (二)施測

民國八十六年十二月至八十七年一月進行施測，對象為87年度中正理工學院之各級學生，分層隨機抽樣。

#### (三)訪談

民國八十七年二月間與十二位大學生、九位專科生及三位導師、二位隊職官分別進行半結構訪談，主題為中正理工學院導師或隊職官與學生互動的情形及對現行制度的建議，以深入了解實際狀況，更客觀的解釋問卷結果及提出建議。

#### (四)資料整理

本研究以SPSS/PC進行統計分析。因每一受試均以不記名方式分別填寫兩份問卷，並無兩兩配對比較，因之「導師與隊職官」、「專科生與大學生」之比較，資料處理以獨立樣本視之；但導師或隊職官本身「滿意度與需求度」之比

較，則以相依樣本處理。本研究的統計分析方法包括：

#### 1. t值檢定：

比較導師與隊職官、滿意度與需求度、專科生與大學生，在輔導效能上是否有顯著差異。組間人數差異業經同質性考驗，以去除因人數差異而造成的統計偏差。

#### 2. 單因子變異數分析：

探討不同組別的學生對導師與隊職官滿意度的差異。如果F值達顯著差異，再用薛費法（Scheff'e method）作事後比較。

#### 3. 上下信賴區間的考驗

探討學生對問卷各題目的「滿意」（選3，4者）與「不滿意」（選1，2者）是否達顯著差異（ $p < .01$ ），藉以了解學生對導師與隊職官在各變相（題目）的實際評量狀況，並評估導師與隊職官輔導效能之不同取向。

## 結果與討論

### 一、不同組別學生之比較

#### （一）不同組別學生在導師滿意度之比較

由表1-1得知，不同組別學生對導師輔導效能五向度之滿意度（實際狀況），除了「支持關懷」達顯著差異外，其餘「課業學習」、「軍職適應」、「生活管理」、「人格發展」四個因素均未達顯著差異。在「支持關懷」方面，透過薛費法事後比較分析發現：專一生對導師在「支持關懷」的滿意度低於大一、大二三四年級學生及軍官生。就整體而言，不同組別學生對導師輔導效能的滿意度沒有顯著差異存在。

#### （二）不同組別學生在導師需求度之比較

由表1-2得知，不同組別學生對導師輔導效能五向度之需求度（期待狀況），除了「生活管理」未達顯著水準外，其餘均達顯著差異。經薛費法事後考驗，在支持關懷方面，專二的需求度低於大二三四年級學生及軍官生；在課業學習方面，專二的需求度低於大二三四年級學生。就整體而言，專二對導師輔導效能的需求度低於大二三四年級學生。

表1-1  
不同年級學生對導師滿意度的顯著評量表

功能	變項	平均數	標準差	變異數分析					多重比較
				變異來源	離均差平方和	自由度	均方	F值	
支持關懷	專一	12.09	2.49	組間	123.112	4	30.778	4.149*	3>1
	專二	13.47	2.95	組內	2299.860	310	7.419		4>1
	大一	14.03	2.53	總和	2422.971	314			5>1
	大二三	13.54	2.55						
	四軍官生	14.18	3.70						
課業學習	專一	14.28	2.80	組間	5.881	4	1.470	0.141	
	專二	14.35	3.34	組內	3236.849	310	10.441		
	大一	14.72	2.87	總和	3242.730	314			
	大二三	14.54	3.29						
	四軍官生	14.64	3.82						
軍職適應	專一	12.49	3.10	組間	59.063	4	14.766	1.408	
	專二	11.90	3.18	組內	3251.686	310	10.489		
	大一	13.56	2.66	總和	3310.749	314			
	大二三	12.55	3.14						
	四軍官生	12.11	4.52						
生活管理	專一	12.77	3.48	組間	18.562	4	4.640	0.387	
	專二	13.04	3.16	組內	3713.609	310	11.979		
	大一	12.59	3.07	總和	3732.171	314			
	大二三	12.38	3.35						
	四軍官生	12.54	4.76						
人格發展	專一	13.11	3.34	組間	1.365	4	0.341	0.303	
	專二	13.18	3.19	組內	3503.777	310	11.303		
	大一	13.22	3.81	總和	3505.143	314			
	大二三	13.05	3.22						
	四軍官生	13.00	4.75						
總評量	專一	64.75	13.39	組間	232.037	4	58.009	0.035	
	專二	65.94	13.01	組內	53689.563	310	173.192		
	大一	68.13	9.28	總和	53921.600	314			
	大二三	66.06	13.67						
	四軍官生	66.46	19.71						

\*p&lt;.05 \*\*\*p&lt;.001

表1-2  
不同年級學生對導師需求度之評量達顯著差異

功能	變項	平均數	標準差	變異數分析					
				變異來源	離均差平方和	自由度	均方	F值	多重比較
支持 關懷	專一	14.38	2.95	組間	273.931	4	68.483	6.567***	4>2 5>2
	專二	12.65	3.46	組內	3232.780	310	10.428		
	大一	13.78	3.00	總和	3506.711	314			
	大二三	15.15	3.23						
	四	15.29	3.54						
課 業 學 習	軍官生								
	專一	16.26	3.06	組間	167.210	4	41.802	4.186*	4>2
	專二	14.98	3.71	組內	3095.762	310	9.986		
	大一	15.59	3.17	總和	3262.971	314			
	大二三	16.92	3.93						
四	16.71	3.45							
軍 職 適 應	軍官生								
	專一	15.57	3.21	組間	140.444	4	35.111	2.575*	
	專二	14.12	4.32	組內	4226.839	310	13.635		
	大一	14.22	3.47	總和	4367.283	314			
	大二三	15.66	3.62						
四	14.54	3.92							
生 活 管 理	軍官生								
	專一	14.42	3.39	組間	75.340	4	18.835	1.390	
	專二	13.45	3.53	組內	4201.409	310	13.553		
	大一	12.72	3.34	總和	4276.749	314			
	大二三	14.07	3.92						
四	14.18	3.51							
人 格 發 展	軍官生								
	專一	14.70	3.79	組間	140.363	4	35.091	2.744*	
	專二	15.14	3.58	組內	3964.386	310	12.788		
	大一	14.31	3.68	總和	4104.749	314			
	大二三	16.07	3.47						
四	15.96	3.63							
總 評 量	軍官生								
	專一	75.32	13.75	組間	2999.230	4	749.807	3.883*	4>2
	專二	70.33	15.06	組內	59858.567	310	193.092		
	大一	70.63	13.02	總和	62857.797	314			
	大二三	77.86	13.53						
四	76.68	14.87							

\*p&lt;.05 \*\*\*p&lt;.001

### (三)不同組別學生在隊職官滿意度之比較

由表1-3得知，不同組別學生對隊職官輔導效能五向度的滿意度均達顯著差異。經由薛費法事後比較發現：在支持關懷方面，專二對隊職官的滿意度低於其他四組；在課業學習方面，專二對隊職官的滿意度低於其他四組，而專一對隊職官的滿意度高於其他四組；在軍職適應方面，專二對隊職官的滿意度低於專一、大一及大二三四年級學生；在人格發展方面，專一對隊職官的滿意度高於專二、大二三四年級學生及軍官生，專二對隊職官的滿意度低於其他四組。就整體而言，專一對隊職官的滿意度高於專二、大二三四年級學生及軍官生，專二對隊職官的滿意度低於其他四組。

### (四)不同組別學生在隊職官需求度之比較

由表1-4得知，不同組別學生對隊職官之輔導效能五向度的需求度皆達顯著差異。經薛費法事後比較，在支持關懷方面，專二及大一的需求度低於大二三四；在課業學習方面，專一的需求度高於專二；軍職適應及生活管理方面，大二三四年級的需求度均高於專二。整體而言，專二對隊職官的輔導效能需求度低於大二三四年級。



表1-3  
不同年級學生對隊職官滿意度顯著評量表

功能	變項	平均數	標準差	變異數分析					多重比較
				變異來源	離均差平方和	自由度	均方	F值	
支持 關懷	專一	14.23	2.26	組間	371.459	4	92.865	12.653*	1>2
	專二	10.91	2.29	組內	2033.038	277	7.338		3>2
	大一	13.90	3.26	總和	2404.496	281			4>2
	大二三	14.00	2.77						5>2
	四	13.71	3.09						
課 業 學 習	軍官生								
	專一	14.43	3.19	組間	736.092	4	184.023	19.478***	1>2
	專二	8.89	2.71	組內	2617.015	277	9.448		1>4
	大一	12.17	2.59	總和	3353.106	281			1>5
	大二三	10.99	3.08						1>2
軍 職 適 應	四	11.63	3.95						3>2
	軍官生								4>2
	專一	15.39	2.65	組間	460.871	4	115.218	10.885***	1>2
	專二	11.35	3.33	組內	2931.938	277	10.585		3>2
	大一	14.60	2.77	總和	3392.809	281			4>2
生 活 管 理	大二三	14.57	3.46						
	四	13.79	3.44						
	軍官生								
	專一	17.43	2.40	組間	248.320	4	62.080	6.802***	1>2
	專二	14.15	3.33	組內	2528.081	277	9.127		1>4
人 格 發 展	大一	15.60	2.98	總和	2776.401	281			
	大二三	15.14	3.17						
	四	15.21	2.54						
	軍官生								
	專一	14.91	3.06	組間	1075.186	4	268.797	27.986***	1>2
總 評 量	專二	8.46	2.82	組內	2660.516	277	9.605		1>4
	大一	13.97	2.93	總和	3735.702	281			1>5
	大二三	12.67	3.22						3>2
	四	12.42	3.15						4>2
	軍官生								5>2
總 評 量	專一	76.30	10.44	組間	12185.377	4	3046.344	22.533***	1>2
	專二	53.76	10.87	組內	37449.279	277	135.196		1>4
	大一	70.23	10.95	總和	49634.656	281			1>5
	大二三	67.36	12.15						3>2
	四	66.75	12.79						4>2
軍官生								5>2	

\*p&lt;.05 \*\*\*p&lt;.001

表1-4  
不同年級學生對隊職官需求度顯著評量表

功能	變項	平均數	標準差	變異數分析					多重比較
				變異來源	離均差平方和	自由度	均方	F值	
支持 關 懷	專一	14.89	3.56	組間	490.435	4	122.609	11.056*	4>2 4>3
	專二	12.87	3.80	組內	3071.980	277	11.090		
	大一	13.70	3.56	總和	3562.415	281			
	大二三	16.29	3.86						
	四	14.63	4.11						
課 業 學 習	軍官生								
	專一	15.14	3.85	組間	183.261	4	45.815	2.918*	1>2
	專二	12.30	4.56	組內	4349.196	277	15.701		
	大一	13.30	3.75	總和	4532.457	281			
	大二三	13.57	3.83						
四	13.58	3.93							
軍 職 適 應	軍官生								
	專一	15.68	3.97	組間	276.777	4	69.194	4.848***	4>2
	專二	14.28	4.53	組內	3953.181	277	14.271		
	大一	15.47	3.55	總和	4229.957	281			
	大二三	16.97	3.30						
四	15.96	4.65							
生 活 管 理	軍官生								
	專一	15.39	4.50	組間	229.367	4	57.342	4.475*	4>2
	專二	13.74	3.94	組內	3549.714	277	12.815		
	大一	14.50	3.59	總和	3779.082	281			
	大二三	16.07	3.10						
四	16.25	3.54							
人 格 發 展	軍官生								
	專一	15.32	3.92	組間	147.839	4	36.960	2.801*	
	專二	13.83	3.97	組內	3655.381	277	13.196		
	大一	14.17	3.81	總和	3803.220	281			
	大二三	15.48	3.39						
四	16.13	3.57							
總 評 量	軍官生								
	專一	76.41	17.71	組間	5062.426	4	1265.606	5.649*	4>2
	專二	67.41	16.77	組內	62056.145	277	224.029		
	大一	71.17	16.26	總和	67118.571	281			
	大二三	78.38	12.55						
四	76.54	17.04							
軍官生									

\*p&lt;.05 \*\*\*p&lt;.001

## 二、專科生與大學生之比較

### (一)專科生與大學生在導師輔導效能滿意度之比較

如表2-1所示，專科生與大學生對導師之滿意度僅在支持關懷方面達顯著差異，亦即大學生對導師的滿意度高於專科生，其他方面則沒有什麼差異。就總評量來看，專科生與大學生對導師輔導效能之滿意度無顯著差異。

表2-1  
專科生與大學生對導師各輔導效能滿意度之比較

項目	組別	人數	平均數	標準差	自由度	t值
支持關懷	專科	104	12.77	2.80	313	-2.817*
	大學	211	13.70	2.72		
課業學習	專科	104	14.32	3.06	313	-0.677
	大學	211	14.58	3.29		
軍職適應	專科	104	12.20	3.14	313	-1.138
	大學	211	12.64	3.30		
生活管理	專科	104	12.90	3.31	313	1.133
	大學	211	12.44	3.51		
人格發展	專科	104	13.14	3.25	313	0.182
	大學	211	13.07	3.39		
總評量	專科	104	65.34	12.65	313	-0.694
	大學	211	66.43	13.34		

\*p<.05 \*\*p<.01

### (二)專科生與大學生在導師輔導效能需求度之比較

如表2-2所示，專科生與大學生對導師輔導效能之需求度在支持關懷、課業學習、人格發展三方面均達顯著差異，亦即大學生對導師的需求度在這三方面均高於專科生。整體而言，大學生對導師輔導效能的需求度亦高於專科生。

表2-2  
專科生與大學生對導師各輔導效能需求度之比較

項目	組別	人數	平均數	標準差	自由度	t值
支持關懷	專科	104	13.53	3.31	313	-3.649*
	大學	211	14.96	3.26		
課業學習	專科	104	15.63	3.44	313	-2.766*
	大學	211	16.69	3.06		
軍職適應	專科	104	14.86	3.85	313	-0.970
	大學	211	15.29	3.67		
生活管理	專科	104	13.94	3.48	313	0.148
	大學	211	13.88	3.80		
人格發展	專科	104	14.91	3.68	313	-2.026*
	大學	211	15.79	3.56		
總評量	專科	104	72.88	14.55	313	-2.251*
	大學	211	76.61	13.81		

\*p<.05 \*\*p<.01

### (三)專科生與大學生在隊職官輔導效能滿意度之比較

如表2-3所示，專科生與大學生對隊職官的滿意度在支持關懷、軍職適應、人格發展三方面均達顯著差異，而且都是大學生對隊職官的滿意度高於專科生。但就總評量來看，專科生與大學生之間對隊職官輔導效能的滿意度無顯著差異。

表2-3  
專科生與大學生對隊職官各輔導效能滿意度之比較

項目	組別	人數	平均數	標準差	自由度	t值
支持關懷	專科	92	12.53	2.81	280	-3.879**
	大學	192	13.95	2.88		
課業學習	專科	90	11.60	4.05	280	0.724
	大學	192	11.25	3.14		
軍職適應	專科	90	13.32	3.62	280	-2.622*
	大學	192	14.47	3.35		
生活管理	專科	90	15.71	3.31	280	1.214
	大學	192	15.22	3.06		
人格發展	專科	90	11.61	4.37	280	-2.384*
	大學	192	12.84	3.19		
總評量	專科	90	64.78	15.51	280	-1.748
	大學	192	67.73	12.04		

\*p<.05 \*\*p<.01

#### 四、專科生與大學生在隊職官輔導效能需求度之比較

如表2-4所示，專科生與大學生對隊職官輔導效能的需求度在支持關懷、軍職適應、生活管理三方面均達顯著差異，而且均是大學生對隊職官的需求度高於專科生。整體而言，大學生對隊職官輔導效能的需求度也顯著高於專科生。

表2-4  
專科生與大學生對隊職官各輔導效能需求度之比較

項目	組別	人數	平均數	標準差	自由度	t值
支持關懷	專科	90	13.86	3.80	280	-3.910**
	大學	192	15.68	3.30		
課業學習	專科	90	13.69	4.44	280	0.297
	大學	192	13.54	3.81		
軍職適應	專科	90	14.97	4.30	280	-3.375*
	大學	192	16.61	3.56		
生活管理	專科	90	14.54	4.28	280	-2.551*
	大學	192	15.84	3.27		
人格發展	專科	90	14.56	4.00	280	-1.705
	大學	192	15.35	3.50		
總評量	專科	90	71.61	17.78	280	-2.543*
	大學	192	77.02	13.96		

\* $p < .05$  \*\* $p < .01$

### 三、導師和隊職官之比較

#### (一) 學生對導師和隊職官之間的滿意度比較

如表3-1所示，分別就輔導效能五向度來比較，在課業學習方面：學生對導師的滿意度高於對隊職官的滿意度。在軍職適應、生活管理兩方面，學生對隊職官的滿意度都高於對導師的滿意度。然就整體而言，學生對導師和隊職官之間的輔導效能滿意度並未達顯著差異。

表3-1  
隊職官和導師之滿意度比較

項目	組別	人數	平均數	標準差	自由度	t值
支持關懷	隊職官	319	13.50	2.88	650	0.827
	導師	333	13.31	2.77		
課業學習	隊職官	319	11.51	3.51	650	-11.205**
	導師	333	14.46	3.21		
軍職適應	隊職官	319	14.20	3.46	650	6.826**
	導師	333	12.41	3.23		
生活管理	隊職官	319	15.46	3.08	650	11.534**
	導師	333	12.52	3.41		
人格發展	隊職官	319	12.56	3.59	650	-1.848
	導師	333	13.06	3.31		
總評量	隊職官	319	67.22	13.15	650	1.428
	導師	333	65.76	13.06		

\*p<.05 \*\*p<.01

## (二)學生對導師和隊職官之間的需求度比較

如表3-2所示，分別就輔導效能五向度來比較，在支持關懷、軍職適應、生活管理三方面，學生對隊職官的期望均高於對導師的期望；唯在課業學習方面，學生對導師的期望高於對隊職官的期望。但整體而言，學生對導師與隊職官之間的輔導效能需求度未達顯著差異。

表3-2  
隊職官和導師之需求度比較

項目	組別	人數	平均數	標準差	自由度	t值
支持關懷	隊職官	319	15.08	3.55	650	2.533*
	導師	333	14.40	3.35		
課業學習	隊職官	319	13.70	4.04	650	-9.152**
	導師	333	16.31	3.21		
軍職適應	隊職官	319	16.07	3.80	650	3.225**
	導師	333	15.12	3.68		
生活管理	隊職官	319	15.48	3.63	650	5.695**
	導師	333	13.85	3.68		
人格發展	隊職官	319	15.12	3.59	650	-1.198
	導師	333	15.46	3.59		
總評量	隊職官	319	75.45	15.25	650	0.273
	導師	333	75.14	14.03		

\*p<.05 \*\*p<.01

## 四、滿意度與需求度比較

### (一) 學生對導師滿意度與需求度之間的比較

如表4-1所示，比較學生對導師輔導效能的滿意度與需求度，分別就輔導效能五向度來比較，學生的期待（需求度）皆明顯高於目前的實際狀況（滿意度）。就總評量來看，學生對導師輔導效能的需求度亦明顯高於滿意度。

表4-1  
學生對導師滿意度（實際）與需求度（期待）之比較

項目	組別	人數	平均數	標準差	自由度	t值
支持關懷	期待	333	14.39	3.35	332	5.380**
	實際	333	13.32	2.77		
課業學習	期待	333	16.30	3.21	332	8.328**
	實際	333	14.46	3.21		
軍職適應	期待	333	15.11	3.69	332	11.443**
	實際	333	12.41	3.24		
生活管理	期待	333	13.84	3.68	332	6.383**
	實際	333	12.53	3.41		
人格發展	期待	333	15.46	3.59	332	10.037**
	實際	333	13.05	3.31		
總評量	期待	333	75.10	14.03	332	10.011**
	實際	333	65.77	13.08		

\*p<.05 \*\*p<.01

### (二) 學生對隊職官滿意度與需求度之間的比較

如表4-2所示，比較學生對隊職官輔導效能之滿意度與需求度，除了生活管理之外，支持關懷、課業學習、軍職適應、人格發展四個向度皆達顯著水準。就總評量來看，學生對隊職官之輔導效能的需求度亦明顯高於滿意度。

表4-2  
學生對隊職官滿意度與需求度之比較

項目	組別	人數	平均數	標準差	自由度	t值
支持關懷	期待	319	15.08	3.35	318	7.114**
	實際	319	13.50	2.88		
課業學習	期待	319	13.70	4.04	318	9.263**
	實際	319	11.51	3.51		
軍職適應	期待	319	16.07	3.80	318	7.427**
	實際	319	14.20	3.46		
生活管理	期待	319	15.48	3.63	318	0.084
	實際	319	15.46	3.08		
人格發展	期待	319	15.12	3.59	318	10.535**
	實際	319	12.56	3.59		
總評量	期待	319	75.45	15.25	318	8.450**
	實際	319	67.22	13.15		

\*p<.05 \*\*p<.01

## 五、學生對各題目「滿意」與「不滿意」評量

依輔導的五項度分述如下：

### (一)支持關懷

由表5所示，學生對導師在第1、2題滿意，第3、5題不滿意；對隊職官在第1、2、4題滿意，第5題不滿意。在支持關懷方面，學生對隊職官的滿意題數雖多於導師，但未達顯著差異。

### (二)課業學習

學生對導師在第7、8、9、10題滿意，對隊職官在第6、7、8題不滿意，僅第10題滿意。雖學生對導師的滿意題數多於隊職官，然在課業學習方面亦未達顯著差異。

### (三)軍職適應

學生對導師在第12、13、14題不滿意，僅第15題滿意，對隊職官在第11、14、15題滿意。就軍職適應而言，學生對隊職官的輔導效能感到滿意。

### (四)生活管理

學生對導師在第16、19、20題不滿意，對隊職官在第17、18、20題均滿意。然兩者亦未達顯著差異。

表5  
導師及隊職官各項目之滿意度評量表

因素	題號	題目	導師	隊職官
支持 關懷	1	他平易近人，容易溝通	○	○
	2	他認得我，並能喊出我的名字	○	○
	3	他能像家長一樣在各方面關心我，幫助我	×	
	4	他會為同學與學校行政單位溝通與協調		○
	5	我遇到問題時會想找他談，安心地像他傾訴	×	×
1-5				
課業 學習	6	他會指導學生選課或訂定學習計劃		×
	7	他會幫助學生解決課業上的疑難	○	×
	8	他會告訴學生本科系的最新資訊及未來發展	○	×
	9	他會指導學生有效的讀書方法，鼓勵學生努力向學	○	
	10	他會以個人的生活經驗，勉勵學生充實本職學能，發展自我	○	○
6-10				
軍職 適應	11	他會幫助學生適應軍中生活		○
	12	他會與學生談論有關部隊或軍職生涯的事情	×	
	13	他會協助學生解決管理領導方面的困擾	×	
	14	他會培養學生領導統御的能力	×	○
	15	他會協助學生對軍職生涯有正確的認知及態度	○	○
11-15				
生活 管理	16	他會注意學生的言行舉止及儀容衣著	×	
	17	他會處理學生的特殊狀況與學生間的衝突事件		○
	18	他會傳導學校的規定與要求		○
	19	他會對於受處分的學生予以事後輔導	×	
	20	他會輔導學生不良的生活習慣	×	○
16-20				
人格 發展	21	他會鼓勵學生涉獵文、史、哲、藝術、宗教等方面的知識	×	×
	22	他會與學生討論有關政經、社會、心理、人生等相關知識	×	×
	23	他會指導學生建立良好的人際關係及正確的兩性態度	×	
	24	他會啟發學生學習承擔責任、分工合作及敬業態度	○	○
	25	他會引導學生發展健全的人格及培養正確的人生觀	○	
21-25				
總評量	1-25			

說明：1.本量表是將問卷中，「從不」及「很少」歸類為「不滿意」，「經常」及「總是」歸類為「滿意」，作上下信賴區間考驗所得結果。

- 2.「○」表示「滿意」顯著高於「不滿意」( $p < .01$ )。
- 3.「×」表示「滿意」顯著低於「不滿意」( $p < .01$ )。
- 4.空白表示「滿意」及「不滿意」未達顯著差異。

## (五)人格發展

學生對導師在第21、22、23題不滿意，第24、25題滿意。學生對隊職官在第21、22題不滿意，第24題滿意。然兩者亦均未達顯著差異。

就總評量來看，全部25題中學生對導師輔導效能的「滿意」者有9題，「不滿意」者有11題；對隊職官的輔導效能「滿意」者有12題，「不滿意」者有6題。雖就題數差異來看，學生似乎對隊職官有稍佳的評價，但整體而言，學生對導師和隊職官兩者的滿意度評量既未達「滿意」也未達「不滿意」的顯著水準。

## 六、綜合討論

### (一)不同組別學生之比較

整體而言，專一生對隊職官有較佳的評價，對導師在支持關懷上的評價稍低。研究者根據訪談推測，可能是因專科生的來源較分歧，除了來自普通高中外，還有一些高職生、五專生或少數其他大學轉（退）學生，其學科程度參差不齊，行為素質個別差異較大，以致於隊職官花許多心血來管理與教導。或許是因專一生與隊職官互動較多，導致其對隊職官的評價較高。而導師與學生接觸的界面多以課業學習為主，也較易以學生的成績來評鑑個人。一般而言，多數專一生的學業不易表現出色，導師有可能對專一生產生恨鐵不成鋼的心理，以致於專一生對導師「支持關懷」的滿意度最低。相較之下，專二生的反應很值得特別注意，其對「導師與隊職官兩者的滿意度與需求度均最低」。研究者推測可能原因，一是專二生不得不提早獨立成熟；二是導師與隊職官與專二生的接觸機會不夠，對其關懷程度與其他級別比較起來較少；三是導師與隊職官無法滿足其需求。專二生才剛適應了軍校生活，馬上又要面對畢業後下部隊的壓力，他們最關心的是部隊的種種情況，學校所重視的學業成績，他們並不是那麼在乎，導師與隊職官似乎無法滿足其極欲對部隊深入瞭解的需求，因之他們自行摸索，可能因此導致對導師與隊職官滿意度與需求度均最低。

### (二)專科生與大學生之比較

顯而易見，大學生對導師及隊職官兩者的需求度均高於專科生，表示大學生比專科生更期待導師與隊職官發揮更高的輔導效能。研究者推測有兩種可能，一是大學生的學科素質較高，對學校的期待與要求較高；二是大學生學業成績較佳，以往被照顧得較多，反而專科生似乎較有能力適應環境。大學生在校時間有

四年，學校既重視學業成績又要求軍事訓練，導致他們有些迷惑而較期待導師與隊職官的輔導。此外，專科生對導師與隊職官兩者的「支持關懷」滿意度均較大學生為低，對隊職官整體的「滿意度」與「需求度」亦較大學生為低。是因導師與隊職官較忽略專科生，或僅是專科生的主觀感受，值得關切。無論如何，本量化反應說明了大學生與專科生的感受，師長可因應其反應而給予較多的關懷與引導。

從研究者與學生的訪談中得知，專科生常有被學校忽略的感覺，情緒上的表現偶有不平。原因可能是：師長常以學業成績作為評價學生的重要依據。大學生極易在學業表現上優於專科生，也較易獲得師長的好感與重視。專科生因背景分歧，常在學業表現上略遜一籌，甚至用功程度、學習態度及價值觀念與大學生均不同，是否因此而導致導師和隊職官的不同對待，抑或只是專科生源於情緒因素而產生的主觀感受，值得進一步瞭解。總之，專科生在學校時間短，在此二年中，校方應加強其教育與訓練，培養其軍職素養及專業軍官的本職學能，給予專科生更多的重視與關懷，以利其軍職生涯發展，並因應部隊需求。

### 三、隊職官和導師之比較

整體而言，學生對隊職官在軍職適應及生活管理二方面的滿意度與需求度均相當高，實際狀況與期待頗一致。表示隊職官在學生的軍職適應與生活管理二方面，的確發揮了學生所期待的輔導效能，很受學生肯定。相對之下，學生對導師在課業學習上所發揮的輔導效能給予相當高的評價，滿意度與需求度均高，實際狀況與期待頗一致。統計結果充分證明導師與隊職官角色分工的可行性。導師與隊職官在輔導效能五向度的發揮上各有各的舞台，而且互不衝突。學生希望導師在學業上幫助他們解決困擾，導師實際上也展現其優異的輔導效能；而隊職官在軍職適應與生活管理二方面也符合學生的期待，發揮良好的輔導效能。可見導師與隊職官可相輔相成，角色可以分工，以充分發揮輔導的五項效能。

一般而言，導師與隊職官均被期待發揮全方位的輔導效能，研究者在此提出的意見是：因兩者各有所長，被需求的領域亦不同，可在其專長的領域充分發揮，亦即導師在課業學習上，隊職官在軍職適應與生活管理上發揮專長。導師與隊職官角色宜分工，不宜被期待角色全能，以免功能重疊，學生亦可能產生疑惑。然並非導師就不可涉入軍職適應或生活管理，只是宜尊重隊職官為主導地位；反之亦然，隊職官在課業輔導上宜諮詢導師之意見。至於支持關懷、人格發

展兩者並沒有明顯區隔，導師與隊職官可盡量發揮。

#### (四)滿意度與需求度之比較

分別比較學生對導師、隊職官的滿意度與需求度，結果頗一致，學生對兩者的期待（需求度）皆明顯高於實際狀況（滿意度）。可見導師與隊職官還有很大的空間可以表現，學生對兩者的期望均很高，導師與隊職官均可再加強對學生的輔導效能。值得一提的是：在生活管理方面，學生對隊職官的滿意度與需求度未達顯著差異，亦即實際狀況與期待幾乎一致，是在本項比較中唯一的例外。這表示學生對隊職官在生活管理上的期望與實際狀況一致，一方面肯定隊職官的表現，一方面學生覺得隊職官在生活管理上已經達到他們的期望水準，不需要再加強生活管理的輔導效能了。

#### (五)學生對各題目「滿意度」之評量

就支持關懷而言，導師與隊職官均對學生有基本的關懷與認識，而且態度平易近人。雖然學生有問題時不見得找導師與隊職官談，但這並不表示「師官」做得不夠，根據調查研究（金樹人，民78；黃慧貞，民81；馮蓉珍，民82；鄧宜男，民85；謝明昆，民77），大學生有困擾時求助的順序以朋友為第一優先，家人其次，再次才是師長或其他相關人員，因此本研究這樣的結果是可預期的。

在課業學習上，導師充分發揮輔導效能，雖然隊職官在選課、解決課業疑難、提供生涯資訊方面未達學生的滿意程度，但並不表示隊職官表現不佳，因為學生對隊職官在課業學習上的期望本來就最低，何況隊職官會勉勵學生充實本職學能，已克盡其分內職責。研究者認為在課業學習上應以導（教師）師為主，隊職官宜退居協助角色，從旁輔佐。

相對的，導師在軍職適應、生活管理上有多題未達學生的滿意程度，研究者認為這樣的結果也是可以接受的。因為大多數導師專精於學術研究，在其個人生涯過程中缺乏部隊經驗，自然學生不滿意導師在軍職適應、生活管理兩方面的表現。學生對導師在生活管理上的期望較對隊職官為低，且對導師在軍職適應上仍有期待，這兩方面有賴隊職官發揮良好的功能。這樣的結果充分說明導師與隊職官相輔相成的必要性。

在人格發展方面是導師與隊職官功能最弱的部份，尤其第21、22題，學生對導師與隊職官的評量均達「不滿意」的顯著水準，是全部題目中的「空窗」，值得特別注意。對照表4-1、4-2，明顯可見學生在人格發展方面的需求殷切，因此

導師與隊職官不只是平易近人、關心學生就夠了，宜更進一步鼓勵學生涉獵文、史、哲、藝術、宗教等方面的知識，並與之討論政經、社會、心理、人生等相關議題，這有助於學生發展健全的人格及正確的人生觀。此外，研究者認為以理工為主修的軍校，通識課程或核心課程宜加強人文、社會科學，為全人教育奠基。

以各題目學生對導師與隊職官的評量來看，全部25題中，學生對導師的輔導效能滿意者有9題，不滿意者有11題；而對隊職官輔導效能滿意者有12題，不滿意者有6題。雖就題數差異來比較，學生對隊職官似乎有較佳的評價，然其總差異並未達顯著水準，因此仍然不宜斷然下結論說：隊職官的輔導效能優於導師。從表5總評量的統計結果顯示：導師與隊職官的輔導效能並沒有達「滿意」或「不滿意」的顯著水準。此外，分別就五個向度來看，導師與隊職官的輔導效能的支持關懷、課業學習、生活管理、人格發展四方面均未達「滿意」或「不滿意」的顯著水準。唯有「軍職適應」學生對隊職官表示「滿意」。總而言之，導師與隊職官的輔導效能，整體總評量沒有顯著差異。因此導師與隊職官的整體輔導效能不分軒輊，只是專長不同。

#### 六開放問題

研究者整理開放問題的敘述，學生對導師與隊職官有許多正向的描述，然限於篇幅僅摘要學生的建議如下：在導師方面，學生希望導師能多花時間與學生互動，放下身段，與學生建立亦師亦友的關係。主動與其他長官溝通協調，作學生的橋樑。不以成績為評量學生的唯一指標，鼓勵學生從各方面學習，也指導學生生涯規劃。

在隊職官方面，學生希望隊職官能設身處地的深入了解學生，以服務代替領導，以溝通取代權威，親切又不失威嚴。讓學生在學業與領導統御之間取得協調，多承傳部隊經驗，指導軍旅生涯規劃。重視學生反應，給學生自主空間，少處罰多獎勵，少管教多輔導。



目前有關大專院校導師制度的研究已有若干，但對軍校導師與隊職官併行制的比較研究，國內尚未發現，本研究透過問卷調查了解兩者之輔導效能，尚屬首見。綜合本研究之文獻探討、調查統計結果及訪談師官生後，提出以下之結論與

建議：

## 一、結論

(一)不同組別學生對導師輔導效能的滿意度未達顯著差異，但需求度有顯著差異，專二對導師輔導效能的需求度低於大二、三、四年級學生。

(二)不同組別學生對隊職官輔導效能的滿意度達顯著差異，專一對隊職官的滿意度高於專二、大二三四年級學生及軍官生，專二對隊職官的滿意度低於其他四組。此外，在需求度方面亦達顯著差異，專二對隊職官的輔導效能需求度低於大二三四年級。專二生的反應很特殊，值得進一步探討。

(三)大學生對導師的滿意度在支持關懷方面高於專科生，對隊職官的滿意度在支持關懷、軍職適應及人格發展三方面均高於專科生，亦即專科生對導師與隊職官的支持關懷滿意度均較大學生為低。是否因導師與隊職官對大學生較關懷而較忽略專科生，值得進一步探討。

(四)學生對導師、隊職官的期待皆明顯高於實際狀況，可見導師與隊職官還有很大的空間可以表現。唯在「生活管理」上，學生對隊職官的滿意度與需求度未達顯著差異，是在本項比較中唯一的例外。表示學生對隊職官在生活管理上的期望與實際狀況一致，相當肯定隊職官的表現。

(五)導師與隊職官在輔導效能五因素的發揮上各有各的舞台，而且互不衝突。導師與隊職官可相輔相成，以充分發揮輔導的五項效能。輔導效能之二十五個項目中，學生對導師有九項滿意，十一項不滿意；對隊職官有十二項滿意，六項不滿意。但從總評量的統計結果顯示：導師與隊職官的輔導效能並沒有顯著差異。

(六)綜合開放問題中的反應，學生對導師或隊職官有許多正向的回饋，肯定其所付出的心力，也有少數情緒化的負向陳述，反應學生對導師或隊職官有更高的期待。

## 二、建議

(一)研究方面：

- 1.本研究以中正理工學院學生為樣本，研究結果應用範圍有限，未來研究可擴大至三軍七校，對軍校輔導系統整體規劃，應有裨益。

- 2.本研究以學生為調查訪問主體，未來可以導師和隊職官為調查對象，可獲得更完整之資訊。
- 3.導師制度有其他變化方式，如「跨級家族制」、「雙導師制」、「實務專題制」、「學生選擇導師制」、「義務導師制」、「家庭（認輔）導師制」，可以實驗研究方式驗證其效果，作為改進班級導師制的參考。
- 4.可進行質化研究，深入晤談以瞭解學生、導師及隊職官的感受及對個人的意義。

### (二)學生方面：

- 1.學生宜培養開放的心靈，主動接近導（教）師、隊職官或學長，尋找優秀的認同對象，從生活中的「人」來學習，積極經歷實習幹部制度，融入軍中文化，積極學習。
- 2.軍校大學生活除了課業學習之外，宜利用各種管道吸取新知，把握全方位學習的機會，舉凡建立良好的人際關係、規劃生涯發展方向、培養健全的人格及正向人生觀、養成良好的生活習慣、磨練領導統御的能力，均是重要的學習課題。
- 3.認知軍校與其他一般大學的異同，善用軍校特殊資源，充實本職學能，充分發展自我，為軍旅生涯發展奠基。

### (三)導師方面：

- 1.透過個別會談、班級輔導活動，協助學生自我瞭解、自我接納，認同軍校的專業學習，鼓勵學生全人的發展。
- 2.除專注於本行研究外，輔導、教學的角色不宜偏廢，以身作則，人師、經師並重，作為學生認同的典範。
- 3.瞭解學生指揮部的管教方式，主動溝通協調，作學生的橋樑。
- 4.不以成績為定位學生的唯一標準，重視學生各方面的表現，鼓勵學生全方位的學習。

### (四)隊職官方面：

- 1.積極參與學生活動，亦「長」亦友，人師、良師並重，身教言教一致。
- 2.多與導（教）師、理工學部溝通，並與其他行政單位協調合作。
- 3.秉持公平、公正的原則管理學生，不因專科生或大學生而有所差異。
- 4.恩威並濟，進行人性化管理，除了培養群性之外，給予學生適度的自由時

間與空間，允許適度的個性發展。

- 5.協助學生瞭解軍職生涯的特性與需求，並認識部隊生活及部隊實況，增加其心理準備度。

#### (五)學校方面：

- 1.審慎派任及考核導師與隊職官，落實公正的評量制度，給予適當的獎勵。
- 2.允許導師、隊職官、輔導中心「分工」，各司其職，不冀求所有單位人員角色全能，但要充分協調溝通「合作」。
- 3.規劃整體性輔導網絡，結合導（教）師、隊職官、輔導中心與高級長官，全面提昇學校各單位的輔導效能。
- 4.通識課程宜充實人文、社會方面的課程，從更統整、全人的角度來教育學生，增益學生現代化的領導統御素養。
- 5.參考先進國家軍校制度，因應時代脈動，不斷精進改善體制，實施民主化的領導與人性化的管理。



## 參考文獻

- 方炎明（民82）我國國民中學導師制度實施現況與興革之研究。台北：教育部訓委會。
- 朱美珍（民87）軍校學生人際關係與生活適應之研究-以政戰學校為例。復興崗學報，63，149-165。
- 呂尚芝、曾淑貞（民84）台南師院大一新生生活適應問題之調查研究。台南師院學生學刊，16，77-101。
- 何福田（民79）我國大專院校導師制度之研究。台北：教育部訓委會。
- 林一真（民81）規劃大學生涯輔導具體措施。台北：教育部訓委會，5-23。
- 林一真（民83）：醫學院新生定向輔導具體措施細部規劃研究。台北：教育部訓委會，60-74。
- 金樹人（民78）師大學生輔導需求之研究。輔導研究，10。臺北：國立臺灣師範大學學生輔導中心。
- 胡黃德（民81）大專院校導師制調查-私立元智工學院實施家族式導師制成效之實驗研究。台北：教育部訓委會。
- 孫敏華（民79）權威性格與自我統整之研究—文武大學生比較。臺北：大洋出版社。
- 郭為藩（民82）導師的時代使命。良師益友（大專院校導師手冊）。台北：張老師出版，1-4。
- 張雪梅（民82）良師益友（大專院校導師手冊）。台北：張老師出版社。
- 張珏（民85）我們需要怎樣的大學教育，中國時報，87.3.22。
- 黃政傑（民83）課程設計。台北：東華書局，76-83。
- 黃慧貞（民81）大專院校學生常見問題及輔導實例。師大學生輔導中心編，台北：天馬文化事業公司，46-59。
- 陳膺宇、雷式明（民84）軍事院校學生背景、特性與個人發展。復興崗學報，55，141-189。
- 陳李綢（民87）台灣師範大學學生生活適應之調查研究。中國測驗學會測驗年刊，45 (1)，159-180。
- 教育部（民87）建立學生輔導新體制—教學、訓導、輔導三合一整合實驗方案。

- 教育部台(87)訓(三)字第八七〇九一六四〇號函頒。
- 溫春福(民83) 技職教育學院實施實務專題式導師制之可行性-國立台灣工業技術學院個案研究。台北：教育部訓委會。
- 馮蓉珍(民82) 國立屏東商專新生輔導需求之研究。 國立屏東商專學報，1，209-231。
- 楊宗德(民87) 政治作戰學校正期班新生學校生活適應與人格特質之分析研究。「心理學在人事上之應用」學術研討會論文集，247-276。
- 楊極東(民85) 我國大專院校導師制度實施現況與興革之研究。台北：教育部訓委會。
- 鄧宜男(民85) 軍校學生生活適應調查研究-以中正理工學院為例。未出版。
- 賴保禎(民83) 空中大學施實施導師制之績效研究。台北：教育部訓委會。
- 謝明昆(民77) 大學新生定向輔導研究。 省立新竹師院學報，2，276-175。
- Chickering, A. L. (1969). Education and Identity. N. Y. Jossey-Bass Inc.
- Erikson, F. H. (1968). Identity: Youth and Crisis. New York: Norton.
- Toray, T., Cooley, E. (1998). Coping in women college student. Journal of College Student Development, 39 (3) 291-295.
- Nafziger, M. A. , Couillard, G. C. , Smith, T. B. & Wiswell, D. K. (1998). Normative data on the college adjustment scales from a university counseling center. Journal of College Student Development, 39 (3) 283-290.
- Talley, T. E. & Rockwell, W. J. (1985). Counseling and Psychotherapy Services for University Student. Illinois : Charles Thomas.
- Tyron, S. G. (1980). A review of the literature concerning perception of the preference for counseling center services. Journal of College Student Personnel, 21 (4), 304-310.
- Weissberg, M. etal (1982). An assessment of the personal, career, and academic need of undergraduate students. Journal of College Student Personnel, 23 (2), 115-122.

# The Comparison of Guidance Effectiveness between Tutors and Military Officers at a Military Academy —— CCIT

Yi-Nan Teng

Chung Cheng Institute of Technology

## Abstract

The study aims to compare the satisfaction and needs of guidance effectiveness between tutors and military officers at Chung Cheng Institute of Technology (CCIT). Guidance effectiveness is defined as five dimensions: affective support, academic learning, military adaptation, life management and personality development. The Guidance Effectiveness of Tutors/Military Officers Questionnaire adapted by the researcher was employed. There are 333 for tutors and 319 for military officers usable questionnaires obtained by stratified random sampling from cadets at CCIT. The results of the study were as follow:

1. There were no significant differences among different groups on cadets' satisfaction of tutors. However, there were significant differences among different groups on cadets' needs of tutors.
2. There were significant differences among different groups on cadets' satisfaction of military officers; so was on cadets' needs of military officers.
3. Cadets' satisfaction of tutors proved to be no significant differences between cadets of two-year-system and fore-year-system. However, cadets' needs of tutors proved to be significant differences between cadets of two-year-system and fore-year-system.
4. Cadets' satisfaction of military officers proved to be no significant differences between cadets of two-year-system and fore-year-system. However, Cadets' needs of military officers proved to be significant differences between cadets of two-year-system and fore-year-system.
5. There was no significant difference of cadets' satisfaction between tutors and

military officers; neither were cadets' needs between the two.

6. There were significant differences between cadets' satisfaction and needs of tutors; so were those of military officers.

7. There are 9 satisfactory items and 11 dissatisfactory ones among 25 cadets' evaluation items toward tutors. There are 12 satisfactory items and 6 dissatisfactory ones among 25 cadets' evaluation items toward military officers. However, through T-test, cadets' satisfaction of guidance effectiveness proved to be no significant differences between tutors and military officers holistically.

**Key words: tutor, military officer, military academy, satisfaction, needs**

