

役男人格特質量表之編製及與軍中適應之研究

孫敏華

政戰學校心理系

摘 要

本研究旨在編製一份役男不適應軍中生活的人格特質量表。經志願役及義務役軍中成員半結構的問卷調查結果，人格特質量表分為「孤僻自閉」、「憂鬱壓抑」、「攻擊衝動」、「焦慮壓力」、「自我中心」、與「過度嬌寵」等六個不適應軍中生活的分量表。經正式抽樣1078名現正服役的役男在量表上的反應加以分析，分量表的信度 α 係數介於.74-.88，總量表的 α 值等於.90。再測信度係數介於.75-.86，總量表為.90。量表的效度考驗有1.與身心健康量表相關的「同時效度」，除「過度嬌寵」的相關未達顯著外，其餘分量表與身心健康各分量表的相關均達.01顯著水準，相關係數介於.257至.641之間。2.正常組與明德班比較之「效標團體效度」，除「自我中心」二者未達顯著水準，其餘五個分量表正常組的得分均極顯著的高於明德班。3.«效標關連效度»的考驗，受試自評人格特質，和長官評量其人格特質，二者求相關的「效標關連效度」，各分量表均達顯著。以「健康情形」作為「憂鬱壓抑」和「焦慮壓力」的效標，相關達顯著。以「不同團體生活經驗」，作為「自卑孤僻」「自我中心」及「過度嬌寵」的效標，相關亦達顯著。人格特質六分量表可解釋軍中適應變異量的67.9%。其中以「焦慮壓力」和軍中適應的相關最高 $r=.759$ ，預測力為57.6%。

關鍵字：人格特質、服役、當兵、軍中適應



緒 論

一、前言

根據我國憲法規定，「服兵役乃是國民應盡的義務」。因此對一個身心健康的男性而言，當兵是人生的必經階段和過程。故每年平均約十三、四萬的役男從社會各階層來到軍中，軍中的目標是將這群年輕人在極及短期間從一個「老百姓」轉變為保國衛民的「革命軍人」，以發揮軍隊的戰力。但軍中的環境和民間迥異，如強調命令服從、以任務為導向、團體生活至上、毫無個人隱私、生活刻板單調等特性，若再加上役男過去的經驗和人格特質，容易形成適應上的困難。此種困難小則損及個人身心健康，大者甚至威脅到國家安全，因此整體社會大眾及軍方，莫不希望役男能保持身心健康、適應部隊生活、發揮軍隊戰力。

「役男身心健康、適應軍中生活」多年以來一直是社會大眾與軍方努力的重點，過去軍中某些危安事件的案例（如自殺、攜械逃亡、殺人等），直到事情發生後，其長官和同僚仍覺得他平日表現正常，只是沈默寡言，甚至周邊的人對他毫無印象，根本談不上事前預防（孫敏華，民86）。因此編製一份役男人格特質量表，評量役男在軍中適應各層面的表現，以提供心輔官和領導幹部，作為平日領導及訓練的參考依據，對推展軍中心理衛生工作，及預防危安事件的發生極有幫助。故本系列研究的目的為編製一套量表，能診斷出役男在部隊各方面的適應狀況，以提供基層幹部及心輔官一份輔導與領導的參考依據。因為軍中適應牽涉範圍廣，故本研究預定分為幾個子研究進行，分別從役男的服役認知、不易適應軍中生活的人格特質、壓力來源、及因應方式來探討。本篇研究的重點在探討何種人格特質的役男，不容易適應軍中生活？編製一份測量不適應軍中生活的人格特質量表，作為軍中輔導診斷的依據。

過去有關適應的研究多以學生為對象，如以小學生適應的研究有李政隆（民85）、郭生玉（民72）、鄭翠娟（民86）等；中學生的適應研究有周文欽（民80）、蔣桂嫻（民82）等；及大學生適應的研究有洪冬桂（民75）、陳清泉（民79）、潘正德（民85）和楊宗德（民87）等人。不論以那一層級的學生為研究對象，影響生活適應的個人因素中，多從壓力來源、因應技巧、社會支持等方面研究，潘正德（民85）就曾提到，影響大學生生活適應的因素中，人格特質一直都

是被忽略的重要變項。有關學生人格特質與適應的研究都不多見，更何況是役男人格特質與軍中適應的研究。因此本研究的目的在探討役男人格特質與軍中適應的關係，並發展能有效預測役男適應的人格特量表。

二、文獻探討

從理論來看，人格是個人在對人對己對事物乃至於對整個環境適應時所顯示的獨特個性（張春興，民81）。這種獨特個性的內在傾向即為人格特質。新兵入伍時已具備某些適應環境的獨特個性，亦即擁有某些內在傾向的人格特質。在壓力事件對身心健康影響的機制中，人格特質佔了很重要的地位，由於人格特質是個人成長過程中，得自遺傳與環境的交互作用而形成的想法與作法，是較不輕易改變的特質。因此對役男而言，人格特質不僅反應出個人選擇使用某些方式去適應的能力，而且間接影響評估因應行為的歷程（Lazarus, 1966）。

Powell（引自俞筱鈞譯，1996，p.100）綜合各人格理論，建立其現代人之
人格型態六項分類：1.自律型（Controlled Personality）2.悲觀型（Pessimistic Personality）3.敏感型（Prickly Personality）4.戲劇化型（Theatrical Personality）5.活動型（Active Personality）6.樂觀型（Optimistic Personality）。

Powell認為人格類型差異在程度上多於嚴格之類別。每一個人不會僅屬於一種人格型態。從下表Powell的分類看出，人格特質和適應確實有些關連，例如悲觀型的人格特質，較多愁善感、做事存失敗心理、好挑剔，容易注意到人生的悲劇與矛盾；活動型人格特質，不計較小差錯，喜歡接受挑戰、容易適應變化、效率高等，因此悲觀型人格在適應的過程中，自然不及活動型的好。但powell認為無人完全屬於任何類型，僅是較接近某一分類而已，而且每一類型均有適應正常者，每類型的人各有其強弱點。除了人格特質外，個人所在的社會文化力量逐漸受到重視。若是個人特質與環境的要求能配合，其適應自然較順利。因此良好適應除了與人格特質有關外，也和所處環境、及與環境互動能否達到和諧及滿意有關。

表一

Powell歸納六種常態人格型態之特質

人格特質	自律型	悲觀型	敏感型	戲劇化型	活動型	樂觀型
1.	生活導守一定原則	做事存失敗心理	常與人作對與爭執	好引人注意	好動	充滿希望
2.	有秩序、精確	注意人生悲劇與矛盾	好強辯	做事無秩序	效率高	考慮工作之開始與改善
3.	精緻、顧及細節	多愁善感	好找事情或別人的弱點	多情、羅曼蒂克	不計較小差錯	無傷大雅之粗心
4.	吹毛求疵	喜歡找破綻、缺點	不喜歡別人太注意他	反應強烈	接受挑戰	直爽
5.	強調規律生活	喜歡維持現狀	理想主義	愛變化	很容易適應變化	選擇自己喜歡做的事
6.	有節制不衝動	喜歡檢驗自己的本性	主觀、易生氣	受直覺管制	善用本能	合理之憤怒、能寬恕人
7.	對新經驗採取謹慎態度	對新經驗強調自己感受	直覺及靈感影響	好表露自己感受	有遠景	有理想
8.	除非有相當保證，不做冒險事	不逃避冒險，但先存失敗心理	好冒險	不可靠	不畏懼冒險、堅強實際	有感召別人之熱忱
9.	不喜歡將事情交給別人做	委託別人做事時好挑剔	委託方式不規則	不懂如何委託	善於委託	強調團體合作
10.	缺乏幽默感	幽默感趨使人心寒	以威脅性幽默發洩敵意	學習別人之幽默	喜歡開玩笑	相互愉快之幽默感

(取自俞筱鈞譯，1996，p.100)

在預測適應或不適應行為的人格理論類型中，「五種人格理論」受到廣泛的肯定 (Costa & McCrae, 1992; Marshall, Wortman, Nickers, Kusulas & Hervig 1994; McCrae, 1991; McCrae & Costa, 1991; Trull, 1992)，針對這五種人格類型，研究人員做出下列結論 (引自曾華源、郭靜晃譯之健康心理管理，1998, p.12)

(-)神經質的人格類型 (neuroticism)：神經過敏幾乎是不具適應性的人格特質。與沮喪、焦慮、自我貶抑、心理不健全、難與他人相處、悲觀、無助、低自尊、無法釋懷的氣憤、生活無法滿足者有關，其因應的方式傾向於一廂情願的想

法與自責的不適應類型。

(二)個性外向人格類型 (extraversion)：個性外向是屬於適應性的人格特質，除非他變得太極端。適度外向與低程度的沮喪、焦慮、正面的自我形象、良好的心理衛生、人際關係、樂觀、希望、高自尊、對生活滿意有關。然而，假如外向變得太極端或太執著，則與衝動、侵略性、自我陶醉與狂亂的行為有關。

(三)思想開放人格特質 (openness to experience)：思想開放為相當中性的人格特質，與正面的自我形象、樂觀、好奇相伴出現，但假如思想開放，變得太極端或太固執，則會變成衝動、狂亂的行為。

(四)和藹可親人格特質 (agreeableness)：和藹可親與良好的人際關係、親近他人、健全的心理衛生、樂觀、良好的自制力和對生活的滿足有關。假如和藹可親變得極端，則會顯得缺乏個性。

(五)負責盡職人格特質 (conscientiousness)：負責盡職與低程度的沮喪和焦慮以及正面的自我形象、良好的自制力、健全的心理衛生、樂觀和對生活的滿足有關。假如負責盡職變得太執著或太偏激，則會讓一個人變得太過於依賴他人。

除此之外另一個非常不適應的人格特質類型為壓抑。壓抑類型者是以一種非常偏離的角度來看這世界，他們長期壓抑自己「不接受」的情緒，並且幾乎不知道他們已失去了自我。壓抑因應類型者有兩個缺點。第一：生活在太多壓力下而沒有做出適合的因應反應，將會造成傷害。第二：壓抑使得人感到孤立，長期壓抑自己的自發性，表現的像每件事總是在自我控制下，則很難與他人維持有意義的關係。

人格特質除了和適應結果有密切關係之外，與因應取向也有相關（引自曾華源、郭靜晃譯之健康心理管理，1998, p.10），例如主動因應者，相關個性如樂觀、自信、自尊、少憂慮。計畫因應者，相關個性如樂觀、自信、自尊。過於重視情緒及發洩情緒者，相關個性如缺乏自信、焦慮。行為逃避者，相關個性如悲觀、自信低、自尊低、焦慮。

上述文獻看來，人格特質不僅對適應結果有所影響，對適應過程中的因應方式亦有所影響，一般而言，樂觀、自信、自尊、少憂慮等人格特質採取的因應方式較為正向積極，悲觀、自信低、自尊低、焦慮等人格特質所採取的因應方式多為負向。

國內研究適應的多篇論文中，也有類似或相同的結果。如洪冬桂（民75）發

現，個人心理特質如自我概念、自我統整、內外控三變項與困擾問題有顯著相關。蔡俊傑（民82）研究結果指出內控人格特質與生活適應有顯著正相關。Schultheiss（1993）發現：大學生的心理發展與適應有正向的關係。Maroufi（1988）指出，大學生良好的心理特質如：場地獨立、內在動機及內控者容易適應良好。非傳統大學生特質如：場地依賴、外在動機、外控、任性衝動者容易適應不良。

潘正德（民85）和楊宗德（民87）均以賴氏人格量表研究大學生的人格特質與生活適應及學業成績的關係。潘正德的研究結果證實了大一新生的人格特質與生活狀況有顯著的相關，八項人格特質能有效預測六項生活適應，預測變異量在24%-45%之間。人格特質愈不穩定，社會愈不適應，愈不反省者，或抑鬱性、感情變異、自卑感、神經質、主觀性、不協調性、攻擊性、思考外向性愈明顯者，其整體生活適應人際交往都較差。相反的，愈外向者、或活動性、領導性、社交性愈明顯者，其適應狀況也愈好。楊宗德的研究結果為：人格特質與生活適應有顯著相關，其中活動性強、安閒的、社會外向三項人格特質與生活困擾總平均呈顯著負相關；不協調的、抑鬱性大、變異性大、自卑感強、神經質強等人格特質與生活困擾總平均呈顯著正相關。王梅君（民86）以689位駐防本島及離島的士官兵為研究對象，結果顯示士官兵的人格特質顯著影響其軍中適應，當個體情緒不穩定時，會對生活事件產生較多的壓力感受，其身心症狀的嚴重程度較高，同時在身心健康上也會出現一些不適應的表現。

李政隆（民85）以兒童生活壓力、堅毅力與生活適應的研究結果指出，兒童內控能力與總適應、個人適應、社會適應達顯著負相關，也證實了兒童的堅毅力可減低兒童的生活壓力促進良好的適應。鄭翠娟（民86）以國小學童的學習適應、焦慮人格特質的研究結果亦發現，兒童焦慮特質與學習適應有顯著負相關，兒童焦慮愈高，學習適應愈差。這和過去許多研究結果相同。如鄭翠娟（民82）和Zate & Chassin（1983）均針對焦慮兒童之認知與適應行為之評估發現，高焦慮特質的兒童在自我效能評估方面，會低估自己的能力，自信心較低。多篇研究認為高焦慮兒童較沒計劃，不重視問題的潛在障礙，無法發展出不同的解決方法，並且不注意所遭遇問題，時間的輕重緩急。高焦慮兒童不但在生活適應上易產生心理困擾，在學習的過程課業的表現亦較低落（郭生玉，民72）。因此高焦慮兒童因上述之認知特徵影響其自我概念，並造成學習適應困擾，影響學業成就

表現，形成惡性循環。

從輔導實務來看，具備某些人格特質者，在現實生活中，必定呈現出某種心理傾向，例如神經質高者，有易受刺激、易被激怒、多餘煩惱、神經過敏等傾向；抑鬱性大者，具有悲觀、悶悶不樂、不安憂愁等傾向（賴保禎，民79）。具備這些特質的役男，在軍中會有那些適應的問題？是從事軍中輔導工作者關心的。研究者（民86）所作軍中自殺危險警訊的研究，結果指出，軍中自殺原因中，「個性」原因居首，最易自我傷害的三種個性特質為「內向壓抑沉默寡言」、「完美性格」、及「個性衝動」。這三種個性中，以「完美性格」的已遂率百分之百最高，這類型的個案有「寧為玉碎，不為瓦全」的情結，自殺前都有「自責內疚憂鬱」的傾向。而「內向壓抑沈默寡言」者，這類個案多半有「焦慮憂鬱壓抑」的傾向，平日鮮少與他人溝通，或表達自己的想法，同僚和長官對其所知非常有限，甚至事前毫無預兆，這類個案在團體中，最容易受到忽略。而「個性衝動」者，其自殺情況多半臨時起意，憑自己感情衝動行事，但因徵兆明顯，較易觀察。潘正德（民85）在他所接觸的嚴重自我傷害的大學生個案中，情緒不穩定（抑鬱性大、感情變異大、自卑感、神經質）、內向性（不活動的、服務的、社會的內向）等特質者最多。從以上研究結果顯示，人格特質的確會影響個人適應，因此若能瞭解役男的人格特質，必將有助於可能發生問題的瞭解，亦能瞭解他在軍中所遭遇到的適應問題。這對整體軍中心理衛生工作，如役男心理問題的預防、處理、及輔導策略的擬定，應有相當的幫助。

國內最常用的人格測驗有「小學人格測驗」（中國行為科學社，民67）、「少年人格測驗」（中國行為科學社，民67）、「賴氏人格測驗」（賴保禎，民79）、「愛德華個人興趣量表」簡稱EPPS、「柯氏性格量表」（KHM，1998）、「健康、性格、習慣量表」（HPH,1999），以及「Symptom Check List 90」簡稱SCL 90。這些量表適用的對象多為一般在校學生、成人、及醫院診斷精神科病人所用。並未有針對部隊情境與適應而設計的人格測驗，因為部隊情境有別於其他的團體，例如任務取向、階級服從、團體為主、無個人隱私等，究竟有哪些類型的人格特質者，不易適應部隊生活？因此本研究希望能瞭解不易適應軍中生活的人格特質有哪些？並設計一份能預測不適應部隊的人格特質量表。

研究方法

一、研究對象

正式施測的受試樣本，經國防部政三處心輔中心的協助，及研究者本人場場親自說明，說明時均強調「不計名統計，且研究結果對未來服役弟兄有幫助，請受試務必以真實情形作答」，故一般而言，受試作答的動機及意願很高。最後回收的樣本為1102人，其中劃記不清或多題未答的廢卷24份，故正式樣本為1078人。正式樣本詳見表二。

在效度考驗部份，同時效度取空軍179人，與正式量表一起施測。效標團體效度則取陸軍明德班學員167人，因明德班學員多是在部隊中逃亡、違法犯紀、幹部難以管教、及嚴重適應不良的軍中服役者，其設立宗旨有些類似軍中的感化教育，比禁閉室嚴重，又不到送軍事監獄的程度。故研究假設這群明德班的學員，其人格特質較一般組負向且不易適應，因此將其結果作為本研究的效標團體效度。第三種是效標關連效度，受測的對象是陸海空不同部隊服役役男140名，由其連隊的十名基層軍官，與其相處半年以上，自認非常瞭解這位役男者，評量其人格特質，再加上這役男本身的自評的人格特質量表，求二者之間的相關。再測信度方面，以政戰學校受訓的預備軍官110人為施測對象，隔一週再度施測，兩次回答均完整者有108人。



表二
正式樣本人數百分比及背景資料

	人數	百分比
軍種		
陸軍	723	68.3
海軍	162	15.3
空軍	170	16.1
漏答	23	
服役地區		
北部	564	52.6
中部	334	31.7
南部	150	14.3
漏答	30	
階級		
二兵	564	53.0
一兵	143	13.4
上兵	120	11.3
士官	177	16.6
軍官	59	5.5
漏答	14	
年齡		
20-22	719	67.6
23-25	244	22.9
26-28	81	7.6
29歲以上	18	1.7
漏答		
學歷		
國小	15	1.4
國中	146	13.8
高中職	461	43.6
專科	214	20.2
大學	167	15.8
研究所	55	5.2
漏答	20	
服役時間		
不滿1個月	421	40.4
1-3個月	119	11.4
4-6個月	73	7.0
7-12個月	97	9.3
1年-1年半	181	17.4
1年半-2年	150	14.4
漏答	37	
同時效度		
空軍	179人	
效標團體效度		
陸軍明德訓練班	167人	
再測信度		
受訓預官	108人	
效標關連效度	107人	(含長官10人及部屬107人)
陸海空服役役男及其長官		

二、研究工具

本研究主要研究工具有二，「軍中適應量表」、及「人格特質量表」。軍中適應量表研究者所編，有不錯的信效度。而人格特質量表編製則是本研究的重點之一，對其研究經過及信效度考驗，研究結果部分有詳細的說明

(一)軍中適應量表

為研究者（孫敏華，民88a）所編製。包括「習慣軍中」、「軍中人際」、「身心健康」、及「心態接受」等四個分量表。其內涵為：

- 1.習慣軍中：能順利完成任務，習慣軍中生活作息及操課。休假正常、有正常的休閒時間、有抒發情緒的管道。明瞭軍中遊戲規則，接受軍中訓練與磨練。負向例題如：「到目前為止，我還是經常出錯」。
- 2.軍中人際：與長官同僚相處良好，能放下身段和三教九流交朋友。正向例題如：「自服役以來，我很快就融入這個大團體，和大家打成一片」。
- 3.身心健康：三餐正常、大小便睡眠正常、活潑有笑容、情緒穩定波動小。負向例題如：「在軍中我老是有一股不滿想發洩的情緒」。
- 4.心態接受：能坦然面對，認為別人能我也能，接受認同軍中，有榮譽感認同感。正向例題如：「我對當兵的態度一向抱著既來之則安之」的想法。

量表作答方式採Likert四點量表尺計分，全量表共有56題。經正式抽樣1078名現正服役的役男在量表上的反應加以分析，分量表的信度alpha係數於.73-.91，總量表的alpha值等於.95。隔三週的重測信度介於.68-.79之間。量表的效度有三1.與身心健康量表相關的「同時效度」，相關係數介於-.405至-.631之間，均達.01極顯著水準。2.正常組與明德班比較之「效標團體效度」，正常組在軍中適應總量表的得分極顯著的高於明德班。3.受試自評其軍中適應狀況，和長官評量其軍中適應狀況，二者求相關的「效標關連效度」，有「心態接受」一個分量表達顯著水準。

三、研究過程

- (一)收集不適應軍中生活的人格特質相關資料及文獻。
- (二)編製半結構問卷，以此詢問義務役弟兄對這類個性者的看法。
- (三)根據半結構問卷，整理出量表初步架構。

(四)根據初步架構編定題目。

(五)進行預試，根據預試結果以spss 6.0版進行資料分析，篩選題目，編成正式人格量表。

(六)申請國防部政三處的行政協助，行公文至抽樣的部隊，並協調施測時間。

(七)正式施測，每場施測均由研究者本人擔任主試，親自說明研究的目的及作答方式，以提升作答的動機與意願，並請受測單位的輔導長排長予以協助。

(八)資料回收後，剔除嚴重作答不全者及隨便作答者後，以電腦讀卡機讀取資料。

(九)以spss 7.0版進行資料分析，統計方法有次數分配、t-test、變異數分析、多元迴歸、及逐步迴歸。

結果與討論

本研究的目的有一、編製能有效預測軍中適應的人格特質量表。二、瞭解人格特質對軍中適應的預測力。因此研究結果分為兩大部份。分別為一、人格特質量表的編製。二、「人格特質」分量表對軍中適應的迴歸分析。

一、人格特質量表的編製

編製過程分為編製前收集資料、預試、及正式施測與結果三階段，分別敘述如下

(一)編製前收集資料階段

1.收集與分析文獻資料，擬定量表架構初稿

收集國內外有關人格特質的實徵性研究及各種評量工具，進行深入瞭解與閱讀，並找出可能與不適應軍中生活的相關特質

2.編製半結構問卷，詢問義務役弟兄

為使受試者對本研究快速瞭解及便於回答，研究者設計一份半結構式的開放型問卷，「你覺得役男不適應軍中生活者的原因是什麼？其人格特質、心態、人際技巧、生活習慣與適應者有何差異？請詳細說明」，詢問目前正在服役的96名預官班學生，根據他們填答的答案，研究者整理出下列幾個較重要的項目，詳見表三。

表三
義務役預官認為不適應軍中生活者原因一覽表

不適應軍中生活者的原因	次數
1.社交能力差、孤僻、自卑者	31
2.憂鬱、內向、壓抑者	28
3.對軍隊有敵對心態者	24
4.自我中心、自我意識強者	24
5.養尊處優、父母太過寵愛	19
6.個性衝動、暴躁、攻擊性強者	18
7.太過焦慮、容易給自己壓力者	8

根據上述結果，除了第三項「對軍隊有敵對心態者」，已列為本研究的另一份「服役認知問卷」的內容，因此研究者將其餘各項整合為六大項不易適應軍中生活的特質，分述於下

- (1)社交能力差、孤僻、自卑者
- (2)憂鬱、內向、壓抑
- (3)自我中心、自我意識強者
- (4)養尊處優、父母太過寵愛
- (5)個性衝動、暴躁、攻擊性強者
- (6)太過焦慮、容易給自己壓力者

3.編製人格特質量表，採半結構問卷詢問志願役軍官

為使軍中適應問題得到全面性的瞭解，除了從義務役弟兄的角度看軍中不適應，還從在軍中服役多年的志願役軍官的經驗來收集不適應軍中的人格特質。因此研究者除了詢問義務役的弟兄外，還詢問在軍中服役至少十年以上的志願役軍官。同樣以半結構式的開放型問卷問題，「你覺得役男不適應軍中生活者的原因是什麼？其人格特質、心態、人際技巧、生活習慣，與適應者有何差異？請詳細說明」來詢問他們，填答者共19員，其中中校3員，少校16員。軍種有陸軍11員，海軍4員，空軍4員。根據他們填答的答案，研究者整理出下列結果，詳見表四。

表四
志願役軍官認為不適應軍中生活者原因一覽表

不適應軍中生活者的原因	次數
1.當兵心態未調整	6
2.人際關係不良	5
3.太過自由，不願受拘束	4
4.孤僻	3
5.無團體生活經驗者	3
6.自視高人一等	2
7.不善言辭自卑者	2
8.只重視個人利益、自我中心者	2

4.根據兩份半結構問卷，整理出量表初步架構

根據義務役及志願役軍官對適應軍中生活的看法，研究者發現二者看法非常近似，因此將其整合而成，分別為

- (1)社交能力差、孤僻、自卑者（命名孤僻自閉），例題如「我從未有過知心朋友」。
- (2)憂鬱、內向、壓抑（命名憂鬱壓抑），例題如「我的情緒容易低落憂鬱」。
- (3)自我中心、自我意識強者（命名自我中心），負向例題如「我做事常替他人著想」。
- (4)養尊處優、父母太過寵愛（命名過度驕寵），例題如「從小到大父母對我的保護和限制很多」。
- (5)個性衝動、暴躁、攻擊性強者（命名攻擊衝動），例題如「我常為小事情和別人吵架」。
- (6)太過焦慮、容易給自己壓力者（命名焦慮壓力），例題如「我有鑽牛角尖的傾向」。

5.根據初步架構編定題目

將初步所得的向度，再參考過去的文獻及各種評量適應的工具，來編製題目。「孤僻自閉」、「憂鬱壓抑」、「攻擊衝動」、「焦慮壓力」係研究者自編及參考賴氏人格測驗、孟氏行為困擾調查、曾氏心理健康等量表；「自我中心」、「過度驕寵」則全為研究者自編，每一大項都是8題，共48題。題本形式採Likert四點量表，分別為「非常符合」、「有點符合」、「不太符合」、「很不符合」。

(二)預試階段

本次預試的對象為服役的士官兵，本島123員，外島110員，共233員。研究者回收問卷後，以Spss 6.0軟體進行統計分析，統計的方式有分量表內部一致性、總量表內部一致性、各題與分量表總分之間的相關、各題與總量表之間的相關、及項目分析。

接著為選題，選題標準

- 1.刪除與分量表總分相關係數小於 $r=0.3$ 的題目。
- 2.選取刪除低相關題項以後，alpha係數會增加的題項。
- 3.平均數相近者則選取標準差較大者。

根據上述的選題標準，「憂鬱壓抑」刪除了#14，「焦慮壓力」刪除了#28、#30、#32，「過度嬌寵」刪除了#41、#43，故人格特質量表由原來的48題，刪為42題。各分量表的題數分別為「攻擊衝動」八題，「憂鬱壓抑」七題，「自卑孤僻」八題，「焦慮壓力」五題，「自我中心」八題，「過度嬌寵」六題。為使各分量表的題數相近，研究者在「焦慮壓力」分量表中加入兩題，故總量表共44題。詳見表五及表六。

表五
人格特質量表初步預試結果

分量表	題號	與分量表總分的相關係數	與總量表總分的相關係數	刪除該題後總量表的alpha
攻擊衝動	1.	.50	.29	.8915
	2.	.61	.39	.8899
	3.	.66	.51	.8883
	4.	.63	.44	.8891
	5.	.71	.51	.8882
	6.	.60	.37	.8903
	7.	.54	.28	.8915
	8.	.57	.17	.8930
憂鬱壓抑	9.	.71	.45	.8890
	10.	.51	.39	.8900
	11.	.82	.59	.8865
	12.	.80	.55	.8874
	13.	.74	.44	.8892
	15.	.82	.62	.8863
	16.	.69	.49	.8885

表五
(續)

分量表	題號	與分量表總分的相關係數	與總量表總分的相關係數	刪除該題後總量表的alpha
孤僻自閉	17.	.53	.24	.8919
	18.	.58	.28	.8914
	19.	.52	.24	.8922
	20.	.69	.42	.8895
	21.	.65	.53	.8877
	22.	.70	.49	.8886
	23.	.68	.51	.8882
	24.	.56	.46	.8889
焦慮壓力	25.	.78	.43	.8893
	26.	.84	.57	.8871
	27.	.66	.34	.8908
	29.	.57	.31	.8911
	31.	.51	.37	.8903
自我中心	33.	.54	.37	.8903
	34.	.66	.31	.8910
	35.	.65	.25	.8918
	36.	.56	.48	.8887
	37.	.62	.37	.8903
	38.	.72	.42	.8895
	39.	.63	.41	.8897
	40.	.63	.34	.8907
過度驕寵	42.	.57	.06	.8949
	44.	.55	.28	.8915
	45.	.54	.04	.8955
	46.	.63	.31	.8914
	47.	.70	.36	.8904
	48.	.58	.41	.8897

表六
人格特質量表預試後結果

	原題數	刪除後題數	和分量表總 分相關係數	和總量表總 分相關係數	信度 (alpha)
攻擊衝動	8	8	.54-.71	.17-.51	.75
憂鬱壓抑	8	7	.51-.84	.38-.62	.85
孤僻自閉	8	8	.52-.70	.24-.52	.76
焦慮壓力	8	5(+2)	.51-.84	.31-.57	.70
自我中心	8	8	.54-.72	.25-.42	.78
過度嬌寵	8	6	.54-.70	.04-.41	.63
總表	48	42+2	.51-.84	.04-.62	.89

(三)正式施測結果

1.人格特質量表的因素分析

人格特質量表因為研究者新編，故因素分析研究者以分為兩種方式進行，第一種是「各分量表的因素分析」，即以每個分量表的題目，跑因素分析，以檢驗這一分量表，所測得的是否是單一因素？從SPSS結果得知，每一個分量表都只抽得一個因素，「攻擊衝動」固有值為2.92，解釋變異量為35.4%；「憂鬱壓抑」固有值為4.10，解釋變異量為58.6%；「自卑孤僻」固有值為3.27，解釋變異量為40.9%；「焦慮壓力」固有值為3.58，解釋變異量為51.2%；「自我中心」固有值為3.43，解釋變異量為42.9%；「過度嬌寵」固有值為2.08，解釋變異量為34.8%，詳見表七。各分量表的因素負荷量在.4442-.8437之間。第二種因素分析的方式，是以人格特質總量表全部的題目，已斜交方式跑因素分析。所得結果如下，共可分為三個因素，其中「攻擊衝動」「憂鬱壓抑」「自卑孤僻」和「焦慮壓力」的題目均集中在第一個因素，固有值為10.74，解釋變異量為24.4%；「自我中心」的題目為第二個因素，固有值為2.27，解釋變異量累積到31.8%；「過度嬌寵」的題目為第三個因素，固有值為2.20，解釋變異量累積到36.8%。其因素負荷自.244-.761。顯示前四個分量表的意義接近，「自我中心」和「過度嬌寵」的題目分別屬不同的因素。

表七
人格特質分量表及總量表的因素分析

因素	題目	分量表 因素負 荷量	解釋變異 量(各分 量表)	總量表 因素負 荷量	解釋變異 量(總量 表)
攻擊 衝動	57.我能任受別人對我不禮貌的態度或行爲	.4525	35.4%	.307	
	58.我是一個比較不遵守規定或法律的人	.6170		.393	
	59.我是一個包容力低的人	.7183		.547	
	60.我有不考慮後果就行動的情形	.6494		.491	
	61.我常爲小事情和別人吵架	.7593		.566	
	62.我是一個好脾氣的人	.5707		.373	
	63.我的行爲多半不受規範所約束	.4442		.293	
	64.我會公開批評與我意見相反的人	.5342		.251	
憂鬱 壓抑	65.我近來覺得精神沮喪	.7430	58.6%	.662	
	66.我有鑽牛角尖的傾向	.6332		.586	
	67.我常憂鬱的想起過去種種不如意的事， 而心情低落	.7921		.633	
	68.我常會無緣無故的感到孤獨寂寞	.7992		.671	
	69.我常會回憶過去的傷心事	.7613		.606	
	70.我的情緒容易低落憂鬱	.8437		.761	
	71.我近來比較容易煩躁	.7688		.689	
自卑 孤僻	72.我喜歡和別人交往	.6027	40.9%	.418	
	73.認識新朋友是件快樂的事	.5956		.411	
	74.我會盡量避免到社交公眾的場合	.3970		.244	
	75.我從未有過知心朋友	.6630		.417	
	76.我覺得世界上沒有人能夠瞭解我	.6977		.564	
	77.我向來是獨來獨往，不與人往來	.7368		.555	
	78.我覺得處處不如人	.7050		.568	
	79.我常缺乏信心而擔心失敗	.6532		.609	
焦慮 壓力	80.我容易緊張焦慮	.7987	51.2%	.665	
	81.我容易煩惱和驚慌	.8407		.726	
	82.我覺得體力很虛，很容易疲倦	.6856		.576	
	83.我覺得心中很平靜，很容易定下來	.5472		.450	
	84.我常做惡夢	.6570		.530	
	85.常無緣無故覺得恐懼	.7959		.692	
	86.我時常頭痛頸痛或腰痛	.6353	.492		

表七
(續)

因素	題目	分量表 因素負 荷量	解釋變異 量(各分 量表)	總量表 因素負 荷量	解釋變異 量(總量 表)
自我	87.我做事常替他人著想	.6191	42.9%	.507	
中心	88.我寧可自己吃虧,也不願團體因我而受害	.7065		.606	
	89.爲了大家的權益,自己犧牲一點算不了什麼	.7167		.555	
	90.朋友說我有些自私	.5824		.234	
	91.在這個人主義高漲的時代,人不爲己天誅地滅	.7097		.407	
	92.我只要自己過的好就行了,別人如何是他家的事	.6274		.320	
	93.只有傻瓜才會相信吃虧就是佔便宜	.6988		.320	
	94.我是個肯爲團體犧牲奉獻的人	.6988		.440	31.83%
過度	95.從小到大父母對我的保護和限制很多	.5835	34.8%	.370	
嬌寵	96.家中只要有好吃好穿的,我都是第一個享用	.6150		.400	
	97.我做任何決定都要父母同意才放心	.5147		.421	
	98.小時候稍有一點危險活動(例如學腳踏車游泳等)父母都不准我去	.6592		.481	
	99.從小到大只要我有困難,父母都會挺身而出幫我擺平,甚至是我做錯時亦復如此	.6503		.529	
	100.我家親戚常說:「我是家中的小霸王,誰都得讓我三分」	.4977		.398	36.84%

2.人格特質量表的信度係數考驗

以正式樣本1078人進行內部一致性分析,人格特質量表的alpha係數爲.90,各分量表的內部一致性係數「攻擊衝動」.74,「憂鬱壓抑」.88,「自卑孤僻」.78,「焦慮壓力」.84,「自我中心」.80,「過度嬌寵」.63。除「過度嬌寵」分量表的係數稍低外,其他五個分量表都有不錯的alpha係數。再測信度以受訓預官108人爲對象,間隔十天後再度施測,求其相關。結果人格總量表再測信度係數爲.90,「攻擊衝動」.77,「憂鬱壓抑」.86,「自卑孤僻」.86,「焦慮壓

力」.82，「自我中心」.75，「過度嬌寵」.75。表示題項間具有相當的一致性與穩定性。

表八
人格特質量表正式施測信度係數

	攻擊衝動	憂鬱壓抑	孤僻自閉	焦慮壓力	自我中心	過度嬌寵	總表
Alpha係數	.74	.88	.78	.84	.80	.63	.90
再測信度	.77	.86	.86	.82	.75	.75	.90

3.人格特質量表的同時效度考驗

以身心健康量表中的「不良適應」、「憂鬱」、「激怒」、「焦慮」、「緊張」等分量表與人格特質量表各相關之分量表與總量表求取相關，身心健康量表為賴保禎(民67)所編，其內容分為「身體健康調查」12個項目144題，與「心理健康調查」6個項目51題。適用對象為高中至成人，有不錯的信效度。本研究取其心理健康部分，共取了「不良適應」、「憂鬱」、「焦慮」、「激怒」、「緊張」五個項目，結果如表八。「不良適應」與「攻擊衝動」分量表相關 $r=.293$ ， $p<.01$ ，與「憂鬱壓抑」相關 $r=.578$ ， $p<.01$ ；與「焦慮壓力」相關 $r=.641$ ， $p<.01$ ；與「自我中心」相關 $r=.147$ ，未達顯著；與「過度嬌寵」相關 $r=.257$ ， $p<.01$ 。「憂鬱」與「憂鬱壓抑」分量表相關 $r=-.659$ ， $p<.01$ ；「焦慮」與「焦慮壓力」分量表相關 $r=-.511$ ， $p<.01$ ；「激怒」與「攻擊衝動」分量表相關 $r=.563$ ， $p<.01$ ；「緊張」與「憂鬱壓抑」量表相關 $r=.495$ ， $p<.01$ 。各分量表中除「過度嬌寵」與「不良適應」的相關未達顯著外，其餘分量表與身心健康各分量表的相關均達.01顯著水準，顯示本量表具有不錯的同時效度。詳見表九。



表九
身心健康量表的分量表與人格量表之相關摘要表

	不良適應	憂鬱傾向	焦慮傾向	激怒傾向	緊張傾向
攻擊衝動	.293**			.563**	
憂鬱壓抑	.578**	.659**			.495***
焦慮壓力	.641**		.511**		
過度嬌寵	.147				
自我中心	.257**				

4.人格特質量表的效標團體效度考驗

以陸軍明德班的學員作為效標團體，進行一般組與明德班組的t考驗，明德班學員分為「輔訓隊」及「回役隊」。輔訓隊的學員多是在部隊中逃亡、違法犯紀、幹部難以管教、及嚴重適應不良的軍中服役者；回役隊的學員多為有前科，在監獄服刑過，到軍中服役後又犯錯，再送到明德班管訓者。故研究者的假設這群明德班的學員，人格特質較一般正常組為負向，因此將其結果作為本研究的效標團體效度。兩組進行t考驗，結果為「攻擊衝動」的 $t=-8.568$ ， $p<.001$ ，差異達極顯著水準。「憂鬱壓抑」的 $t=-7.419$ ， $p<.001$ 。「孤僻自閉」的 $t=-2.545$ ， $p<.01$ 。「焦慮壓力」 $t=-3.958$ ， $p<.001$ 。「自我中心」 $t=.519$ ，未達顯著水準。「過度嬌寵」 $t=-4.201$ ， $p<.001$ 。也就是在人格特質六個分量表中，除了「自我中心」分量表，二者差異未達顯著外，其餘五個分量表，差異均達顯著。至於為何「自我中心」未達顯著？研究者認為可能與時下一般年輕人的心態有關，所謂X世代Y世代的年輕人特色之一，就是「自我中心」。這個量表的題目如「我做事常替他人著想」、「為了大家的權益，自己犧牲一點算不得什麼」，對這類題目的反應不因正常組或明德班有關，而與一般人利他主義的強弱有關，故一般組與明德班無顯著差異，是可以理解的。至於二者差異最顯著依程度來看，分別是「攻擊衝動」、「憂鬱壓抑」、「過度嬌寵」、「焦慮壓力」及「孤僻自閉」。為何「攻擊衝動」的差異最大？可從明德班學員多半是逃亡犯罪者，造成他們犯罪逃亡的原因之一，可能就是個性衝動，不考慮事情後果，因此才形成「攻擊衝動」是二者差異最大的人格特質。

表十
人格特質量表的效標團體效度

	人數	平均數	標準差	t值
攻擊衝動				
一般組	1078	15.61	3.81	-8.568***
明德班	167	18.48	4.05	
憂鬱壓抑				
一般組	1078	16.85	5.11	-7.419***
明德班	167	20.01	5.12	
孤僻自閉				
一般組	1078	15.27	4.22	-2.545**
明德班	167	16.29	4.90	
焦慮壓力				
一般組	1078	15.54	4.59	-3.958***
明德班	167	17.16	4.98	
自我中心				
一般組	1078	16.61	4.20	-.519
明德班	167	16.80	4.25	
過度嬌寵				
一般組	1078	13.79	3.12	-4.201***
明德班	167	15.08	3.77	

5. 人格特質量表的效標關連效度考驗

(1) 長官他評與部屬自評的相關係數

役男服役過程中，直屬長官（例如輔導長、副連長、連長等）與其關係非常密切，一位用心的直屬軍官，應當對部屬有相當程度的瞭解。因此研究者將長官評量部屬的人格量表當作效標，與部屬自評的人格特質，二者求相關。長官評量的題目，和學員自評的題目相同，只是題數較少，因為許多行為很難透過外在及表向來觀察，因此研究者將不易由外在觀察的題目予以刪除。刪除後題目分別為分別為「攻擊衝動」5題，「憂鬱壓抑」4題，「孤僻自閉」4題，「焦慮壓力」4題，及「自我中心」4題。長官評量與學員自評的人格特質量表，二者的相關係數，即為效標關連效度。

取樣對象研究者限定為1.長官和部屬相處至少半年以上。2.長官自認非常瞭解這位部屬，才能填答問卷。3.選取對象完全以部隊官兵為主，排除學校及訓練

單位，原因為學校及訓練單位，部屬白天上課或接受訓練，人不在連隊上，帶隊長官只有回連隊才能觀察到。基於以上原則，研究者親自赴各部隊，或直接以電話聯繫，尋找適合以上條件者。結果共選取140對受試，經剔除回答不全及少數長官不知如何評量部屬者，共得到107名資料完整的受試。資料分析結果如表十一。表十一的結果共分為三部分，第一部份為長官他評單題與部屬自評單題的相關係數；第二部份為長官他評分量表總分與部屬自評單題的相關係數；第三部份為長官他評分量表總分與部屬自評分量表總分的相關係數。第一部份與第二部份的結果，有些題目相關達 .01顯著水準，有些未達顯著。其中「焦慮壓力」無論部屬單題與長官單題，或部屬單題與長官總分，四題全部達.05顯著。而「自我中心」四題全部未達顯著。研究者分析其中原因如下。(1)有些題目不易從外顯行為觀察：例如我做事常為他人著想，雖然這點研究者事前已考慮過，但仍難完全避免。(2)自評與他評本身存在的差距所導致：例如學員自認如此，或有意符合社會期望，但長官平日的觀察並不是如此。(3)其他如長官對部屬瞭解不夠充分，或是部屬有意隱瞞作答等。

第三部份長官評量分量表總分與部屬自評分量表總分，相關均達.05顯著水準。如「攻擊衝動」 $r=.25^{**}$ ，「憂鬱壓抑」 $r=.29^{**}$ ，「孤僻自閉」 $r=.33^{**}$ ，「焦慮壓力」 $r=.39^{**}$ ，及「自我中心」 $r=.19^{*}$ 。其中以「焦慮壓力」 $r=.39^{**}$ 相關最高，「孤僻自閉」 $r=.33^{**}$ 其次，「自我中心」 $r=.19^{*}$ 最低。研究者認為這可能是「焦慮壓力」及「孤僻自閉」較容易從外顯性行為觀察，「自我中心」屬內化層次的題目，除非有特殊情境，不然長官不易得知。因此相關係數較低，不過無論如何，以上結果均說明了本量表有不錯的效標關連效度。



表十一
長官他評與部屬自評之人格特質的效標關連效度

題目	長官他評單題與部屬自評單題的關係數	長官他評總分與部屬自評單題的關係數	長官他評總分與部屬自評總分的關係數
攻 36.他（我）是一個比較不遵守法律和規定的人	.19	.16	
擊 37.他（我）是一個包容力低的人	.07	.11	
衝 38.他（我）有不考慮後果就行動的情形	.19	.18	
動 39.他（我）常為小事情和別人吵架	.18	.20*	
40.他（我）是一個好脾氣的人	.22*	.21*	.25**
憂 41.他（我）近來覺得精神沮喪，心情不愉快	.25**	.26**	
鬱 42.他（我）有鑽牛角尖的傾向	.21*	.16	
壓 46.他（我）的情緒容易低落憂鬱	.33**	.24*	
抑 47.他（我）近來容易煩躁	.15	.17	.29**
孤 48.他（我）喜歡和別人交往	.28**	.16	
僻 52.他（我）向來獨來獨往，不與人來往	.22*	.28**	
自 53.他（我）覺得處處不如人	.22*	.17	
閉 54.他（我）常缺乏信心而擔心失敗	.40**	.34**	.33**
焦 55.他（我）容易緊張焦慮	.43**	.37**	
慮 56.他（我）容易煩惱和驚慌	.49**	.14	
壓 57.他（我）覺得體力很虛，很容易疲倦	.23*	.26**	.39**
力 61.他（我）時常頭痛頸痛或腰痛	.23*	.26**	.39**
自 62.他（我）做事常替他人著想	.00	.10	
我 63.他（我）寧可自己吃虧，也不願團體因我而受害	.11	.05	
中 66.他（我）相信只要自己過的好就行了，別人如何是他家的事	.14	.07	
心 68.他（我）是一個肯為團體犧牲奉獻的人	.16	.19*	.19*

(2)健康情形與「憂鬱壓抑」及「焦慮壓力」分量表的相關

從醫學及一般人的觀點而言，身體健康與心理健康的關係相當密切，身體健康會影響心理健康，相對的心理健康也會影響身體健康。在心理健康的評量中，又以「焦慮」和「憂鬱」為主要代表（曾氏心理健康量表，1994）。因此本人格量表中的「憂鬱壓抑」及「焦慮壓力」分量表之效標關連，採受試者本身的身體健康情形。身體健康的評量請受試自評，評為「很差」得一分、「勉強可以」得兩分、「不錯」得三分、「相當好」得四分。然後分別與「憂鬱壓抑」及「焦慮壓力」求其相關係數。「憂鬱壓抑」和健康情形的相關係數為 -0.258^{**} ， $p < .01$ ，相關達極顯著水準。「焦慮壓力」和健康情形的相關為 -0.364^{**} ， $p < .01$ ，相關亦達極顯著水準。足見人格量表中的「憂鬱壓抑」及「焦慮壓力」兩分量表，有不錯的效標關連效度。

(3)團體生活經驗與「自我中心」、「自卑孤僻」、及「過度嬌寵」的相關

一般而言，受試團體生活經驗的多寡會影響其性格與適應好壞，團體生活經驗多者，其原因可能是本身較外向積極開朗，喜歡參與團體活動，過團體生活，因此個性上較不會「自卑孤僻」。另一個可能是參與團體生活的經驗愈多，愈瞭解與他人相處之道，知道如何尊重對方、包容對方，比較不會「自我中心」與「過度嬌寵」。因此研究者假設「團體生活經驗」愈多，受試的「自我中心」、「自卑孤僻」、及「過度嬌寵」傾向愈低。研究者以受試本身經驗過的團體生活的多寡，與「自我中心」、「自卑孤僻」、及「過度嬌寵」三個分量表求相關有無顯著，作為評定量表的效標關連效度。受試自評團體生活經驗的多寡為 1從來沒有得一分，2很少有得兩分，3經常有得三分。結果「自我中心」和團體生活經驗的相關係數為 -0.209^{**} ， $p < .01$ ，相關達極顯著水準。「自卑孤僻」和團體生活經驗的相關為 -0.092^{*} ， $p < .05$ ，相關達顯著水準。「過度嬌寵」和團體生活經驗的相關為 -0.091^{*} ， $p < .05$ ，相關亦達顯著水準。以上的結果符合研究者的假設，也證實了「自我中心」、「自卑孤僻」、及「過度嬌寵」三量表的效標關連效度。

二、人格特質對軍中適應之迴歸分析

(一)人格特質量表與軍中適應量表的相關

表十二為人格特質各分量表與軍中適應份量表的相關係數表，人格特質分量表中，以「焦慮壓力」和適應總量表相關最高 $r = -.76$ ，其次是「憂鬱壓抑」 $r =$

.70，只有「過度嬌寵」與軍中適應的相關 $r=-.08$ 最低。就影響「習慣軍中」的人格分量表中，以「焦慮壓力」的相關 $r=-.60$ 最高，其次是「憂鬱壓抑」 $r=-.49$ 。影響「軍中人際」的人格分量表來看，則以「自我中心」的相關 $r=-.54$ 最高，其次是「自卑孤僻」 $r=-.52$ 。「過度嬌寵」 $r=-.05$ ，未達顯著。就與「身心健康」相關的人格特質分量表中，以「焦慮壓力」的 $r=-.78$ 最高，其次為「憂鬱壓抑」 $r=-.75$ 。與「服役心態」相關的人格分量表中，則以「焦慮壓力」 $r=-.59$ 最高，其次為「自我中心」 $r=-.52$ 。「過度嬌寵」與軍中適應的總量表及分量表相關都未超過 $r=-.10$ ，也就是「過度嬌寵」分量表與軍中適應的相關並不密切。

表十二
人格特質各分量表與軍中適應分量表的相關係數表

	習慣 軍中	軍中 人際	身心 健康	服役 心態	適應 總量表	攻擊 衝動	憂鬱 壓抑	自卑 孤僻	焦慮 壓力	自我 中心	過度 嬌寵
習慣軍中	1.00										
軍中人際	.64**	1.00									
身心健康	.67**	.64**	1.00								
服役心態	.61**	.67**	.67**	1.00							
適應總量表	.85**	.80**	.93**	.81*	1.00						
攻擊衝動	-.35**	-.49**	-.52**	-.40**	-.52**	1.00					
憂鬱壓抑	-.49**	-.48**	-.75**	-.05	-.70**	.50**	1.00				
自卑孤僻	-.49**	-.52**	-.57**	-.52**	-.61**	.42**	.56**	1.00			
焦慮壓力	-.60**	-.51**	-.78**	-.59**	-.76**	.41**	.76**	.58**	1.00		
自我中心	-.34**	-.54**	-.42**	-.45**	-.48**	.48**	.37**	.45**	.35**	1.00	
過度嬌寵	-.09**	-.50	-.09*	-.02	-.08*	.15**	.12**	.13**	.17**	.07*	1.00

(二)人格特質對軍中適應之迴歸分析

本研究的目的之二在瞭解人格特質對軍中適應的預測力。統計處理時以人格特質六個分量表為預測變項，以軍中適應總分為效標變項進行多元迴歸分析，人格特質的六個分量表「攻擊衝動」、「憂鬱壓抑」、「孤僻自閉」、「焦慮壓力」、「自我中心」、與「過度嬌寵」與軍中適應總分的複相關為 $r=.824***$ ，達.001顯著水準。人格特質可解釋軍中適應變異量的67.9%。換句話說，人格特質對於軍中適應的預測力，達到統計上的顯著意義。然而多元迴歸分析只能顯示，全部預測變項解釋效標變項變異量的多寡而已，並不能告訴我們那些預測變項最能解釋效

標變項的變異量。因此研究者進一步採用「逐步迴歸分析法」(stepwise regression)，來探討影響軍中適應的最主要人格特質的變項究竟為何？結果如表十三

表十三
人格特質對軍中適應之多元迴歸分析結果

	複相關係數 R	決定係數 R平方	測量標準誤	F值
人格特質量表與 軍中適應量表	.824	.679	13.59	376.92***

(三)人格特質對軍中適應之逐步迴歸分析

表十四顯示，影響軍中適應的人格特質分量表中，以「焦慮壓力」和軍中適應的相關最高 $r=.759$ ，預測力為57.6%。加上「自我中心」兩個分量表， $r=.793$ ，預測力為62.9%。再加上「憂鬱壓抑」，三個分量表的預測力達65.1%，再加上「孤僻自閉」四個分量表的 $r=.815$ ，預測力為66.4%。再加上「攻擊衝動」五個分量表的 $r=.821$ ，預測力 67.5%。若加上「過度嬌寵」六個分量表的預測力為67.9%。預測力只增加了0.4%，「過度嬌寵」影響軍中適應的程度相當有限。為了近一步瞭解人格特質對軍中適應量表中的「軍中人際」、「身心健康」、「習慣軍中」、「服役心態」的影響如何？研究者以人格量表的六個分量表，分別對軍中適應四個分量表「軍中人際」、「身心健康」、「習慣軍中」、「服役心態」進行多元逐步迴歸。結果見表十五、表十六、表十七、表十八。

表十四
人格特質對軍中適應之逐步迴歸分析

步驟	投入變 項順序	複相關 係數	決定係數 R平方	R平方 增加量	β 係數	F值
1.	焦慮壓力	.759	.576	.576	-.467	1461.12***
2.	自我中心	.793	.629	.053	-.139	912.36***
3.	憂鬱壓抑	.807	.651	.022	-.151	667.70***
4.	孤僻自閉	.815	.664	.013	-.144	530.90***
5.	攻擊衝動	.821	.675	.011	-.134	444.75***
6.	過度嬌寵	.824	.679	.004	.064	376.92***

(四)人格特質對「軍中人際」之逐步迴歸分析

表十五顯示，影響軍中人際的人格特質分量表中，以「自我中心」的影響力最大， $r=.538$ ，預測力為28.9%。加上「焦慮壓力」兩個分量表， $r=.640$ ，預測力為40.9%。再加上「攻擊衝動」，三個分量表的預測力達43.6%，再加上「孤僻自閉」四個分量表的 $r=.673$ ，預測力為45.3%。最後一個具有影響軍中人際的分量表是「過度嬌寵」，五個分量表的 $r=.676$ ，預測力45.7%。也就是加上「過度嬌寵」分量表，對軍中人際的預測力只增加了0.4%。由以上結果得知，影響軍中人際關係的人格特質因素中，以「自我中心」及「焦慮壓力」的影響力最大。二者可解釋「軍中人際」近四成一的變異量。

表十五
人格特質對軍中人際之逐步迴歸分析

步驟	投入變項順序	複相關係數	決定係數 R平方	R平方增加量	β 係數	F值
1.	自我中心	.538	.289	.289	-.467	437.94***
2.	焦慮壓力	.640	.409	.120	-.139	372.46***
3.	攻擊衝動	.661	.436	.027	-.151	277.08***
4.	孤僻自閉	.673	.453	.027	-.144	222.41***
5.	過度嬌寵	.676	.457	.004	-.134	180.57***

(五)人格特質對「身心健康」之逐步迴歸分析

表十六顯示，影響「身心健康」的人格特質分量表中，以「焦慮壓力」和軍中適應的相關最高 $r=.777$ ，預測力為60.3%。加上「憂鬱壓抑」兩個分量表， $r=.816$ ，預測力為66.5%。再加上「攻擊衝動」，三個分量表的預測力達68.9%，再加上「自我中心」，四個分量表的 $r=.832$ ，預測力為69.3%。再加上「過度嬌寵」五個分量表的 $r=.834$ ，預測力69.6%。若加上「孤僻自卑」六個分量表的預測力為69.8%。由以上結果得知，影響役男身心健康的人格特質因素中，以「焦慮壓力」和「憂鬱壓抑」的影響力最大。二者可解釋「身心健康」近六成七的變異量。

表十六
人格特質對身心健康之逐步迴歸分析

步驟	投入變項順序	複相關係數	決定係數 R平方	R平方增加量	β 係數	F值
1.	焦慮壓力	.777	.603	.603	-.451	1636.73***
2.	憂鬱壓抑	.816	.665	.062	-.285	1067.85***
3.	攻擊衝動	.830	.689	.024	-.149	791.35***
4.	自我中心	.832	.693	.004	-.058	604.44***
5.	過度嬌寵	.834	.696	.003	.057	489.85***
6.	孤僻自閉	.835	.698	.002	-.064	412.31***

(六)人格特質對「習慣軍中」之逐步迴歸分析

表十七顯示，影響「習慣軍中」的人格特質分量表中，以「焦慮壓力」的影響力最大， $r=.597$ ，預測力為35.6%。加上「孤僻自閉」兩個分量表， $r=.621$ ，預測力為38.6%。再加上「自我中心」，三個分量表的預測力達39.3%，由以上結果得知，影響「習慣軍中」的人格特質因素中，以「焦慮壓力」和「孤僻自閉」的影響力最大。二者可解釋「習慣軍中」將近三成九的變異量。

表十七
人格特質對習慣軍中之逐步迴歸分析

步驟	投入變項順序	複相關係數	決定係數 R平方	R平方增加量	β 係數	F值
1.	焦慮壓力	.597	.356	.356	-.597	594.71***
2.	孤僻自閉	.621	.386	.030	-.473	337.27***
3.	自我中心	.627	.393	.006	-.096	231.65***

(七)人格特質對「服役心態」之逐步迴歸分析

表十八顯示，影響「服役心態」的人格特質分量表中，以「焦慮壓力」的影響力最大， $r=.585$ ，預測力為34.2%。加上「自我中心」兩個分量表， $r=.638$ ，預測力為40.7%。再加上「孤僻自閉」，三個分量表的預測力達42.8%，第四個影響服役心態的人格量表是「過度嬌寵」，複相關 $r=.660$ ，預測力為43.5%，最後一個具有影響力的變項是「攻擊衝動」，總共預測力達43.9%。由以上結果得知，影

響「服役心態」的人格特質因素中，以「焦慮壓力」和「自我中心」的影響力最大。二者可解釋「服役心態」將近四成一的變異量。

表十八
人格特質對服役心態之逐步迴歸分析

步驟	投入變項順序	複相關係數	決定係數 R平方	R平方增加量	β 係數	F值
1.	焦慮壓力	.585	.342	.342	-.396	559.43***
2.	自我中心	.638	.407	.065	-.194	369.33***
3.	孤僻自閉	.654	.428	.021	-.179	267.35***
4.	過度嬌寵	.660	.435	.007	-.095	206.73***
5.	攻擊衝動	.663	.439	.004	-.078	168.09***

三、討論

人格特質的六個分量表「攻擊衝動」、「憂鬱壓抑」、「孤僻自閉」、「焦慮壓力」、「自我中心」、與「過度嬌寵」與軍中適應總分的複相關為 $r=.824^{***}$ ，達.001顯著水準。人格特質可解釋軍中適應變異量的67.9%。影響軍中適應的人格特質分量表中，以「焦慮壓力」和軍中適應的相關最高 $r=.759$ ，預測力高達57.6%。可見「焦慮壓力」和軍中適應之間關係的密切，因此「焦慮壓力」可說是目前研究者發現影響軍中適應最重要的變項。其他「攻擊衝動」、「憂鬱壓抑」、「孤僻自閉」、「自我中心」、與「過度嬌寵」五個分量表與軍中適應的逐步迴歸解釋變異量佔百分之十左右。

為何個性愈焦慮容易給自己壓力者，軍中適應最差？研究者認為這類人在軍中的環境，常容易陷入過度擔心害怕，因為焦慮容易給自己壓力，所以做事較沒計畫，無法分辨事情的輕重緩急，並且不注意所遭遇問題，對眼前立即要處理的事情都難以應付，更遑論做短期中期長期的軍中生活規劃，所以學習成效差。再加上軍中的環境，對役男而言，在其人生中是一個大的轉折點，與役男之前的學校家庭生活完全不同，「焦慮壓力」者在環境的轉變適應程度，本來就很緩慢，軍中又是以任務達成為導向，凡事要求「一個口令一個動作」，對於跟不上團體者，常因連座法關係必須承受同儕與長官的壓力，甚至遭到其他弟兄的排擠與嘲笑，軍中有句順口溜「不打勤、不打懶、只打不長眼」，焦慮壓力者常因擔心害

怕成爲箭靶，成爲眾矢之的不長眼。因此對軍中情境沒有掌控感，適應自然較差。

人格特質六個分量表解釋軍中適應的變異量高達67.9%。人格特質中又以「焦慮壓力」「孤僻自閉」及「攻擊衝動」影響力較大。這與孫敏華（民86）所作軍中自殺危險警訊的研究結果不謀而合，孫的研究中指出軍中自殺原因中，「個性」原因居首，最易自我傷害的三種個性特質爲「內向壓抑沉默寡言」、「完美性格」、及「個性衝動」。而個性焦慮容易給自己壓力者，通常比較偏向「完美性格」。因此未來在幹部教育或心輔官訓練中，應特別加強對這類個性者的觀察及實際案例探討，尤其「內向壓抑沉默寡言」容易被忽略，「焦慮壓力」者易感受團體的壓力，「完美性格」者容易鑽牛角尖想不開，如何早期發現這群不易適應軍中生活者，給予適當的處理與輔導，讓役男在兩年服役生涯中，能平安順利的渡過。當是軍中心理衛生工作努力的重點。

影響軍中適應分量表中，不同的軍中適應分量表，影響其人格量表亦不同，解釋變異量也有差異。軍中人際關係，以「自我中心」及「焦慮壓力」的影響力最大。二者可解釋「軍中人際」近四成一的變異量。役男身心健康，以「焦慮壓力」和「憂鬱壓抑」的影響力最大。二者可解釋「身心健康」近六成七的變異量。習慣軍中，以「焦慮壓力」和「孤僻自閉」的影響力最大。二者可解釋「習慣軍中」將近三成九的變異量。服役心態，則以「焦慮壓力」和「自我中心」的影響力最大。二者可解釋「服役心態」將近四成一的變異量。其中「焦慮壓力」對役男的身心健康、服役心態及習慣軍中的影響力最大。而「自我中心」則是影響役男軍中人際的最重要人格特質。其他一般認爲影響人際關係的重要變項如「孤僻自閉」、「自我中心」、「攻擊衝動」等對軍中人際關係也都有相當程度的解釋力，由這點再次證明本量表有相當不錯的效度。



結論及建議

一、結論部份

本研究的目的是有1.編製出能預測軍中適應的人格特質量表。2.瞭解人格特質對軍中適應的預測力。並找出最能解釋中適應的人格特質分量表。根據研究結

果，結論如下：

人格特質量表經座談、半結構問卷與預試，共形成「孤僻自閉」、「憂鬱壓抑」、「攻擊衝動」、「焦慮壓力」、「自我中心」、與「過度嬌寵」六個不適應軍中生活的人格特質，共44題。作答方式採likert四點量表尺計分。經正式抽樣1078名現正服役的役男在量表上的反應加以分析，分量表的信度alpha係數介於.74-.88，總量表的alpha值等於.90。再測信度係數介於.75-.86，總量表為.90。量表的效度有三1.與身心健康量表相關的「同時效度」，除「過度嬌寵」與「不良適應」的相關未達顯著外，其餘分量表與身心健康各分量表的相關均達.01顯著水準，相關係數介於.257至.641之間，均達.01極顯著水準。2.正常組與明德班比較之「效標團體效度」，除「自我中心」二者未達顯著水準，其餘五個分量表正常組的得分均極顯著的高於明德班。3.「效標關連效度」的考驗，受試自評人格特質，和長官評量其人格特質，二者求相關的「效標關連效度」，各分量表均達顯著。以「健康情形」作為「憂鬱壓抑」和「焦慮壓力」的效標，相關達顯著。以「不同團體生活經驗」，作為「自卑孤僻」「自我中心」及「過度嬌寵」的效標，相關亦達顯著。顯示本量表頗具有信度、效度。

人格特質的六個分量表「攻擊衝動」、「憂鬱壓抑」、「孤僻自閉」、「焦慮壓力」、「自我中心」、與「過度嬌寵」與軍中適應總分的複相關為 $r=.824^{***}$ ，達.001顯著水準。人格特質可解釋軍中適應變異量的67.9%。影響軍中適應的人格特質分量表中，以「焦慮壓力」和軍中適應的相關最高 $r=.759$ ，預測力為57.6%。加上「自我中心」，預測力為62.9%。再加上「憂鬱壓抑」，預測力達65.1%，再加上「孤僻自閉」，預測力為66.4%。和「攻擊衝動」五個分量表的預測力為67.5%。若再加上「過度嬌寵」六個分量表的預測力為67.9%。預測力只增加了0.4%，與軍中適應的總量表及分量表相關都未超過 $r=.10$ ，影響軍中適應的程度相當有限。因此研究者決定將「過度嬌寵」量表刪除，故役男人格量表為五個分量表，分別為「攻擊衝動」、「焦慮壓力」、「憂鬱壓抑」、「自卑孤僻」、及「自我中心」。

二、建議部分

(一)未來研究方向

本研究為研究者「軍中適應」系列研究之一，研究的目的是在編製能有效預測

役男軍中適應的人格量表，以及探討人格特質與軍中適應的關係。目前坊間雖有許多人格特質量表，但對象以在校學生最多，沒有以軍中成員為對象。故役男人格特質量表，因過去沒有類似的測驗，因此研究者雖從不同的方法，考驗量表的效度，但只能以一般的測驗作為考驗同時效度的參考，在量表的編製過程中，研究者認為各分量表的效度檢定、各分量表間的因素分析、以及「過度嬌寵」分量表與軍中適應的相關太低等，都是須待未來繼續探討及克服的地方。因此建議未來研究方向有

- 1.繼續驗證「役男人格特質」的效度，特別是分量表理論架構的研究，需再進一步考驗。本研究結果，雖從役男問卷及軍官座談過程中得到不易適應軍中的六項特質，也證實每一個分量表測量的都是同一因素，但總量表的因素分析，結果卻與研究者原先的假設不同，未來計畫以驗證性因素分析來進行因素結構的考驗。使本量表的效度考驗，更加的完備。另外對量表的預測效度考驗，也列為未來繼續努力及研究的重點工作。
- 2.本量表編製時，多從役男不適應軍中生活的人格特質的角度編製，未來修訂題目時，多加入正向影響役男軍中適應的題目，將更有效預測役男軍中適應狀況，也更具有積極正面的意義。
- 3.«過度嬌寵»分量表與軍中適應的相關太低，未來將進一步研究«過度嬌寵»的內容，或是將整個分量表自人格量表中刪除。
- 4.以路徑分析統計方法進一步分析本研究的各個變項之間的關係。本次研究所使用到的統計方法僅能瞭解預測力多寡，無法瞭解變項之間的關係。未來研究中應透過更嚴謹的統計方法，去驗證影響役男軍中適應各變項間的因果關係，以對軍中適應的理論模式有更清楚的瞭解與認識。
- 5.繼續研究探討影響役男部隊適應的各種因素，除人格特質外，役男壓力來源及因應方式也應考慮在內，使研究架構更為完整，更能完整解釋役男的適應狀況。

(二)量表的應用

從研究結果得知，役男軍中適應的好壞與其他人格特質有密切的關係，其中尤其以焦慮壓力、自我中心、憂鬱壓抑等三種人格特質影響軍中適應的程度最高。因此建議

- 1.部隊心理衛生中心在役男入伍後，透過人格特質量表，找出各單位有高焦

慮特質者，將名單提供給部隊長，部隊長在領導管理這群人時，能事先瞭解高焦慮者的特質及問題類型，對他們的要求及訓練能因材施教。以降低不良適應狀況的產生。

2. 訓練部隊基層領導幹部（如班長、排長、輔導長、連長時），提供他們過去嚴重適應不良案例的人格特質，如焦慮壓力、自我中心、憂鬱壓抑等，以及如何領導輔導這類特質的役男的各種有效方法。
3. 配合其他心理測驗及評量技術進行諮商輔導，例如目前評量自殺傾向的身心健康調查表，以及各種人格測驗、性向測驗、或是價值觀測驗等等。
4. 設計電腦計分及解釋的程式，以達普遍推廣運用的目的。



參考文獻

- 王梅君（民86）軍中適應問題探討。國軍八一八醫院，未出版。
- 李政隆（民85）兒童的生活壓力、堅毅力與生活適應之相關研究。文化大學兒童福利研究所碩士論文。
- 周文欽（民80）台北市外來高中學生的就學成因生活適應及其相關因素研究。國立台灣師範大學教育研究所博士論文。
- 柯永河（1998）柯氏性格量表（KMHQ1998）題本與指導手冊。台北：中國行為科學社。
- 柯永河（1999）健康、性格、習慣量表（修訂版）題本。台北：測驗出版社。
- 柯永河、張小鳳（1999）健康、性格、習慣量表指導手冊（修訂版HPH 1999）。台北：測驗出版社發行。
- 洪冬桂（民75）我國大學生適應問題、因應行為、求助偏好及其相關因素之研究。國立台灣師範大學教育研究所博士論文。
- 俞筱鈞譯（民85）適應與心理衛生-人生週期之常態適應。台北：揚智出版社。
- 徐梅熙、路君約（民67）：小學人格測驗指導手冊。台北：中國行為科學社。
- 郭生玉（民61）國中低成就學生心理特質之分析研究。國立台灣師範大學教育研究所碩士論文。
- 孫敏華（民86）自殺危險警訊之研究-以軍中為例。輔大應用心理學報，6，23-54。
- 孫敏華（民88）軍中適應量表及其效度編製之研究。測驗年刊，46(1)，35-56。
- 曾氏心理健康量表（1994）俞筱鈞、黃志成修訂。台北：中國行為科學社。
- 曾華源、郭靜晃譯（民87）跨越生活危機，健康心理管理。台北：揚智出版社。
- 張春興（民81）心理學。台北東華書局。
- 潘正德（民85）大一新生人格特質、生活適應與學業成績的關係暨相關因素之研究。中原學報，24(2)，35-51。
- 簡茂發（民75）大學生適應問題及其相關因素之探討。教育研究所集刊，28。
- 賴保禎（民67）身心健康調查表指導手冊。台北：中國行為科學社。
- 賴保禎（民79）基氏人格測驗手冊。台北：中國行為科學社。
- 楊玉女（民80）兒童的生活壓力自我能力評估及其適應行為之相關研究。彰化師

- 範大學輔導研究所碩士論文。
- 楊宗德（民87）政戰學校正期班新生學校生活適應與人格特質之分析研究。復興崗學報，64，247-276。
- 蔡俊傑（民82）山地平地國中生場地獨立性內外控信念與生活適應關係之研究。政大教育研究所碩士論文。
- 蔣桂嫻（民82）高中學生生活壓力、因應方式與身心健康關係之研究。高雄師範大學教育研究所碩士論文。
- 鄭翠娟（民86）國小學童的學習適應、焦慮人格特質及其相關背景變項之研究。嘉義師院學報，11，119-156。
- Costa, P. T. Jr., & McCare, R. R. (1992). Four ways five factors are basic. Personality and Individual Difference, 653-665.
- Lazarus, R. S. (1993). From psychological stress to the emotion: A history of changing outlooks. Annual Review of Psychology, 44, 1-21.
- Chogollah, M. (1988). Making colleges hospitable to students with non-traditional cognitive and personality dispositions and study habits. Colleges Student Journal, 22(1), 70-73.
- Powell, D. H. (1983). Understanding Human Adjustment-Normal Adaptation Through the Life Cycle. Addison-Wesley Educational Publishers Inc.
- Schultheiss, D. E. (1994). The role of adolescent-parent relationships in college student development and adjustment. Unpublished doctoral dissertation. State University of New York.
- Tallent, N. (1978). Psychology of adjustment: understanding ourselves and others. New York: Litton Education Publishing Inc.
- Zate, S., & Chassin, L. (1983). Cognitions of test-anxious children. Journal of Counseling and Clinical Psychology, 51, 526-534.



A study in the development of military personality inventory and the relationship between the military adjustment

Min-Hwa Sun

Department of Psychology, Fu Hsing Kang College

Abstract

The purposes of this study were: 1.To develop a predictive inventory which can significant explain maladapted military life. 2.To understand how enlist men's personality effect their military adaptation. Data were collected from a sample of 1078 enlist men and the result were: There were six scales of maladapted military personality inventories which were "self-close" "depression" "aggression" "anxiety" "self-center" and "imperious". The alpha coefficient was .74-.88, Total alpha coefficient was.90. The validity was significant, $p < .01$. Six personality inventories can predict 67.9% enlist men's adjustment, and their enlist attitude and personality can predict 73.9% military adaptation. Especially "anxiety" scale relate to military adaptation $r = .759$, the prediction was 57.6%.

