

# 大學生人際衝突因應行為相關因素之研究

方 紫 薇

國立交通大學諮商中心

## 摘 要

本研究之目的在探討大學生在關係親密度高的衝突事件中被激怒時，氣憤特質、氣憤程度、自我檢校、性別、對方性別對其因應行為之影響，及不同因應行為所產生之不同事後感受與長短期之正負向效果。研究對象為1364位大學生，分別施測氣憤情境、氣憤特質、自我檢校三個量表，其結果分述如下：

1. 氣憤特質高者，易採表達生氣及氣在心裏之方式，而低氣憤特質者較易採掌控生氣之因應行為。
2. 氣憤程度高者，易採表達生氣及氣在心裏之方式，而低氣憤程度者較易採掌控生氣之因應行為。
3. 高自我檢校者在掌控生氣及表達生氣的分數上顯著高於低自我檢校者，而自我檢校與情境公開性的交互作用未達顯著。
4. 男性在表達生氣的分數上顯著高於女性，女性在氣在心裏的分數顯著高於男性。
5. 性別和對方性別有交互作用，男女對異性皆較會採掌控生氣之方式，女性對女性易用氣在心裏之方式，而男性對男性易用表達生氣之方式。
6. 掌控生氣者事後之感受傾向害怕、舒服，最不會有後悔或更生氣；表達生氣者較易感到痛快、後悔及更生氣；氣在心裏者，則最會感受到委屈、更生氣及沮喪。
7. 掌控生氣之長短期效果皆優於表達生氣及氣在心裏兩組。

**關鍵詞：**氣憤因應行為、氣憤特質、性別、自我檢校、事後感受、長短期效果

## 壹、緒論

### 一、研究動機

研究者在多年從事大學生輔導工作中，注意到有一些在人際關係上共通的問題，是大學生常不知如何處理或解決親近好友或男、女朋友間的衝突，這些衝突來自價值觀不同、意見相左、做事方式或生活習慣不同。可能是許多大學生從小至今所接受的教育，大多著重認知方面，很少在情意的發展上下過功夫，當面對衝突時，由於青年期正是自我意識高，但又很重視自己在好友或男、女朋友心目中的地位，這常令其產生矛盾與掙扎，尤其雙方各持己見，或對方之言語或行為令自己不滿時，常感挫折或無助。若當時採衝動的發脾氣、吵架或過份的壓抑，又常造成許多身心及人際關係的負向後果(Hazaleus & Deffenbacher, 1986; McHolland, 1985; Rhoda & Suzanne, 1986)，不但彼此心存芥蒂，影響往後的互動，而不良的互動關係，又形成另一個生活壓力，而一直惡性循環下去(Hoili, 1985)。

另外一些學者對大學生的研究亦發現氣憤程度和其人際關係的親密度有關，好朋友會比點頭之交或不喜歡的人在未達其期望時，得到更多的責難，引起更高的氣憤情緒(Kahneman & Mill, 1986; Turner, 1987)。由上面所述可知關係的親密度，和氣憤情緒有相當大的關係。根據Erikson (1968)所提出的人生八大階段之發展任務，青少年期自我統整(ego identity)之發展後，接下來的主要任務是親密關係的發展，為協助大學生在親密度較高的人際衝突事件中能有效的面對及解決問題，研究者認為確實有必要針對關係親密度高的人際衝突所引發之氣憤情緒因應行為加以探討。

在關係親密度高的衝突事件中，若根據一般推理，為維持與對方的長期人際關係，應會使用較正向的溝通策略，以有助於親密關係的發展，但事實卻不一定，由研究中發現，氣憤情緒時的反應方式有非常多種不同的反應方式(Averill, 1982)，而Averill (1982)之研究發現對想加強雙方關係的人，其氣憤情緒當時採取某一反應後，再評估其反應方式適當與否之機率會增加，但目前卻沒有任何研究對這種關係親密度高的衝突事件被激怒時的因應行為加以探討，故本研究擬針對大學生在與男

女朋友、好友或室友等關係親密度高的人溝通時，雙方意見不同，而對方拒絕聽他說明或難以溝通被激怒時，所採取的因應行為是受那些因素在影響？而不同的因應行為又造成什麼樣的後果等，加以探討。

研究者曾對國中教師進行氣憤情緒的研究中，由訪問及老師的每日日誌中，可以發現當時情境有否別人、或旁人之關係如何，皆會影響其氣憤的表達方式(方紫薇，民82)，而當時只是有些發現，尚未進一步加以系統之研究，故情境的公開性是本研究首先考慮的一個因素加以了解在只有兩人獨處與其他有人在旁的公開情境，如有友人在旁、有陌生人在場等，是否會影響其採用不同的因應方式。而Spielberger(1983)認為氣憤也是一種相當穩定的人格特質，故考慮情境還須考慮特質因素。

一些研究發現人們在生氣時，男女所採用的基模不同，男性較會用攻擊的基模，女性則較會用沮喪基模(Egerton, 1988; Kopper & Epperson, 1991)，但一些研究結果又發現性別上無差異(Spielberger, 1988; Muller, 1991)，而Blier & Blier(1989)認為還須考慮對方的性別因素之影響，尤其男性要對女性表達氣憤較難，故可探討我國大學生在衝突事件之氣憤表達上，其本身之性別和對象之性別有否交互作用。

Snyder(1983)指出高自我檢校者在人際互動中較會依情境之不同，而表現較合宜的行為，低自我檢校者則不論在何種人際情境之中，都習慣性地表現出自己的人格特質和態度。似乎自我檢校能力對一個人在人際溝通中有相當大的影響，但國內外只有針對廣泛的人際溝通進行研究，尚未針對衝突時之氣憤事件進行研究，且研究者亦想探討高低自我檢校能力和情境公開性是否有交互作用存在。

在人際互動中，適當的因應行為，最重要的是讓自己的人際目標達成，覺得有自尊且彼此之關係更增進，故不同的因應行為，其所產生的感受與長、短時間的正負向效果為何，亦是值得探討的。

由上述的文獻中，可以發現多數的研究皆偏重在一般日常生活中氣憤事件之研究，而忽略了親密度較高的人際衝突事件，對大學生而言未來親密關係發展有其重要性，且在這方面之研究大多未著重因應行為之影響因素探討，若有也只是一、兩個變項之關係。研究者認為有必要針對多種變項對親密關係高之人際衝突中，被激怒之因應行為之影響因素及其產生的結果為何加以探討。

故本研究提出下列研究目的：

- (一)探討大學生在關係親密度高的衝突事件中被激怒時，其所採取的因應行為之相關因素。
- (二)探討不同氣憤情緒因應行為所產生之不同事後感受與長短時間的正負向效果，以提供大學生作為處理親密關係中人際衝突有效策略之參考。

## 二、研究問題

- (一)大學生在關係親密度高的衝突事件被激怒時，其所採取的氣憤情緒因應行為與氣憤程度、氣憤特質、自我檢校能力等有何關係？那些因素能有效預測氣憤之因應行為？
- (二)不同情境公開性與高、低自我檢校能力在氣憤情緒因應行為上有何差異？
- (三)不同性別及對方的性別不同時，在氣憤情緒因應行為上有何差異？
- (四)不同的氣憤情緒因應行為與事後感受及長、短時間的正負向效果有何關係？

## 三、研究假設

- (一)大學生「氣憤因應行為」量表上的分數與「氣憤程度」、「氣憤特質」、「自我檢校能力」量表上的分數有相關。
- (二)「氣憤程度」、「氣憤特質」、「自我檢校能力」等量表上的分數可以預測「氣憤因應行為」的分數。
- (三)高低「氣憤程度」、「氣憤特質」、「自我檢校能力」在「氣憤因應行為」上有顯著差異。
- (四)高低自我檢校能力者，在「氣憤因應行為」量表上的分數會因情境公開性而有差異。
- (五)不同性別的大學生在「氣憤因應行為」量表上的分數，會因對方的性別不同而有差異。
- (六)不同「氣憤因應行為」在「事後感受」分數上有差異。
- (七)不同「氣憤因應行為」在「長短期正負向效果」分數上有差異。

## 四、名詞釋義

### (一) 氣憤因應行為

係指個體受到令其氣憤事件之刺激，所產生的反應方式，本研究之「氣憤因應行為」係指受試者在研究者自編的「氣憤情境」量表的「因應行為」量表上的分數。共分成下列三類因應行為，分數越高，表在此類之分數越高。

- (1) 掌控生氣：包括傾聽對方，試著順應或安撫對方，儘快冷靜下來及溫和的說出自己的感受。
- (2) 表達生氣：包括大聲辯護，當場發脾氣指責對方，反駁、諷刺對方、摔東西等。
- (3) 氣在心裏：包括裝做沒事，但心中暗罵，板著臉不講話、冷戰、轉身離開。

### (二) 氣憤特質

係指個體經驗情境生氣頻率的個別差異，具有高特質生氣者較會對廣泛的情境視為激起氣憤的情境，不但經驗情境氣憤的次數較頻繁，也被預期當其被激起氣憤時會經驗較強的情緒波動。本研究所稱的「氣憤特質」係指受試在楊淑蘭(民79)修訂的「特質生氣量表」上的分數。得分越高，代表其氣憤特質越高。

### (三) 氣憤程度

係指個體對各種可能引起氣憤情緒事件之刺激，所產生的氣憤情緒的強度。本研究所稱的「氣憤程度」係指受試主觀評其當時生氣之程度，由1~5，1為有一點點生氣，5為氣炸了。

### (四) 自我檢校

係指個體在與別人社會互動的過程中，會主動的搜尋社會情境中的線索，來調整自己的行為表現以符合當時情境的特性。本研究所稱的自我檢校係指受試在孫瑜雯(民81)修訂的「自我檢校量表」上的分數，其中又分成三種分數，即「機敏性」、「社交性」、「迎合性」，得分越高，代表其自我檢校能力越高。

### (五) 事後感受

係指當個體氣憤時，採取因應行為後所產生的情緒感受。本研究所稱的「事後感受」，係指受試者在研究者自編的「氣憤情境量表」中之事後感受項目上的分數，這些事後感受包括後悔、委曲、難過、沮喪、更生氣不甘心、舒服滿意、害怕、有成就感等項目。分數越高，表示這方面的情緒感受越高。

### (六) 情境公開性

係指當時的情境是兩人獨處或是在有他人在場的公開情境，本研究中分「只有兩人獨處」、「有友人在場」、「有陌生人在場」及「其他人在場」四類。

### (七) 長短期正負向影響

係指在因應衝突後，當事人主觀認為因應方式對雙方關係之正負向影響。本研究係指在研究者自編之「氣憤情境量表」中「長短期正負向效果」項目上之分數，分數越高表越正向。

## 貳、文獻探討

### 一、氣憤情緒的因應行為

個體接受到事件的刺激，必定會產生反應，氣憤情緒的反應方式複雜，在分類上尚無一致的方法，如Gates(1926)讓51位大學生在一周內每日記下其每次覺得氣憤時的反應，並將反應分為三部份：1. 身體的反應，包括辯解、諷刺、拍轉椅子、拒絕和對方說話、離開現場等；2. 非語言之表達，包括不愉快之表情、咬指甲、身體緊繃、蹬腳、眼眶紅等；3. 自主神經之反應，包括呼吸加速、臉紅、心跳加快、發抖、手冷、頭痛等，其中以辯解、諷刺、拍或轉椅子、拒絕和對方說話、不愉快的表情為最多（引自Averill, 1982）。

McKellar（1949）讓120位成人寫下兩件最近經驗到的生氣事件，共228個事件，主要反應以表達及未表達來區分，其結果顯示近64%是未表達，如果表達則是以語言的反擊為最常見的（31%），而身體的攻擊只佔5%，其中攻擊成人不到1%，而其他是攻擊小孩、動物及無生命的東西（4%）。

Averill(1982)之研究將氣憤情緒的因應分為1. 直接攻擊 2. 間接攻擊 3. 替代攻擊 4. 非攻擊之反應，由160位受試之結果顯示個體感到氣憤時，有壓抑其衝動的傾向，所有的直接及間接攻擊中，感到衝動的百分比顯著地高於實際表達出來。如直接攻擊中，有語言攻擊衝動之百分比為82%，但實際做出來只有49%，有身體攻擊衝動之百分比為40%，但實際反應的只有10%，間接攻擊中有傷害對方很重要的東西之衝動為25%，但實際做出來只有9%；而用非攻擊之反應如使自己冷靜，去告訴一位中立者等百分比亦相當高，顯示人們在氣憤情緒時，似乎較少採取直接攻擊，若要

直接攻擊亦以語言之攻擊較多。至於再評估方面，160位受試中，有99位（62%）有再評估，61位（38%）沒有做再評估。通常，對所愛的人或權威者，尤其是想加強雙方關係時，再評估會增加，對方若為陌生人則較少進行再評估；當氣憤程度不高時較有可能再評估；若當時覺得激怒自己的對象是故意的、不公平或違反社會規範的，或對方否認這件事的責任時，再評估的可能性就降低。

Shaver等（1987）研究大學生對氣憤事件的反應方式，並將其分成三類：1. 語言攻擊，以爭辯、指責最多（69件），其次是音調提高、大吵（59件）、罵髒話（30件）；2. 身體攻擊，實際有表達攻擊的只有21件，其餘大多為替代性攻擊（35件）及握拳、蹬腳（33件）；3. 其他則是臉脹紅（33件）、摔門、走出去（25件）、哭（17件）、不快表情（18件）、沈默（14件）及咬牙切齒（13件）。

由此可知，氣憤情緒的反應由於有非常多各種不同的反應方式，在研究上相當不方便，且每一位研究者所用的歸類方式不同，如Carson（1987）分成九類（1）對抗（2）逃避壓抑感受（3）因應（4）暫停（5）肯定表達（6）理性想法（改變認知）（7）傾聽對方（8）放鬆（9）外交策略、協商；Spielberger等人（1985）則分為（1）壓抑或向內生氣（anger in）（2）表達出來（anger out）（3）氣憤的控制（anger control）；而Jacobs, Phelps and Rohrs（1989）則區分為（1）壓抑或向內生氣（anger in）（2）表達出來（anger out）（3）認知且少衝動的方式（anger reflection）。在本研究中，研究者乃先對大學生進行訪問及施測開放式問卷，再依學生之反應予以歸納，然後再進行因素分析，以找出適合大學生氣憤因應行為之分類。

## 二、氣憤因應行為與性別之關係

情緒的概念十分複雜，而且包含了個體的動機及其特性（Clarke, 1986）。Fieldler & Semin（1988）亦指出，情緒的產生與行為，不只是與引起情緒的對象或情境有關，也和產生情緒者的個性及其將來的行動有關，而其個性和將來的行為，又和性別角色的刻板印象有關，故欲了解情緒，還必須看性別的影響。Shields（1987）指出，女性被認為比男性更情緒化，但氣憤情緒被認為是較男性化的。而且有學者指出，男女在氣憤情緒上的不同，有其心理學上的意義（Baker Miller, 1983），女性比男性更害怕氣憤情緒的表達，因為害怕表達了氣憤會破壞關係，而她們是較重視人際關係的，Lerner（1985）即指出女性被社會教導不要表達氣憤，尤其是對男性表達

氣憤，常會被視為不是淑女、不女性化、不具吸引力。亦即女性大多數在經濟及社交方面皆是依賴者，生活中的關係對她很重要，而且女性在社會化過程中，也被強調要注重人際關係，故在氣憤情緒之經驗及表達上，比男性承受更多的社會壓力，而覺得自己必須去控制及掌握氣憤情緒(Stearns & Stearns, 1986)。甚至還有學者發現，男女對氣憤事件所用的基模(schemas)不一樣，男性較會用被激怒的基模(passion schema)，且較會把氣憤情緒對外表達；而女性則比較會用沮喪基模(upsetting schema)，來解釋生氣事件。只有在被激怒了，女性才會用被激怒的基模來解釋，而且女性認為若發洩出氣憤情緒，則須要付出許多代價(Egerton, 1988)。

雖然在理論上，似乎認為男女在氣憤情緒的經驗及表達，有其本質上的差異，但許多實證的研究到目前為止還沒有一致的結論(Muller, 1991)。研究者試將這些研究結果做一摘要，分述如下：

#### (一) 男女兩性在氣憤因應行為上有顯著差異

有些研究發現，男女在氣憤情緒的表達上，有顯著差異。男性比較直接表達攻擊，而女性則較間接表達攻擊或較對內朝向自己(Biaggio, 1980; Buvinic, 1975; Haynes & Feinleib, 1982)。

Greenglass & Julkunen (1989) 研究結果亦顯示，男性傾向公開表達其氣憤，而女性則比較會將氣憤放在心裏。但並不是所有的女性都傾向氣在心裏，研究發現 Type A 的女性較易感到氣憤，且較會向外表達氣憤，Type B 的女性則較不會。而男性在氣憤情緒的掌控(anger-control)上，則比女性還高。

Biaggio (1989) 請大學生每天記錄其氣憤的因應情形，男女生在因應方式上有顯著差異，男生使用直接表達生氣如用身體或語言上的攻擊，顯著高於女性，而女性採用默默忍受、氣在心裏的方式顯著高於男性。

Fischer, Smith, Leonard, Fuqua, Campbell & Masters (1993) 之研究，以 455 位大學生為受試，研究結果顯示男性在向外表達生氣方式的分數上顯著高於女性，但在掌控生氣及氣在心裏兩項分數上則未達顯著差異。

國內學者李瑞玲(民82)以大學生為受試，其結果是男性在控制生氣及以語言表達生氣兩方面，顯著高於女性，而在「把生氣放在心中不表達出來的分數上」，則是女性顯著高於男性。

#### (二) 性別在氣憤因應行為上無顯著差異之研究

Stoner & Spencer (1986) 以 21 ~ 83 歲之受試者為對象進行研究，結果在情境

氣憤、特質氣憤及氣憤的表達上，並沒有性別差異。

Spielberger (1988) 及 Muller (1991) 之研究亦指出，在同年齡組中，受試在情境氣憤、特質氣憤及向外表達氣憤上，性別未達顯著差異。Muller 利用迴歸分析去探討其關係，結果發現性別並不是一個重要的預測變項。

Biaggio (1989) 做的第二個研究以郵寄方式對 110 位大學生進行問卷調查，結果發現男女兩性在三種因應方式上無顯著差異，同樣的結果亦顯示在 Smith, Ulch, Cameron, Cumberland, & Musgrave, Tremblay (1989) 之研究中，他們以 445 位大學生為受試，進行氣憤情緒表達與性別角色之關係之研究，結果顯示男女兩性在氣憤情緒的表達方式上沒有顯著差異，但性別角色的認同與氣憤表達有顯著相關，性別角色認同較男性化者，在面對面表達氣憤的分數上，顯著高於較女性化者。而較中性化者則在掌控氣憤的分數上最高。

### (三) 對方性別之影響

氣憤情緒的因應行為是否有性別差異，在許多研究結果上並沒有一致。有學者即指出此與其要表達對象的性別有關連 (Hackett, Zander, Esposito, Lucas & Smith, 1985)。而在實證的研究上也確實發現在氣憤的表達上，受試的性別與對象的性別有交互作用。Hackett 等人 (1985) 之研究顯示男性若對女性表達生氣會比對男性表達生氣有更多的障礙。Blier & Blier (1989) 對 225 位大學生之研究亦顯示，男性對女性表達生氣比對男性表達生氣還低，也比女性對女性表達生氣還低。Fitzpatrick & Winke (1979) 之研究亦是男性對男性較常用表達生氣的方式，女性對同性朋友則較會用氣在心裏或掌控生氣的因應方式。但還要視其親密關係的程度而定，親密關係高，承諾程度越高者，越常用情緒表達及氣在心裏之方式。

## 三、氣憤因應行為與氣憤特質及氣憤程度之關係

氣憤的表達受情境這個重要因素之影響，但有學者認為氣憤的表達也受特質之影響 (Ross, 1987)。在她之研究中即發現有 39% 之受試，即使在不同的情境下，仍然可以觀察到其相同的氣憤表達方式，如偏向不表達，這些受試即使在讓其有機會表達氣憤時，仍不會表達，因此她認為氣憤的表達反映出強且穩定的人格特性在影響。Spielberger, Jacobs, Russell & Crane (1983) 在檢驗氣憤、敵意、攻擊的概念後，認為氣憤是一種情緒狀態，有各種強度，但也是一種相當穩定的人格特質。因

此他們假設在特質氣憤上高的人，較會對較廣泛的情境視為是激起氣憤的情境，且對這些情境也有上下波動的氣憤情緒。其經驗情境氣憤的次數較頻繁，特質氣憤高的在遭到激起氣憤之情境，也被預期會經驗較強的情緒波動。

有研究者認為在氣憤因應方面有許多研究太強調性別角色之差異(Fischer, et al., 1993)，同時認為氣憤的表達受氣憤特質之影響，其研究結果即顯示男性的氣憤特質比女性高，其在表達生氣的分數亦比女性高。而且Thomas & Williams (1990)以720位大學生為受試，其研究結果亦顯示：男女兩性氣憤特質較高的，比氣憤特質較低的，較會將氣憤對外發洩，而較少用氣在心裏的因應方式。

不同的氣憤程度是否會有不同的因應行為。理論上氣憤程度相當強烈時，其較不怕冒險，且因情緒程度太強而使其判斷不良之機率增加，故氣憤情緒高時常會造成破壞性的反應(Deffenbacher, Demm & Brandon, 1986)，在他們的研究中即顯示出：氣憤程度高的其在氣憤因應方式上比低氣憤程度者採用較多的語言及身體上之攻擊，而較少採用建設性的因應方式。Lopez & Thurman (1986)以204大學生進行調查，結果顯示高氣憤組在表達生氣及氣在心裏的分數上顯著高於低氣憤組。

#### 四、氣憤因應行為與自我檢校之關係

人是群居的動物，在生活中須與別人產生互動，在與別人社會互動的過程中，為了適應不同的人際關係需要，經常必須主動的搜尋社會情境中的線索，以明白何種行為表現較適合；同時，也要有能力去調整自己的行為表現來符合當時的情境。這種能力有其個別差異性，因此Snyder(1972)針對這項在人際互動中所需的能力，提出了自我檢校理論(self-monitoring theory)。

Snyder認為高自我檢校能力者，較會考慮情境中的要求來決定其行為，故對有關行為適切性的人際互動線索較為重視，他們的行為會依特定之情境而不同，較不符合其內在之個人屬性。低自我檢校者，則較會依循其個人內在之屬性來行事，故其行為跨越不同的情境、時間皆會比較有一致的表現。

國內學者林以正(民74)之研究結果顯示自我檢校共包含三個因素，分別為「機敏性」、「社交性」、「迎合性」。因這三個因素各具不同的意義，其中社交性與其他二個因素更是不同，因此林教授認為要以自我檢校作為測量工具時，最好分別考慮，而非以單一的總分作為測量。

所謂機敏性是指個人能夠自在的面對臨時的工作要求，機智地應付各種突發的情況，並且對他人的情緒具有高度的敏感性，即使是細微的改變也能察覺出來。

社交性則是指個人因為要操弄良好的自我呈現，造成別人對他的良好印象，而按照別人的期待改變其行為，或甚至蓄意作假以討好別人，當他面對不同的場合或不同的人時，行為舉止也會完全不同。

迎合性指個人非常關切自己所表現的行為是否適切。因此凡致力於觀察他人行為、衣著及所處團體的社會規範，以調整其自我呈現者皆是。

至於有關自我檢校在人際互動上之研究並不多，孫瑜雯（民81）研究大學生溝通策略與溝通滿意之相關因素研究時，發現高自我檢校組在建設性溝通策略分量表之得分顯著高於低自我檢校組，但在破壞性及逃避性之溝通策略上則無顯著差異。其建設性溝通策略包括尋求解決辦法、協調、商議；破壞性策略包括辱罵、威脅、攻擊；逃避性策略則為避免衝突敢怒不敢言等，且其研究亦發現溝通若為兩人互動，則其自我檢校之迎合性較高。

由上述自我檢校之涵義及研究中，我們可以推論自我檢校總分高者在親密關係之衝突事件中，可能傾向採取掌控生氣的因應行為，而且迎合性高者很在意其表現的行為是否適合於團體規範，社交性高者為討好別人以造成別人對他的好印象，因此其因應行為可能更傾向用掌控生氣或氣在心裏的因應行為。

## 五、氣憤因應行為後之事後感受及效果

Meltzer (1933) 研究發現在 189 個氣憤事件中，有 63% 的事件其事後之情緒是負向的，即持續不安、討厭、焦慮、自憐及其他負向感受，只有 15% 是覺得滿足、放鬆、冷靜、得意等正向感受（引自 Averill, 1982），Averill (1982) 的研究結果，亦偏向為負向的情緒，她請受試圈選其事後的情緒反應，受試者答有些及非常的百分比：不安、敵意(69%)、沮喪(5%)、焦慮、緊張(46%)、羞愧、罪惡感(33%)、放鬆、冷靜、滿足(28%)、快樂(21%)、得意成就感(16%)。可惜 Averill 並未分別就不同因應行為，產生何種事後感受進行研究，本研究乃進一步對此進行研究。

氣憤情緒因應後，通常受試者在主觀上會去評估其因應方式的效果，進而影響其彼此的互動，但這方面之研究不多，Averill (1982) 的研究中，141 位受試常用的是直接攻擊，尤其是以語言上的反擊 49%，身體之攻擊較少，約佔 10%，其次是

間接攻擊這部份主要是告訴第三者去替自己討回公道，以及非攻擊反應，如使自己冷靜下來及向別人傾訴，這些反應後要受試評估，整體而言，這反應是有益的，還是傷害性的，結果有100位受試覺是有益的，其中有7%表示增進彼此的互動，包括32位認為對方改變了他的態度或行爲，22位認為增加了對自己的優、缺點之察覺，16位認為增進雙方彼此的了解。另外15%表示舒解了他的緊張，有15%的個別差異太大而難以歸類，但是他們對其反應效果抱持肯定態度。有41位受試覺其因應方式對彼此是有害的，有25%覺得使情況惡化了，30%覺這是不愉快的經驗，25%覺未完成任何事，10%認為其氣憤沒有表達，10%則持其他理由，但覺得後果對彼此是負向的影響。

當衝突發生時，在氣憤之下的因應行爲，事後會產生不同的情緒，而影響關係的長短期正負向效果，而這些往往又會影響將來彼此間的互動，但這方面之研究很少，若有也只是概括性的對因應後的事後感受及效果進行探討，本研究希望能更進一步探討不同的因應方式，其事後感受有何差異及其所造成的正負向效果又有何不同，以作為提供大學生在衝突因應時之參考。

## 參、研究方法

### 一、研究對象

本研究以全國大專院校為母群，採隨機取樣的方法，抽取20所大專院校為樣本，然後再以修通識課之學生，作為問卷調查的研究對象。其樣本如表一所列：

本研究取樣後，被抽取到之學校，經與學校教授連繫後由研究助理親自至該校進行班級的施測，有部份學校則請各校輔導中心協助連繫通識課之教授，徵求學生同意後進行班級施測。

本研究共發出1457份問卷，回收1391，經整理可用之問卷為1364，包括女生686人，男生678人，回收率為95.3%。

表一 親密人際關係衝突因應問卷樣本

學校名稱	人數	學校名稱	人數
交通大學	145	中原大學	51
淡江大學	185	台北體育學院	51
東吳大學	127	花蓮師院	48
中央大學	77	國立台北師院	47
輔仁大學	63	台北醫學院	41
文化大學	61	高雄工學院	38
東海大學	59	銘傳管理學院	37
屏東技術學院	59	大葉工學院	33
中華工學院	54	長庚醫學工程學院	133
雲林技術學院	53	華梵人文社會學院	29
總計	1391		

## 二、研究工具

本研究所使用之工具，自編的有「氣憤情境量表」包括三個分量表，1.「因應行為量表」2.「事後感受量表」3.「正負向效果量表」，同時採用孫瑜雯修訂之「自我檢校量表」，及楊淑蘭編的「氣憤特質量表」。

### (一) 氣憤情境量表

氣憤情境量表由半結構訪談及開放式問卷的結果，蒐集到35種因應行為以及事後對於當時反應的感受及正負向效果。由訪談及開放式問卷填答的結果，彙整分析將大學生們所提及令其氣憤事件之內容編成題目，並請兩位輔研所博士候選人及新竹師院兩位教授共同參與題意及語意之修正校對，而後編製成預試量表。

作答方式採5點量表方式作答，根據題目敘述，每題後面有5個選項，依序為0、1、2、3、4，表示符合程度之百分比，即0-沒有此反應，1-符合程度為1-25%，2-符合程度26-50%，3-符合程度51-75%，4-符合程度76-100%。

預試量表確定後，以交通大學及師範大學學生共 85 位，為預試樣本，進行項目分析、刪除題項間相關係數大於 .80 的二題，與總相關低於 .30 的一題。其餘經鑑別力考驗皆達 .01 顯著水準故保留。

本量表之信度，在因素分析後，去除與分量表總分相關低的題目後，並分別對分量表及全量表進行內部一致性之考驗，內部一致性考驗結果，Cronbach's  $\alpha$  係數氣憤因應行為量表為 .77、.72、.56 及 .66，事後感受量表為 .78，正負向效果量表為 .84。

氣憤因應行為量表再以主軸因素分析法進行因素分析，作為構念效度之考驗，並將各個因素分析的結果列於下面：

表二 因應行為量表之因素分析結果

正式量表之題號	題 目	因素一	因素二	因素三	共同性
10	乾脆先傾聽對方的說法	.7179			.5193
9	試著去順應或安撫	.6639			.4419
8	儘快使自己冷靜下來，再想辦法解決	.6465			.4270
5	溫和的說出自己的感受及想法	.6425			.4805
12	大聲為自己辯護		.7154		.5231
2	當場發脾氣指責對方		.6724		.4934
7	反駁回去或諷刺對方		.6516		.4269
6	摔東西或甩門		.3468		.1938
4	裝做沒事，但心中暗罵			.6087	.3818
11	忍下來，不表現出來			.5105	.4387
1	板著臉不講話、冷戰			.4351	.2172
3	轉身離開			.4162	.2638
特 徵 值		2.2829	1.5033	1.0211	
變異量百分比		19.0%	12.5%	8.5%	
累積變異量百分比		19.0%	31.6%	40.1%	

根據表二之因素分析結果，發現三個因素中，若以清晰的意義來解釋氣憤因應行為，可依序陳序如下：第一個因素解釋總變異量佔19%，其為Anger control之分數，因此命名為「掌控生氣」，第二個因素佔解釋總變異量之12.5%，其為Anger out之題目乃命名為「表達生氣」，第三個因素能解釋8.5%之總變異量，其大多為Anger in及Anger suppression之題目，因此命名為「氣在心裏」。

### (二) 特質生氣量表(Trait Anger Scale)

本研究採用楊淑蘭（民79）修訂的量表，為根據Spielberger, Jacobs, Russell & Crane (1982)所編的情境－特質生氣量表(State Trait Anger Scale)加以修訂而成。本研究只採用特質生氣分量表，特質生氣量表是評量個體經驗情境生氣頻率的個別差異，具高特質生氣者較可能感受到廣泛的激怒情境（如煩惱、焦躁、挫折），而這些情境也會升高他的情境生氣。

特質生氣量表是依受試平時的感受，其所圈選的反應包括「幾乎沒有」、「有時」、「常常」、「幾乎都是」，依順序給予1, 2, 3, 4分，量表得分越高，表示受試者越容易生氣，即生氣的傾向較高。

本量表以國立師範大學、市立師範學院共220名學生求得Cronbach  $\alpha$ 係數為.90、折半信度為.81與斯布係數為.89，並以師大學生74人求得八週重測信度為.6937( $P < .01$ )，表示本量表具有良好的內部一致性與穩定性。

本量表效標關聯效度是以師大學生61人求得與中國人A型量表的相關為.36( $p < .01$ )，與A型量表分量時間緊迫感之相關為.33( $p < .05$ )，努力競爭與成就之相關為.35( $p < .01$ )。

### (三) 自我檢校量表

本量表採用林以正（民74）所修訂之自我檢校量表，全量表共有40題，包含正、反向之題目。本量表經因素分析結果可得三個因素，分別為「機敏性」、「社交性」、「迎合性」。

量表的選項由「非常符合」、「符合」、「不確定」、「不符合」、到「非常不符合」分為五點，正向題給分依序為5到1分，負向題則相反。各因素之得分由屬於該因素之題目得分相加而得。得分愈高代表自我檢校特質愈高。

本量表經項目分析及內部一致性考驗的結果顯示：全量表之Cronbach  $\alpha$ 值為0.76，迎合性、機敏性、社交性三個因素分量表的Cronbach  $\alpha$ 值分別為：0.70、0.74、0.70，且每一分量表題目之臨界值均在8以上。

原量表經兩次因素分析結果均得到相同的因素結構，顯示在台灣的大學生樣本中，自我檢校量表具有穩定的因素結構。而孫瑜雯以400名大學生為樣本之因素分析結果亦與原量表相似，可知量表改變形式為五點及修改選項敘述之後，依然具有相同的因素結構。

### 三、實施程序

#### (一) 半結構深度訪談

於民83年9月始編擬半結構深入訪談大綱，由研究助理擔任訪員，先進行訪談訓練與討論，然後進行抽樣工作。於83年12月份，由訪員進行訪談共訪問交大、東吳、台大、政大、淡江、輔大、文化共24位學生，其中男性13位，女性11位，以蒐集深入詳細之資料。訪談後將訪談內容，整理分析，加以歸類彙整，並編擬事件記錄量表。

#### (二) 事件記錄

民國84年1月將半結構深度訪談的資料整理後，編製半開放式之問卷，作為事件記錄量表。民國84年2月，由交大及師大兩校抽四班學生，作事件記錄之半開放式之問卷。民國84年3月，至抽樣班級對學生施行事件記錄問卷，其中男71位，女55位總共126位學生填答。

#### (三) 問卷調查

民國84年3月將事件記錄，深入晤談之資料進行匯整，於5月份完成預試問卷之編製。然後進行預試及信、效度考驗。

接著由全國各大專院校之名冊中，隨機抽樣20所學校，人數約1200人作為施測對象。五月中開始進行施測，共施測1457份，但經整理後可用問卷為1364。

### 四、資料處理

#### (一) 資料整理

準備研究所做之半結構深入訪談及編擬之開放式問卷所蒐集之資料，經過整理後，進行歸類分析，並據以編成正式問卷。

調查研究之量表於施測後，回收之資料立即加以整理，將資料不全者剔除後，

將所有資料予以電腦讀卡、記錄所有變項及分量表之資料，再用 Spsspc 進行統計分析。

### (二) 統計分析

1. 以皮爾遜積差相關考驗假設(一)。
2. 以多元逐步迴歸考驗假設(二)。
3. 以多變項變異數分析考驗假設(三)。
4. 以二因子變異數分析考驗假設(四)、(五)。
5. 以單因子變異數分析考驗假設(六)、(七)。

## 肆、研究結果與討論

### 一、氣憤因應行為與各變項之相關

本研究為探討氣憤因應行為與各變項之關係，乃進行相關分析，其結果如下所示：

表三 氣憤因應行為與各變項之相關

因 應 行 為 變 項	掌 生 控 氣	表 生 達 氣	氣 心 在 裏
氣憤程度	-.2351**	.3350**	.1792**
氣憤特質	-.2554**	.3020**	.1099**
迎合性	.0880**	-.0411	.0582
機敏性	.1174**	.1097**	-.0608
社交性	.0654*	.1242**	.1538**

\*P<.05

\*\*P<.01

由表三可知，整體而言大學生在親密關係高的衝突事件中被激怒時，其所採取的不同因應行為與氣憤程度、氣憤特質及自我檢校之各變項有顯著相關。其中掌控生氣與氣憤程度及氣憤特質有顯著負相關，即氣憤程度及氣憤特質低者越能採用掌

控生氣的因應方式。在表達生氣方面與氣憤程度及氣憤特質為正相關，其相關程度是三種因應方式中最高的，亦即氣憤程度或氣憤特質高者，採用表達生氣因應行為之可能性較高；但是表達生氣和迎合性未達顯著相關。最後在氣在心裏的因應方式上，則是與迎合性及機敏性未達顯著相關。

由於氣憤因應行為與各變項大多有顯著的相關，為再進一步了解那些變項最能預測某個因應行為，乃進行多元迴歸分析，其結果如下所示：

表四 相關變項預測氣憤因應行為之多元迴歸分析摘要表

變項	迴歸步驟與變項	R	R <sup>2</sup>	R <sup>2</sup> 增加量	$\beta$	F
掌控生氣	1. 氣憤特質	.255	.065	.065	-.256	95.01**
	2. 氣憤程度	.313	.098	.032	-.185	73.64**
	3. 自我檢校—機敏	.345	.119	.021	.147	61.31**
	4. 對方性別	.374	.140	.021	.142	55.05**
	5. 自我檢校—社交	.387	.150	.010	.106	47.79**
	6. 自我檢校—迎合	.392	.154	.004	.063	40.97**
	7. 性別	.397	.158	.004	-.069	36.25**
	8. 情境公開性	.401	.161	.003	-.053	32.38**
表達生氣	1. 氣憤程度	.337	.113	.113	.337	173.81**
	2. 氣憤特質	.407	.165	.052	.235	134.75**
	3. 性別	.418	.175	.010	-.097	95.96**
	4. 對方性別	.425	.180	.010	-.075	74.63**
	5. 自我檢校—機敏	.429	.184	.004	.064	61.29**
	6. 自我檢校—迎合	.433	.187	.003	-.056	52.08**
氣在心裏	1. 氣憤程度	.180	.032	.032	.180	45.21**
	2. 自我檢校—社交	.225	.051	.029	.135	36.13**
	3. 自我檢校—機敏	.250	.063	.012	-.113	30.14**
	4. 性別	.257	.066	.003	.063	24.06**

由表四結果可知：整體而言，各變項可以有效的預測三種氣憤因應行為，但每種因應行為中最能有效預測的變項則有所不同，在掌控生氣方面其預測總變異量為16.1%，其中以氣憤特質最有效預測，其 $\beta$ 值為負值，即氣憤特質越低者越可能

用掌控生氣之方式，其次是氣憤程度，其 $\beta$ 值亦為負值，即氣憤程度越低者越可能用掌控生氣之方式，至於其他變項亦可有效預測掌控生氣，詳細情形將再進一步做檢驗；在表達生氣方面，其預測總變異量為18.7%，其中以氣憤程度最能有效預測，即氣憤程度越高者越可能採表達生氣的方式，其次為氣憤特質，亦是氣憤特質越高者，越易採表達生氣之方式；在氣在心裏方面，其預測總變異量為6.6%，其中以氣憤程度最能有效預測。為進一步了解各變項對氣憤因應行為之影響，乃於後面再進行檢定。

## 二、各變項高低分組在氣憤因應行為上之差異

為探討高低氣憤程度、氣憤特質及自我檢校在氣憤因應行為上的差異，乃將受試之氣憤特質、自我檢校分數高於平均數的為高分組，低於平均數為低分組，氣憤程度則是填4分及5分者為高分組，填1分及2分者為低分組，再進行多變項變異數分析，其結果如下所示：

表五 各變項之高低分組在氣憤因應行為上平均數和標準差

高低分組	平均數 、 標準差	變 項	掌控生氣		表達生氣		氣在心裏	
			M	SD	M	SD	M	SD
低氣憤程度(N=492)			11.96	3.92	6.15	2.21	8.97	3.19
高氣憤程度(N=450)			9.84	3.83	8.50	3.47	10.39	3.85
小計			10.95	4.02	7.27	3.11	9.65	3.59
低氣憤特質(N=713)			11.74	3.88	6.57	2.56	9.43	3.50
高氣憤特質(N=651)			10.03	3.83	8.14	3.30	9.94	3.51
小計			10.92	3.95	7.32	3.04	9.67	3.52
低自我檢校(N=775)			10.46	3.77	7.10	2.95	9.59	3.47
高自我檢校(N=589)			11.53	4.10	7.60	3.12	9.79	3.58
小計			10.92	3.95	7.32	3.04	9.67	3.52

表六 各變項在氣憤因應行為各分量表之MANOVA摘要表

多 變 項				單 變 項		
變異來源	DF	$\lambda$	F	掌控生氣	表達生氣	氣在心裏
氣憤程度	2	.78	86.36**	70.45**	155.47**	38.51**
氣憤特質	2	.89	53.43**	66.90**	96.70**	7.43**
自我檢校	2	.97	14.30**	25.31**	9.32**	1.09

\*\* P&lt;.01

## (一)高低氣憤程度者在氣憤因應行為上之差異

由表六之結果顯示：高低氣憤程度者在三種因應行為的量表分數上，皆達顯著差異，由表五之平均數得知，大學生在掌控生氣之平均數最高，其次是氣在心裏，最低的才是表達生氣，若分別由高低氣憤程度之兩組來看，則高氣憤程度者其在掌控生氣量表上之平均數(9.84)低於低氣憤程度者之平均數(11.96)；高氣憤程度者在表達生氣量表上之平均數(8.50)高於低氣憤程度者之平均數(6.15)；高氣憤程度者在氣在心裏量表上之平均數(10.39)高於低氣憤程度者之平均數(8.97)，由此可知，低氣憤程度者在意見不同之衝突情境中，較高氣憤程度者易採掌控生氣之因應方式；反之，高氣憤程度者較低氣憤程度者易採表達生氣及氣在心裏的因應方式。

氣憤程度與掌控生氣為顯著負相關，與表達生氣及氣在心裏為顯著正相關；氣憤程度最能有效預測表達及氣在心裏，即氣憤程度高者較可能採表達生氣及氣在心裏之因應方式。在變異數分析之結果上，亦是高氣憤程度者比低氣憤程度者較易採表達生氣及氣在心裏的因應行為，低氣憤程度者比高氣憤程度者較易採掌控生氣之因應行為。此結果與 Deffenbacher, Demm & Brandon(1986)及 Lopez & Thurman(1986)之研究結果一致，氣憤情緒高時常易採取語言或身體上的攻擊或壓抑的方式。至於當時會採表達生氣或氣在心裏中那一種因應行為，則可能因性別、特質或視當時的情境及想法而定。

### (二) 高低氣憤特質者在氣憤因應行為上之差異

由表六結果顯示：高低氣憤特質在三種因應行為的量表分數上，皆達到.01之顯著差異。由表五之平均數觀之，低氣憤特質者在掌控生氣的平均數(11.74)，高於高氣憤特質者(10.03)，而在表達生氣及氣在心裏的平均數為6.57及9.43，低於高氣憤特質者之平均數(8.14及9.94)。亦即低氣憤特質者比高氣憤特質者易採掌控生氣之因應方式，而高氣憤特質者較易採表達生氣及氣在心裏之方式。

氣憤特質高的人其傾向用表達生氣及氣在心裏之方式，而低氣憤特質者較易採掌控生氣之因應行為，此結果與Thomas & Williams(1990)之研究只有部份符合，即氣憤特質高者比氣憤特質低者易採表達生氣的因應行為，但在Thomas & Williams之研究中，氣憤特質高者較少用氣在心裏的因應行為，與本研究不符，是否因中國的社會中較會為顧全「面子」，不善於在別人面前表達自己真實的感受，亦或如Baxter(1984)所主張的雙方關係越親密，常會考慮到兩人關係的維繫，而不會冒然的採取可能破壞彼此關係的溝通方式如當場表達生氣，或者是當時情境有別人在場之影響等，則須再進行探討。

### (三) 高低自我檢校者在氣憤因應行為上之差異

由表六結果顯示：高低自我檢校者，在不同意見的衝突情境中，只有在掌控生氣及表達生氣兩個分量表的分數上達到.01的顯著差異。由表五之平均數上可以看出高自我檢校者在掌控生氣及表達生氣的分數(11.53和7.60)皆高於低自我檢校者的平均數(10.46及7.10)。

高低自我檢校者在掌控生氣及表達生氣的分數上達顯著差異，高自我檢校者在這兩個因應行為分數皆高於低自我檢校者，此結果與孫瑜雯(民81)之研究結果部份符合，即高自我檢校在掌控生氣較高是一致的，但在表達生氣這一個分數上則不一致。由表五的平均數可以發現大學生在親密人際關係的衝突事件中，傾向採用掌控生氣之方式，其次是氣在心裏，再其次是表達生氣，但在表達生氣的分數上，則以高自我檢校者較高，Snyder(1987)表示高自我檢校者會依當時的特定情境來行事，因此是否與情境或與其溝通之目的有關，或者是因兩人之關係已較親近，不同於一般人或陌生人，故高自我檢校者較敢表達生氣，或者自我檢校三因素有不同作用，因在表四中機敏性之 $\beta$ 值為正值，但迎合性為負值，因此下面將再進行是否與情境因素有關之探討。

### 三、不同情境公開性及自我檢校在因應行為上之差異

本研究為探討不同自我檢校能力是否會因情境公開性之不同，而在氣憤因應行為上有差異，乃進行二因子變異數分析，其人數、平均數、及統計結果如下所示：

表七 不同情境公開性及自我檢校在氣憤因應行為之人數

情境公開性 \ 自我檢校	迎合性		機敏性		社交性	
	低	高	低	高	低	高
兩人獨處 (N=637)	381	256	303	334	341	296
友人在場 (N=566)	308	258	287	279	292	274
陌生人在場 (N=71)	46	25	44	27	34	37
其他 (N=90)	51	39	49	41	49	41
小計 (N=1364)	786	578	683	681	716	648

表八 不同情境公開性及自我檢校在氣憤因應行為上的平均數和標準差

因應行為	情境公開性 自我檢校	兩人獨處		友人在場		陌生人在場		其他		小計	
		M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD
掌控生氣	迎合性低	11.28	3.94	9.90	3.68	9.59	3.46	11.20	3.77	10.63	3.86
	迎合性高	11.79	3.94	10.75	4.07	11.88	3.89	11.56	4.33	11.32	4.04
	小計	11.48	3.94	10.29	3.88	10.39	3.75	11.36	4.00	10.92	3.95
表達生氣	迎合性低	7.36	3.09	7.40	2.97	7.80	3.44	7.33	3.15	7.40	3.06
	迎合性高	7.32	3.10	7.21	2.97	8.12	3.02	6.51	2.39	7.21	3.00
	小計	7.30	3.09	7.31	2.96	7.92	3.28	6.98	2.86	7.32	3.04
氣在心裏	迎合性低	9.13	3.27	9.81	3.55	9.07	2.88	9.96	3.70	9.45	3.40
	迎合性高	9.63	3.57	10.42	3.73	10.48	2.76	9.05	3.75	9.98	3.64
	小計	9.33	3.40	10.09	3.64	9.56	2.90	9.57	3.73	9.67	3.52
掌控生氣	機敏性低	11.18	3.80	9.93	3.70	9.84	3.91	10.86	3.78	10.54	3.80
	機敏性高	11.76	4.05	10.65	4.04	11.30	3.35	11.95	4.22	11.30	4.06
	小計	11.48	3.94	10.29	3.88	10.39	3.75	11.36	4.00	10.92	3.95
表達生氣	機敏性低	6.99	2.89	7.30	2.96	7.52	2.90	6.16	2.40	7.10	2.90
	機敏性高	7.59	3.24	7.32	2.97	8.56	3.78	7.95	3.08	7.54	3.15
	小計	7.30	3.09	7.31	2.96	7.92	3.28	6.98	2.86	7.32	3.04
氣在心裏	機敏性低	9.35	3.27	10.38	3.56	9.93	2.88	10.10	3.81	9.87	3.44
	機敏性高	9.31	3.52	9.79	3.71	8.96	2.88	8.93	3.57	9.47	3.59
	小計	9.33	3.40	10.09	3.64	9.56	2.90	9.57	3.73	9.67	3.52
掌控生氣	社交性低	11.25	3.94	10.14	3.73	9.68	3.96	11.84	4.14	10.76	3.91
	社交性高	11.76	3.93	10.44	4.03	11.05	3.47	10.78	3.81	11.10	3.98
	小計	11.48	3.94	10.29	3.88	10.39	3.75	11.36	4.00	10.92	3.95
表達生氣	社交性低	6.87	2.85	7.15	2.76	7.15	2.95	6.98	3.15	7.01	2.84
	社交性高	7.81	3.28	7.48	3.17	8.62	3.44	6.98	2.51	7.66	3.21
	小計	7.30	3.09	7.31	2.96	7.92	3.28	6.98	2.86	7.32	3.04
氣在心裏	社交性低	8.97	3.30	9.67	3.63	8.97	2.95	9.02	3.56	9.26	3.45
	社交性高	9.75	3.47	10.54	3.62	10.11	2.78	10.22	3.86	10.13	3.53
	小計	9.33	3.40	10.09	3.64	9.56	2.90	9.57	3.73	9.67	3.52

表九 不同情境公開性及高低自我檢校者在氣憤因應行為分數上的變異數分析摘要表

自我檢校	因應行為	變異來源	SS	DF	MS	F	事後考驗
迎合性	掌控生氣	情境公開性(A)	490.16	3	163.39	10.78**	2<1
		高低迎合性(B)	180.38	1	180.38	11.90**	
		A x B	51.60	3	17.20	1.13	
	表達生氣	情境公開性(A)	34.73	3	11.58	1.26	
		高低迎合性(B)	10.93	1	10.93	1.19	
		A x B	13.34	3	4.45	.48	
	氣在心裏	情境公開性(A)	160.44	3	53.48	4.39**	1<2
		高低迎合性(B)	81.88	1	81.88	6.71**	
		A x B	59.29	3	19.78	1.62	
機敏性	掌控生氣	情境公開性(A)	446.50	3	148.83	9.80**	2<1
		高低機敏性(B)	176.03	1	176.03	11.59**	
		A x B	14.92	3	4.97	.33	
	表達生氣	情境公開性(A)	39.73	3	13.24	1.45	
		高低機敏性(B)	70.53	1	70.53	7.73**	
		A x B	74.0	3	24.90	2.73	
	氣在心裏	情境公開性(A)	169.08	3	56.36	4.61**	1<2
		高低機敏性(B)	50.76	1	50.76	4.15*	
		A x B	44.30	3	14.77	1.21	
社交性	掌控生氣	情境公開性(A)	472.95	3	157.65	10.34**	2<1
		高低社交性(B)	44.72	1	44.72	2.93	
		A x B	67.32	3	22.44	1.47	
	表達生氣	情境公開性(A)	32.63	3	10.88	1.20	
		高低社交性(B)	143.31	1	143.31	15.76**	
		A x B	49.89	3	16.63	1.83	
	氣在心裏	情境公開性(A)	166.15	3	55.39	4.57**	1<2
		高低社交性(B)	252.96	1	252.96	20.89**	
		A x B	4.97	3	1.66	1.37	

由表九觀之，在討論事情意見不同的衝突情境中，三個自我檢校因素之不同情境公開性在掌控生氣及氣在心裏兩個量表分數上皆有顯著差異。高低自我檢校能力者，包括迎合性、機敏性、社交性，亦在氣憤因應行為上有顯著差異。(F=11.90,

6.71, 1.59, 7.73, 15.76, 20.89), 但情境公開性與自我檢校之交互作用, 則未達顯著。

三個自我檢校因素在情境公開性上, 掌控生氣及氣在心裏兩種因應方式有顯著差異, 經用 Scheffe' 法之事後考驗, 結果則為兩人獨處之平均數大於有友人在場之平均數, 由表八上之平均數可知兩人獨處時其掌控生氣之分數為 11.48, 顯著高於有友人在場時之分數(10.29); 而兩人獨處時其氣在心裏之分數(9.33), 則顯著低於有友人在場時之分數(10.09), 至於表達生氣的分數則未因情境之公開性之不同而不同。由上可知兩人獨處時, 較會採掌控生氣之因應方式, 而有友人在場, 則傾向用氣在心裏的方式。此結果與 Baxter(1984) 及 Fitzpatrick & Winke(1979) 之說法一致, 即雙方關係較親密時, 常會考慮到雙方關係的維繫, 或因較了解對方, 較不會因衝突而立即爭吵, 因此其掌控生氣分數會較高, 而有友人在場時其氣在心裏的分數顯著高於兩人獨處, 也與推論一致, 顯示當時情境有別人在場, 尤其是友人在旁邊, 為了顧全面子, 大學生還是會採取壓抑怒氣之方式來因應。

高低自我檢校者在氣憤的因應方式上, 隨不同的分量表而有所不同。在迎合性上, 是在掌控生氣及氣在心裏兩個分量表分數上, 達顯著差異 ( $F = 11.90$  及  $6.71$ ,  $P < .01$ )。由表八之平均數觀之, 可知迎合性高者之掌控生氣及氣在心裏之分數皆高於迎合性低者 ( $11.32 > 10.63$  及  $9.98 > 9.45$ )。亦即迎合性高者比迎合性低者較會採掌控生氣及氣在心裏之方式, 而兩者在表達生氣上則沒有顯著差異。此結果與推論一致迎合性高者非常關切自己表現的行為是否適合於團體規範, 故其因應行為比迎合性低者, 更可能採用掌控生氣或氣在心裏之方式。

高機敏性者在三種因應行為之分數上, 皆達顯著差異 ( $F$  分別為  $11.59$ ,  $7.73$  及  $4.15$ ), 由表八之平均數上, 可知機敏性高者之掌控生氣及表達生氣之分數皆高於機敏性低者 ( $11.30 > 10.54$ ,  $7.54 > 7.10$ ), 而機敏性高者其氣在心裏之分數 ( $9.47$ ) 顯著低於低機敏性者 ( $9.87$ ), 亦即高機敏性者較低機敏性者在意見不同之衝突情境時, 較採掌控生氣及表達生氣之方式。而低機敏性者則比高機敏性者較會採氣在心裏之方式。機敏性高者較能夠自在的面對臨時的突發狀況, 並對他人的情緒具有高度的敏感性, 其較具內控性, 也許因此在衝突情境下, 較易掌控生氣及視當時之情境而表達生氣, 較不會去壓抑怒氣。

高低社交性者, 在表達生氣及氣在心裏兩個分量表的分數上達顯著差異 ( $F = 15.76$  及  $20.89$ ,  $P < .01$ ), 由表八之平均數可知高社交性者其在表達生氣量表上的分

數(7.66)，高於低社交性者(7.01)，社交性高者，其在氣在心裏量表上的分數(10.13)，高於低社交性者(9.26)。亦即社交性高者比社交性低者在意見不同的衝突情境中，較易採表達生氣及氣在心裏之因應方式。社交性高者爲了要造成別人對他的良好印象，常會依別人的期待來改變其行爲，依此推論他們應比社交性低者更會掌控生氣及氣在心裏，爲何結果在表達生氣上亦較高，是否因其對象、對方性別或彼此關係的深淺等因素混淆了此結果，還待進一步研究。

#### 四、不同性別在因應行爲上之差異

本研究爲了解男女兩性在氣憤因應上是否會因對方性別之不同而有所不同，乃進行二因子變異數分析其平均數、標準差及結果如下所示：

表十 不同性別及對方性別在氣憤因應行爲分數上之平均數及標準差

變 項 性 別	掌 控 生 氣		表 達 生 氣		氣 在 心 裏	
	M	SD	M	SD	M	SD
男	11.27	4.05	7.51	3.12	9.46	3.52
女	10.57	3.81	7.13	2.95	9.88	3.51
小 計	10.92	3.95	7.32	3.04	9.67	3.51
對方爲男性						
男	10.25	3.99	7.63	3.03	9.82	3.65
女	10.57	3.70	7.47	2.80	9.51	3.39
小 計	10.38	3.87	7.56	2.94	9.69	3.54
對方爲女性						
男	12.79	3.65	7.32	3.23	8.94	3.25
女	10.57	3.91	6.86	3.02	10.15	3.57
小 計	11.49	3.96	7.05	3.11	9.65	3.49

表十一 不同性別和對方性別在氣憤因應行為各分量表分數之ANOVA摘要表

因應方式	變異來源	SS	DF	MS	F
掌控生氣	性別(A)	167.78	1	167.78	10.84**
	對方性別(B)	416.38	1	416.38	27.19**
	A x B	537.36	1	537.36	36.47**
表達生氣	性別(A)	48.63	1	48.63	5.29*
	對方性別(B)	90.67	1	90.67	9.92**
	A x B	7.51	1	7.51	.82
氣在心裏	性別(A)	60.65	1	60.65	4.92*
	對方性別(B)	0.43	1	0.43	.04
	A x B	192.11	1	192.11	15.76**

由表十一結果顯示：在意見不同的衝突事件中，不同性別在三種因應方式上皆達顯著差異( $F=10.84, 5.28$ 及 $4.92$ )，由表十之平均數觀之，男性在掌控生氣及表達生氣兩個分數上，顯著高於女生，而女生在氣在心裏的平均數上顯著高於男性。三種因應方式的分數，只有掌控生氣及表達生氣兩種方式，會因對方之性別不同而不同( $F=27.19, 9.92, P<.01$ )，若對方為女性，其掌控生氣之平均數(11.49)顯著高於對方為男性之平均數(10.38)；若對方為男性，則其表達生氣之平均數(7.56)顯著高於對方為女性之平均數(7.05)。

由表十一之結果顯示，對方性別與性別有交互作用，乃進行單純主要效果考驗，其結果如表十二所示：

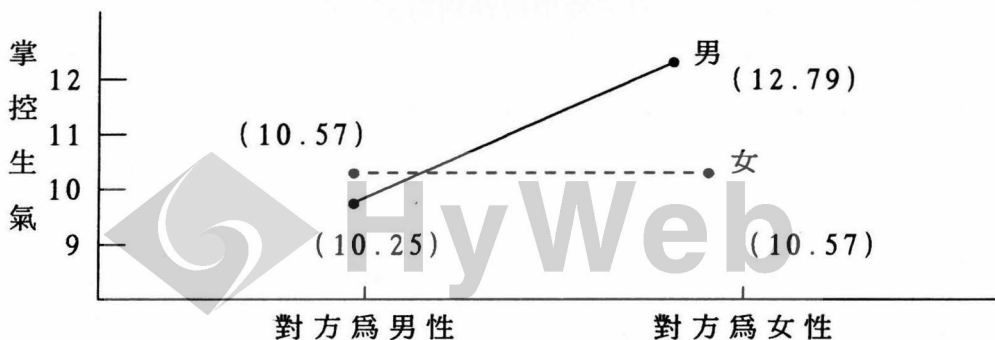
由表十二結果顯示，在掌控生氣分數上，皆是在對方為女性上達顯著差異，由表十可知男性在對方為女性時其掌控生氣之平均數分別為12.79，顯著高於女性之10.79，另外在對方性別為男性方面亦有顯著差異，若對方為男性，則女性之掌控生氣分數(10.57)顯著高於男性(10.25)。可見男性面對女性時其掌控分數比面對男性高。

表十二 在「掌控生氣」及「氣在心裏」分數的單純主要效果的變異數分析摘要表

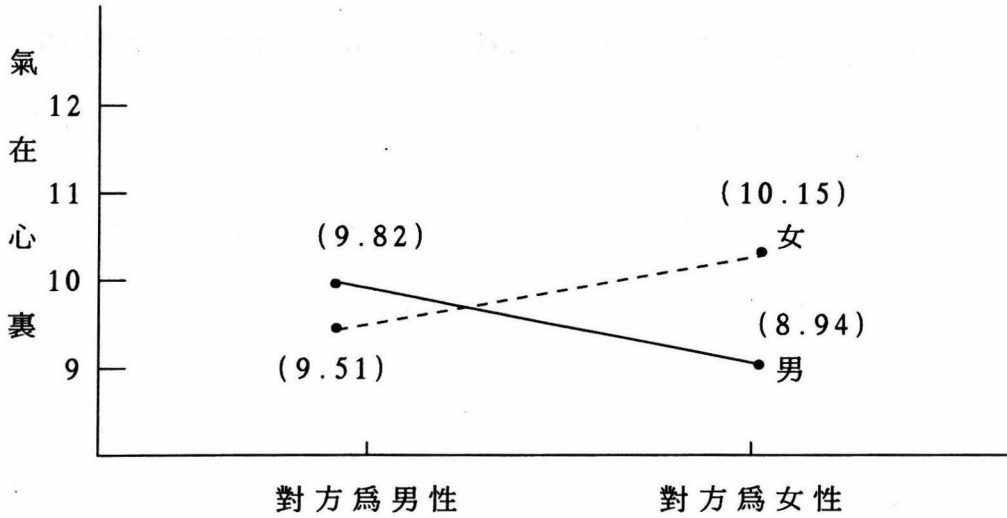
	變異來源	SS	DF	MS	F
掌 控	性別				
	在對方為男性	41.52	1	41.52	2.82
生 氣	在對方為女性	649.07	1	649.07	44.05***
	對方性別				
氣 在	在男性	927.47	1	927.47	62.92***
	在女性	2.74	1	2.74	.19
心 裏	細格內誤差	20025.70	1359	14.74	
	性別				
氣 在	在對方為男性	16.45	1	16.45	1.35
	在對方為女性	233.31	1	233.31	19.14***
心 裏	對方性別				
	在男性	101.50	1	101.50	8.33**
裏	在女性	84.30	1	84.30	6.92**
	細格內誤差	16567.11	1359	12.19	

\*\*P&lt;.01      \*\*\*P&lt;.001

在氣在心裏的分數上，亦皆是在對方為女性上達顯著差異，由表十可知女性在對方為女性時其氣在心裏之平均數分別為10.15顯著高於男性之8.94，另外在對方性別上亦達顯著差異，男性面對女性時其氣在心裏之分數會比面對男性時低，但女性則相反，其結果可由圖一及二可明顯看出分數變化之情形。



圖一 性別與對方性別在掌控生氣分數上的交互作用



圖二 性別與對方性別在氣在心裏分數上的交互作用

男性在表達生氣的分數顯著高於女性，女性在氣在心裏的分數顯著高於男性，此結果與Biaggio(1989), Fischer等人(1993), Greenglass & Julkunen(1989), 李瑞玲(民82)及方紫薇(民82)之研究結果一致，女性就如Stearns & Stearns(1986)所強調的，女性在社會化過程中，被強調注重人際關係，故在氣憤的表達上，比男性承受更多的社會壓力，而常須將氣憤放在心裏。

若對方為男性，則表達生氣之分數顯著高於女性，若對方為女性則掌控生氣之分數顯著高於對方為男性，但兩性在對同性及對異性其因應行為有否不同？由性別和對方性別有交互作用之單純主要效果之考驗得知，若對方為女性，男性之掌控生氣之分數比女性高，而女性氣在心裏之分數比男性高；若對方為男性，女性的掌控生氣比男性高，女性氣在心裏之分數比男性低。由此可知，男性對女性較採掌控生氣之分數，女性面對男性亦是如此，亦即對方為異性，男女皆較採掌控生氣之方式。此結果與Hackett等人(1985)之研究一致，男性較難對女性表達生氣，而用掌控生氣之方式，而女性方面則與Lerner(1985)之說法一致，女性若對男性表達氣憤，常會被視為不淑女、不女性化、不具吸引力，故較不會對男性表達氣憤。而女性對女性則氣在心裏的分數比男性高，亦與Fitzpatrick & Winke(1979)之研究一致。由此可知對方性別對氣憤因應行為有相當之影響。

## 五、氣憤因應行為與事後感受及影響效果之關係

本研究為了解氣憤因應行為後當事人主觀自覺之事後感受及長短期正負向效果，乃先進行皮爾遜積差相關。

表十三 氣憤因應行為與事後感受及影響效果之相關

變 項		掌控生氣	表達生氣	氣在心裏
事後感受	後悔	-.0252	.2808**	.1771**
	委屈	-.0123	.1483**	.2875**
	沮喪	.0187	.1618**	.2512**
	更生氣	-.1870**	.2895**	.2263**
	舒服	.1919**	.1189**	-.0258
	害怕	.1726**	.1084**	.1420**
	痛快	.0045	.2702**	.0460
效果	短期影響效果	.2759**	-.1783**	-.0872**
	長期影響效果	.3173**	-.0696*	-.1593**

由表十三之結果可以發現掌控生氣的因應行為和更生氣、舒服及害怕之相關達到.01之顯著相關，其中以更生氣為負相關。表達生氣的因應行為則和每一種感受皆達顯著相關，其中以更生氣之相關最高，其次才是後悔及痛快。而氣在心裏的因應方式，除了舒服和痛快兩種感受外，其餘皆達顯著相關，其中以委屈之相關最高，其次則為沮喪及更生氣。亦即掌控生氣的因應行為，在事後較感到舒服、害怕，較不會更生氣，表達生氣之後則傾向更生氣、後悔及痛快；而用氣在心裏之因應行為，則在事後較會覺得委屈、沮喪及更生氣。

由表十三之結果顯示，三種因應方式和長短期影響效果皆達顯著相關，掌控生氣為正相關，即掌控生氣越高者，其長短期影響效果越好，尤其長期效果更好。而表達生氣及氣在心裏長短期影響效果的相關皆為負的，亦即表達生氣分數越高者，其長短期影響效果越負向，尤其在短期之影響效果上更為顯著，而越是氣在心裏者，其長短期影響效果亦是負向的，尤其在長期之影響效果上更負向。

## (一)不同氣憤因應行為在事後感受上之差異

本研究為了解不同氣憤因應行為其在事後感受上有否不同及是否有不同之長短期影響效果，乃以變異數分析分別進行差異性考驗，其結果如下所示：

表十四 不同因應方式其事後感受及長短期效果之平均數與標準差

變項	因應行為	掌控生氣		表達生氣		氣在心裏		小計	
		M	SD	M	SD	M	SD	M	SD
後悔		1.53	0.86	2.22	1.21	2.12	1.20	1.97	1.15
委屈		2.35	1.20	2.68	1.33	3.09	1.37	2.79	1.35
沮喪		2.48	1.29	3.07	1.31	3.25	1.32	2.99	1.35
更生氣		1.66	1.01	2.62	1.29	2.53	1.31	2.30	1.29
滿意		1.96	1.23	1.84	1.13	1.69	1.06	1.80	1.13
害怕		2.73	1.43	2.71	1.35	2.90	1.45	2.80	1.42
痛快或成就感		1.35	0.75	1.73	1.14	1.46	0.87	1.49	0.92
短期影響效果		3.93	1.68	2.91	1.57	3.14	1.58	3.31	1.65
長期影響效果		5.22	1.52	4.32	1.87	4.14	1.84	4.49	1.82

表十五 不同因應方式在事後感受及長短期效果分數上之的ANOVA摘要表

變異來源	SS	DF	MS	F	事後考驗
後悔	87.92	2	43.96	34.96**	2, 3>1
委屈	108.60	2	54.30	31.39**	3>1, 2
沮喪	118.33	2	59.17	34.46**	2, 3>1
更生氣	179.19	2	89.59	59.25**	2, 3>1
滿意	15.09	2	7.54	5.93*	1>3
害怕	8.45	2	4.23	2.09	
成就感	21.24	2	10.62	12.74**	2>1, 3
短期影響效果	174.95	2	87.48	33.94**	1>2, 3
長期影響效果	235.19	2	117.60	37.89**	1>2, 3

\*\* P&lt;.01

由表十四之結果觀之，不同氣憤因應行為在事後感受分數上，除害怕此變項外，餘皆達.01的顯著差異。經Scheffe'法之事後考驗顯示在後悔、沮喪及更生氣的分數上，皆是表達生氣及氣在心裏兩種因應行為之平均數顯著高於掌控生氣，在委曲的分數上，則是氣在心裏的平均數最高，在滿意分數上，是掌控生氣組顯著高氣在心裏組。至於成就感方面則以表達生氣者之平均數顯著高於其他兩組。由此可知，三種因應行為中氣在心裏者在事後易感到委曲、沮喪，用表達生氣者在事後之成就感比其他組高，但亦會有沮喪、後悔。

掌控生氣者事後的感受較傾向害怕、舒服，最不會有後悔及更生氣，由半結構訪談及開放式問卷之資料整理，可以發現答舒服的理由是因為覺得可以掌握事情、彼此和諧、增進友誼、更深入看事情等；會害怕之理由是因還會擔心被否定或失去友誼之故；用表達生氣者較易感到痛快、後悔或更生氣，由訪談及開放式問卷之資料整理，可以發現感到痛快者之理由是因為以牙還牙報復了，出了一口氣讓對方知道自己不是好欺負的；感到後悔的理由則是因為覺得自己太衝動、行為粗魯、破壞感情、造成兩敗俱傷及彼此有疙瘩之故。更生氣則是因為被傷到自尊，仍不被了解等。至於用氣在心裏者則最會感受到委屈、更生氣及沮喪。感到委曲的是因為覺得衝突過後了，仍不被尊重、信任、了解，自己沒錯，還得忍氣吞聲。覺得更生氣的是越想越覺得對方不該傷害自己、對方不能了解、尊重自己或在別人面前丟臉；覺得沮喪的則是對這種不愉快覺無力，或因為認為對方是關係密切的人，交往這麼久了卻不能體諒及了解自己，而感到沮喪及難過。

事後感受之測量在本研究中使用的是事後回溯法，學生在作答時參雜了其他因素，如對方的反應不同時，其事後感受即不同，且因應行為常是一連串的互動歷程，但此時所測的可能是對整個事件之感受，而非單一因應行為之事後感受，故本研究顯示出來之結果會較複雜。

由表十五之結果顯示：不同的氣憤因應行為在短期及長期的正負向影響效果上，皆達顯著差異( $P < .01$ )，其F值為33.94及37.89，經由Scheffe'法之事後比較得知，掌控生氣的長、短期影響效果比表達生氣及氣在心裏兩種因應行為更為正向。由表十四之平均數觀之，在短期效果上，掌控生氣之平均數分別為(3.93)顯著高於表達生氣(2.91)及氣在心裏(3.14)之平均數，其中尤以表達生氣之分數低於3表負向。在長期影響效果上，三種因應方式皆為正向，但亦是掌控生氣之效果優於表達生氣及氣在心裏之因應行為。

由開放式問卷之資料整理中，發現掌控生氣在兩個情境中長、短期皆偏向正向效果，相較於當場表達生氣及氣在心裏，其長、短期正向效果比長、短期負向效果為少，亦即掌控生氣之正向效果較高，氣在心裏及表達生氣較傾向負向效果，其中以氣在心裏之負向效果影響較長遠。

由大量施測的結果中，歸類成四類，包括長、短期皆負向，短期負向、長期正向，短期正向、長期負向及長短期皆正向四種，在兩人意見不同的衝突中可以發現長短期皆負向之原因主要是彼此皆有心結存在，已使關係受到創傷，影響彼此之了解及信任，其次是此事件已造成兩人之分開，不再連絡或彼此皆很固執等；在短期負向、長期正向之理由，主要是因為此事件促進了溝通，更了解彼此的立場和想法及對方因了解自己而做了調整等；短期正向、長期負向的效果，主要是因為其當時壓抑情緒，長期下去易造成反彈。長短期皆為正向的效果，其主要原因則是此事件讓雙方更了解彼此。可見若個人覺得有增進彼此的了解，較易產生長期之正向效果。即使如表達生氣雖暫時造成負向效果，但長期而言，若因此增進了解，亦有其正向效果。值得注意的是壓抑氣憤，其長期效果是負向的，可見衝突時暫時壓抑尚可，事後仍待溝通，若一直氣在心裏，對方不會了解，只會產生長期之傷害。

## 伍、結論與建議

### 一、結論

本研究的主要目的在探討大學生在關係親密度高的衝突事件中被激怒時，氣憤特質、氣憤程度、性別、對方性別、自我檢校、情境公開性等相關因素對其因應行為之影響，及不同因應行為之後有何不同之事後感受與長短期效果。以作為輔導大學生解決親密關係衝突之參考。

本研究為得到較真實生活之資料，乃先以深度訪談及開放式問卷收集資料，再依之編成氣憤情境量表，並加上自我檢校、氣憤特質共三個自陳量表施測於1364位大學生。然後再以積差相關、逐步迴歸、二因子變異數分析、多變項分析等方法進行統計分析，以驗證假設。

根據研究結果，本研究可獲致以下的結論：

1. 氣憤特質高者，易採表達生氣及氣在心裏之方式，而低氣憤特質者較易採掌控生氣之因應行爲。
2. 氣憤程度高者，易採表達生氣及氣在心裏之方式，而低氣憤程度者較易採掌控生氣之因應行爲。
3. 高自我檢校者在掌控生氣及表達生氣的分數上顯著高於低自我檢校者，而自我檢校與情境公開性的交互作用則未達顯著。
4. 男性在表達生氣的分數上顯著高於女性，女性在氣在心裏的分數顯著高於男性。
5. 性別和對方性別有交互作用，男女對異性皆較會採掌控生氣之方式，女性對女性易用氣在心裏之方式，而男性對男性易用表達生氣之方式。
6. 掌控生氣者事後之感受傾向害怕、舒服，最不會有後悔或更生氣；表達生氣者較易感到痛快、後悔及更生氣；氣在心裏者，則最會感受到委屈、更生氣及沮喪。
7. 掌控生氣之長短期效果皆優於表達生氣及氣在心裏兩組。

## 二、建 議

### (一)本研究之限制

1. 由於本研究是以問卷方式評量，且用事後回溯法讓其回憶當時之情形，其結果可能會失真，尤其有關長短期正負向效果，很可能因事件發生後有其他事件之作用而模糊了當初之正負向效果。
2. 在事後感受部份，因有許多人其因應行爲常是一連串的，用問卷測到的事後感受，很可能是對整個事件之感受，而此感受又受當時對方之反應及彼此間不斷互動之影響，而難以測出當場因應行爲後立即之事後感受。
3. 本研究著重在親密關係中之好友，而限制了其結果之推論。

### (二)將來研究之建議

1. 將來研究時除了用問卷方式之評量外，可以設計用角色扮演方式或影片之真實狀況，讓其當場做反應，以更確實的了解當時其因應行爲之想法及其因應行爲後立即之事後感受。
2. 由於氣憤情緒之因應行爲常不是單一的，往後之研究可以用角色扮演之方式讓

受試當場因應，並將當時之互動情形錄影下來，以分析其整個歷程一來一往，彼此因應行為對後面之互動，事後感受及效果之影響，同時可以請受試當場再看一次並說明當時因應時之想法，則其結果會更接近真實狀況。

3. 將來亦可進行比較一生中各個年齡階段之受試，在面對衝突時，其因應行為及情緒經驗有何不同。

### (三) 對諮商輔導上之建議

1. 氣憤特質高者，易採表達生氣及氣在心裏的方式，因此也許以後在輔導上可對氣憤特質較高者，加以運用小團體的方式，讓其學習較建設性的因應方式。
2. 氣憤程度越高，越易採用表達生氣及氣在心裏的方式，表達生氣者易在事後感到後悔及沮喪；氣在心裏者，則最會感受到委屈、更生氣及沮喪，故在有關心理學或人際互動之課程中，可以加入情緒管理的內容，使學生學會在人際衝突時，若氣憤太高時，如何先使自己平靜下來，以免太衝動或太壓抑，而產生負向效果。
3. 在長短期正負向效果上反應出氣在心裏的負向效果影響較長遠，尤其在壓抑後又未再加以溝通，長期下去只會更影響雙方的關係，甚至易造成失控性的爆發，因此在輔導及教學上皆應讓學生了解這種因應方式對心理健康之負面影響，同時，可以對習慣性用氣在心裏方式者，予以再教育，讓他們學會選擇適當時間、地點，再進行建設性的溝通之重要性。



## 參考文獻

### 中文部分

- 方紫薇（民82）國中教師氣憤情緒相關因素分析暨氣憤情緒管理策略成效之研究。國立台灣師範大學教育心理與輔導研究所博士論文。
- 李瑞玲（民82）以生物—心理—社會模式探討生氣歷程對血壓心理生理機制之影響。國立台灣大學心理研究所博士論文。
- 林以正（民74）人際關係、自我檢校、合作競爭與酬賞分配之研究。國立台灣大學心理研究所碩士論文。
- 段亞新（民74）大學生對生活事件的認知歷程及其身心適應。台灣大學心理研究所碩士論文。
- 孫瑜雯（民81）大學生溝通策略與溝通滿意之相關因素研究。國立台灣師範大學教育心理與輔導研究所碩士論文。

### 英文部分

- Andersen, C.L. (1985). Treatment of anger: A review of the of the current literature. Unpublished Doctoral dissertation. Biola University.
- Averill, J.R. (1982). Anger and aggression: An essay on emotion. New York: Springer-Verlag.
- Averill, J.R. (1983). Studies on anger and aggression. American Psychologist, 38, 1145-1160.
- Baker Miller J. (1983). Women and Power. Work in Progress No.82-01. Stone center for Developmental service & Studies, Wellesley college, Wellesley, Mass.
- Biaggio, M.K. (1980). Assessment of anger arousal. Journal of Personality Assessment, 44(3), 289-298.

- Biaggio, M. K. (1989). Sex differences in behavioral reactions to provocation of anger. Psychological Reports, 64(1), 23-26.
- Boxter, L.A. (1984). An investigation of compliance-gaining as politeness. Human Communication Research, 10, 427-456.
- Blier, M.J., & Blier-Wilson, L. A.(1989). Gender differences in self-rated emotional expressiveness. Sex Roles, 21, 287-295.
- Breidenbach, D.C. (1984). Behavioral skill training for students: A preventive program. Social Work in Education, 6(4), 231-240.
- Buss, D.M. (1989). Conflict between the sexes strategic interference and the evocation of anger and upset. Journal of Personality and Social Psychology, 56(5), 735-747.
- Buvinic, M. (1975). Sex differences in the aggressive consequences of expressing feelings or opinions. Unpublished doctoral dissertation University of Wisconsin, Madison, WI.
- Clarke, D.D. (1986). The heart of the mind: A speculation on the fundamentals of human psychology. In L. Van Langenhove, J.M. de Waele & R. Harre (Eds.), Individual persons and their actions. Brussels: Free University of Brussels Press.
- Cody, M.J., Woelfel, M.L., & Jordan, W.J. (1983). Dimensions of compliance gaining situations. Human Communication Research, 9, 2, 99-113.
- Danesh, H.B. (1977). Anger and fear. American Journal of Psychiatry, 134 (10), 1109-1112.
- Deffenbacher, J.L., Demm, P.A., & Brandon, A.D. (1986). High general anger:correlates and treatment. Behavioral Research and Therapy, 24, 481-489.
- Egerton, M. (1988). Passionate woman and passionate men: Sex differences in accounting for angry and weeping episodes. Special Issue: The social context of emotion. British Journal of Social Psychology, 27 (1), 51-66.

- Erikson, E.H. (1968). Identity: Youth and Crisis. New York: Norton.
- Fiedler, K., & Semin, G.R. (1988). On the causal information conveyed by different interpersonal verbs. The role of implicit sentence context. Social Cognition.
- Fischer, P. C. Smith R. J., Leonard, E., Fuqua, D.R., Compbell, J. L., Masters, M.A. (1993). Sex differences on affective dimensions: Continuing examination. Journal of Counseling & Development, 71, 440-443.
- Fitzpatrick, M. A. & Winke, J. (1979). You always hurt the one you love. Strategies and tactics in interpersonal conflict. Communication Quarterly, 27, 3-11.
- Greenglass, E.R., Julkunen, J. (1989). Construct validity and sex differences in Cook-Medley Hostility. Personality and Individual Differences, 10 (2), 209-218.
- Hackett, G., Zander, T., Esposito, D., Lucas, E., & Smith. (1985). Gender differences in personal reactions to and perceptions of the appropriateness of assertive and aggressive behavior, paper presented at the annual meeting of the American Psychological Association.
- Haynes S.G., and Feinleib M. (1982). Woman, work and coronary heart disease; results from the Framingham 10-year follow up study. In Women: A Developmental Perspective (Edited by Berman P. and Ramsey E.), Publication No. 82 ~ 2298. NIH, Bethesda, md.
- Hazaleus, S.L., and Deffenbacher, J.L. (1986). Relaxation, and cognitive treatment of anger. Journal of Consulting and Clinical Psychology, 54, 222-226.
- Hoili, C. (1985). Behavioral-analysis Assessment of Anger: A Validation Study. doctoral dissertation.
- Huey, W.C., and Rank, R.C. (1984). Effects of counselor and peer-led group assertive training on black adolescent aggression. Journal of Counseling Psychology, 31(1), 95-98.

- Jacobs, G.A., Phelps, M. & Rohrs, B. (1989). Assessment of anger expression in Children: the pediatric anger expression scale. Personality and Individual Difference, 10, 59-65.
- Kahneman, D., and Mill, D.T. (1986). Norm theory: Comparing reality to its alternatives. Psychological Review, 93, 136-153.
- Kopper, B.A. and Epperson, D.L. (1991). Woman and anger: Sex and sex role comparisins in the expression of anger. Psychology of Woman Quarterly, 15, 7-14.
- Lerner, H. (1985). The dance of anger. New York: Harper and Row.
- Lochman, J.E. (1984). Psychological characteristic and assessment of aggressive adolescent. In C.R. Keith (Ed.), The Aggressive Adolescent: Clinical Perspectives. New York: The Free Press.
- Lopez, F.G., and Thurman, C.W. (1986). A cognitive-behavioral investigation of anger among college students. Cognitive Therapy and Research, 10(2), 245-256.
- McHolland, J.D. (1985). Strategies for dealing with resistant adolescents. Adolescence, 20(78), 349-368.
- Muller, -Matthias -M. (1991). The stability of anger across age and sex in German cohorts born between 1930 and 1972. Personality and Individual Differences, 12(5) 417-425.
- Rhoda, B., & Suzanne, S. (1986). Episodes of anger on Prime Time Television: A content analysis. Paper presented at the annual meeting of the world association for infant psychiatry and allied disciplines.
- Ross, R.S. (1987). The measurment and functions of anger expression. Doctoral Dissertation.
- Shaver, P., Schwartz, J., Kirson, D., & O'Conner, G, (1987). Emotion knowledge: further exploration of a prototype approach. Journal of Personality and Social Psychology, 52, 1061-1086.

- Shields, S.A. (1987). Woman, men, and the dilemma of emotion. Review of Personality and Social Psychology, 7, 229-250.
- Smith, K.C., Ulch, S.E., Cameron, J.E., Cumberland, J.A., Musgrave, M.A., and Tremblay, N. (1989). Gender-related effects in the perception of anger expression. Sex Roles, 20, (9-10), 487-499.
- Snyder (1983). The self in action. Paper presented at the Annual Meeting of the Midwestern Psychological Association.
- Sparks, A.D., Thornburg, K.R., Ispa, J.M., & Gray, M.M. (1984). Prosocial behaviors of young children related to parental childrearing attitudes. Early Child Development and Care, 15(4), 291-297.
- Spielberger, C.D., Jacobs, G.A., Russell, S., & Crane, R.S. (1983). Assessment of anger: The State-Trait Anger Scale, In J. N. Butcher, & C.D. Spielberger (Eds.), Advances in Personality Assessment (pp. 161-189) Hillsdale, N.J. : Erlbaum.
- Spielberger, C.D., Johnson, E.M., Russell, S.F., Crane, R.J., Jacobs, G.A., & Worden, T.J. (1985), The experience and expression of anger : construction and validation of an anger expression scale. In M.A. Chesney & R.H. Rosenman (Eds.), Anger and hostility in cardiovascular and behavioral disorders (pp. 5-30) Washington, D.C.: Hemisphere Publishing Corp.
- Spielberger, C.D. (1986). The Anger Expression (Ax) Scale. Tampa, FL: Center for Reserch in Community Psychology.
- Spielberger, C.D. (1988). State-Trait Anger Expression Inventory: Research edition professional manual. Odessa, FL: Psychological Assessment Resources.
- Stearns, C.Z. & Stearns, P.N. (1986). Anger: The Struggle for Emotional Control in America's History. Chicago: University of Chicago Press.
- Stoner, S.B., & Spencer, B. (1986). Age and sex differences on the State-Trait Personality Inventory. Psychological Reports, 59, 1315-1319.

Tavris, C. (1989). Anger-the misunderstood emotion. New York: Simon & Schuster.

Thomas, S.P., & Williams, R.L. (1990). Relationships among perceived stress, trait anger, modes of anger expression and health status of college men and women. paper presented at the annual society of behavioral medicine scientific sessions.

Turner, T.J. (1987). The role of standards of reference in the experience of anger. Ph.D Thesis.



## A Study on Undergraduate Student's Interpersonal Conflict and Its Related Variables

*Tzu-Wei Fang*

### Abstract

The purpose of this study is to investigate the effects of anger trait, anger intensity, self-monitoring and sex on the copying behavior when the undergraduate student's anger is extremely triggered via conflict from their intimate friends. The short-term and long-term positive or negative effects as well as different feelings resulting from the different copying behaviors are also studied.

The investigation was performed on 1364 undergraduate students and focused on the three evaluations: anger situational scale, anger trait, and self-monitoring scales. The outcomes are briefly described as follows:

1. The student with high anger trait is easier to exhibit the anger-out and anger-in copying behavior, while the low anger trait student like to exhibit the anger-control copying behavior.
2. The student with high anger intensity is easier to follow the anger-out and anger-in copying behavior, while the low anger intensity student like to follow the anger control copying behavior.
3. The student with high self-monitoring has higher scores both in anger-control and anger-out than the low self-monitoring one. However, there is no clear interaction between the self-monitoring and the publication of the situation.

4. The male student has higher score in anger-out and lower score in anger-in than the female one.
5. Findings indicated a significant interaction between subject gender and target person gender in expressing anger, both male and female are easier to follow anger-control copying behavior when his or her anger is triggered by different sex. Nevertheless, female student has a tendency to be anger-in when her anger is triggered by the same sex, while male student is easier to be anger-out when triggered by the other males.
6. Student with anger-control copying behavior has a tendency to feel fear, and comfort after the event, and not feel regret or with more furies. The one with anger-out copying behavior is easier to feel delighted, regret, and more angry. The one with anger-in copying behavior has strongest feeling of mistreats, furies, and depression.
7. The effect of short term and long term of anger-control group is better than the group with anger-out or anger-in copying behavior.

**key words** : anger trait, anger intensity, sex, copying behavior, self-monitoring.



