

愛情關係及其影響因素的分析研究

王慶福

張德榮

林幸台

中山醫學院共同科

彰化師大輔導學系

臺灣師大特殊教育學系

摘 要

本研究針對大學生的愛情關係及其影響因素進行探討，主要研究變項包括：愛情關係、關係適應、性別角色取向、人際依附風格、愛情觀、人際親密能力等。本研究以 836 位處於團體約會、單獨約會、固定對象單獨約會等不同交往階段的大學生為研究樣本，將愛情關係從親密、激情、決定/承諾三種成份加以評量分析，並依三成份之有無將大學生歸類為無愛、喜歡、迷戀、空愛、友伴愛、浪漫愛、昏庸之愛、完全之愛等八種愛情關係型態。大學生的關係適應品質則從滿意與成長、衝突與矛盾、及自主性等向度加以檢視。本研究發現不同人際依附風格及性別角色取向的大學生的愛情關係與關係適應有顯著差異。進而以 281 位有固定交往對象的大學生樣本資料進行線性結構關係分析，發現大學生的愛情關係比較受到性別角色取向與愛情觀的影響，關係適應則較受人際依附風格的影響。整體而言，兼具男女性別角色特質的兩性化者與人際依附風格傾向安全依附者有較佳之愛情關係與關係適應，而追逐遊戲、友伴照顧、犧牲付出等愛情觀，及主動與表露、情緒支持等人際親密能力，則扮演調節變項的角色。

綜合各項研究結果與發現研究者建議繼續發展建立一個有助於檢視愛情關係與其相關因素的理論與評量系統，以助益兩性親密關係諮商輔導工作及兩性關係教育之發展。

關鍵詞：愛情關係、關係適應、人際依附風格、性別角色取向、愛情觀、人際親密能力。

緒 論

兩性親密關係的建立是青年人生活的重心之一，也是人格發展的重要課題。在諮商情境中，諮商員常常需要幫助遭遇感情困擾的當事人檢視與調整自己的愛情關係，但由於缺乏有關的評量工具及系統的實徵研究資料可資應用，當事人在接受諮商之後，除了情緒宣洩的效果之外，對於問題的領悟與改善方向往往較為不足。因此，建立一個能檢視愛情關係發展與適應的理論與評量系統，在青年的輔導工作上，應有其重要的意義。

有關兩性親密關係的探討國外已有相當豐富而多樣的理論與實徵研究，其中又以 Lee(1973)的愛情風格理論、Sternberg(1986)的愛情三角理論、Hazan 和 Shaver (1987)的愛情依附風格理論等，在近年來引發為數不少的研究，想要回答「愛情的本質究竟為何？」、「愛情有哪些不同的風貌？」、「不同性格的人是否有不同的愛情經驗？」等問題。這些國外發展的理論是否適合描述與解釋國人的愛情關係，值得深入探討，並加以整合發展，以期於未來能建立理論體系，有助於兩性關係諮商員的訓練及諮商專業之發展。

鑑於上述輔導實務的需求以及兩性親密關係有關理論的亟待建立，本研究乃針對愛情關係現有的理論及相關實徵研究的發現加以深入的探討與分析，期能建構一個有助瞭解兩性親密關係發展與適應的理論架構，並進而收集資料實徵探討之。

一、愛情關係的本質

愛情關係 (love relationship) 是本研究的主要依變項，意即異性之間兩人相互戀慕、關懷、親密分享、相互承諾等情感與行動。Rubin(1970)認為愛情是一種人際態度，包含親近和依賴需求、幫助對方的傾向、排他性與專一性等三個成份。李美枝(民72)針對 Rubin的愛情理論曾以大學生為研究對象，建立愛情量表與喜歡量表，發現愛情的因素不同於喜歡的因素。Hatfield和Walster(1978)則將愛情分為激情式的愛情 (passionate love) 和伴侶式的愛情 (companionate love)，前者為較強烈的激情感受，後者則為較穩定的友愛情操。

Sternberg(1986, 1987, 1988)經過一系列研究探討建立愛情的三角理論 (triangular theory of love)。他認為愛情包括三種成份：(1) 親密 (intimacy)：親近、相連相屬的感覺，這是愛情的情感成份；(2) 激情 (passion)：強烈的渴慕與對方結合，性以及

相關的動機驅力佔據了心思，這是愛情的動機成份；(3) 決定/承諾 (decision/commitment)：包含短期與長期的部份，短期而言是指決定去愛一個人，長期而言則指對持久愛情關係的承諾，較屬於愛情的認知成份。Sternberg(1986, 1988) 指出愛情的三個成份隨著兩人交往關係的進展會有不同的變化，親密成份起初會穩定的增長，然後增長速率漸緩而維持水平 (level off)。然而在一個良好的關係中，外顯的、可觀察的親密雖然不再增長甚至下降，但潛在的、不可觀察的親密卻仍會持續的增長。激情成份則在開始時就急速發展，但隨後有逐漸習於平常 (habituation) 的傾向。在長期的關係中，承諾成份起初通常從很低而漸增，然後會加快增長速率並達到頂點，而後如關係持續則承諾成份通常會維持在一個水平。

Sternberg(1986) 並以三種成份的有無，組合成八種不同愛情關係的型態：(1) 無愛 (nonlove)：三者全無，(2) 喜歡 (liking)：只有親密，(3) 迷戀 (infatuated love)：只有激情，(4) 空愛 (empty love)：只有承諾，(5) 浪漫愛 (romantic love)：只包含親密、激情，(6) 友伴愛 (companionate love)：包含了親密、承諾，(7) 昏庸之愛 (fatuous love)：只有激情、承諾，(8) 完全之愛 (consummate love)：親密、激情、承諾三種成份兼備。Sternberg(1986) 認為隨著交往關係的進展，兩人的愛情關係型態可能隨著三種成份的變化而改變。例如：剛開始的「喜歡」可能由於激情的漸增而變成「浪漫愛」；而在較長期的關係中，激情逐漸消退，「完全之愛」則可能被「友伴愛」取而代之。

杜仲傑(民79)曾以 Sternberg 的愛情三角理論模式為基礎，對其中的親密成份以深度訪談的方式建立量表題項，因素分析結果對情人的親密內容分成「了解、體諒、支持」、「尊重、接納、認同對方」、「溝通與自我坦露」、「時間與空間關係上的親近」四個因素，甚具參考價值。惟其僅對親密成份進行探討，並未研究愛情的激情成份與承諾成份。

Sternberg 的愛情三角理論可以簡潔的涵蓋愛情關係許多的內涵，在對愛情動態關係的描述與解釋上亦具有相當多應用上的優點，愛情的三種成份與八種關係型態在不同交往階段的變化，值得深入探討。

二、愛情關係的適應

關係適應 (relationship adjustment) 意即愛情關係的適應，指的是大學生與其異性戀對象之間關係的品質及其滿意程度等。長期研究大學生心理社會發展的 Chickering

(1969)認為大學生的異性親密關係從較低年級的共生關係(symbiosis)轉變為較高年級的自主關係(autonomous)。共生關係是指高度依賴的關係，自主關係則指兩個自主的人之間的親密關係，較為放鬆自由，在親密的關係中，仍然保持足夠的心理空間，使雙方繼續發展自我和接受新經驗。Chickering認為，從共生的親密關係轉變為自主的親密關係，對於未來婚姻的成功是有相當重大意義的。

除了前述心理社會發展的理論取向之外，其餘有關親密關係適應的研究多半都針對已婚的夫妻，親密關係適應的評量則集中在關係的滿意度以及關係的品質(Bradbury & Fincham, 1991)。Spanier(1976)曾整理回顧了自1929年至1968年共十七個評估婚姻關係適應的量表工具，發現這些測量工具多半缺乏適當的信、效度，量表的發展缺乏清楚的概念架構，且不適用於婚姻以外的關係。Spanier(1976)於是編製兩人適應量表(Dyadic Adjustment Scale, D A S)，可適用於評估夫妻或未婚情侶的適應。32個題項經過因素分析得到滿意、凝聚力、一致、情感表達等四個分量尺。Sharpley和Cross(1982)將D A S再次以因素分析、區辨分析等加以評析，因素分析的結果發現，無法找到和Spanier(1976)的研究相同的四個因素，而指出一個潛在的整體兩人適應因素(overall dyadic adjustment factor)。區辨分析亦發現，原量表32個題項中，只需用其中六個題項即可將92%的受試正確的區辨為高適應組和低適應組。甚至只要一個整體評定的題項「你們的關係幸福快樂的程度」即可有效區辨65%的受試。

Davis和Latty-Mann(1987)提出關係品質(relationship quality)的概念，從生長能力、親密、激情、照顧、整體滿意度、衝突/矛盾等因素來評估。

Levesque(1993)研究300位目前有約會關係青少年的愛情經驗，分析他們的12種關係經驗(relationship experience)與愛情關係滿意度之關係。Levesque研究的特色是對於每一個關係經驗都分別從獲得(getting)與給予(giving)兩個角度來評量，以兼顧關係的兩方。12種關係經驗包括：在一起、佔有、成長、溝通、興奮快活、容忍、激情、欣賞、情緒支持、痛苦、承諾、特殊性等。

對於關係適應的評估不應在概念上與愛情關係本質如親密、激情、承諾等愛情成份的評量有所重覆，在關係適應的各種指標之中，Spanier(1976)以及Davis和Latty-Mann(1987)的整體滿意度與衝突/矛盾的概念，Levesque(1993)的愛情經驗研究中成長(growth)的概念和兼顧關係雙方的評量方式，以及Chickering(1969)的自主\共生關係等概念，較適合於評估與分析大學生的愛情關係適應。

三、依附風格與愛情關係

Hazan和Shaver(1987)及Shaver和Hazan(1988)將成人的浪漫愛視為一種依附的過程，意即愛侶間建立情感連結，就如嬰幼兒在幼年時與雙親建立情感連結一般，有不同的風格傾向。並根據Bowlby(1969)與Ainsworth等人(1978)的依附理論提出愛情關係的三種依附風格，安全依附者很容易和別人親近以及自在的相互依賴。逃避依附者則和別人親近會覺得不舒服不自在。焦慮/矛盾依附者常擔心伴侶並不真正愛他。從依附的觀點把愛情的研究和發展心理學的理論加以連結，基本上乃是將上述成人依附風格視為一種從幼年就發展的持久穩定的人際親密關係傾向或人格特質，而這樣的人格特質會在與異性交往時自然顯現出不同的愛情關係傾向。這樣的觀點，得到了學者一系列研究的支持(Bradford & Lyddon, 1993; Collins & Read, 1990; Feeney, Noller & Patty, 1993; Kirkpatrick & Davis, 1994; Mikulincer & Nachshon, 1991; Simpson, 1990; Simpson, Rholes & Nelligan, 1992)。

Bartholomew等人(Bartholomew, 1990; Bartholomew & Horowitz, 1991; Horowitz, Rosenberg & Bartholomew, 1993)沿用上述依附風格的理論，但對於依附類型的分類及其評量有不同的模式。他們以正向或負向的自我意像、正向或負向的他人意像，這兩個不同的向度，得到四種不同的依附類型。(1)安全依附(secure)：對自己與對別人都有較正向的看法，認為自己是有價值的、可愛的，而別人則通常是接納的、有好回應的。此類型與Hazan和Shaver(1987)的安全依附類型相同。(2)焦慮依附(preoccupied)：對自己是沒價值的、不可愛的負向自我意像，而對別人則為正向的評價，此類型會尋求他人的接納並藉以肯定自己，比較接近Hazan和Shaver(1987)的焦慮/矛盾依附類型。(3)逃避依附(fearful)：一方面對自己是沒價值的、不可愛的負向自我意像，而另一方面又認為別人是不可信賴和拒絕的，藉著逃避和別人的親近，也保護自己免受預期中來自別人的拒絕。此型比較接近Hazan和Shaver(1987)的逃避依附類型。(4)排除依附(dismissing)：對自己是有價值的、可愛的正向自我意像，但卻認為別人是不可信賴和拒絕的，雖同樣會逃避和別人親近，卻是保護自己免於失望，而維持一種獨立自足與不易受傷害，此型與Hazan和Shaver(1987)的逃避依附類型並不相同。不同的人際依附風格者的愛情關係及關係適應有何差異，需要進一步的探討。

四、性別角色取向與愛情關係

性別角色 (sex/gender role) 是指社會或文化期待人們表現適合於男性或女性的行為模式。而性別角色取向 (sex/gender role orientation) 則指個人表現符合男性或女性性別角色的程度, (Ballard-Reisch & Elton, 1992; Mintz & O'Neil, 1990;)。一般而言, 社會環境對男、女兩性有不同的期待。傳統社會期待於男性的多屬與能力、成就、獨立有關的工具性或主動性特質, 而期待於女性的則較屬服從、依賴、溫馴以及與人際情感表達有關的性別角色特質 (李美枝, 民70; 何英奇, 民70)。七十年代以前, 心理學者將男女性別角色特質視為單一向度上的兩個極端, 亦即, 男性化特質高者相對的女性化特質必低, 反之亦然。Constantinople(1973) 對此提出質疑, 認為個人可以同時具備男性化特質與女性化特質。Bem(1974) 更進而提出「心理上的雌雄同體」(psychological androgyny) 的概念, 意即不論本身性別而兼具男性化特質與女性化特質者。她將男性化特質與女性化特質視為互相獨立或是相關很低的特質, 它們可以而且常常出現在同一個人身上。

Bem(1974,1975,1977,1979) 進行一系列對性別角色的研究, 並發展性別角色量表, 來測量性別角色取向, 並對男性化、女性化、兩性化 (androgynous) 及未分化等四種的性別角色取向給予操作性定義。Bem(1974) 並且認為兩性化的人其性別角色行為較具彈性, 可視情境的需要而表現男性角色行為或女性角色行為, 因此較易達成人際和諧。Spence, Helmreich 和 Stapp(1975) 亦建構個人特質量表 (Personal Attribute Questionnaire, PAQ), 以工具性特質 (instrumentalness) 和表達性特質 (expressiveness) 分別代表男、女性別角色取向的重要特質。Ickes 和 Barnes (1978) 認為工具性特質有助於人際互動的開始與建立, 而表達性特質則有助於傾聽注意別人的需求並給予適當反應, 兩者配合起來方能獲致滿意的人際關係。許多研究分別探討性別角色取向與親密人際關係 (Ickes & Barnes, 1978; Lamke & Bell, 1982; Wiggins & Holz-muller, 1978, 1981)、性別角色取向與愛情或婚姻滿意度的關係 (Antill, 1983; Bailey, Hendrick, & Hendrick, 1987; Baucom & Aiken, 1984; Coleman & Gannong, 1985; Davidson & Sollie, 1987; Kurdek & Schmitt, 1986; Lamke, 1989; Murstein & Williams, 1983; Rusbult, Zembrodt, & Iwaniskzek, 1986)。這些研究的結果並不完全相同, 但大致顯示兼具男性與女性特質者其人際互動、人際吸引、感情表達與愛情關係確實較佳; 夫妻自我知覺或相互知覺到的表達性 (女性) 特質較高者其婚姻滿意度亦較高。

李美枝(民72)的研究發現國內大學男女生對理想異性的期望持著相當傳統的性別角色刻板印象，對男性偏重與其本身的自我成長或事業前途發展有關的工具性特質，對女性則偏重女性化特質或社會情感性的特質。郭麗安(民78)在大學兩性交往諮商實務工作中亦發現在求去與失戀的問題中，當事人雙方的性別角色期待差距往往在其中扮演著重要的角色。性別角色取向與兩性親密的發展確有關聯，男性角色特質與女性角色特質對愛情關係及關係適應應該分別有其不同的重要性，值得深入探究。

五、愛情觀與愛情關係

愛情觀 (love attitude) 亦是影響愛情關係的重要因素。Lee(1973) 提出情慾之愛 (eros)、遊戲之愛 (ludus)、友伴之愛 (storage)、狂愛 (mania)、利他主義之愛 (agape)、現實之愛 (pragma) 等不同愛情風格，得到許多學者實證研究的支持 (Davis & Latty-Mann, 1987; Feeney & Noller, 1990; Hendrick & Hendrick, 1986, 1988, 1989; Lasswell & Lasswell, 1976; Levesque, 1993; Richardson, Medvin & Hammock, 1988; Woll, 1989)。莊慧秋、顧瑜君和顧雅文(民79)與卓紋君(民83)亦分別以問卷針對中國人的愛情風格或愛情觀進行初步的探討，並比較與Lee的六種愛情風格之異同。這方面的研究仍屬初探的性質，但已提出相當多值得深入研究的問題。Lee的六種愛情風格，所包含內容多半為對愛情的不同態度或追尋的方式，而非探討愛情關係的本質與其成份，可視為對愛情的不同態度或愛情觀。不過，所謂狂愛風格，是指對感情強迫性的需求、充滿嫉妒、佔有、依賴等強烈情緒，可說是一種強烈的焦慮依附風格的表現，則較不適合視為一種愛情觀。換言之，狂愛者之所以狂愛，乃其人格特質在愛情關係中之自然表現，而並非因其對愛情持有特定之愛情觀所致。就一般人而言，在親密交往剛開始的階段，由於不確定性所造成的不安全感，固然會有較大的情緒波動，而焦慮依附特別強的人，表現在異性交往上所造成的不適應現象，則可能不僅止於交往的初期。

將Sternberg的愛情三種成份視為愛情關係的本質，人際依附風格與性別角色取向視為影響愛情關係的人格因素，而將愛情觀視為對兩性親密交往的態度，這樣的觀念層次區分對於問題的了解以及輔導實務的應用上，應該較有意義。本研究經參考莊慧秋等人(民79)的分析以及在大學校園諮商輔導實務工作中的觀察，將其整理成爲五種我國大學生常見的愛情觀：浪漫憧憬、追逐遊戲、友伴照顧、現實條

件、犧牲付出。(1)浪漫憧憬的愛情觀的特徵是：把愛情與異性理想化，常幻想電影情節或童話中的愛情故事，卻對異性缺乏足夠的、真實的交往經驗，而一旦開始談戀愛，則往往陷入不由自主的強烈情緒中而心神不寧；(2)追逐遊戲的愛情觀則傾向享受愛情追逐過程的樂趣，卻還不願對感情做出承諾；(3)友伴照顧的愛情觀則認為愛情是長期相處的友誼中發展的，彼此間可以分享對方內心感受，互相扶持鼓勵，才有真正情感的發展；(4)現實條件的愛情觀則如莊慧秋等人(民79)所指出的以安全穩固的未來藍圖為核心，一方面依據傳統擇偶條件來選定戀愛對象，另一方面則以長期的了解相處來檢核對方是否符合自己設定的條件，才決定是否與對方談戀愛、論婚嫁；(5)抱持犧牲付出的愛情觀者則認為愛情是一種只有付出不求回報的情操，願意為了伴侶忍耐很多事，將對方的快樂擺在第一位，優先於自己的快樂，並且認為只要兩人真心相愛，就能克服一切困難。

採取不同愛情觀的人，其愛情關係與關係適應是否有所不同，值得深入探討，國外對於愛情態度影響關係適應已有部份文獻的支持(Hendrick, Hendrick & Adler, 1988; Levesque, 1993; Richardson, Medvin & Hammock, 1988; Yancey & Berglass, 1991)，國人的愛情觀如何影響關係適應有待探討。

六、人際親密能力與愛情關係

愛情關係也是一種人際關係，愛情關係良好的人通常也應具備良好的人際親密能力，許多學者著重在探討不同的人際能力對於兩性親密關係的建立與維持及滿意程度所扮演的角色(Buhrmester, Furman, Wittenberg & Reis, 1988; Davis & Oathout, 1987; Hansson, Jones & Carpenter, 1984)。這些研究的發現對兩性關係的輔導亦深具意義，許多研究指出親密關係與某些人格特質或人際的能力有密切的關聯，例如：幽默感有助處理人際壓力並增進人際親密(Hampes, 1992)；自我表露(Cozby, 1973; Franzoi, Davis & Young, 1985; Hendrick, 1981)以及引發別人自我表露的能力(Miller, Berg & Archer, 1983)有助人際親密互動；同理心(Davis, 1980; Franzoi, Davis & Young, 1985)及各種人際溝通能力(Spitzberg & Cupach, 1984)助人際瞭解與衝突解決並增進親密關係的滿意度等。

Hansson, Jones 和 Carpenter(1984)曾提出關係能力(relational competence)的概念。關係能力是指能促進個人獲得、發展與維持相互滿意之關係的能力。Buhrmester, Furman, Wittenberg 和 Reis(1988)研究大學生同儕關係(包括同性朋友與

異性伴侶)的人際能力(interpersonal competence)，指出五個重要的人際能力，包括：主動性(initiation)、負向決斷(negativeassertion)、自我表露(self disclosure)、情緒支持(emotional support)、衝突處理(conflict management)等。Buhrmester等人(1988)的人際能力的概念，與前述Hansson等人(1984)的關係能力的概念其意義相近而所包含的向度則有所異同。這些能力對於兩性親密關係的建立有其重要性，值得進一步的探討。

七、影響愛情關係之徑路模式

本研究所稱愛情關係徑路模式乃指人際依附風格、性別角色取向等人格變項和愛情觀、人際親密能力等態度或能力變項以及愛情關係與關係適應等依變項之間相互影響的關係。Hazan和Shaver(1987), Levy和Davis(1988), Pistole(1989), Shaver和Brennan(1992), 以及Simpson(1990)等人的研究指出個人對其愛情關係的評價與其依附風格之間存有相當一致的關係，安全依附者對其愛情關係報告較高的滿足、親密信任和承諾；逃避依附者則反之；焦慮依附者則報告較少的滿足與較多的衝突和矛盾。依附風格因而對情侶關係的適應及其穩定度有所影響(Kirkpatrick & Davis, 1994)。

Buhrmester, Furman, Wittenberg和Reis(1988)發現性別角色取向與人際親密能力有所關係，工具性特質與主動性、負向決斷、衝突處理有低度到中度的正相關，表達性特質則與自我表露、情緒支持、衝突處理有中度以上的正相關。許多研究分別探討性別角色取向與愛情或婚姻滿意度的關係，兼具男性與女性特質者其人際互動、人際吸引、感情表達與愛情關係確實較佳已如前述；夫妻自我知覺或相互知覺到的表達性(女性)特質較高者其婚姻滿意度亦較高。Coleman和Gannong(1985)研究發現性別角色比實際的性別對愛情感受與行為更有影響，且兼具男女性別角色特質者與只具單一性別角色特質者有不同的愛情經驗。兩性化的大學生比男性化者更能覺察愛情感受、表達愛意、容忍情侶的缺點、整體的愛情表達亦較高。兩性化的大學生比女性化者更能覺察與願意表達愛情感受、容忍情侶的缺點。Siavelis和Lamke(1992)研究工具性特質和表達性特質對異性關係之滿意度的影響，結果發現男性對工具性特質與表達性特質的自我知覺及伴侶被知覺到的表達性特質，可以預測其關係滿意度。

不同愛情風格的人，其愛情關係與關係適應有所不同，國外已有許多研究文獻的支持，Davis和Latty-Mann(1987)以Lee的六種愛情風格來預測情侶的關係品質，

針對70對大學生情侶的研究發現，情慾之愛與利他主義之愛與個人報告的關係品質有正相關；而遊戲之愛與關係品質有負相關；狂愛則與關係品質中的激情有正相關。Hendrick(1988)研究不同的樣本，一致的發現六種愛情風格中，情慾之愛、利他主義之愛與關係滿意度有中度以上的正相關，遊戲之愛與關係滿意度為中度的負相關，其餘三個愛情風格則與關係滿意度沒有顯著相關。其餘的研究也有類似的結果(Hendrick, Hendrick & Adler, 1988; Levesque, 1993; Richardson, Medvin & Hammock, 1988; Yancey & Berglass, 1991)。

Davis和Latty-Mann(1987)進一步發現情侶之間愛情風格的差異可以預測其關係品質。情侶在利他主義之愛的得分差異絕對值愈大，則親密、生長能力(女生)、照顧(男生)分量尺得分愈低。在情慾之愛的得分差異絕對值愈大，則女生的整體關係品質(包括：生長能力、親密、激情、照顧、整體滿意度分量尺)愈低。在遊戲之愛的得分差異絕對值愈大，則男生的整體關係品質(包括：生長能力、親密、照顧、衝突/矛盾分量尺)愈低，顯示愛情風格與關係滿意度是有所關聯的。

本研究所探討的愛情觀在概念上和分類上與國外研究的愛情風格不盡相同，其中友伴照顧、追逐遊戲、犧牲付出、現實條件四種愛情觀分別與Lee(1973, 1977)的友伴之愛、遊戲之愛、利他主義之愛、現實之愛較為相近，而浪漫憧憬的愛情觀則與其他愛情風格較無明確關聯。其與愛情關係適應的關係因較缺乏研究文獻之支持，需要進一步實徵研究之探討。

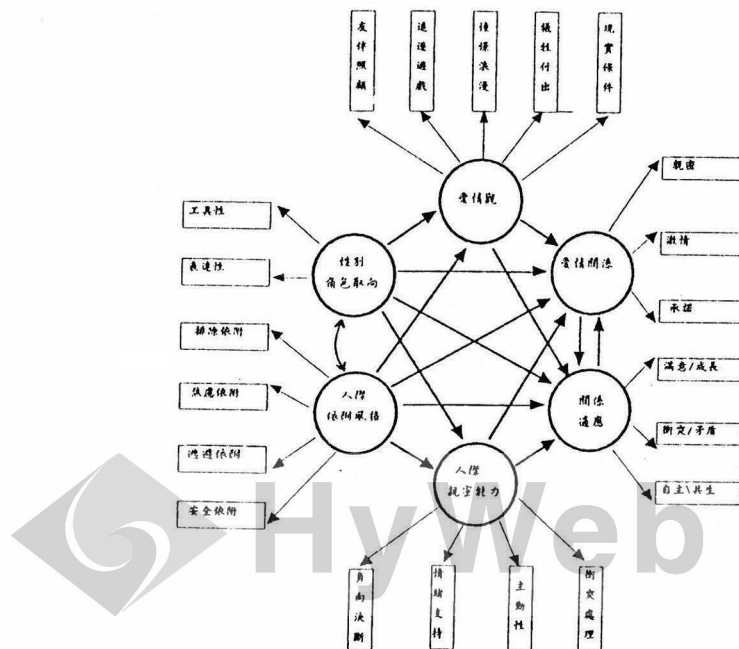
Davis和Oathout(1987)以異性戀情侶實徵研究發現人格變項會透過關係能力此一中介的行為變項而影響伴侶的相互知覺及對關係的滿意程度。在徑路模式中同時納入對關係能力的自評以及伴侶對對方關係能力的知覺，是其特色，他們同時亦發現此一徑路模式較適合預測較長期(12個月以上)的關係。本研究亦將人際親密能力的自評納入大學生愛情關係的徑路模式中，並以固定交往階段的大學生為對象來驗證模式。

Hendrick(1988)以及Hendrick, Hendrick和Adler(1988)的研究發現承諾與關係滿意度呈正相關。Levesque(1993)的研究發現激情、承諾以及溝通、友伴、情緒支持等親密經驗的給予和獲得對於關係的滿意度都存在有正向的關係。雖然大部份的研究把關係滿意度視為結果變項或依變項，而以各種過程變項或自變項來預測關係滿意度，但學者亦認為在親密人際關係中，過程與結果實乃回饋迴路的一部份，被愛情所預測的關係滿意度亦會回過來影響愛情的多寡(Kelley et al., 1983; Hendrick,

Hendrick & Adler, 1988)。本研究亦將愛情關係與關係適應視為相互影響而互為因果的兩個潛在變項。

綜合上述之文獻探討，針對本研究所欲探討的人際依附風格、性別角色取向等人格變項，和愛情觀、人際親密能力等變項分別對愛情關係與關係適應的影響，研究者初步建立一個固定交往階段大學生愛情關係的影響徑路理論模式，做為本研究之架構，如圖一所示。這項模式以人際依附風格、性別角色取向等人格變項為外衍變項 (exogenous variables) (意即該二人格變項在本模式中只擔任自變項的角色)，而以愛情觀、人際親密能力、愛情關係、關係適應為內衍變項 (endogenous variables) (意即此四個變項在本模式中可以是依變項或同時扮演自變項與依變項的角色)，藉以瞭解大學生的愛情關係，茲就各變項間因果關係說明如次：

1. 本研究嘗試將愛情關係的概念與評量區分為「愛情關係的本質」與「愛情關係的適應」兩個次概念，前者稱為愛情關係，以親密、激情、承諾為指標，旨在說明當事人「談的是甚麼樣的愛情」，後者稱為關係適應，以滿意／成長、衝突／矛盾、自主／共生為指標，旨在評價當事人愛情關係的適應狀況。這兩個次概念之間應是相互影響，互為因果的。



圖一 固定交往階段的大學生之愛情關係徑路模式

2. 愛情觀是對愛情關係所抱持的認知態度，包括：浪漫憧憬、追逐遊戲、友伴照顧、現實條件、犧牲付出。人際親密能力則指與他人建立並維持親密關係的能力，包括：主動/表露、情緒支持、負向決斷、衝突處理。愛情觀與人際親密能力都是影響愛情關係及關係適應的重要變項，但二者之間並無明顯的關係。
3. 人際依附風格分為安全依附、焦慮依附、逃避依附、排除依附四種風格；性別角色取向則包含表達性、工具性兩種特質。這兩個影響異性交往的重要人格變項，分別對愛情關係及關係適應有直接之影響，並且透過愛情觀與人際親密能力而間接影響愛情關係及關係適應。至於此兩個人格變項之間是否存在有因果關係則不在本研究所探討的範圍。

本研究初步提出上述影響愛情關係的徑路模式，並以實徵資料進行驗證或修改，以期逐步建立兩性親密關係輔導之學理基礎。

研究方法

一、研究問題與研究假設

本研究探討以下的問題：

- 問題一、親密、激情、承諾三種愛情成份是否隨交往階段的不同而有所變化？
- 問題二、由三種愛情成份組合的八種不同愛情關係型態其關係適應是否有所不同？
- 問題三、八種愛情關係型態在不同交往階段的所佔之比率是否不同？
- 問題四、四種不同的人際依附風格與愛情關係及關係適應有何種關聯？
- 問題五、四種不同性別角色取向與愛情關係及關係適應之間有何關聯？
- 問題六、本研究提出之影響愛情關係的徑路模式能否獲得支持？

針對上述研究問題，本研究有下述假設：

- 假設一、不同交往階段大學生的愛情關係的親密、激情、承諾三種成份確有差異。
- 假設二、八種不同愛情關係型態的大學生的關係適應確有差異。
- 假設三、不同交往階段的大學生其不同愛情關係型態次數分配確有差異。
- 假設四、四種不同的人際依附風格的大學生其愛情關係及關係適應確有差異。
- 假設五、不同性別角色取向的大學生其愛情關係及關係適應確有差異，兩性化

者有較適應的愛情關係。

假設六、性別角色取向、人際依附風格、人際親密能力、愛情觀等會對大學生的愛情關係與關係適應有直接或間接之影響，而愛情關係與關係適應之間則有相互影響的關係。

二、研究樣本

本研究之樣本採取叢集取樣 (cluster sampling)，為兼顧研究樣本之代表性及現實因素的考量，先抽取北、中、南 14 所公立大學及獨立校院，分別以電話和信函連絡其學生輔導中心主任或輔導老師，請其代為安排施測一至二個合適的班級，結果共得各年級男、女學生 836 人為研究之樣本，其校院別、年級、性別之分佈如表一所示。

表一 研究樣本之學校、年級、性別分佈

	一年級		二年級		三年級		四年級		合計		總計
	男	女	男	女	男	女	男	女	男	女	
陽明大學	1	1	2	7	2	18	1	6	6	32	38
世新學院	9	26	1	2		2			10	30	40
台灣大學			1	4	7	35	3	7	11	46	57
中原大學	4	5	5	7	4	7	12	16	25	35	60
新竹師院							20	20	20	20	40
交通大學	19	5	15		6	1	7	1	47	7	54
中興大學	1	1	18	13	14	9	11	5	44	28	72
東海大學				2			9	15	9	17	26
靜宜大學			1			15	2	52	3	67	70
中國醫藥	1		16	21		1			17	22	39
中山醫學	34	56		2	2	4			36	62	98
成功大學	2		22	18	4	8	50	26	78	52	130
台南師院			5	5	21	23			26	28	54
中山大學	3	3	13	13	7	6	4	9	27	31	58
總計	74	97	99	94	67	129	119	157	359	477	836

過去研究愛情關係的樣本，都混合了幾類不同的受試對象，包括正在戀愛中的受試針對目前愛情關係來作答、目前無戀愛對象的受試針對過去的愛情關係來作答、從無愛情經驗的受試則針對想像自己可能的反應來作答。而在分析評量結果時亦將這些不同狀況的受試反應混雜在一起分析 (例如：Hendrick & Hendrick, 1986;

Woll, 1989)。本研究在探討不同層次的問題時則依實際需要選用不同交往狀態及填答問卷時設定不同對象的受試做為研究樣本，以使結果較為純正，因此各項分析的樣本人數各有不同，研究樣本異性交往狀態及填答問卷時設定之對象如表二。

表二 研究樣本目前異性交往狀態及填答問卷時設定之對象

問卷填答者 目前異性交往狀態	填 答 問 卷 設 定 對 象									
	1)目前戀愛 n %	2)目前喜歡 n %	3)以前戀愛 n %	4)以前喜歡 n %	5)想像愛上 n %	6)同性對象 n %	7)其 他 n %	合 計 n %		
1)固定交往一年以上	184 22.0%	4 .5%							188 22.5%	
2)固定交往未滿一年	100 12.0%	20 2.4%					1 .1%	121 14.5%		
3)個別交往但未固定	3 .4%	96 11.5%	26 3.1%	21 2.5%	7 .8%		1 .1%	154 18.4%		
4)無個別僅團體接觸	1 .1%	131 15.7%	39 4.7%	60 7.2%	106 12.7%	2 .2%	1 .1%	340 40.7%		
5)沒有任何交往接觸		5 .6%	2 .2%	4 .5%	8 1.0%	1 .1%		20 2.4%		
6)其他		2 .2%	6 .7%	1 .1%	1 .1%		3 .4%	13 1.5%		
合 計	288 34.4%	258 30.9%	73 8.7%	86 10.3%	122 14.6%	3 .4%	6 .7%	836 100%		

三、研究工具

本研究共包含六個評量工具分別說明如下：

1. 愛情關係量表與八種愛情關係型態的歸類方法

王慶福(民84)參考 Sternberg(1988)的愛情三角理論量表和 Levesque(1993)的關係經驗量表以及輔導實務工作中的觀察所見編訂而成，包含：激情、親密、決定/承諾等三個分量尺，內部一致性信度 α 係數分別為 .88, .86, .85。本研究並依上述愛情關係三成份的分量尺得分高低，將大學生分為八種愛情關係型態：1) 無愛：三種成份都低於中數。2) 喜歡：親密高於中數，而激情、承諾低於中數。3) 迷戀：激情高於中數，而親密、承諾低於中數。4) 空愛：承諾高於中數，而親密、激情低於中數。5) 浪漫愛：親密、激情高於中數，而承諾低於中數。6) 友伴愛：親密、承諾高於中數，而激情低於中數。7) 昏庸之愛：激情、承諾高於中數，而親密低於中數。8) 完全之愛：親密、激情、承諾三種成份都高於中數。

2. 關係適應量表

王慶福(民84)參考張郁雯、柯永河(民76)的開放人際關係量尺、Hendrick(1988)的關係評量表(RAS)、Spanier(1976)的兩人適應量表(DAS)、Davis和Latty-Mann(1987)的關係品質量表、Sternberg和Barnes(1985)的關係品質問卷以及諮商實務中對大學生親密關係適應的觀察所見編訂而成，包含：滿意/成長、衝突/矛盾、自主\共生等三個分量尺，內部一致性信度 α 係數分別為 .90, .80, .72。

3. 愛情觀量表

王慶福(民84)參考Hendrick和Hendrick(1986)的愛情態度量表以及諮商實務工作中觀察所見編訂而成，包含：浪漫憧憬、追逐遊戲、友伴照顧、現實條件、犧牲付出五個分量尺，內部一致性信度 α 係數分別為.78, .86, .85, .74, .75。

4. 人際依附風格量表

王慶福(民84)參考Hazan和Shaver(1987)及Shaver和Hazan(1988)及Bartholowew和Horowitz(1991)的自陳依附風格問卷編訂而成，包括：安全依附、逃避依附、焦慮依附、排除依附等四個分量尺， α 係數分別為.74, .84, .78, .73。

5. 人際親密能力量表

王慶福(民84)參考Buhrmester等人(1988)的人際能力量表以及諮商實務觀察所見修訂而成，包含：主動/揭露、情緒支持、負向決斷、衝突處理等四個分量尺，內部一致性信度 α 係數分別為.73, .85, .85, .71。

以上五個量表為六點量表，計分採1~6分，反向題則以電腦統計程式轉換為6~1分，已分別完成項目分析及因素結構驗證等量表編製程序(王慶福，民84)。

6. 個人特質量表中文版

性別角色取向量表與四種性別角色取向的歸類方法採用Wang, Cooper和Wei(1995)修訂的個人特質量表中文版(PAQ-C)，包含：工具性特質(男性性別角色)、表達性特質(女性性別角色)兩個分量尺，各為包含八個題項的五點量表，計分採0~4分，反向題則以電腦統計程式轉換為4~0分。工具性特質分量尺的內部一致性信度 α 係數為.74，表達性特質分量尺則為.78。在性別角色取向方面，研究者採取Bem(1977)以中數來劃分的方法(the median split method)，依工具性和表達性量表得分的高低將大學生分為四種性別角色取向：1) 男性化：工具性得分高於中數，而表達性得分低於中數；2) 女性化：工具性得分低於中數，而表達性得分高於中數；3) 兩性化：工具性得分高於中數，表達性得分亦高於中數；4) 未分化：工具性得分低於中數，表達性得分亦低於中數。

四、資料處理

本研究所得評量結果之原始資料，經整理、登錄刪除無效問卷後輸入電腦儲存，先以SPSS/PC+ (翁淑緣，民76)作初步的統計處理並透過台灣學術網路(TANet)先後模擬成教育部電算中心IBM 3090及IBM RS/6000 900主機之終端機使用其SAS

套裝統計軟體進行線性結構模式共變數分析(CALIS)，茲分別說明如下：

1. 分別求出受試樣本各有關變項之平均數與標準差，或各類型之人數與百分比，及卡方考驗(假設三)。
2. 以多變項變異數分析(MANOVA)、單因子及二因子變異數分析檢視不同性別及不同變項分組的大學生在愛情關係、親密關係適應上的差異情形，以考驗研究假設一、二、四、五。採雪費事後比較法(Scheffee procedure)， α 定為.05。
3. 以 CALIS(Covariance Analysis of Linear Structure Equations)(SAS Institute Inc, 1990) 考驗研究假設六。以上各項假設考驗皆以.05為顯著水準。

有關線性結構關係共變數分析(CALIS)的評估標準包括：參數估計適切基本指標、整體模式適合度(模式的外在品質)、內在結構適合度(模式的內在品質)等，其評估指標及臨界標準之分析依 Bentler(1990); Bentler 和 Bonett(1980); Bollen(1989); Church & Burke(1994); Fassinger(1987); Joreskog & Sorbom(1989); Loehlin(1987); MacCallum & Browne(1993); 王叢桂和羅國英(民81)；林清山(民73)；蔡坤宏(民82, 83a, 83b) 等文獻說明如次：

在參數估計適切性方面，為檢驗參數估計解法的合理性及精確性，首先參數估計的標準誤應維持低值，其t值(估計之參數和其標準誤之比值)應大於2，否則即認定標準誤過大，意即無法由資料有效的估計參數。統計結果所提供的修正指標(the Lagrange Multiplier Test)不應大於9，否則即顯示理論模式的參數起始設定不周全，應加以修正。

在整體模式適合度方面，通常以卡方值為適合度之指標，若卡方值未達.01之顯著水準，則認定理論模式適合於實際觀察資料，惟卡方值的顯著考驗較易受樣本數之影響而失真，故若卡方值和自由度的比值小於2.0(Marsh, Balla & McDonald, 1988)或小於5.0(Marsh & Hocevar,1985)仍為可接受之範圍。另外比較廣為接受的整體模式適合度指標則有比較適合度指數(CFI)、適合度指數(GFI)、非基準化適合度指數(NNFI)、調整後適合度指數(AGFI)等，上述指標若大於.90亦顯示為具有良好整體模式適合度，另殘差均方根指數(RMR)則應小於.05較佳(Bentler, 1990; Bentler & Bonett, 1980)。

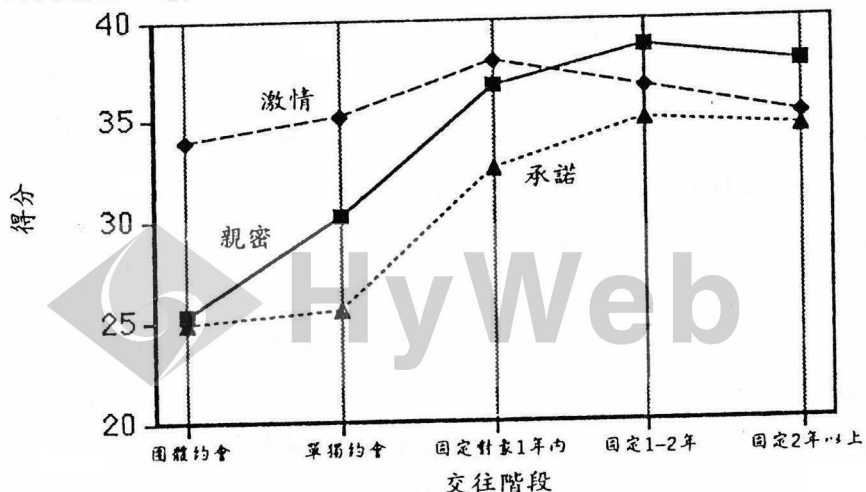
在內在結構適合度方面，以各觀察變項的複相關平方(SMC)為指標，用以說明各觀察指標的測量品質，而以標準化殘差為殘差變異的顯著性指標，標準化殘差愈

高，表示理論模式與實際資料的觀察指標之間愈不相符。各觀察變項的複相關平方以大於 .40 較佳，而標準化殘差則應不大於 2.57 為宜。

結果與討論

一、不同交往階段大學生的愛情關係之差異考驗

為了解不同交往階段大學生的愛情關係及關係適應，首先針對研究樣本中 504 位目前有個別或團體與異性交往約會的受試，分為團體約會階段、單獨約會階段、固定約會 1 年內、固定約會 1-2 年、固定約會 2 年以上等五個交往階段，比較不同交往階段者的愛情關係三種成份是否有所差異。多變項變異數分析結果顯示，不同交往階段的大學生其愛情關係的三種成份有顯著差異 (MANOVA 檢定: $Hotellings=1.16$, $F=45.64$ $p<.0001$)，研究假設一獲得支持。進一步以單因子變異數分析檢視不同交往階段愛情關係的三種成份，結果如表三及圖二所示。隨著交往的進展，親密成份從團體約會階段組較低的分數逐漸升高，而在固定約會 1-2 年間達到最高，固定約會 2 年以上者其親密分數稍有下降但未顯著；激情成份則團體約會階段就已不低，而在固定約會 1 年內達到最高點後即往下降；承諾成份則在團體約會、單獨約會此前兩階段較低，進而在固定約會後三階段大幅升高。此雖僅為橫斷面的研究，但研究結果頗為符合 Sternberg(1988) 的愛情三角理論對三種愛情成份的觀察與分析。而在關係發展初期激情成份增高而後逐漸平緩甚而下降的傾向也與 Hatfield 和 Sprecher (1986) 的研究結果一致。



圖二 五個交往階段的愛情關係三成份變化圖

表三 五個交往階段的愛情關係之變異數分析摘要表(N=504)

交往階段	人數	%	親密 F值=115.45**			激情 F值=8.68**			承諾 F值=50.19**			愛情關係 F值=74.19**		
			平均	SD	事後比較	平均	SD	事後比較	平均	SD	事後比較	平均	SD	事後比較
1 團體約會階段	124	24.6	25.3	6.0		33.9	5.7		24.9	5.3		84.2	11.3	
2 單獨約會階段	95	18.8	30.2	5.5	2>1	35.2	6.0		25.5	6.0		91.2	11.8	2>1
3 固定約會1年內	114	22.6	36.6	5.7	3>1,2	37.9	5.0	3>1,5,2	32.5	8.0	3>1,2	107.5	15.5	3>1,2
4 固定約會1-2年	107	21.2	38.6	5.3	4>1,2	36.6	5.0	4>1	34.9	7.6	4>1,2	110.4	14.8	4>1,2
5 固定約會2年以上	64	12.7	37.8	4.3	5>1,2	35.1	5.5		34.5	7.5	5>1,2	107.8	15.5	5>1,2

** p<.01

二、八種愛情關係型態的差異考驗

進一步以愛情關係三成份的高低，將大學生分為八種愛情關係型態，以中數為歸類的標準，662位大學生共有522位(78.9%)可被分類至八種愛情關係型態。多變項變異數分析結果顯示八種愛情關係型態大學生的關係適應確有顯著差異(MANOVA 檢定: Hotellings=1.57, F=36.99 p<.0001)，研究假設二獲得支持。進一步以單因子變異數分析檢視八種愛情關係型態的關係適應之差異比較，結果如表四。無愛、迷戀、昏庸之愛和空愛的滿意/成長較低，完全之愛和友伴愛的衝突/矛盾最少，八個組別的自主/共生則無顯著差異，至於整體適應總分則以完全之愛最佳，友伴愛次之，浪漫愛與喜歡再次之，而無愛、迷戀、昏庸之愛、空愛四組則較差。

表四 八種愛情關係型態的關係適應之變異數分析摘要表(N=662)

關係型態	滿意/成長 F值=83.33**			衝突/矛盾 F值=26.91**			自主\共生 F值=.96			關係適應 F值=43.8/**		
	平均	SD	事後比較	平均	SD	事後比較	平均	SD	事後比較	平均	SD	事後比較
1 無愛	35.1	6.2		19.7	4.7	1>8,6	27.6	4.3		42.9	10.5	
2 喜歡	42.6	4.6	2>3,1,7	17.7	4.6	2>8	26.7	5.3		51.5	12.8	2>3,1
3 迷戀	34.1	7.4		20.6	5.0	3>8,6	27.3	4.5		41.0	8.8	
4 空愛	38.1	6.1		17.0	3.9		26.1	5.4		47.3	10.9	
5 浪漫愛	44.0	4.5	5>3,1,7	19.0	5.0	5>8	28.7	4.6		53.7	11.2	5>3,1
6 友伴愛	44.7	5.3	6>3,1,7,4	16.0	4.4		26.8	4.1		55.5	11.7	6>3,1,7
7 昏庸之愛	36.3	5.9		18.5	5.2	7>8	27.7	3.9		45.5	12.0	
8 完全之愛	49.2	5.1	8>3,1,7,4,2,5,6	13.3	4.2		27.1	4.4		62.8	11.5	8>3,1,7,4,2,6

** p<.01

前述研究結果顯示無愛、迷戀、空愛和昏庸之愛這四種愛情關係型態的滿意/成長較低，整體適應也較差，這是可以理解的。依照 Sternberg(1988)的分析，迷戀是指當事人對於交往對象只有激情的感受，卻還缺乏親近的溝通與相知屬的感覺以及相互的承諾，這種「一見鍾情式」的愛情，往往會把對方理想化，對對方的感情

變成一種強迫性的需求，類似於 Lee(1973) 所謂的狂愛 (mania)。Sternberg 和 Barnes (1985) 認為這種單向的、不穩定的愛情型態容易造成對方的壓力與不舒服的感覺，因此關係適應自然較差。而空愛則空有承諾卻缺乏親密感與激情感受，Sternberg (1988) 認為空愛可能發生在關係初期，例如某些社會中「媒妁之言」的婚姻。也可能出現在長期關係的最後階段，雙方已失去相互的吸引力時。對大學生的異性交往而言，空愛出現的情形應該較少。

表五 不同交往階段的愛情關係型態次數分配表(N=504)

	團體約會		單獨約會		固定對象		合計		卡方值
	n	%	n	%	n	%	n	%	
0 未歸類	30	24.2	23	24.2	53	18.6	106	21.0	213.37**
1 無愛	43	34.7	22	23.2	14	4.9	79	15.7	
2 喜歡	4	3.2	6	6.3	19	6.7	29	5.8	
3 迷戀	20	16.1	12	12.6	6	2.1	38	7.5	
4 空愛	9	7.3	3	3.2	12	4.2	24	4.8	
5 浪漫愛	1	.8	8	8.4	8	2.8	17	3.4	
6 友伴愛	1	.8	2	2.1	39	13.7	42	8.3	
7 昏庸之愛	14	11.3	12	12.6	6	2.1	32	6.3	
8 完全之愛	2	1.6	7	7.4	128	44.9	137	27.2	
總計	124	24.6	95	18.8	285	56.5	504	100.0	

** p<.01

至於昏庸之愛之所以被稱為昏庸乃因其只有激情感受而尚無足夠穩定的親密成份即已作出承諾，這樣的承諾可能是不成熟與膚淺的。親密感的培養是需要時間的，若只因一時的激情就作長久的承諾，則當激情減退時若發現兩人其實並非合適的一對，則終需承受後悔與分手的打擊或失望與勉強在一起的苦果。

研究者進一步比較不同交往階段的愛情關係型態之次數分配，如表五所示，在團體約會階段以無愛(34.7%)、迷戀(16.1%)和昏庸之愛(11.3%)為最多；單獨約會階段亦以無愛(23.2%)、迷戀(12.6%)和昏庸之愛(12.6%)為最多；固定對象階段則以完全之愛(44.9%)佔最多數，友伴愛(13.7%)也佔了相當的比例，可能是因為此階段激情成份有下降的趨勢所造成。此外，從表五亦可以看出，隨著交往的進展，無愛、迷戀、昏庸之愛三種型態有逐漸減少的趨勢，而友伴愛和完全之愛則有逐漸增加的趨勢，這樣的兩性情感發展是良好而健康的。綜上所述，不同交往階段的愛情關係型態次數分配有顯著差異(卡方值=213.37, p<.01)，研究假設三獲得支持。Sternberg(1988)以愛情的三種成份之多寡來組合成八種愛情關係型態不但是可行的而且對於愛情關係的了解是有幫助的。

三、不同依附風格大學生的愛情關係適應之差異考驗

研究者進一步以依附風格量表得分的高低，將大學生分為四種人際依附風格，由於四個分量尺題數相同，故以得分最高的分量尺為其依附風格類型，781名大學生中有657位(84.1%)可被分類至某種人際依附風格中。四種風格之中以焦慮依附(31.2%)最多，排除依附(25.0%)和安全依附(23.4%)分居二、三位，而逃避依附風格(4.5%)的大學生則最為稀少。這樣的次數分配與 Bartholomew 等人(1991)以晤談評定所得四種風格的人數比率(安全依附47%，排除依附18%，焦慮依附14%，逃避依附21%)差別很大。本研究所用的歸類方法有15.9%的大學生因為量表的填答有缺失值或因為兩個分量表得分有相等的情形而未能順利歸類，是一缺點。而所得四種風格的人數比率與國外研究差別很大，究竟是評定方法不同所造成或是因地域文化的差異所導致，有待未來研究探討。

表六 四種人際依附風格的愛情關係與關係適應之變異數分析摘要表(N=662)

依附風格	親密 F值=12.35**			激情 F值=9.00**			承諾 F值=16.52**			愛情關係 F值=17.14**		
	平均	SD	事後比較	平均	SD	事後比較	平均	SD	事後比較	平均	SD	事後比較
1 排除依附	31.3	7.7		34.1	5.6		27.6	7.2	1>3	92.9	16.3	
2 焦慮依附	30.7	7.6		35.9	5.6	2>3,1	28.0	7.6	2>3	95.1	17.0	2>3
3 逃避依附	28.7	7.2		32.1	5.8		22.7	6.3		83.9	14.1	
4 安全依附	35.0	7.4	4>3,2,1	36.7	5.5	4>3,1	31.9	8.4	4>3,1,2	103.8	17.8	4>3,1,2

依附風格	滿意/成長 F值=16.02**			衝突/矛盾 F值=11.32**			自主\共生 F值=4.82**			關係適應 F值=17.99**		
	平均	SD	事後比較	平均	SD	事後比較	平均	SD	事後比較	平均	SD	事後比較
1 排除依附	40.5	7.7		17.5	5.1	1>4	27.8	4.3	1>2	50.8	13.2	1>3,2
2 焦慮依附	38.8	7.8		18.4	5.1	2>4	26.2	4.2		46.6	12.4	
3 逃避依附	36.2	9.2		20.1	5.2	3>4	26.7	4.8		42.9	13.6	
4 安全依附	43.9	7.8	4>3,2,1	15.7	5.0		27.6	4.5	4>2	55.8	13.4	4>3,2,1

** p<.01 * p<.05

多變項變異數分析結果顯示不同類型人際依附風格者其愛情關係確有顯著差異(MANOVA檢定: Hotellings=.134, F=7.75 p<.0001); 而其關係適應亦有顯著差異(MANOVA檢定: Hotellings=.122, F=7.23 p<.0001), 研究假設四得到支持。進一步以單因子變異數分析檢視四種依附風格的愛情關係及關係適應之差異比較如表六所示, 以愛情關係而言, 安全依附風格的大學生其親密高於另三種依附風格者, 安全依附與焦慮依附風格者其激情大於另兩種依附風格者, 而逃避依附風格者的承諾最低, 安全依附風格者的承諾最高。愛情關係的總分則以安全依附風格者最高, 焦

慮依附與排除依附居次而逃避依附風格者最低。

以關係適應而言，安全依附風格的大學生其滿意/成長高於另三種依附風格者，此與 Hazan 和 Shaver(1987,1990)、Levy 和 Davis(1988)、Pistole(1989) 和 Simpson(1990) 等人的研究結果相似。安全依附風格組在衝突/矛盾分量尺的得分則低於另三種依附風格者，至於自主\共生則以焦慮依附風格者的自主性最低。關係適應總分則以安全依附風格者最高，排除依附風格者居次，而焦慮依附及逃避依附風格者適應較差。綜合上述之研究結果，人際依附風格和愛情關係及關係適應有著相當密切的關係，有些學者發現情侶的依附風格並非隨機配對，例如：Collins 和 Read(1990) 及 Simpson(1990) 發現，焦慮依附風格的女性比較會與逃避依附風格的男性約會，焦慮依附風格的男性也比較會與逃避依附風格的女性約會。Ainsworth(1989) 也認為親密關係中的依附成份可能具有互補的性質，猶如親子之間，一方尋求保護與照顧，另一方則滿足於能給予照顧以及感到被需要。因此，不同人際依附風格的配對對於初相識時的相互吸引以及持續關係的發展有何影響也是未來值得深入探討的問題(Kirkpatrick & Davis, 1994)。

四、不同性別角色取向大學生的愛情關係適應之差異考驗

在性別角色取向方面，研究者採取 Bem(1977) 以中數來劃分的方法，依工具性和表達性量表得分高低將大學生分為四種性別角色取向。781 名大學生中有 631 位 (81%) 可被分類至四種性別角色取向組別中，其中以未分化 (25.4%) 和兩性化 (24.7%) 的大學生較多，而男性化 (16.9%) 和女性化 (13.8%) 較少。

不同性別與不同性別角色取向的愛情關係及關係適應之差異比較如表七所示，不同性別角色組在愛情關係及關係適應所有分量尺上的得分全部都有顯著差異，而不同性別的大學生只有在激情分量尺有顯著差異，在男生的愛情關係中，激情成份顯著高於女生，唯性別與性別角色取向之間並無交互作用。進一步看四種性別角色取向組之間的差異比較，在愛情關係上，兩性化組的親密高於未分化組與女性化組，兩性化組的激情與承諾亦高於男性化組與未分化組，兩性化組的愛情關係總分高於男性化、女性化、未分化三組。在關係適應上，兩性化組的滿意/成長高於未分化組、女性化組及男性化組；男性化組與女性化組的滿意/成長亦分別高於未分化組；男性化組及未分化組的衝突/矛盾高於兩性化組；兩性化組的自主性大於未分化；以關係適應總分來看，兩性化組優於男性化、女性化及未分化三組，女性化組

亦優於未分化組。

整體而言，兩性化組在愛情關係及關係適應各方面優於其他的性別角色取向，此與國外的研究 (Bailey, Hendrick & Hendrick, 1987; Baucom & Aiken, 1984; Coleman & Gannong, 1985; Davidson & Sollie, 1987; Kurdek & Schmitt, 1986; Murstein & Williams, 1983) 相當一致，研究假設五得到支持。

Coleman 和 Ganong(1985) 以及 Hunt(1993) 的研究中，大學生以兩性化 (27-35%) 和女性化 (26-34%) 最多，而男性化 (17-26%) 和未分化 (14-21%) 較少。本研究則以未分化者最多，女性化者最少。由於未分化者在愛情關係與關係適應都不如其他三個性別角色組已如前述，因此值得兩性關係教育與輔導者之特別注意。

表七、不同性別、不同性別角色取向的愛情關係及關係適應之二因子變異數分析摘要及不同性別角色取向的愛情關係及關係適應之變異數分析摘要 (N=659)

量尺	變異來源	平方和	自由度	均方	F值	量尺	性別角色取向	男性		女性		合計		F值事後比較
								平均	SD	平均	SD	平均	SD	
親密	性別角色	2406.007	3	802.002	13.987**	親密	1 男性化	32.2	7.0	32.3	7.2	32.4	7.2	F=14.00** 1>4 3>4,2
	性別	20.924	1	20.924	.365		2 女性化	30.8	6.9	32.6	7.7	32.1	7.5	
	交互作用	175.615	3	58.538	1.021		3 兩性化	35.5	6.6	34.3	7.4	34.9	7.0	
	殘差	28611.269	499	57.337			4 未分化	28.5	8.2	30.0	8.3	29.4	8.3	
激情	性別角色	457.799	3	152.600	4.889**	激情	1 男性化	35.3	5.9	33.8	5.8	34.7	5.9	F=4.27** 3>1,4
	性別	527.559	1	527.559	16.902**		2 女性化	36.1	4.8	34.9	6.1	35.3	5.8	
	交互作用	140.977	3	46.992	1.506		3 兩性化	38.5	4.7	35.1	5.8	36.7	5.6	
	殘差	15575.502	499	31.213			4 未分化	35.6	5.6	33.9	5.2	34.7	5.4	
承諾	性別角色	1908.792	3	636.264	10.380**	承諾	1 男性化	29.1	8.0	26.7	7.5	28.1	7.9	F=9.78** 3>4,1
	性別	211.546	1	211.546	3.451		2 女性化	29.4	7.5	28.6	8.6	28.8	8.3	
	交互作用	202.188	3	67.396	1.100		3 兩性化	33.0	7.9	29.9	8.4	31.4	8.3	
	殘差	30586.507	499	61.296			4 未分化	26.6	6.8	26.8	7.2	26.8	7.0	
愛情關係	性別角色	12350.110	3	4116.703	14.395**	愛情關係	1 男性化	96.1	15.9	93.7	16.6	95.4	16.6	F=13.72** 3>4,1,2
	性別	1084.975	1	1084.975	3.794		2 女性化	97.1	15.5	96.7	19.6	96.8	18.5	
	交互作用	1353.561	3	451.187	1.578		3 兩性化	107.2	15.7	99.8	17.7	103.3	17.2	
	殘差	142705.046	499	285.982			4 未分化	90.8	15.9	91.1	16.5	91.1	16.3	
滿意成長	性別角色	3453.991	3	1151.330	18.731**	滿意成長	1 男性化	41.1	8.0	39.7	8.7	40.6	8.5	F=18.82** 1>4 2>4 3>4,2,1
	性別	2.069	1	2.069	.034		2 女性化	38.5	8.0	41.3	8.1	40.5	8.2	
	交互作用	231.499	3	77.166	1.255		3 兩性化	44.4	7.3	43.9	7.1	44.1	7.2	
	殘差	31410.204	511	61.468			4 未分化	37.1	8.1	37.8	7.8	37.6	7.9	
衝突矛盾	性別角色	695.992	3	231.997	8.700**	衝突矛盾	1 男性化	18.0	5.6	18.3	5.5	18.0	5.6	F=8.30** 1>3 4>3
	性別	19.069	1	19.069	.715		2 女性化	17.1	4.8	17.4	5.6	17.3	5.4	
	交互作用	60.314	3	20.105	.754		3 兩性化	16.3	5.9	16.0	4.4	16.1	5.2	
	殘差	13626.381	511	26.666			4 未分化	19.5	4.4	18.4	4.6	18.9	4.5	
自主性	性別角色	406.843	3	135.614	6.541**	自主性	1 男性化	26.9	4.1	27.2	4.4	27.1	4.2	F=6.74** 3>4
	性別	1.099	1	1.099	.053		2 女性化	27.7	3.6	27.0	4.6	27.2	4.3	
	交互作用	20.664	3	6.888	.332		3 兩性化	28.4	4.4	28.1	4.4	28.2	4.4	
	殘差	10594.587	511	20.733			4 未分化	25.8	4.4	26.1	5.0	26.0	4.8	
關係適應	性別角色	11020.027	3	3673.342	21.547**	關係適應	1 男性化	49.6	12.6	48.1	13.7	49.4	13.5	F=20.89** 2>4 3>4,1,2
	性別	22.629	1	22.629	.133		2 女性化	49.1	13.6	50.9	15.4	50.4	14.8	
	交互作用	288.683	3	96.228	.564		3 兩性化	56.5	14.9	55.9	12.1	56.1	13.4	
	殘差	87114.183	511	170.478			4 未分化	43.4	10.2	45.5	11.6	44.7	11.0	

註：本表左側各F值為不同性別、不同性別角色取向二因子變異數分析差異考驗結果
 本表右側各F值為四個性別角色取向組(男女合計)各分量尺及總分的變異數分析差異考驗結果
 ** p<.01

五、大學生愛情關係徑路模式之驗證

本研究繼續以線性結構關係分析 (CALIS) 的徑路分析作法，考驗人際依附風格、性別角色取向等人格變項以及愛情觀、人際親密能力等變項對愛情關係及關係適應的影響途徑。其中，愛情關係和關係適應的關係設定為交互影響模式，其餘各變項的關係皆設定為單向因果模式。以 281 位有固定交往對象的大學男女學生研究樣本的資料，進行線性結構關係分析考驗，結果分析如下。

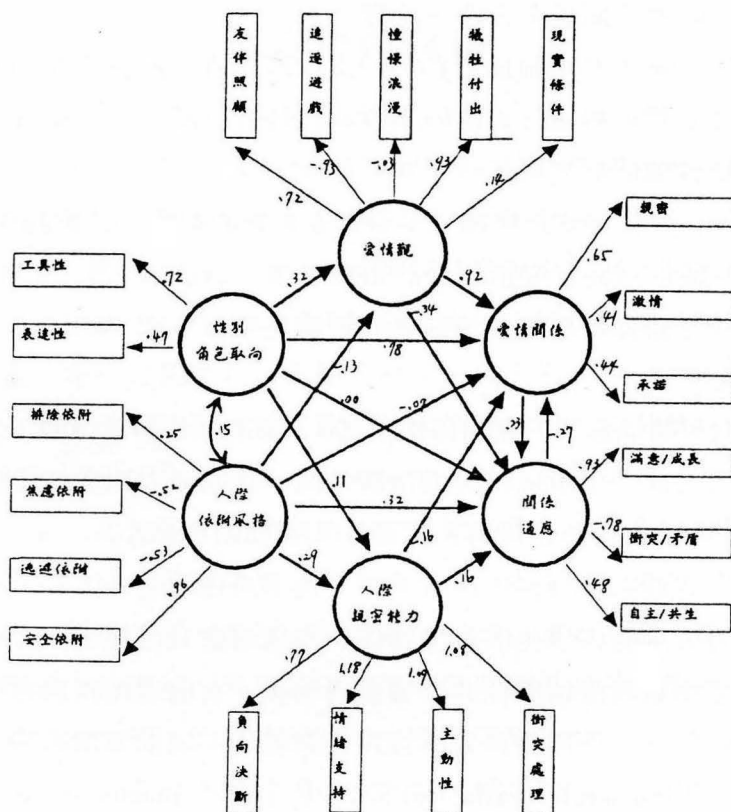
就整體模式的適合度而言，雖然卡方值為 153.51，自由度為 97，達 .0002 之顯著水準而超過了臨界標準，惟卡方值與自由度之比值為 1.58，遠小於所設之臨界標準值 (5)，且 CFI(.98)、NNFI(.95)、GFI(.95) 都達到了所設定的標準值 (.90)，另 AGFI(.88) 則接近於所設定的標準值 (.90)，殘差均方根 (.053) 也接近於所設定的標準值 (.05)，顯示本模式尚具有良好的外在品質，應可認定研究者所提出的模式大致適合於實際的觀察資料。

就本模式參數估計的適切性而言，除了少數估計標準誤較大之外，多數的估計標準誤多半都在 0.3 以下，各參數估計值的 t 值絕對值大於 2.0 者亦佔大多數，顯示參數估計的精確性尚可，最大修正指標為 9.23，已相當接近所設定的標準值 (9)，顯示所提出的模式大致已涵蓋所有可能的徑路。綜合言之，本模式參數估計並未違反其適切性的基本條件。

而在內在結構適合度方面，模式參數估計的最大標準化殘差絕對值為 3.65，大於所設標準值 2.57，顯示本模式各參數估計的殘差變異較大，另各潛在變項對其觀察變項的解釋量大小不一，共有 9 個觀察變項的複相關平方介於 .40 與 1 之間而符合標準，另有 3 個觀察變項的複相關平方則有大於 1 的異常現象，顯示測量誤差存在的可能性，或違反常態性分配統計假設的可能性，因而對研究結果的解釋應較小心 (SAS Institute INC., 1990)。

本研究假設之大學生愛情關係徑路模式如圖三所示，圖上所列數字為標準化係數，分別代表各觀察指標在其潛在變項上的因素負荷量，以及各潛在變項之間的迴歸係數。在外衍變項方面，各觀察指標在性別角色取向、人際依附風格兩個潛在變項上的因素負荷量大部份都大於 .45，只有排除依附對人際依附風格的因素負荷量稍低 ($\lambda = .25$)。在內衍變項方面，各觀察指標在其潛在變項上的因素負荷量大部份都大於 .40，只有憧憬浪漫、現實條件兩個觀察變項對愛情觀的因素負荷量較低，尤其

浪漫憧憬的因素負荷量為-.03，似應將其剔除於本模式之外。由於此次對模式的驗證是以 281 位有固定交往對象的大學男女學生為考驗的樣本，可能對已經有固定交往對象的大學生而言，是否具有浪漫憧憬的愛情觀對其愛情關係與關係適應已較不具影響力，浪漫憧憬的愛情觀可能在團體交往或單獨約會階段較具影響力。



圖三 固定交往階段的大學生之愛情關係徑路模式

從圖三各潛在變項之間的迴歸係數來看，六個潛在變項大致可分為兩組，其中性別角色取向、愛情觀與愛情關係三個變項之間的影響關係較為明顯，性別角色取向對愛情關係有直接的影響 ($\gamma = .78$)，性別角色取向並且透過愛情觀而對愛情關係有間接影響 ($\beta = .32 * .92 = .29$)，在直接影響的部份，大學生的愛情關係受其性別角色的影響，工具性與表達性特質較高者，其愛情關係有較高的親密、激情與承諾，而性別角色取向也可能透過不同的愛情觀而間接影響愛情關係。

此外，人際依附風格、人際親密能力與關係適應三個變項之間也有影響關係，人際依附風格對關係適應有直接的影響($r = .32$)，人際依附風格亦透過人際親密能力而對關係適應有一些間接影響($\beta = .29 * .16 = .05$)。在直接影響的部份，大學生的關係適應受其人際依附風格的影響，安全依附較高而逃避依附與焦慮依附較低者，其關係適應較具滿意與成長，自主性較高而衝突矛盾較少。人際依附風格並可能透過不同的人際親密能力而間接影響關係適應。

另愛情觀對關係適應的迴歸係數($\beta = -.34$)為負值，檢視其觀察指標可以推知抱持追逐遊戲的愛情觀會對關係適應的滿意與成長有負面影響，或持有犧牲付出與友伴照顧的愛情觀會減低衝突與矛盾。

至於愛情關係與關係適應之間確實具有相互影響的關係，其迴歸係數分別為 .23 與 -.27。其中，以關係適應對愛情關係的影響來看，其迴歸係數為負值，檢視其觀察指標後，應可認定關係適應對愛情關係的影響主要來自衝突與矛盾，衝突矛盾愈大則愈減弱愛情關係。

性別角色取向與關係適應的迴歸係數為 .00、依附風格與愛情關係之間、性別角色取向與親密能力之間、依附風格與愛情觀之間、親密能力與愛情關係之間的迴歸係數都小於 .20，顯示上述徑路沒有影響關係或影響關係較小。

整體來說，研究假設六獲得部份的支持，性別角色取向、人際依附風格、愛情觀、人際親密能力分別對大學生的愛情關係與關係適應有直接或間接的影響，而以性別角色取向與愛情觀對愛情關係的影響最為明顯。在前述兩組影響徑路中，直接影響的徑路係數都較大，而間接影響的徑路係數較小，因此愛情觀與人際親密能力扮演的是調節變項 (*moderator variables*) 而非中介變項 (*mediator variables*) 的角色 (Baron & Kenny, 1986)。茲將上述愛情關係徑路模式研究發現總結如下：

- (1)我國大學生的愛情關係受其性別角色取向的影響，兩性化性別角色取向的大學生由於兼具工具性特質與表達性特質因而使其愛情關係有著較高的親密、激情與承諾。大學生的性別角色取向亦透過愛情觀而影響其愛情關係，表達性特質較高的大學生比較不採取追逐遊戲的愛情觀，而比較採取友伴照顧與犧牲付出的愛情觀，因而其愛情關係較為親密而激情的感受與對伴侶的承諾也較高。
- (2)我國大學生的關係適應則較受其人際依附風格的影響，人際依附風格傾向安全依附的大學生的關係適應較佳，其滿意與成長較高，衝突與矛盾較低，而自主性亦較高。人際依附風格亦透過人際親密能力，而對關係適應有間接影響。安

全依附風格者透過較佳的主動/表露、情緒支持等人際親密能力，因而有較佳之關係適應。

- (3)我國大學生的愛情關係與其關係適應之間有著相互影響的關係，愛情關係的三種成份激情、親密、承諾的高低會影響大學生的關係適應，而關係適應良好與否反過來也會影響愛情關係三種成份的多寡。

結論與建議

本研究發現，我國大學生的愛情關係確實可以從親密、激情、承諾三種成份加以客觀的評量與分析。支持了 Sternberg(1988)的愛情三角理論應用於我國大學生的可行性，並有助於繼續發展建立一個檢視愛情關係的評量系統。

處於團體約會、單獨約會、固定對象單獨約會等不同交往階段的大學生其愛情關係的三種成份有顯著的差異。以關係類型而言，大學生的愛情關係隨著交往的進展而朝向友伴愛、完全之愛等良好的關係發展。從事兩性親密關係輔導時需注意當事人是處於哪一個交往的階段？其愛情關係的型態為何？如果當事人的愛情關係型態不佳或未能朝向良好的方向發展，可進一步探討其關係適應及其影響因素。

本研究發現兼具男性與女性性別角色特質的兩性化者在愛情關係及關係適應各方面均優於其他的性別角色取向者。而不同性別的大學生只有在激情分量尺有顯著差異，其餘則男女均無差異。可見對愛情關係與關係適應而言，性別角色取向是比性別本身更具影響力的變項，有助於了解兩性親密關係的發展與適應，值得兩性關係教育與諮商輔導的重視。如何才能幫助大學生調整自我而成為一個兼具表達性與工具性的兩性化者，需要深入的探究並設計諮商輔導的方案，以期能增進大學生兩性親密關係的適應。

安全依附風格的大學生的愛情關係與關係適應皆優於另三種依附風格者，則與國外的研究結果相當一致，可見人際依附風格也是影響愛情關係的重要變項之一。依附風格在不同交往階段可能各有影響，例如：逃避依附與排除依附的人可能比較不會從團體活動或團體約會中把握機會結識異性或學習與異性相處，因而較不易獲致滿意的愛情關係。與異性開始單獨約會時，焦慮依附的人容易患得患失，過早要人也容易忽略留給對方自己的空間，因而容易導致磨擦，影響關係適應。因此，在兩性教育或諮商輔導中如何幫助當事人認識自己的人際依附風格，避免其不利之影響，應是極重要的一個課題。

本研究進一步驗證人際依附風格、性別角色取向等人格變項與愛情觀、人際親密能力等變項對愛情關係及關係適應的影響途徑。發現大學生的愛情關係與關係適應之間存在著相互影響的關係；而性別角色特質直接影響愛情關係，並透過不同的愛情觀而間接影響愛情關係；人際依附風格則直接影響關係適應，並透過不同的人際親密能力而間接影響關係適應。這樣的徑路模式企圖簡潔的描述愛情關係與關係適應及其影響變項間的關係，但未來仍需要更多實徵研究的驗證及實際個案的分析，以期逐步發展與建立一個有助瞭解愛情關係的理論與評量系統。

就大學校院學生輔導工作的推展而言，亟需針對大學生人格發展的重心，瞭解其親密關係的適應，以規劃輔導方案，增進學生健康兩性關係的發展。而異性交往是一個漸進的過程，也是一個人成長的過程，當學生遭遇情感問題來尋求諮商時，若能從人格發展、正確愛情觀的建立、人際親密能力的培養等較多角度來看當事人的問題，應能提供較為適切的協助，本研究的結果可以提供大學輔導工作人員在諮商輔導或兩性教育工作上的參考。

參考文獻

- 王慶福（民84）：大學生愛情關係徑路模式之分析研究。國立彰化師範大學輔導研究所博士論文。
- 王叢桂、羅國英（民81）：社會研究的資料處理。黎明文化事業公司。
- 何英奇（民70）：大學生性別角色與自我概念的關係。國立台灣師範大學教育心理學報，14，221-230。
- 李美枝（民72）：兩性之間的喜歡、愛情與婚前性行為容許度。中華心理學刊，25，121-135。
- 杜仲傑（民79）：大學生人際親密的評量與身心適應--親子、情人、異性朋友、同性朋友四種角色的相關分析。國立臺灣大學心理學研究所碩士論文。
- 林清山（民73）：線性結構關係電腦程式的理論與應用。測驗年刊，31，149-164。
- 卓紋君（民83）：中國人的愛情風格。高市鐸聲，五卷一期，70-77。
- 翁淑緣（民76）：SPSS/PC應用手冊。台北：松崗電腦圖書公司。
- 郭麗安（民78）：幻滅是成長的開始--如何處理兩性交往的性別角色期待差距問題。學生輔導通訊，8，29-30。

- 張郁雯、柯永河（民76）：我國大學生心理社會發展與心理健康之相關研究。
中華心理衛生學刊，3，107-124.
- 莊慧秋、顧瑜君、顧雅文（民79）：中式戀愛的心理分析。載於（張老師月刊編輯）中國人的婚戀觀。臺北：張老師出版社。
- 蔡坤宏（民82）：以線性結構關係模式替代多變量變異數分析之應用探討。國立政治大學學報，68，297-316.
- 蔡坤宏（民83a）：線性關係模式--一些模擬資料及其含義之探討。教育研究雙月刊，36，49-63.
- 蔡坤宏（民83b）：LISREL結構參數分段估計之模擬分析及其在實證上之涵意。國立政治大學學報，69，215-233.
- Ainsworth, M. D. S. (1989). Attachments beyond infancy. American Psychologist, 44, 709-716.
- Ainsworth, M., Blehar, M., Waters, E., & Wall, S. (1978). Patterns of attachment. Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Antill, J. (1983). Sex role complementarity versus similarity in married couples. Journal of Personality and Social Psychology, 45, 145-155.
- Bailey, W. C., Hendrick, C., & Hendrick, S. S. (1987). Relation of sex and gender role to love, sexual attitudes, and self esteem. Sex Roles, 16, 637-648.
- Ballard-Reisch, D., & Elton, M. (1992). Gender orientation and the Bem Sex Role Inventory: A psychological construct revisited. Sex Roles, 27, 291-306.
- Baron, R. M., & Kenny, D. A. (1986). The moderator-mediator variable distinction in social psychological research: Conceptual, strategic, and statistical considerations. Journal of Personality and Social Psychology, 51, 1173-1182.
- Bartholomew, K., & Horowitz, L. M. (1991). Attachment styles among young adults: A test of a four-category model. Journal of Personality and Social Psychology, 61, 226-244.
- Baucom, D. H., & Aiken, P. A. (1984). Sex role identity, marital satisfaction and response to behavioral marital therapy. Journal of Consulting and Clinical Psychology, 52, 155-162.
- Bem, S. L. (1974). The measurement of psychological androgyny. Journal of Consulting

- and Clinical Psychology, 42, 155-162.
- Bem, S. L. (1975). Sex role adaptability: One consequence of psychological androgyny. Journal of Personality and Social Psychology, 31, 634-643.
- Bem, S. L. (1977). On the utility of alternate procedures for assessing psychological androgyny. Journal of Consulting and Clinical Psychology, 45, 196-205.
- Bem, S. L. (1979). Theory and measurement of androgyny: A reply to the Pedhazur-Tetenbaum and Locksley-Colten critiques. Journal of Personality and Social Psychology, 37, 1047-1054.
- Bentler, P. M., & Bonett, D. G. (1980). Significance tests and goodness of fit in the analysis of covariance structures. Psychological Bulletin, 88, 588-606.
- Bentler, P. M. (1990). Comparative fit indexes in structural models. Psychological Bulletin, 107, 238-246.
- Bollen, K. A. (1989). A new incremental fit index for general structural equation models. Sociological methods and research, 17, 303-316.
- Bowlby, J. (1969). Attachment and loss: Vol. 1. Attachment. New York: Basic Books.
- Bradbury, T. N., & Fincham, F. D. (1991). Clinical and social perspectives on close relationships. In C. R. Snyder & D. R. Forsyth(Eds.), Handbook of social and clinical psychology: The health perspective (pp.309-326). New York: Pergamon Press.
- Bradford, E. & Lyddon, W. L. (1993). Current parental attachment: Its relation to perceived psychological distress and relationship satisfaction in college students. Journal of College Student Development, 34, 256-260.
- Five domains of interpersonal competence in peer relationships. Journal of Personality and Social Psychology, 55, 991-1008.
- Chickering, A. W. (1969). Education and identity. San Francisco: Jossey-Bass Publishers.
- Church, A. T., & Burke, P. J. (1994). Exploratory and confirmatory test of the Big Five and Tellegen's three- and four-dimensional models. Journal of personality and Social Psychology, 66, 93-114.
- Coleman, M., & Gannong, L. H. (1985). Love and sex role stereotypes: Do macho men and feminine women make better lovers? Journal of Personality and Social Psychology, 49, 170-176.

- Collins, N. L., & Read, S. J. (1990). Adult attachment, working models, and relationship quality in dating couples. Journal of Personality and Social Psychology, 58, 644-663.
- Constantinople, A. (1973). Masculinity-femininity: An exception to a famous dictum. Psychological Bulletin, 80, 389-407.
- Cozby, P. C. (1973). Self-disclosure: A literature review. Psychological Bulletin, 79, 73-91.
- Davidson, B., & Sollie, D. L. (1987). Sex role orientation and marital adjustment. Social Behavior and Personality, 15, 59-69.
- Davis, K. E., & Latty-Mann, H. (1987). Love style and relationship quality: A contribution to validation. Journal of Social and Personal Relationships, 4, 409-428.
- Davis, M. H. (1980). Measuring individual differences in empathy: Evidence for a multidimensional approach. Journal of Personality and Social Psychology, 44, 113-126.
- Davis, M. H., & Oathout, H. A. (1987). Maintenance of satisfaction in romantic relationships: Empathy and relational competence. Journal of Personality and Social Psychology, 53, 397-410.
- Fassinger, R. E. (1987). Use of Structure Equation Modeling in counseling psychology research. Journal of Counseling Psychology, 34, 414-424.
- Feeney, J. A., & Noller, P. (1990). Attachment style as a predictor of romantic relationships. Journal of Personality and Social Psychology, 58, 281-291.
- Feeney, J. A., Noller, P., & Patty, J. (1993). Adolescents' interaction with the opposite sex: Influence of attachment style and gender. Journal of Adolescence, 16, 169-186.
- Franzoi, S. L., Davis, M. H., & Young, R. D. (1985). The effects of private self-consciousness and perspective taking on satisfaction in close relationships. Journal of Personality and Social Psychology, 48, 1584-1594.
- Hampes, W. P. (1992). Relation between intimacy and humor. Psychological Reports, 71, 127-130.
- Hansson, R. O., Jones, W. H., & Carpenter, B. N. (1984). Relational competence and social support. In P. Shaver(Ed.), Review of personality and social psychology(Vol. 5, pp. 265-284). Beverly Hills, CA: Sage.
- Hatfield, E., & Sprecher, S. (1986). Measuring passionate love in intimate relations. Jour-

- nal of Adolescence, 9, 383-410.
- Hazan, C., & Shaver, P. (1987). Romantic love conceptualized as an attachment process. Journal of Personality and Social Psychology, 52, 511-524.
- Hendrick, S. S. (1981). Self-disclosure and marital satisfaction. Journal of Personality and Social Psychology, 40, 1150-1159.
- Hendrick, C., & Hendrick, S. S. (1986). A theory and method of love. Journal of Personality and Social Psychology, 50, 392-402.
- Hendrick, S. S., Hendrick, C., & Adler, N. L. (1988). Romantic relationships: Love, satisfaction, and staying together. Journal of Personality and Social Psychology, 54, 980-988.
- Hendrick, C., & Hendrick, S. S. (1988). Lovers wear rose colored glasses. Journal of Social and Personal Relationships, 5, 161-183.
- Hendrick, S. S. (1988). A generic measure of relationship satisfaction. Journal of Marriage and the Family, 50, 93-98.
- Hendrick, C., & Hendrick, S. S. (1989). Research on love: Does it measure up? Journal of Personality and Social Psychology, 54, 784-794.
- Horowitz, L. M., Rosenberg, S. E., & Bartholomew, K. (1993). Interpersonal problems, attachment styles, and outcome in brief dynamic psychotherapy. Journal of Consulting and Clinical Psychology, 61, 549-560.
- Hunt, M. G. (1993). Expressiveness does predict well-being. Sex Roles, 29, 147-169.
- Ickes, W., & Barnes, R. (1978). Boys and girls together and alienated: On enacting stereotyped sex roles in mixed-sex dyads. Journal of Personality and Social Psychology, 36, 669-683.
- Joreskog, K. G., & Sorbom, D. (1989). LISREL 7: User's reference guide. Mooresville, IN:Scientific Software.
- Kelley, H. H., Berscheid, E., Christensen, A., Harvey, J. H., Huston, T. L., Levinger, G., McClintock, E., Peplau, L. A., & Peterson, D. R. (Eds.) (1983). Close relationships. New York: Freeman.
- Kirkpatrick, L. A. & Davis, K. E. (1994). Attachment style, gender, and relationship stability: A longitudinal analysis. Journal of Personality and Social Psychology, 66,

502-512.

- Kurdek, L., & Schmitt, J. (1986). Interaction of sex-role self concept with relationship quality and relationship beliefs in married, heterosexual cohabiting, gay, and lesbian couples. *Journal of Personality and Social Psychology*, *51*, 365-370.
- Lamke, L., & Bell, N. (1982). Sex-role orientation and relationship development in same-sex dyads. *Journal of research in personality*, *16*, 343-354.
- Lamke, L. (1989). Marital adjustment among rural couples: The role of expressiveness. *Sex Roles*, *21*, 579-590.
- Lasswell, T. E., & Lasswell, M. E. (1976). I love you but I'm not in love with you. *Journal of Marriage and Family Counseling*, *38*, 221-224.
- Lee, J. A. (1973). *The colors of love: An exploration of the ways of loving*. Don Mills, Ont.: New Press.
- Levesque, R. J. R. (1993). The romantic experience of adolescents in satisfying love relationships. *Journal of Youth and Adolescence*, *22*, 219-251.
- Levy, M. B., & Davis, K. E. (1988). Love styles and attachment styles compared: Their relations to each other and to various relationship characteristics. *Journal of Social and Personal Relationships*, *5*, 439-471.
- Loehlin, J. C. (1987). *Latent variable models*. Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- MacCallum, R. C., & Browne, M. W. (1993). The use of casual indicators in covariance structure models: some practical issues. *Psychological Bulletin*, *114*, 533-541.
- Marsh, H. W., Balla, J. R., & McDonald, R. P. (1988). Goodness-of-fit indexes in confirmatory factor analysis: The effect of sample size. *Psychological Bulletin*, *103*, 391-410.
- Marsh, H. W., & Hocevar, D. (1985). Application of confirmatory factor analysis to the study of self-concept: First and higher order factor models and their invariance across groups. *Psychological Bulletin*, *97*, 562-582.
- Mikulincer, M., & Nachshon, O. (1991). Attachment styles and patterns of self-disclosure. *Journal of Personality and Social Psychology*, *61*, 321-331.
- Miller, L. C., Berg, J. H., & Archer, R. L. (1983). Openers: individuals who elicit inti-

- mate self-disclosure. Journal of Personality and Social Psychology, 44, 1234-1244.
- Mintz, L. B. & O'Neil, J. M. (1990). Gender roles, sex, and the process of psychotherapy: Many questions and few answers. Journal of Counseling and Development, 68, 381-387.
- Murstein, B., & Williams, P. (1983). Sex roles and marital adjustment. Small Group Behavior, 14, 77-94.
- Pistole, M. C. (1989). Attachment in adult romantic relationships: Style of conflict resolution and relationship satisfaction. Journal of Social and Personal Relationships, 6, 505-510.
- Richardson, D. R., Medvin, N., & Hammock, G. (1988). Love styles, relationship experience, and sensation seeking: A test of validity. Personality and Individual Difference, 9, 645-651.
- Rubin, Z. (1970). Measurement of romantic love. Journal of Personality and Social Psychology, 16, 265-273.
- Rusbult, C. E., Zembrodt, I. M., & Iwaniszek, J. (1989). The impact of gender and sex role orientation on responses to dissatisfaction in close relationships. Sex Roles, 15, 1-19.
- SAS Institute Inc. (1990). SAS Technical Report P-200, SAS/STAT Software: CALIS and LOGISTIC Procedure, Release 6.04. Cary, NC, USA.
- Sharpley, C. F., & Cross, D. G. (1982). A psychometric evaluation of the Spanier dyadic adjustment scale. Journal of Marriage and the Family, 44, 739-741.
- Shaver, P. R. & Brennan, K. A. (1992). Attachment styles and the 'big five' personality traits: their connections with each other and with romantic relationship outcomes. Personality and Social Psychology Bulletin, 18, 536-545.
- Shaver, P. R. & Hazan, C. (1988). A biased overview of the study of love. Journal of Social and Personal Relationships, 5, 473-501.
- Siavelis, R. L., & Lamke, L. K. (1992). Instrumentalness and expressiveness: Predictors of heterosexual relationship satisfaction. Sex Roles, 26, 149-159.
- Simpson, J. A. (1990). Influence of attachment styles on romantic relationships. Journal of Personality and Social Psychology, 59, 971-980.

- Simpson, J. A., Rholes, W. S., & Nelligan, J. S. (1992). Support seeking and support giving within couples in an anxiety-provoking situation: The role of attachment styles. Journal of Personality and Social Psychology, 62, 434-446.
- Spanier, G. B. (1976). Measuring dyadic adjustment: New scales for assessing the quality of marriage and similar dyads. Journal of Marriage and the Family, 38, 15-28.
- Spence, J. T., Helmreich, R., & Stapp, J. (1975). Ratings of self and peers on sex-role attributes and their relation to self-esteem and conceptions of masculinity and femininity. Journal of Personality and Social Psychology, 32, 29-39.
- Spitzberg, B. H., & Cupach, W. R. (1984). Interpersonal communication competence. Beverly Hills: SAGE Publications.
- Sternberg, R. J., & Barnes, M. J. (1985). Real and ideal others in romantic relationships: Is four a crowd. Journal of Personality and Social Psychology, 49, 1589-1596.
- Sternberg, R. J. (1986). A triangular theory of love. Psychological Review, 93, 119-135.
- Sternberg, R. J. (1987). Liking versus loving: A comparative evaluation of theories. Psychological Bulletin, 102, 331-345.
- Sternberg, R. J. (1988). Triangular love. In R. J. Sternberg & M. Barnes (eds) The psychology of love, 119-138. Yale University Press.
- Wang, L., Cooper, C.C., & Wei, M. (1995). Examining cultural differences in gender stereotyping: A cross-nation study. Unpublished manuscript.
- Wiggins, J. S., & Holzmuller, A. (1978). Psychological androgyny and interpersonal behavior. Journal of Consulting and Clinical Psychology, 46, 40-52.
- Wiggins, J. S., & Holzmuller, A. (1981). Further evidence on androgyny and interpersonal flexibility. Journal of Research in Personality, 15, 67-80.
- Woll, S. B. (1989). Personality and relationship correlates of loving styles. Journal of Research in Personality, 23, 480-505.
- Yancey, G., & Berglass, S. (1991). Love styles and love satisfaction. Psychological Reports, 68, 883-890.

Study of love relationships and its related variables.

Ching-Fu Wang Te-Jung Chang Hsintai Lin

ABSTRACT

This study investigated the love relationships and related variables including relationship adjustment, attachment style, sex role orientation, love attitude and intimacy competence of college students in Taiwan. The study surveyed 836 college students in different stages of romantic relationships.

College students' love relationships were assessed by three components including intimacy, passion and decision/commitment. The relationship adjustment were evaluated by global satisfaction, conflict/ambivalence and autonomous/symbiosis. The results revealed that college students with different attachment styles and different sex role orientations were significantly different in their love relationships and relationship adjustment.

The path model for love relationships of college students in seriously dating stage analyzed by the Covariance Analysis of Linear Structure Equations with 281 students indicated that love relationships were influenced by sex role orientation and love attitudes. And the relationship adjustment were influenced by attachment styles and intimacy competence. In short, the androgynous college students have better love relationships and students with secure attachment style make better relationship adjustment. The love attitudes such as ludus, storage, agape, and the intimacy competence such as initiate/disclosure and emotional support played the roles of moderator variables in this casual model.

Suggestions were provided accordingly, including further developing a theoretical and evaluating system for the love relationships of college students in Taiwan.

Key words: Love relationship, relationship adjustment, attachment style, sex role orientation, love attitude, intimacy competence.