

社會緊張因素與台灣大學生內化適應問題 關聯性之研究

譚子文

國立中正大學
犯罪防治學系研究所

董旭英

國立成功大學
教育研究所

葉雅馨

台北醫學大學
公共衛生學系暨研究所

摘要

本研究主要依據一般化緊張理論的觀點，探討日常生活困擾、與家人負面關係、目標與經濟期望落差和台灣大學生內化適應問題的關聯性。而內化適應問題包涵情緒困擾、低自尊、學習焦慮及疏離感。本研究之資料數據來自2008年董氏基金會之「大學生主觀壓力源與憂鬱情緒之相關性調查」，其抽樣對象為台灣地區大學生，分別在北、中、南、東、桃竹苗地區抽取樣本，共抽取57所大學及獨立學院，有效分析樣本為5,655名大學生。至於數據分析方面，本研究採用多元迴歸分析所搜集之數據。本研究發現大學生的經濟與目標期望落差及日常生活困擾是預測台灣大學生整體內化適應問題、情緒困擾、低自尊、學習焦慮及疏離感等不同類型的內化適應問題的主要因素。另外，日常生活困擾和與家人負面關係的交互作用，與大學生的學習焦慮程度存在著相關性。

關鍵詞：內化適應問題、台灣大學生、社會緊張因素

壹、緒論

大學生在生涯發展的歷程中是屬於一個身心發展與學習環境充滿變化的階段，以往的求學過程是以家為中心，但是進入大學以後，大部分之青年學子需要漸漸遠離家裡的保護，從一個未成熟的個體發展成為成熟的個體（謝雨生、吳齊殷、李文傑，2006）。在這變化當中，如果大學生本身的潛在心理困擾特質較高，當遭遇到挫折與壓力而無法承擔時，極容易產生情緒或生活上的困擾，嚴重者則會以偏差行為作為反應策略。對青少年偏差行為的成因，歷來已為相關學者專家所關注。但觀察發現，以往的青少年偏差行為之研究，大都側重如逃家、與父母發生衝突、深夜在外遊蕩、賭博、吸煙、打架與他人發生性關係等違反社會、家庭、學校中的法律或紀律之外向性偏差行為探討（如：張楓明，2006；蔡松瑜、林瑞欽，2006；鄧煌發，2007；Huebner & Betts, 2002; Magoon & Ingersoll, 2006; Marcus, 1999; Parker & Benson, 2004; Vachon, Frank, Brigitte, & Richard, 2004）；且大多以一般國、高中生（13歲至18歲）為研究對象，探討其發生的原因及類型。但對於內化適應（internal adjustment）問題，如低自尊、精神緊張、恐懼、疏離感等因無法有效解決內在衝突、挫折及焦慮而導致心理、學業適應或情緒方面的困擾行為，則甚少納入研究範疇。國內外雖有相關青少年內化適應問題之研究，但大都焦點在國高中生之內在自我控制（self-control）或自我韌性（ego-resilience）（Block & Block, 1980; Robins, John, Caspi, Moffitt, & Stouthamer-Loeber, 1996）；婚姻暴力之影響（沈瓊桃，2005；童伊迪、沈瓊桃，2005；Barnett, Miller-Perrin, & Perrin, 1997）；心理調適不佳、心理苦惱（吳英璋、溫明晶，2005；黃玉、樓美玲，2005；謝曜任，2005；Herrero, Estevez, & Musitu, 2006）；焦點解決取向團體諮商（Derring-Palumbo & Zeine, 2005）、負向生活事件與自殺危險行為（江宜珍、吳肖琪、李蘭，2005；李佳諭、林梅鳳、曾弘富、王文玲，2008；葉在庭，2001；Liu & Tein, 2005; Park, Schepp, Jang, & Koo, 2006; Wilburn &

Smith, 2005) 等方面進行研究，然而大學生之心智及生理的發展迥異於一般國高中生，更重要的是大學生不再依靠早年簡單的生活觀念，而且發現自己必須成功地面對影響生活的種種問題及事物。

近年來許多國外學者專注在探討社會緊張 (social strain) 因素對青少年偏差行為發生的效應歷程探討 (Agnew, 2002; Ellwanger, 2008; Froggio, 2007; Hay, 2003; Moon, Blurton, & McCluskey, 2008), Colvin、Cullen 和 Thomas (2002) 在解釋青少年偏差行為的形成時，將社會緊張因素視為一種催化誘迫因素，是導致犯罪及偏差行為發生的重要根源之一。而在討論社會緊張因素與青少年偏差行為之關聯性上，Agnew (1992) 提出較完整的社會緊張理論觀點：一般化緊張理論 (a general strain theory)，以解釋偏差及犯罪行為的形成。Agnew 的理論是建構在一個社會心理學層面上，除了考慮到社會結構及環境因素外，更考慮到個人特質對偏差行為所造成的影響。根據一般化緊張理論，個體生活中的緊張，舉凡與他人的負面關係、負面生活事件、目標受阻、生活困擾、負面刺激等皆可能使個體產生憤怒、挫折感、敵意等負面情緒 (Agnew & White, 1992; Agnew, 2001; Robert, Susan, & Jennifer, 2000)。這些不愉快的情緒會驅使個體採取行動面對，此時若無法透過合法的途徑消除因緊張所引發的負向情緒，個體將可能採取非法或犯罪的手段加以因應 (Broidy & Agnew, 1997; Broidy, 2001)。

誠如前述，青少年進入大學後，個體在面臨日常生活困擾事件、與家人負面關係及經濟與目標期望落差等社會緊張因素，一旦適應不良無法承擔壓力與挫折時，極易造成情緒困擾、低自尊、學習焦慮及疏離感等內化適應問題。相較於國外對一般化緊張理論之驗證，國內甚少有較完整、系統化之檢驗一般化緊張理論對大學生內化適應問題成因解釋的實徵性研究。因此，本研究將依據一般緊張理論之觀點及相關實徵資料，探討影響大學生內化適應問題形成之日常生活困擾、與家人負面關係及經濟與目標期望落差因素為何；並以多元迴歸分析方法檢視各變項與大學生內化適應問題的關係與影響效應，以釐清各變項

對內化適應問題的影響情形。據此，本研究試圖提出一涵蓋日常生活困擾、與家人負面關係及經濟與目標期望落差因素之架構，以解釋其與大學生內化適應問題形成之關係與影響。

綜合以上之探討，本研究之目的在於了解日常生活困擾、與家人負面關係、目標與經濟期望落差等緊張因素與大學生的情緒困擾、低自尊、學習焦慮及疏離感等內化適應問題之關聯性；其次，根據研究結果提出建議，以作為未來研究與學校輔導工作的實務參考。

貳、文獻探討

一、內化適應問題之內涵

吳武典（1992）認為所謂偏差行為，就是個人的行為顯著地偏離常態，並且妨礙其生活適應者，簡單地說，即是行為需同時具備「有異」及「有害」兩個要件，才足以符合偏差行為的定義。多數學者在探討青少年偏差行為時，皆將偏差行為加以分類，然而不同學者所採用的分類方式並不一致，但大體上可化約成「外向性行為問題」、「內向性行為問題」及「學業適應問題」等三類（林朝夫，1995；Barnett et al., 1997）。而內向性行為問題包含情緒困擾或非社會行為，其具體行為則可能涵蓋畏縮、消極、不合群、不敢表示意見、過度依賴、做白日夢、焦慮反應、敵意反應、自傷、自殺行為等（林朝夫，1995；吳武典，1988；張德聰，1994；Coleman, 1996）。準此，內向性行為問題包括一些內在性的適應問題，以及內在性的非社會行為。本研究將站在生活適應的觀點討論內向性行為問題，所以焦點在個人的情緒困擾、負面思考及人際逃避等內化適應問題。而多數青少年的行為表現與其心理需求有關，當青少年遭遇困難而無法以適當的方法來滿足內在的需求、也無法改變自己的行為模式去因應環境的需求、亦無法以自己的能力、經驗去克服困難，更沒有因應壓力的方法

和抒發情緒的管道時，便可能訴諸非常態的行為以滿足自身的需求。以下就青少年常面對的不同內化適應問題加以討論。

（一）情緒困擾

情緒本身具有其複雜性，在個體的生活中也有著密切關係，此外情緒的行為表現，受個體身心發展、生活經驗和學習環境因素的影響甚大（Maria, 2001）。Kenneth（1992）針對學生情緒與行為發展問題的實徵研究發現，有情緒困擾的學生其社會適應能力亦相對欠佳，而焦慮（anxiety）、憂鬱（depression）又為情緒困擾中最常見的情緒問題。同時許多研究亦顯示，情緒困擾（尤其是沮喪與焦慮）與學業問題、反社會行為、藥物濫用、飲食失調及自傷等行為有顯著相關存在（吳武典，1992；吳齊殷、李文傑，2003；Ritakllio, Heino, Kivivuori, & Rimpela, 2005; Sigfusdottir, Farkas, & Silver, 2004）。研究指出，當個體感到不舒服時，對於情緒的關注且反覆思索會伴隨一連串不利的後果，例如思考偏差、問題解決能力受損、動機下降、功能性行為受到抑制、注意力與認知功能受損、增加額外壓力源與問題，以及產生負向情緒與憂鬱症狀等內化適應問題（Butler & Nolen-Hoeksema, 1994; Lyubomirsky & Tkach, 2003）。

（二）低自尊

情感（affect）是人類經驗的主體，包括情緒、感覺、心情等一切屬於情感方面的心理歷程和相關的認知狀態（張春興，1994）。Watson 和 Tellegen（1985）則將情感區分成正向情感（Positive Affect, PA）與負向情感（Negative Affect, NA），負向情感是對憂傷、不愉快感受的一個廣泛稱呼，包含日常生活中多項負面的情緒狀態，如：憤怒、羞恥、厭惡、內疚、恐懼、焦躁、思考變得遲鈍、否認自己存在的價值等，而形成較低之自尊感。Brown 和 Harris（1978）認為個體面對失落事件時，會透過對未來感到無望，而形成其負面之心理特值或較低自尊心。Newcomb、Huba 和 Bentler（1981）研究發現，由於青少年遭遇日常生活之負面事件，使其對生活價值抱持負向態度。由此可知，

當大學生無法面對挫敗且無法脫困時，若再加上預期此種狀態在未來不會改變，此時個體便覺得自身是無法拯救的（Williams & Pollock, 2001），極有可能對生活產生負向的價值觀。

（三）疏離感

部分國外研究指出，大專學生由於面對過多的生活壓力，容易造成疏離感（如 Bonner & Rich, 1988; Edward et al., 2007）。疏離感傾向高的人較易有不健康的情形，面臨危機時所感受到的壓力亦較大（Ganellen & Blaney, 1984; Roos & Cohen, 1987）。Erikson 將人格發展分為八大階段，青少年階段的發展任務為「認同對角色混淆」（identity vs. role confusion）。青少年若能發展出一個穩定的認同感，則能對人生採積極進取的態度，否則就會產生角色混亂而成為青少年問題行為或疏離感產生的根源。此外，大學生們也將經歷「人際關係」互動模式的轉變，隨著逐漸擴增的人際圈，以及更加深入的人際交往，往往讓學生面臨較以往成長階段更為複雜的人際互動關係，也會比以往更常引發許多的人際衝突、糾紛與困擾，或造成與同儕之間的疏離。由此可知，疏離感即是一種源於建立自我認同與面對外在世界立場的困難。然而不論疏離感被視為生活感受或是性格特質，其所造成的影響範圍相當廣，不僅影響個人的心理，也會影響生理、行為，乃至於人際互動及其所處之社會環境（周玉慧、朱瑞玲，2008）。

（四）學習焦慮

Darwin（1809-1882）認為，焦慮的作用在於加速個體察覺環境中潛在的危險，使得個體在緊急時刻得以快速脫逃，因此焦慮具有生物演化上的價值（引自 Eysenck, 1988）。適當的焦慮可產生最佳表現，過多或過少的焦慮則反而成為阻礙而使得表現下降。因此，適度的焦慮被認為具有適應性功能，但當焦慮的持續時間與強度不合理時，則可能造成個體的不適以及生活功能的下降（洪友雯、謝淑蘭、柯慧貞，2007），進而產生內化適應問題。許多研究在

討論青少年內化適應問題時，學習焦慮是主要的研究焦點（如 Leon & Revelle, 1985; MacLeod & Donnellan, 1993; Sorg & Whitney, 1992）。根據葉在庭(2001)的實徵研究結果，青少年在面臨考試、升學壓力與家庭問題等因素時，青少年的學習焦慮越高。過度的學習焦慮會使得學習不易維持良好的專注力，甚至出現「上課唸書不能專心」或是「猶豫不決，很難做決定」的現象。大學階段大學生們需要學習獨立自主的面對學業壓力、管理情緒、規劃未來的生涯發展和安排生活，開始學習承擔社會所賦予的角色與責任，但也因此使自己常常陷入負面情緒及學習焦慮的情境中。

綜合上述的文獻探討，情緒困擾、低自尊、疏離感及學習焦慮等內化適應問題皆可視為適應困難的症狀，當個人遭遇困難或生活挫折，無法以自己的能力、經驗去克服，或無法改變自己的行為模式去因應環境的需求時，便可能訴諸不適當的行為作為反應策略，以滿足需要或解除危機。本研究為瞭解大學生內化適應問題的成因，茲將情緒困擾、低自尊、疏離感及學習焦慮等納入本研究內化適應問題探討之範疇。

二、台灣大學生的主要緊張因素來源

青少年在日常生活中經常面臨各種的生活壓力與緊張，一旦適應不良，極易造成情緒及行為上的困擾。Agnew（1992）認為日常生活中，由於某種緊張來源使得個體感覺受到某種程度的威脅；此一生活壓力使個體感到必須付出額外的精力以保持其身心狀態的平衡，往往使人感到身心不適。陸洛（2005）進一步指出，人們在個人生活中所遭遇到的嚴重事件，將或多或少地改變他在生活中的某個層面，打破了原本生活的連續和平靜，強迫人們作出改變而造成心理上的壓力。此論述呼應 Agnew 所提，由於「生活中失去正向刺激」導致個體採用偏差行為作為反應模式的論點。黃家珍（1998）的研究表示青少年經歷愈多的負面生活事件，則其在日常生活困擾愈多，如課業、人際關係(江靜宜，

2009) 或外貌 (陳淑娟, 2008) 等, 其負面情緒愈高。眾多的實徵研究結果亦發現, 日常生活困擾都關聯著偏差行為或犯罪行為的發生 (董旭英, 2003; Agnew & White, 1992; Hoffmann & Su, 1997; Robert et al., 2000)。這意味著, 儘管在不同的社會體系或文化價值中, 只要當個人在日常生活中被困擾事件所影響, 都容易作出偏差行為反應。

青少年正處於高密度的人際生命事件的生命階段 (Rudolph & Hammen, 1999), 人際關係被視為社會支持的來源, 其中又以和父母的關係破裂或不穩定, 對青少年的情緒適應有顯著且長期的影響 (吳齊殷、李婷潔, 2008)。董氏基金會 (2002) 的調查研究發現父母的冷漠管教, 以及青少年與父母的關係都與負面情緒及憂鬱傾向有關。Tung (2001) 以台灣北、中、南都會地區之國中生作為分析樣本, 研究結果發現青少年與父母的負面關係關導致偏差行為的發生。台灣近期的許多研究亦指出, 與父母的負面關係是台灣青少年生活壓力的主要來源 (王淑女, 1994; 葉在庭, 2001; 廖經台, 2002)。另外, 兄弟姐妹是家庭資源的競爭者, 使得手足間的互動常處於既親密又衝突的交替模式中, Dunn (1983) 的研究發現, 手足關係包含了正向情感 (如友善、合作等) 和負向情感 (如憤怒、爭吵等), 而手足之間的衝突也是普遍存在 (Furman & Buhrmester, 1985; Raffaelli, 1992)。此外, 手足之間常以競爭為其關係的最大特色, 手足競爭所表現的行為結果是敵意、嫉妒、爭吵與攻擊行為 (李美枝, 2001)。Graham-Bermann 和 Cutler (1994) 的研究發現, 手足衝突愈嚴重者, 有較高的焦慮、沮喪及較低的自尊等內化適應問題。由以上文獻之探討, 意含著與家人的關係確實影響著個體的內化適應問題。

就不同的緊張因素與青少年偏差行為之相關性研究結果而言, 當個人在面對無法以合法的途徑獲得期望中的地位與財富上的成就時, 將引致挫折感及憤怒的情緒反應, 因而產生偏差行為 (蔡德輝、楊士隆, 2000; Cohen, 1955; Cloward & Lloyd, 1960; Merton, 1992)。董氏基金會 (2008) 針對國內大學生所調查發現, 台灣大學生壓力來源主要為未來生涯發展、自己的經濟狀況及家

中經濟狀況、債務問題等。因此，當大學生的「預期成就與真正達到的成就間的差異」或「公平結果與實際出現的結果有落差」時，將造成青少年在目標追求上的受挫經驗。這是因為，青少年的期望常為一些立即性的目標，如考試得到好成績、目前的經濟消費能力等。Moffitt（1993）認為青少年時期是屬於成熟斷層（maturity gap），許多青少年的反社會行為是由於生物性的成熟與社會性的成熟之間的斷層所引起，也就是在青春期之後，青少年已達生物性成熟，但社會並不認為他們已達社會性成熟，他們尚不能執行成人角色，尤其是職業角色。因此他們沒有獨立的經濟收入，在財務上，仍需依賴父母，但是又很想消費成人型的消費，如建立與異性的親密關係，想累積屬於自己的財物，想被當作成人看待，想自己作決定，但是不可得，於是他們便陷入成熟斷層（馬信行，2001）。

綜上所述，本研究將日常生活困擾、與家人的負面關係及經濟與目標期望落差納入為台灣大學生的主要緊張因素來源，以探討台灣大學生的主要緊張因素與內化適應問題的關聯性。

三、社會緊張因素與內化適應問題之相關性

Agnew 於 1985 及 1992 年提出「一般化緊張理論」觀點，由社會心理學角度將傳統緊張理論之缺失加以補強，不但保留了傳統緊張理論主張社會結構對偏差行為所造成的影響，並以「情緒」的觀點來解釋偏差行為，還包括了個人特質、互動關係及週遭環境因素的影響效力（引自董旭英，2003）。Agnew 指出所有的個體在經歷壓力事件時，都可能產生挫折感或憤怒，不論他們在社會結構中是處於何等獨特的地位。Akers（1997）更進一步指出 Agnew 的理論兼顧到個人內因性與外因性對偏差行為形成的影響，主要由於一般緊張理論提供了一種從心理忍受的角度來解釋青少年內外向性偏差行為的一個有效的論點。Agnew（1992）認為個體偏差行為的形成，是因為處於一個緊張的情境中，當

個人經歷緊張或壓力經驗時，更有可能從事偏差行為或犯罪。而個人緊張的來源可被區分為三方面(Agnew, 1992, 2006)：(1)未能達到期望中的目標(failure to achieve positively valued goals)。包含：抱負與期望成就的落差、預期的成就與真正達成的成就有所差距，以及認為公平的結果與實際的結果有落差。這些情形都會造成青少年的挫折與憤怒的情緒，若個人無法用合法的手段紓解差異造成的緊張與不安感時，則可能以偏差行為作為改善差距的手段；(2)生活中個人失去正向的刺激(removal of positive stimuli)。當個人生活中所喜歡之人、事、物消失，離去或破壞時，皆會造成極大的負面影響，而導致緊張與負面的情緒發生。此時若未能找到正當途徑適時加以紓解，便容易產生衝動的攻擊行為或是消極的逃避行為；以及(3)生活中負面刺激的產生(confrontation with negative stimuli)。當個人長期處於負面狀態時，就容易產生憤怒、挫折、不公的情緒，而當這種情緒超越其容忍度時，就可能產生偏差行為以發洩其情緒。Agnew 認為產生壓力的負面刺激(negative stimuli)可以是被虐待、疏忽、犯罪被害、體罰、家庭生活、學校生活挫折，以及有壓力的生活事件等。很顯然地，緊張理論提供了一種從心理忍受度的角度來解釋青少年內化適應問題及外向性偏差行為的一個有效的論點。但是 Agnew 亦強調，並不是每一個人在面對上述的三種壓力源時都會產生偏差的行為，而是取決於個人特質及社會環境因素的影響。

Agnew 的一般化緊張理論不僅補足了傳統緊張理論的缺失，並將緊張來源加以細分，且其均與個人所處的環境，以及與生活中重要他人的互動有關(Akers & Sellers, 2009)。本研究依據一般緊張理論的觀點，歸納出三項與大學生內化適應問題相關之因素。首先，是為日常生活困擾，例如同學、網友及朋友間的人際關係；課業、成績的問題；身材外貌；與異性交往關係及擔任社團活動幹部、社務繁忙無法應付等。當這些日常生活最為頻繁的事情一直困擾著大學生時，極易造成負面情緒的產生，而產生情緒困擾及負向的價值觀問題。其次，則為在家庭環境中與家人的負面關係，例如父母親、手足及親戚間的關

係；父母的成就等。Agnew (1992) 認為當個人處於負面刺激愈多，刺激的強度愈大時，對於其產生偏差行為的影響愈大。因此，大學生若與家人的關係長期處於負向，此種緊張的關係會產生與家人的疏離感。第三，則是經濟與目標期望的落差，例如自己的經濟狀況、家中的經濟狀況及債務問題的拒絕、未來的生涯規劃（就業、升學、留學）等，有諸多衝突時，會造成青少年產生緊張、焦慮的情緒，進而產生挫折與壓力。當壓力紓解無效時，則易產生學習焦慮內化適應問題。

Agnew (1992, 2006) 在討論緊張因素與偏差行為之關聯時，強調必需考量其他個人因素之效應，如性別、年齡。Broidy 和 Agnew (1997) 有關性別和痛苦的研究指出，男女性經歷憤怒的經驗不同，經歷憤怒的女性常伴隨著恐懼、焦慮、內疚、羞辱等，男性則是道德義憤。之後許多的研究亦發現同的結果，相較於男性，女性有著較高的內化適應問題，如憂鬱和內疚（陳玉書，2000；Broidy, 2001; Hay, 2003; Jang & Johnson, 2005; Piquero & Sealock, 2004; Van, 2002）。由此可知，由於男、女兩性於經歷緊張類型及來源上的差異性，而造成其面臨緊張時，所採取的因應方式及行為亦不相同。研究顯示，青少年處於從事偏差行為的危險高峰期，然而偏差行為並非貫穿整個青少年時期之連續不斷歷程，其在青少年中期達到最高峰，之後在晚期便逐漸下降，這層關係彰顯出年齡及偏差行為間具有關聯性（Tung, 2001）。所以不同的年齡在面對生活挫折時，可能採用不同的行為反應策略。國內的實徵研究發現，隨著年級越高違規習慣也逐漸增加及其形式也有所差異（石泱、連綠蓉，2006；林弘茂，2003；吳英璋，1997）。另外，根據教育部（2007）調查 94 學年度全國大專院校學生住宿的結果發現，大專院校學生住宿學校宿舍或在校外租賃房舍學生佔該年度大學生人數之 61%。也就是說，只有 3 成多的學生是住在家裡，大部份的學生必須住宿求學，其中在校外租賃房舍學生又是住宿學校學生數的 2 倍。由於離家住宿，與家人相處時間的減少，是否影響其面對生活挫折時之反應行為，在本研究中亦應控制。

綜合上述的實徵研究對社會緊張因素之測量方式及研究發現，本研究的緊張因素變項包括：日常生活困擾、與家人負面關係及經濟與目標期望落差。並探討這些緊張源對情緒困擾、低自尊、疏離感及學習焦慮等內化適應問題的影響，並納入性別、年齡、年級別及住宿狀況等控制變項用以檢視各變項之間的關係。具體而言，本研究希望回答下列問題：

1. 依據社會緊張理論及相關實徵研究結果，所歸納出三個主要社會緊張源：日常生活困擾、與家人負面關係及經濟與目標期望落差，是否能預測大學生之內化適應問題的發生？
2. 上述三個主要之社會緊張源是否對不同類型之內化適應問題具相同的預測力？

參、研究方法

此部分主要針對研究架構、研究樣本、研究工具與變項測量，及其信效度與統計分析方式加以說明。

一、研究對象

本研究之分析資數據是來自於董氏基金會 2008 年 5~6 月針對台灣 57 所大學院校之大學生為對象，所進行之「大學生主觀壓力源與憂鬱情緒之相關性調查」問卷資料，並獲得其允許使用。而問卷之內化適應問題的測量題目主要由林家興、陳玉芳、葉雅馨、徐佳玲和孫正大（2008）編製而成。分別在北、中、南、東、桃竹苗地區共抽取 57 所大學及獨立學院進行施測，其中包括國立科技大學或學院、私立科技大學或學院、教育大學或師範大學、國立一般大學或學院、私立一般大學或學院，共發出 6,840 份問卷，回收 6,028 份問卷，有效問卷為 5,655 份。樣本基本描述整理如下表：

表一

大學生個人屬性變項之次數分配表

性質	變項	類別	人數 (n)	百分比 (%)
	性別	男	2875	50.96
		女	2767	49.04
		合計	5642	100.00
	年齡	15-20 歲	3258	57.75
		21-25 歲	2256	39.99
		26-30 歲	74	1.31
		31-35 歲	11	0.19
		36 歲以上	17	0.30
		合計	5616	100.00
控制變項	年級別	一年級	2014	35.70
		二年級	1481	26.25
		三年級	1185	21.00
		四年級	860	15.24
		延修	64	1.13
		合計	5604	100.00
	住宿狀況	住學校宿舍	2233	39.58
		在外住宿	1705	30.22
		住自己家裡	1675	29.69
		合計	5613	100.00

二、變項的測量

本研究各變項之測量，主要依據社會緊張理論及其他內化適應問題觀點延伸而來，故屬於內容效度的檢定，當某些概念涵蓋不同向度時，則以構念效度方法檢驗之。至於信度測量方面，則以內部一致性信度係數加以檢視。

(一) 依變項：內化適應問題

本研究之依變項為大學生內化適應問題，使用董氏基金會大學生問卷資料中，32 題有關大學生該學期最近一星期以來，身體與情緒的真正感覺，進行因素分析中，研究者利用主成份分析法 (principal components analysis) 來簡化本量表中的變項、分析變項間的群組關係；也就是找出本量表中一組測量題目的最核心主成份或共同因素。主成份分析抽取因素個數的決定，主要是依據特徵值 (eigenvalue) 大於 1 的標準。利用最大變異 (varimax) 轉軸旋轉法對各個因素進行旋轉，以萃取主要因素，本研究選取因素數量的標準是每個題項因素負荷量大於 .50 以上。主成份分析結果發現，5,655 個大學生有關內化適應問題問題量表題目可以抽取出四個主成份 (特徵值大於 1 者) 計 22 題，根據題目的分佈，研究者將因素依序重新命名，各構面題項如下：

1. **情緒困擾**：由我覺得心裡很難過、我在掩飾心裡的痛苦、我心裡覺得很空虛、我不快樂、我感到很寂寞、沒有人瞭解我、我的胸口會緊緊悶悶的及我覺得很煩等 8 題組成，以四點量表測量，4 代表「常常或總是」，1 代表「沒有或極少」，得分愈高代表其情緒困擾問題愈高，其解釋變異為 20.50%，內部一致性信度 (Cronbach α) = .89。

2. **低自尊**：由我覺得自己是沒有價值的人、我覺得自己沒有未來、我認為自己做人失敗、我覺得生活沒有意義、我覺得人生是灰暗的及我是別人的負擔等 6 題組成，以四點量表測量，4 代表「常常或總是」，1 代表「沒有或極少」，得分愈高代表其低自尊問題愈高，其解釋變異為 16.14%，內部一致性信度 (Cronbach α) = .86。

3. **學習焦慮**：由我上課唸書不能專心、我覺得記憶力變差了、我感到昏昏沈沈的、我會一直發呆和我會猶豫不決，很難做決定等 5 題組成，以四點量表測量，4 代表「常常或總是」，1 代表「沒有或極少」，得分愈高代表其學習專注問題愈高，其解釋變異為 13.23%，內部一致性信度 (Cronbach α) = .78。

4. **疏離感**：包括我不想和別人交談、我不想出門及我想自己躲起來等 3

題組成，以四點量表測量，4 代表「常常或總是」，1 代表「沒有或極少」，得分愈高代表其疏離感問題愈高，其解釋變異為 9.04%，內部一致性信度 (Cronbach α) = .70。

此四個因素所累積的解釋變異量為 58.92%，至於內化適應問題整體內部一致性信度 (Cronbach α) = .93。

(二) 自變項：

以下詳述本研究三個自變項之測量方式與代表意義：

使用董氏基金會大學生問卷資料裡，20 題有關大學生在最近一個月內是否曾經產生壓力或負面情緒。進行因素分析中研究者採主成份分析法來簡化本量表中的變項、分析變項間的群組關係；並依據特徵值大於 1 的標準及利用最大變異轉軸旋轉法對各個因素進行旋轉，以萃取主要因素，本研究選取因素數量的標準是每個題項因素負荷量大於 .50 以上，計萃取出三個因素計 16 題，並參考組成該因素之要素文意及負荷量再分別予以命名。較大的因素負荷量對因素構面有較具決定性的影響，各構面題項如下：

1. **日常生活困擾**：由人際關係（含同學、朋友、網友）、課業和考試成績不佳、與異性交往關係、身材外貌、自己的健康狀況、與師長間的關係（如與老師關係不睦）、社團活動（擔任幹部、社務繁忙無法應付）、投入網路活動時間太長（聊天、遊戲、交友..等）、就讀科系不合己意等 9 題組成，以五點量表測量，5 代表「總是如此（90%以上）」，1 代表「從來沒有（0%）」，得分愈高代表其日常生活困擾問題愈高，其解釋變異為 22.30%，內部一致性信度 (Cronbach α) = .81。

2. **與家人負面關係**：由與兄弟姊妹的關係、與父母親的關係、與家族親戚間的關係（叔叔、伯伯..等）、父母的成就（職業）等 4 題組成，以五點量表測量，5 代表「總是如此（90%以上）」，1 代表「從來沒有（0%）」，得分愈高代表其與家人負面關係愈高，其解釋變異為 16.32%，內部一致性信度 (Cronbach α) = .78。

3. **經濟與目標期望落差**：由自己的經濟狀況、家中經濟狀況或債務問題、未來的生涯規劃（就業、升學、留學）等 3 題組成，以五點量表測量，5 代表「總是如此（90%以上）」，1 代表「從來沒有（0%）」，得分愈高代表其經濟與目標期望落差愈大，其解釋變異為 12.89%，內部一致性信度（Cronbach α ）=.73。

此三個因素所累積的解釋變異量為 51.51%，社會緊張因素來源整體內部一致性信度（Cronbach α ）=.88。

（三）控制變項：

本研究之控制變項包括：性別、年齡、年級別以及住宿狀況，說明如下：

1. **性別**：由受試者自行勾選，男生取值為 0，女生取值為 1。

2. **年齡**：分成 5 個級距，15 至 20 歲取值為 1，21 至 25 歲取值為 2，26 至 30 歲，31 至 35 歲取值為 4，36 歲以上取值為 5。

3. **年級別**：1 年級取值為 1，2 年級取值為 2，3 年級取值為 3，4 年級取值為 4，延修取值為 5。

4. **住宿狀況**：為一組虛擬變項，包括住學校宿舍、在校外住宿，而參照組為住家裡。

三、資料分析與統計方法

本研究採用問卷調查法蒐集相關資料，使用董氏基金會大學生問卷資料為研究工具，並以百分比、平均數、標準差等描述性統計分析來檢視台灣大學生各變項之分佈情形；再由相關分析（Correlation Analysis）統計方法分析各變項與內化適應問題間的關聯性；最後則以多元迴歸（Multiple regression）分析技術，建構日常生活困擾、與家人負面關係及經濟與目標期望落差等緊張因素，對情緒困擾、低自尊、學習焦慮及疏離感等內化適應問題的預測組合。本研究之多元迴歸分析策略，共包括十組分析方法，解釋情緒困擾、低自尊、學

習焦慮及疏離感，以及整體內化適應問題。而每一內化適應問題類型（依變項）都包含兩個分析策略。首先，先置入緊張因素中有關日常生活困擾、與家人負面關係、經濟與目標期望落差等三個變項；第二組同時置入緊張因素及控制變項有關性別、年級、年齡及住宿狀況等四個變項。其目的主要在納入控制變項效應後，瞭解三個緊張因素與各內化適應問題之關聯性是否有所改變，檢驗「假性相關」之存在性。

肆、研究結果

一、各變項之描述性資料分析

本研究各變項之描述性統計資料如表二所示，在依變項方面，整體內化適應問題平均數為 1.67（最小值為 1；最大值為 4），可知受試者的內化適應問題情形並不嚴重，呈現正偏態及高狹峰（leptokurtic）情形，也就是說，大學生內化適應問題之分布較為集中，且偏向次數低的一方。而學業適應問題平均數為 1.97（最小值為 1；最大值為 4），其次為情緒困擾平均數為 1.78（最小值為 1；最大值為 4），第三為疏離感平均數為 1.49（最小值為 1；最大值為 4），最後則為低自尊平均數為 1.44（最小值為 1；最大值為 4）。另外，雖然大學生的內化適應問題並不高，但觀察發現大學生之內化適應問題以學習焦慮問題最多。就內化適應問題分配情形而言，其偏態係數（Skewness）從 .66 到 1.71；峰度係數（Kurtosis）從 .18 到 3.31。Kline（2005）指出，當偏態係數的絕對值小於 3，峰度係數的絕對值小於 10 時，一般可視為符合常態分配的假設，所以符合迴歸分析的依變項須為常態分配的原則。

在自變項方面，經濟與目標期望落差的平均數為 2.61（最小值為 1；最大值為 5），其次為日常生活困擾平均數 2.07（最小值為 1；最大值為 5），最後則為與家人負面關係平均數 1.81（最小值為 1；最大值為 5）。整體而言，台灣

大學生面對經濟與目標期望落差最高，其次是日常生活困擾，而與家人負面關係之平均值則低於中間值。

表二
大學生各變項描述性統計分析

性質	變項	平均數 (SD)	最小值 (Min)	最大值 (Max)	偏態 (S.E.)	峰度 (S.E.)	樣本數
依變項	內化適應問題	1.67 (.01)	1	4	1.69 (.03)	1.26 (.07)	5654
	情緒困擾	1.78 (.01)	1	4	.88 (.03)	.46 (.07)	5654
	低自尊	1.44 (.01)	1	4	1.71 (.03)	3.31 (.07)	5654
	學習焦慮	1.97 (.01)	1	4	.66 (.03)	.18 (.07)	5654
	疏離感	1.49 (.01)	1	4	1.45 (.03)	2.32 (.07)	5654
自變項	日常生活困擾	2.07 (.01)	1	5	.68 (.03)	.65 (.07)	5653
	與家人負面關係	1.81 (.01)	1	5	1.11 (.03)	1.49 (.07)	5653
	經濟與目標期望落差	2.61 (.11)	1	5	.43 (.03)	-.26 (.07)	5653

二、自變項與依變項之相關情形

本研究採用皮爾森 (Pearson) 積差相關，以雙尾檢定方法檢測各自變項與內化適應問題間的相關情形。根據表三可知，「日常生活困擾」、「與家人負

表三
大學生內化適應問題各變項相關分析摘要表

變項	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
1	1													
2	.88***	1												
3	.85***	.70***	1											
4	.83***	.64***	.600***	1										
5	.80***	.60***	.58***	.53***	1									
6	.54***	.51***	.47***	.45***	.37***	1								
7	.30***	.28***	.28***	.22***	.23***	.52***	1							
8	.42***	.39***	.38***	.36***	.28***	.55***	.49***	1						
9	-.02	-.03	.01	-.01	-.04**	-.01	-.04**	-.07***	1					
10	-.04**	-.05***	-.02	-.05***	-.01	-.06***	.01	.02	.04**	1				
11	-.03	-.04**	-.02	-.03*	.02	-.07***	.00	.03*	.06***	.58***	1			
12	.05***	.06***	.03	.03*	.05**	.07***	-.05***	.01	-.09***	-.23***	-.30***	1		
13	-.02	-.02	-.00	-.01	-.02	-.02	-.03*	.01	.13***	.20***	.35***	-.53***	1	
14	-.03*	-.04**	-.02	-.02	-.03*	-.06***	.09***	-.01	-.03*	.04**	-.04**	-.53***	-.03*	1

註：1.內化適應問題（整體）、2.情緒困擾、3.低自尊、4.學習焦慮、5.疏離感、6.日常生活困擾、7.與家人負面關係、8.經濟與目標期望落差、9.性別、10.年齡、11.年級別、12.住學校宿舍、13.在外住宿、14.住家裡

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

面關係」、「經濟與目標期望」等變項與「內化適應問題」、「情緒困擾」、「低自尊」、「學業焦慮」、「疏離感」皆呈現顯著的正相關 ($p < .001$)，相關係數從 .54 到 .22。

就控制變項與依變項之相關情形而言，「年齡」、「住學校宿舍」、「住家裡」與整體「內化適應問題」存在著相關性。其次，「情緒困擾」與「年齡」、「年級別」、「住學校宿舍」及「住家裡」的相關達統計上的顯著水準。另外，「情緒困擾」與「年齡」、「年級別」、「住學校宿舍」與「學業焦慮」存在著關聯性。最後「疏離感」與「性別」、「住學校宿舍」、「住家裡」的相關達統計上的顯著水準。簡言之，年齡或年級愈高、住在學校宿舍之學生其內化適應問題會較高，而住在家裡的學生其內化適應問題則較低。

然而，相關係數是假設在其他條件相同的情況下，顯示各變項間的相關程度，但卻不能指出多個自變項與依變項間複雜的關係。因此，若僅由單一變項間之相關性來證明每個變項與內化適應問題之關聯，其佐證都稍嫌薄弱。為了獲得較完整的資料回答本研究所提出的問題，故採用多元迴歸的分析方法，做進一步的驗證，並檢視自變項與依變項間是否有假性相關的存在，俾使研究結果更為詳實。另外，雖然社會緊張變項間的相關程度高達 .40 以上，但進行迴歸分析時，發現其間並無多重共線性現象存在 ($VIF < 2.50$)。Myers (1990) 指出在多元迴歸分析過程中，當 $VIF > 10$ 時才會產生多重共線性問題。

三、社會緊張因素與內化適應問題之關聯性

此部分將討論大學生之社會緊張因素，對情緒困擾、低自尊、學習焦慮及疏離感等內化適應問題的影響，以下詳述所得之結果：

(一) 迴歸分析一、二——整體內化適應問題

從表四多元迴歸分析一的結果顯示，「日常生活困擾」($B = .34, p < .001$) 及「經濟與目標期望落差」($B = .10, p < .001$) 變項對內化適應問題的發生都達到統計上的顯著相關，「與家人負面關係」($p > .05$) 則未達統計顯著性。本

表四
大學生內化適應問題多元迴歸分析之未標準化係數與顯著情形摘要表 (N=5547)

變項	內化適應問題 (整體)		情緒困擾		低自尊		學習焦慮		疏離感	
	一	二	三	四	五	六	七	八	九	十
未標準化迴歸係數	(B)	(B)	(B)	(B)	(B)	(B)	(B)	(B)	(B)	(B)
社會緊張因素										
日常生活困擾	.34***	.34***	.40***	.40***	.31***	.31***	.38***	.38***	.27***	.27***
與家人負面關係	-.01	-.01	-.01	-.01	.00	.00	-.06***	-.06***	.02	.02
經濟與目標期望落差	.10***	.10***	.11***	.11***	.10***	.10***	.12***	.13***	.06***	.06***
控制變項										
性別 (男=0; 女=1)	.00	.00	-.01	-.01	.03*	.03*	.00	.00	-.03	-.03
年齡	-.01	-.01	-.01	-.01	-.00	-.00	-.01*	-.01*	-.00	-.00
年級別	.01	.01	-.00	-.00	-.00	-.00	.00	.00	.03**	.03**
(參照組：住家裡)										
住學校宿舍	.01	.01	.02	.02	-.00	-.00	-.02	-.02	.04*	.04*
住在校外	-.01	-.01	.00	.00	-.01	-.01	-.02	-.02	-.01	-.01
日常生活困擾×與家人負面關係										
常數	.74***	.81***	.71***	.80***	.54***	.54***	.97***	1.18***	.74***	.73***
決定係數 (R ²)	.31	.31	.28	.24	.24	.24	.23	.23	.15	.15
調整後 (adjR ²)	.31	.31	.28	.24	.24	.24	.23	.23	.15	.15
F 檢定	841.19***	315.88***	705.57***	265.73***	585.31***	220.409***	548.39***	206.86***	324.04***	124.13***

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$, $VIF < 2.5$

迴歸分析之決定係數 (R^2) 為 .31，意即三項社會緊張因素變項對內化適應問題的解釋力約為 31%。在納入控制變項 (性別、年齡、年級別及住宿狀況) 後，迴歸分析二的分析結果顯示，「日常生活困擾」($B = .34, p < .001$) 及「經濟與目標期望落差」($B = .10, p < .001$) 變項對內化適應問題的發生，仍然達到統計上的顯著相關，而「與家人負面關係」($p > .05$) 及各控制變項均未達顯著水準。換言之，大學生的日常生活困擾愈多，經濟與目標期望落差愈大，其整體內化適應問題愈高，迴歸分析二的決定係數 (R^2) 為 .31，意即迴歸分析二對內化適應問題的解釋力約為 31%。

(二) 迴歸分析三、四——情緒困擾

在表四迴歸分析三顯示，「日常生活困擾」($B = .40, p < .001$) 及「經濟與目標期望落差」($B = .11, p < .001$) 變項對情緒困擾問題達到統計上的顯著相關，「與家人負面關係」($p > .05$) 則未達統計顯著性。迴歸分析三之決定係數 (R^2) 為 .28，意即對大學生情緒困擾的共同解釋力達 28%。接著在加入控制變項後，迴歸分析四的分析結果顯示，「日常生活困擾」($B = .40, p < .001$) 及「經濟與目標期望落差」($B = .11, p < .001$) 變項對情緒困擾的發生，仍然達到統計上的顯著相關，「與家人負面關係」($p > .05$) 及各控制變項均未達顯著水準，表示大學生的日常生活困擾愈高、經濟與目標期望落差愈大其情緒困擾問題愈多。迴歸分析四的決定係數 (R^2) 為 .24，意即迴歸分析四解釋力約為 24%。

(三) 迴歸分析五、六——低自尊

由迴歸分析五可知，「日常生活困擾」($B = .31, p < .001$) 及「經濟與目標期望落差」($B = .10, p < .001$) 變項對低自尊達到統計上的顯著相關，「與家人負面關係」($p > .05$) 則未達統計顯著性。迴歸分析五之決定係數 (R^2) 為 .24，解釋力約為 24%。同樣地，當置入控制變項後，由迴歸分析六分析結果顯示，「日常生活困擾」($B = .31, p < .001$) 及「經濟與目標期望落差」($B = .10, p < .001$) 變項對低自尊的發生，仍然都達到統計上的顯著相關，「與家人負

面關係」($p > .05$) 則未達顯著水準，在控制變項方面，除「性別」($B = .03$, $p < .05$) 具關聯性外，其餘均未達到統計上的顯著效應，表示大學生的日常生活困擾愈高、經濟與目標期望落差大其低自尊問題愈高，且顯示男生比女生傾向有較多的低自尊問題出現。迴歸分析六的決定係數 (R^2) 為 .24，意即迴歸分析六能夠解釋大學生低自尊問題之解釋力約為 24%。

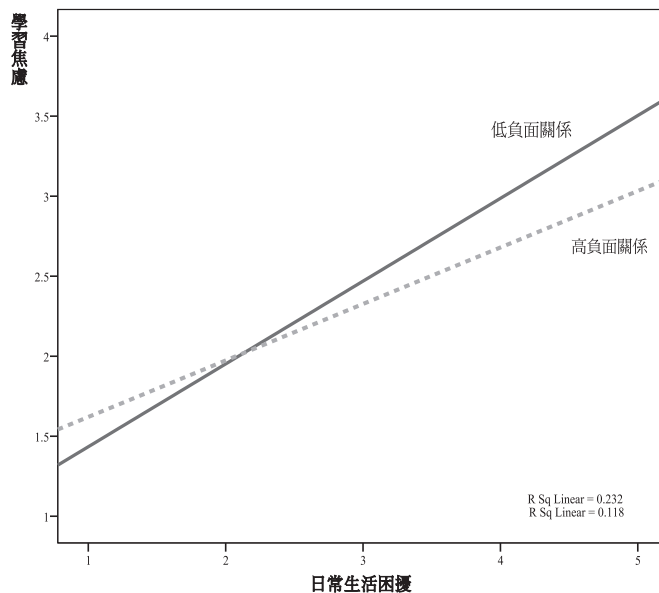
(四) 迴歸分析七、八、八之一——學習焦慮

從表四的迴歸分析七可知，「日常生活困擾」($B = .38$, $p < .001$)、「與家人負面關係」($B = -.06$, $p < .001$) 及「經濟與目標期望落差」($B = .12$, $p < .001$) 變項對學習焦慮達到統計上的顯著相關，迴歸分析七的決定係數 (R^2) 為 .23，顯示迴歸分析七能夠解釋大學生學習焦慮問題之解釋力約為 23%。當納入控制變項後，從迴歸分析八結果可知，「日常生活困擾」($B = .38$, $p < .001$)、「與家人負面關係」($B = -.06$, $p < .001$) 及「經濟與目標期望落差」($B = .13$, $p < .001$) 變項對學習焦慮均達到統計上的顯著相關，控制變項方面，除「年齡」($B = -.01$, $p < .05$) 外，餘均未達到統計上的顯著預測力。代表年齡較低的大學生比年齡較高的大學生、日常生活困擾愈多、經濟與目標期望落差愈大，與家人負面關係愈低，其學習焦慮問題愈多，迴歸分析八的決定係數 (R^2) 為 .23，表示迴歸分析八能夠解釋大學生學習焦慮問題之解釋力約為 23%。

從觀察發現，迴歸分析七、八的「與家人負面關係」愈低，大學生的學習焦慮反而愈高。在回顧表三相關矩陣分析可知，在假設其他條件相同時，「與家人負面關係」和大學生的學習焦慮存在著正相關，但當在表四迴歸分析七、八中同時納入「日常生活困擾」、「經濟與目標期望落差」效應後，「與家人負面關係」對於學習焦慮的預測力則呈現負相關，意即在加入「日常生活困擾」及「經濟與目標期望落差」變項後，「與家人負面關係」對學習焦慮之預測「方向」由正轉為負，其 VIF 值小 2.50，故排除多重共線性之問題 (Myers, 1990)，其原因可能是交互作用之效應存在，需要再作進一步的統計

檢視。因此，本研究於迴歸分析八之一再加入「日常生活困擾」及「與家人負面關係」的交互作用變項時，其分析結果顯示，「日常生活困擾」($B = .04, p < .001$)、「經濟與目標期望落差」($B = .11, p < .001$)、「日常生活困擾」和「與家人負面關係」的交互作用項 ($B = -.11, p < .001$)，以及控制變項的「年齡」($B = -.01, p < .05$)，均達到統計上的顯著相關，但「與家人負面關係」($p > .05$)的統計顯著效應隨之消失。換言之，「日常生活困擾」和「與家人負面關係」對學習焦慮之預測，存在著交互作用。

本研究再以圖示的方法，進一步探討上述之交互作用效應。圖一將「學習焦慮」作為 Y 軸，而「日常生活困擾」作為 X 軸，再將「與家人負面關係」取高低分兩組，分別獲得兩條迴歸預測線。從圖一所顯示「日常生活困擾」與「與家人負面關係」對學習焦慮之交互作用效應可知，當大學生之日常生活困擾程度較低時，無論與家人負面關係之程度如何，其學習焦慮程度都會較低 (< 1.7 ，見圖一)。有趣的是，當大學生之日常生活困擾程度較高時，與家人負



圖一 「日常生活困擾」與「與家人負面關係」對學習焦慮之交互作用效應

面關係之程度較低者，反而有較高之學習焦慮。此一結果意味著，在預測大學生之學習焦慮程度，個人日常生活困擾扮演著重要的角色。

（五）迴歸分析九、十疏離感

在表四迴歸分析九顯示，「日常生活困擾」($B = .27, p < .001$)及「經濟與目標期望落差」($B = .06, p < .001$)變項對疏離感問題達到統計上的顯著相關，「與家人負面關係」($p > .05$)則未達統計顯著性。迴歸分析九之決定係數(R^2)為 .15，表示此迴歸分析能夠解釋大學生疏離感問題之解釋力約為 15%。當納入控制變項後，迴歸分析十的分析結果顯示，「日常生活困擾」($B = .27, p < .001$)、「經濟與目標期望落差」($B = .06, p < .001$)變項，對於疏離感問題行為，仍然到統計上的顯著相關，而「與家人負面關係」($p > .05$)則未達到統計上的顯著相關，控制變項的「年級別」($B = .03, p < .01$)及「住學校宿舍」($B = .04, p < .05$)亦達顯著水準，其餘均未達統計上的顯著相關。表示大學生的日常生活困擾愈高、經濟與目標期望落差愈大其疏離感問題愈嚴重。而男生比女生、較高的年級、住學校宿舍之大學生相較於住校外及住家裡者，傾向有較嚴重的疏離感行為出現。迴歸分析十的決定係數(R^2)為 .15，表示此一迴歸分析對大學生學習焦慮問題之共同解釋力約為 15%。

（六）社會緊張源對不同類型之內化適應問題預測力的差異性比較

為了回答研究所提出的研究問題之一：社會緊張源是否對不同類型之內化適應問題具相同的預測力？本研究將表四之巢式迴歸結果，再藉 t 考驗原理作進一步的分析比較社會緊張源對不同類型之內化適應問題預測力的差異性。從表五之分析結果可知，「日常生活困擾」在對情緒困擾的預測力，比低自尊、學習焦慮、疏離感來得大；而預測學習焦慮比低自尊、疏離感大；低自尊的預測力比疏離感大。其次，「與家人負面關係」對不同類型之內化適應問題的預測力差異，結果顯示「與家人負面關係」只對學習焦慮存在著影響效應，故不作進一步分析比較。最後，「經濟與目標期望落差」對學習焦慮的預測力比情

緒困擾、低自尊、疏離感來得大；而預測情緒困擾比低自尊、疏離感大；低自尊的預測力比疏離感較大。簡言之，就整體分析結果而論，不同的社會緊張源對不同類型之內化適應問題存在著預測力大小的差異性。但除了「與家人負面關係」只對學習焦慮存在預測力外，「日常生活困擾」及「經濟與目標期望落差」對不同類型之內化適應問題的預測力，雖存在差異性，但期落差並不大，其未標準化迴歸係數差異分佈在 .13 至 .06 之間。

表五

社會緊張源不同類型之內化適應問題的預測力比較

變項	日常生活困擾	與家人負面關係	經濟與目標期望落差
	未標準化迴歸係數 (<i>t</i> 考驗值)	未標準化迴歸係數 (<i>t</i> 考驗值)	未標準化迴歸係數 (<i>t</i> 考驗值)
情緒困擾/低自尊	.40***/ .31*** (<i>t</i> = 45.00***)	沒有顯著/沒有顯著	.11***/ .10*** (<i>t</i> = 10.00***)
情緒困擾/學習焦慮	.40***/ .38*** (<i>t</i> = 6.67***)	沒有顯著/ .06***	.11***/ .13*** (<i>t</i> = 20.00***)
情緒困擾/疏離感	.40***/ .27*** (<i>t</i> = 43.33**)	沒有顯著/沒有顯著	.11***/ .06*** (<i>t</i> = 50.00***)
低自尊/學習焦慮	.31***/ .38*** (<i>t</i> = 35.00***)	沒有顯著/ -.06***	.10***/ .13*** (<i>t</i> = 30.00***)
低自尊/疏離感	.31***/ .27*** (<i>t</i> = 20.00***)	沒有顯著/沒有顯著	.10***/ .06*** (<i>t</i> = 40.00***)
學習焦慮/疏離感	.38***/ .27*** (<i>t</i> = 36.67***)	-.06***/沒有顯著	.13***/ .06*** (<i>t</i> = 70.00***)

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

註： $t(n-2) = \frac{\text{二迴歸係數相減}(b1-b2)}{\sqrt{\text{二迴歸係數的標準誤平方值相加}(SEb1^2 + SEb2^2) - \text{二迴歸係數之共變量的倍數}2Cov(b1b2)}$

伍、討論與建議

一、討論

本研究係以台灣地區大學生為研究分析對象，以多元迴歸方式分析資料，試圖了解大學生之日常生活困擾、與家人負面關係及經濟與目標期望落差等緊張因素，對整體內化適應問題、情緒困擾、低自尊、學習焦慮及疏離感等內化適應問題的關係，以期對未來相關研究及目前輔導實務工作上有所建言，以下並就研究結果提出討論。

(一) 本研究之發現補強了內化適應問題之實證研究文獻

Agnew (1992) 指出，當個體面對生活挫折與負面事件時，以及預期的結果與實際出現的結果有所落差時，會造成不安感與憤怒的情緒，並導致以偏差行為作為防衛策略。例如當覺得自己應該與其他青少年一樣，擁有豐富的物質享受，但在實際感受上並不如此；又或者是在生活上常常碰到挫折或不愉快的事情，都會容易造成偏差行為的變。Tittle、Broidy 和 Gertz (2008) 的實徵研究發現，美國中學生之一般生活緊張因素、不愉快的經驗及未能完成期望目標都與偏差行為的發生次數達到統計上的顯著性。董旭英 (2003) 評估生活緊張因素在解釋台灣青少年偏差行為成因之實徵性研究亦發現，青少年面對愈多的負面生活事件或生活困擾經驗，他們愈容易發生偏差行為。呂金河 (1998) 調查全台青少年的生活困擾情形，發現消費力不足及缺乏經濟資源，都是主要的生活壓力來源，並造成偏差行為的發生。但過往對緊張因素與青少年偏差行為關聯性的國內外實證研究，大都焦點在外向性偏差行為，如暴力、偷竊、違反學校規定等 (例如董旭英, 2006; Aseltine, Gore, & Gordon, 2000; Piquero & Sealock, 2004)。而本研究結果發現，日常生活困擾及經濟與目標期望落差，對解釋台灣大學生整體內化適應問題、情緒困擾、低自尊、學習焦慮、疏離感等不同內化適應問題之發生，扮演重要的角色。另外，「日常生活困擾」及「經

濟與目標期望落差」對不同類型之內化適應問題的預測力，雖存在差異性，但落差並不大。

（二）經濟與目標期望落差及日常生活困擾是預測內化適應問題的主要因素

大學生正處於個體成長與努力追求自我發展的重要階段，也是人際關係更加多元及複雜的兩性交往時期。然而大學裡提供了一定程度的保護，使其游走於青少年與成人的世界之中。但是當成人世界的眼光及要求，逐漸加諸在他（她）們身上，以及隨著競爭不斷加劇，大學生的心理負荷不斷增加。一般而言，大學生進入大學後常會面臨到學業壓力、家庭壓力以及人際壓力三個層面的轉變。在學業上，被要求獨立思考與自主學習；在家庭生活，可能會離開家庭，到外地求學或住宿，脫離家庭與父母的照顧和監控；在人際互動上，同性同儕的交往被鼓勵，異性聯誼也逐漸被默許，也可能開始規劃未來的生涯發展或憧憬夢想浪漫的愛情生活，當這些轉變遇到挫折或壓力時，都會形成大學生日常生活上難以避面的困擾，若是自我調適歷程無法適應或尋求紓解之道，將影響其心理、認知與情緒功能，最後導致內化適應問題如情緒困擾、低自尊、學習焦慮及疏離感的發生。

（三）日常生活困擾和與家人負面關係與學習焦慮存在著交互作用效應

本研究結果發現，當大學生日常生活困擾不嚴重時，與家人負面關係愈高其學習焦慮愈高，但當日常生活困擾嚴重時，則會降低與家人負面關係對學習愈焦慮之預測力。意即大學生之日常生活困擾較嚴重時，其與家人負面關係與學習焦慮並沒有相關性。但日常生活困擾較輕微時，大學生與家人的關係愈差，其學習焦慮愈高。對於剛進入大學開始獨當一面與接觸社會的大學生來說，生活的急遽變化與發生事件太多會讓他們措手不及無法因應，面對嚴重的日常生活困擾時，如人際關係差、身材外貌缺陷、健康狀況不佳等，自我價值或環境事件引發的個人感受時，會累積了一些負向思考而有無力感，以致於在面臨課業適應問題時便產生了較高的學習焦慮。也由於這種較高的學習焦慮，

與家人的關係已被日常生活困擾的效應所吸收。相對地，如果大學生並沒有面臨嚴重的日常生活困擾，在解釋學習焦慮時，與家人的關係則扮演重要的角色。這可能的原因是大學生已趨近成年，開始學習獨立生活，更需要學習如何獨自面對生活上的挫折，所以大學生的日常生活困擾之預測力大於與家人相處情形，特別是在學習表現上。但從交互作用效應看來，當學生沒有面對日常生活挫折時，與家人的負面關係則會造成學習焦慮。這可能的原因是來自於台灣傳統文化中，父母對子女教育成就的期許，一方面促使大學生努力求表現，另一方面卻對大學生的心理衛生造成影響，使得與家人的負面關係與學習焦慮的關係趨於正向。尤其教育成就要求與高的家庭，來自於家庭的壓力使得大學生為求更高的成就或害怕失敗，與家人的衝突可能特別大。所以從輔導的立場而言，協助減低大學生日常生活困擾狀況及提升與家人的正面關係都應重視。

（四）控制變項之效應

就控制變項之效應而言，女生比男生有低自尊的傾向；住學校宿舍之大學生相較於住在校外及住家裡者，有較嚴重的疏離感傾向；較年輕的大學生比年長的大學生則有較高的學習焦慮。許多的背景與個人特質在大學生的內化適應問題上存有差異，正如本研究所發性別、年齡與低自尊及疏離感存在著關聯性。國外的研究亦指出，女性青少年比男性青少年表現出較多心理方面的內化適應問題（Eiser, Havermans, & Eiser, 1995; Leadbeater, Blatt, & Quinlan, 1995）。本研究結果則進一步發現大學女生較大學男生表現出較多的低自尊內化適應問題，這可能是不同的社會價值與脈絡使得性別角色取向對自尊產生不同的影響。大學女生們既需要遵從家庭、宗教、社會對傳統女性價值的要求，又要努力達到學校、課業的成功，甚而在兩性交往上更須扮演適合的角色，以表現出符合社會規範的性別角色行為。

大學生的住宿生活雖遠離家長的控管及呵護，但卻也可能受到校方父權式的控制與管理，大學生的人際安全事實上是被學校建構在一個穩定的框架內。

本研究結果發現，住在校內宿舍的大學生比住在校外及住家裡者，有較高的疏離感問題。可能是絕大多數的宿舍，缺乏日常生活中與他人互動與溝通的功能，較重視管理及人際安全需求。Chickering 和 Reisser (1993) 即指出，人與人之間在互動的過程中，相互分享與回饋，會有較低的分離焦慮及較高的信任感。

大學生涯對大多數學生而言是進入一個嶄新的學習及生活環境，相較於高中環境更為豐富、自由及多元。進入大學後，個體持續不斷地接觸到知識、人際關係及感情上的刺激。大學生必須面對許多攸關未來發展的抉擇與困境，這在表現上會出現焦慮不安等現象，而導致在生活、學習等方面產生重重困擾。王琳雅 (2006) 及陳黃秀蓮 (2005) 的研究指出，來自於學習上的壓力常引發大學生的焦慮感，焦慮使大學生的學習注意力無法集中，未能有效地接受外來訊息做進一步的處理。本研究進一步發現隨著年齡的增長，此種學習焦慮的情緒狀態會因時間的波動而呈現遞減變化。這有可能是因為年齡的增長，大學生的人格特質業已發展完全，學習焦慮已經漸次被畢業後的就業問題所取代。

二、建議

以下根據研究結果所得之結論，提出相關之應用性及對未來研究策略上的建議：

(一) 本研究分析結果發現，日常生活困擾及經濟與目標期望落差變項對台灣大學生的整體內化適應問題、情緒困擾、低自尊及疏離感有顯著預測力。顯示當大學生在面對人際關係、課業學業考試不佳、與異性交往、自己身材外貌、家中經濟狀況及未來的生涯規劃等問題時，若是無法有效調適處理，尋找適當輔導人員予以協助，容易因日常生活困擾及經濟與目標期望落差所帶來的不舒服感及壓迫感，產生內化適應問題來宣洩或減輕。因此，學校教育應輔導大學如何地面對生活中的挫折，以適當的方式抒解、宣洩生活負面刺激所造成的不良影響。

(二) 本研究亦發現日常生活困擾及與家人負面關係對台灣大學生的學習焦慮存在著交互作用效應。由結果可知，台灣大學生在面對學習上的適應問題時，其日常生活困擾程度，是預測大學生是否產生學習焦慮的重要因素之一。特別值得注意的是，當大學生之日常生活困擾程度較高時，儘管與家人負面關係較低，其學習焦慮仍會較嚴重，這是父母及學校相關人員應有所瞭解及加以關心。

(三) 以往關於偏差行為的研究，多側重於外向偏差行為，有關內化適應問題的研究，多為研究者所疏漏。影響大學生內化適應問題發生的因素很多，且變項間的關聯亦十分複雜，惟本研究限於研究目的，僅從日常生活困擾、與家人負面關係及經濟與目標期望落差等相關之因素加以探討，而其他影響大學生內化適應問題之心理壓力源則不在本研究之研究範圍內。此外，本研究使用問卷調查所得是橫斷面的片段資料，無法釐清大學生內化適應問題因時間而改變的情形。故建議未來研究可採用固定樣本資料 (panel data)，做長期性的追蹤，以更深入了解影響大學生社會緊張因素與內化適應問題的因果關係。

(四) 本研究係運用董氏基金會所提供的資料進行分析，雖有省時及降低成本等有利條件，但也受到次級資料分析的限制，諸如個人屬性、特質變數不足，因而無法使用更多元的層面探討大學生內化適應問題的成因。對此，後續研究可納入相關重要變項，如人格特質、社會支持等變項進行分析，如此應可對大學生社會緊張因素與其內化適應問題間的關聯性有更全面及深入的瞭解。

針對本文之任何回應、回饋或意見，請直接聯繫：董旭英，台南市大學路一號光復校區雲平大樓東棟八樓，e-mail：yytung@mail.ncku.edu.tw；06-2757575 轉 56229。

收件日期：98年04月23日

複審一日期：98年06月15日

複審二日期：98年09月01日

通過日期：98年10月03日

參考文獻

- 王淑女 (1994)。家庭暴力對青少年暴力及犯罪行為的影響。社區發展季刊，68，191-209。
- 王琳雅 (2006)。四技大學生生活壓力、自我效能與因應策略之探討。中國醫藥大學護理學研究所碩士論文，未出版，臺中。
- 江宜珍、吳肖琪、李蘭 (2005)。台灣北部國小四年級學童曾經發生自殺意念之相關因素研究。台灣衛誌，24 (6)，471-482。
- 江靜宜 (2009)。別急著扶起孩子：談青少年的挫折容忍力。家庭教育雙月刊，17，51-57。
- 石泐、連線蓉 (2006)。家庭與學校對青少年偏差行為影響之研究～國一至國三的縱貫性研究。兒童及少年福利期刊，10，51-76。
- 沈瓊桃 (2005)。兒童知覺的雙重家庭暴力經驗與其適應行為之相關研究。中華心理衛生學刊，18 (1)，25-64。
- 李佳諭、林梅鳳、曾弘富、王文玲 (2008)。南台灣高中職生自殺危險行為盛行率及相關因素之探討。實證護理，4 (1)，71-81。
- 李美枝 (2001)。手足與朋友關係的內涵與功能：從猩猩與人種的表現看演化的藍圖與文化的加工。本土心理學研究，16，135-182。
- 呂金河 (1998)。青年的困擾問題。台北：行政院青年輔導委員會。
- 周玉慧、朱瑞玲 (2008)。變遷中的台灣民眾心理需求、疏離感與身心困擾。臺灣社會學刊，41，59-95。
- 林家興、陳玉芳、葉雅馨、徐佳玲、孫正大 (2008)。董氏憂鬱量表 (大專版) 編製研究。測驗學刊，55 (3)，509-533。
- 林朝夫 (1995)。偏差行為輔導與個案研究。台北：心理。
- 林弘茂 (2003)。休閒活動與少年偏差行為關聯性之研究。國立中央警察大學犯罪防治研究所博士論文，未出版，桃園。

- 吳英璋（1997）。自我概念與青少年偏差行為。載於侯崇文（主編）：八十五年度行政院國科會犯罪問題研究成果研討會論文集（頁 137-180）。台北：行政院國科會。
- 吳英璋、溫明晶（2005）。從整體學業自我效能感談青少年偏差行為與犯罪行為之形成。日新，5，34-44。
- 吳武典（1988）。少年問題與對策。台北：張老師。
- 吳武典（1992）。偏差行為的診斷與輔導。現代教育，7（25），17-26。
- 吳齊殷、李文傑（2003）。青少年憂鬱症狀與偏差行為併發之關係機制。台灣社會學，6，119-175。
- 吳齊殷、李婷潔（2008，6月）。生命事件觸發青少年憂鬱症狀與偏差行為的因果機制。中央研究院社會學研究所主辦「2008年台灣青少年成長歷程研究第二次學術研討會」宣讀之論文，台北。
- 洪友雯、謝淑蘭、柯慧貞（2007）。以負向促發作業探討強迫症患者與其他焦慮症患者對於情緒面孔之注意抑制及記憶提取。中華心理衛生學刊，20（1），53-74。
- 馬信行（2001）。犯罪理論之統合分析—以自陳犯罪之研究報告為樣本。教育與社會研究，2，35-66。
- 教育部（2007）。住宿對學生學習與發展的影響。2008年2月9日，取自：<http://www.cher.ntnu.edu.tw/epaperi/history/view.php?no=15>。
- 童伊迪、沈瓊桃（2005）。婚姻暴力目睹兒童之因應探討。臺大社工學刊，11，129-164。
- 陳玉書（2000）。女性犯罪之現況與研究發展。中央警察大學學報，36，255-276。
- 陳淑娟（2008）。叛逆十五、二十時：談青少年的壓力與調適。家庭教育雙月刊，15，47-56。
- 陳黃秀蓮（2005）。技職校院學生生活壓力、生命意義與自殺意念之研究。國

立高雄師範大學輔導與諮商研究所碩士論文，未出版，高雄。

陸洛（2005）。追求幸福－主觀幸福感的文化心理學研究。**中華心理學刊**，**47**（2），99-172。

黃玉、樓美玲（2005）。青少年的父母婚姻衝突、負向情緒與偏差行為之相關性。**醫護科技學刊**，**7**（2），129-139。

黃家珍（1998）。**緊張與少年偏差行為：Agnew 一般緊張理論之實證研究**。中央警察大學犯罪防治所碩士論文，未出版，桃園。

葉在庭（2001）。青少年行為調適、焦慮、社會支持及生活事件與自殺意念的關係。**中華輔導學報**，**10**，151-178。

張春興（1994）。**教育心理學—三化取向的理論與實踐**。台北：東華。

張楓明（2006）。社會控制理論之「參與」因素對青少年偏差行為抑制性之實証研究。**犯罪學期刊**，**9**（2），69-96。

張德聰（1994）。少年偏差行為之探討。**國立空中大學社會科學系社會科學學報**，**2**，1-36。

董氏基金會（2002）。**十七歲的冬天教師手冊**。台北：董氏基金會。

董氏基金會（2008）。**大學生主觀壓力源與憂鬱情緒相關性之調查**。台北：董氏基金會。

董旭英（2003）。一般化緊張理論的實證性檢驗。**犯罪學期刊**，**6**（1），103-128。

董旭英（2006）。家庭、學校及同儕因素與國中聽覺障礙學生偏差行為之關聯性研究。**特殊教育研究學刊**，**30**，181-201。

廖經台（2002）。影響青少年偏差行為的家庭因素分析。**社會科學學報**，**1**，29-41。

蔡松瑜、林瑞欽（2006）。不同家庭型態國中生父母教養知覺、家庭知覺與偏差行為之比較研究。**警學叢刊**，**37**（2），175-208。

蔡德輝、楊士隆（2000）。**青少年暴力犯罪成因：科技整合之實證研究**。嘉義：

國立中正大學犯罪防治研究所。

- 鄧煌發 (2007)。校園安全防護措施之探討－校園槍擊、校園霸凌等暴行事件之防治。《中等教育》，58 (5)，8-29。
- 謝曜任 (2005)。國小兒童偏差行為與其學校經驗相關之初探研究。《高應科大人文社會科學學報》，2，249-271。
- 謝雨生、吳齊殷、李文傑 (2006)。青少年網絡特性、互動結構和友誼動態。《台灣社會學》，11，175-236。
- Agnew, R. (1992). Foundation for a general strain theory of crime and delinquency. *Criminology*, 30(1), 47-87.
- Agnew, R., & White, H. R. (1992). Foundation for a general strain theory of crime and delinquency. *Criminology*, 30(1), 47-87.
- Agnew, R. (2001). Building on the foundation of general strain theory: Specifying the types of strain most likely to lead to crime and delinquency. *Journal of Research in Crime and Delinquency*, 38(4), 319-361.
- Agnew, R. (2002). Experienced, vicarious, and anticipated strain: An exploratory study focusing on physical victimization and delinquency. *Justice Quarterly*, 19(4), 603-632.
- Agnew, R. (2006). *Pressured into crime: An overview of general strain theory*. Los Angeles: Roxbury.
- Akers, R. L. (1997). *Criminological theories: Introduction and evaluation*. CA: Roxbury Press.
- Akers, R. L., & Sellers, C. S. (2009). *Criminological theories: Introduction, evaluation, and application*. New York: Oxford University Press.
- Aseltine, R. H., Gore, S., & Gordon, J. (2000). Life stress, anger and anxiety, and delinquency: An empirical test of general strain theory. *Journal of Health and Social Behavior*, 41, 256-275.

- Barnett, O. W., Miller-Perrin, C. L., & Perrin, R. D. (1997). *Family violence across the lifespan: An introduction*. Thousand Oaks, CA: Sage.
- Block, J. H., & Block, J. (1980). The role of ego-control and ego-resiliency in the organization of behavior. In W. A. Collins (Ed.), *Minnesota symposium on child psychology* (Vol. 13, pp. 39-101). Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Bonner, R. L., & Rich, A. (1988). Negative life stress, social problem-solving self-appraisal, and hopelessness: Implications for suicide research. *Cognitive Therapy and Research*, 12(6), 549-556.
- Broidy, L., & Agnew, R. (1997). Gender and crime: A general strain theory perspective. *Journal of Research in Crime and Delinquency*, 34(3), 275-306.
- Broidy, L. (2001). A test of general strain theory. *Criminology*, 39(1), 9-35.
- Brown, G. W., & Harris, T. (1978). *Social origins of depression: A study of psychiatric women*. London: Tavistock Publications.
- Butler, L. D., & Nolen-Hoeksema, S. (1994). Gender differences in responses to depressed mood in a college samples. *Sex Roles*, 30(5-6), 331-346.
- Chickering, A. W., & Reisser, L. (1993). *Education and identity* (2nd ed.). San Francisco: Jossey Bass.
- Cloward, R., & Lloyd, O. (1960). *Delinquency and opportunity*. IL: Free Press.
- Cohen, A. K. (1955). *Delinquency boys*. IL: Free Press.
- Coleman, J. M. (1996). *Emotional and behavioral disorders*. Needham Heights, MA: Allyn and Bacon.
- Colvin, M., Cullen, F. T., & Thomas, V. V. (2002). Coercion, social support, and crime: An emerging theoretical consensus. *Criminology*, 40(1), 19-42.
- Derring-Palumbo, K., & Zeine, F. (2005). *Online therapy: A therapist's guide to expanding your practice*. New York: W. W. Norton & Company.
- Dunn, J. (1983). Sibling relationships in early childhood. *Child Development*,

54(4), 787-181.

- Edward, C. C., Lawrence, J. S., Meghan, M. R., Ann, M. T., Kathryn, M. Z., & Michael, C. E. (2007). Relations between problem-solving styles and psychological adjustment in young adults: Is stress a mediating variable? *Personality and Individual Differences, 42*(1), 135-144.
- Eiser, C., Havermans, T., & Eiser, J. R. (1995). The emergence during adolescence of gender differences in symptom reporting. *Journal of Adolescence, 18*(3), 307-316.
- Ellwanger, S. J. (2008). Strain, attribution, and traffic delinquency among young drivers: measuring and testing general strain theory in the context of driving. *Crime Delinquency, 53*(4), 523-551.
- Eysenck, M. W. (1988). Anxiety and attention. *Anxiety Research, 1*, 9-15.
- Froggio, G. (2007). Strain and juvenile delinquency: A critical review of Agnew's general strain theory. *Journal of Loss and Trauma, 12*(4), 383-418.
- Furman, W., & Buhrmester, D. (1985). Children's perceptions of the qualities of sibling relationships. *Child Development, 56*(2), 448-461.
- Ganellen, R. J., & Blaney, P. H. (1984). Hardiness and social support as moderators of the effects of life stress. *Journal of Personality and Social Psychology, 47*(1), 156-163.
- Graham-Bermann, S. A., & Cutler, S. E. (1994). The brother-Sister questionnaire: Psychometric assessment and discrimination of well-functioning from dysfunctional relationships. *Journal of Family Psychology, 8*(2), 224-238.
- Hay, C. (2003). Family strain, gender, and delinquency. *Sociological Perspectives, 46*(1), 107-135.
- Herrero, J., Estevez, E., & Musitu, G. (2006). The relationships of adolescent school-related deviant behavior and victimization with psychological distress:

- Testing a general model of the mediational role of parents and teachers across groups of gender and age. *Journal of Adolescence*, 29(5), 671-690.
- Hoffmann, J. P., & Su, S. S. (1997). The conditional effects of stress on delinquency and drug use: A strain theory assessment of sex differences. *Journal of Research in Crime and Delinquency*, 34(1), 46-78.
- Huebner, A. J., & Betts, S. C. (2002). Exploring the utility of social control theory for youth development. *Youth and Society*, 34(2), 123-145.
- Jang, S. J., & Johnson, B. R. (2005). Gender, religiosity, and reactions to strain among African Americans. *Sociological Quarterly*, 46(2), 323-357.
- Kenneth, W. M. (1992). Differential perceptions of multi-disciplinary team members: Seriously emotionally disturbed vs. socially maladjusted. *Psychology in the Schools*, 29(4), 320-331.
- Leadbeater, B., Blatt, S., & Quinlan, D. (1995). Gender-linked vulnerabilities to depressive symptoms, stress, and problem behaviors in adolescents. *Journal of Research on Adolescence*, 5(1), 1-29.
- Leon, M. R., & Revelle, W. (1985). Effects of anxiety on analogical reasoning: A test of three theoretical models. *Journal of Personality and Social Psychology*, 49(5), 1302-1315.
- Liu, X., & Tein, J. Y. (2005). Life events, psychopathology, and suicidal behavior in Chinese adolescents. *Journal of Affective Disorders*, 86(2-3), 195-203.
- Lyubomirsky, S., & Tkach, C. (2003). The consequences of dysphoric rumination. In C. Papageorgiou & A. Wells (Eds.), *Rumination: Nature, theory, and treatment of negative thinking in depression* (pp. 21-41). Chichester, England: John Wiley & Sons.
- MacLeod, C., & Donnellan, A. M. (1993). Individual differences in anxiety and the restriction of working memory capacity. *Personality and Individual*

Differences, 15(2), 163-173.

- Magoon, M. E., & Ingersoll, G. M. (2006). Parental modeling, attachment, and supervision as moderators of adolescent gambling. *Journal of Gambling Studies*, 22(1), 1-22.
- Marcus, R. F. (1999). A gender-linked exploratory factor analysis of antisocial behavior in young adolescent. *Adolescence*, 34 (133), 33-46.
- Maria, V. S. (2001). Children's emotional development: Challenges in their relationships to parents, peers, and friends. *International Journal of Behavioral Development*, 25(4), 310-319.
- Merton, R. K. (1992). Social Structure and Anomie. *Sotsiologicheskie Issledovaniya*, 4, 91-96.
- Moffitt, T. E. (1993). Adolescence-limited and life-course-persistent antisocial behavior: A developmental taxonomy. *Psychological Review*, 100(4), 674-701.
- Moon, B., Blurton, D., & McCluskey, J. D. (2008). General strain theory and delinquency: Focusing on the influences of key strain characteristics on delinquency. *Crime and Delinquency*, 54(4), 582-613.
- Myers, R. H. (1990). *Classical and modern regression with applications* (2nd ed.), Boston: Duxbury Press.
- Newcomb, M. D., Huba, G. J., & Bentler, P. M. (1981). A multidimensional assessment of stressful life events among adolescents: Derivation and correlates. *Journal of Health and Social Behavior*, 22(4), 400-415.
- Parker, J. S., & Benson, M. J. (2004). Parent-adolescent relations and adolescent functioning: Self-esteem, substance abuse, and delinquency. *Adolescence*, 39(155), 519-530.
- Park, H. S., Schepp, K. G., Jang, E. H., & Koo, H. Y. (2006). Predictors of

suicidal ideation among high school students by gender in South Korea. *Journal of School Health*, 76(5), 181-188.

- Piquero, N. L., & Sealock, M. D. (2004). Gender and general strain theory: A preliminary test of Brody and Agnew's gender/ GST hypotheses. *Justice Quarterly*, 21(1), 125-158.
- Raffaelli, M. (1992). Sibling conflict in early adolescence. *Journal of Marriage and the Family*, 54(3), 652-663.
- Ritakllio, M., Heino, R. K., Kivivuori, J., & Rimpela, M. (2005). Brief report: Delinquent behavior and depression in middle adolescence: A Finnish community sample. *Journal of Adolescence*, 28(1), 155-159.
- Robins, R. W., John, O. P., Caspi, A., Moffitt, T. E., & Stouthamer-Loeber, M. (1996). Resilient, over controlled, and under controlled boys: Three replicable personality types. *Journal of Personality and Social Psychology*, 70(1), 157-171.
- Robert, H. A., Susan, G., & Jennifer, G. (2000). Life stress, anger and anxiety, and delinquency: An empirical test of general strain theory. *Journal of Health and Social Behavior*, 41(3), 256-275.
- Roos, P. E., & Cohen, L. H. (1987). Sex roles and social support as moderators of life stress adjustment. *Journal of Personality and Social Psychology*, 52(3), 576-585.
- Rudolph, K., & Hammen, C. (1999). Age and gender as determinants of stress exposure, generation and reactivity in youngsters: A transactional perspective. *Child Development*, 70(3), 660-677.
- Sigfusdottir, I. D., Farkas, G., & Silver, E. (2004). The role of depressed mood and anger in the relationship between family conflict and delinquent behavior. *Journal of Youth and Adolescence*, 33(6), 509-522.

- Sorg, B. A., & Whitney, P. (1992). The effect of trait anxiety and situational stress on working memory capacity. *Journal of Research in Personality, 26*(3), 235-241.
- Tittle, C. R., Broidy, L. M., & Gertz, M. G. (2008). Strain, crime, and contingencies. *Justice Quarterly, 25*(2), 283-312.
- Tung, Y. Y. (2001). *Factors Related to Adolescent Violent Behavior in Taiwan: Testing General Strain Theory*. Presented at 2001 American Society Criminology Conference at Atlanta.
- Vachon, J., Frank, V., Brigitte, W., & Richard, E. T. (2004). Adolescent gambling: Relationships with parent gambling and parenting practices. *Psychology of Addictive Behaviors, 18*(4), 398.
- Van, G. K. (2002). Gender, the assertion of autonomy, and the stress process in youth adulthood. *Social Psychology Quarterly, 65*(4), 346-363.
- Watson, D., & Tellegen, A. (1985). Toward a consensual structure of mood. *Psychological Bulletin, 98*(2), 219-235.
- Wilburn, V. R., & Smith, D. E. (2005). Stress, self-esteem, and suicidal ideation in late adolescents. *Adolescence, 40*(157), 33-45.
- Williams, J. M. G., & Pollock, L. (2001). Psychological aspects of the suicidal process. In C. van Heeringen (Ed.), *Understanding suicidal behaviour: The suicidal process approach to research, treatment and prevention* (pp. 76-94). Chichester: John Wiley.

Relationship between Social Strain and Problem of Internal Adjustment of Taiwanese College Students

Tzyy-Wen Tan Yuk-Ying Tung Ya-Hsing Yeh

National Chung Cheng University

National Cheng Kung University

Taipei Medical University

Abstract

This study, based on the general strain theory, explored how the undergraduate students in Taiwan adjust to life's daily hassles, negative relations within the family, and the disparity between their goals and economic expectations. Their adjustment issues include emotional difficulties, low self-esteem, learning anxieties and alienation. Data for this study were drawn from a 2008 college student survey by the John Tung Foundation. The samples, containing 5,655 college students, were selected from 57 universities and colleges in northern, middle, southern, and eastern areas, including Taoyuan, Hsinchu, and Miaoli. Multiple regressions were used to analyze the collected data. The findings of this study showed that life hassles and disparity between goals and economic expectations do influence the students' overall adjustment issues, emotional difficulties, low self-esteem, and learning anxieties and alienation. Moreover, the degree of learning anxiety was correlated to the combined effects of life hassles and negative relations within the family.

Keywords: Internal adjustment, Social strain factors, Taiwanese college students