

看見！？

校園同志輔導工作推展之現況與 輔導教師對同志諮商之訓練需求調查

劉安真

趙淑珠

弘光科技大學通識教育中心

彰化師大輔導與諮商學系

摘要

本研究以高中職與大專院校輔導教師為對象，調查其對同志議題的態度，以及學校推動同志輔導工作的現況與對同志諮商的訓練需求，共寄出問卷342份，回收有效問卷228份。

調查結果如下：

1. 輔導教師對同志議題的態度，結果發現不同性別、科系、年齡、是否曾接觸同志學生、是否曾有親友對自己現身等向度上有顯著差異。
2. 絕大多數輔導教師表示該校有同志學生，且認為校園環境對同志學生是友善的。
3. 多數輔導教師曾輔導對性傾向感困擾的學生，僅有10.2%的輔導教師主動介入同志學生被欺負或騷擾的情況。
4. 推動同志學生輔導工作的困難有：同志學生不願曝光、同學欺負同志學生、教師對同志議題缺乏認識、輔導教師缺乏同志諮商的知識與技巧、學校缺乏同志學生可運用的資源。
5. 在訓練需求方面，重要性的百分比如下：同志學生的處境（98.7%）、同志學生的心理困擾（98.2%）、性傾向的認同發展（94.3%）、如何處理同志學生被騷擾（93.8%）、增進自己對同志態度的覺察（90.8%）、如何營造對同志友善的校園環境（86.3%）、舉辦同志活動的方案設計（81.5%）、同志伴侶諮商（79.2%）。

關鍵字：同志、同志諮商、校園同志學生、諮商師訓練

壹、緒論

同志族群（本文以同志一詞泛指所有非異性戀者，包含：同性戀者、雙性戀者、跨性別者與其他性傾向少數）被稱為「不被看見的少數族群」(hidden minority) (Fassinger, 1991)，雖然同志族群一直存在於這個社會中，然而，因為社會對同性戀的負向態度，使得同志們必需隱藏自己的身份，而成爲不被看見的少數族群。研究者曾經在某輔導知能研習的場合，聽到一些教師明確地保證「他們學校絕對沒有同性戀」，所以他們並不需要知道與同志有關的知識。的確，許多老師教書幾十年，從未「見過」同志學生。但是，這是代表同志不存在嗎？還是代表同志不讓「老師」看見呢？若是老師們「看不見」同志，當同志學生有困難時，他要向誰求助呢？

依據心理學家的研究，保守估計，同志族群約佔總人口比例的 10% (Betz & Fitzgerald, 1993; Heppner, Casas, Carter, & Stone, 2000)。而且，由於同志屬於社會中被污名化的少數族群，同志在其成長過程中可能會面臨比異性戀者更多的挑戰與困難。因為同志族群不僅要面對社會的歧視與壓迫，而且他們可能會內化社會的同性戀恐懼，而對自身的性傾向感到焦慮與痛苦（劉安真，2000a；DiPlacido, 1998）。Fassinger 和 Richie（1997）整理相關研究與文獻後指出，同志族群可能面臨以下的問題：不被看見（invisibility）、社會孤立、缺乏獲取訊息的管道、缺乏可供學習的角色典範、他人的負向態度、缺乏家人與朋友的支持、帶有偏見的專業助人工作者、宗教上的譴責與壓迫、工作場所與工作權的歧視、缺乏法律的保障以及內化的同性戀恐懼等。因為這些挑戰與痛苦，依據美國的調查，同志族群尋求心理治療與心理諮商的比例顯著地高於異性戀者（Bieschke, McClanahan, Tozer, Grezgorek, & Park, 2000）。台灣雖然沒有類似的調查研究，無法得知到底有多少同志族群向心理諮商機構求助。但是，依照台灣第一個正式成立的同志諮商機構--「同志諮詢熱線」的接案統計，該機構的電話諮商專線一年會接到 800 多通的求助電話，可見同志族群的確有相當高的求助動機與求助需求，需要諮商專業人員加以重視與關注。

雖然同志族群需要心理諮商專業人員的關心與協助，但是，許多的研究卻顯示，大多數的心理諮商專業人員並未具備同志諮商的專業能力。大多數的諮商專

業人員表示，在其專業訓練過程中，從未或是僅接受了很少的同性戀議題的知識與訓練（Allison, Crawford, Echemendia, Robinson, & Knepp, 1994; Bieschke, Eberz, Bard & Croteau, 1998; Browning, 2000; Graham, Rawlings, Halpern, & Hermes, 1984; Phillips & Fischer, 1998）。研究者也曾經以教學碩士班的研究生為對象，調查他們在同志議題上的訓練經驗，發現多數的研究生在其碩士班的課程中，從未或是很少接觸到同志議題。因為大多數的專業科系並沒有將同志議題納入課程之中，所以絕大多數的諮商實務工作者並未具備「同志諮商」的專業能力。除了對同志議題缺乏知識與訓練之外，還有許多研究結果發現，諮商專業人員對同志族群仍抱持負向態度與刻板印象（張騷遠，1994；Bieschke et al., 2000; Barrett & McWhirter, 2002; Garnets, Hancock, Cochran, Goodchilds, & Peplau, 1991; Gelso, Fassinger, Gomez, & Latts, 1995; Hayes & Eriks, 2000）。從這些研究結果看來，當同志族群踏入諮商機構時，他可能要冒著「不僅沒有得到幫助，甚至還受到傷害」的風險，難怪 Morrow 要特別指出同志諮商的首要任務就是不要造成傷害（Morrow, 2000）。

如果同志族群有求助的需求與動機，諮商專業人員卻因為對此議題缺乏知識與訓練，或是對當事人抱持偏見，而無法提供專業與適切的服務，甚至可能對當事人造成傷害時，這可能是相當嚴重的倫理問題。牛格正指出：「在諮商實務中，瀆職是相當嚴重的倫理與法律問題。…瀆職就是因為無知或怠忽而未給予適當的服務，致使當事人受到傷害或是損失。」（牛格正，1991，40 頁）。因此，為維護同志當事人的福祉，實有必要設法增加諮商專業人員對同志族群的認識，降低其刻板印象與負向態度，以便提昇諮商人員對同志諮商的專業能力。

在同志族群中，青少年同志由於正經歷認同的危機，常會對自身的性傾向感到困惑與痛苦，同時，由於他們不敢與其他人討論自己的感受，常會因此而產生疏離感與邊緣感（劉安真，2002a；Cass, 1996; Trodien, 1988），更需要諮商專業的協助。同時，校園對同志族群而言，常常是不友善，甚至是有敵意的（張喬婷，2000; Fassinger, 2000; Bahr, Brish, & Croteau, 2000），因為台灣多數學校的行政主管仍對同性戀抱持不友善的態度（趙淑珠、程小蘋，2000），同學和老師可能也對同性戀存有偏見，在如此不友善的環境下，同志青少年的處境愈發地困難。誰可以來改善校園中同志青少年的處境呢？誰可以提供他們適時的幫助呢？Bochenek 與 Brown（2001）指出，許多同志學生在校園中之所能「存活」下來，

是因為他們遇到了能夠支持他們的老師，特別是輔導教師，因為許多同志第一個現身的對象是輔導教師，可見輔導教師在同志學生的認同發展過程中發揮重大的正面影響。雖然某些輔導教師仍對同志抱持偏見，然而，相較於學校中的其他教職員生，輔導教師卻是最有可能接納與瞭解同志族群的人。所以，若是輔導教師能對同志議題有所瞭解，他不僅能有效地協助同志學生，更可以影響其他校園中的教職員與同學對同志的態度（Monier & Lewis, 2000）。

由於校園中的同志青少年亟需專業人員的關注，而多數的輔導教師卻可能缺乏同志議題的相關知識，有鑑於此，美國心理學會（American Psychological Association）於 1998 年結合其他六個專業學會（American Counseling Association, American School Counselor Association, National Association of School Nurses, National Association of School Psychologist, National Association of Social Workers, the School Social Work Association of America）一起推動「同志學生的健康計畫」（Healthy LGB Students Project）。此計畫的目的在於提昇學校專業人員協助同志學生的能力。這個計畫分為三個階段，第一個階段是建立專業學會間以及學會與學校、老師與家長間的聯繫管道。第二個階段則是針對學校的專業人員進行需求調查，瞭解他們在面對同志學生時，需要何種知識與資源。第三個階段則是依據調查結果設計同志議題的訓練課程與工作坊，並且利用全國性與地區性的研討會來提供此工作坊，以期能夠協助學校專業人員將同志議題的知識運用在他們的工作中，來協助校園中的同志青少年。此計畫目前正進行至第三個階段（Healthy LGB Students Project, 2001; Smith, 2001）。

所謂他山之石可以攻錯，美國的專業學會體會到關懷同志青少年的重要性，而能結合全國七大專業學會之力來加以協助，這也讓研究者體會到在台灣進行類似的研究的必要性，以便能讓台灣的同志青少年得到更多且適當的協助。「同志諮詢熱線」近兩年來已經意識到關懷校園同志青少年的重要性，因此，他們從 2001 年開始，就積極地於全國各地針對學校教師舉辦「認識同志」的研習營，也積極地至各級學校舉辦同志議題的演講。雖然「同志諮詢熱線」已經開始關心議題，不過熱線畢竟只是一個半專業的志工組織，人力和財力都十分有限，研究者認為，在關懷校園同志青少年的工作上，還需要更多專業人員的投入。所以，研究者希望能先調查當今學校推動同志輔導工作的現況以及輔導教師對同志諮商的訓練需求，希望能提供未來設計同志諮商之訓練課程的參考。

貳、文獻探討

(一) 同志諮商的訓練議題

Betz 和 Fitzerald (1993) 認為，有關同志諮商方面的研究還處於嬰兒的階段，而國內的情況更是如此。台灣的諮商領域中，有關同志議題方面的研究並不多見，與同志議題訓練相關的研究更是付之闕如。由於國內目前並沒有類似主題的研究，因此，本段所整理的只是相關主題的研究結果。

台灣曾論及同志諮商之訓練議題的文章只有兩篇（郭麗安、蕭琚予，2002；劉安真，2002b）。不過這兩篇皆屬於文獻探討的文章，而非研究論文。郭麗安和蕭琚予主要是探討從事同志伴侶諮商時所需要的訓練，劉安真則是指出台灣諮商輔導界常見的異性戀中心的論述。除了上述兩篇之外，張騷遠（1994）曾調查台灣的高中職輔導教師對同性戀的態度，結果顯示大部分的輔導教師對同性戀缺乏認識，而且男性、年齡較大、有宗教信仰、未曾接觸過同志學生者，對於同性戀較為排斥。另外，趙淑珠與程小蘋（2000）曾針對中學行政主管之性別意識進行評估與研究，雖然此研究並非以同性戀為主題，然而其中部分的研究結果卻可以顯示學校行政主管們對同志議題的態度。在該研究中，大部分的校長與主任認為不應該在學校課程中教授有關「同性戀」的議題，由此也可以窺知目前台灣校園中的確存在著「同性戀恐懼」的現象。

在學生的經驗方面，張喬婷（2000）曾以北一女以及台大的女同志為對象，瞭解她們在校園中的生活經驗。此研究共訪談十位女同志，這些女同志們認為，北一女處處設法壓抑同志情慾，而輔導體系也在此「強迫異性戀」的機制中扮演重要角色。她們認為，校園內由訓導處扮黑臉，用獎懲的方式禁止同性戀的發生，而輔導室則是扮白臉，用「你不是同性戀」或「情境式的同性戀」等說法來溫和地勸阻同性戀。因此，在研究中多數的女同志對輔導室並沒有好感，其中有一位女同志還提到輔導教師會拿佛經給女同志看，認為念佛可以改變她的同性戀傾向。

從上述研究的整理可以發現，同志諮商的訓練議題在台灣仍少有人關心，而有關校園同志青少年的生活經驗以及教職員生對同志議題的態度之研究也不多见。在僅有的少數研究中，卻已顯露了台灣校園內的確存在著同性戀恐懼的現象。在在證明了校園內的同志青少年需要諮商專業多加以關注，而如何提昇輔導

教師對同志議題的認識與同志諮商的能力也是亟待努力的。

國外與本研究主題相關的研究也不多。由於本研究的主要構想來自於美國七大學會所推動之 Healthy LGB Students Project，雖然這個計畫並不是研究計畫，而是提昇學校專業人員對同志青少年之專業能力的方案。不過此一計畫的第二階段是訓練需求的調查研究，在此先整理此一調查研究的結果。這個研究是針對學校的專業人員進行「同志議題」方面的教育與訓練之需求調查，以全美國的高中心理衛生工作者為對象實施問卷調查，共回收 941 份有效問卷，其中學校心理學家有 215 位，諮商師有 331 位，學校社工師有 185 位，校護有 210 位。調查結果顯示，絕大多數的學校專業人員相信，同志學生比異性戀學生更可能遇到心理上的困擾，絕大部分的人也認為他們的工作應該包含協助同志學生，有 63% 的人曾經在工作上接觸過同志學生，89% 的人表示學校同事對同志的態度是負向的，92% 的人表示自己對同志議題缺乏訓練、知識與技巧，最後一點也是學校專業人員在協助同志學生時最感到困擾的。在教育與訓練的需求方面，他們認為重要的主題分別是：如何協助學生面對歧視與騷擾（70%）、如何增進學校的正向氣氛（71%）、同志的心理諮商策略（64%）、同志族群的心理健康需求（63%）、如何制定增進同志心理健康的政策（60%）等（Smith, 2001）。

除了上述的研究之外，與本研究主題相關的主要為同志議題訓練方面的研究。有一些研究曾探討心理諮商與心理治療的實務工作者與研究生在同志議題上的訓練經驗。在研究生的訓練經驗部分，Phillips 和 Fischer（1998）針對臨床心理學與諮商心理學的研究生進行調查，發現絕大部分的科系只有在綜論性課程（如：多元文化諮商）中的一個單元提到同志議題，而且絕大部分的研究生認為自己並在同志議題上並未接受足夠的訓練，自己尚未有足夠的準備可以諮商同志當事人。Pilkington 和 Cantor（1996）曾針對 APA 之研究生會員進行調查，這些研究生表示，在老師所使用的教科書以及教授與督導的言論中仍會看到與聽到許多對同志族群不友善的言論。以實務工作者為對象的研究也顯示了類似的現象，Allison 等人（1994）針對美國心理學會中已獲得臨床與諮商心理學博士學位的會員所做的調查發現，僅有 35% 左右的人認為自己在同志諮商的部分是很有能力的。

除了訓練經驗與能力的調查之外，還有一些研究是探討心理諮商工作者對同志族群的態度。美國心理學會曾於 1984 年針對會員進行大規模的調查，想要瞭解在實務工作中是否還存在對同志族群的不友善對待與不恰當的治療處遇，結果

在 1481 份回收的問卷中發現，心理治療與心理諮商的實務工作中仍存在許多對同志族群的不當對待，例如：認為同性戀是一種罪與心理疾病、企圖改變當事人的同性戀傾向等等（Garnets et al., 1991）。除此之外，Casas、Brady 和 Ponterotto（1983）的研究則顯示，諮商師對同志當事人的看法與概念化容易受到刻板印象的影響。Glenn 和 Russell（1986）曾經研究過諮商師對同志當事人的態度，發現諮商師較容易對同志當事人形成負面的印象。Gelso 等人（1995）則是發現，諮商師的同性戀恐懼會影響諮商師與同志當事人間的互動關係。

上述這些研究顯示，無論是研究生或是實務工作者，他們對於同志議題的訓練都是不足的，而且，對同志當事人的態度也容易受到對同志族群之負向態度與刻板印象的影響。這些都顯示了同志議題在諮商專業訓練中的確是被忽略的，也更印證了在諮商專業中納入同志議題的重要性。

（二）省思諮商專業中的性傾向歧視（Heterosexism）

在討論同志諮商的訓練議題時，諮商專業與諮商師對性傾向歧視的覺察並沒有受到應有的重視。態度的覺察是提昇多元文化諮商能力中的重要一環（Sue, Arredondo & McDavis, 1992），因此，在討論如何提昇諮商師的同志諮商能力之前，應先對於諮商專業的性傾向歧視有所覺察。

1973 年 12 月 15 日，美國精神醫學會（American Psychiatric Association）宣佈將同性戀從心理異常的名單中移除（Morin & Rothblum, 1991），1975 年，美國心理學會（American Psychological Association）發表聲明支持上述的行動，聲明中強調：「同性戀者在判斷力、穩定度、與一般的社交與職業能力上並沒有比較差，美國心理學會要求所有的心理專業人員要致力於破除長久以來加諸同性戀的心理疾病污名（take the lead in removing the stigma of mental illness that has long been associated with homosexual orientation）。」（Conger, 1975, p.633）。然而，在此聲明發表 30 年之後，在心理諮商專業中，卻仍存在許多對同志族群不友善的論述與不恰當的對待（Division 44/Committee on Lesbian, Gay, and Bisexual Concerns Joint Task Force on Guidelines for Psychotherapy With Lesbian, Gay, and Bisexual Clients, 2000; Heppner et al., 2000; Fassinger, 2000; Morrow, 2000），這些不友善的言論與不恰當的對待方式正顯示了諮商專業中的性傾向歧視。

Fassinger 認為，諮商師常會無意識地內化社會文化中的意識型態，而相信異

性戀是比較好的，或是異性戀是理所當然，他們忽略了異性戀僅是各種性傾向中的一種而已，這樣的態度就是性傾向歧視（Fassinger, 2000）。Morrow 指出，雖然同性戀早已從心理異常的名單中移除，但是仍有許多的心理治療師相信同志是病態的、異常的，或至少是越軌的（deviant），這些抱持偏見的心理治療師因為缺乏同志議題的相關知識，也很少實際接觸同志族群，因此缺乏反省自己偏見的機會。尤有甚者，與同志族群有關的宗教偏見、社會規範與性別限制，都在製造並強化同性戀恐懼、性傾向歧視以及對同志族群的污名、偏見與歧視。雖然專業學會對同性戀的態度已經有清楚的聲明，心理治療師仍無可避免地受到這些偏見的影響。因此，Morrow 特別強調心理治療師的自我覺察與增加同志議題之知識的重要性（Morrow, 2000）。

前面已經提過，美國心理學會曾在 1984 年曾進行「同志心理治療」的調查研究，其研究的目的是在於瞭解心理治療人員在面對同志當事人時，會有哪些偏差與不適當的處遇行為。這項研究發現，對同志族群不友善的態度與對待方式仍相當常見（Garnets et al., 1991）。台灣的情況也是如此，雖然台灣並沒有做過類似的調查，但是台灣的諮商專業期刊與專業書籍中卻常常見到「性傾向歧視」的論述，許多作者都曾針對這些性傾向歧視的論述提出質疑（同志諮詢熱線，1998；張娟芬，1998；劉安真，2002b）。例如：強調必須要用嚴格的定義來界定同性戀，或是將青少年的同志戀情視為是同性愛或暫時性的同性戀等等（呂承芬，2000；周柏伶，2000；洪佳玲，1999；徐西森，1996；賈紅鶯，1996），這些論述是很典型的「性傾向歧視」（Garnets et al., 1991），其中隱含著異性戀比同性戀好，希望青少年不要太快認定自己是同性戀的態度（台大女同性戀文化研究社，1995；同志諮詢熱線，1998；張娟芬，1998）。雖然台灣的同志團體與同志研究者曾經一再地對諮商輔導界之性傾向歧視的論述提出異議，甚至稱這些言論為加諸同志族群的「輔導暴力」（同志諮詢熱線，1998；張娟芬，1998；劉安真，2000b；劉安真，2002b）。然而，因為諮商專業對於同志議題的不瞭解以及對自身之性傾向歧視的無法覺察，台灣許多討論同性戀輔導的文章都還在引述這些論述。如果諮商專業人員沒有機會接受較為正式的同志議題訓練，他很可能透過台灣的諮商期刊或是介紹同性戀的書籍來認識同志議題，如此，很可能會接觸到許多帶有性傾向歧視的論述，而對同志族群產生更多的刻板印象。由此可見，提昇台灣諮商專業對同志議題與同志諮商的知識與能力是多麼重要與急迫。

參、研究方法

近幾年來，台灣同志研究多採用質性研究，深刻地呈現了同志族群的生活樣貌，對認識同志有極大的助益。雖然質性研究有助於呈現深刻且細緻的生活經驗與樣貌，但是，對於整體現象的捕捉可能略嫌不足。關於輔導教師對於同志的態度與想法以及專業上的訓練需要，以往並無相關的資料，本研究希望能藉由調查研究法來瞭解台灣地區之輔導教師對同志的態度，因此本研究採用量化的調查研究。並希望藉由本研究為基礎，能在未來繼續發展適合的訓練課程。

一、研究參與者

本研究以台灣地區高中職與大專院校的輔導教師為母群體，分層隨機抽取三分之一所高中職與大專院校共 171 所，每所學校寄發兩份問卷請該校輔導教師作答，共計出問卷 342 份，回收有效問卷 228 份，回收率為 66.7%。研究參與者之背景資料如表一。

二、研究工具

本研究所使用的工具「同志諮商訓練需求調查問卷」係改編自兩份美國的問卷，內容共分為：基本資料、校園氛圍、輔導教師的角色與工作、工作中所遭遇的困難、同志議題之訓練經驗與訓練需求、個人對同志之態度等六個部分。其中前五個部分是參考美國心理學會編製的 School health survey concerning lesbian, gay, bisexual and questioning youth (American Psychological Association, 1999)，再依據台灣學校輔導工作現況加以修改。此部分的問卷題目曾經過三位諮商輔導方面的教授審查，並依據所提供之意見加以修改。第六部分則為同性戀態度量表，係依據 Herek 編制之 ATLG (Attitudes Toward Lesbians and Gay Men) (Herek, 1994) 修訂而成。ATLG 原有 20 題，因為研究需要，另有 10 題的簡短版，本問卷採用的是 10 題的簡短版，該份量表具有良好的信效度 ($\alpha=.92$ ，重測信度 $r=.83$ ，與其他類似評量工具高度相關)。研究者決定採用 10 題簡短版的原因為簡短版的信效度與原始版本並無差異，為節省填寫問卷者的時間以提高作答動機，乃決定採用 10 題的簡短版。量表修訂之後，研究者以 119 位大學生為預試對象，得到的 Cronbach's α 係數為 .89，顯示此測驗具有良好的一致性。

表一
研究參與者之背景資料

變項	類別	人數	百分比
擔任職務	主任或組長	68	29.8
	專任輔導教師	106	46.5
	兼任輔導教師	33	14.5
	其他	19	8.3
服務學校	高中	126	55.3
	高職	35	15.4
	大專院校	67	29.4
性別	男	39	17.1
	女	189	82.9
最高學歷	大學	111	48.9
	碩士	104	45.8
	博士	11	4.8
	其他	1	.4
主修科系	諮商輔導學系	80	35.1
	心理系	39	17.1
	社工系	26	11.4
	教育系	40	17.5
	非相關科系	22	9.6
	其他	20	8.8
年齡	30歲以下	53	23.2
	31-40 之間	103	45.2
	41-50 之間	48	21.1
	51-60 之間	22	9.6
	60歲以上	2	.9
輔導年資	5年以內	108	47.6
	5-10 年	71	31.3
	11-20 年	36	15.9
	21 年以上	12	5.3
宗教信仰	無	108	47.4
	有	119	52.4
婚姻狀況	已婚	142	62.3
	未婚	81	35.5
	其他	5	2.2
是否曾接觸同志學生	有	167	73.6
	無	42	18.5
	不確定	18	7.9
是否有親友對自己現身	是	78	34.5
	否	148	65.5

三、研究程序

本問卷於民國 92 年 9 月完成初稿設計，於 10 月邀請某大學輔導與諮商學系碩士班與博士班學生 30 人進行預試，之後針對預試結果與參與預試者之意見修改問卷，並於 11 月形成最後的正式問卷。研究者於 12 月初寄發問卷，並在 1 月底回收 228 份問卷。

肆、研究結果與討論

一、輔導教師對同志之態度

同志態度量表共有 10 題，得分分佈可以從 10 分至 50 分，分數越低表示對同志的態度越正向。本研究的參與者的得分平均數約為 19 分，顯示輔導教師對同志的態度傾向於正向。至於輔導教師之背景變項與對同志態度間的關係為何？研究結果發現，不同性別、主修科系、年齡、是否曾接觸同志學生、是否曾有親友對自己現身、就學階段是否接觸過同志議題的課程、工作時是否參加過同志議題的研習活動等向度上對於同志態度有顯著差異（見表二）。其中，男性、主修非諮商或心理、年齡 40 歲以上、未曾接觸同志學生、未有親友現身、就學階段未接觸同志課程，對同志的態度較為負向。另外，在性別的部分，男性與女性對女同志的態度並沒有差異，因此，男性對同志的負向態度主要是針對男同志。

此結果與之前國內張騷遠（1994）之研究結果相似。在國外研究中，也發現某些背景變項與對同志的態度有關，其中男性、沒有同志親友、信仰較為保守的宗教並常參與宗教活動、年齡較大與教育程度較低者對同志的態度較為負向（Herek, 1994; Kite & Whitley, 2003; Simon, 1998）。在宗教的部分，本研究並未發現輔導教師的宗教信仰在對同志的態度上有顯著差異，此部分與國外研究結果不同，原因可能有待後續研究來加以探討。另外，國外一個以心理學家為對象的研究也發現，男性對同志的態度較女性負向（Eberz & Bicschke, 2002）。為何男性對於同志的態度較為負向？Kite 與 Whitley（2003）曾針對異性戀對同志的態度進行後設分析，他們發現男性對同志的態度較女性負向，但是這些負向態度僅針對男同志，而非針對女同志。Kite 與 Whitley 認為個人對同志的態度與其對性別角色的信念有關，由於男性對性別角色的信念較女性僵化，他們比女性更堅守

男性的性別角色，因此男同志對他們而言，是對男性性別角色的背叛，這使他們更無法接受。而男性比較不會從背叛性別角色的觀點看待女同志，所以男性較能接受女同志。

表二
背景變項在同志態度量表的分析摘要表

變項	類別 (N)	平均數	F 或 t 值	p
性別	男(38)	20.47	2.09	p<.05
	女(186)	18.68		
主修科系	諮商或輔導(79)	16.53	5.34	p<.01
	心理系(39)	15.69		
	社工系(26)	18.08		
	教育系(40)	19.65		
	非相關科系(20)	21.00		
	其他(20)	20.85		
年齡	21-30(52)	16.38	5.82	p<.01
	31-40(102)	16.97		
	41-50(46)	20.00		
	51-60(22)	20.68		
	61 以上(2)	26.50		
是否曾接觸同志學生	是(165)	17.12	6.56	p<.01
	否(40)	19.85		
	不確定(18)	21.00		
是否有同志親友現身	是(77)	16.55	2.55	p<.05
	否(145)	18.62		
就學階段是否接觸同志課程	是(110)	16.07	4.95	p<.01
	否(112)	19.76		

註：平均數越低表示對同志態度越正向。

二、校園氛圍

關於校園氛圍的統計資料見表三。此部分的調查結果顯示，高達 80% 的輔導教師知道學校中有同志學生存在，而且由同學主動現身的比例最高 (57.9%)，可見同志學生的能見度與願意向輔導教師現身的比例不低。同志在校園中是否受到騷擾或欺負呢？輔導教師認為有的比例為 38.6%，這部分的數據遠比美國的數據低。兩個以美國同志大學生為對象的研究發現，絕大部分的同志學生在校園中曾有過被欺負與被騷擾的經驗 (引自 Bieschke, Eberz, & Wilson, 2000)。這部分的

差異可能是因為本研究是調查輔導教師的主觀知覺，而美國的兩份研究卻是研究同志學生的生活經驗。輔導教師認為校園中沒有同志學生被欺負，不代表同志學生沒有被欺負。因此，國內未來也可以針對同志學生的校園經驗做進一步的研究，以便更清楚同志學生的在校園中的經驗。

在校園環境是否友善方面，輔導教師認為學生與老師對同志態度友善的比例都超過 60%，認為行政主管態度友善的比例也達 46%。關於學校同事的態度是否友善方面，本研究所得的數據與之前趙淑珠與程小蘋(2000)的研究結果不同，也與美國的調查結果有相當的差距。在趙淑珠與程小蘋的研究中，多數學校的行政主管對同志的態度是表面友善卻隱藏恐同的焦慮。而根據 APA 的調查，89% 的學校心理衛生工作者認為學校的同事對同志的態度不友善的 (Healthy LGB Students Project, 2001)。這樣的數據是否表示台灣的校園環境對同志比較友善呢？研究者認為這個數據可以有兩種解讀的方式，一是校園對同志的態度是友善的，另一個解讀的角度則是輔導教師沒有知覺到校園對同志的不友善，亦即輔導教師對性傾向歧視 (heterosexism) 的覺察不足。因為這份問卷並沒有詢問輔導教師如何界定「對同志友善」，所以無法得知輔導教師是如何知覺。而且台灣也沒有針對同志學生對校園環境之知覺的調查，因此，無法得知同志學生是否在校園中感受到不友善的對待。然而，張喬婷(2000)、劉安真(2000a)與賴鈺麟(2002)等人的研究發現，台灣的校園仍存在許多對同志的不友善對待，例如：同學間常以貶低的語言談論同性戀，老師設法改變同學的同性戀性傾向等。若是環境存在許多不友善的現象，但是輔導教師卻沒有知覺到這些不友善，更顯示出提昇輔導教師對「性傾向歧視」之認識與覺察的重要性。

三、輔導教師的角色與工作內容

此部分的研究結果如表四。由此部分的研究結果發現，有 68.1% 的輔導教師曾輔導過對性傾向感到困擾的學生，34.2% 曾輔導過因性傾向而受到欺負的同志學生，僅有 10.2% 的老師曾主動介入同志學生遭受欺負或騷擾的情況，但是認為輔導教師應該主動介入的比例是 82.3%。曾針對學生、老師或家長舉辦同志議題之活動的比例都不超過 40%。

表三
校園氛圍統計資料

題 項	人 數	百分比
學校中是否有同志學生	是	181 80.8
	否	7 3.1
	不確定	36 16.1
從何得知有同志學生存在	其他老師告知	96 42.1
	由非同志學生告知	87 38.2
	學生主動現身	132 57.9
	自己懷疑	34 14.9
	相信每個學校都有同志學生	75 32.9
	其他	9 3.9
有無同志學生受到騷擾或欺負	有	88 38.6
	無	66 28.9
	不確定	74 32.5
學生對同志態度是否友善	非常友善	4 1.8
	還算友善	134 59.6
	不太友善	54 24.0
	非常不友善	2 .9
	不清楚	31 13.8
老師對同志態度是否友善	非常友善	7 3.1
	還算友善	132 58.7
	不太友善	41 18.2
	非常不友善	4 1.8
	不清楚	41 18.2
行政主管對同志態度是否友善	非常友善	6 2.7
	還算友善	97 43.1
	不太友善	38 16.9
	非常不友善	7 3.1
	不清楚	77 34.2

由此數據可以發現，雖然老師多認同應主動介入同志學生被欺負的事件，但是在實務工作中，多數的輔導教師並未採取行動。這個數據也與美國的研究結果類似。一項以校園中之同志學生為對象的研究發現（Bochenek & Brown, 2001），在同志學生的經驗裡，當他們因為性傾向而受到騷擾或歧視時，很少老師會挺身而出，甚至當他們向學校主管陳情時，學校主管的態度常常是：「你既然選擇同志身份，就要學會面對隨之而來的困難。」這樣的態度讓同志學生覺得老師與學校的態度是「你們被欺負是活該。」Bieschke 等人（2000）認為，針對同志學生

被欺負的事件，老師的無所作為就是有所作為（Do nothing is do something）。因為對同志學生來說，老師不保護他們，就是傳達了不支持與敵視的態度。若是以多元文化諮商的觀點來看，Sue（2001）認為，由於少數族群的心理健康與其被歧視與受迫害的經驗息息相關，如果諮商師在弱勢族群被壓迫的議題上採取被動的態度，可能會成為主流社會壓迫弱勢族群的工具。Vera 和 Speight（2003）主張，社會正義是多元文化諮商的核心，諮商師應該要調整被動的角色，在弱勢族群被歧視與壓迫的情況下扮演行動者的角色。

表四
輔導教師的角色與工作內容統計(N=228)

	是否有此經驗		是否認同這是輔導教師的工作			
	是 %	否 %	非常 同意 %	同意 %	不同意 %	非常 不同意 %
輔導對性傾向感到困擾的學生	68.1	31.9	57.4	41.7	.9	0
輔導因性傾向而受到同學騷擾或欺負的學生	34.2	65.8	58.2	40.5	1.4	0
主動介入同志學生遭欺負或是騷擾的情況	10.2	89.4	31.5	52.3	14.4	1.8
以同志議題為主題，進行班級輔導	37.2	61.9	38.5	53.8	7.7	0
針對學生，舉辦有關同志議題的相關活動（例如：演講、影片座談等）	38.9	60.2	38.6	54.1	5.5	1.8
針對老師舉辦同志議題的輔導知能研習或提供諮詢的服務	38.9	60.6	40.2	53.9	5.0	.9
針對家長提供同志議題的諮詢或諮商	27.9	71.2	35.5	55.0	8.2	1.4

另外，除了個別諮商之外，輔導教師們也提供與同志議題有關的各項活動。在本研究中，無論是針對學生、老師或家長，曾舉辦同志議題相關活動的比例都少於 40%。其實，校園中同志活動的多寡也可以用以檢視校園對同志的友善程

度。在前一段中，多數的教師認為校園對同志的態度是友善的。GLSEN (Gay, Lesbian and Straight Education Network) 曾提出評量校園對同志友善程度的指標，其中涵蓋了：學校訂定反性傾向歧視的政策並放在學生與教職員手冊中、是否針對老師與家長舉辦同志議題的工作坊、是否針對學生舉辦同志議題的活動、校刊上有同志議題的文章、圖書館有大量有關同志的書籍、多數的課程（如：文學、歷史、生物等）涵蓋了同志議題、學校中有公開現身的老師與同學等等 (GLSEN, 2001)。而在這次的調查中，曾針對同志議題舉辦活動的比例都不超過 40%，由此也可看出校園友善的程度仍有待加強。因為當校園意識到同志的存在，也願意平等對待同志時，就會瞭解到，當學校每年為異性戀者辦兩性關係、人際關係與家庭關係的座談時，同志學生們也應在受教育的過程中享有同等的權力，於校園活動與課程中接受與他們心理健康有關的知識與訊息。

四、工作中所遭遇的困難

在推動同志輔導工作時遭遇到哪些困難的統計結果請見表五。此部分的結果發現，輔導教師認為推動同志輔導工作時最困難的事情是同志學生不願意讓老師與同學知道他們的身份，多數老師並不認為環境中的不友善因素是工作推行中的阻礙，也不認為輔導教師缺乏相關知識會造成阻礙。這部分的結果也與 APA 的研究有些差異。根據 APA 針對學校心理衛生工作者的調查，認為同志不敢揭露身份是他們推動工作時會遇到的阻礙的比例是 94%，對同志議題缺乏訓練是 92%，學校同事對同志的負向態度是 89%。在此處我們又可以看出，在對教職員之負向態度的知覺上，台灣與美國似乎有很大的差異。

五、同志議題的訓練經驗

有 109 位 (48.2%) 輔導教師在就學階段曾於課堂上接觸過同志議題，所曾接觸過的議題請見表六。為何僅有約半數的輔導教師在就學階段接觸過同志議題？可能是因為目前諮商或心理等相關科系的必修課程中甚少觸及同志議題，同志議題多半會在一些選修課中以單元的方式來呈現（如：心理衛生、兩性關係等），因此並不是所有專業科系的畢業生都有機會在課堂上接觸到同志議題。至於課程中所曾觸及的主題則以性傾向認同發展與同志的社會處境為最多，有關同

志諮商的部分較少提及，如何營造對同志友善的校園環境也少被提及。表六比例是以就學階段曾接觸過同志議題的老師為對象所計算出來的比例，若是以全體研究參與者為對象，曾在就學階段有機會瞭解如何進行同志諮商者的比例是 10.2%，如何營造友善校園環境者的比例是 8.8%。可見，絕大多數的諮商者在就學階段並沒有機會認識同志諮商與如何營造友善的校園環境，多數提到同志議題的課程比較聚焦於認識同志上。而目前許多學校舉辦輔導知能研習活動時，也將主題放在認識同志上。認識同志是推動同志輔導工作的第一步，但卻不是唯一的一步，在面對同志學生時，輔導教師應該需要知道更多，這也是未來舉辦同志議題之研習時可以努力的方向。

表五
工作中所遭遇的困難統計 (N=228)

題項	非常符合 %	有些符合 %	不太符合 %	非常不符合 %
同志學生不讓老師知道其身份	44.9	48.9	5.8	.4
同志學生不願意向輔導中心求助	19.6	55.4	23.2	1.8
多數學生對同志的態度不友善	7.2	39.6	50	3.2
同學會欺負同志學生	19.5	57.5	20.4	2.6
教職員對同志態度不友善	1.3	32.3	60.6	5.8
教師對同志議題缺乏知識	23.7	52.2	23.2	.9
輔導教師對同志諮商知識不足	14.3	50.4	31.3	4
學校缺乏同志學生可使用的資源	21.3	52.9	22.7	3.1
關注同志議題的老師會害怕被懷疑是不是同性戀	2.7	22.2	51.6	23.6
學校政策不鼓勵討論同志議題	6.3	29.1	48.4	16.1
舉辦同志的活動會害怕老師與家長抗議	5.8	32.6	51.3	10.3

關於在職進修的經驗，47.3%的老師曾參加過同志議題的研習，在參加過研習的老師中，37.8%認為很有幫助，48.6%認為有幫助，2.8%認為不太有幫助。在認識同志議題的管道上，73%是來自輔導方面的期刊，55.3%為教科書，36.7%為研討會或工作坊，37.6%為同志議題專書，22.1%是熟悉同志議題的專業人員，27.9%是來自網路，17.7%為同志親友，39.4%為同志學生。0.4%的輔導教師認為自己對同志議題的知識非常足夠，20.4%認為足夠，62.8%認為不太足夠，

15.5%認為非常不足。沒有任何輔導教師認為自己輔導同志的能力非常足夠，23.9%認為足夠，61.9%認為不太足夠，13.3%認為非常不足。由此結果可以發現，約有 75-78%的輔導教師認為自己對於同志議題缺乏知識與能力，顯示增加輔導教師對同志議題與同志諮商的知識與能力是有其必要性的。

表六

就學階段在課程中所觸及的的同志議題統計 (N=109)

題 項	是否有此主題		此主題是否對你目前的工作有所幫助			
	是	否	非 常 有 幫 助	有 些 幫 助	不 太 有 幫 助	完 全 沒 幫 助
	%	%	%	%	%	%
性傾向的認同發展	88.1	12.8	41.3	50.5	.1	0
同志的社會處境與所面對的壓力	81.7	19.3	52.3	37.6	0	.1
同志青少年關注的議題（如：現身、伴侶關係、家人關係等）	69.7	30.3	42.2	38.5	.2	.1
覺察自己對同志議題的態度	74.3	26.6	51.4	32.1	.1	.1
同志諮商模式介紹（如：如何與同志進行個別諮商、團體諮商或伴侶諮商）	21.1	79.8	23.9	20.2	5.5	4.6
如何營造對同志友善的校園環境	18.3	80.7	17.4	23.9	4.6	6.4

六、對同志諮商的訓練需求

輔導教師對同志諮商的訓練需求統計如表七。所有的主題都得到輔導教師的重視，在所有主題中，被認為最重要的是同志學生的心理困擾與輔導策略，有 71.7%的輔導教師認為這個主題非常重要。若將此研究結果與美國 APA 的調查相比較，學校心理衛生工作人員認為最重要的訓練需求是如何協助受欺負的同志學生，第二重要的是如何建立學校的正向氣氛。這其間的差異可能顯示了台灣的輔導教師對自己角色的定位比在放在提供輔導服務上，較為重視如何輔導有困擾的學生，較不是把自己放在「阻止傷害發生」與「創造正向校園氛圍」的角色上。

表七

輔導教師對同志諮商的訓練需求統計 (N=228)

題 項	非常重要	重要	不太重要	非常不重要
	%	%	%	%
性傾向的認同發展與輔導策略	46.5	47.8	4.4	.4
同志學生的處境與輔導策略	67.3	31.4	.4	0
同志學生的心理困擾與輔導策略	71.7	26.5	.9	0
同志的伴侶諮商	21.2	58	17.7	.4
如何有效處理班級或學校中對同志學生的騷擾與歧視	50.4	43.4	5.3	.4
舉辦同志議題之相關活動的方案設計	25.7	55.8	16.4	.9
增進自己對同志之態度的覺察	35	55.8	8	.9
如何營造對同志友善的校園環境	31.4	54.9	10.6	.9

伍、結論與建議

「學校輔導教師處於一個絕佳的位置，可以協助同志學生因應社會污名、疏離感、被騷擾與被歧視。」(Bochenek & Brown, 2001)。雖然輔導教師站在一個提供協助的好位置，卻常常在面對同志學生時感到心有餘而力不足。因此，本研究試圖探討目前學校推動同志輔導的現況以及輔導教師在同志諮商上有何訓練需求，以便能提昇輔導教師面對同志學生時的專業能力。

從研究結果可以窺知目前高中與大專院校同志輔導工作現況如下：絕大多數的輔導教師認為學校有同志學生，可見輔導教師多體認到同志學生存在的事實。同時，多數的輔導教師對同志抱持正向態度，而且他們認為認為校園環境對同志而言是友善的。從以上的結果來看，台灣的校園與輔導人員對同志的態度應是正向的。然而，其他的數據卻又使人產生些許的憂慮：超過 30%的輔導教師認為學校中有同志學生受到欺負、僅有 10%曾介入處理同志學生被欺負與騷擾的事件、不到 40%的學校曾舉辦過以同志為主題的活動、不到一半的輔導教師曾受過同志議題的訓練、75—80%的輔導教師認為自己對同志諮商缺乏知識與能力，以上這些現象似乎顯示了同志學生可能無法在學校中受到平等的對待與專業的輔導。因此，雖然輔導教師與校園對同志的態度可能是友善的，但是，當同志學生

遭受到歧視或是適應的困難時，輔導教師似乎尚未準備好可以提供專業與適切的協助。因此，如何提昇輔導教師對同志議題的知識與同志諮商的能力是刻不容緩的。

在訓練需求方面，輔導教師過去的訓練經驗比較偏向於認識同志，對於同志諮商的瞭解較少，因此，未來訓練課程可多加強同志諮商方面的主題。另外，輔導教師對同志諮商的訓練需求較為偏向如何輔導有困擾的同志學生，此部分的確非常重要，然而，從本研究的結果可以發現，輔導教師對校園友善程度的知覺與實際情況似乎有所差異，這顯示了輔導教師對於「性傾向歧視」的覺察能力仍有待提昇。因此，未來在訓練課程中，除了納入同志學生的諮商與輔導策略之外，也應加強意識的覺醒，幫助輔導教師能對校園中的性傾向歧視有更多的覺察。除此之外，由於絕大多數的輔導教師未主動介入同志學生被騷擾的事件，許多輔導教師也較不重視活動設計方案與校園氛圍改造方面的議題，顯示輔導教師仍把自己定位在提供諮商的角色，較為忽略自己可以在校園文化的塑造上扮演更積極的角色。因此，未來的訓練課程也可以涵蓋對輔導教師在弱勢族群諮商上所應扮演之角色與定位的省思，因為對同志學生而言，對環境的不作為就是默許傷害的發生。面對後現代的思潮，諮商與輔導工作逐漸從重視個人內在走向重視脈絡，既然諮商專業已經正視了脈絡對心理與行為的影響，諮商與輔導人員也應該自己的角色與定位有所突破，如此才能在校園中為同志學生提供更完整的服務。

針對本文之任何回應、回饋或意見，請直接聯繫：劉安真，台中縣沙鹿鎮中棲路 34 號，e-mail: anchenli@ms32.hinet.tw，弘光科技大學通識教育中心。

收件日期：2006 年 2 月 22 日

通過日期：2006 年 6 月 19 日

參考文獻

- 牛格正（1991）。**諮商專業倫理**。台北：五南出版社。
- 台大女同性戀文化研究社（1995）。**我們是女同性戀**。台北：碩人出版社。
- 同志諮詢熱線（1998）。**「誰殺了同性戀？」座談會**。2001年12月15日，取自：
<http://www.hotline.org.tw/gay/kill.htm>。
- 郭麗安、蕭珺予（2002）。同志族群的伴侶諮商：婚姻諮商師臨床訓練的反省與思考。**中華心理衛生學刊**，15（3），101－125。
- 呂承芬（2000）。同性戀輔導案例。**輔導通訊**，61，32－36。
- 周柏伶（2000）。同性戀輔導。**輔導通訊**，61，37－41。
- 洪佳玲（1999）。「同性戀」的輔導。**諮商與輔導月刊**，160，21－23。
- 徐西森（1996）。**同性戀問題、案例分析及處遇模式之研究**。發表於第四屆亞洲性學會議。台北：國際性學學會暨中華民國性教育協會。
- 趙淑珠、程小蘋（2000）。**中學行政主管之性別意識評估研究**。行政院國家科學委員會專題研究計畫 NSC89-2413-H018-031。
- 劉安真（2000a）。**「女同志」性認同形成歷程與污名處理之分析研究**。彰化師範大學輔導與諮商學系博士論文。
- 劉安真（2000a）。對同性戀輔導的反思。**諮商與輔導**，171，23－27。
- 劉安真（2002a）。**「我是雙性戀，但選擇做女同志！」—兩位非異性戀女性的性認同形成歷程**。**中華輔導學報**，12，153－183。
- 劉安真（2002a）。從多元文化的觀點談同志肯定諮商。**輔導季刊**，38（4），6－15。
- 張娟芬（1998）。姊妹「戲」牆。台北：聯合文學。
- 張喬婷（2000）。**馴服與抵抗：十位校園女菁英拉子的情慾壓抑**。台北：唐山。
- 張駿遠（1994）。中華民國自由地區公私立高中、高職輔導人員對同性戀的態度研究。**民意月刊**，186，64－67。
- 賈紅鶯（1996）。青少年同性戀傾向的認識與輔導。**諮商與輔導月刊**，126，10－16。
- 賴鈺麟（2002）。**台灣同志運動與同志諮詢熱線之研究**。台灣大學政治學研究所碩士論文。

- Allison, K. W., Crawford, I., Echemendia, R., Robinson, L., & Knepp, D. (1994). Human diversity and professional competence: Training in clinical and counseling psychology revisited. *American Psychologist*, *49*(9), 792-796.
- American Psychological Association (1999). *School health survey concerning lesbian, gay, bisexual and questioning youth*. Unpublished manuscript.
- Barrett, K. A., & McWhirter, B. T. (2002). Counselor Trainees' perceptions of clients based on client sexual orientation. *Counselor Education and Supervision*, *41*, 219-232.
- Betz, N. E., & Fitzgerald, L. F. (1993). Individuality and diversity: Theory and research in counseling psychology. *Annual Review of Psychology*, *44*, 343-381.
- Bahr, M. W., Brish, B., & Croteau, J. M. (2000). Addressing sexual orientation and professional ethics in the training of school psychologists in school and university settings. *School Psychology Review*, *29*(2), 217-231.
- Bieschke, K. J., Eberz, A. B., Bard, C. C., & Croteau, J. M. (1998). Using social cognitive career theory to create affirmative lesbian, gay, and bisexual research training environments. *The Counseling Psychologist*, *23*, 735-753.
- Bieschke, K. J., Eberz, A. B., & Wilson, D. (2001). Empirical investigations of lesbian, gay, and bisexual college students. In V. A. Wall & N. J. Evans (Eds.) *Toward acceptance: Sexual orientation issues on campus* (pp.29-60). ML: University Press of America.
- Bieschke, K. J., McClanahan, M., Tozer, E., Grzegorek, J. L., & Park, J. (2000). Programmatic research on the treatment of lesbian, gay, and bisexual clients: The past, the present, and the course for the future. In R. M. Perez, K. A. DeBord, & K. J. Bieschke (Eds.), *Handbook of counseling and psychotherapy with lesbian, gay, and bisexual client* (pp. 309-335). Washington, DC: American Psychological Association.
- Bochenek, M. & Brown, A. W. (2001). *Hatred in the Hallways: Violence and Discrimination against Lesbian, Gay, Bisexual, and Transgender Students in U.S. Schools*. NY: Human Rights Watch. (Eric Document Reproduction Service No. ED 454462).

- Browning, C. (2000). *Using APA Guidelines for psychotherapy with lesbian, gay, and bisexual clients in education and training*. (Eric Document Reproduction Service No. ED 447381)
- Casas, J. M., Brady, S., & Ponterotto, J. G. (1983). Sexual preference biases in counseling: An information processing approach. *Journal of Counseling Psychology, 30*, 139-145.
- Cass, V. (1996). Sexual orientation identity formation: A western phenomenon. In R. P. Cabau & T. S. Stein (Eds.), *Textbook of homosexuality and mental health* (pp. 227-251). Washington, DC: American Psychiatric Press.
- Conger, J. (1975). Proceedings of the American Psychological Association for the year 1974: Minutes of the annual meeting of the Council of Representatives. *American Psychologist, 30*, 620-651.
- DiPlacido, J. (1998). Minority stress among lesbians, gay men, and bisexuals: A consequence of heterosexism, homophobia, and stigmatization. In G. M. Herek (Ed.), *Stigma and sexual orientation: Understanding prejudice against lesbians, gay men, and bisexuals* (pp.138-159). CA: Sage.
- Division 44/Committee on Lesbian, Gay, and Bisexual Concerns Joint Task Force on Guidelines for Psychotherapy with Lesbian, Gay, and Bisexual Clients. (2000). Guidelines for psychotherapy with lesbian, gay, and bisexual clients. *American Psychologist, 55*(12), 1440-1451.
- Eberz, A. B., & Bicschke, K. J. (2002). *Psychologists' attitudes and clinical evaluations for LGB clients*. Paper presented at the American Psychological Association Convention, Chicago, IL. (Eric Document Reproduction Service No. ED 471441).
- Fassinger, R. E. (1991). The hidden minority: Issues and challenges in working lesbians and gay men. *The Counseling Psychologist, 19*, 157-176.
- Fassinger, R. E. (2000). Gender and sexuality in human development: Implications for prevention and advocacy in counseling psychology. In S.D. Brown, & R.W. Lent (Eds.), *Handbook of counseling psychology* (3rd ed., pp.346-378). New York: Wiley.

- Garnets, L., Hancock, K., Cochran, S., Goodchilds, J., Peplau, A. (1991). Issues in psychotherapy with lesbian and gay men: A survey of psychologists. *American Psychologist*, 46(9), 964-972.
- Gelso, C. J., Fassinger, R. E., Gomez, M. J., & Latts, M. G. (1995). Countertransference reactions to lesbian clients: The role of homophobia, counselor gender, and countertransference management. *Journal of Counseling Psychology*, 42(3), 356-364.
- Glenn, A. A., & Russell, R. K. (1986). Heterosexual bias among counselor trainees. *Counselor Education and Supervision*, 25(3), 222-229.
- GLSEN (2001). *Ending anti-gay bias in schools: A training of trainers manual*. NY: GLSEN.
- Graham, D. L. R., Rawlings, E. I., Halpern, H. S., & Hermes, J. (1984). Therapists' need for training in counseling lesbians and gay men. *Professional Psychology: Research and Practice*, 15, 482-496.
- Hayes, J. A., & Eriks, A. J. (2000). Therapist homophobia, client sexual orientation, and source of client HIV infection as predictors of therapist reactions to clients with HIV. *Journal of Counseling Psychology*, 47, 71-78.
- Healthy lesbian, gay, and bisexual students project. (2001, March). *Needs assessment survey study: Education and training needs of school staff relevant to prevention risk behaviors and promoting healthy behaviors among lesbian, gay, and bisexual youth and those youth desiring or engaging in same-sex behaviors*. Paper presented at Healthy LBG students project meeting. Washington, DC
- Heppner, P. P., Casas, J. M., Carter, J., & Stone, G. (2000). The maturation of counseling psychology: Multifaceted perspectives, 1978-1998. In S.D. Brown, & R.W. Lent (Eds), *Handbook of counseling psychology* (3rd ed., pp.3-49). New York: Wiley.
- Herek, G. M. (1994). Assessing Heterosexuals' attitudes toward lesbians and gay men: A review of empirical research with the ATLG scale. In B. Greene & G. M. Herek (Eds.), *Lesbian and gay psychology: Theory, research and clinical applications* (pp.206-228). CA:Sage.

- Kite, M. E., & Whitley, B. E. (2003). Do heterosexual women and men differ in their attitudes toward homosexuality? A conceptual and methodological analysis. In L.D. Garnets & D. C. Kimmel (Eds.), *Psychological perspectives on lesbian, gay and bisexual experiences* (pp.165-187). NY: Columbia university press.
- Monier S. S., & Lewis A.C. (2000). School Counselors and Sexual Minority Students. *Q: The online journal of the association for gay, lesbian and bisexual issues in counseling*, 1 (1) . Retrieved January 21, 2003, from <http://www.aglbic.org/q/Vol1Num1/Monier.htm>.
- Morin. S.F., & Rothblum, E.D. (1991). Removing the stigma: fifteen years of progress. *American Psychologist*, 46(9), 947-949.
- Morrow, S. (2000). First do no harm: Therapist issues in psychotherapy with lesbian, gay, and bisexual client. In R. M. Perez, K. A. DeBord, & K. J. Bieschke (Eds.), *Handbook of counseling and psychotherapy with lesbian, gay, and bisexual client*. (pp.137-156). Washington, DC: American Psychological Association.
- Phillips, C., & Fischer, A. (1998). Graduate students' training experiences with lesbian, gay, and bisexual issues. *The Counseling Psychologist*, 26, 712-734.
- Pilkington, N., & Cantor, J. (1996). Perception of heterosexual bias in professional psychology program: A survey of graduate students. *Professional Psychology: Research and Practice*, 27(6), 604-612.
- Simon, A. (1998). The relationship between stereotypes of and attitudes toward lesbians and gays. In G. M. Herek (Ed.), *Stigma and sexual orientation: Understanding prejudice against lesbians, gay men, and bisexuals* (pp.62-81). CA: Sage.
- Smith, D. (2001). Assessing the needs of lesbian, gay and bisexual youth. *APA Monitor*, 32(8), 42-43.
- Sue, D. W., Arredondo, P., & McDavis, R. J. (1992). Multicultural counseling competencies and standards: A call to the profession. *Journal of Counseling and Development*, 70, 477-486.
- Sue. D. W. (2001). Multidimensional facets of cultural competence. *The Counseling*

Psychologist, 29, 790-821.

Troiden, R. R. (1988). *Gay and lesbian identity: A sociological analysis*. New York: General Hall, Inc.

Vera, E. M., Speight, S. L. (2003). Multicultural competence, social justice, and counseling psychology: Expanding our roles. *The Counseling Psychologist*, 31, 253-272.

Counseling LGBT Youth: A Survey Research of Attitudes towards LGBT and Training Issues for School Counselors

Anchen Liu

Hungkuang University

Shuchu Chao

National Changhua University of Education

Abstract

The present study was undertaken in order to understand the attitudes school counselors have towards LGBT students, as well as the training they need regarding homosexuality issues. Questionnaires were distributed to 342 counselors, both in senior high schools and colleges, of which 228 were returned.

People who were younger (age of 40 and below), knowing friends or students were LGBT, graduated from psychology or counseling majors were friendlier towards LGBT students.

More than eighty percent of the participants indicated there were LGBT students in their schools. Most school counselors, more than 60%, indicated that the campus atmosphere was friendly to LGBT students. However, 38.6% of the participants agreed that LGBT students experienced different types of assault or discrimination. Thirty-four percents of the school counselors had worked with students who were discriminated by their sexual orientation, but only 10% had intervened to create a safe and friendly environment for LGBT students. Nevertheless, the participants agreed that school counselors should actively intervene in any kinds of aggression against sexual orientation.

The most difficult problem they had was that LGBT students would not come out to them, and rarely turned to counselors for information or help. On the

one hand, the participants agreed that they did not have enough training and knowledge to work with LGBT students. On the other hand, only few school counselors attended LGBT workshops or training programs, and very few schools provided training or information regarding LGBT issues to teachers and faculty members in their campus.

Discussion and suggestions concerning the training issues of how to encourage school counselors to be more actively in creating a friendly environment for LGBT students were then presented.

Keywords: counseling LGBT, counselor training, LGBT , LGBT in campus