

臺灣人愛情風格之分析研究

卓紋君

高雄師範大學輔導研究所

摘要

近四十年來，西方愛情的研究開始發展，並且逐漸受到學者的重視。許多愛情的理論與測量工具紛紛出籠。而反觀國內，研究愛情的文獻報告多半借用西方的理論與量表來探討國人的兩性關係或行為。本研究旨在發展屬於臺灣人的愛情量表，並探討愛情風格與一些個人特質變項的關聯，藉此檢測量表的效度，並增加對愛情現象的了解。

本研究先訪問一百位一般民眾的愛情經驗，以內容分析找出反映國人在愛情關係上所表現的情感、想法與行為的敘述，以為本土愛情量表的基礎；並且融合目前一些有關愛情的量表題目，發展出原始的愛情問卷一百六十題。本研究的進行首先針對一千八百四十七名樣本，施以愛情問卷調查；經主成份因素分析後，得到八種愛情風格，分別為：犧牲奉獻型、執著佔有型、悲觀保留型、真情投入型、游移手段型、肉體感官型、婚姻目的型、與浪漫表達型；可解釋之變異量為36.5%。正式的愛情量表精簡成80題。其次再調查七百六十七名樣本，針對八種愛情風格及其性別、性別角色、個人傳統性與現代性、關係品質以及西方的六種愛情風格做t-考驗、變異數分析或相關統計。分析結果顯示：針對性別方面，男性在犧牲奉獻型、真情投入型、游移手段型、肉體感官型等四種愛情風格的平均得分顯著高於女性；而女性僅在悲觀保留型的平均得分顯著高於男性。至於性別角色方面，女性化者在執著佔有型的平均得分上顯著地稍高於兩性化者，其餘未見顯著不同。最後針對上述七百六十七名樣本中的三百一十位再做調查，為愛情量表建立重測信度。研究顯示：愛情風格量表的信度與效度尚稱滿意，後續的相關研究應更可拓展國人對愛情內涵的深入了解。

關鍵字：愛情、愛情風格、個人現代性、個人傳統性、性別差異、性別角色、關係滿意度

壹、緒論

一、研究背景

愛情是人生中相當重要且影響個人頗為深遠的事件之一，Eric Erikson 即認為成人階段社會心理的發展任務乃是親密與疏離的平衡及整合，其中個人的愛情經驗便是主要關鍵。Jacobvitz(1991)便曾說過：在親密關係中感到寂寞或受傷經常是人們尋求心理協助的原因。了解愛情的相關現象應有助於人們在經驗愛情的過程不致充滿迷惑與挫敗。然而，或許是因為愛情是個人主觀的感受與獨特經驗，即使人們尋求愛情輔導的需求頗為普遍，兩性輔導的實務工作也早已推展多時，但是系統與科學化的愛情研究卻仍在發展階段。就西方學界而言，心理和社會學者開始致力於愛情的研究也不過是近三十幾年的事。

回顧西方愛情的研究，有學者嘗試瞭解愛情的構念，並加以分類，如 Berscheid 與 Walster(1978)、Fehr 與 Russell(1991)、Lee(1973, 1977)、Hendrick 與 Hendrick(1986, 1990)；有人研究代表愛情的行為有那些，如 Marston、Hecht 與 Robers(1987)；有人則探討人格與愛情態度的關係為何，如 Dion 與 Dion(1985)、Shaver 與 Hazen(1988)。更有人著重於不同的愛情類型與其關係品質的研究，如 Hendrick, S., Hendrick, C. 與 Adler(1988)、Hecht, Marston 與 Larkey(1994)。這些努力不但喚起社會心理學者對兩性關係的重視，更增加人們對愛情的認識；其對愛情的研究至二十世紀末，可說是已達頂峰之熱潮(Avila, 1999)。

反觀國內有關愛情的研究報告，有許多研究者以質性研究方式針對特定對象深入探討其愛情經驗。例如：李維庭(1995)分析十位女性的愛情，整理出其「愛人暗影」、「愛影琢磨」、「戀事浮沈」、及「愛情生命史」等特色與歷程。余振民(1999)則以進入男性「生命世界」的方式，呈現十一位男性受訪者在追求愛情的觀點、方式與衝突。另有分析「愛情歷程」以瞭解愛情的發展過程(陳萱，1999；卓紋君，2000)；探究原生家庭經驗對愛情關係的影響(張令恬，1999)；剖析個人「分手故事」(柯淑敏，1994)，與「分手經驗」裡語言與經驗來回交織的細緻互動關係(宋玟靜，1995)，以及針對單戀者探討其心理歷程的分析研究(卓紋君、林芸欣，2002)。另外也有針對依附風格中「焦慮矛盾依附型」的女大學生，探討其戀愛分手的情傷歷程(陳勤惠，2000)。這些均顯示學術界逐漸對愛情相關

現象的關切。

至於國人在量化的研究中則多半直接借用國外的愛情風格理論與量表，來測量與愛情有關的行為。例如：Cho 和 Cross(1995)研究臺灣留學生的愛情風格和其自尊及關係滿意度間的相關；林宜旻與陳皎眉(1995)則是探討愛情類型、嫉妒與關係滿意度間的關係；楊茜如(2000)分析大學生在性別角色、愛情觀與兩性關係的關聯；李怡玲(2002)與沈利君(2002)則分別調查台北地區國中生以及高中生的愛情態度；而黃碧慧(2002)則是探討不同依附類型的大學生在其愛情關係中之壓力事件與因應策略的關連。其中以自行發展愛情量表，來探討國人愛情現象的研究卻相當少見；目前只見王慶福(1995)在其博士論文研究中的嘗試。

楊國樞(1982)曾指出探討國人之重要與特有現象，修改或創立概念與理論，這兩個層次的實徵研究甚為稀少，是一個值得努力的方向。而 Hendrick 與 Hendrick(1989)也強調：除非愛情這一構念能被清楚地測量出來，否則愛情的理論與相關現象無法被明確了解；因此，量表的發展便成了重要的工作之一。基於此，研究者採質與量互用的方式，透過發展愛情風格量表來探討國人愛情風格的內涵；同時也探討一些與愛情現象有關的變項，以期對國人的愛情風格有進一步的瞭解。

二、研究目的

基於前述，本研究目的有二：(一)藉由發展愛情風格量表，來探索台灣人具有的愛情風格與其內涵。(二)探討愛情風格與性別、性別角色、個人傳統性與現代性以及關係滿意度的關聯；一方面藉以建立本研究自行發展之量表的效度，另一方面則藉由研究發現期能對愛情此一課題有更清楚的認識與了解。

三、名詞界定

- (一) 台灣人：乃泛指本研究對象之來源，即在台灣受教育或就業之居民，其中並未涉及種族或政治意識型態。
- (二) 愛情風格：此一用語為加拿大學者 John Alan Lee(1973, 1977)所提出，他將愛情分為六種主要與次要的風格型態(love styles)。Lee 愛情風格的分類後來被 Hendrick 夫婦等人(1986, 1988, 1989, 1990)加以研究與發揚，在他們的研究中，愛情風格即是愛情態度。本研究則認為愛情風格涵蓋個人在

愛情經驗中的想法、情緒與行爲。

貳、有關愛情的文獻探討

一、有關愛情的研究

西方學界對愛情做系統性的研究是近四十年的事；大約可從 Rubin(1970, 1974)將愛情視爲一種態度，並以一般測量的方法分辨愛和喜歡開始。他在分析 182 對情侶對其情人的態度後指出：愛情不像喜歡只是純然地欣賞對方的特質；愛情主要的內涵還包括依附、關心和親密感。大約同時，Dion 夫婦(1973)分析 240 位針對大學生的戀愛經驗報告，歸納出六種戀愛症候群，算是說明了屬於初戀或戀愛初期會出現的情緒反應。之後，有學者便從愛情的內涵與情緒喚起(emotional arousal)的角度將愛情分爲「激情之愛」(passionate love)與「伴侶之愛」(companionate love)(Hatfield & Walster, 1978)；也有學者從社會交換理論來探討愛情，並將之分爲「交換之愛」(exchange love)與「交心之愛」(communal love)(Clark & Mills, 1979)。這些分類所代表的是把愛情視爲一種親密關係的觀點(卓紋君，1998)。

而加拿大的心理學者 Lee(1973, 1977)則根據其對歐美愛情作品與一般民眾之愛情故事的分析，提出六種愛情風格：熱烈型(Eros)、遊戲型(Ludus)、友伴型(Storge)、神經質型(Mania)、實際型(Pragma)與付出型(Agape)。Sternberg(1986)則分析愛情的成分，發展出三角理論；認爲激情、親密與承諾是愛情的三要素，並且根據此三成份的多寡比例而區分出八種親密關係。Hazan 和 Shaver(1987)則根據依附理論，將愛情分爲安全型、焦慮型與逃避型。綜觀這些研究的演變反映出有關愛情構念的發展趨勢，即：愛情原來被視爲一種單向度的概念，逐漸轉爲多向度、且更爲複雜的現象(卓紋君，1998)。在這些理論中，以 Lee 的「愛情類型」被認爲最能涵蓋前人的愛情理論與種類(Hendrick & Hendrick, 1986; 卓紋君，1998; 魏延華，2000)。Hendrick 夫婦(1986, 1990)不僅根據 Lee 的愛情論發展出有效測量這六種愛情風格的態度量表(Love Attitudes Scale)，其中 1986 年的量表爲適用於有或無交往對象之個人版，而 1990 年者爲僅適用於有交往對象者之情侶版；此外他們也進一步探討愛情風格和其他變項(如：人格特質、性別角

色與關係滿意度)的關係。

在回顧這些有關愛情的研究報告中，Hendrick 與 Hendrick(1986)的一項發現引起研究者注意。他們指出：和美國白人、黑人及西班牙裔學生所持的愛情風格比較，東方學生較少熱烈型；東方學生的愛情風格比較偏向友伴型與現實型。這個有關文化差異的發現引起研究者好奇：Lee 的愛情理論看似頗為完善，但是否也適用於不同文化背景的台灣人？西方人有這六種愛情風格，而台灣人的愛情風格又究竟為何？既然社會文化對個人的愛情有所影響(Dion & Dion, 1985)，研究者即根據中國古典文獻中有關愛情的記載，從中假設：國人的愛情風格或與 Lee 所提相去不遠，惟在內涵上應有國人自己的部份特色(參見卓紋君，1994；Cho & Cross, 1995)。據此，研究者以 Hendrick 與 Hendrick(1990)的「愛情風格量表」對九十九位留美、已有交往對象的台灣學生施測。經因素分析後，得到六種與西方相似的愛情類型，但內涵與 Lee 所描繪的仍有些許差異。例如：西方的熱烈型在國人身上還包涵了付出型的特質；而國人的付出型則又摻有實際型的考量；國人友誼型之愛也不乏浪漫的特質(Cho & Cross, 1995)(參見表一)。

表一
Lee 之愛情風格與 Cho 和 Cross 愛情風格對照

Lee (1973)	Cho & Cross (1995)
1. 熱烈型	1. 浪漫體貼之愛：熱烈型+付出型
2. 遊戲型	2. 無信諾之愛：遊戲型+神經質型(4+1)
3. 友伴型	3. 友誼型之愛：友伴型+熱烈型
4. 神經質型	4. 矛盾型之愛：神經質型+遊戲型(5+1)
5. 實際型	5. 條件型之愛：實際型+遊戲型
6. 付出型	6. 傳統型之愛：實際型+付出型

註：無信諾之愛所包括的題目以遊戲型為主，而矛盾型之愛則以神經質型為主；兩型所佔之題數如括弧中所示。

研究者後來搜尋國內應用 Lee 愛情風格之概念且使用 Hendrick 與 Hendrick(1986, 1990)之愛情量表的研究，發現共有六篇。其中沈利君(2002)、李怡玲(2002)以及魏延華(2000)乃是以中學生為對象，而林宜旻與陳皎眉(1995)、張

文雄(1993)和楊茜如(2000)則是探究大學生的感情現象。除了沈利君(2002)和李怡玲(2002)沿用 Hendrick 夫婦的愛情量表而只做專家效度的檢驗外，其餘研究者在採用 Hendrick 夫婦之量表時，均曾進行因素分析以考驗西方量表應用於大學生受試者的效度。唯此一量表因著各研究對象的不同所分析出的因素與題項便頗有出入，例子可參見魏延華(2000)；此一現象與 Cho 和 Cross 的研究結果相同(1995)。從這些逕行採用國外量表的研究整理引起研究者深思：Hendrick 夫婦的量表或許可以捕捉西方人的愛情，但不見得能完全反映國人的愛情特色，如果能以發展適合國人的愛情量表，並且各層面的受試者(包括非學生)，或許更能完整地了解國人的愛情風格。

Wu 與 Shaver(1993)曾以原型(prototype)的觀點，研究大陸中國人愛的概念，他們指出：中國人的愛較西方人多一些悲傷和痛苦的形容；且在浪漫之中多了一些詩意般的含蓄(poetic romanticism)，並不像美國人明白強調性愛的意涵。他們認為這些特質似乎反映中國傳統對自由追求愛情(婚姻)的限制，而讓人感到愛情的無奈與辛酸。Shaver, Wu 與 Schwartz (1992)也發現：中國人正面的愛是植基於家庭快樂和幸福之上的；而其負面的愛包括：痴情、單相思、懷念與心疼等。雖然 Wu 與 Shaver 等人的研究並未特別指愛情，但仍多少顯示傳統與文化對「愛」此一感受的影響，尤其是家庭對個人在感受愛情上的可能衝擊。雖然 Lee 的理論是目前少數幾個以多元角度、且發展頗為完整的愛情理論，但由以上幾個對具中國文化背景族群的研究顯出：他的分類不一定完全符合且反映出台灣人的愛情風格。再者，近來的研究認為：愛情是一種複雜的個人經驗，它不只包括態度，更是一種情緒、感覺與行為表現(Marston et al., 1987)。前述國內幾篇直接採用 Hendrick 夫婦之愛情態度量表的研究亦未考量愛情多面的內涵，研究者認為國內愛情量表的發展應有另行研議的空間，可將愛情中的行為與情緒含括進來。

此外，Fehr 與 Russell (1991)強調：許多學者研究愛情多半從自身專業的眼光來為愛情下定義，所得出的理論並不見得代表一般民眾(lay people)的愛情觀。卓紋君(1998)便指出要擴大對愛情現象的瞭解不宜只以大學生為樣本。Burnett (1991)則建議：使用質的研究，如敘事性的分析研究(account-making)可以探索潛在、豐富的個人事件、主觀的經驗與想法。事實上，Lee(1973)在發展其六種愛情風格的理論模型之際，便曾分析過上百位加拿大民眾的愛情故事；Marston 等人(1987)也是根據大學生的受訪敘述進行內容分析，而發展出另外六種愛情來。基

於以上的考量，爲了獲得許多一般民眾可能與專家不同的愛情觀，以及對愛情此一現象有更深入的了解，研究者參照前述研究者的方法，收集一般人對愛情的敘述報告，做爲分析國人愛情特色的基礎，即：從國人的敘述報告中所分析出代表愛情感覺、想法與行爲的句子，做爲發展愛情問卷的基礎之一。

二、愛情風格與其他變項的研究

其他與愛情可能相關的變項，包括：性別、性別角色、個人傳統性與現代性及關係滿意度，這些是本研究所要探討的另一重點。以下分別介紹和這些變項有關的文獻。

有學者認爲：男、女在親密關係或擇偶上的差異乃是由於女性在愛情與婚姻的市場上處於較不利的地位，女性必須慎選伴侶、考慮較多現實因素所致(Buss, 1988)。若以性選擇論(sexual selection theory)的觀點而言，人類擇偶的策略是屬於一種女性的選擇(female choice)，亦即女性在選擇交往對象上往往比男性來得慎重，尤其是與傳宗接代有關的擇偶上(O'Farrell, Rosenthal, & Edgar, 2003)。相對地，男性因在經濟上具有較多的優勢與資源，因此在感情上也擁有可以較爲浪漫或羅曼蒂克的條件(Dion & Dion, 1985)。西方有關性別差異與愛情風格的研究便顯示：男性的愛情風格比女性較多熱烈型與遊戲型，而女生則較傾向於現實型(Frazier & Esterly, 1990; Hendrick & Hendrick, 1986)；男性通常較女性浪漫、較易涉入愛情關係之中(Critell, Myers, & Loos, 1986; Dion & Dion, 1985; Woll, 1989)。國內針對大學生的研究(楊茜如, 2000)以及台北縣市國、高中生的調查(沈利君, 2002; 李怡玲, 2002)也有類似的發現：男生在遊戲型和奉獻型的得分均顯著高於女生。而張文雄(1993)針對東海大學的調查後，再和美國邁阿密大學的學生做比較，發現男性都比女性傾向於遊戲愛，而女性則偏向實際型和友伴型。這些報告和前述西方的研究結果頗爲一致，而所反映的現象也與國內李美枝(1992)的調查發現有所呼應：女生的婚前性行爲容許度遠低於男生，男生的婚前性行爲容許度則高於女生；且女生比男生更能分清楚喜歡和愛情。由此可見，中、西方的研究似乎反映出性別差異乃有其社會文化背景的淵源，而且也是一個普遍的現象。本研究因此也想了解以新發展的愛情量表來做測試，其中所呈現的男、女差異究竟會是如何。

學者認爲性別角色代表與生理性別不同的心理構念、態度與行爲(Bem,

1974)，個體的生理性別和其因社會文化與成長過程所發展出的功能與特質可能是相對應的也可能有所不同，因此有關兩性愛情與性別角色的研究亦值得一提。Coleman 和 Ganong(1985)便指出性別角色對於個體在自陳的愛情經驗的影響力是遠超過生理的性別。也有研究顯示性別角色和人際親密能力或表現有所關聯，例如：工具性的特質和主動性、負向決斷、衝突的處理有正相關，而表達性特質和自我表露、情緒支持以及衝突的處理有中度以上的正相關(Buhrmester, Furman, Wittenberg, & Reis, 1988)；此外，女性特質的性別角色與浪漫特質呈現正相關(Sprecher & Metts, 1989)。若以愛情風格的研究而言，Bailey、Hendrick 和 Hendrick(1987)的研究報告便指出：女性特質的性別角色與神經質型愛情風格有正相關；而男性特質越明顯者，遊戲型的愛情風格就越強烈，神經質型的愛情風格則越不明顯；兩性化特質明顯者則較傾向於熱烈型。由此觀之，有關性別角色與性別和愛情風格的關聯研究有相似但又有不一致之處，值得再加以探討。

在探討愛情風格的特色時，個人傳統性與現代性亦不容忽略。由於文化的傳承，臺灣人對愛情與婚姻的看法、所持的態度與表現的行為多少仍受中國傳統禮教與習俗之影響。例如：救國團張老師在八十年代調查國人愛情觀的結果指出：台灣青年男女的愛情融合了穩定與浪漫，是以「安全穩固的未來藍圖」為核心，著重在傳統擇偶條件的滿足，再加上一些西方羅曼蒂克的情調(張老師月刊編輯部, 1990)。這個現象也反映在卓紋君(1994)的報告中：接受調查的留學生關係滿意度與愛情風格的研究其愛情的表現，與中國古典文獻所描述的愛情風格有類似之處。然而，由於台灣社會變化快速、受西化的程度頗深、以及強調世界觀的趨勢；在國家步向現代化之際，個人的現代化取向也日益明顯。本研究考量個人傳統化或現代化的傾向可能反映在其愛情風格上。

楊國樞(2002)曾針對個人傳統性和現代性做過一系列的探討。個人傳統性包含遵從權威、孝親敬祖、安分守成、宿命自保、與男性優越五個心理成份；而個人現代性則包含平權開放、獨立自願、積極進取、尊重情感，和男女平等五個心理成份(楊國樞、余安邦、葉明華, 1989；楊國樞, 2002)。研究者推論個人傳統化或現代化的取向可能與其愛情風格傾向有關：較傳統化的人較為保守、對愛情持宿命觀、或持現實謹慎的態度；相對地，現代化傾向較明顯的人在對愛情的表現上，可能較為開放、個人中心、及講究浪漫激情。因此，個人傳統化或現代化取向亦是本研究所要探討的重點之一。

關係滿意度是親密關係評量中的主要重點之一(Hendrick et al., 1988)。許多學者認為當人們擁有高的關係滿意度和承諾感時，便會致力於像溝通、容忍協調，以及分享與分工等等維繫關係的行為(Dainton, 2000; O'Farrell et al., 2003)。研究者也關心國人何種愛情方式或類型會有較高的關係滿意度。以國內研究引用最多的 Lee(1973)的愛情風格理論而言，關係品質多少會反映在某一類的愛情本質上(Hendrick et al., 1988)。例如：Cho 與 Cross (1995)的研究指出：浪漫熱烈型的受試者其關係滿意度較高，分手的可能性較低；傳統型的受試者其關係滿意度較低；而友誼型的關係其分手的可性較低。林宜旻和陳皎眉(1995)採用國外的愛情量表對國內大學生所做的研究也指出：遊戲型的戀人較其他類型者，其關係滿意度較低。由此可見：不同的愛情風格多少與關係滿意度有所關聯。本研究也要依據自行發展的愛情量表，來瞭解國人不同的愛情方式與其關係滿意度的關聯為何，並藉以呈現量表的效度。

參、研究方法與實施過程

本研究的進行主要包括原始問卷的發展和問卷調查，含涵蓋四個不同的時間階段。首先，在原始問卷的發展階段，研究者收集一般人(lay people)的愛情經驗，試圖找出反映國人在愛情關係上所表現的情感、想法與行為的敘述，做為愛情風格量表的基礎。而為便於發展量表，研究者亦探究目前一些有關愛情的實徵文獻，從中擷取發展完善的愛情量表題目以為題庫。基本上，在此階段本研究主要採取內容分析法做為質性資料的分析。第二階段之後則均以問卷調查法進行，以瞭解愛情風格的內涵、其與一些變項的關聯，以及建立重測信度。下文分別說明研究實施的程序，再進而陳述研究結果。

一、原始問卷的發展(第一階段)

(一) 國人愛情經驗的收集與分析：

為了廣泛了解台灣人的愛情樣貌，研究者先收集個人愛情故事與真實經驗的「敘述報告」。由於以往的研究資料多取自在學的，尤其是心理系的大學生(Blackshaw, 1992)；為免樣本來源有所偏重，本研究有關愛情的「敘述」儘量取

自不同婚姻狀況、年齡及社會階層的受訪者。

受訪者來源有二：一為研究者自行徵求社會人士，接受研究者訪問；二為考量資料收集的多元性與時間效益，研究者請託南部某技術學院選修「婚姻與家庭」及「心理學」的二專學生(約有 250 名)，於假期返鄉時徵求親友或鄰居一名，訪問其愛情故事。這份訪問為修課作業，主要用於課堂討論有關愛情議題的材料。這些學生大多修過「人際關係與溝通技巧」課程，然為加強學生熟悉訪問要點，研究者在其課堂中均加以說明與示範如何收集敘述報告。訪問主題(theme)為：以個人自身的經歷為本，說出你自己的愛情故事，並說出自己對所經歷過的愛情，當時的情緒感覺(emotion)、行為 (behavior)與想法(cognition)是什麼。學生須錄音且轉謄為逐字稿。研究者聽過錄音帶並核對文稿，以確定所訪問的敘述報告沒有任何遺漏或摻入學生個人的意見，最後挑選出較為完整的訪問資料。選擇技術學院學生的考量乃是基於這個族群的背景通常比大學生來得廣泛、而具社會經驗者也較多之故，研究者認為透過他們較能取得各種階層的受試對象。

有效的受訪樣本為一百位，包括未婚男、女各二十五名，已婚男、女各二十五名；其居住地之分佈以中、南部居多，北部及東部佔約 20%；年齡層由 15 歲到 51 歲，平均約 28 歲；交往時間長短由 4 天至 15 年，已婚者之婚齡為 2 個月到 20 年。

研究者根據質化研究的基本分析步驟(即內容分析, content analysis)(杜仲傑, 1990; Lieblich, Tuvak-Mashiach, & Zilber, 1998; Marston et al., 1987)，進行愛情敘述報告的分析與愛情題目的選取工作。內容分析過程為：1、由研究者細讀每一份敘述報告，將其中任何有關愛情的句子劃線，2、交由助理打字，並一一做成句卡，若有相同的句子則視為同一敘述句類，不再重複打字。3、為便於處理共得的 318 個愛情語句，研究者商請一位協同分析者以協助此部份資料的分析。兩人各自對這些句子加以分類，以愛情關係發展為原則，分為初識/擇偶、交往中的情緒/感覺、想法/態度、行為/交往互動、衝突/爭吵、分手、及對未來/婚姻的看法等七大類。4、對於兩人分類不同的部份再加以討論，直至兩人同意，達一致的歸類為止。5、研究者與協同分析者一起核對每個句子，刪除重複或較不相關者(如描述衝突、爭吵過程的語句)，並在類似的語句群中，選出一個最恰當的代表句。6、對於太過口語化或深澀的句子，兩人共同修飾語句，以求適合各階層的人士作答。最後被選取列入原始愛情問卷的句子有一百七十六個。

(二) 有關西方愛情問卷的收集：

由於西方學界對於愛情此一構念的發較為豐富和多元，研究者為免有所疏漏，仍參考前人的方法(Blackshaw, 1988; Critelli et al., 1986)，廣為收集經實徵研究而發展的西方愛情量表，組成愛情問卷的題庫(item pool)。題庫主要包含：愛情成份量表 35 題(Critelli et al., 1986)、愛情問卷 85 題(Blackshaw, 1988)、愛情方式量表 18 題(Hecht et al., 1994)、愛情經驗測驗 5 題(Hatfield & Rapson, 1993)、激情之愛量表 15 題(Hatfield & Sprecher, 1986)、Sternberg 愛情量表 11 題(取自 Hatfield & Rapson, 1993)、浪漫信念量表 15 題(Sprecher & Metts, 1989)、以及愛情關係量表 24 題(Thompson & Borrello, 1987)。研究者細讀這 208 個題目，刪除題意相同或類似、以及和文化國情差異較大以致受試者可能無法回答的題目，後者如「性讓我感到和他(她)有相愛的感覺」，「我們會儘可能地一起做家事」。所得剩餘的 105 題由研究者與另一位熟諳中、英文的留美人士翻成中文；之後請在大專院校擔任英語教學的教師，以翻成的中文核對英文版本，以確定翻譯的正確性。這些得自西方愛情量表的題目與得自國人愛情經驗的敘述句對照，刪除意思相同或類似的題目後，結果有二十四題被認為無明顯文化差異且可補充原有的一百七十六個愛情題目，因此將之併入，融合而成二百題的原始愛情問卷。

二、量表編制的實施過程

(一) 原始愛情問卷的施測與分析

1、預測(pilot)

為求愛情問卷的設計清楚明確，研究者分別邀請在南部某技術學院日間修課及週末進修的二專學生(共 53 人)填答問卷，並在答畢後給予意見。經匯整預測者的回饋，研究者做了如下的修正。(1)刪掉被認為意思重複、太抽象、難以回答者；例如：「愛情是很美好、很浪漫的。」以及「我不希望他受到任何的傷害。」(2)修改同一句內含有兩個不同意義的語句或模糊的用詞，使語意具體、單一。例如：將「交男女朋友就像結婚，不能因為不喜歡他某一點，跟他吵架或怎樣，就想跟他分手」改為「交男女朋友就像結婚，不是說要結束就可以結束的。」以及將「我不是把愛掛在嘴邊的人」改為「我不是把『我愛你』掛在嘴邊的人。」(3)修改偏男性或女性化的句子，使語意中性化；例如：將「飛奔到他的身邊」改為「接受

他」。經修改後，確定的原始愛情問卷共有一百六十題。每題以六點量尺為答題的依據，由非常不同意(1)到非常同意(6)，分別代表不同的程度；其中不含中立的選項，乃是為了求得答題者確定的態度取向。

2、正式調查(第二階段)

原始問卷的調查，包括團體與個別的施測方式。前者由研究者商請在文化、世新、中央及成大任教的教師，請其任教班級學生於課堂上填答問卷，再一併收回。個別調查部份則由某技術學院幼保科教師以作業方式，請日間部與進修部修課的二專學生利用假日返鄉，尋找親友、或鄰居填答問卷。總共回收問卷一千九百份。

資料收集後，研究者刪除回答嚴重不完整者，可分析的有效樣本為 1847 人，唯因填答不盡完全，各背景變項的人數統計略有不同，請參見表二第二階段之樣本人數統計結果。其中男 955 人(53%)，女 847 人(47%)；包含 15 歲到 55 歲，平均年齡 23.5 歲。樣本以南部人最多，佔 63.9%；其中以未婚無對象者 776 人(44.6%)，未婚有對象者 749 人(43%)為最多；非學生(含非全職生)1025 人，超過半數；曾談過戀愛者達 71.9%。

在分析原始問卷所測的愛情心理成份之前，研究者先檢驗各題項的品質。參考量表編製的相關文獻(Davis, 1987)後，決定去掉題項的標準為：(1)平均值低於 2.0 或高於 5.0 者，(2)選項分佈不均者，以超過 40%集中於某一選項，或某二個選項被圈選頻率超過 70%為篩選標準，結果由一百六十題減至一百一十題進入因素分析。分析結果見下一節。

(二) 其它變項與愛情風格的研究調查(第三階段)

為了建立新編愛情問卷的效度，研究者除了報告各因素的內部一致性外，也將這份愛情問卷與國內研究最常使用的 Hendrick 和 Hendrick (1990)所發展的愛情風格量表做相關分析，以建立初步的構念效度。研究者之所以選擇 Hendrick 夫婦的量表，乃是因為 1、Hendrick 夫婦的量表所據以發展的六種愛情類型(Lee, 1973; 1977)頗能涵蓋近幾十年來的各家愛情學說，其包含性之廣較其他理論略勝一籌(Hendrick & Hendrick, 1986; 魏延華, 2000)。2、如前文所提，Hendrick 夫婦的量表已經過國內、外多位學者試測、探究，是眾所週知的愛情理論代表。3、回顧西方愛情文獻，截至目前，唯一涉及跨文化的比較發現，便是以此為根據的研究。

承此，也為使研究者過去的愛情研究具有延續性，因此選擇 Lee 的理論模型與 Hendrick 夫婦所發展的量表。

表二
問卷調查之樣本基本資料

研究進行之階段		第二階段	第三階段	第四階段
總樣本數		1847	767	310
性別	男 女	978 (53%) 869 (47%)	433 (56.5%) 334 (43.5%)	166 (53.5%) 144 (46.5%)
平均年齡與範圍 (歲)		23.5 (15-55)	22.7 (15-54)	22.4 (16-49)
身份	學生 非學生	822 (45.8%) 1025 (54.2%)	406 (52.9%) 361 (47.1%)	
教育水準	國中以下 高中高職 大專大學 研究所	25 (1.4%) 387 (21.5%) 1299 (72%) 92 (5.1%)	24 (3.1%) 224 (29.3%) 500 (65.4%) 17 (2.2%)	
婚姻狀況	未婚、無交往對象 未婚、有交往對象 新婚 + 已婚 其他	776 (44.6%) 749 (43.1%) 206 (11.8%) 9 (0.5%)	254 (33.9%) 433 (57.7%) 60 (8%) 3 (0.4%)	
過去交往經驗	有 無	1269 (71.9%) 495 (28.1%)	541 (71.9%) 211 (28.1%)	
居住地區	北 中 南 東	339 (20.8%) 91 (5.6%) 1153 (70%) 42 (2.6%)	127 (17.2%) 138 (18.7%) 459 (62.3%) 13 (1.8%)	

註：第四階段之樣本乃取自於第三階段之受試者，主要是用來檢驗量表的再測信度，因此未進行詳細的人口資料分析。

此外，根據前述文獻探討(見貳之二)，個人的愛情風格與其性別、性別角色以及傳統性和現代性可能有所關聯，且不同的風格亦會有不同的關係滿意度。如果這份愛情問卷所呈現的各種風格與上述特質或變項有顯著相關，那不但反映出它的效度(Hendrick & Hendrick, 1986)(即效標關聯效度)，同時更可進一步瞭解愛情風格的內涵。因此本研究即測試這份愛情問卷與受試者性別、性別角色、傳統性與現代性、關係滿意度以及 Hendrick 與 Hendrick(1990)愛情風格量表(後兩個變數只針對有交往對象者)的關聯性。

1、測量相關變項之量表工具：

Hendrick 與 Hendrick (1990)的愛情風格量表乃為情侶版，其中包含六種獨但又互有關聯的愛情風格：熱烈型、遊戲型、友伴型、實際型、神經質型和付出型。研究者曾將它翻譯成中文，用於「中國人的愛情風格」的研究中(Cho & Cross, 1995; 卓紋君, 1994)，本研究沿用此譯本，亦請有交往對象者填答。此量表共有 42 題，採由 1 代表非常不同意到 5 非常同意的五點量尺。

性別角色量表則採自 Wang, Cooper 與 Wei 於 1995 年所修訂的個人特質量表中文版(王慶福, 1995)。此量表包含表達性與工具性二個向度，原來有十六題，採五點量尺；王慶福(1995)檢驗其因素結構後，各向度均刪一題，成為十四題的性別角色量表。個人的性別角色取向則依個人在表達性與工具性二個分量表的得分高低，以中數為區分準則，分為男性化(表達性 <3.0 ，工具性 ≥ 3.0)、女性化(表達性 ≥ 3.0 ，工具性 <3.0)、兩性化(表達性 ≥ 3.0 ，工具性 ≥ 3.0)，以及未分化(表達性 <3.0 ，工具性 <3.0)四種。

個人傳統性與現代性的測量採自楊國樞、余安邦、和葉明華(1989)所編訂的「個人意見量表」(M 與 T—簡長式)。個人的傳統性與現代性是兩個獨立不同的態度表現，而非兩個極端；換言之，越不傳統的人不代表其越現代，反之亦然(楊國樞等, 1989；楊國樞, 2002)。個人傳統性包含遵從權威、孝親敬祖、安分守成、宿命自保、與男性優越五個心理成份；而個人現代性則包含平權開放、獨立自顧、積極進取、尊重情感，和男女平等五個心理成份。根據以上量表之研究者的報告，這些問卷都有穩定及令人滿意的信度與效度(王慶福, 1995；楊國樞等, 1989)。個人傳統性量表和個人現代性量表各有 50 題，均採由 1 代表非常不同意到 5 非常同意的五點量尺。

至於關係滿意度量表，本研究採用 Hendrick 等(1988)的「關係評估量表」。

其為七點量尺，1 代表一點也不的程度到 7 代表非常或常常之程度。例題如「他有多滿足你的需要？」「大體而言，你對你們的關係有多滿意？」以及「跟其他大部份人比較起來，你們的關係有多好？」共有七個題目。研究者曾將它翻譯成中文，所得的內在一致信度為 .86；重測信度為 .83(Cho & Cross, 1995)。本研究請有交往對象者根據其填答當時的親密關係狀況來回答。

2、樣本與調查過程(第三階段)：

經資料整理後，第三階段的問卷調查約在四個月後進行，仍包括團體與個別的施測方式。團體施測乃由研究者商請在世新大學及成功大學任教的教師，請其任教班級學生於課堂上填答問卷，再一併收回。個別調查部份則由研究者以作業方式，請修課學生利用假日返鄉，尋找其他親友或鄰居填答問卷。

由於此階段所須調查的題項頗多，為減少受試者答題負擔，而分為 A、B 兩種問卷。兩卷皆包括愛情量表 80 題、西方六種愛情量表(Hendrick 情侶版)42 題、關係滿意度量表 8 題(情侶版)、以及基本資料。不同的是，A 卷另外還包括性別角色量表 14 題、和個人現代性量表 50 題；B 卷則有個人傳統性量表 50 題(注意：因現代性與傳統性被楊國樞等人視為獨立而不同的構念，且其量表題數頗多，故研究者將兩份量表分開)。在發出問卷時，A、B 卷是混合隨意發出。

問卷回收後，刪除回答不完整者，有效樣本共 767 人(A 卷答題者約有 378 人，B 卷有 389 人)。男 432 人(56.5%)，女 332 人(43.5%)；包含 15 歲到 54 歲，平均年齡 22.7 歲。其中未婚者最多；學生與非學生(含非全職生)人數幾乎各半；曾談過戀愛者亦高達 71.9%(見表二)。受測者的現代性得分平均 4.2(SD=0.4)，較傳統性 3.0(SD=0.47)為高；而目前有交往對象者之關係滿意度平均為 5.3(SD=0.94)。

(三) 再測信度的建立(第四階段)

為建立愛情風格的信度，於三週後，研究者再邀請上一階段 767 人中之部份受試者填答 110 題的愛情風格量表，以建立重測信度。調查方式仍包含團體與個人兩種，有效樣本 310 人。

肆、研究結果

一、愛情量表之因素分析及其信度考驗

整理 1847 位受試者所回答 110 題愛情問卷的資料後，研究者嘗試各種不同因素分析方法，發現仍以主成份分析作斜交叉轉軸(varimax)的結果較為清楚、且易於解釋；此與 Hendrick 和 Hendrick(1986)的報告及研究者以往的經驗相似(Cho & Cross, 1995)。根據陡階測驗(screen test)及特徵值(eigen value)大於 1 的選取標準，共得八個因素，可解釋的變異量為 36.5%。研究者依據 Gorsuch(1974)的意見，對於因素負荷量過低(小於.30 者)或不明顯者之題目加以刪除而不討論；另外也以修正後內部一致性(corrected α)高低的變化來做為考慮要刪除或選取某一題目的依據。最後共保留八十個題目，詳細結果與選取的題目請見表三。其中有些題項的因素負荷量在某兩個或三個因素均高於.30，研究者亦在表三加以呈現，唯題項所歸屬之因素則以其最高之因素負荷量值且符合該因素特性為主要考量。此八個因素之內涵扼要說明如下。

第一個因素有十六題，佔 8.2%的變異量解釋，特徵值 12.1。這些題目內容所反映的是一種中國傳統式的態度，當事人抱持一旦放入感情或發生性行為就不該輕易分手的觀念，而且有犧牲個人需求來保全感情、滿足對方或承擔責任的傾向；無論對方是否投入、專一，自己依然可以委曲求全、繼續付出，可說是一種「犧牲奉獻」型的愛情。此因素內部一致性為 0.86，三週後的重測信度(以下同)為 0.73。

第二個因素有十三題，佔 5.5%的解釋變異量，特徵值 7.2。這些題目反映當事人用情頗為執著，一旦愛上對方便會專注、投入，顯得非常在乎對方；而其對感情的佔有心態，則又反映在希望全然擁有對方、無法失去對方，因而出現憂慮不安的心情。這些特徵所顯示的是一種「執著佔有」型的愛情。此因素內部一致性 0.82，重測信度為 0.67。

第三個因素有十二題，佔 5.1%的變異量，特徵值 4.2。這些題目所反映的是一種不敢也不願投注太多感情於愛情關係的心態，由於當事人認為世事多變，不相信永恆的愛情，在關係中多有保留、也刻意保持距離，同時也無法忍受對方太多的親密，是一種「悲觀保留」型的愛情。此因素內部一致性 0.76，重測信度為

0.71。

第四個因素有八題，佔 4.1% 的變異量，特徵值 3.6。這些題目所反映的是著重彼此的信任、真誠、分享與付出，當事人對感情有一份堅定投入的信念與態度，顯示的是一種「真情投入」型的愛情。此因素內部一致性 0.72，重測信度為 0.66。

第五個因素有七題，佔 3.6% 的變異量，特徵值 2.7。其中有一題（#58：我一次只能和一個人談戀愛，我不能同時擁有兩個人。）與本因素呈負相關，可視為負向題。綜觀之，這些題目所反映的是「游移手段」型的愛情，當事人以感覺變化為導向，易因寂寞空虛而發展多重關係；同時也慣於運用策略或手段來贏取對方的感情，對愛情的投入與忠誠顯得不足。此因素內部一致性為 0.71，重測信度為 0.58。

第六個因素有八題，佔 3.5% 的變異量，特徵值 2.5。其中第 17 題「談戀愛是一種精神上的享受，不需要過多身體的親密接觸。」和第 33 題「我不是把『我愛你』掛在嘴邊的人。」與本因素呈負相關，可視為負向題。綜觀之，這些題目呈現的是感官享樂為主，同時也注重透過肉體來感受親密與愛意，是一種「肉體感官」型的愛情。此因素內部一致性 0.68，重測信度為 0.64。

第七個因素有八題，佔 3.2% 的變異量，特徵值 1.9。其中第一題「在交往過程中，我沒有考慮到未來的發展。」與本因素呈負相關，可視為負向題。這些題目所反映的是一種「婚姻目的」型之愛情，其最終目的便是婚嫁，兩性交往須以未來及現實條件為考量，這類愛情具有傳統媒妁之言的文化特質，重視父母家人的意見。此因素內部一致性 0.64，重測信度為 0.63。

第八個因素有八題，佔 3.2% 的變異量，特徵值 1.8。其中有三題，包括第 24 題「他為我所做的一切很令我感動，但是我不會說出來。」第 73 題「男女交往、相處就是要生活化、實際化，所以我不會做一些特別令他窩心的事情。」以及第 79 題「我不會很在乎他心裡真正在想什麼。」與本因素呈負相關，可視為負向題。綜觀之，這些題目均強調愛要用言語或行動表現出來，且製造驚喜與浪漫是維持愛情的不二法門，這是一種「浪漫表達」型的愛情。此因素內部一致性 0.65，重測信度為 0.60。

表三
本研究愛情風格量表因素分析結果

因素	題目	因素負荷量
因素一 犧牲 奉獻型	4 我會因為責任因素，而繼續和他在一起。	.45
	6 我會因為他非常需要我而跟他交往。	.43
	9 如果對方為我多次尋死尋活，即使我不愛他，也會因此接受他。	.51
	11 即使他不可能和我交往，只要是我所愛的，我仍會默默為他付出。	.55
	12 不論發生什麼事，如果他回心轉意，我就會不計前嫌地接受他。	.60
	14 我寧可傷害自己、毀滅自己，也不願失去他。	.49
	16 我會因為和他發生性關係，而不管彼此合不合，繼續跟他在一起。	.48
	34 不論他對我怎樣壞，我對他還是死心塌地。	.62
	38 即使他欺騙我，我還是喜歡他；我無法恨他。	.60
	42 愛一個人就要能夠容忍他的任性跟霸(嬌)氣。	.42
	56 當他不理我時，我會用認錯、哀求或發誓等方式來挽回。	.47
	60 即使我知道他不夠專情，我還是會繼續和他在一起。	.63
	70 即使我感到我們不太適合，但仍可能因為他一句誓言或承諾，而繼續和他在一起。	.58
	72 交往的過程中即使非常不順利，我相信只要繼續堅持，他一定會被我感動。	.41
	74 兩人在一起可能會涉及雙方家庭，為了不傷害到其他人，我會委屈求全，繼續維持彼此的關係。	.53
	75 只要是他喜歡的，即使我不喜歡，我也會勉強自己去配合、順應他。	.53
共 16 題，變異量 8.2%，內部一致性.86，重測信度.73		
因素二 執著 佔有型	18 當我喜歡一個人，就會全心全意地投入，沒有心思顧及其他事情。	.44
	28 我希望我對他有多好，他也要對我一樣的好。	.48
	29 我希望我們能時常在一起，不要分開。	.48
	31 當我們必須分隔兩地時，我會很擔心、害怕他會變心。	.58
	32 只要是我喜歡的對象，我就會表現出對他的佔有欲。	.44 (六 .31)
	36 他生我的氣的時候，我就會不知所措、覺得很懊惱。	.45
	41 我有時很擔心他會離開我。	.49
	44 他不在我身邊的時候，我會懷疑他是去跟別人約會。	.52
	45 對我而言，我跟他的關係比任何東西還重要。	.35 (一&四.30)
	48 如果他離開我，我會深感絕望。	.49 (一.33)
50 當他為我吃醋時，我心裡會很高興。	.45	
54 看到別的異性跟他在一起時，我就會感到不高興。	.59	
64 如果他總是給我很多自由，我反而會覺得他根本不在乎我。	.51	
共 13 題，變異量 5.5%，內部一致性.82，重測信度.67		

續表
本研究愛情風格量表因素分析結果

因素三 悲觀保 留型	2 在戀愛中，我並不敢十分投入。	.39 (六-.34)
	8 由於人、事多變，所以任何關於未來的承諾或約定都是不必要的。	.42
	19 談戀愛是一種很累、很辛苦、很浪費時間的事情。	.43
	20 雖然談戀愛很甜蜜，但那種感覺是虛幻、不實際的。	.46 (七-.30)
	22 我經常害怕他陷得太深之後，我無法對他的付出有所回報。	.40
	25 一個人過得好最重要，有沒有愛情都無所謂。	.45
	26 如果他百般包容、順從我，我反而不會很在意他。	.45
	30 我對於感情一事不會抱著很大的希望與憧憬。	.39
	39 不要把感情完全寄託在一個人身上。	.49
	55 如果他對我太好，我會覺得很有壓迫感。	.49
	61 我不會把所有時間、精神都投注在他身上。	.48
	80 世事難料，所以在結婚之前，最好有所保留，不要什麼事都不分彼此。	.44
共 12 題，變異量 5.1%，內部一致性.76，重測信度.71		
因素四 真情 投入型	27 當我愛一個人的時候，我就會喜歡他的一切。	.39
	35 即使我們已相處很久了，但愛的熱度仍然與日俱增。	.57
	37 我覺得幾乎任何事情都能信賴他。	.49
	46 因為我有了他，其他異性對我就沒有吸引力了。	.28
	47 如果兩人彼此相愛，就能克服任何差異與問題。	.46
	49 我們之間不能藏有祕密，什麼事都要讓對方知道。	.31 (二-.30)
	52 我的伴侶也是我最好的朋友。	.45
	53 我對他不斷付出我的愛，不要求任何回報。	.49 (一-.35)
共 8 題，變異量 4.1%，內部一致性.72，重測信度.66		
因素五 游移 手段型	5 我會跟他在一起，是因為不想讓我的年輕留白。	.43
	13 當我發現和他之間那種戀愛的感覺逐漸消失時，我就會轉移對象。	.52
	15 我不排斥同時跟兩個以上的人有親密的交往。	.48 (七.34)
	23 委婉拒絕對方可以引發對方對我更強烈的愛。	.40
	58 我一次只能和一個人談戀愛，我不能同時擁有兩個人。	-.43
	69 當我發現和他的關係可能維持不久時，我會與其他人交往，做為預備。	.52
	77 我會因為寂寞，而勉強和一個我不是很喜歡的人在一起。	.41
共 7 題，變異量 3.6%，內部一致性.71，重測信度.58		
因素六 肉體 感官型	7 如果我愛一個人，我就可以和他發生性關係。	.66
	17 談戀愛是一種精神上的享受，不需要過多身體的親密接觸。	-.50
	33 我不是把「我愛你」掛在嘴邊的人。	-.30
	57 愛情基本上是出自於肉體、感官或性慾的一種需求。	.38
	63 兩人在一起，只要快樂就好，其他就不是那麼重要了。	.29
	66 我會因為和他有了親密的身體接觸 (如：接吻、擁抱或性關係)，就對他產生感情。	.23
	67 我會不顧別人異樣的眼光，公開對他示愛，做出當街擁抱或擁吻這一類的行為。	.50
	68 我常用身體親密的方式 (如：擁抱、親吻、撫慰) 來表達對他的愛意。	.64
共 8 題，變異量 3.5%，內部一致性.68，重測信度.64		

續表

本研究愛情風格量表因素分析結果

因素七 婚姻 目的型	1 在交往過程中，我沒有考慮到未來的發展。	- .40
	3 由於他會是一個好媽媽(爸爸)，因此我選擇他為終身伴侶。	.49
	40 男女朋友交往，一定要讓家人知道，接受長輩的建議。	.42
	62 談戀愛最終的目的就是結婚。	.54
	65 即使他許多外在的條件不符合我的理想，我仍會因為他的內在(如：才能、個性)而選擇他。	.31
	71 當愛上一個人，我就會想跟他在一起，並且考慮、規劃未來兩人的目標、朋友和家庭等等。	.54
	76 當我決定和他交往時，便認定他是我結婚的對象。	.40
	78 交男女朋友就像結婚，不是說要結束就可以輕易結束的。	.34
共 8 題，變異量 3.2%，內部一致性.64，重測信度.63		
因素八 浪漫 表達型	10 一想到他，我在心理跟生理上都會變得很興奮。	.33
	21 我用注視他的方式來表達我的愛意。	.28
	24 他為我所做的一切很令我感動，但是我不會說出來。	-.40
	43 我會製造一些「驚喜」或做一些令他感動的事，以表示我的愛意。	.57
	51 我很在意送花、給驚喜這類浪漫的表現。	.43
	59 我會和他分享內心深處的希望、恐懼及感情。	.39 (四.37)
	73 男女交往、相處就是要生活化、實際化，所以我不會做一些特別令他窩心的事情。	-.60
	79 我不會很在乎他心裡真正在想什麼。	.41
共 8 題，變異量 3.2%，內部一致性.65，重測信度.60		

註：括弧中的國字數 X 代表第 X 個因素，阿拉伯數字代表該題目在該 X 因素中高於.30 的因素負荷值。

二、愛情風格量表與其相關因素之分析探討

為進一步了解新發現的八個愛情風格因素的內涵並建構其效度，研究者先做因素之間的相關分析，再將八種愛情風格和個人現代性與傳統性做相關分析；之後，再針對目前有交往對象者，進行八種愛情風格和 Hendrick 夫婦(1990)的愛情量表，以及關係滿意度的相關分析。考量在進行八種因素類型之間的相關，以及八種愛情風格與西方六種風格的相關統計時，可能因變項過多而有機率性的顯著相關(by chance)出現，因此研究者選擇以顯著水準能達 0.001 且相關係數達 0.35 以上(較富實際意義)者，做為報告及討論的依據；八種愛情風格與其餘變項相關達顯著水準 0.001 者即報告之(如表四)。其中在進行愛情風格與個人傳統性和現代性的相關分析時，乃是以 A 組樣本的愛情風格和其填答的現代量表做相關，B

組樣本的愛情風格和其填答的傳統量表做相關。綜合的分析結果如下：

- (一) 犧牲奉獻型和其他七種風格類型均有顯著相關，相關係數達 0.35 以上者有：執著佔有型($r=0.50$)、真情投入型($r=0.46$)、和肉體感官型($r=0.44$)。犧牲奉獻型與神經質型($r = 0.43$)和付出型($r = 0.53$)，及傳統性($r = 0.40$)有顯著正相關。
- (二) 執著佔有型和其他七種風格類型均有顯著相關，相關係數達 0.35 以上者有：犧牲奉獻型($r=0.50$)、真情投入型($r=0.44$)、浪漫表達型($r=0.35$)。執著佔有型與熱烈型($r = 0.35$)、神經質型($r = 0.60$)和付出型($r = 0.41$)，及傳統性($r = 0.18$)有顯著正相關。
- (三) 悲觀保留型和其他七種風格類型均有顯著相關，相關係數達 0.35 以上者有：真情投入型($r= -0.42$)、游移手段型($r=0.40$)、和婚姻目的型($r= -0.36$)。悲觀保留型與遊戲型($r = 0.51$)呈正相關，與付出型($r = -0.46$)及關係滿意度($r = -0.37$)呈負相關。
- (四) 真情投入型和其他七種風格類型均有顯著相關，相關達 0.35 以上者有：犧牲奉獻型($r=0.46$)、執著佔有型($r=0.44$)、悲觀保留型($r= -0.42$)、婚姻目的型($r=0.48$)。真情投入型與熱烈型($r = 0.42$)、友伴型($r=0.37$)以及付出型($r = 0.54$)有顯著正相關；與關係滿意度($r = 0.43$)亦呈正相關。
- (五) 游移手段型和其他七種風格類型均有顯著相關，相關係數達 0.35 以上者有：悲觀保留型($r=0.40$)、和肉體感官型($r=0.35$)。游移手段型與遊戲型($r = 0.56$)，及傳統性($r = 0.27$)有顯著正相關；與關係滿意度($r = -0.22$)呈負相關。
- (六) 肉體感官型和其他七種風格類型均有顯著相關，相關係數達 0.35 以上者有：犧牲奉獻型($r=0.44$)和游移手段型($r=0.35$)。肉體感官型與熱烈型($r = 0.36$)，與現代性($r = 0.18$)有顯著正相關。
- (七) 婚姻目的型和其他七種風格類型均有顯著相關，相關達 0.35 以上者有：悲觀保留型($r= -0.36$)和真情投入型($r=0.48$)。此外，婚姻目的型與遊戲型($r = -0.35$)呈負相關，與熱烈型($r = 0.35$)、付出型($r = 0.42$)及關係滿意度($r = 0.33$)呈正相關。
- (八) 浪漫表達型和其他七種風格類型均有顯著相關，相關達 0.35 以上者只有執著佔有型($r=0.35$)。此型與熱烈型($r = 0.34$)有正相關，與傳統性($r = -0.24$)呈負相關，與現代性($r = 0.25$)及關係滿意度($r = 0.21$)呈正相關。

表四
本研究愛情風格與 Lee 之愛情風格、其它變項之相關分析

變項	1 犧牲 奉獻型	2 執著 佔有型	3 悲觀 保留型	4 真情 投入型	5 游移 手段型	6 肉體 感官型	7 婚姻 目的型	8 浪漫 表達型
1 犧牲 奉獻型	--	0.50***	-0.26***	0.46***	0.13***	0.44***	0.31***	0.11***
2 執著 佔有型		--	-0.24***	0.44***	0.03	0.34***	0.30***	0.35***
3 悲觀 保留型			--	-0.42***	0.40***	-0.15***	-0.36***	-0.32***
4 真情 投入型				--	-0.29***	0.14***	0.48***	0.30***
5 游移 手段型					--	0.35***	-0.27***	-0.21***
6 肉體 感官型						--	0.10***	0.22***
7 婚姻 目的型							--	0.27***
8 浪漫 表達型								--
Lee								
熱烈型	0.27***	0.35***	-0.33***	0.42***	-0.14***	0.36***	0.35***	0.34***
遊戲型	0.01	0.02	0.51***	-0.31***	0.56***	0.21***	-0.35***	-0.20***
友伴型	0.05	0.07	-0.19***	0.37***	-0.26***	-0.12	0.28***	0.15***
實際型	-0.09	0.04	0.11	0.09	0.06	-0.05	0.25***	0.23***
神經質型	0.43***	0.60***	-0.23***	0.32***	0.02	0.24***	0.30***	0.30***
付出型	0.53***	0.41***	-0.46***	0.54***	-0.24***	0.24***	0.42***	0.30***
現代性 (n=361)	-0.01	0.05	0.10	0.06	0.08	0.18***	0.06	0.25***
傳統性 (n=370)	0.40***	0.18***	0.16	0.09	0.27***	0.11	0.13	-0.24***
關係 滿意度 (n=467)	0.09	0.13	-0.37***	0.43***	-0.22***	0.07	0.33***	0.21***
男平均 得分	3.13	3.75	3.29	4.0	2.75	3.22	4.11	4.26
女平均 得分	2.57	3.64	3.54	3.72	2.56	2.74	3.99	4.31
T-分數	11.4***	1.96	-4.92***	5.3***	3.4***	9.4***	2.4	-1.2

註：新發展的愛情風格的相關 n=767。西方愛情風格為情侶版，故受試者局限於有交往對象者 n=468。*** p<0.001

研究者接著探討愛情風格是否有性別差異，t-考驗結果顯示：男性在犧牲奉獻型、真情投入型、游移手段型、和肉體感官型等四種愛情風格的平均得分顯著高於女性。女性(M=3.54, SD=0.64)則在悲觀保留型的平均得分顯著高於男性(M=3.29, SD=0.73)， $t=-4.9$, $p<0.001$ 。有關性別角色部份，本研究以中數(值=3)為區分標準，將受試者分為四種性別角色者，其中兩性化者 208 人最多(佔 56.1%)，其次為女性化者 115 人(31%，其中有不少男性)，男性化者有 26 人(7%)，及未分化者 22 人(無法區分者，5.9%)。研究者以變異數分析(ANOVA)測試性別角色是否反映出不同的愛情風格，結果顯示：女性化者在執著佔有型的平均得分(M=3.8, SD=0.67)顯著高於兩性化者(M=3.6, SD =0.7)， $F(3, 357) = 2.67$, $p<0.05$ 。其餘未見顯著不同。

伍、討論與建議

目前國內對愛情課題的研究正在發展之中，西方心理學界所發展的愛情理論或量表不一定完全適合與其文化背景迥異的臺灣人。本研究收集一般民眾的愛情故事或真實經驗的敘述報告，發展出愛情風格量表，並據此做為探討和了解國人的愛情風格與內涵。

在歷經四個階段的調查，因素分析結果顯示：愛情風格量表包含八個互有關聯但又各具特色的因素，可解釋的變異量為 36.5%。這八種愛情風格的內部一致性，由最低的 0.64(婚姻目的型)到最高的 0.86(犧牲奉獻型)；三週後的重測信度則為 0.58(游移手段型)到 0.73(犧牲奉獻型)。除前述因素分析所呈現的構念效度外，另有反映在愛情風格與相關變項(性別、性別角色、和個人傳統性與現代性)的關聯中。大體言之，愛情風格量表在信度與效度的驗證結果尚可，但仍未達到令人非常滿意的結果。

以下僅就這八種類型與其他變項的關聯來討論愛情風格的內涵與意義，及其所反映的文化現象，同時探究個人的傳統性與現代性、性別、性別角色對愛情風格之影響，隨後檢討本量表，再論及研究結果對實務運作上的可行性以及對未來研究的建議。

一、八種愛情風格的內涵與意義

本研究所發展出的八種愛情風格與個人的特質(如傳統性與現代性、性別角色)，及與西方愛情風格各有不同的關連性，顯示出這八種愛情風格的獨特內涵，同時也反映出目前國人對愛情的不同想法、感覺與反應。而愛情風格與關係滿意度的相關也意味著：個人對愛情所抱持的態度和行為表現會自然地反映在他(她)與伴侶的互動中，進而影響個人對所處關係的滿意程度。以下分別討論之。

(一)「犧牲奉獻」型的愛情。

就組成此型的題目來看，當事人抱持從一而終的觀念，一旦放入感情或發生性行為就絕不該輕易分手；同時也傾向以犧牲個人的需要來保全感情、滿足對方或完成責任；無論對方是否投入、專一，自己依然可以委曲求全、繼續付出。就其內涵而言，這是一種頗為傳統、中國式的感情態度。此型和執著佔有型($r=0.50$)、真情投入型($r=0.46$)、和肉體感官型($r=0.44$)均有顯著相關，這或許與量表中此型有某兩個題項之因素負荷量在執著佔有型和真情投入型兩個因素中均達 0.30 有關(參見表三)。就題目內涵之分析而言，犧牲奉獻型的人和執著佔有型者在感情上均有在意對方態度的傾向，以及和真情投入型者類似全然投入、不求回報的精神；同時，犧牲奉獻型的人一旦承擔之後也和肉體感官型相似，容易表現出可以不顧一切而願意委身的特質傾向。

和 Lee 的六種愛情風格相較，此型和付出型有極高的正相關(0.53)，和神經質型的相關亦不低(0.43)，另外也和熱烈型呈正相關(0.27)。這些關聯顯示：犧牲奉獻型的當事人傾向以全然的付出與奉獻來表現其對感情的熱切，但是在委屈自我與交付身心之餘，仍多少帶有一點顧慮得失的心情。此型是八種愛情類型中與傳統性相關最高的一個(0.40)，反映出這一類型的當事人在感情中慣於以容忍犧牲來保全關係，這種遵循規範和安分宿命的傳統特質(楊國樞等，1989)。

(二)「執著佔有」型的愛情。

當事人對感情的執著可見於在乎對方、要求對方同等的感情回應、且無法失去對方；而其佔有的傾向又易使得當事人擔心對方不夠真情，充滿矛盾與憂慮不安。此型和真情投入型($r=0.44$)及浪漫表達型($r=0.35$)有顯著正相關，反映其用情頗為執著的感情特質。而此型與 Lee 的神經質型的相關達 0.60 之高，亦可見持此愛情風格之當事人對感情的佔有性而易出現害怕受傷和反覆不安的心情。此型

與 Lee 的付出型和熱烈型呈顯著正相關的結果(分別為 0.41, 0.35)也反映出：執著佔有型的當事人在矛盾擔憂之餘，也傾向以熱情、付出的方式來呈現其對感情的要求與重視。

此型與關係滿意度未達顯著相關，但與傳統性雖有顯著正相關(0.18)，由於相關係數不高，在此不加以討論。若考慮性別與性別角色是否在執著佔有型出現差異，分析結果顯示：男女並無顯著差異，但女性化者在執著佔有型的平均得分顯著高於兩性化的人。可見越是具有敏感、親切與自我犧牲(表達性傾向高者)，但又不夠獨立、容易挫敗、且缺乏自信(工具性傾向低者)等特質的人，在兩性情感的表現便易呈現一旦投入即顯得倚賴，但又患得患失、憂心忡忡。

(三)「悲觀保留」型的愛情。

由於當事人不相信永恆的愛情，且認為愛情並非生命的唯一，因此有所保留，不敢也不願在親密關係中投注太多感情。這樣的特質反映在此型和真情投入型($r = -0.42$)與婚姻目的型($r = -0.36$)均呈顯著負相關上。而悲觀保留型與游移手段型($r = 0.40$)呈正相關，則顯示其缺乏投注與承諾的感情特徵和傾向。此型的特點也可從和 Lee 六種愛情風格的關聯模式窺知端倪；悲觀保留型和遊戲型呈極高的正相關(0.51)，但和其他四型，如：付出型、熱烈型、神經質型、與友伴型呈顯著負相關(分別為-0.46, -0.33, -0.23, -0.19)。可見對愛情越持消極、保留的想法與態度，當事人便越顯得無法全然付出、奉獻自我，更鮮少出現因為在乎而患得患失的矛盾心情。

由此種愛情類型的本質來看，此型的關係滿意度是不會令人滿意的；這可從此型與關係滿意度呈顯著負相關(-0.37)的結果得到印證。這樣的關聯多少也反映在林宜旻與陳皎眉(1995)所調查的國內 126 對情侶的研究報告中：遊戲型的戀人其關係滿意度較低。對感情越是持保留且具消極態度的當事人，其願意經營一份持久關係的可能性本來就低，也由於他們對關係的專注與投入的不足，自然對其所處的關係就不會感到滿意了。

(四)「真情投入」型的愛情。

強調愛情可以克服萬難，且可以持續不褪色；同時也著重在平等的關係中，彼此分享與包容、互信互諒。此型對感情堅定的信念與表現和悲觀保留型可說是兩個極端，這樣的差異也顯現在此型與悲觀保留型的負相關上($r = -0.42$)。真情投入型和 Lee 的遊戲型呈顯著負相關(-0.31)，和 Lee 其他四型的付出型、熱烈型、

神經質型、與友伴型則呈顯著正相關(分別為 0.54, 0.42, 0.32, 0.37)。由這些結果反映出：真情投入感情的當事人較不會游走於多重關係之中，也不會輕諾寡信；相反地，他們在感情的表現隱含了一些愛情的主要特質，如親密、陪伴與依附等特徵(Rubin, 1974)。

另外，真情投入型和關係滿意度呈顯著的正相關(0.43)；這種類型的愛情關係較令當事人感到滿意，是不喻而明的。林宜旻與陳皎眉(1995)指出：熱烈型、奉獻型(即付出型)、與友伴型的戀人，其關係滿意度較高。Cho 和 Cross(1995)、Hendrick 等人(1988)、以及 Montgomery 和 Sorell(1997)也都有類似的發現：熱烈型的受試者其關係滿意度較高。這些報告的愛情分類雖與本研究不盡相同，但其結果的意義卻是一致的；即兩性關係中若包含熱情、親密、分享與信賴等特質，其關係品質往往是較正向而令人滿意的。

(五)「游移手段」型的愛情。

由其題項觀之，持此種態度的人慣用策略或手段來贏得對方的感情，但對愛情又不夠忠誠和投入；當事人隨時會預備著替代對象，以滿足其追求愛情新鮮感或填補寂寞的傾向。此型和悲觀保留型的相關達 0.40，反映兩者有類似的特質：對感情無法太過專注。而游移手段型和肉體感官型有顯著的正相關($r=0.35$)，則反映兩者均重視當下的感覺與享樂的特色。此外，游移手段型和 Lee 遊戲型的相關(0.56)，是八種類型中最高的，和友伴型、付出型、與熱烈型則有顯著的負相關(分別為-0.25, -0.24, -0.14)。由於這些相關係數並不高，此結果僅顯示：越是屬於游移手段型的人，其愛情風格越接近遊戲型的特點，即傾向對愛情無法專一、缺乏承諾與忠誠感。

這類愛情和關係滿意度呈顯著負相關(-0.22)。這個結果和中、外的研究報告有所呼應：遊戲型的戀人其關係滿意度較低(林宜旻、陳皎眉，1995；Hendrick et al., 1988; Meeks, Hendrick, S. & Hendrick, C.)。這些發現均反映出：無法鍾情專一，且缺乏真誠付出的人，其關係品質顯得較難維持，其愛情關係的感受也傾向不佳。

(六)「肉體感官」型的愛情。

此型的特點在於當事人強調快樂至上的原則，注重肉體的親密與享受，頗有「只要我喜歡，有什麼不可以」的行事作風。此型和 Lee 的熱烈型(0.36)、神經質型(0.24)、付出型(0.24)、與遊戲型(0.21)分別呈顯著的正相關。這些關聯可能

多少已顯示出肉體感官型的特質，它含有熱烈型的浪漫與激情；傾向以具體行動或性愛的方式來肯定感情的存在，同時具有神經質型與付出型的味道；而不在乎一般的道德規範，重視當下感官的快樂則又有點遊戲型的影子。

此外，肉體感官型與個人現代性有顯著相關(0.18)，唯相關係數頗低，尚難以確定越強調自我意識、尊重感情的個人(楊國樞等，1989)，在兩性交往中，是否較易有「跟著感覺走」的行為表現，或也較注重感官和肉體的需要與滿足。這樣的推論尚需其它研究進一步地檢驗。

(七)「婚姻目的」型的愛情。

當事人傾向認為：愛情的最終目標是婚嫁，兩性交往乃是以未來及現實條件為考量；這類愛情的哲學與傳統「媒妁之言」的文化價值觀有異曲同工之妙。仔細比較此愛情類型與 Lee 的六種愛情風格的相關，可以發現：此型與六種愛情風格皆呈顯著相關，其中分別與付出型(0.42)、熱烈型(0.35)的正相關較高，與實際型(0.25)的相關是六種之中最低的，而與遊戲型(-0.35)為負相關。這些結果，再加上此型和真情投入型也有顯著正相關($r=0.48$)的特點，均反映出：對於以婚姻為談情說愛之前提的人而言，似乎會先經歷一段提單驗貨、四處交往比較的過程，而只要對方符合條件，是屬於當事人心中的「佳偶」時，愛情的影響力更容易產生，當事人熱情浪漫、真情付出，同時也略有害怕失去對方的擔憂。由於此型是以擇偶為主，在確定心中佳偶才會投入愛情，因此對當事人而言，其關係滿意度自然隨之提升(0.33)。

雖然此型頗有承襲中國傳統媒妁之言、門當戶對的擇偶價值觀與婚配色彩，但仔細區分，其中仍有所不同。傳統的擇偶婚姻是家族大事(林語堂，1974)，須以雙方家族的利益為考量，當事人少有表達意願與選擇的空間，因此婚嫁的對象並不一定是符合自己心中理想的人，且婚後乃以實現及維繫家庭倫常為主，並非以培養愛情為目的(李美枝，1996；任寅虎，1998)。而今，以婚姻為目的愛情類型則是較接近前述的以「安全穩固的未來藍圖」為核心的愛情(張老師月刊編輯部，1990)，除了注重傳統擇偶條件的滿足外，也摻合西方羅曼蒂克的情感基調。或許，這一類型的愛情風格既兼含傳統與現代風味，但同時也非純傳統亦非純現代，故此型與傳統性和現代性皆無相關。

(八)「浪漫表達」型的愛情。

當事人認為：製造驚喜與浪漫是維持愛情的不二法門，強調愛要用言語或行

動表現出來。仔細比較，此型是除了婚姻目的型外，另一個和 Lee 的六種愛情風格皆呈顯著相關的愛情類型。浪漫表達型和 Lee 熱烈型的相關為最高(0.34)，多少反映此型在愛情感覺和行動表現上的開放與熱絡。此型與 Lee 的神經質型和付出型的相關係數為 0.30，似乎也意味著：在坦誠示愛的表現之下，含有當事人全然付出的真摯之情，同時也帶著些許的忐忑不安。

此外，浪漫表達型與現代性呈顯著正相關(0.25)，與傳統性呈負相關(-0.24)。此結果或可推論為：由於把愛說出來並不是國人典型的做法與習慣，更何況是強調羅曼蒂克可以培養和製造愛情氣氛的觀念與作風，傳統性越強的人自然越不會有此浪漫表達的傾向；而越是現代化的人，越能尊重感情(楊國樞等，1989)，也較可能開放地傳情示愛。

二、中、外愛情風格的比較分析

本研究以訪問台灣人的愛情故事為基礎，所發展出來的愛情風格量表頗能反映國人的感情文化。若以 Lee 的愛情風格為西方一般人愛情態度的典型代表，那麼西方的某類愛情，對國人而言，可能具有不同的意義，它已不若西方原有的特質單純。下文將 Lee(1973, 1977)的愛情風格與本研究的愛情風格做一比較，以進一步說明在中國文化脈絡與淵源下的臺灣人愛情風格。

以 Lee 的付出型為例，其愛情特質為在情感上特別強調自我犧牲和付出奉獻；但對國人而言，其背後可能反映了兩種截然不同的觀念或心態。其一，為傳統取向的「犧牲奉獻型」，反映的是當事人認為一旦涉入親密關係就不容自己有抽身的可能，以及一切為大局(雙方家庭或對方情況)著想而奉獻犧牲的價值觀與信念，其中不見得全然都是真誠關懷的情誼。典型的犧牲奉獻型可見於處在家族主義取向之下，注重倫理，一切須為家族大局著想，個人為次而壓抑自我的男子(楊國樞，2002)；以及古時，自我存在受限於「家庭」、而且任勞付出的婦女身上(李美枝、鍾秋玉，1996)。這些人在感情上經常缺少個人的喜惡，只有曲從與配合的態度與表現。其二，則是愛情至上的價值取向，只因為當事人真情流露，非常關心、在乎對方，而願意將對方的利益置於自己之前，其中頗有患難與共、相互珍惜的深情。這種付出取向的愛情即屬「真情投入型」。溯其淵源，唐傳奇與許多古典小說中所描寫、歌頌的才子佳人式的愛情故事，其中主角不僅為美的化身，更是為情人全然付出的善的化身(何滿子，1995)，這些人物應是此類的典型

代表。

再以 Lee 的遊戲型為例，此種愛情風格反映的是一種花花公子式的感情態度，交往對象多而短暫，不重承諾而以性愛享受為主(Hendrick & Hendrick, 1989; Lee, 1973, 1977)。對國人而言，這種缺乏承諾、無法專情於一段親密關係之中的愛情，也可能涉及兩種不同心態的感情類型。一種是「悲觀保留型」，由於當事人對愛情缺乏信任感，認為愛情是虛幻且多變的，因此即使已涉入一段關係，也無法全然將感情與全部心力投注其中；此類型的人極易出現游移保留、難以捉摸的「遊戲」傾向，主要是來自於他們對愛情的消極與悲觀心態。若舉一典型人物，或許《紅樓夢》的林黛玉可列為代表(卓紋君，1994)。就故事的陳述，由於林黛玉體弱多病，身份地位不夠穩固(來自母系、中途住進賈府)，其個性多愁憂苦，再加上「金玉良緣」之說(薛寶釵自幼配戴金鎖，賈寶玉銜玉而生)，即使林黛玉情有所鍾，也不免感到消極悲觀、憂慮其愛情是否有發展的可能，因此她似有若無、忽冷忽熱的感情態度也常令賈寶玉傷心費解。

另一種與西方遊戲型相似、但又獨具一格的是「游移手段型」。當事人遊戲人間的愛情特質，主要是來自於他們以此做為留住感覺、獲取快樂的手段，因為不願面對寂寞與乏味的人生，所以必需不斷談戀愛；而游走在不同的對象之中方可保持新鮮樂趣，因此遊戲純然是個人一種享受愛情的手段。這些內涵則未顯見於西方遊戲型的描述中。回顧中國古典小說的人物，游移手段型的大師應首推《金瓶梅》裡的西門慶；西門慶享有一妻四妾，其中不乏憑巧取豪奪的手段來滿足其個人的私欲；愛情對他這一類的人而言，只不過是享受的代名詞，根本無所謂承諾和忠誠可言(何滿子，1995；卓紋君，1994)。

上述這些因個人細微的心態、價值觀或所處的大環境，而呈現截然不同的愛情型態，是無法以國外所研發的量表來區分與了解的。正如 Church 和 Katigbak(1988)所言，將西方所發展出來的評量工具或研究方法應用在其他文化上(imposed-etic)，往往不易正確地描述出新文化中的構念。本研究以訪問法先探出反映一般台灣人的愛情敘述，再發展出量化的愛情風格量表，算是呼應本土研究的一份努力。

三、性別、性別角色與愛情風格之相關

除了傳統文化的特色外，本研究發現：愛情風格會因男、女性別和個人的性

別角色而有所差異；此種性別文化的現象與趨勢則似乎又無明顯的中、西之分。有關性別差異的分析顯示：男性在情感的態度和表現上比女性，有較多真情投入的特質；這和西方研究報告所指出的有所呼應：男性在情感的表現較女性浪漫、熱烈，也較勇於付出(Hendrick, Hendrick, Foote, & Slapion-Foote, 1984; Woll, 1989)。這個現象和男性在求偶過程一直是扮演主動的角色有關，姑不論其中有多少是來自於生物演化的機制(Buss, 1989; Buss & Schmitt, 1993)，及社會文化的角色期許，男性通常在擇定目標後，便展開追求的行動，此時多少已對伊人動了感情；而所謂的追求往往需要衝鋒陷陣般的投入與付出，方有贏得美人心的可能。相對地，女性在感情發展的過程多半扮演被動等待與抉擇的角色(李美枝, 1996; Sprecher & Metts, 1989)。由此觀之，男性在感情上較女性傾向抱持真情投入的態度是可以理解的。

另外，男性傾向游移手段型與肉體感官型的研究結果，可從兩方面來說明。其一，由於傳統對於兩性的相處有明顯的雙重標準，如：男可三妻四妾、女須三從四德，大丈夫何患無妻、女須以夫為尊的禮教規範，自然賦予男性在兩性關係上唯我為樂的優勢與特權。因此，多偶取向與不甘寂寞的心態，便反映在現今部份男性游移手段型的愛情風格上(注意：此種游移手段的感情和傳統性有顯著相關)。其二，男性生物遺傳的生理機制---明顯的性需求與繁衍後代的任務(Buss, 1989)，也多少解釋了為何男性在情感的表現上是肉體親密取向，且較為自由的現象。

本研究發現：女性在悲觀保留型的得分明顯高於男性，多少反映了台灣女性在情感上傾向持保留與缺乏信任的心態。一項針對成年子女親密關係與婚姻態度的調查也有類似的發現：國內女性大學生對兩性親密關係的安全感與信任感，遠較男性同儕為低(卓紋君, 1999)。這個現象或與前述傳統社會對男女在親密關係上的雙重標準，以及傳統女性的婚姻宿命有關。

由於過去女性在情感上並無主控與追求的權力，女性被喻為「菟絲花」或「油麻菜籽」，是需要攀附在某人或某種關係之下才能存活的，而一旦遇人不淑，命運便難以改變、扭轉。因此女性為了自保，必須以實際的眼光來檢視愛情，甚至看破感情有所謂的永恆這回事。如今，隨著時代進步、社會開放，兩性平等的實踐漸被重視，女性在試圖突破傳統所加諸的限制與規範時，似乎把部份的影響轉化成面對感情時的實際觀點與抽離的心態。再者，女性化者在執著佔有型的平均

得分(M=3.8)略高於兩性化者(M=3.6)的結果，也反映傳統性別角色的制約影響。個人越承襲傳統女性的角色與立場，對愛情就越容易患得患失，想掌握與享有愛情的同時，仍無法拋卻心中的疑慮與不確定。

綜言之，本研究中台灣男女的愛情風格仍多少反映出社會、文化對性別塑造與制約的衝擊。不論是男性、女性或偏女性化者，在情感上似乎仍受社會固有的男女刻板規範影響。如果，我們想確知社會改變與世代交替的情況，以及它是否會修正性別與性別角色在感情態度上的差異，那麼進一步比較不同世代(如：X 世代 vs. Y 世代 vs. Z 世代 vs. e 世代)的愛情風格，應是繼續研究的方向之一。

四、愛情風格量表之檢討

經過主成份因素分析後，擷取出八個相關但又各自具有意義的愛情因素，可解釋的變異量僅為 36.5%，這樣的數據雖在可接受的範圍，但並不算高；顯示出有許多愛情的內涵並未被包含納入。研究者省思其中涉及量表編製的問題可能包括：

- (一) 題目雖多但代表性仍有所不足，研究者參照 Marston 等人(1987)的方式，針對 100 名受訪者愛情故事的敘述進行內容分析，雖然受訪對象遍及全臺灣、年齡層含括 15 歲至 51 歲，但所據以擷取有關愛情行為、情緒與想法的句子可能仍有不足。王慶福(1995)在編製測驗大學生的感情量表時，便曾蒐集網路 BBS 站有關兩性關係的留言，這是研究者所未運用的來源。
- (二) 施測過程宜標準化。本研究在各個階段資料搜集的過程均是採方便取樣，雖然研究者在收回問卷後均做了一些檢閱與篩選，但對於受試者如何回答愛情量表的題目則是無法完全控制的。研究者無法確定施測情境未加控制的問題會影響研究結果的程度有多少，然而，標準化的施測過程有助於提昇問卷回答的品質與可信度則是無庸置疑的。這部份的缺失若能加以改進，愛情量表的效度與分析結果可能會更為完備。
- (三) 因素分析後的選題可更謹慎。研究者當初嘗試多種因素分析，並以內部一致性係數的升、降來做題目篩選，最後選擇保留並列出具有雙重或三重顯著因素負荷值的題目(詳見表三)。但若再進一步仔細檢視，或許可刪除那些題項因素負荷值之間差距不及.10 者，包括第 45、2、49、59 等四題。在尚無題目數量不足之顧慮下，如此可能因而減少量表因素結構上的疑

慮，甚或提高各因素的內部一致性。未來在進行後續的分析時，研究者可再做一檢核，以確定量表的適用性。

五、研究貢獻與應用

本研究從探索國人的愛情風格為始，試圖了解國人具有那些愛情特色；同時，也企圖透過相關變項的探討，進一步為從事輔導和性別教育工作者提供明確的資料。具體而言，本研究的結果可供應用者有以下三部份。

(一) 實務工作者可以藉本研究所發展的量表(參見附錄一)，來幫助當事人探索他(她)對感情的看法、價值觀、以及涉入愛情可能會有的表現。以往實務界習於直接取用翻譯自國外的測驗，做為學習者自我了解的工具，但因文化差異，多少會有扭曲或誤導的情況出現。本研究進行量表的編製與檢驗，以瞭解愛情風格的內涵，也算是提供國人一份探索自己愛情態度與行為反應的參考工具。研究者曾於大學「婚姻家庭與生活」之通識課程中，請 39 名大二到大三的學生填答此量表，平均完成時間約 10 分鐘。在計分後的說明(參見附錄二)，大多數的學生表示解釋內容是清楚的，而結果與其所知的感情經驗是接近的。這多少顯示此份量表對於幫助大學生探索其感情世界的可應用性。

在實務上，除了可依受試者在八種風格分測驗中平均得分最高者，來作為其所屬主要之愛情風格的分類判斷；此種分類方式即與 Hendrick 夫婦(1986)的方式一樣。但若在愛情風格施測過程中，同一受試者在幾個分測驗上同分或平均得分相當接近時，則會顯出這種分類法的限制；而過去學者也並未就此問題加以討論。研究者認為在運用本愛情量表時，宜以若干較高分的類型組合做為依據，參考表四中各類型之間的相關模式以及表五的扼要說明，做綜合的分析與解釋。此時依據一般施測與解釋的原則來瞭解受試者的情況也是很重要的；亦即宜進一步瞭解受測者填答時的想法和感受、對於普遍高分或低分之愛情類型的看法與其現在感情經驗的關聯等。

(二) 愛情風格的內涵及與相關因素的分析發現，可初步做為兩性教育與情感輔導的教材依據與參考。雖然在輔導過程中不宜介入諮商員個人的價值觀，宜先引導當事人思考自己在感情上的想法與反應，以及目前關係的進展與滿意程度；但本研究結果與過去研究(林宜旻、陳皎眉，1995；Cho & Cross,

1995; Hendrick et al., 1988)均有一致的發現,即不同的愛情風格其本身的特質在關係滿意度上便自然有所差別。兩性教育者可藉以做為引導當事人如何發展正向、健康的愛情態度的參考材料。此外,輔導人員可就當事人的特質,如:現代性、傳統性、以及性別角色等,進一步引導當事人探索其抱持某些愛情態度的緣由。此外,關係滿意度除了反映個人愛情態度和行為外,也是伴侶互動品質的一種反應。本研究雖未針對伴侶的愛情風格做對偶(pair)的分析,輔導人員可據此引導當事人思考那些愛情風格的配對與關係品質的可能關聯為何,藉以討論親密關係的經營與互動方式。

(三)國內對愛情的研究仍在起步階段,能由研究結果中推論而給予輔導或臨床工作者建議的亦有限;本研究的相關結果發現,除提供國人對台灣本土愛情風格的了解,同時亦可供其他學者參考運用,並可就相關議題來做進一步的探討。而本研究報告也提供未來有心自行發展探索個人愛情或心理議題之量表的 researcher 一份真實的借鏡。

六、未來研究方向的建議

本研究所發展的量表頗能反映國人的愛情特色,然而,有關愛情風格的發現,仍屬初步性的研究結果;許多有關愛情的議題仍有待未來進一步的驗證與探討,以下提出幾項建議。

(一)就研究結果而言

- 1、如前所述,本研究所發展的愛情風格量表仍有需要再做檢驗之處。或許另行取樣,同時縮小樣本的年齡差距(考慮以年輕族群,如二十至三十歲之間的成人為主)來做分析,並嘗試以驗證性的因素分析著手,或許可以釐清並補足本研究量表的限制。
- 2、部份愛情風格與個人現代性和傳統性的關聯雖達顯著但相關係數並不高,很難遽下結論。由於研究者考慮傳統性與現代性是兩個獨立不同的態度表現(楊國樞等, 1989; 楊國樞, 2002)以及問卷的長度,將現代性和傳統性量表分別置於 A 卷和 B 卷,由不同組別的受試者填答,這樣的安排可能會因兩組受試者的特性不同而使調查結果難以類推;未來可採「區辨分析」來進一步探究同一組樣本其傳統性或現代性傾向,在愛情風格上的差異部分,如:

傳統性傾向者是否較易有犧牲奉獻或婚姻目的之愛情風格。同時，將可採取橫跨式(cross sectional)研究，結合以組間比較(現代 vs.傳統取向)的研究設計，或許更有助於對這些議題的了解。

- 3、確實釐清生理的性別、心理的性別角色、以及個人現代性與傳統性和某些愛情風格間的確切關聯。特別是性別與性別角色對愛情風格的影響是否具有交互作用？本研究礙於時間與部份原始資料(性別)未完全鍵入因而無法加以檢驗，未來都值得加以探究。

(二)未來研究焦點

- 1、未來研究可就本量表，應多方探究個人的愛情風格與那些個人特質或是人際互動的經驗有關？近年來，國內流行以星座或血型來推測個人對愛情的態度與運勢，姑且不論其準確與否，這反映出時下一般人，對個人某些特質與其愛情風格有多少關聯的好奇與關切。此外，其他個人的經驗，例如：有無戀愛經驗，以及不同婚姻狀況(未婚、已婚、離婚、或不婚)者，對其愛情風格有何影響？李怡玲(2002)針對高中生的研究發現，戀愛次數愈多者愈傾向於「情慾之愛」與「遊戲之愛」的愛情態度，目前正在戀愛較傾向於「情慾之愛」和「奉獻之愛」的愛情態度。卓紋君和林芸欣(2002)針對單戀者心理進行分析瞭解，結果發現即使是單方面情感的涉入仍對個人在愛情的看法與態度上頗有影響。這些研究均可用來呼應 Meeks 等人(1998)所言：愛情風格是個人內在許多動力作用的呈現，它融合個人的人格特質、過去感情經驗、以及在目前親密關係中互動的結果。因此個人之愛情風格與其戀愛經驗和婚姻狀態等變項的分析也是頗具意義的研究課題，對於感情輔導實務應能提供一些具體的訊息。
- 2、愛情的互動必定牽涉到兩位當事人，因而包含伴侶的成對研究亦是不可或缺的。本研究的樣本雖有包括目前有男(女)朋友或配偶的受試者，但未針對他們探索其愛情風格的相似程度，以及隨著關係發展會有的演變情形。Lee(1973)認為：類似的愛情風格是導致兩人彼此相愛，及影響關係滿意度的主要因素。林宜旻和陳皎眉(1995)採用西方量表以情侶為調查對象，發現：擁有相似或相同愛情風格的情侶有較高的關係滿意度。可見情侶間的表達方式和想法相似，似乎較易於相知相惜而增進其親密感與關係滿意度。而以本

量表為研究工具的調查結果，是否也會和這些發現與推論一致，則有待進一步探究。

- 3、即使情侶之間的愛情風格是相似的，那麼有那些配對類型是較有益於個人與其關係品質呢？一對持游移手段型的情侶和持婚姻目的型的情侶相比較，何者的關係較為持久、幸福？而何者之間的衝突較為頻繁、激烈？西方研究者曾對已婚夫妻調查，發現：面對婚姻衝突時，不同愛情風格的人會因其特質而各有不同的反應。例如：熱烈型與奉獻型的人較會考慮到對方權益，而採取整合甚至退讓的方式；遊戲型的人則較可能抱持主控或逃避的態度，來因應兩性之間的衝突；而神經質型的人面對婚姻衝突時則較易退讓(Levy & Davis, 1988; Richardson, Hammock, Lubben, & Mickler, 1989)。國內楊茜如(2000)採用 Hendrick 夫婦(1986)的量表，探究不同愛情觀的大學生其衝突因應策略，也有一些發現。如今藉由本研究發展出台灣本土化的愛情風格量表，有興趣的研究者可擴及對各種不同層面之樣本，針對個人或對偶做更進一步的探討。
- 4、若以長期發展的角度觀之，個人經驗初次戀愛、失戀、再度交往、論及婚嫁、以及婚後等歷程，對其愛情態度和表現又有何改變？Montgomery 和 Sorell(1997)便曾以橫跨式的方法，探究處在不同人生階段的人們在愛情態度(Lee 的六種愛情風格為代表)上的差異。楊茜如(2000)的研究也指出，有分手經驗的大學生人比沒有分手經驗者在瘋狂愛(即神經質型)的得分較高。若有可能，針對個人愛情風格與伴侶互動等方面進行長期縱貫式的研究，將可提供更豐富而實際的發現。

陸、結 論

本研究主要採取訪問研究與問卷調查法，從訪問一般民眾的愛情故事，進行內容分析並據以發展出愛情風格量表。經過主成份因素分析後，擷取出八種愛情風格，分別為：犧牲奉獻型、執著佔有型、消極保留型、真情投入型、游移手段型、肉體感官型、婚姻目的型、與浪漫表達型；其解釋變異量雖不算高，僅為36.5%，但仍在可接受的範圍。之後，研究者再調查 767 名樣本，針對八種愛情

風格及其性別、性別角色、個人傳統性與現代性、關係品質以及西方的六種愛情風格做變異數分析或相關分析。統計結果顯示：針對性別方面，男性在犧牲奉獻型、真情投入型、游移手段型、肉體感官型等四種愛情風格的平均得分顯著高於女性；而女性僅在悲觀保留型的平均得分顯著高於男性。至於性別角色方面，女性化者在執著佔有型的平均得分上顯著地稍高於兩性化者，其餘未見顯著不同。這些結果多少也顯示出本量表頗具效標關聯效度。再者，本文中以 Hendrick & Hendrick(1990)的量表與本「愛情風格量表」做相關分析探討，除了做為構念效度的檢核外，亦據以彰顯各分量表(或各個愛情風格)的內涵。

由於一般人對愛情此一主題多半具有濃厚的興趣，也易寄予厚望。研究者試圖結合過去的研究結果，在研究主題上秉持承續的原則，在開發本土性的愛情工具算是一個開創，對於愛情相關的現象也選取一些普遍且重要的變項加以探討。平心而論，如上文所述，本研究仍有許多限制與待改進之處。然而，研究者衷心期望這樣的開始能引發更多對此一研究主題有興趣的學者，因而促使國人對親密關係的瞭解，並且提供實務工作者可以應用的工具與思考方向。

註：本研究部份的原始資料(訪談與第一階段)出自 87 年度國科會計劃 NSC-87-2413-H-041-001。研究者也要向最初協助做分析愛情題項的嘉南藥理科技大學陳瑤惠老師誌謝。同時也感謝嘉義大學輔導學系王以仁教授以及中華輔導學報審查委員為此篇論文所提供懇切的意見。

針對本文之任何回應、回饋或意見，請直接聯繫：卓紋君，813 高雄市左營區自由二路 337 號 7F，TEL：(07)5578651(H)；(07)7172930ext.2100(O)，
[e-mail: wccho@knuc.nknu.edu.tw](mailto:wccho@knuc.nknu.edu.tw)。

收件日期：2003 年 8 月 22 日
通過日期：2004 年 2 月 1 日

HyWeb

參考文獻

- 王慶福 (1995)。大學生愛情關係徑路模式之分析研究。彰化師範大學輔導研究所博士論文。
- 任寅虎 (1998)。中國古代婚姻。台北：臺灣商務印書館。
- 宋玟靜 (1995)。戀人分手絮語—語言與經驗的交織論述。國立台灣大學心理學研究所碩士論文。
- 杜仲傑 (1990)。大學生人際親密的評量與身心適應---親子、情人、異性朋友、同性朋友四種角色的相關分析。台灣大學心理研究所碩士論文。
- 沈利君 (2002)。臺北縣市國中學生愛情態度之研究。臺灣師範大學家政教育研究所碩士論文。
- 李怡玲 (2002)。臺北市高中學生愛情態度及相關因素之研究。臺灣師範大學家政教育研究所碩士論文。
- 李美枝 (1992)。兩性心理學。台北：大洋。
- 李美枝 (1996)。兩性關係的社會生物學原型在傳統中國與今日台灣的表現型態，**本土心理學研究**，5，114-174。
- 李美枝、鍾秋玉 (1996)。性別與性別角色析論，**本土心理學研究**，6，260-299。
- 李維庭 (1995)。愛上一個人---愛情現象學的詮釋。台灣大學心理研究所碩士論文。
- 何滿子 (1995) 中國愛情與兩性關係：中國小說研究。台北：臺灣商務印書館。
- 余振民 (1999)。未婚男性的愛情觀---現象學方法的研究。政治大學心理研究所碩士論文。
- 林宜旻、陳皎眉 (1995)。愛情類型、嫉妒與關係滿意度之相關研究。**政大教育與心理研究**，18，287-311。
- 林語堂 (1974)。吾國與吾民。台北：大方出版社。
- 卓紋君 (1994)。中國人的愛情風格，**高市鐸聲**，5(1)，70-77。
- 卓紋君 (1998)。當今心理學界對愛情的研究與方向。**中華心理衛生學刊**，11(3)，87-107。

- 卓紋君 (1999)。父母衝突行爲與成人子女親密關係和婚姻態度之相關研究。嘉義師院學報，13，25-55。
- 卓紋君 (2000)。臺灣人愛情發展的歷程初探兼論兩性輔導之重點。諮商輔導文粹，5，1-30。
- 卓紋君、林芸欣 (2002)。單戀者單戀歷程的分析研究。中華輔導學報，13，45-88。
- 柯淑敏 (1994)。分手——一個故事的觀點。私立輔仁大學應用心理研究所碩士論文。
- 黃碧慧 (2002)。大學生依附風格、愛情關係中之壓力事件困擾與因應策略之關係研究。國立台灣師範大學教育心理與輔導研究所碩士論文。
- 張文雄 (1993)。從類型論觀點探討大學生的愛情觀，東海學報，34，449-462。
- 張令恬 (1999)。原生家庭經驗對大學女生愛情關係的影響及其改變歷程之分析研究。國立台灣師範大學教育心理與輔導研究所碩士論文。
- 張老師月刊編輯部 (1990)。中國人的婚戀觀。台北：張老師出版社。
- 楊茜如 (2000)。大學生愛情觀、性別角色與兩性關係及相關因素之研究。彰化師範大學教育研究所碩士論文。
- 楊國樞 (1982)。心理學研究的中國化：層次與方向。載於楊國樞、文崇一（主編），社會及行爲科學研究的中國化。台北：中央研究院民族研究所。
- 楊國樞 (2002)。華人心理的本土化研究。台北：桂冠。
- 楊國樞、余安邦、葉明華 (1989)。中國人的心理與行爲。台北：桂冠。
- 陳萱 (1999)。戀戀風塵-愛情歷程之敘說。私立輔仁大學應用心理研究所碩士論文。
- 陳勤惠 (2000)。焦慮矛盾依附型的女大學生之情傷經驗研究。國立屏東師範學院教育心理與輔導研究所碩士論文。
- 魏延華 (2000)。高中女學生閱讀少女愛情漫畫與愛情態度之關聯。世新大學傳播研究所碩士論文。
- Avila, A. (1999). *Discover your romantic style and find your soul mate*. New York: Avon Books.
- Bailey, W. C., Hendrick, C., & Hendrick, S. (1987). Relation of sex and gender role to love, sexual attitudes, and self-esteem. *Sex Roles, 16*, 637-648.
- Bem, S. L. (1974). The measurement of psychological androgyny. *Journal of Con-*

sulting and Clinical Psychology, 81, 506-520.

- Berscheid, E., & Walster, E. (1978). A little bit about love. In T. Huston (Ed.), *Foundations of interpersonal relationships*. NT: McGraw-Hill, Inc.
- Blackshaw, E. (1988). *The nature of love in very satisfied married couples during the child-rearing years: A qualitative study*. Unpublished dissertation.
- Buhrmester, D., Furman, W., Wittenberg, M. T., & Reis, H. T. (1988). Five domains of interpersonal competence in peer relationships. *Journal of Personality and Social Psychology, 55*, 991-1008.
- Burnett, R. (1991). Accounts and narratives. In B. M. Montgomery & S. Duck (Eds.), *Studying interpersonal interaction*. NY: Guilford.
- Buss, D. M. (1988). Love acts: The evolutionary biology of love. In R. J. Sternberg & M. L. Barnes (Eds.), *The psychology of love*. New Haven: Yale University.
- Buss, D. M. (1989). Sex differences in human mate preferences: Evolutionary hypotheses tested in 37 cultures. *Behavioral and Brain Sciences, 12*, 1-49.
- Buss, D. M. & Schmitt, D. P. (1993). Sexual strategies theory. *Psychological Review, 100* (2), 204-232.
- Cho, W. C., & Cross, S. E. (1995). Taiwanese love styles and their association with self-esteem and relationship quality. *Genetic, Social, and General Psychology Monography, 121* (3), 283-309.
- Church, A. T., & Katigbak, M. S. (1988). Imposed-etic and emic measures of intelligence as predictors of early school performance of rural Philippine children. *Journal of Cross-Cultural Psychology, 19* (2), 164-177.
- Clark, M. S., & Mills, J. (1979). Interpersonal attraction in exchange and communal relationships. *Journal of Social and Personal Relationships, 37*, 12-24.
- Coleman, M., & Ganong, L. H. (1985). Love and sex role stereotypes: Do macho men and feminine women make better lovers? *Journal of Personality and Social Psychology, 49*, 170-176.
- Critelli, J. W., Myers, E. J., & Loos, V. E. (1986). The components of love : Romantic attraction and sex role orientation. *Journal of Personality, 54* (2), 354-370.
- Dainton, M. (2000). Maintenance behaviors, expectations for maintenance, and satis-

- faction: Linking comparison levels to relational maintenance strategies. *Journal of Social and Personal Relationships*, *17*, 827-842.
- Davis, R. V. (1987). Scale construction. *Journal of Counseling Psychology*, *34*, 481-489.
- Dion, K. K., & Dion, K. L. (1973). Correlates of romantic love. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, *4*, 51-56.
- Dion, K. K., & Dion, K. L. (1985). Personality, gender, and the phenomenology of romantic love. In P. Shaver (Ed.), *Self, situations, and social behavior: Review of personality and social psychology*. Beverly Hills, CA: Sage.
- Fehr, B., & Russell, J. A. (1991). The concept of love viewed from a prototype perspective. *Journal of Personality and Social Psychology*, *60* (3), 425-438.
- Frazier, P. A., & Esterly, E. (1990). Correlates of relationship beliefs: Gender, relationship experience and relationship satisfaction. *Journal of Social and Personal Relationships*, *7*, 331-352.
- Gorsuch, R. (1974). *Factor analysis*. Philadelphia: Saunders.
- Hatfield, E., & Rapson, L. (1993). *Passion and its enemies: A cross-cultural look at love and sex*. University of Hawaii.
- Hatfield, E., & Sprecher, S. (1986). Measuring passionate love in intimate relations. *Journal of Adolescence*, *9*, 383-410.
- Hatfield, E., & Walster, G. W. (1978). *A new look at love*. Lanham, MD: University Press of America, Inc.
- Hazan, C., & Shaver, P. (1987). Romantic love conceptualized as an attachment process. *Journal of Personality and Social Psychology*, *52*, 511-524.
- Hecht, M. L., Marston, P. J., & Larkey, L. K. (1994). Love ways and relationship quality in heterosexual relationships. *Journal of Social and Personal Relationships*, *11*, 25-43.
- Hendrick, C., & Hendrick, S. (1986). A theory and method of love. *Journal of Personality and Social Psychology*, *50* (2), 392-402.
- Hendrick, C., & Hendrick, S. (1989). Research on love: Does it measure up? *Journal of Personality and Social Psychology*, *56* (3), 784-794.

- Hendrick, C., Hendrick, S., Slapion-Foote, M. J., & Foote, F. H. (1984). Do men and women love differently? *Journal of Social and Personal Relationships, 1*, 177-195.
- Hendrick, S., Hendrick, C., & Adler, N. L. (1988). Romantic relationships: Love, satisfaction, and staying together. *Journal of Personality and Social Psychology, 54* (6), 980-988.
- Hendrick, S. & Hendrick, C. (1990). A relationship-specific version of the love attitude scale. *Journal of Social Behavior and Personality, 5*, 239-254.
- Jacobvitz, D. (1991). *Reconstruction of family relationships and intimacy in romantic relationships*. Eric Document Reproduction Service. No. ED337299.
- Lee, J. A. (1973). *The colors of love: An exploration of the ways of loving*. Don Mills, Ontario: New Press.
- Lee, J. A. (1977). A typology of style of loving. *Personality and Social Psychology Bulletin, 3*, 173-182.
- Levy, M. B., & Davis, K. E. (1988). Love styles and attachment styles compared: Their relations to each other and to various relationship characteristics. *Journal of Social and Personal Relationships, 5*, 439-471.
- Lieblich, A., Tuvak-Mashiach, R., & Zilber, T. (1998). *Narrative research*. Thousand Oaks: Sage.
- Marston, P. J., Hecht, M. L., & Robers, T. (1987). 'True love ways': The subjective experience and communication of romantic love. *Journal of Social and Personal Relationships, 4*, 387-407.
- Meeks, B. S., Hendrick, S. & Hendrick, C. (1998). Communication, love and relationship satisfaction. *Journal of Social and Personal Relationships, 15*, 755-773.
- Montgomery, M. J., & Sorell, G. T. (1997). Differences in love attitudes across family life stages. *Family Relations, 46*, 55-61.
- O'Farrell, K. J., Rosenthal, E. N., & Edgar, C. (2003). Relationship satisfaction and responsiveness to nonmates' flirtation: Testing an evolutionary explanation. *Journal of Social and Personal Relationships, 20*, 663-674.

- Richardson, D. R., Hammock, G. S., Lubben, T., & Mickler, S. (1989). The relationship between love attitudes and conflict responses. *Journal of Social and Clinical Psychology, 8*, 430-441.
- Rubin, Z. (1970). Measurement of romantic love. *Journal of Personality and Social Psychology, 16*, 265-273.
- Rubin, Z. (1974). From liking to loving: Patterns of attraction in dating relationships. In Huston, T. (Ed.), *Foundations of interpersonal attraction* (pp. 383-401). NY: Academic Press.
- Shaver, P. R., & Hazan, C. (1988). A biased overview of the study of love. *Journal of Social and Personal Relationships, 5*, 473-501.
- Shaver, P. R., Wu, S. & Schwartz, J. C. (1992). Cross-cultural similarities and differences in emotion and its representation. In M. S. Clark (Ed.), *Emotion: Review of personality and social psychology*. Newbury Park: Sage.
- Sprecher, S., & Metts, S. (1989). Development of the 'romantic beliefs scale' and examination of the effects of gender and gender-role orientation. *Journal of Social and Personal Relationships, 6*, 387-411.
- Sternberg, R. (1986). A triangular theory of love. *Psychological Review, 93*, 119-135.
- Thompson, B., & Borrello, G. M. (1987). Concurrent validity of a love relationship scale. *Educational and Psychological Measurement, 47*, 985-995.
- Woll, S. B. (1989). Personality and relationship correlates of loving styles. *Journal of Research in Personality, 23*, 480-505.
- Wu, S., & Shaver, P. R. (1993). *American and Chinese love conceptions: Variations on a universal theme*. Paper presented at the American Psychological Association 101st Convention, Toronto, Ontario, Canada, August 20-24, 1993.



附錄一 愛情風格量表

說明：這是一份探討個人對愛情的想法、感覺、以及與異性相處的態度與行為表現的量表。題目中的「他」指的是您正在交往的男(女)朋友、或您的配偶。有些與交往有關的題目需要您仔細回想您和他交往的情形再作答；其他題目則以您們現在的狀況及自己對愛情的體驗為答題的依據。若過去曾戀愛過，但目前無交往對象者，請您依過去的戀愛經驗，圈選出與您情況相符的答案。若您沒有戀愛經驗，請您根據對自己的認識，以您最可能對愛情所持有的反應來作答。

回答的方式是從 1 到 6，各代表不同的程度。

- 1 為「非常不同意」，代表該敘述非常不符合您的愛情經驗（或您對愛情的想法、感覺及行為）
- 2 為「不同意」，代表該敘述不符合您的愛情經驗，程度較非常不同意稍低
- 3 為「有點不同意」，代表該敘述仍不太符合您的愛情經驗
- 4 為「有點同意」，代表該敘述有點符合您的愛情經驗，但您又不是很認同該敘述
- 5 為「同意」，代表該敘述符合您的愛情經驗，但您又不是非常同意該敘述
- 6 為「非常同意」，代表該敘述非常合乎您的愛情經驗（或您對愛情的想法、感覺及行為）

請仔細讀完以下每個敘述，再圈選出您認為最能反映個人愛情經驗的數字。

	非 常 不 同 意	不 同 意	有 點 不 同 意	有 點 同 意	同 意	非 常 同 意
1. 我會因為責任因素，而繼續和他在一起。-----	1	2	3	4	5	6
2. 我會因為他非常需要我而跟他交往。-----	1	2	3	4	5	6
3. 如果對方為我多次尋死尋活，即使我不愛他，也會因此接受他。-----	1	2	3	4	5	6
4. 即使他不可能和我交往，只要是我所愛的，我仍會默默為他付出。-----	1	2	3	4	5	6
5. 不論發生什麼事，如果他回心轉意，我就會不計前嫌地接受他。-----	1	2	3	4	5	6
6. 我寧可傷害自己、毀滅自己，也不願失去他。-----	1	2	3	4	5	6
7. 我會因為和他發生性關係，而不管彼此合不合，繼續跟他在一起。-----	1	2	3	4	5	6
8. 不論他對我怎樣壞，我對他還是死心塌地。-----	1	2	3	4	5	6
9. 即使他欺騙我，我還是喜歡他；我無法恨他。-----	1	2	3	4	5	6

		非 常 不 同 意	不 同 意	有 點 不 同 意	有 點 同 意	同 意	非 常 同 意
10.	愛一個人就要能夠容忍他的任性跟霸(嬌)氣。-----	1	2	3	4	5	6
11.	當他不理我時,我會用認錯、哀求或發誓等方式來挽回。-----	1	2	3	4	5	6
12.	即使我知道他不夠專情,我還是會繼續和他在一起。-----	1	2	3	4	5	6
13.	交往的過程中即使非常不順利,我相信只要繼續堅持,他一定會被我 感動。-----	1	2	3	4	5	6
14.	兩人在一起可能會涉及雙方家庭,爲了不傷害到其他人,我會委屈求 全,繼續維持彼此的關係。-----	1	2	3	4	5	6
15.	只要是他喜歡的,即使我不喜歡,我也會勉強自己去配合、順應他。-----	1	2	3	4	5	6
16.	當我喜歡一個人,就會全心全意地投入,沒有心思顧及其他事情。-----	1	2	3	4	5	6
17.	我希望我對他有多好,他也要對我一樣的好。-----	1	2	3	4	5	6
18.	我希望我們能時常在一起,不要分開。-----	1	2	3	4	5	6
19.	當我們必須分隔兩地時,我會很擔心、害怕他會變心。-----	1	2	3	4	5	6
20.	只要是我喜歡的對象,我就會表現出對他的佔有欲。-----	1	2	3	4	5	6
21.	他生我的氣的時候,我就會不知所措、覺得很懊惱。-----	1	2	3	4	5	6
22.	有時很擔心他會離開我。-----	1	2	3	4	5	6
23.	他不在我身邊的時候,我會懷疑他是去跟別人約會。-----	1	2	3	4	5	6
24.	對我而言,我跟他的關係比任何東西還重要。-----	1	2	3	4	5	6
25.	如果他離開我,我會深感絕望。-----	1	2	3	4	5	6
26.	爲我吃醋時,我心裡會很高興。-----	1	2	3	4	5	6
27.	看到別的異性跟他在一起時,我就會感到不高興。-----	1	2	3	4	5	6
28.	如果他總是給我很多自由,我反而會覺得他根本不在乎我。-----	1	2	3	4	5	6
29.	在戀愛中,我並不敢十分投入。-----	1	2	3	4	5	6
30.	由於人、事多變,所以任何關於未來的承諾或約定都是不必要的。-----	1	2	3	4	5	6
31.	談戀愛是一種很累、很辛苦、很浪費時間的事情。-----	1	2	3	4	5	6
32.	雖然談戀愛很甜蜜,但那種感覺是虛幻、不實際的。-----	1	2	3	4	5	6
33.	我經常害怕他陷得太深之後,我無法對他的付出有所回報。-----	1	2	3	4	5	6
34.	一個人過得好最重要,有沒有愛情都無所謂。-----	1	2	3	4	5	6
35.	如果他百般包容、順從我,我反而不會很在意他。-----	1	2	3	4	5	6
36.	我對於感情一事不會抱著很大的希望與憧憬。-----	1	2	3	4	5	6
37.	不要把感情完全寄託在一個人身上。-----	1	2	3	4	5	6
38.	如果他對我太好,我會覺得很有壓迫感。-----	1	2	3	4	5	6
39.	我不會把所有時間、精神都投注在他身上。-----	1	2	3	4	5	6
40.	世事難料,所以在結婚之前,最好有所保留,不要什麼事都不分彼此。-----	1	2	3	4	5	6
41.	當我愛一個人的時候,我就會喜歡他的一切。-----	1	2	3	4	5	6
42.	即使我們已相處很久了,但愛的熱度仍然與日俱增。-----	1	2	3	4	5	6
43.	我覺得幾乎任何事情都能信賴他。-----	1	2	3	4	5	6
44.	因爲我有了他,其他異性對我就沒有吸引力了。-----	1	2	3	4	5	6
45.	如果兩人彼此相愛,就能克服任何差異與問題。-----	1	2	3	4	5	6

		非 常 不 同 意	不 同 意	有 點 不 同 意	有 點 同 意	同 意	非 常 同 意
46.	我們之間不能藏有祕密，什麼事都要讓對方知道。-----1	2	3	4	5	6	
47.	我的伴侶也是我最好的朋友。-----1	2	3	4	5	6	
48.	我對他不斷付出我的愛，不要求任何回報。-----1	2	3	4	5	6	
49.	我會跟他在一起，是因為不想讓我的年輕留白。-----1	2	3	4	5	6	
50.	當我發現和他之間那種戀愛的感覺逐漸消失時，我就會轉移對象。-----1	2	3	4	5	6	
51.	我不排斥同時跟兩個以上的人有親密的交往。-----1	2	3	4	5	6	
52.	委婉拒絕對方可以引發對方對我更強烈的愛。-----1	2	3	4	5	6	
53.	我一次只能和一個人談戀愛，我不能同時擁有兩個人。-----1	2	3	4	5	6	
54.	當我發現和他的關係可能維持不久時，我會與其他人交往，做為預備。----1	2	3	4	5	6	
55.	我會因為寂寞，而勉強和一個我不是很喜歡的人在一起。-----1	2	3	4	5	6	
56.	如果我愛一個人，我就可以和他發生性關係。-----1	2	3	4	5	6	
57.	談戀愛是一種精神上的享受，不需要過多身體的親密接觸。-----1	2	3	4	5	6	
58.	我不是把「我愛你」掛在嘴邊的人。-----1	2	3	4	5	6	
59.	愛情基本上是出自於肉體、感官或性慾的一種需求。-----1	2	3	4	5	6	
60.	兩人在一起，只要快樂就好，其他就不是那麼重要了。-----1	2	3	4	5	6	
61.	我會因為和他有了親密的身體接觸(如：接吻、擁抱或性關係)，就對他產生感情。-----1	2	3	4	5	6	
62.	我會不顧別人異樣的眼光，公開對他示愛，做出當街擁抱或擁吻這一類的行為。-----1	2	3	4	5	6	
63.	我常用身體親密的方式(如：擁抱、親吻、撫慰)來表達對他的愛意。----1	2	3	4	5	6	
64.	在交往過程中，我沒有考慮到未來的發展。-----1	2	3	4	5	6	
65.	由於他會是一個好媽媽(爸爸)，因此我選擇他為終身伴侶。-----1	2	3	4	5	6	
66.	男女朋友交往，一定要讓家人知道，接受長輩的建議。-----1	2	3	4	5	6	
67.	談戀愛最終的目的就是結婚。-----1	2	3	4	5	6	
68.	即使他許多外在的條件不符合我的理想，我仍會因為他的內在(如：才能、個性)而選擇他。-----1	2	3	4	5	6	
69.	當愛上一個人，我就會想跟他在一起，並且考慮、規劃未來兩人的目標、朋友和家庭等等。-----1	2	3	4	5	6	
70.	當我決定和他交往時，便認定他是我結婚的對象。-----1	2	3	4	5	6	
71.	交男女朋友就像結婚，不是說要結束就可以輕易結束的。-----1	2	3	4	5	6	
72.	一想到他，我在心理跟生理上都會變得很興奮。-----1	2	3	4	5	6	
73.	我用注視他的方式來表達我的愛意。-----1	2	3	4	5	6	
74.	他為我所做的一切很令我感動，但是我不會說出來。-----1	2	3	4	5	6	
75.	我會製造一些「驚喜」或做一些令他感動的事，以表示我的愛意。-----1	2	3	4	5	6	
76.	我很在意送花、給驚喜這類浪漫的表現。-----1	2	3	4	5	6	
77.	我會和他分享內心深處的希望、恐懼及感情。-----1	2	3	4	5	6	
78.	男女交往、相處就是要生活化、實際化，所以我不會做一些特別令他窩心的事情。-----1	2	3	4	5	6	
79.	我不會很在乎他心裡真正在想什麼。-----1	2	3	4	5	6	

附錄二 愛情風格之計分與內涵

愛情風格說明	犧牲奉獻型	執著佔有型	悲觀保留型	真情投入型	游移手段行	肉體感官型	婚姻目的型	浪漫表達型
題號	1~16	17~29	30~41	42~49	50~56	57~64	65~72	73~80
反向計分題	無	無	無	無	54	58、59	65	75、79、80
計分	$\Sigma(1\sim16)$ /16	$\Sigma(17\sim29)$ /13	$\Sigma(30\sim41)$ /12	$\Sigma(42\sim49)$ /8	$\Sigma(50\sim56)$ /7	$\Sigma(57\sim64)$ /8	$\Sigma(65\sim72)$ /8	$\Sigma(73\sim80)$ /8
內涵與特質	有從一而終的觀念，一旦放入感情或發生性行為就不該輕易分手。會犧牲個人的需求來保全感情、滿足對方或或承擔責任；無論對方是否投入、專一，自己依然可以委曲求全、繼續付出。	用情頗為執著，一旦愛上對方，會專注、投入，顯得非常在乎對方；而且對感情佔有心態，希望全然擁有對方、無法失去對方，因而會出現憂慮不安的心情。	抱持不敢也不願投注太多感情於愛情關係的心態。認為世事多變，不相信永恆的愛情，在關係中多有保留、也刻意保持距離；同時也無法忍受對方太多的親密。	對感情有一份堅定投入的信念與態度，強調愛情可以克服萬難，且可以持續不退色。同時也著重在平等的關係中，彼此分享與包容、互信互諒。	當事人以感覺變化為導向，隨時會預備替代對象以滿足其追求愛情新鮮感或填補寂寞。同時也慣於運用策略或手段來贏取對方的感情，對愛情的投入與忠誠顯得不足。	以感官享樂為主，同時也注重透過肉體來感受親密與愛意；頗有只要我喜歡，有什麼不可以的形式風格。	認為愛情的最終目標是婚嫁，兩性交往是以未來及現實條件作為考量。這類愛情的哲學與傳統媒妁之言的文化價值觀有關。	認為製造驚喜與浪漫是維持愛情的不二法門，強調愛情要用言語或行動表現出來。

註：本表中各類型的題號乃是依據附錄之愛情風格量表的題目直接按順序排列而成。

A Study of Taiwanese Love Styles

WenChun Cho

National Kaohsiung Normal University

Abstract

In the past decades, research on romantic love has been developed and has gained much attention in western academia. A growing body of theories of love and related measure has shown in the literature of social science. However, a review of extant empirical studies revealed a tendency to borrow theories of love or measures from the western by Taiwanese researchers. This study aims to develop a scale for measuring Taiwanese love styles and explore the extent to which Taiwanese love styles are related to personal variables.

The original love scale was derived from (1) the content analysis of 100 love accounts of Taiwanese lay people, and (2) an item pool from western well-developed measures of love. After surveying 1847 subjects, the total 160 items of Taiwanese love scale was factor analyzed. Eight factors were extracted, using a principal component analysis. The researcher then surveyed another 767 subjects to examine the relationships of Taiwanese love styles with gender, sex-role, personal modernity and traditionality, relationship satisfaction, and western love styles. The results suggested the significance of Taiwanese love scale.

Key Words: romantic love 、 love style 、 personal modernity 、 personal traditionality 、 sex difference 、 sex-role 、 relationship satisfaction



