

家庭心理環境、親子關係 與兒童情緒經驗之關係探究

張高賓

高雄師範大學輔導研究所

摘要

本研究之主要目的在瞭解國小高年級學童所覺知家庭心理環境、親子關係與其情緒經驗的關聯，並以 Amos4.0 結構模式做為兒童情緒經驗徑路模式的初探。研究對象以高雄市、高雄縣、屏東縣國小高年級學童為研究對象，樣本依來源採分層隨機抽樣，有效樣本為 396 名。

本研究結果發現：(1)城鄉別、社經地位與其整體家庭心理環境有顯著差異存在。對於所覺知的親子關係研究發現忽略、敵意因性別不同而達到顯著差異。不同家庭社經地位之國小學童與其整體親子關係有顯著差異存在；不同家庭社經地位之國小學童與其整體情緒經驗有顯著差異存在。(2)家庭心理環境中關懷溝通、較少衝突、秩序、休閒活動與情緒經驗的積差相關皆達顯著水準。在親子關係方面關愛督導、權威限制、忽略、敵意與情緒經驗的積差相關皆達顯著水準。至於典型相關方面，兒童的家庭心理環境、親子關係與情緒經驗之間有顯著的典型相關存在。(3)本研究結果發現親子關係中的「敵意」最能有效預測兒童的情緒經驗，其他的影響因素依序還有「關愛督導」「權威限制」及「衝突」。(4)根據徑路模式之驗證，兒童情緒經驗的徑路模式大致符合基本模式適合標準、整體模式適合度，但不能完全符合內在品質適合度，因此不能完全解釋兒童的情緒經驗直接受到家庭心理環境及親子關係的影響。

本研究並根據結果及結論，對於家庭及學校兩方面提出建議，供作家長及學校輔導人員在處理學童情緒問題之參考。

關鍵字：國小學童、家庭心理環境、親子關係、情緒經驗

壹、緒 論

一、研究動機與目的

情緒穩定對於兒童生活經驗的影響相當重要，積極的情緒經驗，除了能增加兒童生活上的愉悅，促進心理功能的表現，也影響到個人與社會的適應；反之，較消極的情緒，往往影響兒童的人格適應及生活適應，導致學習與學校生活及心理健康出現一些問題(Carolyn, 2001)。情緒本身具有其複雜性，與個人生活也有密切的關係，此外情緒的行為表現，受個體身心發展、生活經驗和學習環境因素的影響甚大(Maria, 2001)。因此身為學校的輔導人員或家庭中的父母，對於影響兒童情緒之因素須多加注意，儘量引導兒童做適度的情緒發洩，提供情緒疏導的處置方式，以協助兒童情緒發展，並培養健康正向的情緒。兒童在家庭內長期生活及成長，家庭成員間彼此的親密互動關係，是任何其他個人或團體所無法取代的，尤其父母的角色與功能對兒童的影響甚為重要，因為父母乃個人成長過程中的重要他人(significant others)，子女人格的形成與發展深受父母教養方式的影響，而情緒的穩定乃屬於人格發展的一部份(Maria, 2001)。因此父母的教養方式對子女的情緒穩定必然會產生相當程度的影響。畢竟親子關係在不同的教養方式下，會因為父母不同的價值觀、興趣與信念而傳遞給子女對孩子造成影響。而這些不同的信念會間接影響子女對環境刺激的判斷，從而影響其情緒發展(李雪禎，1996)。

家庭具有以上的功能，而且是由每個成員所組成，因而家庭本身就是一個密集的人際互動的場所。所以教育心理學家就特別關心家庭在心理與人際關係上的影響，在一般心理學的研究上，就特別以家庭環境作為研究的變項(魏麗敏，1994)。Hoffman(1991)從過去在行為遺傳學與發展心理學的相關研究中得知，家庭環境是影響個體人格特質或發展的重要因素之一，從一些研究的結果發現，家庭環境是兒童的行為與社會發展的基礎。陳美燕和徐澄清(1991)即認為，影響學齡兒童身心發展的家庭環境重要因素有：父母情緒的反應、語言的表達、成熟的鼓勵、主動的刺激、成員的參與，成長的經驗與物理環境等。因此，良好的家庭關係與氣氛，能給予孩童幸福感，及健全的人際關係結構，並提昇他們在情緒發展的支柱，對生長在其中的兒童而言，更能獲得適當的發展。

綜合上述的研究動機，本研究的目的分述如下：

- (一)、了解兒童所覺知的家庭心理環境、親子關係及情緒經驗之差異情形。
- (二)、探討兒童之家庭心理環境、親子關係與情緒經驗之相關。
- (三)、探討兒童之家庭心理環境、親子關係對情緒經驗之相對解釋力。
- (四)、根據理論提出一個兒童情緒經驗之徑路模式並加以考驗其適合度。
- (五)、根據研究結果提出建議，供相關人士作為參考。

二、名詞釋義

研究中所涉及的重要名詞之理論概念及操作型定義界定如下：

(一)、家庭心理環境

係指家庭成員中的人際間的結構(interpersonal structure)或人際間的氣氛(interpersonal atmosphere)環境(魏麗敏，1994)。本研究乃就兒童所覺知的家庭心理環境將之分為五個向度，包括關懷溝通、衝突、秩序、休閒活動與宗教信仰等。操作型定義為受試者在張高賓(1998)編制家庭環境量表所得的分數為主，分數越高，顯示家庭心理環境愈良好。

(二)、親子關係

係指父母管教子女時在行為上所表現的行為特徵及隱藏在被後的想法、觀念與情緒。本研究乃就兒童所覺知的親子互動將之分為四個向度，包括關愛督導、權威限制、敵意、忽略等。操作型定義為受試者在楊慧萍(1997)編制的親子關係量表中的得分。

(三)、情緒經驗

係指個體受到外在事件的刺激，在心理上所產生的愉快或不愉快的感覺，包括個人對情緒的解釋、對外在事件的評估以及個人主觀的情緒感受。本研究所指情緒感受是受試者在鍾永吉(1997)編制的「兒童情緒感受問卷」上的得分而言，共分為六類情緒，包括自卑自貶、快樂滿足、孤單寂寞、罪惡感、害怕緊張與生氣憤怒等，分數越高，顯示兒童的負面情緒經驗愈明顯。

三、研究問題

- (一)、了解兒童所覺知的家庭心理環境、親子關係及情緒經驗之差異情形為何？
- (二)、探討兒童之家庭心理環境、親子關係與情緒經驗之相關為何？

- (三)、探討兒童之家庭心理環境、親子關係對情緒經驗之相對解釋力為何？
(四)、根據理論是否能提出一個兒童情緒經驗之徑路模式？

貳、相關文獻探究

一、影響兒童情緒經驗之相關因素

情緒行為在兒童的生活經驗中是相當重要，它不僅是兒童對於生活情境所產生的反應，而且與其認知、學習、動機及人格均有密切的關係(Carolyn, 2001)。哪些因素會影響兒童的情緒穩定，Ausubel, Montemeyer 和 Savjian(1977)認為在成長過程中，由於發展任務的艱鉅，以及遭遇太多個體無法解決的問題，情緒問題因運而生。情緒不穩定的來源，也會因家庭社經地位的不同，而有顯著的差異，低社經地位家庭，經濟狀況越不佳，越會影響到家庭成員的情緒如憂鬱、低自尊(Conger, Ge, Elder, Lorenz, & Simons, 1994; Kazuhisa et al., 2000; Lempers, Clark-Lempers, & Simons, 1989)。此外家庭氣氛是衝突的，例如夫妻經常吵架，則會造成兒童的品行問題和憂鬱(Dumka, Roosa, & Jackson, 1997; Frits van, 2002)。國內蘇建文(1981)研究認為，影響兒童情緒穩定性的因素中，以家庭因素最為重要。當家庭結構完整，父母的婚姻狀況穩定，那麼兒童的情緒較平穩，而且有足夠的安全感；反之，家庭的解組，在父母婚姻不穩定的家庭中生長的小孩，容易產生失去依賴時的挫折心理，並且有缺乏親情關愛的感受，因此會變得有擔心、害怕、驚慌、恐懼的情緒感受，更甚者會有自卑的心理(吳秀櫻，1987；張高賓，1988；廖清碧，1991；劉祉，1988)。此外蔡典謨(1984)也認為家庭經驗對個體行為發展的影響很重要，舉凡家庭的社經地位、家庭成員的關係、父母的管教方式與態度，以及其他種種因素形成的家庭氣氛，均與個體的生活息息相關。江承曉(1991)研究調查顯示，青少年必須隨時面對許多生活壓力，例如：學校生活事件、身心發展事件、家庭事件、異性交友事件，由於承受的壓力過多，加上處理能力有限，常導致情緒不穩定現象。

二、家庭心理環境、親子關係與兒童人格發展之關係

Hoffman(1991)從過去在行為遺傳學與發展心理學的相關研究中整理發現，家庭環境是影響個體人格特質或認知發展的重要因素之一，從一些研究的結果發

現，兒童的行為與社會發展與家庭環境有關。過去的研究皆顯示，父母或朋友是個人成長過程中，一個相當重要的支持來源，但近年來的研究則強調家庭環境經驗對個人成長的影響(Carolyn, 2001; Daniels & Plomin, 1985; Kazuhisa et al., 2000)。Gurung, Sarason, Keeker 和 Sarason(1992)在一項研究中發現家庭環境在個體的適應上是一個相當重要的因素，尤其是家庭成員間人際的互動關係與孩童的生活適應情形。Harrist 和 Ainslie(1998)研究發現夫妻的衝突、親子關係和兒童的人際互動覺察，可以預測兒童的社交行為和情緒經驗，當夫妻間經常吵架，那麼會影響到親子關係和兒童對於人際覺察的能力，因此導致兒童會有攻擊行為或者會有社交退縮行為的出現。Kazuhisa 等人(2000)研究發現家庭環境與個體的人格發展有關聯，當家庭凝聚力減少，且家庭人際間的衝突增加，則個體會更為孤單，並影響社交互動，例如會更感到焦慮並想要逃避，研究也顯示男女對於焦慮、孤單也有所差別，男生顯著有較多的焦慮、孤單及逃避行為。Enos 和 Handal(1986)以家庭環境中的心理環境因素為研究方向，研究發現父母間的衝突或不調和，影響孩童的整體發展。因此家庭環境的影響對兒童的生活或社會適應而言是相當重要的，尤其是家庭環境與孩童人格發展，研究結果顯示兩者之間是有相關的(Scott, Scott, & McCade, 1991)。家庭的人際關係結構或人際氣氛，對兒童情緒適應具有關鍵性的影響(Frits van, 2002)。在一個重複緊張不斷的衝突中，神經過度刺激下的環境裡，最容易導致兒童情緒適應不良的情形(黃德祥，1994)。Slater 和 Haber(1996)在比較單親與雙親家庭的研究上，結果顯示高衝突的家庭和子女的焦慮及低自尊有關係存在。此外，家庭人際關係欠佳尤以雙親不睦，父母的離異等，在孤單的父親或母親的心理，總希望從子女的身上尋求補償，因而影響子女健全的人格發展(David C, 2002)。Katainen 和 Raikkonen(1999)的研究發現父母與子女間的代溝，造成親子關係不佳，缺乏溝通，促使子女產生偏差行為；此外研究也發現母親的管教態度及對自我角色的認同對於子女的情緒發展有關聯，較開放溫和的親子互動方式子女較少有情緒問題。張麗梅(1993)研究發現，兒童的家庭氣氛與其偏差行為有顯著負相關，家人間的關係不融洽會促使青年有反社會行為出現，家庭氣氛愈和諧，子女愈不易出現偏差行為，反之，家庭氣氛不佳，成員對家庭產生排斥，子女不願對家人表達自己的情緒，造成個體與家人間人際疏離、適應不良。家庭環境確實是影響孩童人格特質和情緒適應的重要因素。大體而言，在支持和鼓勵的家庭環境中，孩童的認知發展相當好；反之，會阻礙孩童的認知

發展，此外良好的家庭環境，如關懷、團結的家庭，能促進孩童的心理發展(Moos & Moos, 1986)。

良好的家庭環境對兒童的人格適應與其情緒發展是有幫助的，畢竟孩童的生活環境，若是處在封閉的家庭系統中，那麼對於家庭中成員的人際關係結構以及溝通，會變得僵化而且固定，整個家庭人際間的互動與運作過程，會因此而缺乏變化，在這種負向的互動過程中成長的小孩，所能學習到的只是負面的表達方式(David C, 2002)。一項縱貫性的研究發現，具有過動和攻擊的行為，和家庭環境中的低團結、自主及高衝突有關(Moos & Moos, 1986)。因此家庭中良好的家庭環境，與孩童的認知與情緒發展有關(Ferguson & Allen, 1998)。

三、家庭心理環境、親子關係與兒童情緒發展

家庭既然是兒童學習的首要社會環境，對於人格的促進，及獲得健康快樂的成長，有重要的影響。一些研究顯示家庭中父母的關係融洽，孩子就能較愉快且有安全感，信心十足的完成學習任務；反之，父母的關係緊張，將常發生口角，孩子的情緒不穩，緊張、焦慮並缺乏安全感，對人不信任，長期憂心忡忡的擔心家庭悲劇發生，害怕父母遷怒於自己而受罰(高月美、張泓，1995)。

因此家庭成員彼此間良好的互動，是建立在彼此的相互關懷與互相支持，而良好的家庭環境所營造出的家庭氣氛，不僅對孩童的生活適應有極大的幫助，對於兒童的人格發展及情緒穩定也相當有助益。Cooper, Holman 和 Braithwaite(1998)研究顯示家庭凝聚力和兒童的社會行為有正相關存在。此外 Gottfried 和 Gottfried(1984)研究認為，家庭環境越佳，對於生長在家庭中的孩童而言，在心理的發展上會更好。事實上，若家人給予孩童較為正面的情緒滿足，則有助於孩童的人格成長與行為發展(Barden, Ford, Jensen, Rogers-Salyer, & Salyer, 1998)。Rowlison 和 Felner(1988)在一項針對高中學校 600 名學生所做的研究中即發現，家庭的支持與個人的情緒健康有相關存在。Moos 和 Moos(1986)也研究發現家庭氣氛與孩童的人格特質有關係存在，特別是會影響青少年的情緒狀態；此外家庭環境的好壞與自尊有關，在高度團結、充分表達及較少衝突的家庭中成長的孩童，有較高的自尊表現。Fowler(1980)的研究顯示，在較少組織及控制的環境中成長的兒童，比較容易害羞與焦慮。

而父母的教養方式，一向被認為與子女的情緒發展有關(李雪禎，1996；許

筱梅, 1995; 張高賓, 1998; 梁志宏, 1984; Carolyn, 2001; Jaffe, 1991)。Lamborn, Mounts, Steinberg, 和 Dornbush(1991)以 Baumrind 與 Maccoby 和 Martin 的二向度管教方式(要求、反應)探討青少年的適應問題, 透過受試樣本的自陳報告發現, 在父母的教養方式是開明權威家庭成長的青少年較少行為問題; 專制權威組的青少年在自我概念上顯著較差; 在忽視冷漠組成長的青少年在一般的表現上, 比於其他三組管教方式類型下的青少年還要差。Dumka 等人(1997)研究墨西哥移民到美國或墨西哥裔的低社經地位的家庭, 以徑路模式去探究兒童的行為與情緒經驗, 研究發現家庭存有多方面的危機, 而這些危機是來自於夫妻間對小孩的管教不一所致, 因此導致小孩的品性和情感性疾患。

參、研究方法

一、研究樣本

本研究以高屏地區(包括高雄市、高雄縣、屏東縣)之公立國民小學五、六年級的學生為研究的母群體, 採分層隨機抽樣的方法, 按照學校地區及學校規模的比例做抽樣, 共抽取 450 名樣本。回收問卷 413 份扣除無效問卷後正式問卷數為 396, 問卷回收率達 88%。

表一
全體受試樣本分配情形

樣本特性		國小高年級兒童	
		人數	%
性別	男	187	47.2
	女	209	52.8
社經地位	低	206	52.0
	中	139	35.1
	高	51	12.9
區域	高雄市	88	23.2
	高雄縣	116	29.3
	屏東縣	121	30.6
	屏東市	71	17.9
城鄉別	都市	159	40.2
	鄉村	237	59.8

二、研究工具

(一)、兒童基本資料

本調查表係由研究者依據研究所欲探討之變項的需要而自行編訂，內容包括：居住縣市、學校、性別、父母的學歷及職業等。

(二)、家庭社經地位

本量表是依據使用楊妙芬(1995)參照其他學者所修訂的家庭社經地位量表，此量表分成父母親教育程度與職業兩部份。為符合本研究之所需，將家庭社經地位再區分為低家庭社經地位，指數從 11-25；中家庭社經地位，指數從 26-40；高家庭社經地位，指數從 41-55。

(三)、親子關係量表

本量表係由楊慧萍(1997)所編製而成。量表為四點量表題目共分為「關愛督導」、「權威限制」、「敵意」、「忽略」等四個向度。 α 係數分別為.86、.65、.67、.44，各分量的相關分析除了關愛督導與權威限制未達顯著，其餘各變項之間皆達顯著水準($p < .000$)。本量表中除了關愛督導外，其他的分量表都是負向命名，因此在計算關愛督導的分數時以反向題計分，並以較少關愛督導作為統計結果分析的解釋。

(四)、家庭環境量表

本量表以張高賓(1998)所編訂的家庭環境量表為主要內容。本量表為一種四點量表，量表求得內部一致性係數(Cronbach α 係數)，總量表.90，各分量表「關懷溝通」、「衝突」、「秩序」、「休閒活動」、「宗教信仰」的 α 係數分別為.86、.88、.84、.69、.84。有鑒於量表中除了衝突外，其他的分量表都是正向命名，因此在計算衝突的分數時以反向題計分，並以較少衝突作為統計結果分析的解釋。

(五)、情緒經驗問卷

本問卷乃鍾永吉(1997)所編制的五點量表，量表共 60 題分為「自卑自貶」、「快樂滿足」、「孤單寂寞」、「罪惡感」、「害怕緊張」與「生氣憤怒」。內部一致性係數.70 到.84 之間，效標關聯效度為.71。本量表中除了快樂滿足外，其他的分量

表命名都是以負向命名，因此在進行統計分析時將快樂滿足的分數時以反向題計分，並以缺乏快樂滿足作為統計結果分析的解釋。

三、資料處理與分析

本研究將顯著水準訂為.05、.01、.001，事後比較皆以 Scheffe 法做事後比較。本研究所採取的資料分析即統計方法如下：

- (一)、以描述統計、單因子多變量分析了解兒童所覺知的家庭心理環境、親子關係及情緒經驗之差異情形。
- (二)、以積差與典型相關探討兒童之家庭心理環境、親子關係與情緒經驗之相關。
- (三)、以多元逐步迴歸分析兒童之家庭心理環境親子關係對情緒經驗之相對解釋力。
- (四)、以 Amos4.0 考驗兒童情緒經驗之徑路模式的適合度。

肆、研究結果與討論

一、兒童在家庭心理環境、親子關係與情緒經驗之差異

由表二結果得知，就整體而言，國小學童對於所覺知的家庭環境與其性別無顯著差異， $F_{(1,394)}=1.49$ ， $p>.05$ 。至於其分量表的部份，除了休閒因性別不同而達到顯著差異外， $F_{(1,394)}=4.04$ ， $p<.05$ 。其餘與性別無顯著差異存在，顯現女生對於休閒的需求大於男生，是否反映著家庭分工不均，女生需幫忙更多家事而無法到外遊玩，猶待進一步的探究。此外比較鄉村和城市在家庭心理環境之不同，經過多變量統計分析顯示，城鄉別與其整體家庭心理環境有顯著差異存在， $F_{(1,394)}=4.59$ ， $p<.001$ 。至於各分量表之單變量 F 考驗研究結果發現，除了秩序一項未達顯著水準外，其餘包括關懷溝通、較少衝突、休閒活動、宗教活動皆有顯著差異，居住在城市的學童所覺知的家庭心理環境比起鄉村的學童好。就社經地位而言，不同家庭社經地位之國小學童與其整體家庭心理環境有顯著差異存在， $F_{(1,394)}=4.79$ ， $p<.001$ 。各分量表之單變量 F 考驗結果作探討，研究發現在關懷溝通方面與家庭社經地位達顯著差異， $F_{(2,393)}=5.54$ ， $p<.001$ 。即中社經地位家庭的關懷溝通比低社經地位的家庭好。在衝突方面與家庭社經地位也達顯著關係，

$F_{(2,393)}=14.10$ ， $p<.001$ 。經事後比較的結果發現，高社經地位的家庭比低社經地位的家庭有較少的衝突；中社經地位的家庭比低社經地位的家庭有較少的衝突。在休閒活動上與家庭社經地位達顯著差異， $F_{(2,393)}=12.02$ ， $p<.001$ 。經事後比較結果發現，高社經地位、中社經地位的家庭在休閒活動的安排上做得比低社經地位的家庭多。顯現出家庭社經地位的高低對於家庭心理環境有關聯性，普遍而言，中高社經地位的家庭有較高的家庭心理環境，此研究結果與張高賓(1998)、Kazuhisa 等人(2000)的研究相符。

表二
國小學童家庭心理環境之關係分析及事後比較

N=396		家庭心理環境										F 值	
		關懷溝通		衝突		秩序		休閒活動		宗教活動			Wilks' Λ
		M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD		
性別	男	31.01	5.22	33.33	6.56	20.55	3.93	23.10	5.42	8.81	3.42	1.49	
	女	31.43	5.16	33.55	6.61	20.76	4.22	24.22	5.65	8.35	3.03		
F 值		.64		.11		.26		4.04*		1.95			
城鄉別	鄉村	30.43	5.05	32.63	6.10	20.40	3.83	22.97	5.45	8.30	3.28	4.59***	
	城市	32.37	5.20	34.62	7.08	21.02	4.37	24.62	5.57	9.03	3.15		
F 值		13.67***		8.94***		2.21		8.57***		4.76*			
社經地位	低	30.40	5.26	31.81	6.62	20.43	4.01	22.37	5.30	8.49	3.35	4.79***	
	中	31.99	4.81	35.37	5.73	21.03	4.09	24.80	5.58	8.53	3.22		
	高	32.37	5.43	34.69	6.92	20.49	4.18	25.53	5.33	9.16	2.82		
F 值		5.44***		14.10***		.94		12.02***		.89			
事後比較		SES2>SES1		SES3>SES1 SES2>SES1				SES3>SES1 SES2>SES1					

* $p<.05$ ** $p<.01$ *** $p<.001$ SES1:低社經地位 SES2:中社經地位 SES3:高社經地位

由表三結果得知，就整體而言，國小學童對於所覺知的親子關係與其性別無顯著差異， $p>.05$ 。研究結果與李雪禎(1996)相符合。但其分量表的部份，忽略、敵意因性別不同而達到顯著差異外，女生相較於男生較感受到被忽略及有敵意，此結果是否反映出重男輕女的觀念依然存在，有待進一步探索。此外比較鄉村和城市在親子關係之不同，經過多變量統計分析顯示，城鄉別與其整體親子關係無顯著差異存在， $F_{(1,394)}=1.31$ ， $p>.05$ 。至於各分量表之單變量 F 考驗研究結果發現，除了關愛督導一項達顯著水準外， $F_{(1,394)}=5.08$ ， $p<.01$ ，其餘皆未達顯著差異，

居住在鄉村的家庭，家長不善於表達對子女的關心，此外忙於家庭經濟也較缺乏與孩子互動皆是其低於城市之可能的因素。就社經地位而言，不同家庭社經地位之國小學童與其整體親子關係有顯著差異存在， $F_{(1,394)}=4.98$ ， $p<.001$ ，此結果與張高賓(1998)研究結果相符。各分量表之單變量 F 考驗結果作探討，研究發現在關愛督導方面與家庭社經地位達顯著差異， $F_{(2,393)}=13.50$ ， $p<.001$ ，即中、高社經地位家庭的關愛督導比低社經地位的家庭好。在忽略方面與家庭社經地位也達顯著關係， $F_{(2,393)}=7.98$ ， $p<.001$ 。經事後比較的結果發現，中、高社經地位的家庭比低社經地位的家庭有較少的忽略。

表三
國小學童親子關係之關係分析及事後比較

N = 396		親子關係								F 值 Wilks`Λ
		關愛督導		權威限制		忽略		敵意		
		M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	
性別	男	24.21	6.39	17.35	4.40	7.19	2.66	6.32	2.44	1.91
	女	23.85	6.27	17.98	4.70	7.92	2.93	6.83	2.64	
F 值		.33		1.89		6.61**		4.00*		
城鄉別	鄉村	24.60	6.30	17.64	4.42	7.69	2.71	6.66	2.63	1.31
	城市	23.15	6.32	17.75	4.78	7.41	2.99	6.48	2.44	
		5.08**		.05		.93		.472		
社經地位	低	25.48	6.72	17.96	4.61	8.09	3.00	6.84	2.68	4.98***
	中	22.89	5.48	16.99	4.28	7.14	2.59	6.27	2.48	
	高	21.22	5.24	18.47	4.94	6.67	2.24	6.39	2.16	
F 值		13.50***		2.79		7.98***		2.06		
事後比較		SES3>SES1 SES2>SES1				SES3>SES1 SES2>SES1				

由表四結果得知，就整體而言，國小學童對於所覺知的情緒經驗與其性別無顯著差異， $p>.05$ ，至於其分量表的部份與性別皆無顯著差異存在，此結果與鍾永吉(1997)研究結果相符，但與蘇建文(1981)研究結果不同，探究其原因與整個社會因素對兩性在情緒經驗所給予的性別期待有關，此部分更值深入探究。此外比較鄉村和城市在情緒經驗之不同，經過多變量統計分析顯示，城鄉別與其整體

情緒經驗無顯著差異存在， $p>.05$ 。至於各分量表之單變量 F 考驗研究結果發現，除了緊張害怕一項達顯著水準， $F_{(1,394)}=5.07$ ， $p<.05$ ，其餘皆未達顯著差異，此結果與鍾永吉(1997)的研究顯現城市比鄉村具有緊張害怕的情緒經驗知結果不相符，探究其因包括父母對兒童的忽略至而兒童所產生的不安全感，低自我概念，此外兒童的學習及課程壓力，升學競爭等都有待進一步探究。就社經地位而言，不同家庭社經地位之國小學童與其整體情緒經驗有顯著差異存在， $F_{(1,394)}=2.38$ ， $p<.01$ 。各分量表之單變量 F 考驗結果作探討，研究發現在自卑自貶方面與家庭社經地位達顯著差異， $F_{(2,393)}=7.93$ ， $p<.01$ ，即低社經地位家庭比中社經地位的家庭越感到自卑自貶。在快樂滿足方面與家庭社經地位也達顯著關係， $F_{(2,393)}=3.31$ ， $p<.01$ 。在生氣憤怒方面與家庭社經地位也達顯著關係， $F_{(2,393)}=3.75$ ， $p<.01$ 。低社經地位家庭比中社經地位的家庭較多生氣憤怒。在罪惡感方面與家庭社經地位也達顯著關係， $F_{(2,393)}=3.54$ ， $p<.05$ 。低社經地位家庭比中社經地位的家庭較多罪惡感。整體而言情緒經驗無關乎性別、城鄉差距，反到是家庭社經地位的高低對於情緒經驗存有關聯性。

表四
國小學童情緒經驗之關係分析及事後比較

N=396		情緒經驗												F 值	
		自卑自貶		快樂滿足		孤單寂寞		生氣憤怒		罪惡感		緊張害怕			Wilks`Λ
		M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD		
性別	男	24.14	8.51	27.45	8.90	24.99	9.58	26.48	9.03	16.71	5.93	28.93	8.78	1.01	
	女	24.45	8.73	26.69	8.53	25.01	9.53	27.21	9.40	16.66	7.29	28.43	8.11		
F 值		.12		.77		.00		.62		.00		.35			
城鄉別	鄉村	24.87	8.64	27.15	8.25	25.70	9.43	27.56	9.29	17.04	6.00	29.44	8.68	.82	
	城市	23.46	8.55	26.90	9.37	23.96	9.64	25.81	9.06	16.14	7.56	27.51	7.90		
F 值		2.56		.08		3.18		3.46		1.75		5.07*			
社經地位	低	25.93	8.18	28.03	8.61	26.00	9.38	28.02	9.21	17.4	7.26	28.84	8.93	2.38**	
	中	22.43	8.39	26.38	8.51	23.67	9.22	25.30	8.55	15.5	5.78	28.49	7.80		
	高	22.84	9.78	24.90	9.22	24.61	10.8	26.43	10.5	16.8	6.10	28.47	8.11		
F 值		7.93**		3.31**		2.55		3.75**		3.54*		.08			
事後比較		SES1>SES2						SES1>SES2		SES1>SES2					

二、家庭心理環境、親子關係與情緒經驗之相關分析

(一)家庭心理環境與情緒經驗之相關

表五是情緒經驗與家庭心理環境各分量表及總量表的交互相關係數摘要表，除了家庭心理環境中的「宗教活動」與情緒經驗未達.05 顯著相關，其餘家庭心理環境包括總量表、關懷溝通、低衝突、秩序、休閒活動與情緒經驗之間的相關皆達.05 以上的顯著水準，其中衝突與情緒經驗的相關最高，顯現家庭的衝突氣氛與兒童情緒經驗有很大的相關。即家庭心理環境中是關懷溝通、衝突少、有秩序及多安排休閒活動，則兒童的負向情緒經驗也會較少，此結果與 Fowler(1980)、Moos & Moos(1986)、Rowlison & Felner(1988)的研究結果符合，顯見兩者的關係，更證實家庭心理環境與情緒經驗是不可截然劃分的。

表五

國小學童家庭心理環境與情緒經驗之相關

	關懷溝通	衝突	秩序	休閒活動	宗教活動	家庭環境	情緒經驗
關懷溝通	1.000						
衝突	.477**	1.000					
秩序	.560**	.349**	1.000				
休閒活動	.395**	.408**	.447**	1.000			
宗教活動	.126*	-.043	.153**	.103*	1.000		
家庭環境	.781**	.745**	.724**	.736**	.284**	1.000	
情緒經驗	-.289**	-.349**	-.175**	-.216**	.009	-.336**	1.000

**為顯著水準在 0.01 時(雙尾)*為顯著水準在 0.05 時(雙尾)相關顯著 n=396

進一步就家庭心理環境與情緒經驗的典型相關分析，由表六得知有二個典型相關係數達顯著水準，Wilks' $\Lambda=.693, p<.001$; Wilks' $\Lambda=.886, p<.001$ ，其典型相關係數分別為 $\rho=.467, \rho=.300$ ，顯示兒童的家庭心理環境與情緒經驗之間有顯著的典型相關存在。就其解釋量而言，X 組變項(家庭心理環境變項)的第一個典型因素(χ_1)可以說明 Y 組變項(情緒經驗)第一個典型因素(η_1)總變異量的 21.8%($\rho^2=.218$)，而 X 組變項的第一個典型因素(χ_1)，可以解釋 X 組變項總變異量的 44.7%，所以 X 組變項的第一典型因素(χ_1)，可以解釋 Y 組變項的 9.7%(重疊指標 9.7%)，亦即家庭心理環境可透過第一典型因素解釋情緒經驗的 9.7%。X

組變項(家庭心理環境變項)的第二個典型因素(χ_2)可以說明 Y 組變項(情緒經驗)第二個典型因素(η_2)總變異量的 9%($\rho^2=.09$)，而 X 組變項的第二個典型因素(χ_2)，可以解釋 X 組變項總變異量的 17.9%，所以 X 組變項的第二典型因素(χ_2)，可以解釋 Y 組變項的 1.6%(重疊指標 1.6%)，亦即家庭心理環境可透過第二典型因素解釋情緒經驗的 1.6%。

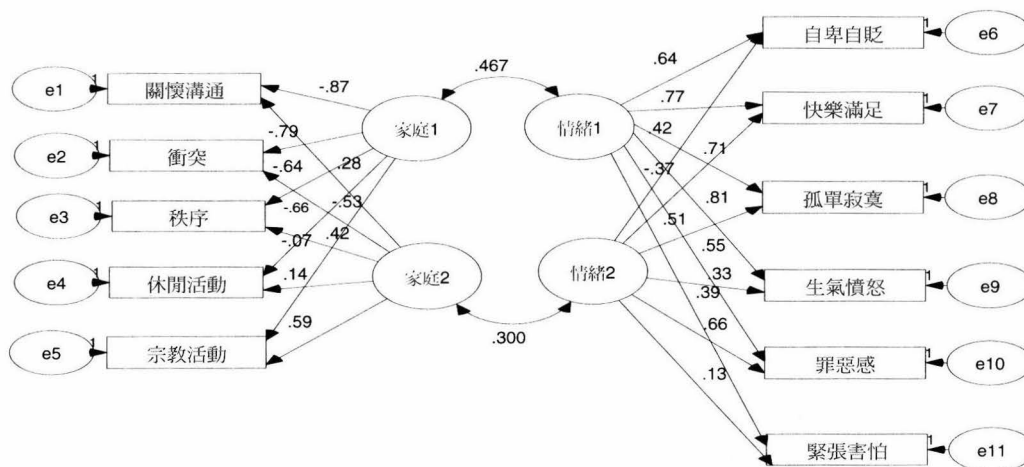
表六

國小學童家庭心理環境與情緒經驗之典型相關分析摘要表

X 變項	典型因素		Y 變項	典型因素	
	χ_1	χ_2		η_1	η_2
關懷溝通	-.867	.284	自貶自卑	.635	.419
衝突	-.793	-.525	快樂滿足	.769	-.373
秩序	-.643	.417	孤單寂寞	.710	.513
休閒活動	-.659	.136	生氣憤怒	.809	.326
宗教活動	-.073	.590	罪惡感	.545	.659
			緊張害怕	.392	.130
抽出變異量%	44.7	17.9	抽出變異量%	43.4	18.9
重疊百分比%	9.7	1.6	重疊百分比%	9.5	1.7
			ρ^2	.218	.09
			ρ	.467***	.300***

綜合以上所述，家庭心理環境變項二個典型因素可以解釋情緒經驗變項變異量的 11.3%，而家庭心理環境主要透過第一個典型因素與情緒經驗有關聯。就第一個典型因素(χ_1 和 η_1)而言，在 X 組變項中，以「關懷溝通」、「衝突」、「秩序」、「休閒活動」四個部分和 χ_1 相關較高，其負荷量分別為-.867、-.793、-.643、-.659；而在 Y 組變項中，以「自卑自貶」、「快樂滿足」、「孤單寂寞」、「生氣憤怒」、「罪惡感」與 η_1 相關較高，其負荷量分別為.635、.769、.710、.809、.545。因此家庭心理環境中的「關懷溝通」、「衝突」、「秩序」、「休閒活動」四個透過第一典型因素影響到情緒經驗中的「自卑自貶」、「快樂滿足」、「孤單寂寞」、「生氣憤怒」、「罪惡感」。

就第二個典型因素(χ_2 和 η_2)而言,在 X 組變項中,以「衝突」和 χ_2 相關較高,其負荷量分別為-.525;而在 Y 組變項中,以「罪惡感」與 η_2 相關較高,其負荷量分別為.659。因此家庭心理環境中的「衝突」透過第二典型因素影響到情緒經驗中的「罪惡感」。由典型相關徑路圖(見圖一),也可以清楚看出上述之結果。



圖一 兒童家庭心理環境與情緒經驗典型相關徑路圖

(二)親子關係與情緒經驗之相關

此外在親子關係與情緒經驗的相關方面,由表七的結果得知,在親子關係各分量表、總量表與情緒經驗的相關皆達.05 以上的顯著水準,顯見親子關係與情緒經驗兩者的關係。其中敵意與情緒經驗的相關最高,顯現親子關係是敵意的與兒童的負面情緒經驗有很大的相關。即親子關係是較少關愛督導、高權威限制、敵意、忽略,則兒童的負向情緒經驗也較高。

表七

國小學童親子關係與情緒經驗之相關

	關愛督導	權威限制	忽略	敵意	親子關係	情緒經驗
關愛督導	1.000					
權威限制	.101*	1.000				
忽略	.219**	.408**	1.000			
敵意	.222**	.681**	.457**	1.000		
親子關係	.701**	.708**	.639**	.732**	1.000	
情緒經驗	.300**	.418**	.312**	.460**	.518**	1.000

**為顯著水準在 0.01 時(雙尾)*為顯著水準在 0.05 時(雙尾), 相關顯著 n=396

表八

國小學童親子關係與情緒經驗之典型相關分析摘要表

X 變項	典型因素			Y 變項	典型因素		
	χ_1	χ_2	χ_3		η_1	η_2	η_3
關愛督導	-.650	.750	-.092	自貶自卑	-.684	-.279	-.246
權威限制	-.736	-.445	.508	快樂滿足	-.618	.751	.019
忽略	-.581	-.330	-.378	孤單寂寞	-.822	-.358	.095
敵意	-.825	-.404	-.182	生氣憤怒	-.910	-.378	.052
				罪惡感	-.625	-.323	-.118
				緊張害怕	-.487	-.418	.564
抽出變異量%	49.6	25.8	11.1	抽出變異量%	49.7	19.9	6.7
重疊百分比%	19.6	3.1	4	重疊百分比%	19.7	2.4	2
				ρ^2	39.6	12.0	3.6
				ρ	.629****	.347****	.192*

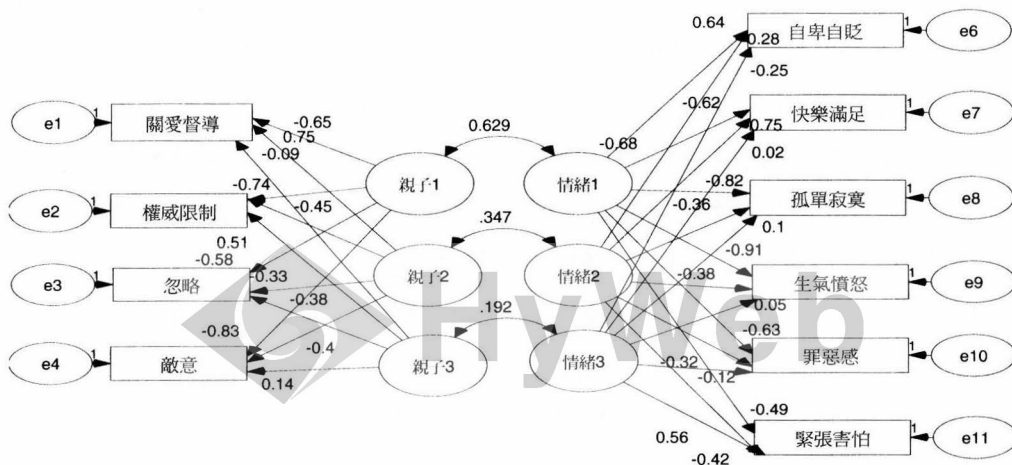
此外進一 就親子關係與情緒經驗的典型相關分析作探究，由表八得知有三個典型相關係數達顯著水準，Wilks' $\Lambda=.510, p<.001$; Wilks' $\Lambda=.844, p<.001$; Wilks' $\Lambda=.959, p<.05$ ，其典型相關係數分別為 $\rho=.629$ ， $\rho=.347$ ， $\rho=.192$ ，顯示親子關係與情緒經驗之間有顯著的典型相關存在。就其解釋量而言，X 組變項(親子關係變項)的第一個典型因素(χ_1)可以說明 Y 組變項(情緒經驗)第一個典型因素(η_1)總變異量的 39.6%($\rho^2=.39.6$)，而 X 組變項的第一個典型因素(χ_1)，可以解釋 X 組變項總變異量的 49.6%，所以 X 組變項的第一典型因素(χ_1)，可以解釋 Y 組變項的 19.6%(重疊指標 19.6%)，亦即親子關係可透過第一典型因素解釋情緒經驗的 19.6%。X 組變項的第二個典型因素(χ_2)可以說明 Y 組變項第二個典型因素(η_2)總變異量的 12.0%($\rho^2=12.0$)，而 X 組變項的第二個典型因素(χ_2)，可以解釋 X 組變項總變異量的 25.8%，所以 X 組變項的第二典型因素(χ_2)，可以解釋 Y 組變項的 3.1%(重疊指標 3.1%)，亦即親子關係可透過第二典型因素解釋情緒經驗的 3.1%。X 組變項的第三個典型因素(χ_3)可以說明 Y 組變項第三個典型因素(η_3)總變異量的 3.60%($\rho^2=3.60$)，而 X 組變項的第三個典型因素(χ_3)，可以解釋 X 組變項總變異量的 11.1%，所以 X 組變項的第三典型因素(χ_3)，可以解釋 Y 組變項的 4%(重疊指標 4%)，亦即親子關係可透過第三典型因素解釋情緒經驗的 4%。

綜合以上所述，親子關係變項三個典型因素可以解釋情緒經驗變項變異量的 26.7%，其中三組典型相關，以第一組典型相關(χ_1 和 η_1)最大，即親子關係主要透過第一個典型因素與情緒經驗有關聯。

就第一個典型因素(χ_1 和 η_1)而言，在 X 組變項中，以「關愛督導」、「權威限制」、「忽略」、「敵意」四個部分和 χ_1 相關較高，其負荷量分別為-.650、-.736、-.581、-.825；而在 Y 組變項中，以「自卑自貶」、「快樂滿足」、「孤單寂寞」、「生氣憤怒」、「罪惡感」與 η_1 相關較高，其負荷量分別為-.684、-.618、-.822、-.910、-.625。因此親子關係中的「關愛督導」、「權威限制」、「忽略」、「敵意」四個透過第一典型因素影響情緒經驗中的「自卑自貶」、「快樂滿足」、「孤單寂寞」、「生氣憤怒」、「罪惡感」。

就第二個典型因素(χ_2 和 η_2)而言，在 X 組變項中，以「關愛督導」和 χ_2 相關較高，其負荷量分別為.750；而在 Y 組變項中，以「快樂滿足」與 η_2 相關較高，其負荷量分別為.751。因此親子關係中的「關愛督導」透過第二典型因素影響情緒經驗中的「快樂滿足」有顯著相關。

就第三個典型因素(χ_3 和 η_3)而言，在 X 組變項中，以「權威限制」和 χ_3 相關較高，其負荷量分別為.508；而在 Y 組變項中，以「緊張害怕」與 η_3 相關較高，其負荷量分別為.564。因此親子關係中的「權威限制」透過第三典型因素影響情緒經驗中的「緊張害怕」有顯著相關。透過典型相關徑路圖(見圖二)，也可以清楚看出上述之結果分析。



圖二 兒童親子關係與情緒經驗典型相關徑路圖

三、兒童情緒經驗預測分析

表九

各層面對其情緒經驗之多元逐步迴歸分析摘要表

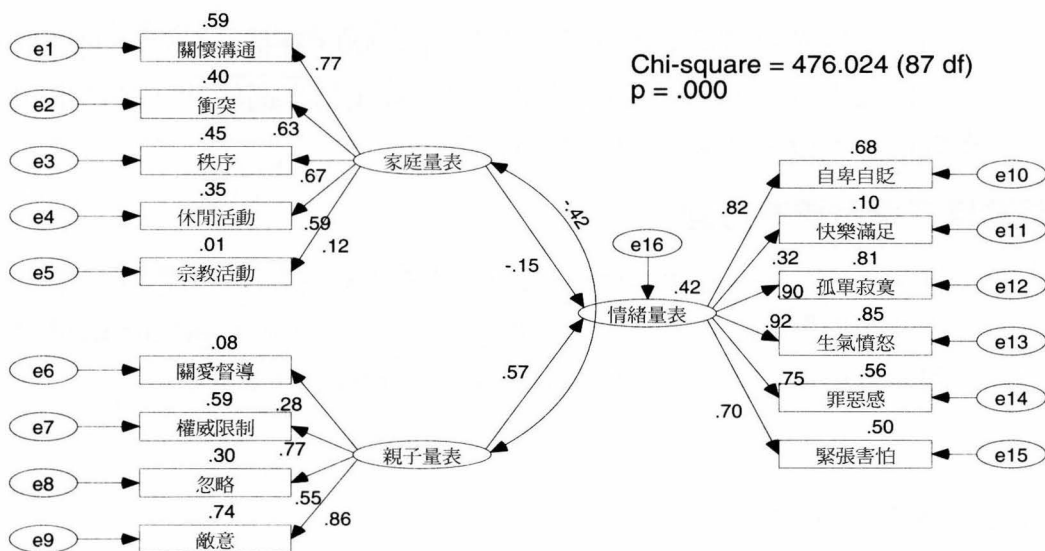
	R	R ²	△R	F 值	原始 β	標準化 β	t 值
敵意	.460	.212	.210	105.928****	3.711	.230	3.820****
關愛督導	.503	.253	.249	21.576***	1.172	.180	3.961****
權威限制	.527	.278	.272	13.543***	1.808	.200	3.434****
衝突	.543	.295	.288	9.465***	-.917	-.146	-3.076**

*p<.05 **p<.01 ***p<.001

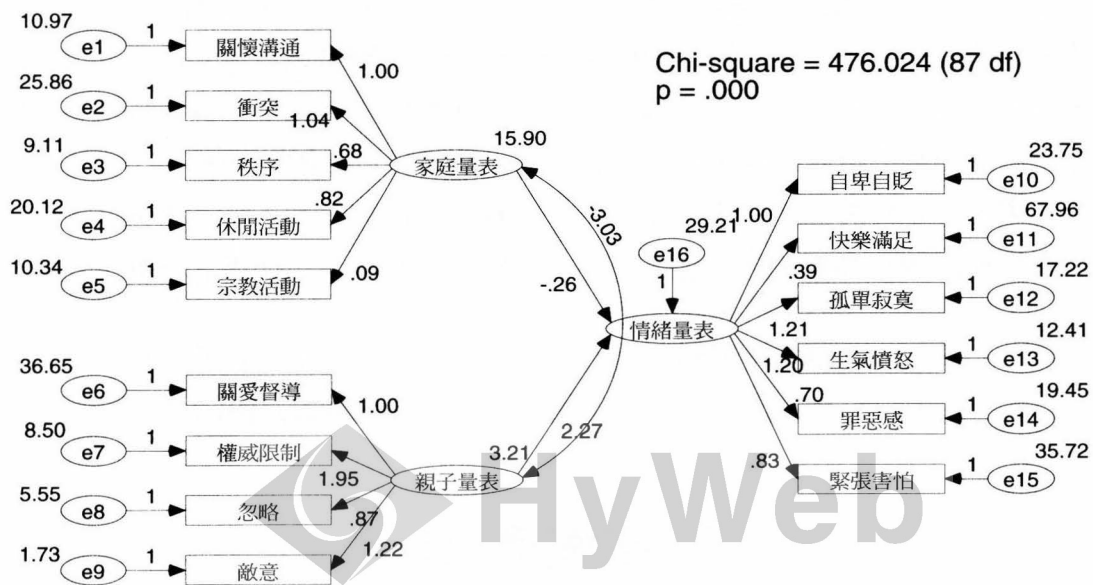
由表九多元逐步迴歸分析結果發現，投入的九個預測變項中，有四個達到顯著水準，其多元相關係數為.543，故能聯合預測情緒經驗的 29.5%，此即表示上述變項共可解釋情緒經驗總層面 29.5%的變異量，就個別變項的預測能力而言以「敵意」的預測能力最大，其次是「關愛督導」、「權威限制」及「衝突」。上述研究結果顯示，親子關係中存有敵意，較少關愛督導，較多權威限制，家庭氣氛是衝突的，對兒童的負向情緒經驗是具有影響力的，此結果呼應典型相關分析中的結果，其中敵意對兒童情緒的影響性最高。

四、兒童情緒經驗徑路模式之驗證

本研究係以 Amos 4.0 來考驗兒童情緒經驗徑路模式的適合度，同時依線性結構關係模式，來估計觀察變項的因素負荷量和估計潛在變項間的結構關係，在此一假設的徑路模式中，有家庭心理環境、親子關係及情緒經驗等三個潛在變項，家庭心理環境的觀察變項有關懷溝通、衝突、秩序、休閒活動、宗教活動等五項，親子關係的觀察變項有關愛督導、權威限制、忽略、敵意等四項，情緒經驗的觀察變項有自卑自貶、快樂滿足、孤單寂寞、生氣憤怒、罪惡感、緊張害怕等六項。本研究以 Amos4.0 進行線性結構關係模式分析時，係以各觀察變項的資料為輸入變項，並使用最大概率估測法來評量此模式的適合度。本研究以 396 名國小高年級兒童為研究樣本的資料進行線性結構關係考驗(見圖三、圖四)，研究結果分別依模式的基本適合標準、整體模式適合標準、模式內在結構適合度標準等來說明。



圖三 兒童情緒經驗模式徑路圖(未標準化)



圖四 兒童情緒經驗模式徑路圖(標準化)

(一)模式的基本適合標準方面

本研究的誤差變異皆為正值並達顯著水準， $p < .000$ ，在估計參數之間的相關絕對值也不太接近 1，而因素負荷量也大致符合不能低於.5 高於.95，故結果顯示出本模式參數估計大致符合適切性的基本標準。

(二)整體模式適合標準方面

由表十得知 $\chi^2/df=5.472$ ， $p=.000$ ，達顯著水準並超越臨界的標準(3.84)，此外由其他適合度的指標，雖然未達理想的數值(.90 以上)，但頗為接近，結果顯示理論模式與觀察資料可被接受，因此情緒經驗的徑路模式可以被接受。

表十

情緒經驗徑路模式各項適合度指標摘要表

適合度指標	χ^2/df	GFI	AGFI	NFI	IFI	TLI
值	5.472	.759	.799	.832	.859	.828

(三)模式內在結構適合度標準

在模式內在結構適合度標準方面，由表十一個別指標信度來看，罪惡感、生氣憤怒、孤單寂寞、敵意、自卑自貶、權威限制、關懷溝通有達.5 以上，其餘皆在.5 以下，顯然不全然符合模式內在品質，另外潛在變異的平均變異抽取量也是一項重要的指標，數值所顯示的，乃表示透過觀察指標到底能測到多少百分比的潛在變項，在變異數抽取量上，除了情緒經驗達.5 的標準外，其餘皆低於.5 顯現無法達到模式內在品質。因此就此向度說明無法全然在內在結構適合度上符合標準。



表十一

模式的個別指標信度與潛在變項的平均變異抽取量

	個別指標信度	潛在變項的平均變異抽取量
自卑自貶	0.679497	0.583610
快樂滿足	0.100476	
孤單寂寞	0.810319	
生氣憤怒	0.853812	
罪惡感	0.562178	
緊張害怕	0.495365	0.427242
關愛督導	0.080524	
權威限制	0.590566	
忽略 敵意	0.302835 0.735045	
關懷溝通	0.591819	0.359363
衝突	0.399741	
秩序	0.446450	
休閒活動	0.345369	
宗教活動	0.013437	

根據上述三向評估模式適合度的標準觀之，兒童情緒經驗的徑路模式大致符合基本模式適合標準、整體模式適合度，但對於內在品質適合度則不完全符合標準，此部份的探討猶待進一步蒐集更多資料作為佐證，例如針對家庭心理環境可以再加入兒童的早期記憶、家庭星座，此外個人氣質、學習環境、人際互動等變項也可能是影響情緒經驗的變項，以進一步考驗以探討情緒經驗的相關變因；此外可以藉由模式再界定(model respecification)，例如釋放新的估計參數來提升模式建構的適合度(黃芳銘，2002)，但統計上此部分的爭議猶多，操作上尤須注意是否破壞對整體模式建構的理論基礎。



一、結 論

國小學童對於所覺知的家庭環境除了休閒因性別不同而達到顯著差異外，其

餘與性別無顯著差異存在。比較鄉村和城市在家庭心理環境之不同，城鄉別與其整體家庭心理環境有顯著差異存在。至於各分量表包括關懷溝通、較少衝突、休閒活動、宗教活動皆有顯著差異，居住在城市的學童所覺知的家庭心理環境比起鄉村的學童好。就社經地位而言，不同家庭社經地位之國小學童與其整體家庭心理環境有顯著差異存在。各分量表結果研究發現在關懷溝通方面與家庭社經地位達顯著差異，即中社經地位家庭的關懷溝通比低社經地位的家庭好。在衝突方面與家庭社經地位也達顯著關係，高社經地位的家庭比低社經地位的家庭有較少的衝突；中社經地位的家庭比低社經地位的家庭有較少的衝突。在休閒活動上與家庭社經地位達顯著差異，高社經地位、中社經地位的家庭在休閒活動的安排上做得比低社經地位的家庭多。

國小學童對於所覺知的親子關係研究發現忽略、敵意因性別不同而達到顯著差異。此外比較鄉村和城市在親子關係之不同，只有關愛督導一項達顯著水準。就社經地位而言，不同家庭社經地位與其整體親子關係有顯著差異存在。各分量表研究發現在關愛督導方面與家庭社經地位達顯著差異，中、高社經地位家庭的關愛督導比低社經地位的家庭好。在忽略方面與家庭社經地位也達顯著關係，中、高社經地位的家庭比低社經地位的家庭有較少的忽略。

國小學童對於所覺知的情緒經驗，比較鄉村和城市在情緒經驗之不同，各分量表之單變量 F 考驗研究結果發現，只有「緊張害怕」達顯著水準。就社經地位而言，不同家庭社經地位之國小學童與其整體情緒經驗有顯著差異存在。各分量表之研究發現在自卑自貶方面與家庭社經地位達顯著差異，低社經地位家庭比中社經地位的家庭越感到自卑自貶。在快樂滿足方面與家庭社經地位也達顯著關係。在生氣憤怒方面與家庭社經地位也達顯著關係。低社經地位家庭比中社經地位的家庭較多生氣憤怒。在罪惡感方面與家庭社經地位也達顯著關係。低社經地位家庭比中社經地位的家庭較多罪惡感。

家庭心理環境與情緒經驗的相關皆達顯著水準。在親子關係方面與情緒經驗的相關皆達顯著水準。兒童所覺知家庭心理環境與情緒經驗的典型相關有二個典型相關係數達顯著水準，顯示兒童的家庭心理環境與情緒經驗之間有顯著的典型相關存在，而家庭心理環境主要透過第一個典型因素與情緒經驗有關聯。就第一個典型因素，家庭心理環境中的「關懷溝通」、「衝突」、「秩序」、「休閒活動」透過第一典型因素影響情緒經驗中的「自卑自貶」、「快樂滿足」、「孤單寂寞」、「生

氣憤怒」、「罪惡感」。就第二個典型因素而言，家庭心理環境中的「衝突」透過第二典型因素影響情緒經驗中的「罪惡感」有顯著相關。

兒童所覺知親子關係與情緒經驗的典型相關有三個達顯著水準，親子關係主要透過第一個典型因素與情緒經驗有關聯。就第一個典型因素而言，親子關係中的「關愛督導」、「權威限制」、「忽略」、「敵意」四個透過第一典型因素影響情緒經驗中的「自卑自貶」、「快樂滿足」、「孤單寂寞」、「生氣憤怒」、「罪惡感」。就第二個典型因素而言，親子關係中的「關愛督導」透過第二典型因素影響情緒經驗中的「快樂滿足」。就第三個典型因素而言，親子關係中的「權威限制」透過第三典型因素影響情緒經驗中的「緊張害怕」。

結果發現親子關係中的「敵意」最能有效預測兒童的情緒經驗，也就是說明「敵意」是影響兒童負向情緒經驗的重要因素，其他的影響因素依序還有「關愛督導」「權威限制」及「衝突」。

根據徑路模式之驗證，兒童情緒經驗的徑路模式大致符合基本模式適合標準、整體模式適合度，但不能完全符合內在品質適合度，因此不能完全解釋兒童的情緒經驗直接受到家庭心理環境及親子關係的影響。此部份的探討有待更多資料作為佐證，並進一步考驗以探究影響情緒經驗的相關變因。

二、研究限制

本研究因限於人力、物力及研究對象的特殊，故在研究結果的解釋上應有所保留。茲將本研究之研究限制分述如下：

1. 本研究因礙於人力、物力之限制，並非全面之普查，故研究地區僅以高屏地區之國小高年級學童為取樣範圍，因此研究結果不宜做過度之推論。
2. 本研究的研究工具是由兒童根據自己的觀感，所自行填答的自陳量表，但受限於兒童對於事件或文字的理解與成熟度，因此填答結果在研究推論上應有所限制。
3. 本研究受限於時間的限制，因此只能以橫斷式的調查兒童在各變項上的情形與關係，對於研究結果只能做橫切面的解釋。

三、建議

兒童的情緒經驗深受家庭心理環境及親子互動品質之影響，因此如何強化父

母情緒管理，提升父母的親職效能，加強親子關係的良性互動，以維繫家庭和諧氣氛甚為重要。因此父母在教育孩童的過程中，避免任由個人情緒在家中張揚。遇到問題時宜尋求專業協助，透過親職教育諮詢，或者藉由家庭諮商等方式來處理家庭中的衝突及改善家庭系統及功能，並改變家庭成員相處的模式及溝通的方式。

許多家長將大部分的時間花在工作上，對於家庭氣氛的營造，與親子關係的建立就較為疏忽。事實上，多利用假日安排一些全家性質的休閒活動，不僅紓解大人與小孩在工作或學業上的壓力，也同時讓家人有共同時間一起互動與學習，更能夠促進家庭氣氛趨向和諧溫馨。

大人利用平時的家居時間多與子女聊天，分享他們的生活經驗，如果父母願撥出一些時間陪小孩一起成長，共同完成家庭作業，透過家庭會議一同討論家中的決定，相信與孩童共同參與的生活會較為充實且幸福，而且多給予子女關懷，與子女做良性及雙向的溝通，相信在這種環境下成長的兒童，在情緒的適應上會有更好的成效。

學校老師在處理班級事物的問題時，應多了解班級學生的個別情緒問題，切勿因班級學生的情緒問題，干擾老師上課的秩序。因此學校老師應建構一個安全的情緒表達環境及彼此信任的師生關係，讓兒童從了解其自身的情緒開始，利用每週輔導活動的時間，加強學生的情緒探索，讓兒童做好自身的情緒管理。

運用生態系統取向(學校-家庭-社區)的輔導概念，利用家庭訪問的機會多接觸學生的家庭及社區生活，感受兒童家庭的互動氣氛，了解父母的管教方式與態度及社區文化，舉凡容易造成孩童情緒不穩的生活與學習適應問題，更需特別注意。因此導師、家長與學校的輔導人員密切聯繫，彼此提供學生的資訊，以達成全面性的輔導。

學校應利用可能的途徑多舉辦親職教育活動，提供學生家長正確的管教方式與知識，並強調正向的管教態度，與和諧的家庭氣氛，對於孩童的人格適應與情緒發展的重要性。此外藉由活動的實施，增進親子間的良好互動，以營造一個和諧、適合孩童生長的有利環境。

未來研究之建議上，模式建構上宜考慮增加研究變項，如個人氣質、衝動性格等對情緒經驗之影響以增加研究周延性。此外針對兒童情緒經驗徑路模式驗證，研究結果不盡然解釋家庭心理環境及親子關係對於情緒經驗的影響，可能的

因素除了上述有關變項的考驗之外，研究資料的適當性，包括觀察變項的信、效度問題，以及潛在變項的適切性等都可能是左右模式建構的因素，未來可以再進一步針對研究工具作改善，且增加質化的資料作為佐證來進行研究。

針對本文之任何回應、回饋或意見，請直接聯繫：張高賓，屏東縣九如鄉光復街67號，E-mail: pin1138@ms26.hinet.net。

收件日期：2003年12月31日

通過日期：2004年3月30日



參考文獻

一、中文部份

- 江承曉(1991)。青少年的生活壓力因應行為與其身心健康的相關研究。國立台灣師範大學衛生教育研究所碩士論文。
- 李雪禎(1996)。青少年的情緒經驗與父母教養方式之分析研究。國立高雄師範大學輔導研究所碩士論文。
- 吳秀櫻(1987)。一般青少年與偏差行為青少年親子關係相關因素之比較研究。私立東海大學社會工作研究所碩士論文。
- 高月美、張泓(1995)。幼兒心理學。台北：五南。
- 高慧中(1984)。影響國中學生自我概念的家庭因素。測驗與輔導，63，1121-1124。
- 許筱梅(1994)。青少年覺知父母教養方式與其情緒穩定之相關研究。國立彰化師範大學輔導學系碩士論文。
- 陳美燕、徐澄清(1991)。家庭環境評量表在台灣之信、效度的初步探討。護理雜誌，28(4)，119-127。
- 張麗梅(1993)。家庭氣氛、父母管教態度對兒童偏差行為關係之研究。中國文化大學兒童福利研究所碩士論文。
- 張高賓(1998)。單親兒童父母教養方式、家庭環境與情緒穩定之關係研究。屏東師範學院國民教育研究所碩士論文。
- 梁志宏(1984)。父母管教態度對子女人格發展的影響調查研究。中國文化大學兒童福利研究所碩士論文。
- 黃德祥(1994)。青少年發展與輔導。台北：五南。
- 黃芳銘(2002)。結構方程模式理論與應用。台北：五南。
- 楊妙芬(1995)。單親兒童非理性信念、父母管教態度、自我概念與人際關係之研究。屏東師院學報，8，71-110。
- 楊慧萍(1997)。兒童之衝動性格、自我韌性、家庭因素與違犯行為之相關研究。屏東師院國民教育研究所碩士論文。
- 廖清碧(1991)。社會團體工作與親職教育。台北：五南。

- 劉祉(1988)。台北市完整家庭與破碎家庭子女失調行為之比較研究。私立中國文化大學兒童福利研究所碩士論文。
- 蔡典謨(1994)。幫助孩子成功的教養方式。資優教育季刊，53，19-23。
- 鍾永吉(1997)。國小單親兒童的認知信念與情緒經驗之研究。高雄師範大學輔導研究所碩士論文。
- 魏麗敏(1994)。國小兒童家庭因素、情緒困擾對成就與適應影響之分析研究。初等教育研究集刊，2，149-176。
- 蘇建文(1981)。兒童及青少年情緒穩定性發展之研究。家政教育，8(4)，1-8。

二、西文部份

- Ausubel, D. P., Montemeyer, R., & Savjian, P. (1977). *Theory and problems in adolescent development* (2nd ed.). New York :Grune & Stratton.
- Barden, R. C., Ford, M. E., Jensen, A. G., Rogers-Salyer, M., & Salyer, K. E. (1998). Effects of craniofacial deformity in infancy on the quality of mother-infancy interactions. *Child Development, 69*, 819-824.
- Carolyn , S. (2001). Emotion communication and relationship context. *International Journal of Behavioral Development, 25*, 354-357.
- Conger, R. D., Ge, X., Elder, G. H., Lorenz, F. O., & Simons, R.L. (1994). Economic stress, coercive family process, and developmental problems of adolescents. *Child Development, 65*, 541-561.
- Cooper, J., Holman, J., & Braithwaite, V. (1998). Self-esteem and family cohesion: The child's perception and adjustment. *Journal of Marriage and the Family, 60*, 153-159.
- Daniels, D., & Plomin, R. (1985). Differential experience of sibling in the same family. *Developmental Psychology, 21*(5), 747-760.
- David C, M. (2002). The impact of parental attachment and supervision on fear of crime among adolescent males. *Adolescence, 37*(146), 101-115.
- Dumka, L. E., Roosa, M. W., & Jackson, K. M. (1997). Risk, conflict, mothers' parenting, and children's adjustment in low-income, Mexican immigrant, and Mexican American families. *Journal of Marriage and Family, 59*, 309-323.

- Enos, D. M., & Handal, P. J. (1986). The relation of parental marital status and perceived family conflict to adjustment in white adolescents. *Journal of Consulting and Clinical Psychology, 54*, 820-824.
- Ferguson, L. R., & Allen, D. R. (1998). Congruence of parental perception, marital satisfaction and child adjustment. *Journal of Consulting and Clinical Psychology, 66*, 345-346.
- Fowler, P. (1980). Family environment and early behavioral development: A structural analysis of dependencies. *Psychological Reports, 47*, 611-617.
- Fowler, P. C. (1981). Maximum likelihood factor structure of the family environment scale. *Journal of Clinical Psychology, 37*, 160-164.
- Frits van, W. (2002). Changes in the parental bond and well-being of adolescents and young adults. *Adolescence, 37*(146), 56-67.
- Gottfried, A. W., & Gottfried, A. E. (1984). Home environment and cognitive development in young children of middle socioeconomic status families. In Gottfried, A. W. (Ed.), *Home environment and early cognitive development*, New York: Academic Press.
- Gurung, R. R., Sarason, B. R., Keeker, K. D., & Sarason, I. G. (1992). *Family environments, specific relationship, and general perceptions of adjustment*. Paper presented at the Annual Meeting of the American Psychological Association. (ERIC Document Reproduction Service NO. ED 366859).
- Hoffman, L. M. (1991). The influence of the family environment on personality: Accounting for sibling difference. *Psychology Bulletin, 110*(2), 187-203.
- Harrist, A. W., & Ainslie, R. C. (1998). Marital discord and child behavior problems. *Journal of Family Issues, 19*, 140-163.
- Jaffe, M.L. (1991). *Understanding parenting*. Dubuque, Ia: Wm. C. Brown Publishers.
- Lamborn, S. D., Mounts, M. S., Steinberg, L., & Dornbush, S. M. (1991). Patterns of competence and adjustment among adolescent from authoritative, authoritarian, indulgent, and neglectful families. *Child Development, 62*, 1049-1065.
- Katainen, S., & Raikkonen, K. (1999). Maternal child-rearing attitudes and role satis-

faction and children's temperament as antecedents of adolescent depressive tendencies: follow-up of 6 to 15 year olds. *Journal of Youth and Adolescence*, **28**(2), 122-145.

Kazuhisa, N., Jyo, T., Kenji, T., Hisanori, K., Madoka, I., Kazuhiro, Y., & Masatoshi, T. (2000). The influences of family environment on personality traits. *Psychiatry and Clinical Neurosciences*, **54**, 91-96.

Lempers, J. D., Clark-Lempers, D., & Simons, R. L. (1989). Economic hardship, parenting, and distress in adolescence. *Child Development*, **60**, 25-39.

Maria, V. S. (2001). Children's emotional development: Challenges in their relationships to parents, peers, and friends. *International Journal of Behavioral Development*, **25**, 310-320.

Moos, R., & Moos, B. (1986). *Family Environment Scale manual* (2nd ed.). Palo Alto, CA: Consulting Psychologists Press.

Rowlison, R. T., & Felner, R. D. (1988). Major life events, hassles, and adaptation in adolescence: Confounding in the conceptualization and measurement of life stress and adjustment revisited. *Journal of Personality and Social Psychology*, **55**, 432-444.

Scott, W. A., Scott, R., & McCade, M. (1991). Family relationships and children's personality : A cross-culture, cross-source comparison. *British Journal of Social Psychology*, **30**, 1-20.

Slater, E., & Haber, J. (1996). Adolescent adjustment following divorce as a function of familial conflict. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, **64**, 920-921.



A Study on Family Mental Environment, Parent-Child Relationship and Children Emotion Experience

Kao-Pin Chang

Natsional Kaohsiung Normal University

ABSTRACT

The purpose of this study was to investigate the factors that was related to children's emotion experience in the 5th and 6th grade elementary students. The subjects were 396 fifth and sixth-grade elementary students who were stratified random sampling from southern Taiwan.

The main finding were summarized as follows : (a) Residence area , social-economic status were found to be related to children's family mental environment, social-economic status were found to be related to parent-child relationship and emotion experience, (b) There is a significant pearson correlation and canonical correlation between family mental environment, parent-child relationship and emotion experience, (c) This study found that the hostile, love-supervision, authoritarian-control and conflict are the most efficient factors to prediction about children's emotion experience, and (d) The path model of children's emotion experience is consistent with basic-fit criteria, overall model fit, and part inner-quality fit .

According to the results and discussion of this study, provided some suggestions for both parents and school counselors to deal with children emotional problems.

Keywords: elementary students , family mental environment, parent-child relationship, emotion experience