

# 國三學生選擇甄選入學學校之 抉擇歷程與其影響因素

劉淑慧

彰化師範大學輔導與諮商學系

林怡青

領東高級中學

## 摘 要

本研究旨在瞭解國三學生選擇甄選入學學校的抉擇歷程，並探討學生的性別、社經地位、學業表現與其甄選入學抉擇歷程之關聯性。

本研究採用問卷調查法，以自編的國三學生甄選入學抉擇歷程問卷作為研究工具，採用分層比例方便叢集抽樣，共得到 936 份有效問卷，回收率為 93.6%。研究發現如下。

一、國三學生的甄選入學抉擇歷程可以區分出三個階段，國一前後進入覺察任務階段，開始接觸高中職五專資訊，瞭解自己身負選擇畢業後升學就業方向的責任；到了國三才漸漸進入設定範圍階段，開始認真考慮甄選入學學校科別；一直到基本學力測驗結束或接到測驗成績之後，國中生才進入形成決定階段，確定要申請的學校科別。

二、在整個抉擇歷程中，國中生最頻繁也最重要的高中職五專資訊來源，是高中職五專所發送的簡介資料與推甄簡章。

三、不同階段有不同的重要他人。在覺察任務階段，老師被視為最重要的資訊提供者；但在設定範圍與形成決定兩階段，父母的意見最具影響力。

四、不同階段有不同的考慮因素。在覺察任務階段，國三學生最看重的資訊內容是未來職業出路、學校聲望、錄取情形、未來進修管道；在設定範圍階段，則依據興趣、能力成績、父母期望、學費等因素，刪除不符合自我概念的選項，替自己設定二至五個選擇範圍；在形成決定階段，則依據學力

測驗成績，比較自己原先的設限範圍與測驗成績所顯示的可取得範圍，從而做出最後決定。

五、性別、社經地位、學業表現均與甄選入學抉擇歷程相關。不同性別在重要資訊提供者、設定範圍時間、設限範圍、重要篩選理由等方面具有顯著差異，差異方向與性別角色刻板化相符。不同社經地位者在覺察任務時間、重要篩選理由、形成決定時間、重要選擇理由等方面具有顯著差異；不同學業表現者在覺察任務時間、重要資訊內容、設定範圍時間、設限範圍、重要篩選理由、形成決定時間、影響決定者等方面均呈現顯著差異，社經地位低、學業表現差者的生涯抉擇階段發展較遲緩，在多元入學制度中可能更居弱勢。

前述發現符合本研究所提出的甄選入學抉擇研究架構，形似 Gottfredson (1981) 設限與妥協理論之縮影，亦可視為 Gati (1986) 依序刪除模式的精緻化。研究者針對此研究結果提出未來研究及實務工作方面的建議。

**關鍵字：**生涯決定、教育選擇、抉擇歷程、多元入學、推甄入學

作者註：

1. 本文之研究資料來自第二作者之碩士論文，由第一作者補充文獻資料、修改研究架構、改寫研究報告。
2. 本文之前半段「國三學生選擇甄選入學學校之抉擇歷程」已於彰化師範大學所舉辦的「廿一世紀教育改革與教育發展國際學術研討會」發表。兩篇論文之主要差異在於本文尚包含影響因素之探討。



## 問題背景與研究動機

在過去十年，台灣的教育體制面臨巨大變革，其中一個改革方向是多元入學，其基本理念在於藉由多元管道鼓勵適性發展，導引國中生依其興趣、性向選擇合適的學校科別（方鴻鳴，民 87；台北市教育局，民 86；林騰蛟，民 89；郭明雪，民 89；陳玉賢，民 89；陳英豪，民 87；黃炳煌，民 88；楊瑞明，民 89）。然則，更多的選擇同時也意味著更多的責任，多元入學固然拓展了國中學生的選擇範圍，開闢了適性發展的空間，卻也增加了選擇的複雜度，因為不同的入學管道各有其吸引力，但各自所需要的準備方向不盡相同，準備時間卻又難免互相重疊，國中生必須充分瞭解自己，深入探索不同升學管道和學校科別，並深思熟慮地權衡自己在不同入學管道上的優勢與限制，才真能善用多元入學制度做出適性選擇（王淑玲、連廷嘉，民 89；洪寶蓮，民 89；舒琮慧，民 87；黃政傑，民 87；雷文，民 89；廖述茂、朱崑中，民 89）。換言之，多元入學制度擴增了國中生的選擇性，也加重了他們規劃自身生涯的責任。

再由個人身心發展的角度來看，國中生的生理與心理正處於快速變化的階段，很容易對自己產生困惑與不確定，需要重新尋求個人認同與生涯定向（張春興，民 80）。國內許多研究均指出，這段期間最常經歷的困擾問題之一就是升學就業的選擇（李振賢，民 87；胡海國，民 80）；美國一項研究亦發現，有 50% 的青少年表示他們需要生涯抉擇方面的協助（Hannon & Robinson, 1990）。可見，畢業後的生涯選擇一直以來就是國中生的重大挑戰，而今再加上教育改革過程中的政策分歧與搖擺，以及多元入學制度所帶來的選擇複雜度，他們的挑戰就更形艱鉅了。

先前研究即已指出，國中生在做升學選擇時，往往單純地取決於聯考分數的高低或父母的期望，並沒有清楚的個人意向。例如，黃惠惠（民 83）針對五專生所做的研究就發現，五專生進入就讀科別的理由，只有 12.8% 出於自己興趣，其他 80% 左右的學生均訴諸父母師長的建議或聯考分數的分發，這 80% 的學生對於未來常感茫然，部分學生甚至不喜歡自己所就讀的類科，因而出現「留下太苦卻又不敢走或不知何處去」的生涯困境。這些在「聯考」制度下就已經「不知如何抉擇」國中生，將如何面對多元入學的新挑戰呢？

惟有幫助國中生瞭解並善用多元入學制度的長處，這個制度的美意才能真正落實。就此，生涯輔導扮演相當重要的角色，許多學者均曾根據生涯輔導理論或實務工作經驗提出建言，指出國中生需要培養的生涯任務執行能力，以及輔導老師得以著力的方向與方法（例如：王淑玲、連廷嘉，民 89；田秀蘭，民 88；洪寶蓮，民 89；廖述茂、朱崑中，民 89；潘正德，民 86）。這些建議的功效如何？真能切合現今國中生的需要嗎？在深入瞭解國中生究竟如何面對與因應多元入學制度之前，恐怕難有定奪。

有鑑於此，本研究將實際瞭解國中生置身多元入學制度之下的生涯抉擇情況。由於不同入學管道差異頗大，本研究將由最關注申請者個別性的甄選入學著手，探討國三學生選擇甄選入學學校的抉擇歷程。同時，本研究也將進一步探討國中生的性別、社經地位、學業表現與其甄選入學抉擇歷程之關聯性，藉以發現不同國三學生群體的生涯發展特性，以協助實務工作者提供更切合特定群體需求的生涯輔導。

## 理論基礎

下文首先檢視生涯抉擇領域之相關理論，據以提出研究者探研究生涯抉擇的研究架構；接著整理有關教育抉擇的研究發現，據以說明如何應用本研究架構來描述國中生的甄選入學抉擇歷程；最後探討不同性別、社經地位、學業表現的群體在生涯抉擇歷程上的差異。

### 一、探研究生涯抉擇的研究架構

自一九五〇年代以來，已有不少學者提出各種模式來描述生涯抉擇歷程（Gelatt; 1962; Harren, 1979; Janis & Mann, 1977; Katz, 1966, 1993; Krumboltz & Hamel; 1977; Peterson, Sampson & Reardon, 1991），這些模式均強調嚴謹的理性分析，在理想上，的確有助於選出「最好」的選項，卻不適用於真實生活情境中的教育或職業選擇（劉淑慧，民 87；劉淑慧、朱曉瑜，民 88；Krieshok, 1998; Tversky & Kahneman, 1983）。有鑑於此，部分學者遂提出另類修正策略。例如：Gati（Gati, 1986, 1990, 1994, 1998; Gati & Asher, 2000; Gati, Fassa & Houminer, 1995）的依序

刪除模式 (Sequential Elimination Model) 主張，個人會先確認自己的考量因素，並將這些因素依重要性排出優先次序，從最重要的因素開始，依序採用這些因素來作效標，漸次刪除不符標準的生涯選項，直到選擇範圍中只剩下少量選項，才開始針對這些選項進行深度探索。Gati 認為，在生涯選擇的初始階段，個人不會像前述傳統模式那樣深度探索每一個選項，而是先依自己設定的評估標準刪除部分選項，直到選項範圍變得夠小時才開始進入深度探索，因為此時剩下的生涯選項不多，決策者才能夠使用類似預期效用模式的作法，逐一考量每個生涯選項在各個考量標準上的情況，並從中選出個人最滿意的生涯選項。

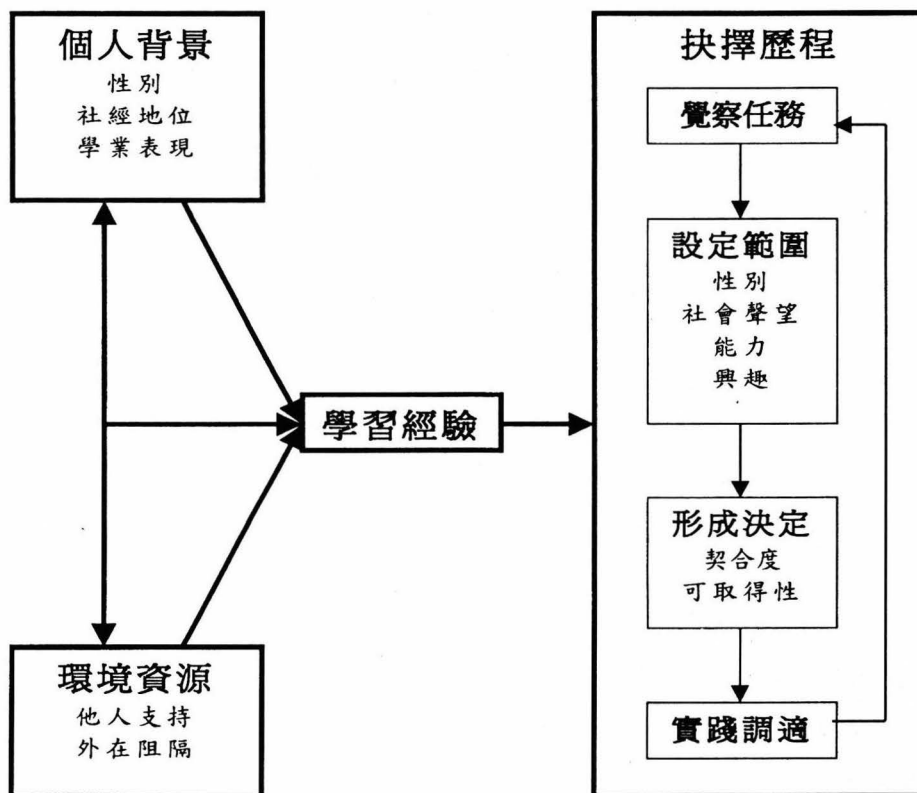
除了關注某一時間片段的生涯抉擇，還有另一些學者著眼於由生至死的長程生涯發展歷程，例如：Tiedman (Tiedman & O'Hara, 1963)、Super (Super, 1953; Super, Savickas & Super, 1996; Super, Starishevsky, Matlin & Jarda, 1963) 等，不過這些理論都沒有具體說明個人究竟如何形成生涯歷程中的抉擇，直到 1981 年 Gottfredson 提出的設限和妥協理論 (theory of circumscription and compromise)，才較微觀地描述出個人如何在不同階段透過特定的運作機制與評估標準來形成生涯抉擇。

Gottfredson (1981, 1985, 1996) 的理論和 Gati 的依序刪除模式之基本精神十分相似，均主張個人會先採用某些優先標準來排除不合適的選項，以形成夠小的可考慮範圍，之後再從中擇一投入。不過，Gottfredson 進一步將此生涯抉擇歷程置入個人身心發展脈絡之中，從而指出性別、職業聲望、心理特質、可取得性等因素乃為職業志向形成過程中的主要參照標準。具體而言，Gottfredson 認為成人時期的職業選擇可以追溯到孩童時期，共分為四個階段，每個發展階段都會發展出新的概念，用以瞭解自己與職業環境，並據此形成新的評估標準來刪除不適當的職業選項，以縮減可考慮的職業選擇範圍，在發展過程中依次出現的篩選標準分別是：(1) 大小 (size)，認同大人應該扮演職業角色；(2) 性別 (gender)，形成性別角色認同 (gender identity)，並排除不符合自己性別角色的職業選項；(3) 社會階層與個人才智 (social class and intelligence)，形成社會認同 (social identity)，一方面排除職業聲望水準低於自己願意容忍程度的職業選項，另一方面也排除職業聲望水準高於自己能力所及的職業選項；(4) 內在獨特自我 (internal and unique self)，形成個人認同 (personal identity)，根據興趣、能力等心理特質，排除不符合個人偏好的職業領域。Gottfredson 將此依次刪除過程稱之為職業

志向的設限，並將最後形成的可接受範圍稱之為個人的社會空間 (social space)，內含個人偏好的職業選項 (preferred occupations)。此後，個人會在此範圍內進行探索，從中挑出最後的教育與職業選擇，由於個人最偏好的選項可能存在外在阻礙，未必實際可得，因此個人除了根據性別、社會聲望、興趣、能力等因素評估人境契合度 (compatibility) 之外，還必須同時考慮這些選項的可取得性 (accessibility)，也就是在兼顧想要與能要的情況下做出妥協。

雖然 Gottfredson 為依序刪除的生涯抉擇過程添加了更廣闊的發展脈絡與更具體的篩選標準，卻依然未能說明這些篩選標準如何在發展脈絡中產生作用，以學習為核心的生涯發展理論正可補足這方面的缺失。Krumboltz 是最先引用學習理論有系統詮釋生涯抉擇與發展的學者 (Krumboltz, Mitchell & Jones, 1976; Mitchell, Jones & Krumboltz, 1979; Mitchell & Krumboltz, 1996)，他的社會學習取向的生涯抉擇理論 (social learning theory of career decision making) 引發許多研究探討與實務經驗分享，之後 Lent 又提出社會認知生涯理論 (social cognitive career theory, SCTT) (Lent, 2000; Lent, Brown & Hackett, 1994, 1996; Lent & Hackett, 1987)，這兩個理論均強調，個人經由學習 (Krumboltz 提到工具性學習和連結性學習；Lent 則提到個人成就、替代性學習、社會說服、生理激起等學習經驗)，形成有關自己與環境的看法，並習得生涯發展過程所需技能。

綜合上述，研究者提出一個探究生涯抉擇的研究架構如圖一。圖右的抉擇歷程中的「覺察任務」與「實踐調適」是前述所有理論均直接或間接描述的起始和結束階段，中間的「設定範圍」與「形成決定」則取自 Gati 及 Gottfredson，這兩個階段的評估標準來自 Gottfredson；圖中與左下角的「學習經驗」和「環境資源」以 Krumboltz 及 Lent 為依據。圖左上角的「個人背景」則得自 Gottfredson、Krumboltz 和 Lent 等模式的推論，依據 Gottfredson 的論述，性別、社會聲望、興趣、能力是個人刪除不適切選項的準據，也是個人評估人境契合度的標準，據此推斷，個人的性別、社經地位、學業表現等背景，可能影響個人所習得的自我概念與職業印象；就 Krumboltz 和 Lent 的觀點來看，性別、社經地位、學業表現等個人背景則可能影響個人的學習經驗或社會資源，因而對生涯抉擇歷程產生間接影響。再者，Krumboltz 和 Lent 的學習觀點均強調，個人背景與環境資源不僅會分別影響生涯抉擇行為，更會產生交互影響 (Vondracek, Lerner & Schulenberg, 1986)。



圖一 生涯抉擇的研究架構

## 二、教育選擇的形成歷程

探討學校科別選擇的研究相當多，但提出抉擇歷程模式的學者並不多。Jackson (1981) 首先提出三階段模式，在第一階段，學生開始關注校系選擇之事，並形成「我要升學」的基本意願，之後進入資料蒐集階段，先初步刪除自己不感興趣或能力不相符的學校，再針對初步選出的學校蒐集資料，以獲得深入瞭解，第三階段則根據所得資料仔細評估各個選項，從中選擇就讀學校；Litten (1982) 隨後提出一個頗為神似的四階段模式，分別是確定意願、進行探索、決定申請學校、決定就讀學校；Gallagher 和 Hossler (1987) 接著提出的模式也描述出相似的歷程，包括預期、蒐集資料、做決定三階段。

上述教育選擇模式所描述的抉擇歷程，大抵和本研究所提出的生涯抉擇研究架構相合，均呈現出覺察任務、設定範圍、形成決定三個階段，主要的差異在於

這些教育選擇模式均偏重於選擇的形成，而未探討形成選擇之後的執行與調適。由於台灣尚未出現有關國中生教育選擇的理論模式，有關國中生在多元入學制度下的抉擇歷程，更缺乏有系統的探討，因此下文將採用本研究架構的前三階段，從前述一般性的生涯抉擇文獻來推測國中生選擇甄選入學學校的可能歷程。

### (一)覺察任務階段

國中生開始體認國中畢業後同學們會走上不同的路，而且不同的升學就業選擇會帶來不一樣的生活或生涯發展，因而覺察到自己身負規劃未來生涯的任務，知道自己有選擇的空間，也有做選擇的必要性，如此覺察很可能促使他們認真思考：「我要升學嗎」、「我要讀哪種學校」、「走不同的升學管道將來會有什麼不同」、「要怎樣才能進入這些升學管道」……之類的問題，也很可能使得他們開始有目的地整理被動或主動蒐集到的升學資訊，甚至可能初步形成有關未來升學就業方向的粗略意向，例如：「我要試試升學的可能性」、「我要考慮看看我適不適合參加甄選入學」。

### (二)設定範圍階段

國中生根據與性別、社會聲望、興趣、能力等相關的考量因素，排除自己絕對不考慮的學校科別，替自己訂定一個可考慮的選擇範圍。

### (三)形成決定階段

國中生針對上一階段篩選出的若干學校科別進行深度探索與評估，一方面根據性別、社會聲望、興趣、能力等因素評估契合度，另一方面考量可取得性，從中挑選出一個自己打算提出申請的學校科別。

## 三、影響因素

根據圖一的研究架構，以及有關教育選擇之研究，影響國中生甄選入學學校選擇的，可能是與性別、社會聲望、興趣、能力、可取得性等評估標準有關的因素，也可能是影響學習經驗的個人背景或環境資源，下文將分別針對性別、社經地位與學校聲望、可取得性、他人影響、興趣與能力等心理特質加以說明。

在一一檢視這些因素的實徵資料之前，研究者必須提醒，支持這些因素與教育抉擇行為關聯性的實徵資料，均得自描述性研究，並無法推論變項間的因果關係；Kruboltz 和 Lent 也都強調個人與環境之間的複雜交互影響，因此這些因素在生涯抉擇歷程中的影響均可能存在兩種層次：其一，客觀的性別等因素的確可

能影響個人的學習經驗，因而影響個人對自己與職業的知覺，以及個人對人境契合度和可取性的判斷；其二，影響並非來自這些因素本身，而來自個人對這些因素的主觀知覺與因應，同樣不利的性別刻板化對待、社經地位、學業表現、他人反對意見等，可能被解釋為阻隔，也可能被視為轉機或挑戰，因而引發不同的因應行為，甚至也可能因為個人的漠視而失去積極影響力。因此，在看待這些因素之影響時，不能不同時考量到個人主觀可能扮演的角色（Astin, 1984; Vondracek, Lerner & Schulenberg, 1986）。

### (一)性別

性別與生涯抉擇之間的關聯性已經得到大量的研究支持（李芝靜，民 87；楊豪森，民 89；Daver & Stoppard, 1993；Leung, 1993；Luzzo, 1995；Shank & Beasley, 1998）。解釋之一是：社會中普遍而深刻地存在性別刻板化現象，因此具有相同客觀條件的個人會因其性別而遭遇不同對待（Gottfredson, 1981），Daver 和 Stoppard（1993）的研究似乎支持這個論點，他們發現三分之一左右的高三女生在升學時因為其性別而缺乏重要他人的支持及支付昂貴學費的資源，以致於沒有選擇他們真正偏好的校系反而選擇較被社會認可的女性工作，McMahon 和 Patton（1997）也發現，女生在成長過程中的確比男生遭遇更多的生涯阻隔。

另一種可能的解釋則是，個人可能在成長過程中內化了社會文化中的性別刻板印象，而因刻意配合自己的性別表現不同的生涯行為（Gerstein, Lichtman & Barokas, 1993；Gottfredson, 1981, 1985），部分研究即顯示，儘管學校已經試圖透過各種生涯活動改變男女學童的職業偏好，學童仍然不考慮不符合自己性別刻板印象的職業（McMahon & Patton, 1997；Wheelahan & Knowles, 1993）。

### (二)社經地位與學校聲望

先前研究顯示，社經地位與所選職業或學校聲望程度之間有顯著關聯（Wajeah & Micceri, 1997；Hossler, Schmit & Vesper, 1999），高社經地位學生的生涯抱負比低社經者高，其所建立的可接受選擇區間也具有較高的社會聲望（Hannah & Kahn, 1989），某些研究更顯示，社經地位與生涯行為的關聯性並不亞於個人心理特質（Lent, Brown & Hackett, 1994），對中國人來說，家庭社經地位的影響力甚至凌駕於個人興趣之上（Tang, Fouad & Smith, 1999）。由此推測，學生在甄選入學的抉擇歷程中，很可能會考慮就讀此校是否光榮、該校校風和社會評價等。

究其原因，可能是因為不同的家庭背景確實影響個人所擁有的資源與優勢，高社經地位的學生比低社經地位的學生更有機會追求自己的生涯抱負（李俊良，民 85；Bishop, 1977; Lizzard & Gerner, 1999）；也可能是因為不同社經環境提供不同的學習經驗與角色模範，因而影響個人對自身資源的判斷，或增強個人對某類社經工作的印象，以致於依照自己的社經地位或其他參照標準，選擇匹配既有社會地位的生涯抉擇（Hackett, Esposito & O'Halloran, 1989; Hotchkiss & Borrow, 1996; McCormick, 1995; Mitchell & Krumboltz, 1996）。

### (三)可取得性

在形成生涯選擇之前，個人會先衡量自己所具備的現實條件，以評估自己實際進入特定領域的可能性，例如，在學校科別的抉擇歷程中，學生可能會評估學費、錄取情形、學校的環境地點等因素（Gabert, Hale & Montalvo, 1999; Joseph & Joseph, 2000; Miccerri & Wajeeh, 1998; Petr & Wendel, 1998），像低社經地位之類資源有限的人，在做生涯抉擇時尤其會考慮經濟負荷等限制（Goyette, 1999; Lillard & Gerner, 1999; Petr & Wendel, 1998）。不過，Gottfredson（1981, 1996）也指出，個人在評估可取得性時，可能受限於個人主觀對相關資訊的接收與判斷之影響。

### (四)他人影響

許多研究均支持他人影響與生涯抉擇行為的關聯性，雙親、朋友、老師、同事和其他社會網絡，可能透過生涯資訊的提供、對個人的建議與回饋、自身的角色示範等方式，影響個人對生涯選項契合度與可取得性之評估（Hossler, Schmit & Vesper, 1999; Lent, 2000）。

最關鍵的重要他人首推父母（Gianakos, 1999; Goyette, 1999），最直接的影響是給予生涯選擇方向的建議（張世平，民 72; Conklin & Dailey, 1981; McWhirter, Hackett & Bandura, 1998），Leong 和 Chou（1994）甚至發現中國人可能受到文化的影響，比美國人更重視父母對自己生涯選擇的意見，因而傾向於選擇既符合個人興趣又滿足父母期望的生涯選項；此外，與孩子關係良好的父母也能給予孩子安全感，增進學生的生涯探索行為，因而使得學生做出更適切的生涯選擇（Ketterson & Blustein, 1997）。

同學朋友也是影響個人升學選擇的重要因素。同學朋友可提供個人情緒支持、角色模範以及與生涯決定有關的回饋等，從而影響個人的生涯探索與生涯選擇（鄧志平，民 85；Debra & David, 1999; Felsman & Blustein, 1999; Gianakos,

1999)。其他影響個人生涯選擇的重要他人，還可能是學校老師、輔導老師、其他家人或親戚、學長姊等（李芝靜，民 87；Fisher & Stafford, 1999; Gianakos, 1999）。

### (五)心理特質

在個人諸多心理特質當中，自一九五〇年代以來，許多縱貫性研究都強調興趣是預測個人生涯選擇的重要變項（例如，Brandt & Hood, 1968, 1981; Dolliver, Irvin & Bigley, 1972; Holland, 1985a; McArthur, 1954; Strong, 1955），許多人自陳興趣是決定其生涯抉擇的最重要或唯一重要因素（例如，Conneran & Hartman, 1993; Ender, 1990），回顧性研究更一致肯定興趣的關鍵性（例如，Assouline & Meir, 1987; Holland, 1985b; Spokane, 1985），依此推測，學生在選擇學校科別時，極可能依據課業內容與未來職業出路等來評估科別與個人興趣的契合度。

能力也是普遍得到研究支持的重要生涯選擇影響因素（例如，李俊良，民 85；Chartrand, Camp & Mcfadden, 1992; Henderson, Hesketh & Tuffin, 1988），不過，真正影響生涯抉擇與發展的不見得是客觀的能力指標，而是個人對自身能力的主觀知覺，亦即所謂自我效能（self-efficacy）（例如，Betz & Hackett, 1981），許多研究均支持自我效能在生涯發展上的重要性（例如，Bores-Rangel, Church, Szendre & Deeves, 1990; Church, Teresa, Rosebrak & Szendre, 1992; Rotberg, Brown & Ware, 1987; Wheeler, 1983），Lent 和 Hackett (1987)、Sadri 和 Robertson (1993) 的回顧性研究也都先後做出肯定結論。依此推測，國中生很可能以學業表現或自評能力作為學校科別選擇的重要考量。

## 研究問題與方法

### 一、研究問題

根據前述研究目的及圖一之研究架構，本研究所探討具體問題如下。

#### (一)選擇甄選入學學校之抉擇歷程

1. 抉擇歷程中的資訊來源為何？
2. 在覺察任務階段，學生如何獲得有關升學的資訊（包含：最初獲知畢業後升學進路的時間、資訊提供者、所得資訊內容）？

- 3.在設定範圍階段，學生如何評估甄選入學學校（包含：開始認真考慮甄選入學學校科別的時間、列入考慮的學校數目、考慮這些學校科別的理由、共同討論者）？
- 4.在形成決定階段，學生如何確定甄選入學學校科別（包含：確定報考學校科別的時間、影響決定者、最後抉擇的理由）？

## (二)背景變項與甄選入學抉擇歷程之關聯性

不同性別、社經地位、學業表現的國三學生在甄選入學抉擇歷程上有何差異？

## 二、研究對象

本研究以台中區國三學生為研究母群。由於母群體可能存在異質次群體，因此採用分層比例抽樣，以地域分層，區分出台中市區、衛星市鎮、邊陲鄉村，比照台中區九十學年度國三在學學生於此三區之人口分佈（行政院主計處、行政院青年輔導委員會，民 86），各區抽取比例約為 0.37：0.42：0.21。為掌握施測程序，研究者依據方便原則邀請適合合作的學校進行問卷施測，共邀請四個學校，被邀請學校則以班級為單位進行叢集取樣。共發出 1000 份問卷，回收 942 份，扣除填答不完全的問卷，共得有效問卷 936 份。有效樣本之分布如表一。

表一  
有效樣本之分布

變 項	類 別	人數	百分比
性別	男	458	48.9
	女	478	51.1
學校區域	邊陲鄉村（一校 6 班）	202	21.6
	衛星市鎮（一校 12 班）	401	42.8
	台中市區（兩校 10 班）	333	35.6
學業表現	優	243	26.0
	良	267	28.5
	中	269	28.7
	下	157	16.8
社經背景	高社經地位	123	13.1
	中社經地位	368	39.3
	低社經地位	445	47.5

### 三、研究工具

#### (一)問卷編製

以圖一之研究架構以及前述研究問題為架構，參考鄧志平（民 85）、Jackson（1981）、Litten（1982）以及 Gallagher 和 Hossler（1987）等人的研究與問卷，並邀請國中生及曾經參加甄選入學的高中生共 20 名分五批次進行團體訪談，之後彙整文獻資料與訪談資料，形成問卷初稿。

接著訪問在國中從事生涯輔導的輔導主任三名及輔導老師二名，除了邀請他們針對問卷初稿提供修正意見，更進一步瞭解實務工作者所觀察到的國中生升學選擇情況，以及學校所提供的輔導協助，以補充原先問卷之不足。最後邀請生涯領域的大學教授提供問卷審核意見。

接著採用修正後的問卷進行預試，邀請國三學生共 50 人試答，以瞭解學生對問卷內容與作答方法的瞭解程度、題項與選項的適切性，並評估實際填答所需時間，據以修改問卷之編排與遣詞用字，以及題項的陳述與選項的增減或分合。

#### (二)問卷內容

本研究問卷分為四個部分：覺察任務、設定範圍、形成決定、個人資料。前三部分針對甄選入學抉擇歷程的四個研究問題，蒐集所需資料，其中有關資訊來源、重要他人、考慮因素部分，均分別評量各選項之普遍性與重要性，普遍性採用「複選」方式作答，要求作答者勾選所有合適選項，以瞭解各選項的普遍適用程度；重要性的評量則要求作答者挑出一個最適合的選項，以瞭解各選項被視為最重要的比率。前三部分的其他題項則均為「單選」形式。

個人資料部分，為了避免學生在填答時擔心被評判，填答說明中特別強調問卷不記名，並將涉及個人資料的部分置於問卷末尾。其中，家庭社經地位乃依據 Hollingshead 的雙因子社會地位指數法（楊豪森，民 89），在父母兩人之中選擇教育及職業等級較高者為代表，將教育等級指數乘以「4」加上職業等級指數乘以「7」所得之和為家庭社經地位指數，根據該指數區分高、中、低三個社經地位等級。學業表現採用學生前五學期的智育平均，依其百分等級分成優、良、中、劣四個水準，根據學生自陳自己的成績在班上的排名來做歸類。性別則分成男、女兩個水準。

### (三)問卷效度

本研究問卷並不做任何組合分數的分析，因此編製過程的關注點在於內容效度。以文獻探討所建立的研究架構為基礎，同時參考既有問卷與訪談資料以構成題項與選項，兼顧國三學生、高中生、輔導老師以及大學教授等多元觀點，進行預試，凡此種種，目的均在確認題項能夠適當涵蓋本研究的探討範圍，同時確認各題項的選項能夠適當涵蓋研究架構與實際訪談資料所反映出的範疇，以提升問卷的內容效度。

## 二、研究程序

研究者於八十九年十二月中旬開始進行國高中學生的訪問，待問卷初稿編製之後，展開輔導老師的訪談與大學教授的審核，修訂後的問卷於九十年三月中旬進行預試，之後形成正式量表。

由於九十學年度的推薦甄選入學報名時間在四月中下旬左右，因此將正式施測時間安排在四月下旬，也就是國三學生填寫甄選入學報名表後的一週內。在徵得被抽樣學校同意之後，研究者親自到學校遞送問卷，並透過當面討論，協助學校輔導老師瞭解問卷內容，以及施測程序和注意事項。施測時，由輔導老師安排適當時間地點進行班級施測。

## 三、資料分析

問卷回收後，先剔除填答不完整的無效問卷，再以 SPSS 電腦統計套裝軟體進行編碼及分析，所用統計方法如下：

1.以次數分配、百分比等方法，分析國三學生的基本資料，並瞭解目前國三學生選擇甄選入學學校的歷程。

2.以百分比同質性考驗考驗不同性別、社經地位、學業表現的國三學生在資訊來源、進入時間、考慮學校數目、重要他人、考慮因素等歷程變項上是否有顯著差異。

以上各項統計考驗水準均訂為  $\alpha = .05$ ，表二至表十一之所有統計考驗均以\*標示達到顯著水準。

## 結果與討論

本節先說明國三學生在整個抉擇歷程中的統計結果，然後依照三個抉擇階段分別討論各階段的起始時間、重要他人和考慮因素，每個階段均先呈現國三學生的整體現象，之後再呈現不同性別、社經地位、學業表現者之差異。

### 一、研究結果

#### (一)資訊來源

在選擇甄選入學學校的歷程中，國三學生使用最頻繁的資訊來源依序是：高中高職五專印製的簡介或資料(92.6%)、高中高職五專的推薦甄選簡章(88.0%)、平常課堂(63.4%)、國中輔導室印製的資料(57.8%)、大眾傳播媒體(55.0%)，超過半數以上的學生都曾經從這些地方獲得高中高職或五專的訊息，尤其值得注意的是，七成以上的學生曾經由各高中職五專的簡介資料以及推甄簡章獲得資訊，可見這兩個資訊來源的普遍性。此外，補習班印製的資料(36.0%)、自己家裡(35.2%)及國中學校所辦的活動(34.2%)等，其普遍性也都超過30%。在重要性方面，依序是：高中高職五專推甄簡章(35.9%)、高中高職五專簡介資料(29.2%)、平常課堂(9.1%)、國中輔導室資料(6.3%)、大眾傳播媒體(5.4%)、國中學校活動(4.8%)。其次序與普遍性大略相同，可見最普遍的資訊來源也就是國三學生認為最重要的資訊來源。其中，性別和學業表現在重要資訊來源上沒有顯著差異，社經地位則有，社經地位高者從坊間書籍雜誌獲得有用資訊的比率比其他學生為高(詳見表二)。

#### (二)覺察任務階段

##### 1.得知國中畢業後升學進路的時間

只有22.5%的國三學生在國小或國小以前就知道國中畢業之後可選擇進入高中、高職或五專就讀；大多數學生到國一(48.0%)才知道，還有些到國二(20.1%)或國三(9.4%)才知道。不同社經地位和學業表現者得知畢業後升學進路的時間有顯著差異，不同性別則無，社經地位高者得知時間比低者早，學業表現優者也比其他學生更早得知訊息(見表三)。

表二  
資訊來源

資 訊 來 源	全體 n=936		性 別		卡方值	社 經 地 位			卡方值	學 業 表 現				卡方值
	普遍性	重要性	男 n=458	女 n=478		高 n=123	中 n=368	低 n=455		優 n=243	良 n=267	中 n=269	劣 n=157	
高中高職五專的甄選入學簡章	88.0	35.9	34.9	36.8	0.36	34.1	37.0	35.5	0.37	32.9	40.1	33.5	37.6	3.85
高中高職五專印製的簡介資料	92.6	29.2	29.0	29.3	0.07	26.0	28.3	30.8	1.30	28.8	25.8	33.5	28.0	3.94
平常的課堂上	63.4	9.1	8.1	10.0	1.09	11.4	9.5	8.1	1.40	7.4	12.0	7.1	10.2	5.11
國中輔導室印製的資料	57.8	6.3	6.6	6.1	0.92	9.8	4.6	6.7	4.39	5.8	4.1	9.3	5.7	6.44
大眾傳播媒體	55.0	5.4	6.1	4.8	0.77	3.3	6.0	5.6	1.38	8.2	3.4	4.1	7.0	7.59
國中學校所辦的活動	34.2	4.8	5.2	4.4	0.37	4.1	4.3	5.4	0.65	3.3	4.9	7.1	3.2	5.12
自己家裡	35.2	2.8	3.7	1.9	2.90	0.8	3.0	3.1	2.04	3.7	1.9	2.2	3.8	2.51
補習班印製的資料	36.0	2.1	1.5	2.7	1.59	2.4	3.3	1.1	4.46	4.1	1.9	0.7	1.9	7.17
親戚家裡	17.9	1.2	0.9	1.5	0.70	3.3	1.1	0.7	5.56	2.1	1.1	1.1	0	3.51
參觀各高中高職五專圖書館	12.8	1.2	1.5	0.8	0.96	2.4	1.6	0.4	4.37	2.1	1.5	0.7	0	4.17
坊間書籍雜誌	1.9	0.2	0.4	0	2.09	0	0.3	0.2	0.32	0	0.7	0	0	5.02
高中高職五專舉辦的活動	8.9	0.1	0	0.2	0.96	0.8	0	0	6.62*	0	0.4	0	0	2.51
社團裡	3.5	0.1	0.2	0	1.05	0	0	0.2	1.11	0	0.4	0	0	2.51
	1.6	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

表三  
進入覺察任務階段——得知畢業後升學進路的时间

進 入 時 間	全體 n=936	性 別		社 經 地 位			學 業 表 現			
		男 n=458	女 n=478	高 n=123	中 n=368	低 n=455	優 n=243	良 n=267	中 n=269	劣 n=157
國小或國小以前	22.5	23.6	21.5	19.5	22.6	23.4	32.1	19.1	20.4	17.2
國一	48.0	46.1	49.8	58.5	52.2	41.6	17.3	55.1	45.4	41.4
國二	20.1	22.5	17.8	13.8	18.8	22.9	14.4	19.9	19.3	30.6
國三	9.4	7.9	10.9	8.1	6.5	12.1	6.2	6.0	14.9	10.8

註 1：細格中數字為百分比。

註 2：百分比同質性考驗之卡方值：性別（5.95）；社經地位（20.16\*）；學業表現（45.85\*）

## 2. 資訊提供者

高達 85.8% 的國三學生曾由學校老師得知高中職或五專的資訊，普遍性超過三成的還有：同學朋友（67.2%）、父母（57.0%）、其他家人親戚（43.5%）；其中，最重要資訊的提供者是學校老師，其比率高達 57.6%，其次是父母 12.6%、同學朋友 8.9%、輔導老師 8.2%、其他家人親戚 7.6%，可見學校老師在資訊提供上扮演關鍵角色。性別在重要資訊提供者上具有顯著差異，學業表現和社經地位則無，女生將同學朋友視為重要資訊提供者的比率較男生高，反之，男生則有較高比率將輔導老師列為重要資訊提供者（見表四）。

表四  
資訊提供者

資訊提供者	全體 n=936		性別			社經地位			學業表現					
	普遍性	重要性	男 n=458	女 n=478	卡方值	高 n=123	中 n=368	低 n=455	卡方值	優 n=243	良 n=267	中 n=269	劣 n=157	卡方值
學校裡的其他老師	85.8	57.6	58.5	56.7	0.32	54.5	58.4	57.8	0.60	57.2	61.4	53.5	58.6	3.50
父母	57.0	12.6	12.0	13.2	0.29	12.2	12.8	12.6	0.03	11.9	13.5	13.8	10.2	1.44
朋友或同學	67.0	8.9	6.6	11.1	5.96*	8.1	8.2	9.7	0.66	9.5	6.7	9.7	10.2	2.15
輔導老師	23.6	8.2	10.7	5.9	7.26*	13.0	7.1	7.9	4.46	6.2	7.9	8.9	10.8	2.98
其他家人或親戚	43.5	7.6	7.0	8.2	0.46	7.3	7.3	7.9	0.10	9.5	6.7	8.6	4.5	4.04
學長或學姐	21.2	2.9	2.8	2.9	0.01	3.3	4.1	1.8	3.80	2.5	3.4	2.2	3.8	1.28

註 1：細格中數字為百分比。

註 2：卡方值分別為性別、社經地位、學業表現之重要性百分比同質性考驗結果。

## 3. 所得資訊內容

國三學生所獲得的高中職五專資訊內容，最普遍的依次是學校名氣與社會評價（78.8%）、錄取情形（77.6%）、學校位置（73.8%）、未來職業出路（65.6%）、未來進修管道（55.9%）、學費（46.2%）、課業（37.1%）；其中被視為最重要資訊的比率依次是未來職業出路（27.6%）、學校聲望（26.7%）、錄取情形（17.3%）、未來進修管道（12.8%）。不同學業表現者在重要資訊內容上具有顯著差異，性別和社經地位則無，學業表現優者比其他學生更看重學校聲望，反之，

學業表現劣者比優者更看重學校位置（見表五）。

**表五**  
**所得資訊內容**

所得訊息內容	全體 n=936		性別		卡方值	社經地位			卡方值	學業表現				卡方值
	普遍性	重要性	男 n=458	女 n=478		高 n=123	中 n=368	低 n=455		優 n=243	良 n=267	中 n=269	劣 n=157	
未來職業出路	65.6	27.6	26.9	28.2	0.23	27.6	25.8	29.0	1.02	24.7	26.8	27.9	29.3	1.47
學校名氣社會評價	78.8	26.7	25.1	28.2	1.17	30.1	28.5	24.3	2.69	35.8	24.3	23.4	22.3	14.08*
錄取情形	77.6	17.3	16.4	18.2	0.54	16.3	18.8	16.4	0.88	15.2	19.5	18.6	14.6	2.70
未來進修管道	55.9	12.8	14.4	11.3	2.03	12.2	10.6	14.8	3.28	13.6	10.5	13.4	14.6	1.97
課業	37.1	6.1	6.3	5.9	0.09	1.6	7.6	6.1	5.77	6.2	6.7	5.6	5.7	0.36
學費	46.2	5.0	6.1	4.0	2.24	8.1	3.5	5.4	4.33	2.1	6.0	6.3	5.7	6.12
學校位置	73.8	3.1	3.1	3.1	0.01	1.6	3.8	2.9	1.55	0.4	3.7	3.0	6.4	11.82*
生活狀況	20.9	1.3	1.5	1.0	0.43	2.4	1.4	0.9	1.83	2.1	0.4	1.5	1.3	2.98

註 1：細格中數字為百分比。

註 2：卡方值分別為性別、社經地位、學業表現之重要性百分比同質性考驗結果。

### (三)設定範圍階段

#### 1.開始考慮甄選入學學校科別的時間

有 20.1% (4.1+7.0+14.4) 的國三學生在國二或國二之前就開始考慮甄選入學的學校科別，另外 20.0% 的學生在國三上學期開始考慮，但大多數學生 (60.0%) 都到國三下學期才陸續開始考慮。進入時間具有顯著差異的是性別和學業表現，社經地位則無，男生較早考慮甄選入學的比率比女生高，有 23% (3.9+7.9+12.0) 的男生在國二和國二之前就開始考慮，但女生只有 16.5% (2.3+5.2+9.0)；學業表現優良的國三學生之中有 51.4% (4.1+7.0+14.4+25.9) 在國三上學期或之前就開始考慮，但學業表現差者大部分 (31.2+28.7+24.8=84.7%) 都等到國三下學期才開始考慮（見表六）。

表六

## 進入設定範圍階段——認真考慮甄選入學學校科別的時間

進入時間	全體	性別		社經地位			學業表現			
	n=936	男 n=458	女 n=478	高 n=123	中 n=368	低 n=455	優 n=243	良 n=267	中 n=269	劣 n=157
國小或國小以前	3.1	3.9	2.3	4.9	2.2	3.4	4.1	4.5	0.7	3.2
國一	6.5	7.9	5.2	11.4	5.2	6.3	7.0	7.9	7.4	1.9
國二	10.5	12.0	9.0	13.0	11.1	9.2	14.4	10.9	10.0	4.5
國三上學期	20.0	16.2	23.6	22.8	23.1	16.6	25.9	25.5	17.5	5.7
國三下學期2月開學時	23.1	22.7	23.4	18.7	23.4	24.0	21.0	19.9	23.4	31.2
第一次基本學力測驗 結束後(4.1)	18.1	18.3	17.8	16.3	16.3	20.0	9.9	12.0	25.3	28.7
收到基本學力測驗成 績單時	18.8	19.0	18.6	13.0	18.8	20.4	17.7	19.5	15.6	24.8

註 1：細格中數字為百分比。

註 2：百分比同質性考驗之卡方值：性別 (13.18\*)；社經地位 (20.10)；學業表現 (90.73\*)。

## 2. 列入考慮的學校數目

高達 77.4% 的國三學生都考慮過二至五所的學校，只有 16% 的學生只考慮一所學校，考慮六所以上的學生更少。性別和學業表現在考慮數目上具有顯著差異，社經地位則無，女生集中在二至五所學校的比率較男生高 (83.3 vs. 71.2)，男生則在極少 (一所) 和極多 (六所以上) 的比率上略高於女生；學業表現中劣者考慮六所以上的比率略高於優良者，學業表現優者僅考慮一所的比率則比其他學生高 (見表七)。

## 3. 共同討論者

國三學生在選擇甄選入學學校時最常與父母討論 (92.8%)，其次為同學朋友 (79.2%)、學校老師 (44.9%)、其他家人親戚 (42.8%) (見表八)。

## 4. 列入考慮的篩選理由

高達 71.7% 的國三學生都將興趣列為篩選理由，還有超過半數的學生考慮能力與成績 (71.0%)、父母期望 (55.7%)，其他因素依序是校風 (48.8%)、學

表七

## 設限範圍——列入考慮的學校數目

考慮數目	全體	性 別		社 經 地 位			學 業 表 現			
	n=936	男 n=458	女 n=478	高 n=123	中 n=368	低 n=455	優 n=243	良 n=267	中 n=269	劣 n=157
一所	16.0	19.9	12.3	16.3	15.2	16.6	24.7	13.1	12.6	13.4
二至五所	77.4	71.2	83.3	78.8	78.5	77.1	71.6	80.5	78.1	79.6
六至十所	4.9	5.9	4.0	6.5	4.9	4.5	3.3	4.5	6.7	5.1
超過十所	1.7	3.1	0.4	2.4	1.4	1.8	0.4	1.9	2.6	1.9

註 1：細格中數字為百分比。

註 2：百分比同質性考驗之卡方值：性別 (23.96\*)；社經地位 (1.89)；學業表現 (23.79\*)

表八

## 學校科別選擇歷程中的協商對象

協 商 對 象	全體 n=936		性 別		卡方值	社 經 地 位			卡方值	學 業 表 現				卡方值
	共同	影響	男 n=458	女 n=478		高 n=123	中 n=368	低 n=455		優 n=243	良 n=267	中 n=269	劣 n=157	
父母	92.8	51.5	50.7	52.3	0.25	55.3	53.5	48.8	2.65	52.3	50.2	50.6	54.1	0.78
朋友或同學	79.2	29.2	28.2	30.1	0.44	30.9	25.0	32.1	5.17	25.1	29.6	32.0	29.9	3.03
學校裡的其他老師	44.9	8.1	9.6	6.7	2.66	4.1	8.7	8.8	3.12	12.8	8.6	5.6	4.5	12.25*
其他家人或親戚	42.8	6.4	6.8	6.1	0.19	3.3	7.1	6.7	2.39	5.8	6.7	7.8	4.5	2.09
學長或學姐	13.1	2.5	2.2	2.7	0.28	3.3	3.0	1.8	1.57	2.1	3.0	2.2	2.5	0.55
輔導老師	6.2	1.2	1.5	0.8	0.96	1.6	1.1	1.1	0.25	0.4	0.7	1.9	1.9	3.45

註 1：細格中數字為百分比。

註 2：卡方值分別為性別、社經地位、學業表現之影響決定者百分比同質性考驗結果。

表九  
列入考慮的理由

考慮理由	全體 n=936		性別			社經地位				學業表現				卡方值
	普遍性	重要性	男 n=458	女 n=478	卡方值	高 n=123	中 n=368	低 n=455	卡方值	優 n=243	良 n=267	中 n=269	劣 n=157	
自己的興趣較符合	71.7	26.8	24.2	29.3	3.04	25.2	26.6	27.4	0.25	22.2	26.2	31.6	26.8	5.80
自己的成績能力較適合	69.0	19.3	18.3	20.3	0.57	26.0	18.2	18.4	4.06	18.1	21.3	16.4	22.9	3.76
父母的期望	55.7	11.0	9.6	12.3	1.78	14.6	10.9	10.1	0.51	11.9	13.5	7.1	12.1	3.91
這些學校科別的學費較低	48.8	9.3	10.0	8.6	0.59	7.3	8.7	10.3	1.30	9.1	7.5	10.4	10.8	1.88
畢業之後找工作較容易	35.0	5.9	6.8	5.0	1.29	3.3	5.7	6.7	2.15	4.5	7.1	6.7	4.5	2.44
這些學校科別的校風很好	48.9	5.8	4.6	6.9	2.3	2.4	6.8	5.8	3.22	7.8	4.1	6.7	3.8	4.73
就讀這些學校科別很光榮	32.6	5.8	7.6	4.0	5.79*	7.3	7.1	4.3	3.52	10.3	3.7	5.6	2.5	14.16
老師的影響	36.3	3.6	3.5	3.8	0.05	1.6	2.7	4.9	4.48	5.3	2.6	3.0	3.8	3.18
喜歡學校科別的環境與地點	43.5	3.5	4.6	2.5	2.96	4.1	3.3	3.6	0.19	2.5	5.2	2.6	3.8	3.83
同學或朋友的影響	32.0	3.0	3.5	2.5	0.78	1.6	3.5	2.9	0.18	2.1	3.4	3.3	3.2	0.81
喜歡畢業後的職業	26.6	2.2	2.4	2.1	0.10	0.8	1.9	2.9	2.28	1.6	2.2	3.3	1.3	2.56
畢業之後的工作待遇高	19.6	1.2	1.3	1.0	0.14	0.8	1.6	0.9	1.09	2.1	1.1	0.7	0.6	2.46
這些學校功課壓力較小	12.1	1.2	1.3	1.0	0.14	3.3	1.4	0.4	6.69*	1.6	0.7	1.1	1.3	0.90
家人很少讀這些學校科別	5.3	0.6	1.3	0	6.30*	0.8	0.5	0.7	0.32	0.8	0.7	0	1.3	2.74
心理測驗的建議	6.5	0.4	0.7	0.2	1.09	0.8	0.3	0.4	0.64	0	0.4	0.7	0.6	1.85
家人多讀這些學校科別	7.1	0.1	0	0.2	0.96	0	0.3	0	8.02*	0	0	0.4	0	2.82

註 1：細格中數字為百分比。

註 2：卡方值分別為性別、社經地位、學業表現之重要性百分比同質性考驗結果。

費（48.7%）、學校環境與地點（43.5%）、老師影響（36.2%）、畢業後找工作容易（34.9%）、進入這些學校很光榮（32.6%）、同學朋友影響（31.9%）等等；以重要性來說，大部分國三學生的主要篩選理由依序是：興趣（26.8%）、能力

成績（19.3%）、父母期望（11.0%）、學費（9.3%）。性別、社經地位和學業表現在重要篩選理由上均具有顯著差異，男生將學校聲望、沒有家人就讀列為重要篩選理由的比率高於女生；社經地位高者比其他學生更關注功課壓力小，中等社經地位者則比其他人看重較多家人就讀；學業表現優者比其他人更看重學校聲望（見表九）。

#### (四)形成決定階段

##### 1.確定報考學校科別的時間

有 40.1%的國三學生都在四月份收到基本學力測驗成績單後才確定甄選入學的報考學校科別，其他時間依序為第一次基本學力測驗結束後（24.4%）、國三上學期（13.8%）、國三下學期剛開學時（13.6%），在國二或國二之前就確定的學生只有 8.2%。社經地位與學業表現在確定時間上均有顯著差異，性別則無，社經地位高者在國三上學期以前確定的比率比低者為高，反之，社經地位低者在收到成績單之後才確定的比率則較高；學業表現劣者在第一次基本學力測驗後才確定的比率比其他人高（見表十）。

表十

#### 進入形成決定階段——確定報考學校科別的時間

進 入 時 間	全 體	性 別		社 經 地 位			學 業 表 現			
	n=936	男 n=458	女 n=478	高 n=123	中 n=368	低 n=455	優 n=243	良 n=267	中 n=269	劣 n=157
國小或國小以前	2.1	2.8	1.5	3.3	2.4	1.6	3.9	2.6	0.7	0.5
國一	2.1	2.8	1.5	2.4	1.6	2.5	2.9	2.2	1.9	1.3
國二	4.0	4.4	3.6	4.9	6.0	2.0	6.2	3.4	3.7	1.9
國三上學期	13.8	14.2	13.4	21.1	15.5	10.3	22.6	15.4	7.8	7.6
國三下學期 2 月開學時	13.6	13.3	13.8	13.0	14.4	13.0	13.2	16.1	14.1	8.9
第一次基本學力測驗結束後(4.1)	24.4	24.2	24.5	20.3	23.4	26.3	14.8	21.7	33.1	28.7
收到基本學力測驗成績單時	40.1	38.2	41.8	35.0	36.7	44.3	37.4	38.6	38.7	49.0

註 1：細格中數字為百分比。

註 2：百分比同質性考驗之卡方值：性別（5.45）；社經地位（25.77\*）；學業表現（62.46\*）。

## 2. 影響決定者

有 51.5% 的學生認為父母的意見最具影響力，同學朋友也被 29.2% 的學生列為影響決定最大的人，再次則是學校老師 8.1%、其他家人親戚 6.4%。影響決定者具有顯著差異的是學業表現，性別和社經地位則無，學業表現優良者比中劣者更傾向於將學校老師視為影響最後決定的關鍵人物（見表八）。

## 3. 最後選擇理由

國三學生的最後選擇理由多半是興趣（29%）及能力（28.5%），其次依序為父母期望（8.8%）、學費（7.5%）。在最後選擇理由上，社經地位與學業表現具有顯著差異，性別則無，社經地位高者依據課業壓力小與較多家人就讀的比率較其他人高，中等社經地位者則有較高比率考慮學校聲望；學業表現中劣者依循自己興趣的比率較優良者為高，而學業表現劣者參考心理測驗建議的比率則較其他人高（詳見表十一）。

## 二、綜合討論

前述研究結果摘要如表十二、表十三。下文先綜合說明抉擇歷程之階段任務、資訊來源、重要他人、考慮因素，接著說明不同性別、社經地位、學業表現的國三學生群體在此抉擇歷程上的差異。

### (一) 階段任務

#### 1. 覺察任務階段

大部分國三學生在國一時獲知國中畢業可以選擇進入高中高職或五專就讀，亦即進入甄選入學學校抉擇歷程中的覺察任務階段。然則，鄧志平（民 85）的研究發現國小就得知大學相關訊息的比率為 46.9%，但本研究發現國小得知高中職五專相關訊息的只有 22.5%。如此差異可能來自研究對象的差異，鄧志平的研究對象是高三及大一學生，這些學生的認知發展與學業表現很可能較為優秀，故其生涯發展狀況較好，再加上父母老師等人可能對他們未來生涯發展較為看重，而在較早期提供大學資訊（Blustein, 1989; Galotti & Kozberg, 1994; Hossler, Schmit & Vesper, 1999; Lent, 2000）。

然而兩個研究發現的差異也可能與研究對象無關，而是因為社會上普遍看重大學文憑，很可能學生還在唸小學時就已經聽聞大學資訊，並被鼓勵上大學，卻還不知道國中畢業到就讀大學之間，需要先在高中、高職、五專之間做選擇。

表十一  
最後選擇的理由

選擇理由	全體 n=936	性 別			社 經 地 位				學 業 表 現				
		男 n=458	女 n=478	卡方值	高 n=123	中 n=368	低 n=455	卡方值	優 n=243	良 n=267	中 n=269	劣 n=157	卡方值
自己的興趣較符合	29.0	29.3	28.7	0.04	26.8	29.3	29.2	0.31	23.5	25.5	34.9	33.1	11.17*
自己的成績與能力較適合	28.5	27.1	29.9	0.93	32.5	25.5	29.9	2.97	30.0	31.8	23.0	29.9	5.82
父母的期望	8.8	7.6	9.8	1.40	9.8	9.2	8.1	0.51	11.5	9.0	7.1	7.0	3.91
這些學校的學費較低	7.5	7.9	7.1	0.19	8.9	7.6	7.0	0.56	6.2	7.9	9.3	5.7	2.63
這些學校的校風很好	6.0	5.9	6.1	0.01	2.4	6.3	6.7	3.25	7.4	5.2	5.9	5.1	1.36
畢業之後找工作較容易	4.1	3.9	4.2	0.04	3.3	3.5	4.7	0.97	4.5	3.4	4.5	3.8	0.60
老師的影響	3.5	3.5	3.6	0.00	3.3	1.9	4.9	5.51	3.7	2.6	3.7	4.5	1.10
喜歡學校的環境或地點	3.2	3.9	2.5	1.52	3.3	4.1	2.5	1.67	2.5	4.1	3.3	2.5	1.38
進入這些校就讀 是光榮的事	3.0	3.5	2.5	0.78	0.8	5.4	1.6	12.67*	5.3	2.6	1.9	1.9	6.60
朋友或同學的影響	2.1	2.0	2.3	0.13	2.4	1.9	2.2	0.18	1.6	2.6	1.9	2.5	0.81
喜歡畢業後的職業	0.9	2.4	1.5	1.09	2.4	1.6	2.0	0.36	1.6	2.6	2.6	0	4.53
這些學校功課壓力較小	0.6	0.9	0.4	0.76	2.4	0.8	0	9.29*	0.8	0.4	0.7	0.6	0.47
畢業之後的工作待遇高	0.5	0.4	0.6	0.16	0	1.1	0.2	3.58	0.8	0.4	0	1.3	3.57
家人多讀這些學校	0.3	0.4	0.2	0.38	1.6	0.3	0	8.02*	0	0.4	0.7	0	2.82
家人很少讀這些學校	0.2	0.4	0	2.09	0	0.3	0.2	0.32	0	0.4	0	0.6	2.74
心理測驗的建議	0.2	0.4	0	2.09	0	0	0.4	2.21	0	0	0	1.3	9.95*

註 1：細格中數字為百分比。

註 2：卡方值分別為性別、社經地位、學業表現之百分比同質性考驗結果。



表十二  
抉擇歷程摘要表

		覺察任務階段	設定範圍階段	形成決定階段
任務		知道國中畢業之後可選擇進入高中高職五專，並初步蒐集升學資訊。	認真蒐集資訊，刪除不合適學校科別，77.4%學生最後鎖定二至五個選項。	深度探索與評估前階段選出的選項，以決定提出甄選入學申請的學校科別。
起始時間		得知畢業後升學進路的時間是國一(48.0%)以及國小(22.5%)或國二(20.1%)	認真考慮甄選入學學校科別的時間是國三以後(上學期 20.0%、下學期開學 23.1%、學力測驗結束 18.1%、收到學力測驗成績 18.8%)	確定報考學校科別的時間在收到基本學力測驗成績單之後(40.1%)或學力測驗結束(24.4%)
資訊來源	普遍性	1.高中高職或五專簡介(92.6%) 2.高中高職和五專推薦甄選簡章(88.0%) 3.平常課堂(63.4%) 4.國中輔導室資料(57.8%)	5.大眾傳播媒體(55.0%) 6.補習班資料(36.0%) 7.自己家裡(35.2%) 8.國中學校活動(34.2%)	
	重要性	1.高中高職和五專的推薦甄選簡章(35.9%) 2.高中高職和五專印製簡介或資料(29.2%) 3.平常課堂(9.1%)	4.國中輔導室資料(6.3%) 5.大眾傳播媒體(5.4%) 6.國中學校活動(4.8%)	
重要他人	普遍性	資訊提供者： 1.學校老師(85.8%) 2.朋友或同學(67.0%) 3.父母(57.%) 4.其他家人親戚(43.5%)	共同討論者： 1.父母(92.8%) 2.同學朋友(79.2%) 3.學校老師(44.9%) 4.其他家人親戚(42.8%)	
	重要性	重要資訊之提供者： 1.學校老師(57.6%) 2.父母(12.6%) 3.同學朋友(8.9%) 4.輔導老師(8.2%) 5.其他家人親戚(7.6%)		影響決定者： 1.父母(51.5%) 2.同學朋友(29.2%) 3.學校老師(8.1%) 4.其他家人親戚(6.4%)

表十二(續)

考慮因素	普遍性	所得資訊內容： 1. 學校聲望(78.8%) 2. 錄取情形(77.6%) 3. 學校位置(73.8%) 4. 未來職業出路(65.6%) 5. 未來進修管道(55.9%) 6. 學費(46.2%) 7. 課業(37.1%)	列入考慮的理由： 1. 興趣(71.6%) 2. 能力成績(71.0%) 3. 父母期望(55.7%) 4. 校風(48.8%) 5. 學費(48.7%) 6. 學校環境地點(43.5%) 7. 老師影響(36.2%) 8. 未來職業出路(34.9%) 9. 學校聲望(32.6%) 10. 同學朋友影響(31.9%)	
	重要性	重要資訊內容： 1. 未來職業出路(27.6%) 2. 學校聲望(26.7%) 3. 錄取情形(17.3%) 4. 未來進修管道(12.8%)	主要考慮理由： 1. 興趣(26.8%) 2. 能力成績(19.3%) 3. 父母期望(11.0%) 4. 學費(9.3%)	最後選擇的理由： 1. 興趣(29.0%) 2. 能力成績(28.5%) 3. 父母期望(8.8%) 4. 學費(7.5%)

## 2. 設定範圍階段

大部分學生要到國三上學期或下學期開學時才開始認真考慮甄選入學的學校科別，於是進入設定範圍階段。在此階段，大部分學生都鎖定二至五個學校為考慮目標，符合了 Gottfredson (1981, 1996) 的理論，學生會先設定若干生涯選項作為深入探索與抉擇的區間。不過，本研究發現並無法說明學生如何設定範圍，是否採用 Gottfredson 所描述的理性分析取向進行依次刪除策略，尚待進一步研究探討。

## 3. 形成決定階段

進入最後階段——確定甄選入學學校科別的時間相當集中於第一次基本學力測驗結束或收到基本學力測驗成績單後，亦即，國中生在前一階段依據各項篩選理由初步設定學校科別選擇範圍，在得知基本學力測驗成績後才做出最後決定。此發現符合先前研究發現，高中學生也是在收到入學考試成績單之後，才會決定他們最後的學校科別選擇（鄧志平，民 85），說明了可取得性在最後階段的重要性，學生必須具備夠好的基本學力測驗成績才有機會進入自己所偏好的學

表十三  
背景變項上的抉擇歷程差異摘要表

	性別	社經地位	學業表現
重要資訊來源		高>中低： 坊間書籍雜誌	
覺察任務階段			
進入時間		高>低： 早	優>良中劣： 早
重要資訊提供者	女>男： 同學朋友 男>女： 輔導老師		
重要資訊內容			優>良中劣： 學校聲望 劣>優中劣： 學校位置
設定範圍階段			
進入時間	男>女： 早		優良>中劣： 早
考慮學校數目	女>男： 2-5 男>女： 1 6 以上		優>良中劣： 1 中劣>優良： 6 以上
重要考慮理由	男>女： 學校聲望 沒有家人就讀	高>中低： 功課壓力小 中>高低： 較多家人就讀	優>良中劣： 學校聲望
形成決定階段			
進入時間		高>中低： 早	優良>中劣： 早
影響決定者			優良>中劣： 學校老師
重要選擇理由		高>中低： 課業壓力小 高>中低： 較多家人就讀 中>高低： 學校聲望	中劣>優良： 興趣 劣>優良中： 心理測驗建議

註：表中僅列出具有顯著差異者。

校科別。進一步來看，此處也隱含一個重要問題，以九十學年度甄選入學為例，學生收到成績單的時間是四月十日，學校統一寄出甄選入學報名表的時間是四月二十三日，學生必須在不到兩個星期的時間中做出最後決定，假若學生的測驗成績與自己原先的評估有相當出入，亦即設限範圍與可取得範圍落差大，更必須在這樣短的期限之中很快地找出妥協之道，其任務之艱鉅，可想而知。

## (二)資訊來源

國中生最普遍而重要的高中職五專相關資訊的來源依序是：高中職五專之簡介資料、高中職五專之推甄簡章、平常課堂、國中輔導室資料、大眾傳播媒體，此結果與先前研究相符合(鄧志平, 民 85; Galotti & Kozberg, 1996; Galotti & Mark, 1994; Hesketh, 1998)。

各國中通常在國三下發送高中高職五專之簡章資料和甄選入學簡章，這些資料之所以成為學生的重要資訊來源，可能是因為它們的發送時間正好接近學生即將做抉擇的時間，因而獲得注意。然而，這兩類資料成為國中生考慮甄選入學學校的重要資訊來源，可能隱含三個問題，其一，這些都是書面資料，若國中生在之前的抉擇階段未進行深入的探索活動，他們很可能無法有效吸收箇中資訊，只能看到較為表面或一般性的資訊，例如學校聲望、錄取情形、學校位置等，而與個人內在特質相關的課業內容，往往「有看沒懂」，致使他們無法根據自身特質與學校科別性質的契合度做選擇；其二，高中職五專自行印製的簡介資料大都是為了招生需要而編製的，箇中陳述難免有所偏頗，作為學生選擇甄選入學學校科別之唯一重要參考資料，著實有誤導之慮；其三，表二顯示這兩類資料的普遍性遠高於其他資訊來源，然而這兩類資料的發送時間多在國三下，顯示出國中生在此之前所獲得的資訊可能較為貧乏。

此外，本研究所發現的國三學生升學資訊來源與鄧志平(民 85)對高三學生的研究發現相同，均顯示出學生相當倚重國中以及高中職五專等學校所提供的資料或活動，但楊豪森(民 89)針對綜合高中一年級學生學程選擇的研究卻發現截然不同的結果，高一學生所使用的資訊管道依序是網路、圖書館、輔導室，楊豪森因而主張，學生寧願自己摸索找尋，也不願透過學校單位蒐集資訊。可見，學生對不同資訊管道的使用頻率與看重程度，仍有待未來研究進一步釐清。

## (三)重要他人

如先前研究發現，父母與老師是學生生涯抉擇過程中的關鍵人物(張世平，

民 72; Conklin & Dailey, 1981; Gianakos, 1999; Goyette, 1999; Leong & Chou, 1994; McWhirter, Hackett & Bandura, 1998)。進一步觀察則發現，在覺察任務階段，學校老師被視為最普遍且最重要的資訊提供者；但在設定範圍和形成決定的階段，父母的意見反而最具影響力，顯示不同人在甄選入學抉擇歷程中的不同階段具有不同的影響力。此現象可能與下列因素相關，第一，平常課堂是國中生獲得資訊的普遍管道，老師自然也就成爲重要的資訊提供者，由於班級人數眾多，老師只能給予一般性的原則，但到了設定範圍或形成決定階段，國中生更需要的是個別性意見，因此父母成爲最重要的討論對象與決定影響者；第二，雖然父母平常可能會提醒孩子用功讀書、努力升學，但未必會跟孩子深入討論升學議題，很可能到了接近做決定的時候，尤其是父母被要求在甄選入學報名表簽名時，父母才針對學校科別選擇提出具體意見，因而影響國中生；第三，在覺察任務階段，國中生的主要任務是瞭解不同學制的存在與差異，也就是瞭解未來可考慮的升學管道，老師或同學朋友身處教育環境中，因此較能獲得並提供豐富資訊；但在設定範圍和形成決定階段中，國中生的主要任務是挑選特定學校科別，這個決定會影響個人與家庭的生活型態，與家人關係最密切，父母的意見也就成爲最主要的參考依據。

同樣與先前研究結果（鄧志平，民 85；Debra & David, 1999; Felsman & Blustein, 1999; Gianakos, 1999）一致地，不論在甄選入學學校科別抉擇歷程中的哪一個階段，同學朋友都具有相當程度的重要性，他們是普遍的資訊提供者（67.0%），雖然他們所提供的資訊重要性遠遜於學校老師，在設定範圍與形成決定兩階段，他們卻是僅次於父母的協商對象，其普遍性與重要性均遠大於學校老師，這可能是因爲同學朋友面臨相似的挑戰，較能彼此理解、分享與支持。如此數據顯示，同儕在國中生的甄選入學抉擇歷程中扮演不可忽視的角色。

先前研究（李芝靜，民 87；Fisher & Stafford, 1999; Gianakos, 1999）提到的家人親戚，則是次於學校老師、父母、同學朋友的重要他人，他們在覺察任務階段是普遍的資訊提供者（43.5%），在設定範圍也是普遍的共同討論者（42.8%），但他們並不被視爲特別重要的資訊提供者或影響決定者。

整體而言，在國中生甄選入學抉擇歷程中發揮影響力的人，都是他們生活周遭本來就比較容易接觸到的學校老師同學或家裡父母親戚，故可推測他們可能較少進行主動的、系統性的生涯探索活動，因而比較不受特定領域的生涯資源人士

之影響 (Stumpf & Colarelli, 1980; Stumpf, Colarelli & Hartman, 1983)。不過，這個現象不難從 Krumboltz 的學習取向的生涯抉擇理論 (Krumboltz, Mitchell & Jones, 1976) 以及 Lent 的社會認知生涯理論 (Lent, Brown & Hackett, 1994) 加以理解，由於國中生的生活空間、個人資源與探索能力均較為有限，因此他們的生涯資訊來源與協商對象，都來自學校與家庭生活，學校師生與家裡親友與他們的日常生活連結緊密、互動頻繁，當然容易形成各種學習經驗，塑造國中生在生涯發展上的看法、技能與行爲。

#### (四)考慮因素

學生在覺察任務階段，被他們視爲最頻繁也最重要的是未來職業出路、學校聲望、錄取情形、未來進修管道等因素，這些與社會成就或可取得性相關的環境特質，也是先前研究一致指出的重要生涯抉擇因素 (鄧志平，民 85; Gabert, Hale & Montalvo, 1999; Galotti & Kozberg, 1996; Galotti & Mark, 1994; Gottfredson, 1981, 1996; Hesketh, 1998; Joseph & Joseph, 2000; Micceri & Wajeeh, 1998; Petr & Wendel, 1998)，相形之下，和個人興趣能力關聯緊密的課業，並沒有得到同樣的重視。就 Gottfredson (1981, 1996) 的觀點來看，國中生此際的關切點似乎接近生涯發展過程中的社會階層與個人才智導向階段，他們可能參考學校聲望、未來職業出路、未來進修管道等資訊，選擇匹配自己參照標準 (如社經地位) 的可容忍社會聲望底線；並利用錄取情形的資訊，對照自己的學業表現，建立可接受的努力上限。

到了設定範圍階段，國中生普遍而重要的篩選理由多屬個人因素，尤其是傳統心理取向生涯理論所強調的興趣、能力成績 (例如, Assouline & Meir, 1987; Betz & Hackett, 1981; Holland, 1985a, 1985b; Sadri & Robertson, 1993; Spokane, 1985; Lent & Hackett, 1987)，與外在環境相關的校風、學費、學校環境地點等，雖然也是普遍被考慮的因素，卻未被視爲重要的設限標準。顯示國中生在此階段關切的不再只是社會取向的、一般性的「學校好壞」，而是以 Gottfredson (1981, 1996) 所謂個人內在特質爲導向的學習領域。

在形成決定階段，興趣、能力成績依然是國中生的關切焦點，但值得一提的是，在設定範圍階段，興趣、能力成績被視爲關鍵因素的比率分別是 26.8、19.3，但在形成決定階段，能力成績被視爲關鍵因素的比率增加，使得兩者的比率變得十分接近 (興趣 29、能力成績 28.5)，亦即，能力成績在設定範圍階段是次於

興趣的篩選理由，在形成決定階段卻與興趣具有同等重要性。根據時間落點的分析，大部分國中生在基本學力測驗結束或收到基本學力測驗成績單後才進入形成決定階段，可以推測國中生在此階段所關切的能力成績，很可能是基本學力測驗成績。若果真如此，Gottfredson（1981, 1996）理論所強調的可取得性在妥協過程中的關鍵角色，似乎可說明此現象之意涵，國中生在設定可選擇範圍時以考量自己的「想要」為主，衡量自己的能力為輔，但在形成最後選擇時，卻不得不考慮「能要」程度，基本學力測驗成績不一定代表能力，但若測驗成績不理想，就可能限制國中生選擇偏好選項的可能性，因此他們必須同時考慮這些選項的可取得性及其與自我概念的契合度，也就是在兼顧想要與能要的情況下做出妥協。

另一個值得注意的因素是學校聲望，它在覺察任務階段被視為最頻繁也最重要的資訊內容之一，在設定範圍階段也被三成左右的國中生考慮過，但它並不是設定範圍或形成決定階段的重要考慮因素，顯示學校聲望可能是甄選入學抉擇歷程早期的篩選因素。

前述現象顯示，不同考慮因素在不同抉擇階段具有不同的優先次序，學校聲望等社會性因素是早期抉擇階段的衡量重點，興趣能力等個人內在特質則是中後期的關切點，成績（可取得性）則在後期提升其關鍵性。此結果符合 Gottfredson（1981, 1996）和 Gati（1986）的依序刪除主張：不同時間點各有其關鍵評估標準，考慮範圍則隨著各評估標準的加進或加重而漸次縮小。

#### (五)群體差異

本研究除了探討國中生甄選入學抉擇歷程外，也分析不同性別、社經地位、學業表現的國中生在抉擇歷程上的差異。在呈現下文討論之前需要先指出的是：下述各種差異情況都可能源自兩種截然不同的原因，一則，不同的性別、社經地位、學業表現也許真的帶給學生不同的環境脈絡，提供不同刺激與資源，以致於對學生的抉擇歷程造成不同影響，二則，不同背景的學生可能在成長過程中經由學習內化了不同的觀點或行為模式，因此，儘管抉擇歷程中的環境或經驗其實並無二致，他們卻賦予不同的主觀解讀和反應（Lent, 2000）。

##### 1. 性別

在取得資訊的來源上，國中男女沒有顯著差異。

在抉擇階段的發展上，國中男女進入覺察任務與形成決定階段的時間相若，但男生比女生更早開始設定範圍——認真考慮甄選入學學校科別。這很可能是因

為男生被期待擁有較高的生涯與教育抱負，他們在這方面得到較多鼓勵與支持（Daver & Stoppard, 1993; Luzzo, 1995; McMahon & Patton, 1997; Shank & Beasley, 1998），因此較早開始認真探索自己的生涯目標。當然，兩性的差異除了可能來自環境的差別對待與影響之外，也可能來自兩性所內化的性別刻板印象，或兩性在知覺與因應環境刺激上的風格差異（Gerstein, Lichtman & Barokas, 1993），比如說，男性可能較具工具性，他們在覺察自己需要抉擇未來升學就業的任務之後，較早開始思考具體生涯目標，或較早著手進行探索活動，尤其是在系統性探索活動上（彭一芳，民 83；Stumpf & Colarelli, 1980; Stumpf, Colarelli & Hartman, 1983）。

本研究也顯示國中男女生所設定的選擇範圍因其性別而異，男生考慮極小（一所）和極大（超過六所）範圍的比率均高於女生（分別是 19.9 vs. 12.3 以及 9.0 vs. 4.4），女生則有更高比率設定中庸數目（二至五所）的範圍（83.3 vs. 71.2）。如此現象並無法由本研究資料中得到直接明確的說明，但先前文獻提供了兩個猜測方向。其一，考慮學校的數目眾多所代表的可能是野心勃勃、敢於嘗試，也可能是缺乏探索、漫無目標，還可能是猶豫不決、難以取捨，不過，均有「意在四方」的意味，由此觀之，男生之較女生傾向於考慮六所以上學校，可能是因為男生自小被教育成應該多冒險、多嘗試，而女生則被期待應該要保守、謹慎，因而表現出不同的生涯行為傾向（Gerstein, Lichtman & Barokas, 1993; Gilligan, 1982; Gottfredson, 1981, 1985），呈現在設定範圍上，就出現女生趨中保守與男生趨極冒險的差異；其二，鎖定一所學校所反映的明確意向，可能是未經充分探索所形成的過早閉鎖，也可能是充分瞭解與篤定之下的明確選擇，其唯一選擇往往是「志在最高點」——自己能力範圍內的最好學校科別，若為第二種情況，則可推測，男生僅考慮一所學校科別的緣由，很可能是男生的高生涯抱負及高自我效能（Daver & Stoppard, 1993；Leung, 1993; Goffredson, 1981, 1996）所致。

不過，也有部分先前研究顯示生涯探索與抉擇行為並沒有性別差異（楊智馨，民 86；Blustein, 1989; Greenhaus & Sklarew, 1981; Greenhaus & Connolly, 1982），本研究也未發現進入任務覺察與形成決定兩階段時間的性別差異，因此，前述進入設定範圍階段的早晚與設限範圍的大小，其實質意涵為何，前述推測之真切性如何，均有待未來研究進一步探究。

就重要他人來看，兩性在覺察任務階段的重要資訊提供者大抵相同，但女生

有較高比率看重同學朋友，男生則有較高比率看重輔導老師；不過，在形成決定階段的重要決定影響者就沒有任何顯著差異存在。在覺察任務階段的性別差異可能來自：女生較關係取向，因此較看重富含情感連結的同儕意見，而男生則較具工具性，因此看重輔導老師的專家之言 (Brown & Gilligan, 1992; Gilligan, 1982)。

在考慮因素上，國中男女在覺察任務階段所看重的資訊內容以及在形成決定階段的最後選擇理由均相似；在設定範圍時，雖然男生看重沒有家人就讀的比率較高，但兩性看重這項因素的比率其實都很低（5%以下），先前文獻也未具體指出該項差異的源由或意涵；值得探討的性別差異出現在設定範圍階段的學校聲望，男生之看重學校聲望可能反映出男女兩性在價值觀上的差異，因為像學校聲望這種社會性的、工具性的因素，比較貼近男性價值體系 (Brown & Gilligan, 1992; Gilligan, 1982)。

## 2. 社經地位

在取得資訊的來源上，不同社經地位的國中生大抵相若，不過，高社經地位的國中生之中，有極少數的人（0.8%）將坊間書籍雜誌視為最重要的資訊來源，中低社經地位者卻沒有任何人如此看重這個資訊來源，雖然這個比率非常小，在統計上也很可能受到第一類型錯誤的威脅，依然不容忽視，值得進一步探究如此另類資訊來源與高社經地位之間的關聯性。

在抉擇階段的發展上，不同社經地位的國中生進入設定範圍的時間相若，但高社經地位者較早進入覺察任務與形成決定這兩個階段。這個結果和先前研究頗為一致（鄧志平，民 85；Galotti & Kozberg, 1996; Goyette, 1999），究其原因，可能是因為社經地位高的學生家長接受過高等教育的比率較高，擁有的社會聲望與地位也較高，因此可能較強烈或頻繁地鼓勵子女追求較高的生涯目標，因而提供較多相關資訊或環境刺激 (Hossler, Schmit & Vesper, 1999)，使得這些學生較早覺察到選擇未來升學方向的任務，也較早完成此項抉擇任務。不過，還有另一種可能性，和高社經地位學生相同地，他們的社經地位本身很可能增強了他們的自我效能，能力相若的同儕也示範了追求成就的社會價值，使得他們具有較高的自我期許與生涯抱負，也就較早進入甄選入學學校的抉擇歷程 (Blustein, 1989)。當然，階段進展時間上的差異，也可能是學生信心與主動加上師長親友的鼓勵與關注，兩相助長的結果 (Galotti & Kozberg, 1994; Lent, 2000)。

就重要他人來看，不同社經地位的國中生在各個階段都沒有顯著差異存在。

在考慮因素上，不同社經地位的國中生在覺察任務階段所看重的資訊內容相同。到了設定範圍時，高社經地位的國中生看重功課壓力小的比率較高，中等社經地位者則有較高比率看重較多家人就讀；在形成決定時，高社經地位者看重功課壓力小、較多家人就讀的比率較高，中等社經地位者則有較高比率看重學校聲望，不過，儘管這兩個階段出現若干顯著差異，由於不同社經地位者看重這些因素的比率都很低（5%以下），先前文獻也未具體指出該項差異的源由或意涵，因此本研究並未就此深入探討。

### 3. 學業表現

在取得資訊的來源上，不同學業表現的國中生沒有顯著差異。

在抉擇階段的發展上，學業表現優秀的國中生進入各個階段的時間均較早，他們比較早得知升學資訊、考慮甄選入學學校、形成最後決定。這個結果和先前研究頗為一致（鄧志平，民 85；Galotti & Kozberg, 1996; Goyette, 1999），究其原因，可能是因為學業表現愈好的學生，他們的父母老師或其他家人也愈可能鼓勵他們追求較高的生涯目標，而且，在耳提面命或潛移默化之餘，周遭的人也可能提供較多相關資訊或環境刺激（Hossler, Schmit & Vesper, 1999），使得學生較早覺察到選擇未來升學方向的任務，也較早進入任務執行歷程。不過，還有另一種可能性，他們的學業表現本身很可能增強了他們的自我效能，週身各個追求社會成就的楷模，也可能促使他們內化了這種價值，因此具有較高的自我期許，期望追求較高的生涯抱負，也就較早進入甄選入學學校的抉擇歷程，展現出主動探索的精神與行動（Blustein, 1989）。當然，階段進展時間上的差異，也可能是學生本身對自己的能力較有信心、行為較主動，再加上週遭師長親友等重要他人對他們的鼓勵與關注，兩相助長的結果（Galotti & Kozberg, 1994; Lent, 2000）。

在學業表現方面，學業表現愈優良的學生，只考慮一個學校的比率愈高，而學業表現愈差的學生，考慮六所以上學校的比率愈高。就 Gottfredson（1981, 1996）的理論來看，雖然學業表現愈優良的學生應該擁有更廣泛的可選擇空間，然而，學業表現愈好者所期待的學校聲望也可能愈高，他們可能擁有較高的生涯抱負以及較強的自信心，因而「志在最高點」，以自己能力範圍內的最好學校科別作為唯一的目標，也就是說，他們不考慮保留任何妥協空間，他們也可能在尚未充分探索之前就將「明星學校」視為理所當然的標的；反之，學業表現不佳的學生雖然可能因為成績而限制了可取得範圍，但仍可能因為期望獲得的聲望水準

不高，反而有更廣的考慮空間。

從另一個角度來看，學業表現較差的學生在成長和探索的過程中所獲得的資訊可能較少，也缺乏重要他人的鼓勵與關注，不但生涯抱負不高，其生涯探索意識與行為也都較弱（鄧志平，民 85；Galotti & Kozberg, 1994; Stumpf & Colarelli, 1980; Stumpf, Colarelli & Hartman, 1983），因此他們之所以廣泛考慮多所學校，也可能是因為探索不足，無法凝聚出特定而一致的職業偏好，也就是說，他們尚未真正投入設限工作；反之，學業表現好的學生在生涯發展歷程中可能對於學校科別抉擇問題探索得較深入，也考慮了較多選擇標準，在充分瞭解自己與各學校科別的情況下，審慎排除了不適切的選項，因而較能集中目標、縮小選擇範圍。

就重要他人來看，不同學業表現的國中生大抵相若，只是，學業表現較佳的國中生在形成決定階段有較高比率將學校老師列為影響決定的重要人士，這一方面可能是學校老師對學業表現好的學生期望較高，比較常跟他們提起相關議題，並在關心鼓勵之際，傳遞出相關建議，另一方面也可能是因為學業表現好的學生比較會主動親近老師，探詢老師對自己未來生涯發展的個別建議，更可能的是，師生雙方相互增強彼此的關注與建議，因而使得學業表現好的學生比較容易受到老師的影響（Blustein, 1989; Galotti & Kozberg, 1994; Hossler, Schmit & Vesper, 1999; Lent, 2000）。

在考慮因素上，在覺察任務與設定範圍兩階段，學業表現優秀的學生較傾向於看重學校聲望，此現象可能與他們未來晉身高社經地位的潛力有關，如此潛力使得他們自己以及週身親友都對他們未來的生涯成就寄予厚望（Galotti & Kozberg, 1994; Gottfredson, 1981, 1996; Hossler, Schmit & Vesper, 1999），學校聲望也就成爲生涯抉擇的基本條件。

在形成決定階段，耐人尋味地，雖然所有國三學生均將興趣、能力成績視爲最關鍵的取決因素，但相形之下，學業表現好的學生卻不如學業表現差者看重個人興趣，先前文獻未能說明此現象，本研究猜測可能原因是因爲學業表現好的學生可能有較高比率考慮就讀普通高中，以便將來讀大學，因此他們只需選擇學校，不需選擇科別（領域），因此就不需要在此時考慮興趣。

此外，不同學業表現的國中生在覺察任務階段的學校位置以及形成決定階段的心理測驗建議上也都有顯著差異，不過，這些因素的被選比率都很低（5%以下），也缺乏文獻線索，此處暫不予深究。

## 結論與建議

### 一、結論

本研究根據 Gati、Gottfredson、Krumboltz、Lent 等人論述所提出的甄選入學抉擇歷程三階段研究架構，與本研究發現相符。以下分就甄選入學抉擇歷程以及不同性別、社經地位、學業表現等國三學生群體在抉擇歷程上的差異，說明本研究的具體結論。

#### (一)抉擇歷程

前述發現與討論顯示，國三學生的甄選入學抉擇歷程可以區分出三個依序發展的階段，不同時間點有不同的主要任務，每個階段的重要他人不同，被關注的考慮因素也不相同。在整個抉擇歷程中，國中生最頻繁也最重要的高中職五專資訊來源，是高中職五專所發送的簡介資料與推甄簡章。

國中生大約在國一前後進入覺察任務階段，開始接觸高中職五專資訊，瞭解自己身負選擇畢業後升學就業方向的責任，此時，老師是最頻繁也最重要的資訊提供者，同學朋友、父母、其他家人親戚也常提供相關資訊，其中被他們視為最常取得也最重要的資訊內容，包括未來職業出路、學校聲望、錄取情形、未來進修管道等，均為與社會成就或可取得性相關的環境特質，相形之下，和個人興趣能力關聯緊密的課業，並沒有得到同樣的重視。據推測，國中生可能在此階段採用社會階層與個人才智導向，參考學校聲望、未來職業出路、未來進修管道等資訊，建立可容忍社會聲望底線，並參考錄取情形，建立可接受的努力上限，以構成一個最基本但模糊粗略的思考方向。

到了國三，國中生漸漸進入設定範圍階段，開始認真考慮甄選入學學校科別。此時，國中生最常共同討論的對象是父母或同學朋友，其次是學校老師和其他家人親戚，他們所關切的不再只是社會取向的、一般性的「學校好壞」，而是以個人內在特質為導向的學習領域，他們自陳最常用也最重要的篩選理由，正是傳統心理取向生涯理論所強調的興趣，其次是能力成績，還有父母期望、學費等外在資源，也是相當重要的篩選理由。據推測，國中生會根據這些評估標準，逐一刪除不合適的學校科別，大多數學生最後會鎖定二至五個學校作為挑選最後選擇的範圍。

一直到基本學力測驗結束或接到測驗成績之後，國中生才進入形成決定階段，確定自己要申請的甄選學校科別。此際，他們會平衡考量興趣、成績這兩項重要取舍標準，從先前設定的選項中挑選出一個申請甄選入學的學校。在此過程中，對他們影響最大的是父母，其次是同學朋友，學校老師與其他家人親戚的影響不大。據推測，可取得性在此階段躍升關鍵性角色，與個人心理特質共同形塑最後選擇，若前一階段所設定的選擇範圍與學力測驗成績所容許的可取得範圍出入愈大，國中生就愈需要費心尋找想要與能要之間的妥協之道。

前述抉擇歷程可視為 Gottfredson (1981) 所描述的設限與妥協歷程的縮影，他用以描述學齡前至大學階段的個人職業抱負發展歷程，也顯現在國中生的短程教育抉擇上：選擇甄選入學學校科別是先設限再抉擇的歷程，學生會在不同的階段，依照不同的標準，剔除不符合自我概念的學校科別，並根據現實條件，做出最後決定。

前述抉擇歷程也可視為 Gati (1986) 依序刪除模式的精緻化，不僅呈現出漸次縮小選擇範圍以配合認知負荷能力的現象，更進一步指出，在依序刪除的過程中，Gottfredson (1981) 所標示的影響因素，包括社會學取向的社會聲望和可取得性以及心理學取向的興趣與能力，均為重要評估標準。同時，個人在不同抉擇階段各有其關鍵考慮因素，學校聲望等社會性因素是早期抉擇階段的衡量重點，興趣能力等個人內在特質則是中後期的關切點，成績（可取得性）則在後期提升其關鍵性。

在抉擇歷程中的重要他人，都是國中生在家庭與學校中最容易接觸到的老師同學或親友，顯示這些人可能透過日常生活互動，影響國中生的生涯抉擇行為，呼應了 Krumboltz 的學習取向的生涯抉擇理論 (Krumboltz, Mitchell & Jones, 1976) 以及 Lent 的社會認知生涯理論 (Lent, Brown & Hackett, 1994) 對學習經驗的強調。

## (二) 群體特色

如同本研究所依據的研究架構 (圖一) 所示，性別、社經地位與學業表現等變項，不僅可能是抉擇歷程中的評估標準，也可能透過學習經驗而與該歷程中的抉擇行為相互關聯，本研究發現初步支持這些背景變項與國中生的抉擇階段發展、重要他人、考慮因素等甄選入學抉擇行為之間的關聯性，顯示不同群體各有其特色。

不同性別在重要資訊提供者、設定範圍時間、設限範圍、重要篩選理由等方面具有顯著差異。男女兩性在抉擇歷程上的差異似乎相當符合兩性被賦予的性別刻板化印象，女生較看重同儕的意見，並傾向於設定保守的選擇範圍，似乎反映出女性的關係取向；男生較看重輔導老師的意見，較早開始認真考慮甄選入學學校科別，傾向於看重學校聲望，則似乎反映出男性的工具性。至於這些呼應兩性刻板印象特質的生涯行爲，究竟何以致之，則有待進一步探討。

不同社經地位者在覺察任務時間、重要篩選理由、形成決定時間、重要選擇理由等方面具有顯著差異。社經地位與抉擇歷程的主要關聯在於高社經地位者較早得知升學資訊，也較早形成最後的選擇，顯示高社經地位學生可能具有較佳的生涯發展準備度。但和性別差異相同地，造成這種優勢的原因，仍有待進一步探討。

不同學業表現者在覺察任務時間、重要資訊內容、設定範圍時間、設限範圍、重要篩選理由、形成決定時間、影響決定者等方面均呈現顯著差異。學業表現好的國中生較早完成各抉擇歷程的階段性任務，顯示他們可能和高社經地位學生相同，具備較佳的生涯準備度，在完成各項生涯探索與規劃上，較具優勢。至於這種優勢的由來，同樣有待進一步探討。

綜言之，社經地位和學業表現的差異，突顯出社經地位低、學業表現差者在多元入學制度中的弱勢，其意涵與因應之道，值得關切。

## 二、建議

### (一)在生涯輔導上的應用

本研究發現與國中生甄選入學抉擇歷程三階段模式之描述相符，顯示學校需要針對覺察任務、設定範圍、形成決定等三個階段性任務，分別提供生涯輔導。其中，針對前兩階段所著重的生涯資料蒐集與處理，本研究發現，在國中生的甄選入學抉擇歷程中，資訊來源偏重高中職五專的簡介資料和推甄簡章，討論對象也侷限於生活中最方便接觸的老師同學和父母親友，顯示國中學生的探索範圍可能較缺乏廣度，其探索方法也可能缺乏系統性探索活動的切身性與深入性，學校可以提供的協助，除了教導學生更多元化的生涯探索方法，還包括提供較佳的生涯資料系統以及探索資源，例如有系統的建立附近區域的高中職五專之簡介資料，蒐集各學科領域與行職業的資源人士清單，乃至於提供進一步觀察或體驗各行各業的機會，均有助於學生展開更廣泛而深入的探索。

在形成最後取舍上，本研究發現，第一次學力測驗成績扮演相當重要的角色，但從學生收到成績單到填寫甄選入學報名表的時間不到兩個星期，對於那些設定範圍和成績允許範圍相差懸殊的學生而言，可能造成極大挑戰。面臨這種處境的人本來就很容易出現較不成熟的抉擇態度（Luzzo, 1995），此刻的焦慮和缺乏信心也很可能影響到他們做生涯決定的原則（Gati, 1998），更何況這些學生要在不到兩個星期的時間重新評估與選擇，如此壓力更可能降低他們的訊息處理系統的敏感度（Gati, 1990），凡此種種均顯示，這群學生顯然需要輔導老師即時給予特別關注與協助。

針對這群學生所面臨的抉擇挑戰，可能的協助策略之一，是幫助學生在收到學力測驗成績單之前盡量做出正確的成績預估，以避免設限範圍與成績允許範圍出現過大落差。針對這個目的，國中生需要學習的是各種自我探索方法。不過，即使有再好的自我探索，實際學力測驗成績仍可能在意料之外，更何況，Hesketh 和 Whitekey（1998）研究發現，學生對入學測驗成績的預測和實際成績之間，往往有很大的出入，在他們研究的 423 位學生之中，只有 43% 的學生的預估成績和實際成績差距在 5% 以內，其中，男生傾向於高估，女生傾向於低估，如此高的不正確比率，更顯示學生需要事先學習面對意外與適切妥協的能力（劉淑慧，民 88；Baumgardner, 1982; Gati, 1990; Gelatt, 1989; Krumboltz, 1992; Miller, 1995; Mitchell, Levin & Krumboltz, 1999），以因應學力測驗或其他意外所帶來的挑戰。

就不同國三群體在甄選入學抉擇歷程上的特色上來看，低社經地位與低學業表現的國中生在抉擇階段的發展上較為遲緩，他們進入的時間較晚，所設定的選擇範圍較大，難以凝焦點，顯示出他們在生涯發展上處於弱勢。雖然本研究並未直接指出造成他們在生涯發展不利的源由，但可由先前文獻推測，社經資源缺乏與成績低落很可能造成他們在可取得性上的限制，甚至可能造成他們自我效能低落，乃至削減他們投入生涯探索的意願與行為（Blustein, 1989; Galotti & Kozberg, 1994; Gottfredson, 1981, 1990; Hossler, Schmit & Vesper, 1999; Stumpf & Colarelli, 1980; Stumpf, Colarelli & Hartman, 1983; Lent, 2000），顯示他們很可能需要學校針對他們在資源上的缺乏給予特別的協助。

綜言之，甄選入學方案的實施，使得學生必須在眾多的入學管道與學校科別中做選擇，提高了學生在國中階段進行生涯探索並形成初步生涯定向的必要性。但就國中學生的身心發展與生涯發展輔導狀況而言，或就目前國中學生所能得到的生涯資訊與生涯輔導而言，均可能是嚴苛的挑戰。更何況，低社經地位與低學

業表現的學生很可能成爲此歷程中的弱勢，他們所獲得的關注與資源均可能偏低，尤其需要社會體制給予特殊輔助。凡此種種均顯示，甄選入學方案的實施，雖有導正教育與適性發展之美意，但誠如先前相關討論所言，還需要相關配套措施相輔相成，包括在覺察任務階段教導學生多元化的生涯探索活動，提供學生豐富而多元的探索環境，以及增加低社經地位與低學業表現學生的環境資源，如此才能真正發揮正向功能，否則反而可能迫害弱勢群體，形成社會資源分配上的不公正。而在此教育體制變革趨勢中，也突顯出輔導老師在生涯輔導工作上的重要角色，國中生在甄選入學抉擇歷程中，需要輔導老師在不同的階段針對不同性別、社經地位與學業表現的學生群體的需求，提供不同的協助，以培養學生的決策技能，實施甄選入學的適性發展美意方能真正得以彰顯。

## (二)對未來研究方向的啓示

雖然本研究各項發現均符合本研究所提出的國中生甄選入學抉擇歷程三階段研究架構，但因本研究是採用問卷調查進行的描述性研究，且未採用統計方法做嚴謹控制，並無法嚴謹推論各階段之前後演變以及箇中運作機制，也無法明確推論各背景變項、影響因素在抉擇歷程中的因果關係，因此，本研究發現所描述的各项抉擇行爲表徵之內在意涵，仍有待未來研究進一步探討。

同時，本研究僅蒐集中部地區樣本，所探討的抉擇行爲也僅限於甄選入學，未來研究可進一步探討本研究發現能否類推到其他地區，以及能否類推到國中生的其他升學管道之抉擇，像是申請入學、基本學力測驗分發等。更有甚者，每位國三學生均面臨不同升學管道的選擇，有關是否參與甄選入學以及要申請那個學校科別的衡量，其他入學管道的存在勢必造成影響，學生在斟酌甄選入學的同時，多少會考慮是否嘗試其他入學管道以及如何爲不同入學管道做準備，後續研究可探討進一步應用本研究架構更全面性地探討國三學生在現行多元入學制度下的抉擇行爲。

具體而微地，本研究所發現的現象之中，指出若干值得進一步探究之處。首先，本研究發現，國小時期得知國中畢業之後可以選擇進入高中職五專就讀的比率，遠低於鄧志平（民 85）的研究所顯示出的小學生得知大學資訊的比率，雖然不確定如此差距是否來自樣本差異，都顯示出在台灣社會成長的個人對於教育與職業環境的「認知地圖」在個人發展過程中的演變，是值得進一步探究的主題。

在資訊來源方面，本研究與鄧志平（民 85）的研究均發現，學生相當倚重國中以及高中職五專等學校所提供的資料或活動，但楊豪森（民 89）的研究卻

指出，學生並不常運用學校獲取資訊。後續研究可進一步釐清學生對不同資訊管道的使用頻率與看重程度。同時，本研究也發現有一小部分高社經地位學生將坊間書籍雜誌視為最重要的資訊來源，後續研究亦可深入探究如此另類資訊來源與高社經地位之間的關聯性。

性別是另一個值得關注的重點，本研究發現男女兩性在生涯探索行為與抉擇影響因素上均有差異，相較於女生，男生較看重輔導老師所提供的資訊，較早進入設定範圍階段，較傾向於考慮一所或六所以上的學校，較看重學校聲望、沒有家人就讀，雖然先前文獻顯示，這些差異似乎可以呼應傳統的兩性特質，但兩性在抉擇行為上的差異是否與性別特質相關，若有相關，這些呼應兩性特質的生涯行為，究竟是社會環境對兩性的差別待遇所致，還是兩性所習得的觀點與行為模式差異所致，均無法由本研究得知，顯示後續研究需要進一步探討性別在生涯探索與抉擇行為上所扮演的角色。

最後，本研究發現低社經地位與低學業表現的國中生在抉擇階段的發展上較為遲緩，顯示他們在生涯發展上可能處於不利，有待後續研究深入探究這種遲緩或不利現象的源由，才能針對其需求提供適切輔助。

### 三、結語

本研究根據 Gati、Gottfredson、Krumboltz、Lent 等人論述所提出的甄選入學抉擇歷程三階段研究架構符合本研究發現，該歷程可視之為小型的設限妥協歷程，先透過依序刪除設定範圍，再精確評估可取得性與契合性以形成妥協。據此，在實務工作上，學校應教導學生更多元化的生涯探索方法，並提供較佳的生涯資料系統以及探索資源，以協助學生擴展資訊來源與協商對象；並應培養學生妥協能力，以在必要時因應設限範圍與學力測驗成績允許範圍之落差。未來研究可進一步探究該研究架構中的演變歷程、運作機制、影響因素，並考驗該研究架構在全面說明多元入學制度下的國三學生抉擇行為之適用性。

針對本文之任何回應、回饋或意見，請直接聯繫：劉淑慧，彰化市進德路 1 號，04-7232105 轉 1401，[gushliu@cc.ncue.edu.tw](mailto:gushliu@cc.ncue.edu.tw)。

收件日期：91 年 1 月 30 日

通過日期：91 年 3 月 13 日

## 參考文獻

- 方鴻鳴(民 87)。迢迢升學路—從不同角度看多元入學方案。**教師天地**，**96**，42-53。
- 王淑玲、連廷嘉(民 89)。從多元入學的生涯輔導談家長諮詢推展之困境與因應之道。**輔導通訊**，**64**，47-51。
- 台北市教育局(民 86)。台北區八十六學年度推薦甄選入學高中實施報告書。台北：教改會。
- 田秀蘭(民 88)。多元入學？多元應考？多元的生涯輔導？**測驗與輔導**，**155**，3235-3236。
- 行政院主計處、行政院青年輔導委員會(民 86)。中華民國-台灣地區青少年狀況調查報告。
- 李芝靜(民 87)。以價值澄清法分析綜合高中學生入學動機輔導學生生涯探索之難議。**教育研究資訊**，**6**，52-68。
- 李俊良(民 85)。青少年職業偏好設限限向之探討。彰化師範大學輔導與諮商學系碩士論文。
- 李振賢(民 87)。邁向新世紀的教育政策。**高中教育**，**3**，4-6。
- 林騰蛟(民 89)。技職校院多元入學制度之理念與改革。五專多元入學方案中區宣導說明手冊，15-18。
- 洪寶蓮(民 89)。生涯輔導工作的專業準備。**測驗與輔導**，**170**，3235-3236。
- 胡海國(民 80)。**發展心理學**。台北：桂冠。
- 張世平(民 72)。高中生的教師期望、父母期望、自我期望與學業成就的關係。台灣師範大學教育研究所碩士論文。
- 張春興(民 80)。**教育心理學**。台北：東華。
- 郭明雪(民 89)。以多元心向上提升高中多元入學方案。**教師天地**，**107**，63-65。
- 陳玉賢(民 89)。從比較教育的觀點—談我國高中職、五專多元入學制度。**教育資料與研究**，**35**，84-91。
- 陳英豪(民 87)。多元入學，開創新局。**高中教育**，**2**，8-11。
- 舒琮慧(民 87)。凡走過必留下痕跡—入學制度變革下對高中生涯輔導的教育介入歷程。**高中教育**，**2**，33-37。

- 黃政傑 (民 87)。如何面對多元入學方式。師友, 373, 10-13。
- 黃炳煌 (民 88)。近一、二十年來我國入學考試制度之改革。教育資料集刊, 23, 241-259。
- 黃惠惠 (民 83)。五專畢業生的初始生涯抉擇與發展。諮商與輔導, 107, 28-31。
- 楊智馨 (民 87)。大學生生涯發展狀況與自我認定狀態之關係。教育心理學報, 30, 1-16。
- 楊瑞明 (民 89)。中等教育變革的多元智能省思。教育研究資訊, 8, 1-8。
- 楊豪森 (民 89)。綜合高中學生學程選擇分化之研究。國立彰化師範大學工業教育學系碩士論文。
- 彭一芳 (民 83)。不同生涯決定類型高職學生生涯探索與生涯重要性之研究。台灣師範大學教育心理與輔導學系碩士論文。
- 雷文 (民 89)。推甄制度浪滔滔。師說, 111, 24-27。
- 廖述茂、朱崑中 (民 89)。大學多元入學新方案對高中生涯輔導的影響及因應之道。輔導通訊, 63, 13-19。
- 劉淑慧 (民 87)。生涯決策典範的演變——從理性傳統到反內省觀點。輔導通訊, 51, 16-19。
- 劉淑慧 (民 88)。生涯規劃的新課題——悅納不確定性的智慧與勇氣。測驗與輔導, 156, 3230-3234。
- 劉淑慧、朱曉瑜 (民 88)。大學生的決策型態、不確定性的因應與生涯滿意度之相關研究。國科會社會與人文科學研究彙刊, 9(3), 269-281。
- 潘正德 (民 86)。從生涯規劃的觀點談大學推薦甄選入學方案。輔導通訊, 49, 4-6。
- 鄧志平 (民 85)。高中生選擇大學主修科系決策歷程之研究。高雄師範大學輔導研究所碩士論文。
- Assouline, M. & Meir, W. (1987). Meta-analysis of the relationship between congruence and well-being measures. *Journal of Vocational Behavior*, 31, 319-332.
- Astin, H. S. (1984). The meaning of work in women's lives: A socio-psychological model of career choice and work behavior. *The Counseling Psychologist*, 12, 117-126.
- Baumgardner, S. (1982). Coping with disillusionment, abstract images, and uncer-

- tainty in career decision making. *The Personnel and Guidance Journal*, *61*, 213-217.
- Betz, N. E. & Hackett, G. (1981). The relationship of career related self-efficacy expectations to perceived career options in college women and men. *Journal of Counseling Psychology*, *28*, 399-410.
- Bishop, A. (1977). Decision-making: the intervening variable. *Educational studies in Mathematics*, *7*, 41-47.
- Blustein, D. L. (1989). The role of career exploration in the career decision making of college students. *Journal of College Student Development*, *30*, 111-11.
- Bores-Rangel, E., Church, A. T., Szendre, D. & Deeves, C. (1990). Self-efficacy in relation to occupational considerations and academic performance in high school equivalency students. *Journal of Counseling Psychology*, *37*, 407-418.
- Brandt, J. E. & Hood, A. B. (1968). Effect of personality adjustment on the predictive validity of the Strong Vocational Interest Blank. *Journal of Counseling Psychology*, *15*, 547-551.
- Brandt, J. E. & Hood, A. B. (1981). An 11-year follow-up of measured interest and vocational choice. *Journal of Counseling Psychology*, *28*, 27-35.
- Brown, L. M., & Gilligan, C. (1992). *Meeting at the crossroads: Women's psychology and girls' development*. Cambridge: Harvard University.
- Chartrand, J. M., Camp, C. C., & McFadden, K. L. (1992). Predicting academic adjustment and career indecision: A comparison of self-efficacy, interest congruence, and commitment. *Journal of College Student Development*, *33*(4), 293-300.
- Church, A. T., Teresa, J. S., Rosebrook, R., & Szednre, D. (1992). Self-efficacy for careers and occupational consideration in minority high school equivalency students. *Journal of Counseling Psychology*, *39*(4), 495-508.
- Conklin, N, E. & Dailey, A. R. (1981). Does consistency of parental educational encouragement matter for secondary students? *Sociology of Education*, *5*(4), 254-262.
- Conneran, J. M., & Hartman, B. W. (1993). The concurrent validity of the Self Di-

- rected Search in identifying chronic career indecision among vocational education students. *Journal of Career Development*, *19*(3), 197-208.
- Daver, F. H., & Stoppard, J. M. (1993). Some factor affecting the occupational expectations of female adolescents. *Journal of Vocational Behavior*, *43*, 235-250.
- Debra & David (1999). The role of peer relatedness in late adolescent career development. *Journal of Vocational Behavior*, *54*, 279-295.
- Dolliver, R. H., Irvin, J. A., & Bigley, S. S. (1972). Twelve-year follow-up of the Strong Vocational Interest Blank. *Journal of Counseling Psychology*, *19*, 212-217.
- Ender, S. (1990). Determinants of career selection in undergraduates. *Journal of College Student Development*, *31*, 276-277.
- Felsman, D. E. & Blustein, D. L. (1999). The Role of Peer Relatedness in Late Adolescent Career Development. *Journal of Vocational Behavior* *54*, 279-295.
- Fisher, T. A., & Stafford, M. E. (1999). Reliability and validity of the Career Influence Inventory: A pilot study. *Journal of Career Assessment*, *7*, 187-202.
- Gabert, T. E., Hale, J. L. & Montalvo, G. P. (1999). Differences in college choice factors among freshmen students-athletes. *Journal of College Admissions*, *164*, 20-29.
- Gallagher, K. S. & Hossler, D. (1987). Studying student college choice: A three-phrase model and the implications for policymakers. *College and University*, *62*, 207-221.
- Galotti, K. M. & Kozberg, S. F. (1996). Adolescent's experience of life-framing decision. *Journal of Youth and Adolescence*, *25*(1), 3-16.
- Galotti, K. & Mark, M. (1994). A longitudinal study of real-life decision making: choosing a college. *Research in Higher Education*, *35*(5), 589-607.
- Gati, I. (1986). Making career decision: A sequential elimination approach. *Journal of Counseling Psychology*, *33*, 408-417.
- Gati, I. (1990). Why, when, and how to take into account the uncertainty involved in career decisions. *Journal of Counseling Psychology*, *37*, 277-280.
- Gati, I. (1994). Computer-assisted career counseling: Dilemmas, problems and possi-

- ble solutions. *Journal of Counseling and Development*, 73(1), 51-56.
- Gati, I. (1998). Career Compromises: framings and their implications. *Journal of Counseling Psychology*, 45, 505-514.
- Gati, I. & Asher, J. (2000). The PIC model for career decision making: Prescreening, in-depth exploration, and choice. In F. T. L. Leong & A. Barak (eds.), *Contemporary models in vocational psychology* (pp7-54), Mahwah, NJ: Erlbaum.
- Gati, I., Fassa, N. & Houminer, D. (1995). Applying decision to career counseling practice: The sequential elimination approach. *Career Development Quarterly*, 43, 211-220.
- Gelatt, H. B. (1962). Decision-making: A conceptual frame of reference for counseling. *Journal of Counseling Psychology*, 9, 240-245.
- Gelatt, H. B. (1989). Positive uncertainty: A new decision-making framework for counseling. *Journal of Counseling Psychology*, 36, 252-256.
- Gerstein, M., Lichtman, M., & Barokas, J. (1993). Occupational plans of adolescent women compared to men: A cross sectional comparison. *Career Development Quarterly*, 36, 222-230.
- Gianakos, I. (1999). Patterns of career choice and career decision-making self-efficacy. *Journal of Vocational Behavior*, 54(2), 244-258.
- Gilligan, C. (1982). *In a different voice: Psychological theory and women's development*. Cambridge, MA: Harvard University.
- Gottfredson, L. S. (1981). Circumscription and compromise: A development theory of occupational aspirations. *Journal of Counseling Psychology*, 28, 545-579.
- Gottfredson, L. S. (1985). Role of self-concept in vocational theory. *Journal of Counseling Psychology*, 32, 159-162.
- Gottfredson, L. S. (1996). Gottfredson's theory of circumscription and compromise. In D. Brown & L. Brooks (eds.), *Career choice and development* (3rd ed., pp. 179-232), San Francisco: Jossey-Bass.
- Goyette, K. (1999). Application to college: A Comparison of Asian American and White High School students. ERIC ED432623.
- Greenhaus, J. H., & Connolly, T. F. (1982). An investigation of career exploration

- among undergraduate business student. *Journal of College Student Personnel*, **23**, 314-319.
- Greenhaus, J. H., & Sklarew, N. D. I. (1981). Some sources and consequences of career exploration. *Journal of Vocational Behavior*, **18**, 1-12.
- Hackett, G., Esposito, D. & O'Halloran, S. (1989). The relationship of role model influences to the career salience and educational and career plans of college women. *Journal of Vocational Behavior*, **35**, 164-180.
- Hannah, J. S. & Kahn, S. E. (1989). The relationship of socioeconomic status and gender to the occupational choices of grade 12 students. *Journal of Vocational Behavior*, **34**, 161-178.
- Hannon, L. K., & Robinson, L. F. (1990). Survey report: How college help freshmen select courses and career. *Journal of Career Planning and Employment*, **1**(4), 53-57.
- Harren, V. A. (1979). A model of career decision making for college students. *Journal of Vocational Behavior*, **14**, 119-133.
- Henderson, S., Hesketh, B. & Tuffin, K. (1988). A test of Gottfreson's theory of Cicumscription. *Journal of Vocational Behavior*, **32**, 37-48.
- Hesketh, B. (1998). Careers Advice and tertiary decision-making "downunder" in Australia. *Journal of Vocational Behavior*, **52**, 396-408.
- Hesketh, B., & Whiteley, S. (1998). Time-related discounting of value and decision-making about job options. *Journal of Vocational Behavior*, **52**, 89-105.
- Holland, J. L. (1985a). *The Self-Directed Search Professional Manual*. Odessa, FL: Psychology Assessment Resources.
- Holland, J. L. (1985b). *Making vocational choices: A theory of personalities and work environments*. Englewood Cliff, NJ: Prentice Hall.
- Hossler, D., Schmit, J. & Vesper, N. (1999). Going to college: How social, economic, and educational factors influence the decisions students make. ERIC ED430439.
- Hotchkiss, L., & Borrow, H. (1996). Sociological perspective on work and development. In D. Brown & L. Brooks (Eds.), *Career choice and development* (3rd

- ed., pp.281-334), San Francisco: Jossey-Bass.
- Jackson, G. (1981). Sociological, economic, and policy influences on college-going decisions. *Journal of College Student Personnel*, 22, 300-307.
- Janis, I. L., & Mann, L. (1977). *Decision-making: A psychological analysis of conflict, choice and commitment*. New York: Free.
- Joseph, M. & Joseph, B. (2000). Indonesian Students' Perceptions of Choice Criteria in the Selection of a Tertiary Institution: strategic implications. *International Journal of Educational Management*, 14, 40-44.
- Katz, M. R. (1966). A model of guidance for career decision-making. *Vocational Guidance Quarterly*, 15, 2-10.
- Katz, M. R. (1993). Computer-assisted career decision making: the guide in the machine. Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- Ketterson, T. U., & Blustein, D. L. (1997). Attachment relationships and the career exploration process. *Career Development Quarterly*, 46, 167-178.
- Krieshok, T. S. (1998). An anti-introspectivist view of career decision making. *Career Development Quarterly*, 46, 210-229.
- Krumboltz, J. D. (1992). The wisdom of indecision. *Journal of Vocational Behavior*, 41, 239-244.
- Krumboltz, J. D. & Hamel, D. A. (1977). *Assessing career development*. Palo Alto, CA: Mayfield.
- Krumboltz, J. D., Mitchell, A. M., & Jones, G. B. (1976). A social learning theory of career decision making. *The Counseling Psychologist*, 6(1), 71-81.
- Lent, R. W. (2000). Contextual supports and barriers to career choice: A social cognitive analysis. *Journal of Counseling Psychology*, 47, 36-49.
- Lent, R. W., Brown, S. D. & Hackett, G. (1994). Toward a unifying cognitive theory of career and academic interest, choice, and performance. *Journal of Vocational Behavior*, 45, 79-122.
- Lent, R. W., Brown, S. D. & Hackett, G. (1996). Career development from a social cognitive perspective. In D. Brown & L. Brooks (eds.), *Career choice and development* (3rd ed., pp.373-421), San Francisco: Jossey-Bass.

- Lent, R. W., & Hackett, G. (1987). Career self-efficacy: Empirical status and future direction. *Journal of Vocational Behavior, 30*, 347-382.
- Leong, F. T. L. & Chou, E. L. (1994). The Role of ethnic identity and acculturation in the vocational behavior of Asian Americans: An integrative review. *Journal of Vocational Behavior, 44*, 155-172.
- Leung, S. A. (1993). Circumscription and compromise: A replication study with Asian Americans. *Journal of Counseling Psychology, 40*, 188-193.
- Lillard, D & Gerner, J. (1999). Getting to the Ivy League: How Family Composition Affects College Choice. *Journal of High Education, 70*, 706-30.
- Litten, L. (1982). Different strokes in applicant pool: Some refinements in a model of student choices. *Journal of Higher Education, 4*, 383-402.
- Luzzo, D. A. (1995). Gender Differences in College Students' career maturity and perceptions of barriers in career development. *Journal of Counseling and Development, 73*, 319-322.
- McArthur, C. (1954). Long-term validity of the Strong Interest Test in two subcultures. *Journal of Applied Psychology, 38*, 346-354.
- McCornick, J. F. (1995). "But Nobody Told Me About" A Program for Enhancing Decision Making by College-Bound students. *School Counselor, 42*, 48-246.
- McMahon, M., & Patton, W. (1997). Gender differences in children and adolescents' perceptions of influences on their career development. *School Counselor, 44*, 368-376.
- McWhirter, E. H., Hackett, G., & Bandura (1998). A causal model of the educational plans and career expectations of Mexican American high school girls. *Journal of Counseling Psychology, 45*, 166-181.
- Micceri, T. & Wajeeh, E. (1998). The influence of geographical location and application to multiple institutions of recruitment. AIR 1998 Annual Forum Paper, ERIC ED 434556.
- Miller, M. J. (1995). A case for uncertainty in career counseling. *Counseling and Values, 39*, 162-168.
- Mitchell, A. M., Jones, G. B., & Krumboltz, J. D. (eds.) (1979). Social learning and

- career decision making. Cranston, RI: Carroll.
- Mitchell, K. E., Levin, A. S., & Krumboltz, J. D. (1999). Planned happenstance: Constructing unexpected career opportunities. *Journal of Counseling and Development, 77*(2), 115-124.
- Mitchell, L. K. & Krumboltz, J. D. (1996). Krumboltz's learning theory of career choice and counseling. In D. Brown & L. Brooks (eds.), *Career choice and development* (3rd ed., pp.233-280), San Francisco: Jossey-Bass.
- Peterson, G. W., Sampson, J. P., & Reardon, R. C. (1991). *Career development and service: A cognitive approach*. Pacific Grove, CA: Brooks/Cole.
- Petr, C. L. & Wendel, F. C. (1998). Factors influencing college choice by out-of-state students. *Journal of Student Financial Aid, 28*, 29-40.
- Rotberg, H. L., Brown, D., & Ware, W. B. (1987). Career self-efficacy expectations and perceived range of career options in community college students. *Journal of Counseling Psychology, 34*(2), 164-170.
- Sadri, C. & Robertson, I. T. (1993). Self-efficacy and work-related behaviour: A review and meta-analysis. *Applied Psychology: An International Review, 42*(2), 139-152.
- Shank, M. D. & Beasley, F. (1998). Gender Effects on the University Selection Process. *Journal of Marketing for Higher Education, 8*, 63-71.
- Spokane, A. R. (1985). A review on person-environment congruence in Holland's theory of careers. *Journal of Vocational Behavior, 26*(3), 306-343.
- Strong, E. K. Jr. (1955). *Vocational interests 18 years after college*. Minneapolis: University of Minnesota.
- Stumpf, S. A., & Colarelli, S. M. (1980). Career exploration: Development of dimensions and some preliminary findings. *Psychological Reports, 47*, 979-988.
- Stumpf, S. A., Colarelli, S. M. & Hartman, K. (1983). Development of the Career Exploration Survey (CES). *Journal of Vocational Behaviour, 22*, 191-226.
- Super, D. E. (1953). A theory of vocational development. *American Psychologist, 8*, 185-190.
- Super, D. E., Savickas, M. L., Super, C. M. (1996). The life-span, life-space approach

- to careers. In D. Brown, L. Brooks, & associates. *Career choice and development* (3rd. ed., pp. 121-178). San Francisco, CA: Jossey-Bass.
- Super, D. E., Starishevsky, R., Matlin, N., & Jarda, J. P. (1963). *Career development: Self-concept theory essays in vocational development*. NY: College Entrance Examination Board.
- Tang, M. Fouad, N. A. & Smith, P. L. (1999). Asian Americans' career choices: A path model to examine factors influencing their career choices. *Journal of Vocational Behavior, 54*, 142-157.
- Tiedeman, D. V. & O'Hara, R. P. (1963). Career development: Choice and adjustment (Differentiation and integration in career development). NY: College Entrance Examination Board.
- Tversky, A., & Kahneman, D. (1983). Extensional versus intuitive reasoning: The conjunction fallacy in probability judgment. *Psychological Review, 91*, 293-315.
- Vondracek, F. W., Lerner, R. M., & Schulenberg, J. E. (1986). *Career development: A life-span development approach*. Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Wajeer, E. M. & Micceri, J. (1997). Factors Influencing students' college choice at traditional and metropolitan universities. ERIC ED416727.
- Wheeler, H., & Knowles, A. (1993). Young women's career choices: A longitudinal and cross-sectional study. *Australian Journal of Career Development, 2*, 18-22.
- Wheeler, K. G. (1983). Comparisons of self-efficacy and expectancy models of occupational preferences for college males and females. *Journal of Occupational Psychology, 56*, 73-78.



# Decision Making Process and Influencing Factors for Junior High School Students in their Application for Senior High School Admission

Shu-Hui Liu

National Changhua University of Education

Yi-Ching Lin

Lin-Don High School

## ABSTRACT

The purpose of this study was to explore the decision making process and influencing factors for Junior high school students in their application for senior high school admission. In addition, this study investigated the differences due to sex, academic performance and socioeconomic status in the decision making process.

Data were collected from 936 Grades 9 students applying for senior high school admission. The results were as the follows.

1. The decision making process could be divided into three phases. At first grade, junior high school students entered Awareness Phase, in which period they received educational information and understood their responsibility for future plan. At third grade, junior high school students entered Prescreening Phase, in which period they started to collect information and thought about their choice on application. Junior high school students entered Decision-making Phase after they finished entrance examination or got the result of examination. This was the final phase and junior high school students would decide which school to apply.

2. In the process of decision-making, the most important and frequent educational information resources for junior high school students were from senior high schools or junior colleges.

3. There were different significant others in different stages. In Awareness Phase,

teachers' suggestions were considered the most helpful resources, but in Prescreening Phase and Decision-making Phase, parents' opinions were rated as the most influential factors.

4. There were different selection strategies in different phases. In Awareness Phase, the most important information for junior high school students was about occupational opportunity, school reputation, recruitment criteria, and educational opportunity. In Prescreening Phase, junior high school students identified the considered choice based on the most important selection criteria, interest, ability and academic performance, parental expectation and tuition. They eliminated options whose characteristics are not compatible with the selection criteria. Usually, they set up a range of acceptable 2 to 5 options for future exploration. In Decision-making Phase, they compared their entrance exam scores and their acceptable range to make their final decision.

5. Decision-making process was significantly related to sex, socioeconomic status, and academic performance. Sex was related to beginning time of Awareness Phase, information content, beginning time of Prescreening Phase, acceptable range, selection criteria, beginning time of Decision-making Phase, influential others and influential factors in decision-making. Those sex differences were consistent with gender-stereotype. Socioeconomic status was related to information resources, beginning time of Awareness Phase, selection criteria, beginning time of Decision-making Phase and influential factors in decision-making. Academic performance was related to beginning time of Prescreening Phase, acceptable range, and selection criteria. It was indicated that students with low socioeconomic status and poor academic performance were in disadvantage going through multiple institutions of recruitment.

Obtained results were consistent with Gottfredson's (1981) circumscription and compromise theory and Gati's (1986) sequential elimination model. Discussion and implications were provided based on the results of study for future research and practice.

**Key Words:** career decision, educational choice, decision-making process, multiple institutions of recruitment



**HyWeb**