

# 不同評量來源的社會特質與學生的社交 地位之相關研究

洪儷瑜

國立臺灣師範大學特殊教育系

## 摘要

學齡兒童的同儕人際關係被證實為預測其成人後的適應之有效因素，社交計量是學生人際關係的常用的評量工具，Coie等人所提出的社交類型被證實是社交地位分類系統中較好的。本研究旨探討Coie等人的五種社交地位類型在自我評量和同儕選擇之社會特質上的差異。台北市國中、小學各一所的666名學生為研究對象，年級自小四到國二。每年級各抽取四班實施社交計量表，社交計量資料依涂春仁設計的電腦程式分析，可得結果除社交地位類型、社會喜好、和社會影響外，還包括同儕選擇的理由和該理由之選擇次數，選擇理由歸類為：正向的能力、負向的能力、正向的人際、負向的人際、正向的自我、負向的自我、正向的外表、負向的外表和違規行為等九項特質；另外，自陳式的「社會生活適應問卷」測量學生自評的人際技巧、人際關係和人際焦慮等三項社會特質。本研究主要發現有四：(1)學生在五種社交類型的分布並未因年級、性別而異，但年級和性別卻在自評的「人際技巧」、「人際關係」和同儕評量的「負向自我」和「正向外表」等四項社會特質有顯著交互作用，且男生的「負向人際」特質也被評得較女生為多；(2)三種自評的特質無法有效區分不同社交地位類型，而同儕評量的九項特質在不同社交地位類型都見差異；(3)不同評量來源的特質間相關低，但相同評量來源的特質間相關較高，同儕評量特質與社會影響和社會喜好都呈顯著相關；(4)「正向人際」、「負向人際」、「正向自我」、「負向自我」、「正向能力」和「負向外表」都是預測社會影響和社會喜好的有效變項，惟，不同社交地位類型或和不同年級的學生，他們的社會影響和社會喜好之有效預測的社會特質顯現差異。

關鍵詞：同儕人際關係、社交計量、自評、同儕提名

## 壹、緒論

同儕人際關係一直被認為是影響兒童人格發展的重要關係之一，如今也被證實

註：本研究承台北市古亭國小和中正國中及本校特殊教育系84級學生協助收集資料，鄭惠襄、施青豐和李華璋同學協助資料分析，謹此申謝。

為能預測學齡兒童學校適應情況的重要因素(Ladd, 1990)，Parker等人(1987)也發現童年時期的同儕關係能預測長大成人後的生活適應，童年時期失敗的人際關係和未來生活的輟學、犯罪、以及生活的不適應都有密切的關係(Parker & Asher, 1987)。因此不論在問題的預防或問題的輔導上，對於兒童的同儕人際關係之了解應是輔導工作者重要工作。本研究擬就同儕人際關係的評量和人際關係相關因素研究兩主題的國內外文獻進行探討。

## 一、同儕人際關係的評量

文獻上評量同儕人際關係的工具很多種類，有同儕評量、教師評量、自我評量、紙筆式測量在特定情境的反應，或是在自然或特定情境的直接觀察等(Asher & Hymel, 1981)，Asher等學者認為這些不同的評量方式可以由不同的角度探討這個問題。同儕評量則是其中被運用最多的方式，Coie等人(1990)認為因為同儕本身就是決定同儕人際關係者，所以同儕的評量是評量人際關係的一個重要來源。由同儕評量的工具也多，如Bower的班級演話劇(Class-Play)(Bower, 1960)與它的中文修訂版(徐澄清，民67)和Masten的修訂(Masten, Marison, & Pellegrini, 1985)、Wiggins等人的同儕提名量表(Peer Nomination Inventory; Wiggins & Winder, 1961)、和Moreno(1934)的社交計量(sociometry)，其中以Moreno的社交計量歷史最久，使用也最廣。國內黃德祥(民80)比較文獻上常見的四種社交地位分類方法，發現Coie等人(1982)所提出的方法最好。

文獻上常見同儕評量的工具多只評量同儕接納或排斥、行為特質，較少研究探討同儕接納或排斥的理由，Smith(1950)發現辱罵、犯規、胡說八道等行為是同儕排斥的主要理由。Vaughn等人(1990)認為文獻上發現社會技巧訓練(social skill training)的結果之不一致，可能由於社會技巧只是影響同儕選擇的理由之一，其他的因素還包括成就、外觀、能力、或外表等，未能處理所有因素反而只處理其中之一的社會技巧，處理效果當然無法理想。因此，同儕選擇的理由應是突破人際關係輔導策略的重要變項。由於社交計量資料處理的繁瑣，所以接納或排斥的理由研究的確不容易的，可幸的是國內涂春仁(民83)設計的社交計量電腦程式可以輕易的處理同儕選擇的理由。因此，本研究擬利用此程式探討同儕選擇的理由和學齡兒童的同儕人際關係之關係。

除了同儕評量外，自我評量也是評量兒童人際關係的方式之一，只是自評式工

具一直到近二十年才受到重視 (Asher et al., 1990)，Juvonen 等人 (1992) 認為個人對自己的人際關係和社會行為之覺知不只會影響個人的適應，也會影響個人參與人際活動的動機和行為表現，所以應為人際關係研究不容忽視的變項，可惜利用自評式測量的研究不多，Hymel 等人 (1985) 研究發現受同儕排斥的兒童自我評量的社會焦慮和逃避較高，Boivin 等人 (1989) 發現受歡迎的國小兒童的自我評價高於其他類型的兒童，但受排斥兒童的自我覺知差異較大，有的對自己的社會能力評價頗高，有的則會低估自己。雖然兒童的自我評量和大人或同儕的觀點相關不高 (低度到中度相關)，甚或無顯著相關，但兒童的自評測量可以是了解兒童對自己社會能力表現的評估之重要依據 (Juvonen et al., 1992)。

## 二、人際關係相關因素的研究

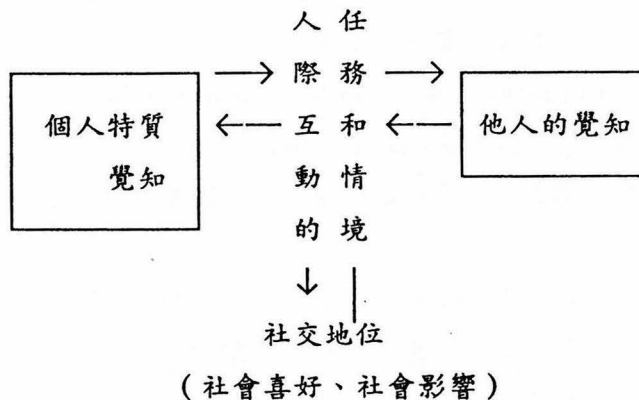
探討人際關係因素的研究，文獻上發現分有相關性和比較研究兩類型，Coie 等人 (1982) 利用社會喜好 (social preference) 和社會影響 (social impact) 代表人際關係的效標變項，研究最具預測力的行為特質，結果發現能預測社會喜好和社會影響的行為特質因年級而異；Putallaz (1983) 發現男生在初進入團體時是否發表有關的談話可以預測未來在這團體的社交地位。

如上的研究中，Coie 等人 (1982) 發現社會地位的分布因性別、種族有顯著差異，另外使用修訂的「班級演話劇」評量六項行為，也發現這六項因社交地位而異，受歡迎者以合作、領導的得分高，而干擾、爭鬥、或求助的得分低，相反的，受拒絕者利社會的行為 (合作和領導) 得分低，而負向行為 (干擾、爭鬥、和求助) 得分高，受歡迎和受拒絕型兩組在害羞一項得分卻未見顯著差異。Coie 等人 (1988) 發現不同評量來源 (教師評、同儕評、或情境觀察) 的資料在不同類型的學生的差異情形並不一致，教師評量和同儕評量彼此的相關比它們與直接觀察的相關高，Vosk 等人 (1982) 也以多資料來源進行不同社交地位類型的學生之特質比較，結果發現不同社交地位的兒童在教師評量的憂鬱、不受歡迎、偏差、和直接觀察到的專心上課時間等有顯著差異，可惜，Vosk 等人的研究所使用不同來源的變項，都不是相同的變項，故無法進行類似 Coie 等人 (1988) 所作的不同資料來源在社交地位差異情形的比較。因此，不同社交地位行為表現的固然不同，但其差異情形可能會視評量行為資料來源而異，換言之，對於不同社交地位類型的學生在不同評量角度的表現，是值得探討的。尤其是預測不同社交地位類型學生的社會喜好和社會影響的因素，也是

人際關係輔導工作重要的課題，惟目前除了 Coie 等人(1982) 探討不同年級學生在其社會喜好和社會影響的預測外，少研究探討不同社交地位類型的學生之社會喜好和社會影響的預測因素。

### 三、研究目的

綜合上述文獻，以及參考 Dodge(1985) 提出的人際互動層面 (facets of social interaction) 的流程，他指出社會互動的五個部分 (潛意識的影響、人際任務、社會訊息的覺知、行為表現、和別人或評鑑等) 為人際互動流程的重要元素，本研究參考 Dodge 的流程及根據本研究目的，擬以人際互動時個人的特質與對自己和環境的覺知、他人的覺知以及社交地位形成等三者的關係為本研究之架構，如圖一所示，本研究擬利用同儕在社交計量和同儕選擇的理由和學生自評收集社會特質，探討不同評量來源的社會特質與學齡兒童的社交地位之關係，以及可以有效預測社會影響和社會喜好的個人或他人評量的因素。



圖一、人際互動和社交地位的形成

為達到上述目的，本研究擬探討下列研究問題：

1. 學生的年級和性別在不同社交地位類型的分佈、不同評量的社會行為特質上是否顯著差異。
2. 不同的評量來源所測得的社會特質是否能有效區分不同社交地位類型，以及在不同社交地位學生的差異。
3. 不同評量來源的社會特質與社會影響和社會喜好之相關。
4. 不同評量特質是否能有效預測社會影響和社會喜好。

## 貳、研究方法

### 一、研究對象

本研究對象包括國小四年級到國中二年級的學生666名，取樣自台北市立國中和國小各一所，每年級隨機選擇四個班級。其中男女生各為352、314人，各年級人數自115到173人不等。

### 二、研究工具

本研究使用的主要工具包括社交計量和社會生活適應問卷兩種。

#### (一) 社交計量

本研究採用涂春仁(民83)所設計的社交計量問卷，其中包括正向和負向兩項問題的提名，每題有三位學生的選擇，以及選擇的理由，正負向選擇的理由各有三十六個和其他，共計七十四個理由。本量表由電腦分析可得被選擇次數、被排斥次數、被選擇和被排斥次數的標準分數、和被選擇和被排斥理由。

本研究根據黃德祥(民80)的建議採Coie等人(1988)的分類系統，根據被選擇和被排斥次數的標準分數算出社會影響(social impact)和社會喜好(social preference)，依這四項數據將受試分成受歡迎、受拒絕、受忽視、爭議、和平均組等五組不同的社交地位。

除了計算社會影響和社會喜好及社交地位分類外，社交計量的正負向選擇的理由也做為本研究以同儕觀點評量的社會特質，由涂春仁設計的電腦程式之個案分析表中獲得每位受試的理由和各理由的次數，這些次數即為受試在該項特質的得分，因此每人在每項理由的得分可自零到該班人數減一( $n-1$ )。本研究將學生所選擇的理由歸類為：正向的能力、負向的能力、正向的人際、負向的人際、正向的自我、負向的自我、正向的外表、負向的外表和違規行為等九項特質，各理由的歸類詳見表一，至於選擇其他的理由，則依理由性質歸入相近的項目，本研究的理由歸類和其他理由的歸類以研究者和兩位輔導教師同意為原則。

表一、社交計量同儕選擇理由的特質分類表

分類	正 向	負 向
能力特質	功課好，聰明，知識豐富，能幹，口才好。(PC)	功課差。(NC)
人際特質	熱心助人，和藹可親，有同情心，體貼，有正義感，禮貌，謙虛，誠實，得來。(PI)	愛說髒話，頑皮，很兇，常愛罵人，欺負弱小，愛告狀，愛出風頭，愛吝嗇，愛爭吵，愛自私自利。(NI)
自我相關特質	明理，負責，文靜，細心，能吃苦耐勞，純樸，有耐心，用功，活潑開朗，幽默風趣，樂觀，愛清潔。(PS)	脾氣暴躁，粗野，驕傲自大，愛說髒話，不明理，懶惰，有深癖，嬌生慣養，畏縮內向，悲觀。(NS)
外表特質	漂亮。(PA)	有臭味，很髒，邋邋。(NA)
違規行為		會偷東西，說謊，考試作弊。(MS)

## (二) 社會生活適應問卷

本問卷是研究者根據拙著(民82)的「人際關係問卷」修訂而成，主要在評量受試自我所覺知的社會技巧、社會關係和社會焦慮。本問卷共十九題，每題以五點量表方式評量，以1~5分計分。本問卷包括三個分量表，分別測量人際技巧、人際關係和人際焦慮，各量表題數不一，詳見表二；各分量表的信度尚稱滿意， $\alpha$ 係數自.915到.623，各量表內的題目和量表分數都達中、高相關，惟「人際焦慮」內的題目相關較低，重測信度自.836至.542；效度方面，建構效度由因素分析結果得三個因素，其共同變異量達57.3%，同時效度由與李坤崇等人(民82)所編的「行為困擾量表」之「人際關係困擾分量表」顯著的相關表示，詳見表三。

表二、社會生活適應問卷之各分量表的相關與信度係數(N=546)

	人際技巧	人際關係	人際焦慮
題三	.694**	題一	.677**
題四	.760**	題二	.730**
題五	.587**	題六	.578**
題七	.607**		題十一
題九	.586**		.366**
題十五	.709**		題十二
題十六	.766**		.341**
題十七	.733**		題十三
題十八	.665**		.497**
題十九	.387**		.421**
題二十一	.694**		
題二十二	.707**		
平均數	2.620	2.515	2.526
標準差	.002	.003	.003
$\alpha$ 係數	.915	.807	.623
重測信度	.836**	.779**	.542**

\* P &lt; .01

表三、社會生活適應問卷各分量表之內在相關及效標間之相關(N=152)

	人際技巧	人際關係	人際焦慮	人際關係困擾
人際技巧	1.000			
人際關係	.537**	1.000		
人際焦慮	-.144	-.050	1.000	
人際關係困擾	-.486**	-.455**	.227*	1.000
平均數	1.877	2.138	2.587	31.580
標準差	.325	.614	.651	4.014

\* p &lt; .05, \*\* p &lt; .01

### 三、研究程序

本研究採團體施測方式收集資料，在受試的班級先後實施社交計量和社會生活適應問卷。社交計量資料先由涂春仁(民83)的電腦程式分析結果，再依據個案分析表將選擇理由歸類畫記後，將資料登錄，本研究的資料均採SPSS/PC4.2版進行統計分析。

## 參、結果與討論

### 一、不同社交類型和不同評量來源的社會特質 在年級、性別之差異研究

#### (一) 社交類型的分佈在年級的差異研究

首先探討本研究受試在社交類型的分配是否因年級而有差異，由表四發現國小四年級到國中二年級的學生在五種社交類型的分布情形並未顯著差異，卡方值為14.58(P>.05)，可見學生在五種社交類型的分布比率不會因年級而異。

表四、各年級在不同社交類型的分佈

社交地位	年級		小四		小五		小六		國一		國二		合計	X <sup>2</sup>
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%				
受歡迎	29	24.0	25	19.8	27	23.7	20	15.3	38	22.5	139	14.58		
受排斥	20	16.5	20	15.9	22	19.3	17	13.0	28	16.6	107			
受忽視	23	19.0	18	14.3	18	15.8	22	16.8	26	15.4	107			
受爭議	1	0.8	2	1.6	-	-	1	.8	4	2.4	8			
一般	48	39.7	61	48.4	47	41.2	71	54.2	73	43.2	300			

## (二) 社交地位的分佈在性別的差異研究

再探討本研究受試在社交類型的分配是否因性別而異，結果由表五發現男女生在五種社交類型的分布比率差不多，未見顯著差異，卡方值為6.83( $P < .05$ )。

表五、性別在社交類型的分佈

社交地位	性別		性別		$\chi^2$
	男 N	生 %	女 N	生 %	
受歡迎	70	20.2	69	22.0	6.83
受排斥	68	19.6	39	12.4	
受忽視	54	15.6	53	16.9	
受爭讓	5	1.4	3	1.0	
一般	150	43.2	150	47.8	

## (三) 年級、性別在自評式社會生活問卷得分的差異研究

各年級男女生在自陳式的社會生活問卷之三項量表得分，由表六發現人際技巧和人際關係兩項得分都見年級和性別的交互作用，女生對自己的人際技巧的評量較男生對自己的評量高，除了小六和國二兩個年級例外；在年級方面，以六年級學生自評的人際技巧為最低，五年級的人際技巧為最高，四年級次高。在人際關係方面，國小男生對自己的人際關係評量較國小女生對自己的評量好，國中的男女生的差異剛好相反，尤其國一的女生對自己的人際關係評量比男生的自評高。在人際焦慮方面，只見年級上的差異，惟經事後比較未發現各年級間的顯著差異。

表六：性別、年級在社會生活適應問卷得分之變異數分析摘要表

	變異來源	SS	df	MS	F
人際技巧	主要效果	90.575	5	17.915	78.234 **
	性別	7.184	1	7.184	31.373 **
	年級	82.401	4	20.600	89.960 **
	交互作用	32.741	4	8.185	35.744 **
	誤差	143.578	627	.229	
	全體	265.894	636	.418	
人際關係	變異來源	SS	df	MS	F
	主要效果	14.317	5	2.863	7.218 **
	性別	.115	1	.115	.290
	年級	14.125	4	3.531	8.901 **
	交互作用	11.513	4	2.878	7.255 **
	誤差	248.741	627	.397	
全體	274.571	636	.432		
人際焦慮	變異來源	SS	df	MS	F
	主要效果	3.834	5	.767	2.085
	性別	.112	1	.112	.303
	年級	3.654	4	.913	2.484 *
	交互作用	2.992	4	.748	2.033
	誤差	230.607	627	.368	
全體	237.432	636	.373		

\*  $p < .05$ . \*\*  $p < .01$

## (四)年級、性別在同儕評量的社會特質之差異研究

為探討同儕評量的特質是否也因年級或性別而有差異，以雙因子變異數分析進行年級、性別在同儕評量特質上的差異，表七發現性別在「負向人際特質」顯著差異，男生被同儕評量的次數比女生高，F 值為 19.291(P<.01)，性別和年級在「負向自我特質」與「正向外表特質」兩項呈現交互作用，由表七發現國小男生被同儕評量的「負向自我特質」較女生被評得次數多，但國中男女生的差異恰巧相反；「正向外表特質」在國小五、六年級女生被同儕評的次數多於男生，而國中男生卻被評得比國中女生多。

表七、同儕評量的特質在性別、年級之變異數分析摘要表

	變異來源	SS	df	MS	F	sig
正向能力特質	主要效果	5.742	5	1.148	1.349	.242
	性別	.400	1	.400	.470	.493
	年級	5.271	4	1.318	1.547	.187
	交互作用	1.969	4	.492	.578	.679
	誤差	526.306	618	.852		
	全體	534.018	627	.852		
負向能力特質	變異來源	SS	df	MS	F	sig
	主要效果	.177	5	.035	.312	.906
	性別	.009	1	.009	.083	.773
	年級	.166	4	.042	.368	.832
	交互作用	.433	4	.108	.957	.431
	誤差	69.968	618	.113		
全體	70.578	627	.113			
正向人際特質	變異來源	SS	df	MS	F	sig
	主要效果	6.188	5	1.238	.321	.900
	性別	3.829	1	3.829	.993	.319
	年級	2.017	4	.504	.131	.971
	交互作用	7.416	4	1.854	.481	.750
	誤差	2383.623	618	3.857		
全體	2397.228	627	3.823			
負向人際特質	變異來源	SS	df	MS	F	sig
	主要效果	228.199	5	45.640	4.720	.000**
	性別	186.524	1	186.524	19.291	.000**
	年級	47.874	4	11.968	1.238	.294
	交互作用	63.607	4	15.902	1.645	.161
	誤差	5975.354	618	9.669		
全體	6267.159	627	9.995			

&lt;續下頁&gt;

&lt;續上頁&gt;

	變異來源	SS	df	MS	F	sig
正向自我特質	主要效果	5.827	5	1.165	.981	.429
	性別	.128	1	.128	.108	.743
	年級	5.741	4	1.435	1.208	.306
	交互作用	5.361	4	1.340	1.128	.342
	誤差	734.485	618	1.188		
	全體	745.674	627	1.189		
負向自我特質	變異來源	SS	df	MS	F	sig
	主要效果	33.629	5	6.726	1.529	.179
	性別	10.045	1	10.045	2.283	.131
	年級	21.465	4	5.366	1.220	.301
	交互作用	70.910	4	17.727	4.030	.003**
	誤差	2718.754	618	4.399		
全體	2823.293	627	4.503			
正向外表特質	變異來源	SS	df	MS	F	sig
	主要效果	.128	5	.026	1.105	.357
	性別	.009	1	.009	.407	.524
	年級	.121	4	.030	1.300	.269
	交互作用	.274	4	.069	2.957	.019*
	誤差	14.329	618	.023		
全體	14.731	627	.023			
負向外表特質	變異來源	SS	df	MS	F	sig
	主要效果	8.860	5	1.772	.500	.776
	性別	.002	1	.002	.001	.981
	年級	8.844	4	2.211	.624	.645
	交互作用	8.900	4	2.225	.628	.643
	誤差	2189.221	618	3.542		
全體	2206.981	627	3.520			
違規行為	變異來源	SS	df	MS	F	sig
	主要效果	5.196	5	1.039	.728	.603
	性別	.016	1	.016	.011	.915
	年級	5.194	4	1.299	.910	.458
	交互作用	.591	4	.148	.104	.981
	誤差	882.238	618	1.428		
全體	888.025	627	1.416			

\* P &lt; .05, \*\* P &lt; .01

## 二、不同評量來源的特質對不同社交類型學生區別研究

為探討不同類型學生在自陳式或同儕評量特質的差異，以及了解兩種評量的特質是否能有效的區分不同社交類型，本項分析特進行區別分析，再根據區別分析的結果決定進一步差異考驗(多變項和單變項變異數分析)。

### (一)自陳式社會生活適應問卷對不同社交類型學生之區別分析和差異研究

以自評的三項特質經區別分析探討自評特質是否可以有效區分不同社交地位類型，結果發現「社會生活適應問卷」所測得的自評特質無法有效區別五組不同社交地位，卡方值為14.46 ( $p > .05$ )。

### (二)同儕評量的特質對不同社交地位類型之區別分析和差異研究

#### 1. 區別分析

同儕評量特質對於區分不同的社交類型的效力，經區別分析結果如表八，發現九項同儕評量的特質能有效區別不同的社交類型，區別的功能有兩項，這兩項功能共同解釋的變異量高達97.7%。由於本研究目的在探討那些變項可以區別不同的社交地位類型，而非在強調全體變項的區別功能，故依Tabachnick等人(1989)建議，繼續以多變項和單變項分析繼續進行分析，以獲知能有效區分不同社交地位類型的特質變項。

表八、同儕評量特質對不同社交地位類型之區別分析摘要

區別函數	特徵值	典型相關	Lambda	$\chi^2$
1	3.13	.871	.109	1302.72**
2	1.04	.715	.450	469.43**

\*\*  $p < .01$

#### 2. 變異數分析

為進一步探討九項同儕評量的特質是否因不同社交類型而見差異，特進行多變項變異數分析(MANOVA)考驗九項特質的變異量，結果發現經MANOVA分析結果發現這五種不同社交地位類型的受試在九項同儕評量的特質有顯著差異，Wilks Lambda值為.109， $F(36,2287.69)$ 值為51.07( $P < .01$ )，為進一步探討是那些變項在不同的社交地位類型有差異，且有顯著差異的類型，因此本研究繼續採用單變項變異數分析(ANOVA)進行分析，並對顯著的變項進一步進行事後比較。

表九顯示九項同儕評量的特質在不同的社交地位類型都呈顯著差異，F值自10.91至222.32，P值都在.01以下。經事後比較結果發現「受歡迎」學生在正向能力、正向人際、和正向自我三項特質都是得分最高的，「受拒絕」學生在所有負向的特質，包括負向能力、負向人際、負向自我、負向外表和違規行為等得分都為五組學生中最高的，較矛盾的組是「受爭議」學生，他們具有和「受歡迎」學生等高的正向人際特質，卻也有和「受拒絕」學生等高的負向人際特質，他們有五組中次多的正向自我特質但同時也有次高的負向自我特質，平均型的學生在正向人際和正向自我特質都有次高得分，惟，受忽視組在各項同儕評量特質表現都屬中等。

表九、同儕評量的特質在不同社交地位類型之變異數分析摘要表

正向能力	變異來源	SS	df	MS	F	事後比較
	組間	109.58	4	27.39	39.97**	1 > 2, 3, 5
	組內	423.53	618	.68		
	全體	533.11	622			
負向能力	變異來源	SS	df	MS	F	事後比較
	組間	7.12	4	1.78	17.35**	2 > 1, 3, 5
	組內	63.43	618	.10		
	全體	70.56	622			
正向人際	變異來源	SS	df	MS	F	事後比較
	組間	1410.24	4	352.56	222.32**	1, 4 > 2, 3, 5
	組內	980.04	618	1.58		5 > 2, 3
	全體	2390.29	622			
負向人際	變異來源	SS	df	MS	F	事後比較
	組間	2813.34	4	703.34	126.21**	2, 4 > 1, 3, 5
	組內	3443.90	618	5.57		
	全體	6257.24	622			
正向自我	變異來源	SS	df	MS	F	事後比較
	組間	179.19	4	44.80	49.05**	1 > 2, 3, 5
	組內	564.38	618	.91		4, 5 > 2, 3
	全體	743.57	622			
負向自我	變異來源	SS	df	MS	F	事後比較
	組間	1086.99	4	271.75	96.94**	2 > 1, 3, 5
	組內	1732.49	618	2.80		4 > 1, 3
	全體	2819.48	622			

<續下頁>

&lt;續上頁&gt;

	變異來源	SS	df	MS	F	事後比較
正向外表	組間	1.35	4	.34	15.56**	4 > 2, 3, 5
	組內	13.38	618	.02		
	全體	14.73	622			
負向外表	變異來源	SS	df	MS	F	事後比較
	組間	145.55	4	36.39	10.91**	2 > 1, 3, 5
	組內	2061.16	618	3.33		
全體	2206.72	622				
違規行為	變異來源	SS	df	MS	F	事後比較
	組間	62.35	4	15.59	11.67**	2 > 1, 3, 5
	組內	825.51	618	1.34		
全體	887.86	622				

\*\* P &lt; .01

註: 1:受歡迎 2:受拒絕 3:受忽視 4:受爭議 5:平均

### 三、不同評量來源的社會特質與社會影響和社會喜好之相關

#### (一)自陳式社會生活適應問卷和同儕評量特質之相關

由表十發現不同的評量來源的相關不高，僅見自陳式的人際技巧和同儕所評量的正向的能力特質有低度相關( $r=.122, P < .05$ )，其他都未見顯著關係，但在同評量來源的特質間均見顯著差異，關係在中、低度之間，唯有同儕評量的部分特質間未見顯著差異，如正向能力和負向能力、負向外表、和違規行為四項未見顯著相關。

表十、社會生活適應問卷和同儕評量的個人特質之相關 (N=602)

	人際技巧	人際關係	人際焦慮	正向能力	負向能力	正向人際	負向人際	正向自我	負向自我	正向外表	負向外表	違規行為
人際技巧	1.000											
人際關係	.568**	1.000										
人際焦慮	-.306**	-.254**	1.000									
正向能力	.122*	.128*	-.126*	1.000								
負向能力	-.033	-.035	.008	-.064	1.000							
正向人際特質	.016	.033	-.053	.297**	-.125*	1.000						
負向人際特質	.038	-.030	.027	-.118*	.156**	-.278**	1.000					
正向自我特質	.039	.043	-.022	.150**	-.038	.263**	-.015	1.000				
負向自我特質	.011	-.032	.051	-.104*	.202**	-.234**	.548**	-.093*	1.000			
正向外表特質	-.007	-.001	-.013	.103*	-.024	.120*	-.035	.084	-.007	1.000		
負向外表特質	.017	-.072	.022	-.043	.107	-.098*	.071	-.046	.123*	-.015	1.000	
違規行為	-.019	-.017	-.011	-.038	.052	-.103*	.183**	-.059	.095*	.000	.105*	1.000
社會影響	.053	.040	-.030	.368**	.139**	.478**	.457**	.367**	.437**	.151**	.262**	.223**
社會喜好	.011	.101*	-.070	.427**	-.271**	.717**	-.666**	.413**	-.618**	.138**	-.329**	-.293**
平均數	2.558	2.477	2.540	.350	.061	1.877	1.517	.714	.860	.020	.222	.166
標準差	.644	.654	.605	.936	.333	1.970	3.159	1.101	2.152	.151	1.895	1.203

\* P &lt; .05; \*\* P &lt; .01

## (二)不同評量特質和社會影響與社會喜好之相關

由表十發現自評的社會特質與社會影響和社會喜好都無顯著相關( $P > .05$ )，只有人際關係與社會喜好有低度相關( $P < .05$ )；而九項同儕評量的社會特質和社會影響及社會喜好都有顯著相關，與社會影響的相關都為正相關，相關係數自.151~.478；而五項同儕評的負向特質都與社會喜好呈負相關，相關係數自-.271~-0.618，相對的四項正向特質與社會喜好呈正相關，相關係數自.138~.717。

## 四、預測社會影響和社會喜好的逐步迴歸分析

本研究為了解各項社會特質對社會影響和社會喜好的預測情形，以及在不同社交地位或不同年級的受試中，各社會特質對社會影響和社會喜好的預測情形，特以逐步分析法依照 Coie 等人的標準(1982)進行下列迴歸分析，決定迴歸變項除了逐步迴歸的標準外，還包括預測效果達.01的顯著水準以及至少增加3%的變異量等兩項標準。

### (一)不同社交地位對社會影響和社會喜好的迴歸分析

由表十一發現在全體受試中，發現七項同儕評量特質可以有效預測個人的社會影響程度，解釋的變異量高達90%。其中依預測效力排序為「正向人際」、「負向人際」、「負向自我」、「正向能力」、「負向外表」、「正向自我」和「違規行為」等特質。

由於受爭議組人數過少( $n=7$ )，未達多元迴歸分析的變項與人數的最小比例1:5 (Tabachnick & Fidell, 1989)，因此下列在不同社交地位的受試所進行的逐步迴歸分析，只以四組受試分析。分析結果由表十一顯示不同的社交地位的受試中預測社會影響的變項也見差異，其中對受歡迎和平均型的兒童而言「正向人際」和「正向自我」都是對其社會影響較有力的預測變項，而對於受拒絕型的兒童，除了「負向能力」外所有負向特質都是預測其社會影響的變項；在受忽視型的兒童中，自陳式的人際關係和其他五項同儕評量的特質為預測社會影響的變項，惟，這些社會特質對社會影響的預測在受忽視型受試中的效果較差，只達46%的變異量，社會特質對社會影響的預測效果在受歡迎和受拒絕兩組的解釋變異量均在80%以上，預測效果相當令人滿意。

表十一、不同評量特質對社會影響度之逐步迴歸分析表

	投入變項	R	R <sup>2</sup>	DF	F	B	Beta	T
全體	正向人際	.48	.23	1,600	177.5**	.34	.57	39.7**
	負向人際	.78	.61	2,599	459.6**	.15	.41	25.7**
	負向自我	.83	.69	3,598	440.5**	.19	.35	22.4**
	正向能力	.87	.76	4,597	471.1**	.33	.26	19.5**
	負向外表	.91	.83	5,596	569.1**	.15	.25	19.2**
	正向自我	.94	.87	6,595	689.4**	.25	.23	17.5**
	違規行爲	.95	.90	7,594	777.4**	.16	.17	12.8**
受歡迎	正向人際	.61	.38	1,126	76.1**	.28	.70	18.2**
	正向能力	.77	.60	2,125	92.4**	.27	.53	13.7**
	正向自我	.89	.80	3,124	163.9**	.28	.43	11.0**
	負向人際	.91	.82	4,123	143.1**	.30	.16	4.1**
受拒絕	負向人際	.64	.42	1,93	66.1**	.17	.60	15.9**
	負向外表	.80	.63	2,92	79.3**	.14	.46	12.7**
	負向自我	.90	.80	3,91	122.5**	.16	.45	12.1**
	違規行爲	.94	.88	4,90	171.3**	.14	.29	8.0**
受忽視	人際關係	.32	.10	1,97	11.0**	.10	.33	4.3**
	正向人際	.45	.21	2,96	12.4**	.13	.40	5.1**
	負向人際	.59	.35	3,95	17.1**	.12	.40	5.2**
	負向自我	.63	.40	4,94	15.7**	.15	.26	3.5**
	正向自我	.70	.49	5,93	14.7**	.14	.25	3.3**
	負向外表	.68	.46	6,92	15.7**	.24	.18	2.3**
平均	正向人際	.45	.20	1,268	68.3**	.28	.68	17.1**
	正向自我	.60	.36	2,267	75.4**	.19	.43	9.7**
	負向自我	.69	.47	3,266	78.5**	.19	.31	8.0**
	正向能力	.76	.58	4,265	92.5**	.30	.34	8.9**
	違規行爲	.78	.61	5,264	81.4**	.24	.15	4.0**
	負向人際	.79	.63	6,263	73.8**	.04	.16	3.8**

\*\* p &lt; .01

由表十二發現，在全體受試中，預測社會喜好的六個同儕評量特質與預測社會影響的前六變項相同（見表十一），只是順序略有差異，而且這六項的特質對全體受試的社會喜好的預測量，高達95%，由此發現社會喜好可由此六變項作有效預測。在各社會地位類型受試的預測效果，相同的，以受忽視型受試中效果較差，只達63%的變異量，社會特質對社會影響的預測效果在其他三組的解釋變異量均在80%以上。受歡迎的學生中，「正向人際」、「正向能力」和「正向自我」為有效預測變項；受拒絕型學生則以四項除了「負向能力」外的負向特質預測其社會喜好程

度；受忽視型的學生的社會喜好預測變項包括三項正向特質和三項負向特質以及一項自陳式的社會技巧；平均組學生的社會喜好預測變項依預測力順序為「正向人際」、「正向自我」、「負向人際」、「正向能力」、和「負向自我」等五項。

表十二、不同評量特質對社會喜好度之逐步迴歸分析表

	投入變項	R	R <sup>2</sup>	DF	F	B	Beta	T
全體	正向人際	.72	.51	1,600	636.0**	.34	.41	39.2**
	負向人際	.87	.75	2,599	902.9**	-.19	-.37	-32.4**
	正向自我	.90	.82	3,598	900.8**	.34	.23	23.6**
	負向外表	.93	.87	4,597	1019.1**	-.18	-.21	-22.2**
	負向自我	.96	.91	5,596	1278.2**	-.19	-.24	-21.6**
	正向能力	.97	.95	6,595	1768.7**	.33	.18	19.0**
受歡迎	正向人際	.62	.38	1,126	76.8**	.27	.71	17.8**
	正向能力	.79	.63	2,125	106.7**	.28	.56	14.1**
	正向自我	.90	.81	3,124	171.6**	.27	.43	10.6**
受拒絕	負向人際	.61	.37	1,93	55.8**	-.17	-.58	-15.7**
	負向外表	.81	.65	2,92	85.3**	-.17	-.52	-14.6**
	負向自我	.90	.80	3,91	123.8**	-.16	-.43	-12.0**
	違規行為	.94	.89	4,90	181.0**	-.15	-.30	-8.4**
受忽視	正向人際	.49	.24	1,97	31.2**	.20	.44	6.6**
	負向人際	.63	.39	2,96	31.2**	-.18	-.42	-6.4**
	正向自我	.73	.53	3,95	35.2**	.28	.35	5.3**
	正向能力	.74	.56	4,94	30.6**	.62	.22	3.4**
	負向自我	.77	.59	5,93	27.1**	-.14	-.17	-2.6**
	違規行為	.78	.62	6,92	24.6**	-.39	-.14	-2.2**
	社會技巧	.80	.63	7,91	22.5**	.07	.14	2.1**
平均	正向人際	.56	.31	1,268	120.9**	.31	.64	26.3**
	正向自我	.69	.48	2,267	120.9**	.34	.64	24.1**
	負向人際	.85	.72	3,266	222.5**	-.16	-.50	-19.4**
	正向能力	.90	.80	4,265	270.6**	.30	.29	12.3**
	負向自我	.93	.86	5,264	331.3**	-.18	-.26	-10.7**

\*\* p < .01

## (二)不同年級對社會影響和社會喜好的迴歸分析

由表十三、十四發現同儕評量的社會特質對不同年級受試的社會影響和社會喜好度的預測也都有好的預測效果，預測變異量均在85%以上。然，不同年級的受試的有效預測變項略有不同，在對社會影響或社會喜好二者的預測，國小四、五年級

的預測變項差不多，「負向自我」、「正向人際」、「負向人際」和「正向能力」等四項特質都是預測小四、小五的社會影響和社會喜好的主要預測變項。小六、國一、和國二學生的預測變項則各有不同。另外，負向外表在國中兩個年級的學生中都是對社會影響和社會喜好之有效預測變項，在小六也是社會喜好的有效變項，惟小四、小五學生的社會影響和社會喜好，外表卻非有效的預測變項。

表十三、不同年級受試的不同特質對社會影響度之逐步迴歸分析表

	投入變項	R	R <sup>2</sup>	DF	F	B	Beta	T
小學四	負向自我	.58	.33	1,114	57.2**	.17	.22	5.7**
	正向人際	.86	.74	2,113	92.4**	.32	.53	20.4**
	負向人際	.91	.82	3,112	169.4**	.20	.58	14.9**
	正向能力	.95	.90	4,111	248.2**	.37	.32	13.5**
	正向自我	.97	.95	5,110	383.5**	.28	.24	9.7**
小學五	負向自我	.54	.30	1,83	35.0**	.21	.51	12.0**
	正向人際	.84	.71	2,82	100.6**	.31	.59	14.2**
	正向能力	.90	.80	3,81	109.5**	.33	.33	8.3**
	負向人際	.94	.88	4,80	141.1**	.09	.30	6.7**
	負向能力	.95	.90	5,79	137.1**	.36	.15	4.0**
小學六	負向人際	.50	.25	1,109	36.1**	.18	.58	12.3**
	正向人際	.81	.66	2,108	103.9**	.33	.61	14.0**
	正向自我	.87	.75	3,107	106.6**	.34	.32	8.2**
	負向自我	.91	.82	4,106	121.2**	.16	.32	6.9**
	正向能力	.92	.85	5,105	116.5**	.24	.17	4.3**
國中一	負向自我	.51	.26	1,120	41.1**	.18	.36	13.3**
	正向人際	.79	.63	2,119	100.8**	.32	.54	25.2**
	正向自我	.85	.73	3,118	105.4**	.33	.30	14.6**
	負向人際	.90	.81	4,117	126.4**	.20	.48	18.2**
	正向能力	.94	.89	5,116	185.3**	.34	.29	14.3**
	負向外表	.98	.96	6,115	418.7**	.20	.28	13.3**
國中二	正向人際	.48	.23	1,166	49.2**	.36	.57	29.8**
	負向人際	.70	.50	2,165	81.0**	.19	.42	21.4**
	負向外表	.82	.68	3,164	114.4**	.16	.42	23.8**
	正向自我	.89	.78	4,163	148.3**	.34	.31	16.6**
	違規行為	.92	.85	5,162	188.9**	.16	.29	14.8**
	負向自我	.95	.91	6,161	263.9**	.17	.27	14.0**
	正向能力	.98	.95	7,160	455.9**	.34	.22	12.2**

\*\* p < .01

表十四、不同年級受試的不同特質對社會喜好之逐步迴歸分析表

	投入變項	R	R <sup>2</sup>	DF	F	B	Beta	T
小學四	負向人際	.77	.60	1,114	169.6**	-.17	-.38	-10.1**
	正向人際	.94	.88	2,113	429.7**	.40	.50	21.3**
	正向能力	.96	.92	3,112	459.8**	.34	.22	9.5**
	負向自我	.95	.95	4,111	500.4**	-.27	-.26	-6.9**
小學五	正向人際	.73	.53	1,83	94.5**	.29	.41	17.7**
	負向自我	.90	.81	2,82	169.9**	-.16	-.30	-12.2**
	正向能力	.93	.86	3,81	162.4**	.30	.23	10.2**
	負向人際	.94	.89	4,80	165.8**	-.16	-.39	-14.6**
	正向自我	.98	.97	5,79	490.1**	.36	.32	13.9**
小學六	負向人際	.76	.58	1,109	152.2**	-.20	-.43	-13.7**
	正向人際	.90	.82	2,108	241.7**	.38	.44	16.4**
	正向自我	.94	.87	3,107	248.8**	.37	.23	8.9**
	負向自我	.96	.92	4,106	293.3**	-.20	-.25	-8.3**
	負向外表	.97	.94	5,105	302.4**	-.18	-.14	-5.4**
國中一	正向人際	.71	.51	1,120	123.4**	.34	.41	27.6**
	負向自我	.89	.80	2,119	234.9**	-.18	-.27	-14.1**
	正向能力	.92	.85	3,118	231.5**	.35	.21	15.1**
	正向人際	.95	.90	4,117	264.9**	-.20	-.34	-18.7**
	正向自我	.97	.94	5,116	370.1**	.33	.22	15.0**
	負向外表	.99	.98	6,115	880.9**	-.21	-.21	-14.3**
國中二	正向人際	.71	.51	1,166	172.0**	.36	.41	27.6**
	負向人際	.82	.68	2,165	172.3**	-.19	-.30	-20.1**
	負向外表	.89	.80	3,164	217.4**	-.17	-.31	-23.2**
	正向自我	.93	.87	4,163	272.6**	.37	.24	16.4**
	違規行為	.95	.91	5,162	325.7**	-.17	-.22	-16.1**
	負向自我	.97	.94	6,161	491.4**	-.19	-.21	-14.3**
	正向能力	.99	.97	7,160	783.5**	.35	.16	11.5**

\*\* p &lt; .01

## 肆、討論與建議

## 一、討論

綜合上述結果，本節根據主要研究發現討論如下：

## (一) 性別、年級與社會特質、社交地位的關係

本研究利用社交地位類型與自評和同儕選擇的特質探討性別和年級在特質的表

現、人際表現結果之差異，也探討年級在社會特質和人際表現結果之預測關係。結果發現性別、年級在社交地位類型的分布並沒有顯著差異，但與Coie等人研究(1982)所發現的男生被歸入拒絕類型比女生多(15.4%比10.1%)差不多的是，本研究的男生在拒絕型也比女生多(19.6%比12.4%)，惟未經單因子卡方考驗，其差異未知是否達顯著水準。在社會影響和社會喜好的預測方面，各年級受試也發現有不同的有效變項，表示預測同儕人際間的社會影響和社會喜好的條件，會因年級而異，此結果也和Coie等人(1982)的研究結果相同。在社會特質表現方面，性別和年級出現相互作用的差異，男女生在人際關係、人際技巧的自評之差異因年級而異，在同儕選的負向自我和正向外表特質之差異也因年級而異，唯一顯著表現性別差異的是負向的人際特質，如愛說髒話、愛告狀、愛打架等行爲，這和Coie等人(1982)用「班級演話劇」所發現的結果相符，Coie等人發現男生被同儕選打架、求助的次數較女生多，惟Coie他們提出女生在合作、害羞等的被選次數比男生多，在本表九雖可以發現女生在正向人際的得分有比男生多的現象，但這差異並未達顯著，可能是本研究的正向人際特質包含範圍不只合作一項，另外，類似害羞的特質也被歸入負向的自我特質類，因此這些特質在本研究中無法顯出性別差異。

## (二)不同評量來源的社會特質

雖然文獻上發現不同評量來源的特質相關性不高，本研究的結果也反應了這事實，如Vosk(1982)等人所提雖然各種評量方式和來源都有其功能，但也有其限制，本研究發現同儕評選的特質和社會影響和社會喜好的相關高，而且也能有效區分不同的社交地位類型，自我評量的特質就無法發揮這項功能，惟在表十一、十二中發現在受忽視的學生中，自評的人際關係和人際技巧都是預測其社會影響或社會喜好的有效變項，這可能是和受忽視型學生常爲他人遺忘，所以他們對自己的評量就顯得比其他組來得重要，根據本研究資料進一步探討不同評量來源的特質在受忽視型學生的相關，如表十五發現受忽視學生的自評與他評的特質和社會影響及社會喜好的相關情形與在全體受試的相關(表十)不同，而且他們和爭議型學生的特質正好相反的是在受忽視學生之他評的正向或負向特質得分都很低，也許這正是社交計量方式對受忽視學生評量的限制，這群學生在文獻上較少探討，不過，研究者利用他評的量表也的確容易忽視受忽視的學生之與衆不同。

表十五、受忽視型學生的社會評量與社會影響和社會喜好之相關 (N=99)

	人際技巧	人際關係	人際焦慮	正向能力	負向能力	正向人際	負向人際	正向自我	負向自我	正向外表	負向外表	違規行為
社會影響	.160	.320**	-.024	.132	.041	.311**	.301*	.186	.266*	--	.126	-.002
社會喜好	.102	.104	.039	.259*	-.154	.493**	-.488**	.262*	-.154	--	.020	-.162
平均數	2.536	2.454	2.566	.010	.010	.394	.394	.111	.131	.000	.020	.010
標準差	.581	.603	.502	.100	.100	.603	.636	.347	.340	.000	.141	.100

\*  $P < .05$ ; \*\*  $P < .01$ 

### (三)各種社交地位類型的學生之特質

綜合本研究結果，可以將五種社交地位類型的學生分述如下：

1. 受歡迎型學生在同儕眼中是有能力和才華，與人相處時表現助人、利他和合作，而且也對自己也是負責、自律、自我滿意的，預測他們的社會影響度的有效變項是他們的正向人際、正向能力、正向自我和負向特質，而預測社會喜好度則以他們所表現的正向人際、正向能力、和正向自我等特質。
2. 受拒絕學生在所有負向的特質，包括負向能力、負向人際、負向自我、負向外表和違規行為等得分都為五組學生中最高的，可謂集缺點於一體，預測他們的社會影響和社會喜好程度也是他們的負向特質，除了負向能力特質外，其餘四項負向特質都為有效預測變項。
3. 受忽視型學生在本研究的評量特質中，是屬於表現較不明顯的，但在各組中，受忽視的學生是自評特質可預測社會影響和社會喜好度的唯一的一組，如圖一所示，其個人特質表現出來不多，所以他人的覺知仍相當有限，Coie等人(1988)曾表示受忽視的學生無法由他評項目認識，因此自評的工具就變成了解受忽視的學生社會特質之重要工具了。
4. 受爭議的學生是矛盾的一群，他們具有和受歡迎學生等高的正向人際特質，卻也有和「受拒絕」學生等高的負向人際特質，他們有五組中次多的正向自我特質但同時也有次高的負向自我特質，Coie等人也發現相同的矛盾現象，可能是由於這群學生同時具有令人喜歡和討厭的特質，因此同儕的選擇就出現兩極端。
5. 平均型的學生在正向人際和正向自我特質都有次高得分，其他正或負向特質都為中等，因此其社會影響和社會喜好度的有效預測變項，就包括正負向特質都有，可預測其社會影響的是正向人際、正向自我、負向自我、正向能力、違規行為和負向人際等，而預測社會喜好的變項有正向人際、正向自我、負向人際、正向能力、和負向自我等特質。

## 二、建議

根據本研究結果可以對教育與輔導實務工作以及未來相關研究提出下列建議：

### (一)對實務工作者

1. 人際關係輔導應可以從兩方面，建立正向的特質和減少負向特質，因為這二者對同儕間的社會影響和社會喜好程度都有影響，這可能是國內過去在社會技巧訓練無法獲得滿意的效果之原因，可能因為只單方面增進正向行為，未同時考慮負向特質的解決，目前國外以訓練替代行為來處理攻擊等不適當的行為，就是針對負向行為的因應措施。
2. 人際關係輔導宜重視個別差異，由於不同的年級、性別、和社交地位的學生都有不同的社會特質表現，而且對社會影響和社會喜好或預測變項也因不同團體而異，這表示不同團體所重視的可能不一樣，因此學生的年齡、社交地位類型來決定重要的輔導目標時需要考慮的重要因素，尤其是社會技巧訓練目標的選擇。國內過去社會技巧訓練效果不彰的原因之一，也可能是未針對學生的個別差異之故。
3. 利用同儕選擇的理由，由於電腦程式的發明，在實施社交計量時，除了次數數據的取得外，同時也可以取得同儕選擇的理由，這些理由可以幫助了解同儕在歡迎或排斥學生的背後因素，應是了解人際互動過程的重要資訊，尤其是，若如本研究發現影響個人的社會影響和社會喜好的特質因素會因不同社交地位類型和年級而異，則同儕評定的理由則可以彌補教師或輔導員由外在預測學生的人際問題以及輔導的方向。

### (二)對未來相關研究

1. 研究不同受試樣本，本研究由於受試取樣都在台北市區的學校，由於樣本有限，所以結論只限於與本研究對象類似的群體，為了證實本研究結果的外在效度，未來研究可以就不同性質的群體進行類似的研究，由於不同性質的群體可能會有不同的人際互動情境與任務，由圖一表示，互動情境和任務的不同是否會造成社會影響和社會喜好的預測因素不同，如Putallaz(1983)以初進入團體的互動情境探討影響社交地位的因素，此外，如以不同團體性質探討同儕間選擇的依據，如單性別的團體、不同社經地位的團體、不同成就水準的團體、或各類特殊學生的團體等為研究對象，探討這些團體中影響社交地位的主要因素，

這些研究結果更可以協助人際關係輔導工作的設計與實施。

2. 對不同社交地位類型學生的深入研究，本研究初步以自評和他評的項目進行不同社交類型學生的比較，雖然發現這五類型的學生各有差異，但卻無法深入了解各類型學生的身心或環境的特質，筆者曾進一步探討受拒絕型學生的特質(Hung, 1994)，但其他類型，如受忽視、受爭議型的學生也都是需要加強輔導的對象，因此針對不同社交地位類型學生的研究也值得未來研究深入探討的。
3. 運用同儕選擇理由的測量進行研究，取自同儕觀點的資料常用的是評量表(如班級演話劇)，較少研究直接利用社交計量的選擇理由，這些理由應是影響同儕喜歡或討厭受試的主要原因，由於科技的協助使得理由的分析變得簡易可行，因此這項評量應可擴大這方面研究領域，例如由選擇理由的次數反應不同團體的特質或價值，或探討選擇理由在人際關係之不同發展階段的變化等，如剛進入團體、團體形成等。
4. 電腦程式的改革，以減少理由分析和登錄的人力，由於現有程式尚無法將理由進行歸納和統計，本研究以人工進行資料的歸類和登錄，既費時又費力，如果能以電腦取代人力進行這項工作，未來這方面的研究就不必耗費人力和時間在此資料的分析，也有助於這方面研究的推廣。

## 參考文獻

- 李坤崇、歐慧敏(民82)：行為困擾量表編製報告。測驗年刊，40，117-134。
- 洪儷瑜(民82)：注意力缺陷及過動學生的人際關係及其相關問題研究。特殊教育研究學刊，9，91-106。
- 徐澄清(民67)：怎樣早期發現適應欠佳學生。台北市，幼獅文化。
- 涂春仁(民83)：輔導輔助系統使用手冊。台北市，作者自印。
- 黃德祥(民80)：社會計量地位分類之研究。測驗年刊，38，53-69。
- Asher, S. R., & Hymel, S. (1981). Children's social competence in peer relations: Sociometric and behavioral assessment. In J. D. Wine & M. D. Smye (Eds.), Social competence. New York: Guilford.
- Boivin, M. & Begin, C. (1989). Peer status and self-perception among early elementary school children: The case of the rejected children. Child Development, 60, 591-596.
- Bower, E. M. (1960). Early identification of emotionally handicapped children in school. Springfield, IL: Charles C. Thomas.
- Coie, J., & Dodge, K. (1988). Multiple sources of data on social behavior and social status

- in the school: A cross-age comparison. Child Development, 59, 815-829.
- Coie, J., Dodge, K., & Coppotelli, H. (1982). Dimensions and types of social status: A cross-age perspective. Developmental Psychology, 18, 557-570.
- Dodge, K. (1985). Facets of social interaction and the assessment of social competence in children. In B. H. Shneider, K. Rubin, J. Ledingham (eds.), Children's peer relations: Issues in assessment and intervention, New York: Springer-Verlag.
- Hung, L. (1994). Peer rejection in childhood: poster presented in the International adolescent conference: Programming for the Developmental Needs of Adolescents with Behavioral Disorders. September 30, 1994, Miami, Florida, U.S.A.
- Hymel, S., Franke, S., & Freigang, R. (1985). Peer relations and their dysfunction: Considering child's perspective. Journal of Social and Clinical Psychology, 3, 405-415.
- Juvonen, J., Keogh, B., Ratekin, C., & Bernheimer, L. (1992). Children's and teachers' views of school-based competencies and their relation to children's peer status. School Psychology Review, 21, 410-422.
- Ladd, G. W. (1990). Having friends, keeping friends, making friends, and being liked by peers in the classroom: Predictors of children's early school adjustment. Child Development, 61, 1081-1100.
- Masten, A., Morison, P., & Pellegrini, D. (1985). A revised class play method of peer assessment. Developmental Psychology, 3, 523-533.
- Parker, J. G., & Asher, S. R. (1987). Peer relations and later personal adjustment: Are low-accepted children at risk? Psychological Bulletin, 102, 357-389.
- Putallaz, M. (1983). Predicting children's sociometric status from their behavior. Child Development, 54, 1417-1426.
- Smith, G. H. (1950). Sociometric study of best-liked and least-liked children. Elementary School Journal, 51, 77-85.
- Tabachnick, B. G., & Fidell, L. S. (1989). Using multivariate statistics, 2nd ed., New York: Haper & Row.
- Vaughn, S., McIntosh, R., & Hogan, A. (1990). Why social skills training doesn't work: An alternative model. In T. Scruggs, & B. Wong (eds.), Intervention Research in Learning Disabilities, 279-303. Ann Arbor, MI: Edward Brother.
- Vosk, B., Forehand, R., Parker, J. B., & Rickard, K. (1982). A multimethod of comparison of popular and unpopular children. Developmental Psychology, 18, 571-575.
- Wiggins, J., & Winder, C. (1961). The peer nomination inventory: A empirically derived sociometric measure of adjustment in preadolescent boys. Psychological Reports, 9, 643-677.

# Multiple sources of data on interpersonal traits and social status in schools

*Li-Yu Hung*

National Taiwan Normal University

## ABSTRACT

Peer relationship was approved to be a good predictor to adjustment in both their childhood and adulthood. The purpose of this study was to investigate the relations between children's social traits from multiple sources and social status. 666 students were administered sociometric measure and self-reported "Survey for School Social Life" (SSSL in short) in their classes. Subjects were ranged from grade 4 in elementary school through grade 8 in junior high. The reasons for both positive and negative nominations in sociometry were collected and categorized into nine social-related traits. They were positive (PC) and negative (NC) competence, positive (PI) and negative (NI) interacting behaviors, positive (PS) and negative (NS) self-related characteristics, positive (PA) and negative (NA) appearance, and misbehavior (MS). Three subscales of the SSSL provided self-reported traits of social skills(SS), social relations(SR), and social anxiety(SA). The major findings of this study were summarized as following: (a) the numbers of students in five different social status didn't varied significantly with grade or gender, but interaction effect were found between grade and gender in self-reported SS and SR and peer-nominated NS and PA, the only gender effect was found in NI; (b) self-reported traits failed to discriminate five social status, but nine peer-nominated traits did significantly; (c) nine peer-nominated traits were significantly correlated with social impact and social preference; (d) predictors to social impact and social preference differed from various social status and grades. Five social status were portrayed briefly based on the findings. The recommendations were made for peer-relationship counseling and further studies.

**Key words:** peer relation, sociometry, self-rating, peer-nomination.