

# 醫學院學生主觀我、理想我、投射我之 評量研究：Q分類之應用

王慶福

中山醫學院

## 摘要

本研究以某醫學院419名低年級學生實施Q分類自我概念評量，並針對評量工具及各項自我概念指標進行相關研究。

結果發現，醫學院低年級學生在主觀我方面，傾向以坦白誠實、幽默樂觀、勤奮努力、寬宏大量來描述自己，而比較不認為自己是口才好、學識豐富、情緒穩定、動作敏捷。理想我方面，則希望自己是學識豐富、聰明能幹、健康強壯、幽默樂觀、人緣好，而比較不在乎自己是否動作敏捷、熱心服務、英俊秀麗。投射我方面，傾向認為別人對他們的印象是幽默樂觀、坦白誠實、人緣好、健康強壯、熱心服務，而較不認為別人對他們的印象是口才好、動作敏捷、情緒穩定。

在三個自我概念層面之間，主觀我和投射我較為相近，理想我則與前二者差異很大。醫學院低年級學生在主觀我與理想我之間的負向差距最大的來源在於自覺學識不夠豐富、口才不夠好、不夠堅毅有恆、情緒不夠穩定等。男女的Q分類結果相當類似；以選擇前五張卡片或第一張卡片來分析，所得到的結果亦無多大差異。

在相關研究方面，以Q分類測量自我概念，所得結果與人格測驗之得分有適度之關連，例如：主觀我情緒穩定一項的分配值與基氏人格測驗上的抑鬱性、感情變異性、自卑感、神經質等分量尺及情緒不穩定的總分呈負相關。理想我與投射我的Q分類結果以及整體自我概念指標與自我接受指標I與人格測驗的得分亦出現不少有意義的關聯。研究者並針對Q分類工具之特性及研究，提出討論與建議。

關鍵詞：Q分類、主觀我、自我接受、自我概念、投射我、理想我

## 壹、緒論

分析一個人的自我概念，不僅有助了解其行為，且可預測其生活適應的良窳，並探討適應問題的癥結（郭為藩，民64）。運用Q分類（Q-sort）於自我概念的評量，在國外並非少見，早期Rogers曾用Q分類評量當事人在接受心理治療前後自我觀念的改變。即使在近年來仍有許多學者以Q分類來進行自我概念的有關研究（Hauser, 1976; Kitzinger & Rogers, 1985; Sakowitz, 1975; Shepard, 1979;

Zimpfer & Waltman, 1982)。

國內學者甚少使用Q分類於自我概念的評量研究，楊中芳(民80)回顧港台有關「自我」的研究，幾乎全都採用問卷調查法(包括自評人格量表、形容詞鑑定表)，在研究方法上，呈現過於單一性的問題。傳統的Q分類法施行手續與統計分析甚為繁瑣費時，或許是國內學者鮮少使用該方法的原因之一，因此郭為藩(民64)曾根據法國巴黎大學兒童心理研究所編訂的「個人品質層次化測驗」，設計編訂一較簡便之Q分類法，稱為選排測驗甲、乙種，分別適用於國小、國中與高中、大學，並做初步的相關研究。王慧君等(民81)將此測驗收錄於「團體輔導者訓練實務」一書中，稱之為三我齊觀活動(指主觀我、理想我、投射我的分析比較)，許多輔導人員使用過此種Q分類活動，但缺乏後續之實徵研究。

本研究即將前述之選排測驗運用於醫學院一、二年級修習心理學課程之學生，實施自我概念之評量，並針對此一Q分類工具，以及三種自我接受指標及整體自我概念指標進行相關分析，並就其特性及未來研究方向，提出討論與建議。

## 貳、研究方法

### 1. 研究樣本：

本研究採事後回溯研究法，針對某醫學院民國80至81年間共419名一、二年級學生運用Q分類實施自我概念評量，樣本包括醫學系80名，牙醫系28名，復健系77名，營養系96名，醫技系47名，公衛系31名，護理系60名，並以其中109名樣本(牙醫系26名、護理系55名、公衛系28名)相隔一週實施之基氏人格測驗，作為相關研究之資料。

### 2. 研究工具：

#### 工具一

本研究之Q分類工具採郭為藩(民64)設計之選排測驗乙種，共計十五張卡片(見附錄)，其中「口齒伶俐」與「孝悌友愛」分別以「口才好」和「人緣好」來代替，以較符合學生之用語習慣，「英俊秀麗」、「健康強壯」二詞則在施測前向學生說明男女適用之區別，女生不必強調「強壯」二字。

施測過程採團體進行，針對主觀我(自認為最能代表自己，不管別人怎麼說)、

理想我(自己最在乎的, 不管是否已具有)、投射我(想像別人對自己的看法) 分別請受試選出五張最適合描述自己的加以排序後, 再選出五張最不适合描述自己的加以排序。並將其英文代碼登錄於計分表中, 依每個等級的分配值(加權值) 及各項指標加以計分, (詳見附錄排序登錄及計分實例), 並給予團體解釋, 有疑問或興趣者並提供個別解釋或安排個別諮商。

## 工具二

基氏人格測驗為賴保禎根據基爾福(J. P. Guilford)所編之人格測驗編訂而成, 目的在鑑別正常的人格特性差異, 共有十二個分量表及一個L量表(Lie Scale), 折半信度在.75至.93之間, 重測信度在.58至.80之間, 各分量尺皆具效標效度(賴保禎, 民76), 為國內各級學校常用之人格測驗, 本研究以其各分量尺與Q分類自我概念評量之相關矩陣做為討論該Q分類工具架構之用。由於本測驗乃人格測驗而並非自我概念測驗, 因此預期其各分量尺與Q分類評量之分數間除部份關係較特別之外, 其餘應僅有低的相關(郭生玉, 民70; 林幸台, 民75)。依研究者之預期, 自我概念情緒穩定與否應與基氏人格測驗情緒穩定的四個分量尺及其總分有顯著相關; 自我概念的人緣好不好應與社會適應的四個分量尺及其總分有顯著相關; 而自我概念口才好不好則應與外向性各分量尺及其總分有顯著相關; 坦白誠實與否應與L量表有顯著相關。

## 3. 資料處理與分析:

將每位受試之三個自我概念層面選排之前五張與後五張卡片之英文代碼及基氏人格測驗各分量表分數建立電腦資料檔, 以SPSS/PC+及Tables進行統計分析與列表。由於Q分類所得分數乃自比性(ipsative), 不適合作因素分析或其他多變項分析(歐滄和, 民79; 王文科, 民82), 故本研究以描述統計及相關分析為主。

## 參、結 果

本研究分析某醫學院419名一、二年級學生運用之Q分類自我概念評量資料, 並針對此Q分類工具, 及自我接受I、自我接受II、自我接受III、整體自我概念等自我概念指標, 進行相關研究。茲將結果分述於後:

## 一、醫學院學生主觀我、理想我、投射我等自我概念層面

表一：醫學院學生對十五種特質在三種不同自我概念層面前五與末五選擇之Q分配(N=419)

	主 觀 我		理 想 我		投 射 我	
	男(n=167) ———排 人數(%)序	女(n=252) ———排 人數(%)序	男(n=167) ———排 人數(%)序	女(n=252) ———排 人數(%)序	男(n=167) ———排 人數(%)序	女(n=252) ———排 人數(%)序
(選擇最能描述自己的五張卡片)						
處事公正	59(35.3) 7	99(39.3) 4	18(10.8) 13	18( 7.1) 15	31(18.6) 12	50(19.8) 12
坦白誠實	119(71.3) 1	134(53.2) 1	20(12.0) 12	28(11.1) 12	85(50.9) 3	120(47.6) 2
熱心服務	72(43.1) 4	88(34.9) 7	16( 9.6) 14	21( 8.3) 14	71(42.5) 4	102(40.5) 4
英俊秀麗	34(20.4) 13	67(26.6) 12	56(33.5) 8	93(36.9) 8	63(37.7) 6	85(33.7) 9
寬宏大量	82(49.1) 3	115(45.6) 3	33(19.8)10.5	42(16.7) 11	60(35.9) 8	86(34.1) 8
健康強壯	54(32.3) 8	91(36.1) 6	53(31.7) 9	119(47.2) 5	59(35.3) 9	97(38.5) 5
聰明能幹	51(30.5) 9	76(30.2) 9.5	99(59.3) 2	131(52.0) 3	61(36.5) 7	95(37.7) 6
幽默樂觀	88(52.7) 2	125(49.6) 2	86(51.5) 3	127(50.4) 4	95(56.9) 1	134(53.2) 1
口才好	20(12.0) 14	41(16.3) 14	63(37.7) 6.5	103(40.9) 6	41(24.6) 11	69(27.4) 11
勤奮努力	61(36.5) 6	93(36.9) 5	33(19.8)10.5	68(27.0) 10	67(40.1) 5	90(35.7) 7
情緒穩定	44(26.3) 10	76(30.2) 9.5	63(37.7) 6.5	78(31.0) 9	42(25.1) 10	78(31.0) 10
學識豐富	12( 7.2) 15	38(15.1) 15	127(76.0) 1	175(69.4) 1	22(13.2) 15	47(18.7)13.5
堅毅有恒	40(24.0) 11	64(25.4) 13	70(41.9) 5	96(38.1) 7	24(14.4) 14	46(18.3) 15
動作敏捷	37(22.2) 12	75(29.8) 11	14( 8.4) 15	27(10.7) 13	28(16.8) 13	47(18.7)13.5
人緣好	62(37.1) 5	78(31.0) 8	84(50.3) 4	134(53.2) 2	86(51.5) 2	114(45.2) 3
(選擇最不能描述自己的五張卡片)						
處事公正	26(15.6)13.5	43(17.1) 14	70(41.9) 5	119(47.2) 4	33(19.8) 12	52(20.6) 13
坦白誠實	11( 6.6) 15	29(11.5) 15	46(27.5) 9	90(35.7) 8	16( 9.6) 15	35(13.9) 15
熱心服務	36(21.6) 11	75(29.8) 8	90(53.9) 3	163(64.7) 2	53(31.7) 9	98(38.9) 6
英俊秀麗	62(37.1) 6	89(35.3) 5	91(54.5) 2	129(51.2) 3	68(40.7) 6	95(37.7) 7
寬宏大量	27(16.2) 12	51(20.2) 13	54(32.3) 6	101(40.1) 5	32(19.2) 13	42(16.7) 14
健康強壯	53(31.7) 8	74(29.4) 9	50(29.9) 7.5	42(16.7) 13	70(41.9) 5	89(35.3) 8
聰明能幹	61(36.5) 7	83(32.9) 6	38(22.8) 10	58(23.0) 9	55(32.9) 8	83(32.9) 10
幽默樂觀	35(21.0) 10	52(20.6) 12	25(15.0) 14	45(17.9) 12	37(22.2) 11	59(23.4) 11
口才好	107(64.1) 1	169(67.1) 1	84(50.3) 4	93(36.9) 6.5	100(59.9) 1	141(56.0) 1
勤奮努力	48(28.7) 9	69(27.4) 10	30(18.0)12.5	46(18.3)10.5	51(30.5) 10	85(33.7) 9
情緒穩定	92(55.1) 3	131(52.0) 3	50(29.9) 7.5	93(36.9) 6.5	80(47.9) 2.5	106(42.1) 3.5
學識豐富	106(63.5) 2	135(53.6) 2	19(11.4) 15	33(13.1) 15	72(43.1) 4	102(40.5) 5
堅毅有恒	74(44.3) 4	124(49.2) 4	37(22.2) 11	38(15.1) 14	61(36.5) 7	106(42.1) 3.5
動作敏捷	71(42.5) 5	80(31.7) 7	121(72.5) 1	164(65.1) 1	80(47.9) 2.5	111(44.0) 2
人緣好	26(15.6)13.5	56(22.2) 11	30(18.0)13.5	46(18.3)10.5	27(16.2) 14	56(22.2) 12

以選擇最能描述自己與最不能描述自己的最前五張卡片之Q分配來看，在主觀我方面，男、女生都一致傾向以坦白誠實、幽默樂觀、寬宏大量來描述自己，而比較不認為自己是口才好、學識豐富、情緒穩定。在理想我方面，男、女生也一致希望自己是學識豐富、聰明能幹、幽默樂觀、人緣好，而比較不在乎自己是否動作敏捷、熱心服務、英俊秀麗。而在投射我方面，男、女生都一致傾向認為，別人對他們的印象是幽默樂觀、坦白誠實、人緣好，而比較不認為別人對他們的印象是口才好、動作敏捷、情緒穩定。

表二：醫學院學生對十五種特質在三種不同自我概念層面第一與最後選擇之Q分配(N=419)

	主 觀 我		理 想 我		投 射 我	
	男(n=167)	女(n=252)	男(n=167)	女(n=252)	男(n=167)	女(n=252)
	人數(%) 排 序	人數(%) 排 序	人數(%) 排 序	人數(%) 排 序	人數(%) 排 序	人數(%) 排 序
(選擇最能描述自己的第一張卡片)						
處事公正	7(4.2) 11	16(6.3) 7	1(0.6) 13	5(2.0) 11.5	4(2.4) 12	13(5.2) 9
坦白誠實	31(18.6) 1	39(15.5) 2	10(6.0) 8	5(2.0) 11.5	18(10.8) 3	24(9.5) 4.5
熱心服務	14(8.4) 4	18(7.1) 4.5	0(0.0) 15	2(0.8) 14.5	16(9.6) 4	25(9.9) 3
英俊秀麗	5(3.0) 12	12(4.8) 11	9(5.4) 9	22(8.7) 5	14(8.4) 5	19(7.5) 6.5
寬宏大量	10(6.0) 8	18(7.1) 4.5	5(3.0) 11	4(1.6) 13	9(5.4) 9.5	6(2.4) 14.5
健康強壯	12(7.2) 6	13(5.2) 10	19(11.4) 3	32(12.7) 2	19(11.4) 2	29(11.5) 2
聰明能幹	13(7.8) 5	17(6.7) 6	23(13.8) 2	26(10.3) 3	11(6.6) 7	7(2.8) 13
幽默樂觀	27(16.2) 2	41(16.3) 1	11(6.6) 7	20(7.9) 6	30(18.0) 1	34(13.5) 1
口才好	1(0.6) 14	2(0.8) 15	8(4.8) 10	12(4.8) 9	6(3.6) 11	17(6.7) 8
勤奮努力	15(9.0) 3	25(9.9) 3	1(0.6) 13	11(4.4) 10	9(5.4) 9.5	24(9.5) 4.5
情緒穩定	9(5.4) 9.5	14(5.6) 8.5	15(9.0) 4.5	14(5.6) 8	10(6.0) 8	11(4.4) 10
學識豐富	0(0.0) 15	4(1.6) 14	35(21.0) 1	57(22.6) 1	3(1.8) 13.5	9(3.6) 11.5
堅毅有恒	9(5.4) 9.5	14(5.6) 8.5	15(9.0) 4.5	15(6.0) 7	2(1.2) 15	6(2.4) 14.5
動作敏捷	3(1.8) 13	8(3.2) 13	1(0.6) 13	2(0.8) 14.5	3(1.8) 13.5	9(3.6) 11.5
人緣好	11(6.6) 7	11(4.4) 12	14(8.4) 6	25(9.9) 4	13(7.8) 6	19(7.5) 6.5
(選擇最不能描述自己的第一張卡片)						
處事公正	1(0.6) 13.5	7(2.8) 10	9(5.4) 5	13(5.2) 7.5	5(3.0) 10.5	2(0.8) 15
坦白誠實	2(1.2) 12	5(2.0) 13	5(3.0) 7.5	13(5.2) 7.5	0(0.0) 15	4(1.6) 13.5
熱心服務	6(3.6) 8	11(4.4) 7	17(10.2) 4	31(12.3) 3	8(4.8) 9	15(6.0) 8
英俊秀麗	17(10.2) 4.5	25(9.9) 3	47(28.1) 1	60(23.8) 1	10(6.0) 7	27(10.7) 3
寬宏大量	3(1.8) 11	3(1.2) 15	5(3.0) 7.5	21(8.3) 5	5(3.0) 10.5	4(1.6) 13.5
健康強壯	14(8.4) 6	10(4.0) 8.5	8(4.8) 6	5(2.0) 12	18(10.8) 4	21(8.3) 4.5
聰明能幹	5(3.0) 9.5	6(2.4) 11.5	4(2.4) 9.5	6(2.4) 11	4(2.4) 12.5	8(3.2) 12
幽默樂觀	0(0.0) 15	6(2.4) 11.5	2(1.2) 13.5	4(1.6) 13	4(2.4) 12.5	9(3.6) 11
口才好	36(21.6) 1	72(28.6) 1	24(14.4) 3	23(9.1) 4	29(17.4) 1	50(19.8) 1
勤奮努力	9(5.4) 7	10(4.0) 8.5	3(1.8) 11	8(3.2) 10	11(6.6) 6	20(7.9) 6
情緒穩定	31(18.6) 2	32(12.7) 2	2(1.2) 13.5	18(7.1) 6	24(14.4) 3	30(11.9) 2
學識豐富	20(12.0) 3	23(9.1) 4	2(1.2) 13.5	3(1.2) 14	12(7.2) 5	16(6.3) 7
堅毅有恒	17(10.2) 4.5	21(8.3) 5	4(2.4) 9.5	1(0.4) 15	9(5.4) 8	14(5.6) 9
動作敏捷	5(3.0) 9.5	17(6.7) 6	33(19.8) 2	37(14.7) 2	25(15.0) 2	21(8.3) 4.5
人緣好	1(0.6) 13.5	4(1.6) 14	2(1.2) 13.5	9(3.6) 9	3(1.8) 14	11(4.4) 10

以選擇最能描述自己與最不能描述自己的第一張卡片之Q分配來看，在主觀我方面，男、女生都一致傾向以坦白誠實、幽默樂觀、勤奮努力來描述自己，而比較不認為自己是口才好、學識豐富、動作敏捷。在理想我方面，男、女生也一致希望自己是學識豐富、聰明能幹、健康強壯，而比較不在乎自己是否英俊秀麗、動作敏捷。而在投射我方面，男、女生都一致傾向認為，別人對他們的印象是幽默樂觀、健康強壯、坦白誠實、熱心服務，而比較不認為別人對他們的印象是口才好、動作敏捷、情緒穩定。

上述表一、表二的結果相當類似，進一步將自我概念各層面十五種特質排序之資料以等級相關加以分析列於表三，顯示在描述分析樣本整體狀況時，以選擇前五張卡片或第一張卡片來分析，所得到的結果並無多大差異（見對角線之相關係數，.72 ~ .94，平均相關為.85）。而男生與女生之間，其Q分配的形態也相當類似（見虛線長方格內之相關係數，.71 ~ .94，平均相關為.88）；在三個自我概念層面之間，則以主觀我和投射我較為相近（見虛線正方格內之相關係數，為.33 ~ .94，平均相關為.73），理想我則與前二者差異較大（其餘之相關係數，為-.39 ~ .32，中數為.05）。

表三、十五種特質在三種不同自我概念層面排序之等級相關  $\rho$  (Spearman rho)

		選擇最能描述自己的前五張卡片						選擇最不能描述自己的前五張卡片								
		主觀我		理想我		投射我		主觀我		理想我		投射我				
		男	女	男	女	男	女	男	女	男	女	男	女			
選擇最能描述自己的第一張卡片	主觀我	男	86*	93*	-29	-30	68*	78*	主觀我	男	85*	95*	06	-16	93*	89*
		女	86*	83*	-39	-39	67*	69*		女	87*	86*	08	-12	88*	88*
	理想我	男	-07	-23	82*	93*	-12	02	理想我	男	14	27	91*	88*	31	28
		女	-11	-32	87*	90*	14	12		女	08	22	71*	94*	05	06
	投射我	男	71*	48	07	17	79*	94*	投射我	男	79*	82*	31	24	91*	92*
		女	56	33	-19	05	78*	72*		女	80*	83*	23	31	86*	82*

註： $\rho$  (Spearman rho) 為等級相關係數 (rank-difference correlation coefficient) 以小數點後兩位數字表示之 \* $P < .01$  (雙側考驗,  $df=13$ )

以選擇最能描述自己與最不能描述自己的第一張卡片之Q分配來看，在主觀我方面，男、女生都一致傾向以坦白誠實、幽默樂觀、勤奮努力來描述自己，而比較不認為自己是口才好、學識豐富、動作敏捷。在理想我方面，男、女生也一致希望自己是學識豐富、聰明能幹、健康強壯，而比較不在乎自己是否英俊秀麗、動作敏捷。而在投射我方面，男、女生都一致傾向認為，別人對他們的印象是幽默樂觀、健康強壯、坦白誠實、熱心服務，而比較不認為別人對他們的印象是口才好、動作敏捷、情緒穩定。

上述表一、表二的結果相當類似，進一步將自我概念各層面十五種特質排序之資料以等級相關加以分析列於表三，顯示在描述分析樣本整體狀況時，以選擇前五張卡片或第一張卡片來分析，所得到的結果並無多大差異（見對角線之相關係數，.72~.94，平均相關為.85）。而男生與女生之間，其Q分配的形態也相當類似（見虛線長方格內之相關係數，.71~.94，平均相關為.88）；在三個自我概念層面之間，則以主觀我和投射我較為相近（見虛線正方格內之相關係數，為.33~.94，平均相關為.73），理想我則與前二者差異較大（其餘之相關係數，為-.39~.32，中數為.05）。

表三、十五種特質在三種不同自我概念層面排序之等級相關 $\rho$  (Spearman rho)

		選擇最能描述自己的前五張卡片						選擇最不能描述自己的前五張卡片								
		主觀我		理想我		投射我		主觀我		理想我		投射我				
		男	女	男	女	男	女	男	女	男	女	男	女			
選擇最能描述自己的第一張卡片	主觀我	男	86*	93*	-29	-30	68*	78*	主觀我	男	85*	95*	06	-16	93*	89*
		女	86*	83*	-39	-39	67*	69*		女	87*	86*	08	-12	88*	88*
	理想我	男	-07	-23	82*	93*	-12	02	理想我	男	14	27	91*	88*	31	28
		女	-11	-32	87*	90*	-14	12		女	08	22	71*	94*	05	06
	投射我	男	71*	48	07	17	79*	94*	投射我	男	79*	82*	31	24	91*	92*
		女	56	33	-19	05	78*	72*		女	80*	83*	23	31	86*	82*

註： $\rho$  (Spearman rho)為等級相關係數(rank-difference correlation coefficient)以小数點後兩位數字表示之 \* $P < .01$ (雙側考驗,  $df=13$ )

## 二、醫學院學生自我接受之狀況

由於主觀我與理想我之間的負向差距（即理想我高於主觀我時），是自我接受困難的最主要來源，也是研究者較關切的主題，因此將主觀我與理想我差距之次數分配列於表四，並以主觀我分數減理想我分數負分達到五分以上者（-10~-5），表示其該項特質主觀我與理想我之負向差距特別大。從表四可以看出在本研究使用的15個特質中，醫學院一、二年級學生主觀我與理想我之間的負向差距最大的來源在於自覺學識不夠豐富、口才不夠好、不夠堅毅有恆、情緒不夠穩定等。其中尤以學識豐富的主觀我與理想我負向差距五分以上者，高達全部樣本的40%，值得進一步的探討分析。

表四：醫學院學生十五種特質主觀我與理想我得分差距（主—理）之次數分配（N=419）

主觀我 與理想 我之 得分 差距	處 事 公 正	坦 白 誠 實	熱 心 服 務	英 俊 秀 麗	寬 宏 大 量	健 康 強 壯	聰 明 能 幹	幽 默 樂 觀	口 才 好	勤 奮 努 力	情 緒 穩 定	學 識 豐 富	堅 毅 有 恆	動 作 敏 捷	人 緣 好
-5~-10	9	4	7	51	15	78	81	40	130	41	89	168	101	16	52
-10.00		1		10	1	5	1		9	1	15	22	7	2	1
-9.00		1		5	1	7	4	7	18	3	13	16	11	1	1
-8.00				5	2	10	12	4	25	3	11	25	18	1	4
-7.00		1		3	2	9	21	8	26	7	8	25	20	2	6
-6.00	1		4	12	3	12	10	7	26	12	20	30	23	5	9
-5.00	8	1	3	16	6	35	33	14	26	15	22	50	24	5	31
-4.00	5	2	5	16	11	25	30	24	23	21	32	52	28	12	25
-3.00	11	9	6	16	20	25	35	28	24	26	26	48	26	16	37
-2.00	16	13	15	31	23	22	33	32	21	23	31	26	22	13	38
-1.00	19	12	18	31	20	32	42	31	28	31	20	33	36	25	43
≥ 0	359	379	369	273	330	237	197	263	193	277	220	92	205	337	223

表五列出各學系學生對〈學識豐富〉的主觀我與理想我的差距之比較，發現差距大小與就讀科系有關，平均數的變異數分析之事後考驗顯示，醫學系學生之差距顯著低於復健、護理及營養系學生，此三個學系在這方面似乎問題特別嚴重，各約有一半的學生（45.8%~48.0%）自覺學識與自己理想差距甚大，可能形成其自我接受困難的重要來源。依筆者於該醫學院平日之觀察，上述科系學生大學入學聯招成績排名較差，在校內面對醫學系之學生，總覺輸人一等而心存自卑，乃常見之現象。而即使在校內之佼佼者的醫學系學生，由於在全國各醫學院醫學系之入學成績排名最末，因此仍有不少人在這方面有自我接受之困難，這些現象與上述自我概念Q分類的結果頗為符合。

表五、醫學院各學系學生對〈學識豐富〉的主觀我與理想我之差距比較

主觀我 理想我 之差距	醫# 學 n=80	醫 技 n=47	牙 醫 n=28	公 衛 n=31	復#1 健 n=77	護#2 理 n=60	營#3 養 n=96	
平均數	-2.1	-2.7	-3.1	-4.0	-4.1	-4.2	-4.2	F=3.93**
標準差	4.0	3.4	2.5	3.0	3.4	3.3	3.8	
百分比								
10~ 0	35.0	27.7	21.4	12.9	15.6	13.3	21.9	
-1~ -4	33.8	44.7	46.4	48.4	36.4	40.0	32.3	X=36.5*
-5~ -10	31.2	27.6	32.2	38.7	48.0	46.7	45.8	

註：\*P<.01 \*\*P<.001 (事後考驗採用 Student-Newman-Keuls Procedure,  $\alpha = .05$ 時, #分別與#1, #2, #3差異達顯著; 採 Scheffe Procedure  $\alpha = .05$ 時, #僅與#3差異達顯著)

### 三、Q分類自我概念評量之相關研究

爲了進一步了解此種Q分類自我概念評量之架構, 分別將主觀我、理想我、投射我三個層面15種特質的得分與基氏人格測驗各分量尺之相關矩陣列於表六、表七、表八。

表六:醫學院學生主觀我十五種特質得分與基氏人格測驗各分量尺之相關矩陣(N=109)

主觀我	情緒不穩定			社會適應差			外向性			不反省							
	抑鬱性	感覺異情性	自卑感	神經質	總分	主觀的	不協調	攻擊的	總分	活動的	領導的	社外的	總分	思考的	安閒的	總分	誠實的
處事公正	-02	08	02	06	03	-06	07	-05	-01	-16	-19	-18	-21	-17	-11	-17	-14
坦白誠實	15	12	19	18	20	-17	-02	02	-07	-24*	-22	-20	-26*	10	-11	02	-10
熱心服務	06	20	18	17	19	-07	10	06	05	-10	05	01	-02	-00	03	01	16
英俊秀麗	06	-05	-07	09	00	-02	-06	09	01	-03	-11	-09	-09	10	-05	05	08
寬宏大量	-08	-04	-00	08	-02	-01	-00	01	-00	-13	-08	03	-07	07	03	06	-04
健康強壯	-04	11	17	03	08	02	-05	-07	-05	-07	-25*	-23*	-22	22	06	18	-01
聰明能幹	19	01	-04	-11	03	02	08	07	09	09	14	01	19	-08	-11	-10	08
幽默樂觀	-32**	-19	-19	-27*	-30**	-09	-17	02	-11	19	30**	38**	34**	11	22	18	04
口才好	14	16	-03	10	11	-03	04	15	08	25*	38**	40**	41**	-06	10	-00	03
勤奮努力	08	-00	05	04	06	-02	17	-07	04	-14	-11	-05	-11	-19	-11	-19	11
情緒穩定	-36**	-40**	-33**	-30**	-43**	02	-22*	-12	-16	10	-10	-03	-01	-02	07	02	-12
學識豐富	21	-01	02	-03	07	18	12	04	15	-06	10	02	02	-07	-08	-08	-06
堅毅有恒	12	05	05	18	12	18	17	-10	11	-07	-09	-16	-13	-19	-04	-15	03
動作敏捷	01	09	07	-01	05	-01	-04	-06	-05	19	07	-00	10	06	-02	03	04
人緣好	-05	05	07	-08	-00	-03	-18	05	-08	10	15	09	13	16	06	14	-12

註:相關係數爲Pearson's r以小数點後兩位數字表示之 \* P<.05 \*\*P<.01

由於基氏人格測驗並非直接測量自我概念, 因此預期其與Q分類自我概念評量之分數除了部份關係較爲特別的分量尺之外, 其餘應僅有較低的相關或沒有相

關。表六之相關矩陣顯示，主觀我〈情緒穩定〉的分配值與基氏人格測驗上的抑鬱性、感情變異性、自卑感、神經質等分量尺及情緒不穩定的總分呈現顯著負相關。相反的，主觀我〈幽默樂觀〉的分配值則與抑鬱性、神經質兩個分量尺及情緒不穩定的總分也呈現顯著負相關。此外，主觀我〈幽默樂觀〉、〈口才好〉兩項分配值，則分別與在基氏人格測驗的領導性、社會的外向兩個分量尺及外向性總分呈顯著正相關。由上述與基氏人格測驗有關量尺之間達到顯著的相關，顯示自我概念的主觀我層面與人格特質之間是有關連的。

但仍有若干分量尺被預期應與自我概念有關連，其相關係數卻未達顯著，如：〈坦白誠實〉與誠實量尺之間、〈人緣好〉與社會適應各分量尺之間。此種結果是否顯示此Q分類方法有所缺失，抑或自認為坦白誠實的人不見得就真的比較誠實，而自認為人緣好的人和真正的社會適應良好之間可能還有相當之差距，則仍有待研究。基氏人格測驗的誠實量尺依測驗編製者之說明，乃僅為測量受試者做測驗時是否誠實，並不把它列為人格特徵之一（賴保禎，民76），而人格測驗的說謊量表的真正內涵仍有諸多疑義（林一真、杜淑芬，民73；民76），因此其是否適合作為〈坦白誠實〉自我概念測量的效標也不無疑問。

表七：醫學院學生理想我十五種特質得分與基氏人格測驗各分量尺之相關矩陣(N=109)

理想我	情緒不穩定					社會適應差				外向性				不反省			
	抑鬱性	感變異性情性	自卑感	神經質	總分	主觀的	不協調	攻擊的	總分	活動的	領導的	社會的向	總分	思考的向	安閑的	總分	誠實的
處事公正	-09	-14	-23*	-13	-19	02	09	-11	-00	20	13	02	14	-10	06	-05	-01
坦白誠實	-08	02	-13	-09	-10	-12	-12	-09	-15	28*	13	19	24*	-05	02	-03	-10
熱心服務	-09	-04	-05	02	-06	-05	-11	-06	-10	-13	-00	-15	-11	09	09	11	-15
英俊秀麗	28*	23*	31**	21	33**	13	07	15	16	-16	-17	03	-12	08	-01	06	16
寬宏大量	-09	02	-06	-05	-06	-00	-09	-11	-10	06	-01	00	02	14	11	15	-02
健康強壯	-13	-12	02	-03	-08	03	-05	-05	-04	-02	-09	-10	-08	08	01	06	15
聰明能幹	18	09	-01	-02	08	19	08	25*	24*	-02	02	05	02	-08	-05	-08	00
幽默樂觀	-14	-08	-07	-20	-15	-15	-10	-13	-17	03	-06	-08	-04	-09	08	-03	-18
口才好	-07	-01	-10	-08	-08	-05	-11	-01	-08	-01	-00	05	01	-11	-00	-08	01
勤奮努力	00	-09	-03	-05	-05	03	12	-13	01	07	15	07	11	06	-07	02	-08
情緒穩定	-03	22	10	11	12	-06	11	08	07	-10	-01	-05	-06	06	-04	02	07
學識豐富	08	-06	01	09	04	31**	07	04	18	-04	02	01	-00	-05	-07	-07	-11
堅毅有恆	-19	-21	-12	-13	-20	-10	00	-06	-07	-01	11	-03	03	16	-12	06	08
動作敏捷	07	-02	-02	15	06	07	02	05	06	20	09	04	13	-14	06	-07	02
人緣好	17	13	18	06	18	-34**	-00	04	-12	-13	-10	03	-08	-03	03	-01	03

註：相關係數為Pearson's r 以小數點後兩位數字表示之 \* PK.05 \*\*PK.01

理想我層面的評量與基氏人格測驗人格特質的評量乃屬不同性質的測量，二者之間的關係目前尚缺乏理論佐證。但由表七的相關矩陣卻可看到一些有趣的關連：理想我〈英俊秀麗〉的得分與基氏人格測驗的抑鬱性、感情變異性、自卑感等分量尺，以及情緒不穩定的總分呈現顯著正相關。顯示期盼自己較為英俊秀麗的人，似乎較具自卑感而有情緒不穩定之傾向，其中原因，值得研究探討。依筆者的想法，期盼自己更英俊秀麗的人，追求的是不易改變的外貌，較容易因挫折而影響情緒的穩定性，不過，此種因果關係之探討，已超出本研究的範圍。此外，理想我〈人緣好〉的得分與基氏人格測驗的主觀性分量尺呈負相關，而〈聰明能幹〉的得分，則與基氏人格測驗的攻擊性分量尺及社會適應差的總分呈正相關，是否表示希望自己人緣好的人較願意聽取別人的意見，而對某些人而言，希望自己聰明能幹則隱含有競爭與勝過他人的意涵，如果這樣的現象確實存在，則顯示理想我的評量仍可微妙的呈現某些人格特質。

表八：醫學院學生投射我十五種特質得分與基氏人格測驗各分量尺之相關矩陣(N=109)

投射我	情緒不穩定					社會適應差				外向性				不反省			
	抑鬱性	感變異性	自卑感	神經質	總分	主觀的	不協調	攻擊的	總分	活動的	領導的	社會的	總分	思考的	安閒的	總分	誠實的
處事公正	00	11	00	13	07	-05	00	-08	-06	-10	-14	-15	-16	-15	05	-09	-26*
坦白誠實	13	24*	07	11	17	-08	05	08	03	-23*	-19	-13	-22	04	-13	-03	-00
熱心服務	11	19	11	07	15	-13	-05	11	-03	-05	00	-02	-03	07	11	10	14
英俊秀麗	04	01	-06	10	02	02	-06	15	05	-05	03	04	01	16	02	12	07
寬宏大量	-08	-13	-05	-10	-10	03	-04	-00	-01	-05	-06	-03	-05	-10	04	-05	-09
健康強壯	-10	05	13	-02	02	09	-00	-10	-02	-07	-20	-24*	-20	17	10	17	12
聰明能幹	04	-08	-09	06	-02	-02	05	17	10	18	30**	15	25*	-20	-13	-21	-00
幽默樂觀	-23*	-16	-08	-19	-20	05	-10	-02	-04	23*	16	27*	26*	09	18	14	-03
口才好	03	-02	-14	00	-04	-00	02	05	04	24*	35**	35**	37**	-10	00	-07	-06
勤奮努力	11	08	11	19	15	00	17	-09	04	-17	-24*	-28*	-28*	-23*	-18	-25*	11
情緒穩定	-23*	-23*	-18	-26*	-28*	01	-06	-10	-08	-01	-14	-11	-10	-05	-07	-07	02
學識豐富	21	-08	-00	14	09	19	19	-04	15	-20	-04	-10	-13	-09	-18	-14	-25*
堅毅有恒	15	00	15	18	16	-06	14	-13	-02	-25*	-26*	-25*	-30**	-07	-16	-12	18
動作敏捷	05	09	12	-13	05	02	-03	-01	-01	14	09	08	12	15	11	16	10
人緣好	-05	01	-01	-10	-04	-13	-17	02	-13	14	13	29*	22	18	18	21	-17

註：相關係數為Pearson's r 以小數點後兩位數字表示之 \* P&lt;.05 \*\*P&lt;.01

由表八投射我與人格特質的相關矩陣顯示，投射我〈情緒穩定〉的得分與基氏人格測驗的抑鬱性、感情變異性、神經質等分量尺，及情緒不穩定的總分呈現負相關。基氏人格測驗外向性的總分及其三個分量尺則與投射我的〈勤奮努

力 > 與 < 堅毅有恒 > 呈現負相關，而與 < 口才好 >、< 幽默樂觀 > 以及 < 聰明能幹 > 反而呈正相關。< 勤奮努力 > 則與思考外向、不反省呈負相關。上述的研究結果顯示，投射我自我概念與人格特質之間亦存在某些有意義的關連。

#### 四、自我接受各項指標之相關研究

四種自我概念指標之定義如下：整體自我概念指標為 15 個特質的（主觀我 + 理想我 + 投射我）得分絕對值之和，分數愈低，意味其不同層面的自我概念差距較大，同時自我接受亦較為困難（郭為藩，民 64）。自我接受指標 I 為 15 個特質的（主觀我 - 理想我）得分絕對值之和，分數愈高，意味主觀我與理想我差距愈大。自我接受指標 II 為 15 個特質的（主觀我 - 投射我）得分絕對值之和，分數愈高，意味主觀我與投射我差距愈大。自我接受指標 III 為 15 個特質的（投射我 - 理想我）得分絕對值之和，分數愈高，意味投射我與理想我差距愈大（詳見附錄計分實例）。指標 I ~ III 分別代表自我接受的不同層面。

表九列出各項自我概念指標之統計量，以及各指標間之相關矩陣，以了解四種自我概念指標相互的關係。結果發現，自我接受指標 I 與自我接受指標 III 有中度相關，且二者分別與整體自我概念指標有較高的相關；而自我接受指標 II 則不但平均數較小且較獨立於另兩個自我接受指標，而與整體自我概念指標只有較低的相關。

表九：醫學院學生四種自我概念指標之統計量與相關矩陣 (N=419)

自我概念指標	平均數	標準差	全距	最小值	最大值	自我接受 I	自我接受 II	自我接受 III
整體自我概念	66.0	11.3	58(32-90)			-.63*	-.33*	-.66*
自我接受 I	45.1	9.6	50(10-60)				.13	.58*
自我接受 II	27.0	8.8	48(6-54)					-.02
自我接受 III	43.0	9.0	42(18-60)					

註：表右半部為相關矩陣

Pearson's r 以小數點後兩位數字表示之 \* P<.01

表十. 醫學院學生自我概念指標與基氏人格測驗各分量尺之相關矩陣(N=109)

自我概念 指 標	情 緒 不 穩 定					社 會 適 應 差				外 向 性				不 反 省			
	抑 鬱 性	感 變 異 情 性	自 卑 感	神 經 質	總 分	主 觀 的	不 協 調	攻 擊 的	總 分	活 動 的	領 導 的	社 外 會 的 向	總 分	思 考 的 向	安 閒 的	總 分	誠 實 的
整體自我概念	-18	-12	-28*	-15	-24*	07	-05	-12	-06	20	08	15	17	-22	07	-12	-02
自我接受I	03	09	25*	11	16	04	11	-00	07	-19	-23*	-22	-25*	11	-11	02	07
自我接受II	04	02	00	-06	00	-04	07	07	05	21	19	16	22	12	09	13	09
自我接受III	12	12	17	08	16	07	03	09	09	-13	-05	-13	-12	23*	07	19	06

註：相關係數為Pearson's r以小數點後兩位數字表示之 \* P<.05

表十列出各項自我概念指標與基氏人格測驗各分量尺之相關矩陣以了解此四種自我概念指標與人格特質之間的關係。其中整體自我概念指標與情緒不穩定性有低的負相關，整體自我概念愈好的人，在基氏人格測驗上自卑感分量尺得分較低，而情緒不穩定的總分較低；而自我接受指標 I 則與自卑感和內外向性也有低相關，自我接受指標 I 分數愈低者（自我接受程度愈高），自卑感得分有較低之傾向，領導分量尺及外向性之總分則較高。上述結果對整體自我概念指標與自我接受指標 I 也有部份的支持。自我接受指標 II 與基氏人格測驗各分量尺都沒有顯著相關，而自我接受指標 III 則只與思考的內外向有低的相關，此二指標在本研究未獲進一步之支持。

## 肆、討論及建議

本研究使用的 Q 分類工具源於郭為藩（民 64）設計的選排測驗，屬小型結構性 Q 分類，優點是施測及計分簡便。由前述研究結果，顯示其有助了解當事人不同層面的自我概念、自我接受的程度，以及其自我接受困難的可能來源。

在三個自我概念層面之間，主觀我和投射我較為相近，理想我則與前二者差異很大。以本研究使用的十五張卡片來看，主觀我與理想我之間的負向差距最大的來源在於自覺學識不夠豐富、口才不夠好、不夠堅毅有恒、情緒不夠穩定等。由於本研究取樣為某私立醫學院一、二年級之學生，因此，研究結果尚無法推論至其他年級或其他大學之學生。而在輔導實務運用上，建議應將施測結果視為與當事人諮商溝通的輔助工具，不可對評量結果給予過度解釋。

本研究發現，對於主觀我、理想我、投射我等自我概念層面的評量，將十五張卡片之選排的團體 Q 分配結果加以排序時，以選擇前五張卡片或第一張卡片來分析，所得到的結果並無多少差異（平均相關達 .85），顯示在分析團體之傾向時，兩種方法擇一即可。至於男女之間所得結果亦極為相似（平均相關達 .88），此究竟為醫學院的特殊狀況抑或本 Q 分類工具對男女自我概念的差異較不敏感，值得未來進一步的比較與探討。

四種自我概念指標的相關研究，顯示以整體自我概念指標與自我接受指標 I 與人格特質較具關連，自我接受指標 II、III 則仍有待研究。本研究發現，自我接受指標 II（主觀我與投射我的差距）較獨立於另兩個自我接受指標，而與整體自我概念指標只有較低的相關。郭為藩（民 64）指出，由主觀我與投射我的比較可略見受試者是否自覺被他人接受，而「感到被他人接受」和「自我接受」乃相因相成，因而郭氏認為，從主觀我與投射我的比較分析，同樣可看出自我接受之情形。Arkoff(1968)對此有不同之看法，認為從主觀我與投射我的差距可以測量的是自我開放(self disclosure)的程度，自我開放程度愈高的人，主觀我與投射我的差距自然較小。Arkoff 的看法是否較為正確，有待未來以適當的自我開放效標做進一步的研究。

Q 分類為自比性，偏重於個人內(intra-individual)的比較，而不適合做個人間(inter-individual)之比較，但卻適合於單一個案的重複評量研究（簡茂發，民 62；王文科，民 82；歐滄和，民 79）。若用於個別諮商前後比較，依排列順序的改變，評估其間的變化以反映諮商之效果，是否可行值得探討。此外，若卡片張數增加或卡片內容依受試者之特性加以改變，則對 Q 分配及各類指標是否會有不同之影響，亦值得進行系列之研究，以發展此一有別於傳統紙筆測驗的評量方法。

## 誌 謝

本研究承蒙張德榮教授與林幸台教授之指導，謹此申謝。

## 參考文獻

- 王文科 (民 82) 教育研究法 (二版四刷)。五南圖書出版公司。
- 王慧君等 (民 81) 團體領導者訓練實務 (初版十四刷)。張老師出版社。
- 林一真、杜淑芬 (民 73) 他們真不誠實嗎 .... 說謊量表初探。中國測驗年刊, 33, 95-108。
- 林一真、杜淑芬 (民 76) 說謊的測量。中國測驗年刊, 34, 101-116。
- 林幸台 (民 75) 心理測量導論。五南出版社。
- 郭生玉 (民 70) 心理與教育研究法。精華書局。
- 郭為藩 (民 64) 自我心理學。開山書店。
- 楊中芳 (民 80) 回顧港台「自我」研究：反省與展望。楊中芳, 高尚仁合編, 中國人. 中國心—人格與社會篇, 中國本土心理學新紀元研討會論文集, 15-92。
- 賴保禎 (民 76) 基氏人格測驗指導手冊。中國行為科學社。
- 歐滄和 (民 79) 談人格測驗中的自比性量表。測驗與輔導雙月刊, 98, 1951-1952。
- 簡茂發 (民 62) Q 方法的新近研究的檢討。中國測驗年刊, 20, 1146-1152。
- Arkoff, A. (1968). Adjustment and mental health. New York: Mcgraw-Hill Co.
- Hauser, S. T. (1976). The content and structure of adolescent self-image. Archives of General Psychiatry, 33(1), 27-32.
- Kitzinger, C., Rogers, R. S. (1985). A Q-methodological study of lesbian identities. European Journal of Social Psychology, 15(2), 167-187.
- Sakowitz, M. L. (1975). Self-ideal congruency and therapeutic skill development in nonpaid paraprofessionals. Journal of Community Psychology, 3(3), 275-280.
- Shepard, L. A. (1979). Self acceptance: the evaluative component of the self-concept construct. American Education Research Journal, 16(2), 139-160.
- Zimpfer, D., Waltman, D. (1982). Correlates of effectiveness in group counseling. Small Group Behavior, 13(3), 275-290.

## 附 錄：

&lt;15張卡片&gt;

A. 處事公正	D. 英俊秀麗	G. 聰明能幹	J. 勤奮努力	M. 堅毅有恆
B. 坦白誠實	E. 寬宏大量	H. 樂觀幽默	K. 情緒穩定	N. 動作敏捷
C. 熱心服務	F. 健康強壯	I. 口才好	L. 學識豐富	O. 人緣好

(團體施測可影印由受試自行撕成十五小張後再進行選排)

&lt;排序登錄實例&gt;

	主 觀 我	理 想 我	投 射 我
分數	最能代表我自己的	我最盼望具有的	別人眼中我最具有的
5	B	L	H
4	H	G	O
3	E	H	B
2	C	O	J
1	O	M	D
0	.....	.....	.....
-1	N	A	C
-2	M	I	M
-3	K	C	K
-4	L	D	N
-5	I	N	I
分數	最不能代表我自己的	我最不在乎是否具有的	別人眼中我最不具有的

## 〈計分實例〉

	主	理	投	主+理+投	主-理	主-投	投-理
處事公正 A		-1		-1	1	0	1
坦白誠實 B	5		3	8	5	2	3
熱心服務 C	2	-3	-1	-2	5	3	2
英俊秀麗 D		-4	1	-3	4	-1	5
寬宏大量 E	3			3	3	3	0
健康強壯 F				0	0	0	0
聰明能幹 G		4		4	-4	0	-4
樂觀幽默 H	4	3	5	12	1	-1	2
口才好 I	-5	-2	-5	-12	-3	0	-3
勤奮努力 J			2	2	0	-2	2
情緒穩定 K	-3		-3	-6	-3	0	-3
學識豐富 L	-4	5		1	-9	-4	-5
堅毅有恆 M	-2	1	-2	-3	-3	0	-3
動作敏捷 N	-1	-5	-4	-10	4	3	1
人緣好 O	1	2	4	7	-1	-4	2
絕對值之和				74 整體指標	46 指標 I	23 指標 II	37 指標 III

# The assessment of subjective self, ideal self, and projective self of medical college students: An application of Q-sort.

*Chin-Fu Wang*

## Abstract

A Q-sort technique was administered to assess the self concept of 419 students in a medical college.

The results indicated that, in choosing and sorting 15 personality traits, college students tended to describe themselves more as frank, humorous-optimistic, diligent, and open-hearted than as persuasive, learned, emotionally stable, and agile. In describing their ideal self, students wanted more to be learned, intelligent-competent, healthy, humorous-optimistic, and popular than to be agile, enthusiastic, and handsome. In describing the self which they feel they project to others, students tended to figure that others see them more as humorous-optimistic, frank, popular, healthy, and enthusiastic than as persuasive, agile, and emotionally stable.

Among the three levels of self concept, the subjective self and the projective self were similar to each other but were actually quite different from the ideal self. The main source of difference between the subjective self and the ideal self came from the sorting of the qualities of learnedness, persuasiveness, diligence, and emotion stability. The Q-distributions of male and female students were quite similar to each other. It also made little difference whether the first five cards or the first card was chosen for analysis.

The relation between scores of the Q-sort and the Guilford Personality Inventory demonstrated the concurrent validity of the Q-sort technique. For exam-

ple: the weighted score of emotional stability from the Q-sort was significantly negatively correlated with the the scales of depression, cyclic tendency, feelings of inferiority, and nervousness found in the inventory. The validity of the total self concept index and self acceptance index I were also supported but this was not the case for indexes II and III. The special characteristics of the Q-sort technique and its utility in the field of counseling and guidance were also examined.

Key word: Q-sort, ideal self, projective self, self-acceptance, self concept, subjective self