

刺激尋求動機、親子關係、學校環境 知覺與國中生偏差行為關係之研究

蘇素美

高雄師範大學教育研究所博士班

摘要

本研究旨探討刺激尋求動機、親子關係、學校環境知覺與偏差行為的關係，亦即從個人、家庭以及學校三方面來了解學生的偏差行為，並探討刺激尋求動機、環境支持兩者是否會交互影響偏差行為，進而考驗 Farley 理論在國內之適用性。

本研究採問卷調查法，研究對象係取自台北市國中二年級的學生，一共選取三所學校六班級 281 名學生。研究工具為「刺激尋求量表」、「親子關係適應量表」、「學校環境知覺量表」及「活動經驗量表」。統計方法採用單因子變異數分析、二因子變異數分析及複迴歸。

本研究結果如下：

1. 除了濫用藥物行為之外，刺激尋求動機愈高的學生偏差行為愈多。
 2. 除了直接異性行為和濫用藥物行為之外，親子關係適應愈良好的學生偏差行為愈少。
 3. 除了間接異性行為、直接異性行為及濫用藥物行為之外，對學校環境愈滿意的學生偏差行為愈少。
 4. 環境支持和刺激尋求會交互影響偏差行為。Farley 的理論在本研究獲得證實。
 5. 愈能獲得環境支持的學生偏差行為愈少。
 6. 親子關係和不為社會接受行為可以有效預測大多數的偏差行為。
- 關鍵字：刺激尋求動機、偏差行為、親子關係、學校環境、環境支持。

第一章 緒論

第一節 研究動機與目的

青少年是人生的黃金時期，也是尋求人生目標的重要階段。青年心理學之父 Hall 認為青少年是人生的「狂飆時期」，充滿了不平衡、衝突與矛盾；而人類學家 Mead 則抱持著不同的看法，認為青少年時期雖然身心產生急遽的變化，但

仍能適應其生活，並沒有「狂飆時期」的產生。無論如何，青少年是人生的關鍵時刻，個人能否適應社會快速的變遷，乃是值得重視的問題。

目前青少年犯罪問題日趨嚴重，少年犯在民國七十八年度佔全部人犯百分之23.88（張春興，民81）。再以高雄市七十六年一至六月偵破少年犯罪案件來看，國中程度更佔百分之七十二點九四（戴禮明，民76）。偏差行為具有反社會性，和青少年犯罪問題有密切關係，今日國中學生的偏差行為逐漸普遍，例如：偷竊、說謊、抽煙、吸食安非他命等行已屢見不鮮。在探討青少年偏差行為時，我們首先要瞭解的是，青少年偏差行的來源為何？為了解偏差行為的形成原因，以便針對原因早日給予輔導，期能減少青少年犯罪行為的產生，這是本研究的動機之一。

家庭是影響青少年社會化最基本的重要場所，個體基本生理需求及情愛、隸屬和安全等心理需求均經家庭生活而得到滿足。而家庭生活中青少年與其父母互動中所形成的親子關係對青少年的人格以及行為，具有深遠的影響。因此，本研究的第二個動機，乃是探討親子關係對學生偏差行為的影響。

學校是學生生活的重心，學校環境在潛移默化當中影響了學生的行為，不同的學校環境蘊育出不同的學習成果。對成長中的個體而言，學校是他重要的生活環境，經由個體和這個環境的交互作用，使個體的經驗不斷的重組並改造。因此，學校環境的良窳對學生的行為有重大的影響。為了探究學校環境在學生偏差行為所扮演的角色，俾便提供日後改善學校環境之參考，乃是本研究的動機之三。

根據國內外學者對少年犯罪成因之實徵性研究結果，多半發現少年犯罪行為之形式，乃是個人身心特質與其家庭、學校、社會環境不斷互動之結果。（馬傳彙，民77）。美國學者Farley(1981, 1986)在對一些犯罪者作了長達二十年的心理研究後，發現犯罪者具有較高的刺激尋求動機(stimulation-seeking motive)。他認為刺激尋求動機高的人，如果環境給予支持，則產生偏差行為的機會較少，若無法獲得環境支持，便易產生偏差行為；而刺激尋求動機低者，無論獲得環境支持與否，皆較不易產生偏差行為。Farley以家庭社經地位為環境支持的指標，認為社經地位高的家庭較能提供資源支持個體的刺激尋求行為，但是，筆者曾考驗此理論在國內的適用性，結果發現Farley理論並未獲得支持（蘇素美，民80a）。因此，本研究改以情緒性之支持，將親子關係和學校環境兩者合併為「環境支持」

，以刺激尋求動機為個人因素，在不同程度的環境支持之下，探討個體產生偏差行為的多寡，此乃本研究的動機之四。

根據前述，研究者進行此項研究，旨在了解刺激尋求動機、親子關係、學生所知覺的學校環境與偏差行為的關係。具體言之，本研究的目的有下列四項：

1. 探討刺激尋求動機、親子關係、學校環境知覺和偏差行為的關係。
2. 探討刺激尋求動機、環境支持和偏差行為的關係。
3. 分析刺激尋求動機、親子關係、學校環境知覺對偏差行為的預測情形。
4. 根據研究結果，提出結論和建議，作為促進親職教育與改進學校環境的參考，並提供輔導青少年的可行途徑。

第二節 重要名詞詮釋

一、刺激尋求動機 (Sensation-Seeking Motive)

若將人類的動機分成「外在動機」(extrinsic motivation)與「內在動機」(intrinsic motivation)，刺激尋求動機乃是屬於人類天生的內在動機(楊蕢芬，民76)。

有關刺激尋求動機的概念，國外學者由於從不同角度做研究而有不同的定名。本研究是採用 Zuckerman(1979)的觀點，據他對刺激尋求的定義為(p.10)：

「刺激尋求(Sensation Seeking)乃是一種特質(trait)，它被界定為需要變化的(varied)、新奇的(novel)和複雜的(complex)刺激及經驗，並且為了獲得這些經驗，自願去做身體的或社會的冒險(risks)。」

本研究對「刺激尋求動機」的測量，乃是以 Zuckerman(1977)編製，並經吳靜吉、楊蕢芬(民77)修訂之「刺激尋求量表」(Sensation-Seeking Scale)所測得之分數，做為操作型定義。

二、親子關係

親子關係是家庭中雙親與子女互動所構成的一種人際關係。其適應之良窳，關係個體日後的人際關係，也影響個體人格與情緒的發展。所謂親子關係適應良好者，係指親子間相互信任、情感交流與友誼性交往者；反之，所謂親子關係適應不良者，係指子女感覺到缺乏父母慈愛者，或親子間摩擦衝突較多者(黃春枝，民75)。

本研究對親子關係的測量，乃是以 Stott, L. H. 所編訂的親子關係量表 (Parent-Adolescence Adjustment Scale)，並經黃春枝加以修訂之「親子關係適應量表」所測得之分數，作為操作型定義。

三、學校環境知覺

筆者在民國七十七年參考 Sadker, D. (1973) 的小學學校環境調查表 (Elementary-School Environment Survey, ESES) 與 Pace, C. R. (1969) 的學院和大學環境量表 (College and University Environment Scales, CUES)，並斟酌國中學校環境之情況，編製題目，經過因素分析之後，歸為三個層面：親密、多樣及資源。因本研究強調的是學生個人對學校環境的主觀知覺，所以，定名為「學校環境知覺」。茲將各層面的涵義說明如下：

- (一) 親密：學生知覺師長或同學對他的幫忙、關懷和友好的程度。
- (二) 多樣：學生知覺學校目標、課程、教材、教法、活動之多元性，及對同學不同興趣、見解之容忍度。
- (三) 資源：學生知覺學校任何學習資源的質、量與便利性。

四、環境支持

環境支持可分成情緒性及工具性兩方面，本研究對環境支持的定義，乃是偏向情緒性的觀點，有關環境的範圍，是指家庭和學校兩方面。本研究乃是以「親子關係適應量表」和「學校環境知覺量表」之總和分數為環境支持的指標。

五、偏差行為

指違反社會、家庭、學校中的法律、規範或紀律之行為 (黃維憲，民 67；楊國樞，民 67) 偏差行為乃是一個相對性的概念，常會因情境、時間和國家的差異，而有不同的標準。本研究對偏差行為的測量，係採用羅基聰 (民 73) 所編製的「國中學生偏差行為問卷」。本問卷經因素分析將偏差行為分成六類：1. 一般違規犯過行為；2. 攻擊行為；3. 間接異性行為；4. 不當財物行為；5. 直接異性行為；6. 濫用藥物行為。

第二章 文獻探討

第一節 刺激尋求動機的理论基礎

刺激尋求動機因1950-1960年的感覺剝奪(sensory deprivation)實驗而獲得注意(Potkay & Allen, 1986)。此實驗有一驚人發現，即人類對環境刺激有著極強的欲求。每個個體都有最喜歡的適度激起水準(optimal level of arousal)，過多和過少的刺激經驗，都是不愉快的(Houston, 1985, p.85)。人們尋求去避免過多的環境刺激和內在緊張，…人們不願刺激過多，也不願刺激太少，而是在尋求一適度的刺激(瞿海源譯，民63，頁105)。

1950年代中葉，心理學家開始研究人類與動物的刺激尋求和探索行為，並對動機的驅力降低理論提出挑戰(Zuckerman, 1974)。所以，在1950年代有三種動機理論興起，彼此相互對抗，這三種理論是—「本能或驅力理論」(Instinct or Drive Theories)、「適當程度理論」(Optimal Level Theories)和「刺激對抑制理論」(Excitation VS. Inhibition Theories)(Zuckerman, 1979, p.12-13)。

刺激尋求動機和「適當程度理論」最有相關。Zuckerman認為刺激尋求乃是根基於適當程度的刺激與激起(arousal)的概念，因此，以下擬對此兩種理論做進一步的介紹。

一、適當程度的刺激理論(Optimal Level of Stimulation Theories)

個體對刺激產生原始動機之多寡，端視目前的刺激與適當程度的刺激間所偏離的質或量而定。當個體偏離比較小時，便會產生樂的感覺和趨近的行為；但是，當偏離比較大時，則會產生痛苦、害怕和逃避的感覺(Zuckerman, 1979, p.12)。

最早從事這一方面研究的是馮德(W. Wundt)，他將一些哲學家們(如Bain)早期有系統而確切的陳述或說明帶進實驗室。1893年他用自省的方法分析壓力、溫度、口味和嗅覺等刺激間的關係，以及所產生快樂或痛苦的感覺。圖2-1，即代表刺激強度和感覺強度以及情緒上反應之間的關係。

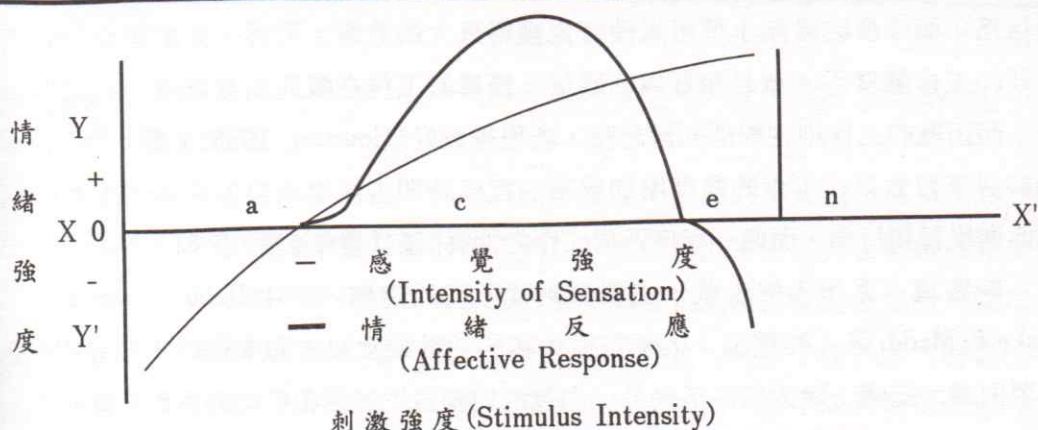


圖 2-1 刺激和感覺強度以及情緒反應間的關係
(摘自 Zuckerman, 1977, p.22)

由上圖可知，快樂隨著感覺強度的增加，到 C 點達巔峰，C 點之後，快樂逐漸降低，至 e 點而成為不快樂。e 點之後，隨著刺激和感覺強度的增加，不快樂的感覺逐漸提升。

馮德發現適當程度的刺激乃是一種量的關係，他認為快樂的感覺只佔有刺激範圍中一個非常有限的部分，因此，建議個體追求中度的刺激，如此才能產生良好的快樂情境。

二、適當程度的激起理論 (Optimal Level of Arousal Theories)

此乃早期的「適當程度的刺激理論」之延伸，起因於神經生理學發現網狀組織系統在大腦活動中的角色，而導致一些原本主張「適當程度的刺激」之學者，轉移到主張「適當程度的激起」(楊蕢芬，民 76)。有許多心理學家用「激起水準」(arousal level)的說法來代替驅力與體內平衡。有機體的激起或促動狀態可以從睡眠或昏睡、到機警與極度興奮狀態等不同程度。理論上，就內在與外在刺激而言，有一種激起的最適當水準。離這個最適宜狀態兩邊太遠的情況都會促使有機體採取行動恢復平衡。刺激太少或單調和刺激太強烈一樣，也會促使有機體產生行動。個體在環境中尋找新奇及複雜，但情境太新奇或太複雜時，卻會引起焦慮(熊祥林譯，民 75，頁 427；鄭伯壘、張東峰譯，民 74，頁 460)。

個體的行為受到激起狀態 (state of arousal) 的影響，「葉克士—道得遜」律 (Yerkes Dodson Law) 描述了行為和激起之間的關係，認為過高和過低的激起水準都會

擾行爲，而中度的激起水準可以使行爲獲得最大的效率。另外，此定律也探討在不同的工作難度下，激起和行爲的關係。簡單的工作在較高的激起時，表現得較好；而困難的工作則在較低的激起時，表現得較好(Houston, 1985, p.84)。可見，動機對學習效果在工作的難度增加到某一程度時即告減少，它僅在某個程度以內會促進學習和行爲，而此一程度乃依工作之性質而定(瞿海源譯，民63，頁17-18)。

綜觀這一派學者的主張，主要有兩種不同的建構，其中Hebb、Lindsley、Fiske和Maddi等人的理論，大都是從大腦的活動或激起方面來探討；而Duffy等學者則擴大範疇，除大腦的活動外，尚包括周圍自主神經和肌肉的活動(楊蕢芬，民76)。

適當程度理論雖然有不同的派別，但這一派學者的主張大都是認爲人的刺激或激起程度是具有適當範圍的，而不是爲了去減低刺激或使內在的張力減小(楊蕢芬，民76，p.34)。

第二節 青少年的親子關係

一個人的成長是連續不斷的，親子關係的發展也是如此，由於發展呈現階段性，每個階段的親子關係也有所不同。發展心理學家赫洛克(Hurlock)將人生分爲十一個階段，因本研究的對象是青少年，所以，以下擬介紹青年期前期以及青年期後期的親子關係。

一、青年期前期的親子關係

青年男女們與家人的關係，隨著年齡的增加，而越來越差。這必須歸咎於雙方面。一方面是因爲父母親往往不能隨著青年年齡的增大，而改變他們對孩子能力方面的態度，所以，常以幼年期的方法來對待孩子們。另一方面，當他們想要孩子擔負某些責任時，卻又要求孩子要有年齡的表現。另一種衝突是因爲父母慣用他們自己青年期時所流行的標準，來加諸目前成長中的兒女。然而，親子間的衝突也不可以完全歸咎於父母。在所有發展階段裡，幾乎沒有一個階段像青年期的孩子這樣，既沒有責任感，又很難與之相處，難以預測，又容易動怒。

由於青年期前期的青年與母親接觸的時間很多，所以，很顯然的，父親與兒女的衝突就比母親與兒女的衝突少。一般與母親衝突最厲害的是十五歲左右，以

後就逐漸減少。到十七歲左右，女兒與父親的衝突反而增加了。男孩子般與父母衝突最嚴重的是十三歲左右，以後就逐漸減少(胡海國，民65，頁453-455)。

二、青年期後期

隨著子女年紀漸漸長大，父母們開始發現，自己的兒女已不再是小孩，所以給他們較多的權利，同時也要求他們較多的責任與工作。父母若能適應兒女們已經變化的地位，青年期前期裡所發生的親子間緊張關係就會逐漸減輕，青年們也覺得家庭是愉快的地方。假使父母能給予孩子獨立，又給予他們應有的責任，孩子的適應就比較好。縱使青年期裡，隨著年紀的增加，親子間的關係漸趨改善，但仍有很多衝突存在。

青年期後期的家庭關係較有改善，所以這個時期的男女青年就比前期更容易受到家庭的影響。家庭對孩子的影響有多大，依孩子與家人取得認同的程度而定。如果父母能夠接受孩子，孩子就會發展出外向、與快樂的性格。相反的，如果父母排斥孩子，孩子就會變得焦慮與內向(胡海國，民65，頁514-518)。

心理學家賈希德(A.T.Jersild)把青年期的親子關係比喻為三齣戲：第一幕是青年前期，其親子關係與兒童期並無差別，仍然依賴父母，深受其影響，但是心理上已逐漸轉向家庭之外；第二幕是青年中期，其標誌是「為擺脫父母的束縛而奮鬥」，這種鬥爭有時候無聲無息的進行，青年逐漸承擔較重的責任。第三幕是二十歲以後，如果進行順利，青年在這個時期可以取得成人的地位，戰鬥於焉終了。十幾歲時對父母的觀點一概反對的青年，到了二十幾歲就能接納父母的想法，對父母的情感又恢復到兒童期那麼濃厚(李財星，民76)。

第三節 學校環境知覺的理論基礎

Insel 和 Moos(1974)從人類生態學(human ecology)討論動物與其周圍環境間的關係，更進而討論人類與其自然和社會環境的相互影響。他們認為「環境」就像人一樣可以詳細而具體地予以描述。例如，有些人比起其他人較具支持性(supportive)；同樣的，有些環境與其它環境比較起來也具有支持性。因此，本研究擬就 Moos 個人一環境交互作用過程的概念(concept of the process of person - environment interaction)來探討學校環境的理論。

Insel 和 Moos(1974) 指出：過去研究人格之所以未得滿意的結果。主要原因之一是研究者忽略了個人所存在的環境，將個人從環境隔離出來，這違背有機體在自然環境中的行為法則，因為要對人的行為有真正了解，就必須同時探討人所處的環境。

Moos 認為，人類環境可由六個層面加以探討，它們對個人與團體行為有重大的影響。這六個層面之間的關係，是非排斥的 (nonexclusive)、重疊的 (overlapping) 與相互關連的 (mutually interrelated) 分別是：1. 生態層面 (ecological dimension)；2. 行為環境 (behavior settings)；3. 組織結構層面 (dimensions of organization structure)；4. 環境居民的個人特質 (personal characteristics of milieu inhabitants)；5. 社會心理特質與組織氣氛 (psychosocial characteristic and organizational climate)；6. 環境的功能性質 (functional properties of environment)。Insel 和 Moos(1974) 認為個人如何知覺他所處的環境，會影響他在環境中的行為；因此，主張要了解個人行為，最重要的不是環境中有些什麼存在，而是個人在環境中知覺到什麼。Moos 因此以「心理環境」(psychological environment) 來描述個人知覺環境的結果。Moos 以此概念為基礎，在他的「社會生態實驗室」裏，從以上六個層面研究九個不同的環境，並發展出各種環境的「知覺氣氛量表」(perceived climate scales)。此九種環境包括：1. 精神醫院病房；2. 社區心理衛生中心之工作社區；3. 監獄；4. 軍事訓練中心；5. 大學生宿舍；6. 國中及高中班級；7. 社會工作導向和治療團體；8. 辦公室或工作場所；9. 家庭。由此不同環境之氣氛量表所得資料，Moos(1973) 分析出三項人類環境的基本層面，即：

1. **關係層面 (relationship dimensions)**：評估個人投入環境的程度，和彼此互相支持、幫助的程度。基本的層面是投入、支持和親和。
2. **個人發展層面 (personal development dimensions)**：指環境內個人成長與自我增強的基本導向。如學術成就、競爭、自主、理智等性質。
3. **系統維持與變化層面 (system maintenance and change dimensions)**：指環境中各種期望是否明晰、有次序；是否保有控制；對改變的要求是否有所反應，如秩序、控制、明確、工作壓力等性質。

Moos 的概念應用到教育環境時，可以圖 2-2 的概念架構表示之 (Moos, 1987, p.5)：

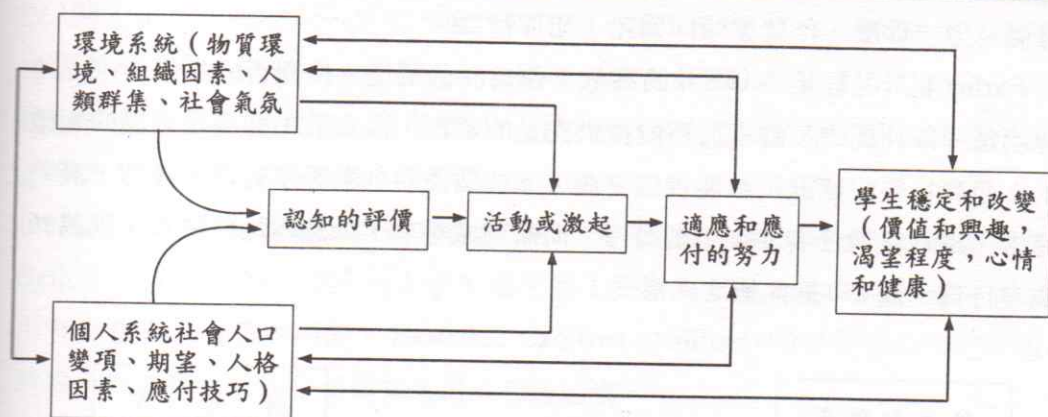


圖 2-2 環境和個人變項與學生穩定和改變之間的關係模式
(摘自 Moos, 1987, P. 5)

個人和環境的系統，經由認知的評價和活動或激起（動機）等中間過程彼此相互影響；而這些中間的因素亦為個人的特性（高才能的學生更可能經驗到教室中缺乏挑戰）和環境的特性（具挑戰的教室被視為競爭，有些學生在這種環境中更容易被激勵）所影響。學生使用一系列喜好的應付技巧去適應環境，這些技巧部分由個人的系統和環境系統所決定，而學生使用應付技巧也可能會改變這兩種系統。學生參加一個組織，可能改變他們自己的態度，並且創造一個新的社會群體。適應的努力會影響結果，如個人的興趣、價值、自我概念、健康以及渴望程度，這些結果直接受到個人系統和環境系統的影響，而其結果也同樣地影響了這兩個系統。如圖 2-2 所示，個人和環境系統交互作用的過程可能導致學生的穩定狀態或改變。認知的評價和活動是在個人—環境互動過程中的中間變項，它們影響適應與應付的努力，以及這些努力的結果 (Moos, 1987, pp.4-6)。

第四節 刺激尋求動機、環境支持與偏差行為之關係

美國學者 Farley 經過長達二十年的心理研究後，對刺激尋求動機、創造力與偏差行為三變項的關聯，提出一套模式（見圖 2-3），並以環境的支持與否，作為個體往創造力或偏差、犯罪行為的中介因素 (Farley, 1981)。他認為一個刺激尋求動機高的人，如果環境能支持、滿足他就會往創造力發展；反之，如果環境不能

支持滿足他，那麼，他就會傾向偏差、犯罪行為。

Farley 並以社經地位 (SES) 的高低，作為評估環境支持與否的指標之一，他的理由是一低社經的家庭由於不能提供充足的資源，以致於不能滿足個體的刺激需求；而高社經的家庭則較能提供資源，支持個體的刺激尋求行為。亦即，高刺激尋求、高社經地位者易產生創造力；而高刺激尋求、低社經地位的人，則易傾向偏差行為。圖 2-3 為此概念之模式：

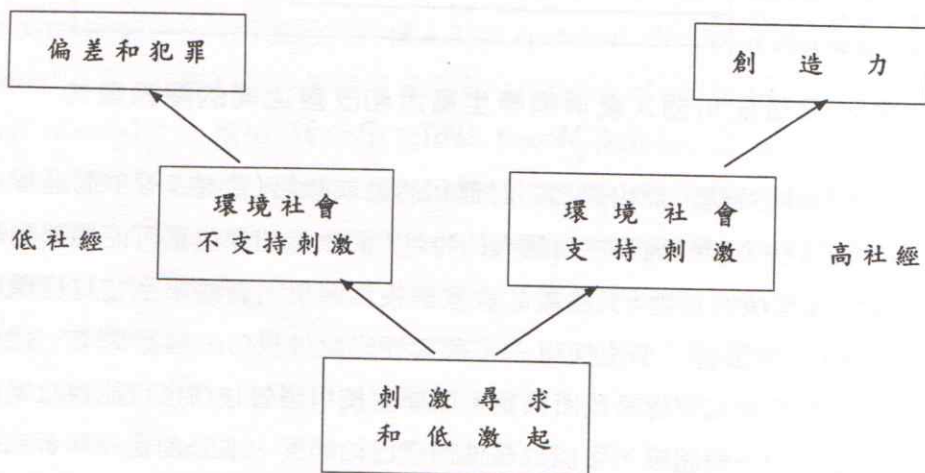


圖 2-3 社經地位和刺激尋求
(摘自 Farley, 1981, p.26)

筆者曾考驗此理論在國內之適用性，結果發現並未獲得支持(蘇素美，民 80a)。因此，本研究改以情緒性為主的環境支持，以代替社經地位，將親子關係和學校環境兩者合併為「環境支持」，以探討刺激尋求動機、環境支持與偏差行為的關係。

第五節 相關研究之探討

一、刺激尋求動機和偏差行為的有關研究

一般研究都發現刺激尋求動機和偏差行為之間具有正相關，以下就有關的文獻加以探討。

Zuckerman et al. (1972) 以大學生為研究對象，發現抽煙、酗酒及使用藥物(如迷幻藥、大麻)等偏差行為和刺激尋求動機有正相關。Kohn & Annis(1978)

以 193 名高中生為受試，研究大麻煙的使用，結果發現，內在的刺激尋求會直接影響使用大麻煙的態度，進而促使大麻煙的吸食。Karnas & Pelc(1980)分析 93 位酗酒者和 99 位正常者的問卷資料，發現酗酒者有四個特徵，即刺激尋求、快感尋求、逃避問題或煩惱、及依靠酒精來代替對藥物的依賴。Schwary et al.(1982)以 40 個 18-29 歲的白種男性為對象，發現酗酒和刺激尋求有正相關存在。Galizio et al.(1983)以 100 名大學生為受試，結果顯示藥物的使用和刺激尋求的所有分量表皆有正向相關。Hawkins, Catalano 和 Miller(1992)從近年來之文獻中發現，刺激尋求是青少年藥物濫用的危險因素。

從以上的研究顯示，抽煙、酗酒、使用藥物等偏差行為和刺激尋求動機有相關存在。

Farley 和 Farley(1972)以 27 名 14-17 歲的輔育院少女為對象，研究刺激尋求和偏差行為的關係，結果發現，高刺激尋求者比低刺激尋求者有更多的逃走經驗，且常因不服從而被監督人員處罰(高、低刺激尋求者的背景資料沒有顯著差異)。Farley、Steinberger、Cohen 和 Barr(1979)以平均年齡為 30 歲的 85 名入院矯治不良嗜好之男性病患為研究對象，結果發現，高刺激尋求者較常違反規定；而低刺激尋求者較能順利完成矯治計劃。Wallbank(1985)以 49 名 8 年級的學生為樣本，探討刺激尋求和偏差行為的關係，發現具有偏差行為(特別是使用藥物)的受試比沒有偏差行為者，有更高的刺激尋求，且兩者之間達顯著差異。

黃德祥(民 79)以 447 名青少年為對象，發現 1. 高刺激尋求者有較多的偏差行為；2. 刺激尋求可以有效預測偏差行為，蔡佳容(民 80)以中部地區的國中生為受試，發現刺激尋求動機愈高者，易傾向於從事賭錢、打撞球、去 MTV 等活動。

二、親子關係和偏差行為的有關研究

Lempers 和 Clark-Lempers(1990)以中西部農田社區的 622 名 9-12 年級不良適應青少年為對象，探討家庭經濟壓力、父母親支持和青少年抑鬱徵候之關係，結果發現：1. 家庭經濟壓力對青少年的抑鬱徵候、違規犯過和藥物使用有直接的影響。2. 對女青少年而言，低度的父親支持會增加其壓力，產生抑鬱徵候。Foxcroft 和 Lowe(1991)分析最近發表的 30 篇有關家庭社會化變項對青少年喝酒行為影響之研究，發現：1. 支持和控制兩項家庭社會化的主要層面，和青少年

喝酒行為有負向的相關。2. 來自破碎家庭之青少年喝酒的行為更多。Hawkins et al.(1992)由近年來的研究發現：家庭衝突、低度的家庭互動是青少年使用藥物的危險因素。Nelson, Hughes, Handal, Katz 和 Searight(1993)以 285 名學院的學生為樣本，探討家庭結構、家庭衝突與青年適應之關係，結果發現：1. 家庭衝突和青年學生的適應有關；而家庭結構則否。2. 來自低、中程度家庭衝突的學生比高同家庭學生有較少精神病的現象，以及較高的自我認同。

在國內，陳淑美(民 70)以國小一年級至國三的 2112 名學生為對象，探討親子關係的發展，結果顯示：兒童及青少年所知覺父母愛護、精神獎勵的教養態度與子女的自我觀念、內控品質有正的相關，而與情緒穩定性、行為問題有負的相關；父母拒絕、物質懲罰及命令態度和自我觀念、內控品質有負的相關，而與情緒穩定性、行為問題有正的相關，李財星(民 76)16 所國中 640 名學生為對象，發現無犯規的學生親子關係顯著優於犯規的學生。

除了親子關係與偏差行為之探討，有些學者研究管教態度和生活適應之關連性(陳小娥和蘇建文，民 66；簡茂發，民 67，蔡順良，民 74)，大多發現：父母的積極性教養(如愛護、保護…)與受試生活適應間有正相關，而父母的消極性教養(如命令、拒絕…)則與受試生活適應間有顯著負相關。蘇建文、黃堅厚、盧欽銘和陳淑美(民 68)的研究也顯示：1. 親子關係可有意義的預測兒童及青少年自我觀念、內控信念及情緒穩定等人格特質之發展。2. 父母之愛護、獎勵、拒絕及懲罰等變項對於兒童及青少年人格發展之影響，顯較父母之寬鬆、命令等變項為大。

三、學校環境和偏差行為的有關研究

Galloway(1976)研究 30 所綜合中學的學校大小和學生長期缺席及輟學的次數，發現兩者之間並沒有相關存在。Finlayson 和 Loughran(1976)比較高低違規犯過比率學校，其學生對學校環境知覺的差異，結果發現，高違規犯過比率的學校，有較高的工作導向和社會控制分數；而低違規犯過比率的學校，學生有更多的情緒滿意，且知覺教師給予更多的關心和幫忙。Nwankwo(1979)將 127 所奈及利亞的初中分成高、低衝突學校(各二十所)以探討學校氣氛和學生的衝突行為的關係，結果發現學校氣氛的開放性和學生的衝突行為成顯著的負相關。Wright 和 Jesness(1979, 1981)以 9 所初中 8 年級的 2184 名學生為受試，探討學校氣氛和

學生問題行為的關係，結果顯示，學校氣氛會影響學生在自陳違規犯過行為量表之得分。

在國內，莊明貞(民73)以台北市4所二年級的學生634人為對象，探討國中生所知覺的學校生活素質和學校適應行為均成顯著的正相關。蘇素美(民78)的研究發現：除了直接異性行為及濫用行為之外，對學校環境知覺愈滿意的學生，其偏差行為愈少。

四、刺激尋求動機、環境支持和偏差行為之有關研究

Wasson(1980)以11年級的59名(男18人，女41人)學生為對象，自編的知覺學校環境量表為工具，以測量學生知覺學校所具有的挑戰性，及提供學生參與各項活動機會的多寡。Wasson以學校環境為支持的指標，結果發現：1. 學校中的偏差行為和刺激尋求有正相關；2. 偏差行為和學生對學校環境的正向知覺(挑戰的、非保守或枯燥無聊的)呈負相關；3. 刺激尋求和「學生對學校環境的知覺」會交互影響偏差行為。蘇素美(民78)以860名國中學生為對象，亦以學校環境知覺(親密、多樣、資源)為環境支持與否之指標，結果發現：1. 除了濫用藥物行為之外，刺激尋求愈高的學生，其偏差行為愈多。2. 除了直接異性行為及濫用藥物行為之外，對學校環境知覺愈滿意的學生，其偏差行為愈少。3. 刺激尋求和「資源」層面會交互影響不當財物行為及整體偏差行為。

Nelson(1976)以205位8、9年級的加拿大青少年為對象，依Farley之理論採取家庭社經地位為環境支持之指標，結果發現：在高刺激尋求者中，高社經地位的受試比低社經地位者有更多的創造力和較少的偏差行為。蘇素美(民80a)以國中學生為研究對象，結果發現，刺激尋求動機和家庭社經地位並不會交互影響偏差行為，即Farley理論如果以SES為環境支持之指標，在國內並不適用。

楊蕢芬(民76)有鑑於一般的研究皆發現，臺灣社會由於升學壓力等因素的影響，阻礙了個人興趣與情緒的發展，對學生的刺激尋求行為普遍不支持。因此，乃以情緒性的社會支持(家庭、朋友和學校)，來取代社經地位的探討。以大台北地區389名國中、高中及高職的男學生和台北少年觀護所的117名男性少年為對象，研究發現刺激尋求和環境支持並不會交互影響偏差行為，但環境支持程度之高低，在偏差行為上有顯著差異，其中以獲得環境支持中度的青少年偏差行為最高，並且顯著高於高環境支持者。吳靜吉(民79)以相同之方式考驗女性青少

年，也發現刺激尋求和環境支持不會交互影響偏差行為，但高環境支持的女青少年其偏差行為顯著地低於低環境支持者。

由上述可之，Farley 理論在國內之適用性仍待進一步的研究。

第三章 研究設計與實施

第一節 研究假設

根據研究問題及文獻探討的結果，本研究提出以下幾項基本假設：

假設一：不同程度刺激尋求動機的學生，在偏差行為上有顯著的差異。

假設二：不同程度親子關係的學生，在偏差行為上有顯著的差異。

假設三：不同程度學校環境知覺的學生，在偏差行為上有顯著的差異。

假設四：環境支持和刺激尋求動機會交互影響偏差行為。

假設五：刺激尋求動機、親子關係、學校環境知覺等變項對偏差行為有顯著的預測作用。

第二節 研究設計

本研究旨在探討刺激尋求動機、親子關係、學校環境與偏差行為的關係。本研究以刺激尋求動機、親子關係、學校環境知覺，以及親子關係和學校環境知覺所構成的「環境支持」為自變項，偏差行為為依變項。茲將本研究的架構以圖3-1表示之。

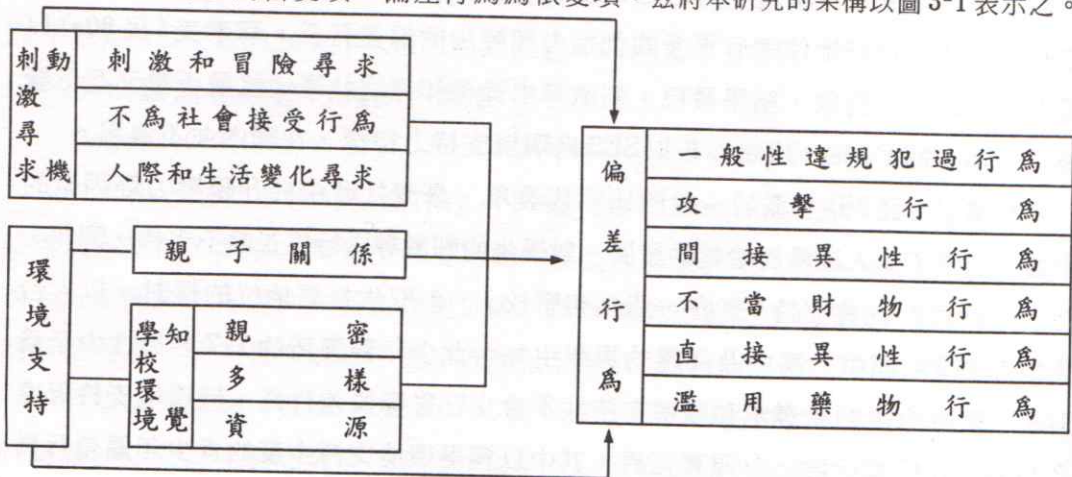


圖3-1 研究之研究架構

第三節 研究樣本與工具

一、研究樣本

本研究係以臺北市國民中學二年級學生為研究對象，抽取三所學校為樣本，每個學校抽取兩班，一共六班 281 名學生。

二、研究工具

本研究使用的研究工具共有四種，分別為「刺激尋求量表」、「親子關係適應量表」、「學校環境知覺量表」；及「活動經驗量表」。

(一)刺激尋求量表

本量表係由吳靜吉、楊蕢芬(民77)根據 Zuckerman 在 1977 編製的刺激尋求量表(Sensation Seeking Scale, Form V)修訂而成。總共有 23 題，三個因素：「刺激和冒險尋求」、「不為社會接受行為」、「人際和生活變化尋求」(楊蕢芬, 民76)。根據吳靜吉、楊蕢芬(民77)之考驗，顯示本量表具有很好的效度。蘇素美(民78)考驗其信度，發現刺激和冒險尋求 .95；不為社會接受行為 .84；人際和生活變化尋求 .58；全量表為 .93。為避免學生受問卷名稱之暗示，因此，施測時將其定名為「個人喜好問卷」。

(二)親子關係適應量表

本量表係黃春枝於民國六十八年根據 L.H.Stott 所編的家庭生活量表(Family-Life Scale)修訂而成的。全問卷有 63 題，其中 1 至 21 題為信任、情感、友誼等三大變項的同義語句，22 至 63 題為反面詞句。

(三)學校環境知覺量表

本量表係蘇素美於民國七十七年，參考多種有關學校環境之量表所編定的，經過因素分析之後將其歸為親密、多樣及資源三個因素。全量表共 26 題，可以解釋 41.26 % 的變異量。至於 Cronbach α 係數則介於 .75-.84 之間。

(四)活動經驗量表

本量表係羅基聰參考楊國樞所使用的「國中學生團體調查表」編定而成的，經過因素分析後歸為六類偏差行為，其解釋力達 76.4 %， α 係數介於 .62-.89 之間。另外，本研究並編有效度題，即「開潛水艇」和「開飛機」兩題，由於這兩

種活動，台灣的青少年幾乎不可能嘗試，此凡填答在「從不」以上者，即將此受試刪除。為消除學生之防衛心理受試一律不必在問卷上註明座號及姓名。

第四章 結果與討論

第一節 不同程度刺激尋求動機和偏差行為之關係

首先以6分和11分為分組點(約上下27%)，將刺激尋求分成低、中、高三組；接著以刺激尋求為自變項，偏差行為為依變項，進行單因子變異數分析。

表4-1 不同程度刺激尋求學生偏差行為分數之平均數、標準差

項 目	刺激尋求		低		中		高				
	N	\bar{X}	S	D	N	\bar{X}	S	D			
一般性違規犯過 行 為	72	31.32	5.26		88	33.10	7.42		81	36.79	8.27
攻 擊 行 為	73	10.58	1.80		93	12.14	3.00		81	13.91	4.50
間 接 異 性 行 為	74	4.14	1.55		94	5.02	1.97		83	5.55	2.06
不 當 財 物 行 為	73	6.89	1.90		89	7.43	1.92		83	8.64	3.14
直 接 異 性 行 為	73	3.05	0.37		92	3.14	0.50		84	3.44	1.10
濫 用 藥 物 行 為	75	2.01	0.12		96	2.06	0.28		83	2.05	0.31
整 體 偏 差 行 為	69	57.94	9.10		86	62.59	10.41		78	70.40	16.18

表 4-2 不同程度刺激尋求學生在偏差行為之
單因子變異數分析與事後比較摘要表

項 目	變異來源	SS	df	MS	F	事 後 比 較
一般性 違規犯過 行 為	刺激尋求	1210.056	2	605.028	12.849	高分組 > 中間組
	誤 差	11207.164	238	47.089	***	
	TOTAL	12417.220	240			高分組 > 低分組
攻擊行為	刺激尋求	430.004	2	215.002	19.535	高分組 > 中間組
	誤 差	2685.414	244	11.006	***	
	TOTAL	3115.418	246			> 低分組
間接異性 行 為	刺激尋求	79.868	2	39.934	11.189	高分組 > 低分組
	誤 差	885.112	248	3.569	***	
	TOTAL	964.980	250			中間組 > 低分組
不當財物 行 為	刺激尋求	127.471	2	63.736	11.048	高分組 > 中間組
	誤 差	1396.055	242	5.769	***	
	TOTAL	1523.526	244			高分組 > 低分組
直接異性 行 為	刺激尋求	6.643	2	3.322	6.114	高分組 > 中間組
	誤 差	133.646	246	0.543	***	
	TOTAL	140.289	248			高分組 > 低分組
濫用藥物 行 為	刺激尋求	0.105	2	0.052	0.801	
	誤 差	16.419	251	0.065		
	TOTAL	16.524	253			
整體偏差 行 為	刺激尋求	5887.930	2	2943.965	19.344	高分組 > 中間組
	誤 差	35003.203	230	152.188	***	
	TOTAL	176372.011	232			高分組 > 低分組

$$F_{.95}(2,230) = 3.00 \quad F_{.99}(2,230) = 4.61 \quad F_{.999}(2,230) = 6.91$$

$$**P < .01 \quad ***P < .001$$

從表 4-2 的單因子變異數分析結果顯示，在一般性違規犯過行為 ($F = 12.849$, $P < .001$)、攻擊行為 ($F = 19.535$, $p < .001$)，間接異性行為 ($F = 11.189$, $p < .001$)、不當財物行為 ($F = 11.048$, $P < .001$)、直接異性行為 ($F = 6.114$, $P < .001$) 及整體偏差行為 ($F = 19.344$, $P < .001$) 上，會因刺激尋求的不同而有所差異；而在濫用藥物行為 ($F = 0.801$, $P < .05$) 上則沒有顯著差異存在。從事後比較可知：

1. 一般性違規犯過行為、不當財物行為、直接異性行為及整體偏差行為部份：都是高分組多於中間組及低分組，即高刺激尋求者的這些偏差行為顯著多於中、低刺激尋求者。
2. 攻擊行為：高分組多於中間組，而中間組又多於低分組，即刺激尋求愈高，攻擊行為愈多。
3. 間接異性行為：高分組及中間組多於低分組，即高、中刺激尋求者，間接異性行為顯著多於低刺激尋求者。

從以上的探討可知，除了濫用藥物行為之外，刺激尋求動機愈高者，其偏差行為愈多。

第二節 不同程度親子關係和偏差行爲之關係

首先以 24 分和 40 分爲分組點(約上下 27%)，將親子關係適應情況分成劣、普通、優三組；接著親子關係爲自變項，偏差行爲爲依變項，進行單因子變異數分析。

從表 4-4 的單因子變異數分析結果顯示，在一般性違規犯過行爲 ($F=16.549, P<.001$)、攻擊行爲 ($F=14.783, P<.001$)、間接異性行爲 ($F=6.058, P<.01$)、不當財物行爲 ($F=10.652, P<.001$) 及整體偏差行爲 ($F=18.318, P<.001$) 上，會因親子關係的不同有所差異；而在直接異性行爲和濫用藥物行爲上則沒有顯著差異存在。從事後比較可知：

1. 一般性違規犯過行爲、不當財物行爲及整體偏差行爲部份：都是親子關係惡劣組多於普通組，而普通組又多於優良組，即親子關係愈不好的學生，上述之偏差行爲愈多。
2. 攻擊行爲及間接異性行爲：都是親子關係惡劣及普通組多於優良組，即親子關係惡劣和普通的學生，上述的偏差行爲愈多。

從以上的探討可知，除了直接異性行爲及濫用藥物行爲之外，親子關係愈不好的學生偏差行爲愈多。

表 4-3 不同程度親子關係的學生偏差行爲分數之平均數、標準差

項 目 \ 親子關係	N	N	N
	劣 \bar{X} S D	普通 \bar{X} S D	優 \bar{X} S D
一般性違規 犯過行爲	57 36.72 7.35	91 34.02 5.95	70 30.24 6.15
攻 擊 行 爲	55 13.76 3.91	95 11.89 2.90	72 10.88 2.17
間接異性行爲	59 5.53 1.89	94 4.76 2.04	73 4.41 1.57
不當財物行爲	57 8.56 2.49	92 7.60 2.47	70 6.71 1.64
直接異性行爲	60 3.32 0.98	93 3.15 0.57	71 3.13 0.51
濫用藥物行爲	62 2.06 0.31	94 2.04 0.25	73 3.13 0.16
整體偏差行爲	53 69.91 13.60	88 63.17 10.92	68 57.56 9.10

表 4-4 不同程度親子關係的學生偏差行為之
單因子變異數分析與事後比較摘要表

項 目	變異來源	SS	df	MS	F	事 後 比 較
一般性違規過行為	親子關係	1358.123	2	679.061	16.549	劣 > 普通 > 優
	誤 差	8822.336	215	41.034	**	
	TOTAL	12417.220	217			
攻擊行為	親子關係	263.088	2	131.544	14.783	劣 > 優
	誤 差	1948.750	219	8.898	**	
	TOTAL	2211.838	221			普通 > 優
間接異性行為	親子關係	41.824	2	20.912	6.058	劣 > 優
	誤 差	769.755	223	3.452	**	
	TOTAL	811.579	225			普通 > 優
不當財物行為	親子關係	107.350	2	53.675	10.652	劣 > 普通 > 優
	誤 差	1088.440	216	5.039	**	
	TOTAL	1195.790	218			
直接異性行為	親子關係	1.390	2	0.695	1.467	
	誤 差	104.735	221	0.474		
	TOTAL	106.125	223			
濫用藥物行為	親子關係	0.046	2	0.023	0.388	
	誤 差	13.517	226	0.060		
	TOTAL	13.563	228			
整體偏差行為	親子關係	4542.685	2	2271.342	18.318	劣 > 普通 > 優
	誤 差	25543.736	206	123.999	**	
	TOTAL	30086.421	208			

$$F_{.95}(2,206) = 3.00 \quad F_{.99}(2,206) = 4.61 \quad F_{.999}(2,206) = 6.91$$

$$**P < .01 \quad ***P < .001$$

第三節 不同程度學校環境知覺和偏差行為之關係

首先以 68 分和 84 分為分組點(約上下 27%)，將學校環境知覺分成低、中、高三組；接著以整體學校環境知覺為自變項，偏差行為為依變項，進行單因子變異數分析。

從表 4-6 的單因子變異數分析結果顯示，在一般性違規過行為($F=8.923, P<.001$)、攻擊行為($F=6.909, P<.01$)、間接異性行為($F=3.239, P<.05$)、不當財物行為($F=5.896, P<.01$)、及整體偏差行為($F=8.638, P<.001$)上，會因學校環境知覺的不同有所差異；而在直接異性行為及濫用藥物行為上則沒有顯著差異存在。

表 4-5 不同程度學校環境知覺學生偏差行為分數之平均數、標準差

項 目	低		中		高	
	N	S D	N	S D	N	S D
一般性違規 犯過行為	59	36.88 7.44	120	33.50 6.26	71	31.70 7.88
攻擊行為	61	13.49 3.69	120	11.88 3.32	74	11.45 3.11
間接異性行為	63	5.25 1.98	123	5.06 1.83	73	4.47 2.08
不當財物行為	60	8.55 3.06	121	7.58 2.23	72	7.08 2.32
直接異性行為	60	3.32 0.93	123	3.14 0.53	74	3.16 0.64
濫用藥物行為	63	2.05 0.21	124	2.03 0.22	75	2.05 0.28
整體偏差行為	57	69.47 13.86	113	62.99 11.31	70	60.07 14.45

表 4-6 不同程度學校環境知覺學生在偏差行為
之單因子變異數分析與事後比較摘要表

項 目	變異來源	SS	df	MS	F	
一般性 違規過 行為	學校環境	882.806	2	441.40	8.923**	低分組 > 高分組
	知覺誤差	12218.958	247	49.47	*	
	TOTAL	13101.764	249			中間組 > 高分組
攻擊行為	學校環境	155.541	2	77.771	6.906**	低分組 > 高分組
	知覺誤差	2836.655	252	11.257		
	TOTAL	2992.196	254			中間組 > 高分組
間接異性 行 為	學校環境	24.309	2	12.155	3.239**	無
	知覺誤差	960.703	256	3.753		
	TOTAL	985.012	258			
不當財物 行 為	學校環境	72.257	2	36.128	5.896**	低分組 > 高分組
	知覺誤差	1531.854	250	6.127		
	TOTAL	1604.111	252			中間組 > 高分組
直接異性 行 為	學校環境	1.347	2	0.674	1.479	
	知覺誤差	115.688	254	0.456		
	TOTAL	117.035	256			
濫用藥物 行 為	學校環境	0.023	2	0.012	0.029	
	知覺誤差	14.515	259	0.056		
	TOTAL	15.538	261			
整體偏差 行 為	學校環境	2878.451	2	1439.226	8.638**	低分組 > 高分組
	知覺誤差	39487.845	237	166.615		
	TOTAL	42366.296	239			中間組 > 高分組

$$F.95(2,237) = 3.00 \quad F.99(2,237) = 4.61 \quad F.999(2,237) = 6.91$$

$$*P < .05 \quad **P < .01 \quad ***P < .001$$

從事後比較可知：

1. 一般性違規犯過行為、攻擊行為、不當財物行為及整體偏差行為部份：都是低分組多於高分組，中間組多於高分組，即對學校環境愈不滿意的學生，上述的偏差行為愈多。
2. 間接異性行為部份，在進行事後比較時各兩組之間未達顯著水準。

從以上的探討可知，除了間接、直接異性行為及濫用藥物行為之外，對學校愈不滿意的學生偏差行為愈多。

第四節 環境支持、刺激尋求動機和偏差行為之關係

首先以 97 分和 120 分將環境支持分成低、中、高三組，接著以環境支持和刺激尋求為自變項，整體偏差行為為依變項，進行二因子變異數分析。

表 4-7 不同程度環境支持、刺激尋求學生在整體偏差行為之平均數、標準差

環境 刺激 尋求	低 分 組			中 間 組			高 分 組		
	N	\bar{X}	S D	N	\bar{X}	S D	N	\bar{X}	S D
低刺激尋求	10	58.80	6.36	26	59.42	5.63	21	57.81	14.03
中刺激尋求	18	64.94	8.03	28	64.75	9.17	20	54.05	6.67
高刺激尋求	20	76.15	13.13	32	68.06	15.39	12	60.00	7.63

表 4-8 不同程度環境支持、刺激尋求學生在整體偏差行為之二因子變異數分析摘要表

變異來源	S S	d f	M S	F
環境支持	2463.270	2	1231.635	10.661***
刺激尋求	2500.975	2	1250.487	10.824***
環境支持 × 刺激尋求	1208.352	4	302.088	2.615*
環境支持 × 刺激尋求 誤差	20564.754	178	115.532	
總數	27768.631	186	149.294	

註：F.95(4,178)=2.37 F.999(2,178)=6.91
*P<.05 ***P<.001

<.05)，而在主要效果部份，兩者皆達顯著水準。由於交互作用達顯著水準，因此，乃進一步做單純主要效果考驗及事後比較。

表 4-9 不同程度環境支持、刺激尋求學生在整體
偏差行為之單純主要效果變異數分析摘要表

變異來源	S S	d f	M S	F
環境支持 (A)				
b1(低刺激尋求)	30.203	2	15.102	0.131
b2(中刺激尋求)	1618.594	2	809.297	7.005***
b3(高刺激尋求)	2022.37	2	1011.188	8.752***
刺激尋求 (B)				
a1(低分組)	2338.141	2	1169.071	10.119***
a2(中間組)	1076.844	2	538.422	4.660***
a3(高分組)	295.156	2	147.578	1.277
誤差	20564.754	178	115.532	

註：F.95(2,178)=3.00 F.99(2,178)=4.61 F.999(2,178)=6.91
P<.01 *P<.001

由表 4-9 可知：1. 對中、高刺激尋求的學生而言，環境支持的程度對整體偏差行為的影響，有顯著差異存在。2. 獲得低、中環境支持的學生，本身刺激尋求之高低對整體偏差行為有顯著差異存在。

表 4-10 不同程度環境支持、刺激尋求學生在
整體偏差行為之事後比較摘要表

比較	組別	刺激尋求		環境支持	
		中刺激尋求	高刺激尋求	低分組	中間組
環境支持	低—中	0.003	6.972***		
	低—高	9.725***	16.932***		
	中—高	11.561***	4.907***		
刺激尋求	低—中			2.098	3.315
	低—高			17.370***	9.269**
	中—高			10.305***	1.416

註：*P<.05 ***P<.001

從表 4-7 的平均數及 4-10 的事後比較顯示：

1. 對中刺激尋求的學生而言，獲得高環境支持者其整體偏差行為要顯著少於低、中環境支持者。
2. 對高刺激尋求的學生而言，獲得高環境支持者其整體偏差行為要顯著少於低、中環境支持者，而獲得中環境支持者其整體偏差行為也少於低環境支持者。亦即，高刺激尋求的學生如果愈獲得環境支持，擇期偏差行為愈少。
3. 在獲得低環境支持的學生當中，高刺激尋求者的整體偏差行為顯著多於低刺激尋求者。
4. 在獲得中環境支持的學生當中，高刺激尋求者的整體偏差行為顯著多於低刺激尋求者。

因主要效果「環境支持者」和「刺激尋求」皆達顯著水準，所以應進行事後比較，不過，刺激尋求以在第一節討論過，因此，不在重述，而只針對「環境支持」之事後比較探討之。

表 4-11 不同程度環境支持學生整體偏差行為之事後比較表

項目 \ 環境支持	A 低分組	B 中間組	C 高分組
整體偏差 行為	A > B	F = 4.184	
	A > C	F = 28.556***	
	B > C	F = 15.894***	

註：***P < .001

由表 4-7 的平均數以及表 4-11 可知，獲得環境支持低、中度支持的學生，其整體偏差行為顯著多於高環境支持者。由此顯示，環境支持愈高學生的偏差行為愈少。

綜合上述之討論可知：1. 環境支持和刺激尋求會交互影響偏差行為。對中高刺激尋求者而言，環境支持可以減少其偏差行為，而在獲得低、中度環境支持的學生當中，高刺激尋求者的偏差行為比低刺激尋求者為多。2. 愈能獲得環境支持的學生，偏差行為愈少。3. 刺激尋求動機愈高的學生，偏差行為愈多。

第五節 對偏差行為的預測分析

本節主要是探討刺激尋求、親子關係及學校環境知覺對偏差行為的預測情況。為了深入了解各變項的預測力，因此，以分量表來進行。其中刺激尋求量表為「刺激和冒險尋求」、「不為社會接受行為」與「人際和生活變化尋求」；學校環境量表為「親密」、「多樣」和「資源」。研究者依據文獻探討，將親子關係、不為社會接受行為、親密、人際和生活變化尋求、刺激和冒險尋求、多樣、及資源等依序輸入為自變項，進行迴歸分析以預測學生的偏差行為。

在進行迴歸分析之前，首先列出各變項的相關矩陣。

表4-12 各變項之相關矩陣

	1. 親子關係	2. 刺激和冒險尋求	3. 不為社會接受行為	4. 人際和生活變化尋求	5. 親密
1	1.0000				
2	-.0029	1.0000			
3	-.2858**	.3000**	1.0000		
4	-.2460**	.2288**	.5469**	1.0000	
5	.4401**	-.0378	-.2977**	-.3277**	1.0000
6	.2922**	.0026	-.1966*	-.3390**	.5255**
7	.1781*	-.0767	-.2658**	-.3063**	.5295**
8	-.3920**	.0331	.3803**	.2635**	-.2893**
9	-.3378**	.1849*	.4948**	.2857**	-.2194*
10	-.2337**	.1042	.2702**	.0707	-.0964
11	-.2567**	.0126	.3635**	.1948*	-.2167*
12	-.0945	.0877	.1846*	.1085	-.0804
13	-.0797	.1046	.0293	-.0503	.0322
14	-.4037	.0919	.4675**	.2771**	-.2822**
	6. 多樣	7. 資源	8. 一般性違規過行為	9. 攻擊行為	10. 間接異性行為
6	1.0000				
7	.6604**	1.0000			
8	-.1851*	-.1583	1.0000		
9	-.1248	-.0782	.5196**	1.0000	
10	-.0899	-.0260	.4553**	.4934**	1.0000
11	-.1470	-.0696	.6437**	.5464**	.5430**
12	.0045	-.0349	.2314**	.4418**	.3405**
13	.1050	-.0770	-.1027	.0391	-.0510
14	-.1781*	-.1283	.9114**	.7611**	.6693**
	11. 不當財物行為	12. 直接異性行為	13. 濫用藥物行為	14. 整體偏差行為	
11	1.0000				
12	.3789**	1.0000			
13	-.0672	-.0341	1.0000		
14	.8067**	.4262**	-.0529**	1.0000	

N=187, *P<.01

**P<.001

表4-13 一般性違規犯過行為的複迴歸分析

預 測 變 項	R	R ²	F	sigF	ΔR ²
親 子 關 係	.39719	.15776	35.9636	.0000	.15776***
不為社會接受行為	.48335	.23362	29.1122	.0000	.07586***
親 密	.48903	.23915	19.9074	.0000	.00553
人際和生活變化尋求	.48979	.23989	14.9124	.0000	.00074
刺激和冒險尋求	.49408	.24411	12.1428	.0000	.00422
多 樣	.49417	.24421	10.0703	.0000	.00010
資 源	.49418	.24421	8.5858	.0000	.00000

註：**p<.01 ***p<.001

表4-13 是一般性違規犯過行為的複迴歸分析結果。在輸入親子關係後複相關係數 R = .39719，能解釋 15.776 % (P<.001)。其後輸入不為社會接受行為，複相關係數 R 變 .48335，可增加 7.586 % (p<.001) 的解釋量。接著所輸入的變項，其增加的解釋量皆未達顯著水準。在所有七個變項輸入後，複相關 R 增至 .49418，F = 8.5858 (p<.001)，可解釋 24.421 % 的變異量。

表4-14 攻擊行為的複迴歸分析

預 測 變 項	R	R ²	F	sigF	ΔR ²
親 子 關 係	.36254	.13144	29.8115	.0000	.13144***
不為社會接受行為	.52193	.27241	36.6910	.0000	.14097***
親 密	.52265	.27317	24.4291	.0000	.00076
人際和生活變化尋求	.52271	.27323	18.2337	.0000	.00006
刺激和冒險尋求	.52843	.27924	14.9543	.0000	.00601
多 樣	.52939	.28025	12.4598	.0000	.00101
資 源	.53636	.28768	11.0197	.0000	.00743

註：**p<.01 ***p<.001

表4-14 是攻擊行為的複迴歸分析結果。在輸入親子關係後複相關係數 R = .36254，能解釋 13.144 % (P<.001)。其後輸入不為社會接受行為，複相關係數 R 變為 .52193，可增加 14.097 % (p<.001) 的解釋量。顯市部為社會接受行為對攻擊行為的解使量頗大。接著所輸入的變項，其增加的解釋量皆未達顯著水準。在所有七個變項輸入後，複相關 R 增至 .53636，F = 11.0197 (P<.001)，可解釋

28.768 %的變異量。

表 4-15 間接異接性行爲的複迴歸分析

預 測 變 項	R	R ²	F	sigF	Δ R ²
親 子 關 係	.23196	.05380	11.3726	.0009	.05380***
不為社會接受行爲	.30895	.09545	10.4994	.0000	.04165***
親 密	.31303	.09799	7.1700	.0001	.00254
人際和生活變化尋求	.32598	.10626	5.8557	.0002	.00827
刺激和冒險尋求	.32963	.10866	4.7785	.0004	.00240
多 樣	.33246	.11053	4.0387	.0008	.00187
資 源	.33794	.11421	3.5732	.0012	.00368

註：**p<.01 ***p<.001

表 4-15 是間接異性行爲的複迴歸分析結果。在輸入親子關係後複相關係數 R = .23196，能解釋 5.380 % (p<.001)。其後輸入不為社會接受行爲，複相關係數 R 變為 .30895，可增加 4.165 % (p<.01) 的解釋量。接著所輸入的變項，其增加的解釋量皆未達顯著水準。在所有七個變項輸入後，複相關 R 增至 .33794，F = 3.5732 (p<.001)，可解釋 11.421 % 的變異量。

表 4-16 不當財物行爲的複迴歸分析

預 測 變 項	R	R ²	F	sigF	Δ R ²
親 子 關 係	.27413	.07515	15.7634	.0001	.07515***
不為社會接受行爲	.39980	.15984	18.3587	.0000	.08469***
親 密	.40604	.16487	12.6348	.0000	.00503
人際和生活變化尋求	.40705	.16569	9.4832	.0000	.00082
刺激和冒險尋求	.41358	.17105	7.8412	.0000	.00536
多 樣	.41397	.17137	6.5148	.0000	.00032
資 源	.42607	.18153	5.9568	.0000	.01016

註：**p<.01 ***p<.001

表 4-16 是不當財物行爲的複迴歸分析結果。在輸入親子關係後複相關係數 R = .27413，能解釋 7.515 % (P<.001)。其後輸入不為社會接受行爲，複相關係數 R 變為 .39980，可增加 8.469 % (P<.001) 的解釋量。接著所輸入的變項，其增加的解釋量皆未達顯著水準。在所有七個變項輸入後，複相關 R 增至 .42607，

$F = 5.9568(P < .001)$ ，可解釋 18.153 % 的變異量。

表 4-17 直接異性行為的複迴歸分析

預 測 變 項	R	R ²	F	sigF	ΔR ²
親 子 關 係	.08838	.00781	1.5508	.2145	.00781
不為社會接受行為	.21354	.04560	4.6824	.0103	.03779**
親 密	.21382	.04572	3.1142	.0274	.00012
人際和生活變化尋求	.21382	.04572	2.3237	.0580	.00000
刺激和冒險尋求	.21727	.04720	1.9124	.0940	.00148
多 樣	.23098	.05335	1.8035	.1003	.00615
資 源	.23383	.05467	1.5781	.1440	.00132

註：** $p < .01$ *** $p < .001$

表 4-17 是直接異性行為的複迴歸分析結果。在輸入親子關係後複相關係數 $R = .08838$ ，能解釋 0.781 % ($P < .05$)。其後輸入不為社會接受行為，複相關係數 R 變為 .21354，可增加 3.779 % ($p < .01$) 的解釋量。接著所輸入的變項，其增加的解釋量皆未達顯著水準。顯示只有不為社會接受行為可以有效預測直接異性行為。在所有七個變項輸入後，複相關 $R = .23383$ ， $F = 1.5781(P > .05)$ ，無法有效預測直接異性行為。

表 4-18 濫用藥物行為的複迴歸分析

預 測 變 項	R	R ²	F	sigF	ΔR ²
親 子 關 係	.11249	.01265	2.5888	.1092	.01265***
不為社會接受行為	.11738	.01378	1.4040	.2480	.00113***
親 密	.12684	.01609	1.0900	.3544	.00231
人際和生活變化尋求	.13825	.01911	0.9694	.4254	.00302
刺激和冒險尋求	.18510	.03426	1.4050	.2240	.01515
多 樣	.20160	.04064	1.3910	.2199	.00638
資 源	.20299	.04121	1.2034	.3026	.00057

註：** $P < .01$ *** $p < .001$

由 4-18 可知，在所有變項輸入後，複相關 $R = .20299$ ， $F = 1.2034(P > .05)$ 無法有效預測濫用藥物行為。

第六節 綜合討論

首先，就上述一至五節之結果分析，將其整理如表 4-20。

本節主要的目的在就以上之研究結果做一綜合性的討論，以驗證本研究的各項假設，茲分別討論如下：

一、刺激尋求動機和偏差行為的關係

本研究發現：除了濫用藥物行為之外，一般性違規犯過行為、攻擊行為、間接異性行為、不當財物行為、直接異性行為、及整體偏差行為，會因刺激尋求之不同，而有所差異，刺激尋求動機愈高者，其偏差行為愈多。由此可見，假設一獲得大部分的支持。此結果與 Farley 和 Farley(1972)、Farley et al.(1979)、Wasson(1980)、Brimer 和 Levine(1983)、及楊蕢芬(民 76)、蘇素美(民 79)、黃德祥(民 79)、蔡佳容(民 80)的研究相若，即刺激尋求動機愈高，愈容易產生偏差行為。

二、親子關係和偏差行為的關係

本研究發現：除了直接異性行為與濫用藥物行為之外，一般性違規犯過行為、攻擊行為、間接異性行為、不當財物行為和整體偏差行為，會因親子關係適應情況，而有所差異，親子關係適應愈不好的學生，偏差行為愈多。由此可見，假設二獲得大部分的支持。此結果與 Foxcroft 和 Lowe(1991)、Hawkins et al.(1992)的發現相似，Nelson et al.(1993)、陳淑美(民 70)、李財星(民 76)的研究相若，即家庭衝突性愈高、親子交流愈差的學生，偏差行為愈多。

三、學校環境知覺和偏差行為的關係

本研究發現：除了直接異性行為與濫用藥物行為之外，一般性違規犯過行為、攻擊行為、間接異性行為、不當財物行為和整體偏差行為，會因學校環境知覺的不同，而有所差異，其中對學校環境愈不滿意的學生，偏差行為愈多。由此可見，假設三獲得大部分的支持。此結果與 Wright 和 Jesness(1979, 1981)以及 Wasson(1980)之研究相類似，即學校環境會影響學生的違規犯過行為，而國內張德銳(民 75)、蘇素美(民 78)也指出，學生對學校的態度愈積極，則其偏差行為均愈少。

四、環境支持、刺激尋求動機和偏差行爲的關係

本研究發現，環境支持和刺激尋求會交互影響整體偏差行爲，研究顯示：對高中刺激尋求者而言，環境支持可以減少其偏差行爲，而在獲得低、中度環境支持的學生當中，高刺激尋求者的偏差行爲比低刺激尋求者爲多。2. 愈能獲得環境支持的學生，偏差行爲愈少。由此可見，假設四獲得支持，Farley 理論在此得到驗證。

就 Farley 理論：「刺激尋求和環境支持會交互影響偏差行爲」部份，Nelson (1976)、Wasson(1980) 證實了此理論，蘇素美(民 78)的研究獲得部份的證實，但楊蕢芬(民 76)、吳靜吉(民 79)、蘇素美(民 80a)之發現並未證實 Farley 此部份之理論。上述研究所使用的「環境支持」之指標並不相同，Nelson、蘇素美(民 80a)是以學校環境知覺(親密、多樣、資源)爲支持之標準。楊蕢芬、吳靜吉是以情緒性的社會支持(家庭、朋友和學校)爲環境支持的指標。也許不同內涵的環境支持會導致不同的結果，有關這一方面，仍有待一步的研究探討。

至於環境支持方面，本研究發現獲得高度環境支持的學生偏差行爲比獲得中、低度者要少，此結果與吳靜吉(民 79)之研究結果相類似，而與楊蕢芬(民 76)之研究發現中度環境支持者偏差行爲較高環境支持者爲多，有所差異。有關環境支持與偏差行爲之關係，尚待更深入的探討。

五、刺激尋求動機、親子關係、學校環境知覺對偏差行爲的預測情形

在輸入所有變項後，對偏差行爲的共同解釋力分別爲：1. 一般性違規犯過行爲：24.421 %；2. 攻擊行爲：28.768 %；3. 間接異性行爲：11.421 %；4. 不當財物行爲：18.153 %；5. 直接異性行爲：5.467 %；6. 濫用藥物行爲：4.121 %；7. 整體偏差行爲：30.464 %。除了直接異性行爲及濫用藥物行爲之外，在輸入所有變項之後，可以顯著預測學生的偏差行爲，不過，其中以親子關係和不爲社會接受行爲對偏差行爲之預測例較大，學校環境知覺無法有效預測學生的偏差行爲。本研究結果和楊蕢芬(民 76)之研究相類似，即刺激尋求的「不爲社會接受行爲」層面，可以有效預測偏差行爲。

第五章 結論與建議

第一節 結論

本研究旨在探討刺激尋求動機、親子關係、學校環境知覺和偏差行為的關係。抽取臺北市三所國民中學一共六班 281 名二年級的學生為受試，以「刺激尋求量表」、「親子關係適應量表」、「學校環境知覺量表」、及「活動經驗量表」為研究工具。茲將本研究的結果，歸納為六項結論：

1. 除了濫用藥物行為之外，刺激尋求動機愈高的學生，其偏差行為愈多。
2. 除了直接異性行為及濫用藥物行為之外，親子關係適應愈良好的學生，其偏差行為愈少。
3. 除了間接異性行為、直接異性行為及濫用藥物行為之外，對學校環境知覺愈滿意的學生，其偏差行為愈少。
4. 環境支持和刺激尋求動機會交互影響偏差行為。環境支持可以減少中、高刺激尋求者的偏差行為。
5. 愈能獲得環境支持的學生，偏差行為愈少。
6. 親子關係和不為社會接受行為可以有效預測大多數的偏差行為。

第二節 建議

茲依據本研究結果，以及所歸納之結論，筆者擬提出下列建議，以作為教育及輔導上之參考。

一、引導學生從事正當休閒或刺激冒險性的活動

刺激尋求乃是人的天性，青少年更是正值顛峰時期，但是，國內由於升學主義的盛行，整個社會對青少年的刺激尋求行為普遍不予支持，使得青少年沒有適當的管道發洩他們的精力（楊蕢芬，民 76）。根據美國學者 Farley(1981, 1986) 的研究，刺激尋求動機高的人，如果環境給予支持，則個體將往創造力發展；如果環境不給予支持，則個體便易產生偏差行為。而本研究也發現，對中、高刺激尋求者而言，環境支持可以降低其偏差行為。因此，對於青少年的刺激尋求行為應給予適當的支持。

本研究發現，刺激尋求動機中的「刺激和冒險尋求」因素，並無法顯著預測偏差行爲，因此，假若能多鼓勵青少年從事休閒或刺激冒險性的正當活動，將可減少其「不爲社會接受行爲」因素的不良影響，進而降低青少年的偏差行爲。在學校方面，應多安排富有冒險及刺激的活動，如登山、露營、拳擊、擊劍、射擊…等等，並鼓勵學生參與各種自強活動。另外，學校宜透過親職教育的活動，讓家長取得共識，進而支持學校的作法，以減少外界的壓力。

在社會方面，宜增設育樂場所（如青少年活動中心、體育館…等）推展正當的文康活動。現代工商社會由於人口往都市集中，致使青少年活動空間愈來愈狹窄，而青少年又正直刺激尋求的顛峰時期，對各種娛樂特別感到需要，所以，宜設立各種娛樂場所，使青少年有正當的活動空間，以避免其受不良娛樂場所誘惑而誤入歧途。

二、加強親職教育

在個體的發展歷程，家庭扮演著重要的角色，而親子關係對兒童及青少年更據深遠的影響。因此，親職教育一直深受各界重視。所謂親職教育，即係教人如何爲父母的教育歷程。在此歷程中，提供父母以兒童、青少年發展和子女教養的知識，藉以協助父母有效地教養子女，扮演良好的父母角色，以成爲稱職的父母。

黃春枝（民75）發現：適當的、合理的管教態度是決定親子關係適應良好與否的重要因素；而拒絕、嚴格、矛盾與紛歧的管教態度是造成青少年親子適應不良的主因。由此可見接納性、溫暖與民主的管教態度有助於親子關係的增進。學校或社教機構宜透過「母姐會」、「媽媽教室」、「爸爸教室」、「成長團體」…等活動或各項研習團體，聘請專家學者或諮商輔導人員，進行專題演講或對個案進行分析討論，讓父母有機會獲得成展，修正其管教子女的方式，進而培養良好的親子關係。

三、重視學校情感與物質環境之營造

學校環境爲教育下一代所安排的特殊環境，應具備啓發學生思考，並陶冶健全人格的功能。針對學生的需求，學校環境宜加以配合，如果學校不能配合學生的需求，不僅會使教育效果事倍功半，也會影響學生的心理健康，甚至造成問題行爲。以下就情感與物質兩層面加以陳述。

就情感層面而言，宜培養良好的師生及同學關係。在學校裏，學生所接觸的對象，主要是教師及同學，因此，培養良好的師生及同學關係，將有助於增加學生的隸屬感，學校的輔導室應積極推展輔導活動，透過小團體活動、面談諮商…等方式，一方面了解學生的需求，另一方面主動輔導學生的困擾問題。學校全體教師皆應負起輔導學生之責，在情感上與學生產生交互作用，了解學生、關切學生，以其輔導功效得以全面獲得成就。另外，教師亦應營造積極正向的班級氣氛，協助學生彼此關受與瞭解，建立親密的友誼，使其能「情有所依」，從而降低學生對學校的疏離感。

在物質環境方面，學校應改善環境設施，使學生能充分利用活動場所，如圖書館、運動場等，並簡化借用圖書及運動器材的手續。另一方面，配合休閒生活教育，指導學生作有益身心的康樂活動，以滿足學生尋求刺激的天性，並孕育出健全人格和合群的習性。

第三節 本研究之限制及未來研究的建議

一、本研究之限制

- 1.礙於人力、物力及時間之限制，只抽取臺北市三所 281 名國二學生為受試。
- 2.本研究對偏差行為的測量，乃以自陳量表的方式進行。雖然，強調受試者不必書寫座號及姓名，但仍難保證完全消除學生的防衛心理。

二、對未來研究的建議

- 1.本研究的學校環境只包括三個層面，因此，未來的研究可以擴大學校環境的向度，以探討學校環境對學生的影響。
- 2.進一步探討環境支持對學生偏差行為的影響。
- 3.Farley 理論在國內的適用性，值得進一步的探討。

參考書目

一、中文部分

李財星（民 76）：犯規與無犯規國中生之自我概念、親子關係、生活適應能力

- 之比較研究。國立高雄師範學院教育研究所碩士論文。
- 吳靜吉（民79）：女性青少年的刺激尋求動機、社會支持與偏差行為、創造力之關係。教育與心理與研究，13，35-60。
- 吳靜吉、楊蕢芬（民77）：刺激尋求量表之修訂。教育與心理研究，11，59-87。
- 林憲、林信男（民67）：犯罪及虞犯青少年之家庭背景。載於文崇一、李亦園、楊國樞編：社會變遷中的青少年問題研究會論文專集。中央研究院民族學研究所專刊之二十四，343-354。
- 金蔚如（民77）：青少年偏差行為之學校因素。輔導月刊，24(6, 7)，41-42。
- 洪寶蓮（民76）：國中學生個人與環境因素對其學習行為之研究。國立台灣師範大學教育研究所碩士論文。
- 胡海國編譯，赫洛克原著（民65）：青少年心理學。台北：桂冠。
- 馬傳鎮（民76）：心理因素與環境因素對少年犯罪之互動性影響。國立政治大學教育研究所博士論文。
- 馬傳鎮（民77）：從學校教育觀點探討少年犯罪預防對策。現代教育，3(4)，3-14。
- 許照庸（民73）：台北縣國中學生學校生活素質之調查研究。國立台灣師範大學教育研究所碩士論文。
- 郭聰貴（民67）：國小學生對學校態度之調查分析。國立台灣師範大學教育研究所碩士論文。
- 莊明貞（民73）：國中學生學校生活素質與學校適應行為的關係。國立台灣師範大學教育研究所碩士論文。
- 陳小娥、蘇建文（民66）：父母教養行為與少年生活適應。教育心理學報，10，91-106。
- 陳淑美（民70）：我國國民教育階段中兒童及青少年親子關係的發展。教育心理學報，14，173-188。
- 張文雄（民72）：大學環境之評估與分析。測驗年刊，30，121-132。
- 張春興（民81）：社會變遷與青少年問題－台灣地區事實的觀察與分析。教育心理學報，25，1-12。

- 黃春枝（民75）：青少年親子關係適應與父母管教態度之研究。教育與心理研究，9，83-96。
- 黃維憲（民67）：偏差行為的類型探討。思與言，16(2)，70-75。
- 黃德祥（民79）：青少年刺激尋求、社會技巧、社會行為及相關因素之研究。教育資料文摘，26(3)，128-157。
- 楊國樞（民67）：中學生的問題行為及其學校影響因素。載於陳英豪主編：青少年行為與輔導 - 對學校道德教育與訓導工作的檢討。台北：幼獅，3-19。
- 楊蕢芬（民76）：刺激尋求動機與創造力、偏差行為之關係研究。國立政治大學教育研究所碩士論文。
- 熊祥林譯（E. R. Hilgard, R. C. Atkinson & R. L. Atkinson 原著）（民75）：心理學導論。台北：桂冠，五版，427。
- 鄭伯璦、張東峰編譯（E. R. Hilgard, R. C. Atkinson & R. L. Atkinson 原著）（民74）：心理學。台北：桂冠，七版，460。
- 劉焜輝、藍三印（民68）：當代心理學家生平與學說。台北：天馬，175；177。
- 簡茂發（民67）：父母教養態度與小學兒童生活適應之關係。教育心理學報，11，63-86。
- 蔡佳容（民80）：國中生刺激尋求動機與休閒取向之相關研究。彰化師大輔導研究所碩士論文。
- 蔡順良（民74）：家庭社經地位、父母管教態度與學校環境對國中生自我肯定及生活適應之影響研究。教育心理學報，18，239-264。
- 戴禮明（民76）：社會變遷中青少年行為問題之輔導。發表於中國教育學會高雄市分會七十六年度專題研討，1-16。
- 鍾紅柱（民72）：高中班級氣氛之研究。國立台灣師範大學教育研究所碩士論文。
- 瞿海源譯（E. J. Murray 原著）（民63）：動機和情緒。台北：台灣。
- 羅基聰（民73）：台北市國民中學學生的生活適應、父母管教態度與偏差行為之相關研究。私立東吳大學社會研究所碩士論文。
- 蘇建文、黃堅厚、盧欽銘、陳淑美（民68）：我國在學兒童的親子關係和人格發展。教育心理學報，12，195-212。

蘇素美 (民78) : 國中學生刺激尋求動機、學校環境知覺與偏差行為關係之研究。

國立高雄師範學院教育研究所碩士論文。

蘇素美 (民79a) : 「刺激尋求動機」之介紹。 教育資料文摘 , 26(3) , 158-162。

蘇素美編譯 (Farley, F. 原著) (民79b) : T型人格—為何它可使人成為最好的成就者, 但也可以創造出最壞的囚犯? 教育資料文摘 , 26(6) , 109-117。

蘇素美 (民80a) : 刺激尋求動機、家庭社經地位與偏差行為關係之研究: Farley 理論適用性之探討, 教育資料文摘 , 27(4) , 118-129。

蘇素美 (民80b) : 不同性別、班別與家庭社經地位學生刺激尋求動機之研究。 學生輔導通訊月刊 , 15 , 56-61。

蘇素美編譯 (Zuckerman, M. 原著) (民80c) 你是個高刺激尋求者或低刺激尋求者? 諮商與輔導月刊 , 67 , 43。

二、英文部份

Farley, F. H. (1981). Basic process individual differences: A biologically based theory of individualization for cognitive, affective, and creative, outcomes. In F. Farley & N. J. Gordon (Eds.), Psychology and education: The state of the union (pp. 9-31). California: McCutchan Publishing Corporation.

Farley, F. H. (1986, May). The big T in personality. Psychology Today, 44-52.

Farley, F. H., & Farley, S. V. (1972). Stimulus-seeking motivation and delinquent behavior among institutionalized delinquent girls. Journal of Consulting and Clinical Psychology, 39(1), 94-97.

Farley, F. H., Steinberger, H., Cohen, A., & Barr, H. L. (1979). Test of a theory of delinquency: Delinquent behaviors among institutionalized drug addicts as a function of arousal and the sensation-seeking motive. Criminal Justice & Behavior, 6(1), 41-48. (From Psychological Abstracts, 1980, 64, Abstract No. 3909)

Finlayson, D. S., & Loughran, J. L. (1976). Pupils' perceptions in high and

- low delinquency schools. Educational Research, 18(2), 138-145.
- Foxcroft, D. R., & Lowe, G. (1991). Adolescent drinking behaviour and family socialization factor: A meta-analysis. Journal of Adolescence, 14, 255-273.
- Galizio, M., Rosenthal, D., & Stein, F. A. (1983). Sensation seeking, reinforcement, and student drug use. Addictive Behaviors, 8(3), 243-252.
(From Psychological Abstracts, 1984, 71, Abstract No. 20423)
- Galloway, D. (1976). Size of school, socio-economic hardship suspension rates and persistent unjustified absence from school. The British Journal of Psychology, 46, 40-47.
- Hall, C. S., & Lindzey, G. (1978). Theories of personality (3rd ed. pp.205-240). New York: John Wiley & Sons, Inc.
- Hawkins, J. D., Catalano, R. F., & Miller, J. Y. (1992). Risk and protective factors for alcohol and other drug problems in adolescence and early adulthood: Implications for substance abuse prevention. Psychological Bulletin, 112(1), 64-105.
- Hebb, D. O. (1955). Drives and the C. N. S. (Conceptual Nervous System) Psychological Review, 62(4), 243-254.
- Hebb, D. O. (1966). A textbook of psychology (pp.234-239). London: W. B. Saunders Company.
- Houston, J. P. (1985). Motivation (pp.83-124; 183-218). New York: Macmillan Publishing Company.
- Insel, P. M., & Moos, R. H. (1974). Psychological environments: Expanding the scope of human ecology. American Psychologist, 29(3), 179-188.
- Karnas, G., & Pelc, I. (1980). Analysis of responses to a questionnaire on alcohol consumption. International Review of Applied Psychology, 29(3), 321-335. (From Psychological Abstracts, 1981, 65, Abstract No. 1485)
- Kohn, P. M., & Annis, H. M. (1978). Personality and social factors in adolescent Marijuana use: A path-analytic study. Journal of Consulting and

- Clinical Psychology, 46(2), 366-367.
- Lempers, J. D., & Clark-Lempers, D. (1990). Family economic stress, maternal and paternal support and adolescent distress. Journal of Adolescence, 13, 217-229.
- Masselam, V. S., Marcus, R. F., & Stunkard, C. L. (1990). Parent adolescent communication, family functioning, and school performance. Adolescence, 25(99), 725-737.
- Moos, R. H. (1973, Aug). Conceptualizations of human environments. American Psychologist, 652-665.
- Moos, R. H. (1987). Evaluating educational environments: Procedures, measures, findings, and policy implications (2nd ed. pp.1-21). London: Jossey-Bass Publishers.
- Nelson, J. G. (1976). Creativity and delinquency as a function of physiological arousal and the stimulation-seeking motive: Test of a theory. Dissertation Abstracts International, 37, 6374A.
- Nelson, W. L., Hughes, H. M., Handal, P., Katz, B., & Searight, H. R. (1993). The relationship of family structure and family conflict to adjustment in young adult college students. Adolescence, 28(109), 29-40.
- Nwankwo, J. I. (1979). The school climate as a factor in students' conflict in Nigeria. Educational Studies, 10, 267-279.
- Pace, C. R. (1969). College & University Environment Scales (2nd ed). Educational Testing Service. Princeton, New Jersey.
- Potkay, C. R., & Allen, B. P. (1986). Personality: Theory, research, and applications(pp.355-395). Monterey, California: Brooks/Cole Publishing Company.
- Sadker, D. (1973). Dimensions of the elementary school environment: A factor analytic study. The Journal of Educational Research, 66(10), 441-442; 465.
- Schwarz, R. M., Burkhart, B. R., & Green, S. B. (1982). Sensation-seeking and anxiety as factors in social drinking by men. Journal of Studies on

- Alcohol, 43(1), 1108-1114. (From Psychological Abstracts, 1983, 69, Abstract No.10223)
- Stern, G. G. (1970). People in context: Measuring person-environment congruence in education and industry. New York: John Wiley and Sons, Inc.
- Wallbank, J. (1985). Antisocial and prosocial behavior among contemporary Robin Hoods. Personality & Individual Differences, 6(1), 11-19. (From Psychological Abstracts, 1986, 73, Abstract No.3543)
- Wasson, A. S. (1980). Stimulus-seeking, perceived school environment and school misbehavior. Adolescence, 15(59), 603-608.
- Wright, R. J. (1975). The affective and cognitive consequences of an open education elementary school. American Educational Research Journal, 12(4), 449-468.
- Wright, W. E., & Jesness, C. F. (1979). Delinquency in a seventh-grade cohort: Impact of school climate on problem behavior. Paper presented at the Annual Meeting of the American Educational Research Association (ERIC Document Reproduction Service No. ED174936)
- Wright, W. E., & Jesness, C. F. (1981). Quality of school life, school problem behavior, and juvenile delinquency. In J. L. Epstein (Ed.), The quality of school life (pp.21-43). Lexington: D. C. Heath and Company.
- Zuckerman, M. (1974). The sensation seeking motive. In B. A. Maher (Ed.) Progress in experimental personality research (Vol. 7, pp.79-148). New York: Academic Press.
- Zuckerman, M. (1979). Sensation seeking: Beyond the optimal level of arousal. New Jersey, Hillsdale: Lawrence Erlbaum Associates.
- Zuckerman, M., Bone, R. N., Neary, R., Mangelsdorff, D., & Brustman, B. (1972). What is the sensation seeker? Personality trait and experience correlates of the Sensation-Seeking Scales. Journal of Consulting and Clinical Psychology, 39(2), 308-321.

Sensation-seeking motive, parents-child relationship, and school environment perceived as related to misbehavior.

Suh-Meei Su

The study investigated the relationships between sensation-seeking motive, parents-child relationship, school environment perceived by students and misbehavior.

In other words, to understand students' misbehavior from personality, family and school. The study also investigated whether sensation-seeking motive and environmental support would influence misbehavior interactively.

The subjects were 281 junior high school students. Sensation-seeking scale, parents-child relationship scale, school environment perceived scale and activity experienced scale were administered to six classes of three junior high schools. By means of one-way analysis of variance, two-way analysis of variance and multiple regression, the moment findings are as follows:

- (1) The higher sensation-seeking motive was, the more misbehaviors students had.
- (2) The better parents-child relationship was, the less misbehaviors students had.
- (3) The more satisfaction of school environment was, the less misbehaviors students had.
- (4) Social support and sensation-seeking motive would interactively influence misbehavior. Farley's theory was supported by this study.
- (5) The more social support was, the less misbehaviors student had.
- (6) Parents-child relationship and unaccepted behaviors by society could effectly predict most of misbehaviors.