

國小兒童自我概念之相關研究

洪 若 和

國立台東師範學院初等教育系

摘 要

本研究旨在探討台灣地區國小學生自我概念與性別、年級、家庭社經地位和地區之關係。研究樣本為國小三年級至六年級 4730 名學生，使用「兒童自我概念量表」為研究工具，以 Z 檢定法、單因子變異數分析進行資料處理。研究結果發現：

1. 一般國小學生的自我概念，以外在結構言，「家庭自我」最高，「心理自我」則較低；以內在結構言，「自我行動」最佳，「自我滿意」則較差。
2. 國小男女學生的自我概念具有顯著差異，在「生理自我」、「倫理自我」、「家庭自我」、「社會自我」、「自我認定」、「自我滿意」、「自我行動」及「自我總分」上，女生均顯著優於男生。
3. 不同年級國小學生，自我概念有隨著年級的增加而遞增的趨勢。在「生理自我」上，四、五、六年級學生均顯著優於三年級學生，在「家庭自我」及「自我行動」上，五、六年級學生均顯著優於三年級學生。
4. 家庭社經地位較高的國小學生，其自我概念顯著優於家庭社經地位較低學生。在「生理自我」、「家庭自我」、「社會自我」及「自我總分」等方面，中上及中家庭社經地位學生均顯著優於中下及低家庭社經地位的學生；在「倫理自我」、「自我滿意」及「自我行動」等方面，中上家庭社經地位學生顯著優於低家庭社經地位學生，中家庭社經地位學生顯著優於中下及低家庭社經地位學生；在「心理自我」方面，高家庭社經地位學生顯著優於低社經地位學生，中家庭社經地位學生顯著優於中下及低家庭社經地位學生；在「自我認定」方面，高家庭社經地位學生顯著優於低家庭社經地位學生，中上及中家庭社經地位學生顯著優於中下及低家庭社經地位學生。
5. 北區、南區與東區國小學生的自我概念，均顯著優於中區。在「生理自我」及「自我認定」兩方面，北區、南區及東區學生均顯著優於中區學生；在「家庭自我」、「社會自我」、「自我行動」及「自我總分」等方面，北區及南區學生均顯著優於中區學生；在「自我滿意」方面，則北區學生顯著優於中區學生。

基於本研究結果發現，謹提出教育與輔導及未來研究上之建議，俾供推展我國國小教育與輔導工作之參考。

第一章 緒 論

第一節 研究背景

教育心理學家布魯姆(Bloom, 1956)認為，整體而全人的學習目標應包括：認知、情意及技能三大領域。我國過去學校教育過重認知、忽視情意學習的結果，不僅造成許多學生學習及行為適應的困擾與挫敗，更產生諸多的社會問題。許多學者強調，配合情意教育的學習與成長，乃是改進過往學校教育缺失的有效方法，而增進學生自我概念，乃是其中較受重視的途徑之一。增進學生自我概念已被視為教育結果的主要價值之一(Shavelson, et al., 1976; Purkey, 1970; Trafletton, 1978; Hamachek, 1982; Lynch, et al., 1981; Alawiye & Alawiye, 1984)，自我概念研究的急劇增加，及其在教育上的廣泛應用，顯示教育上重新肯定非認知學習結果的重要性(Purkey, 1970; Perkins, 1958)。

自我概念(self-concept)乃是個人本身對自己的看法與態度(郭為藩，民68)。由人格心理學觀點言，自我概念乃是人格的核心，且有導引個人思想及行為的功能，每個人日常生活所表現的言行，都是其內在自我概念的顯現(Goffman, 1959; 黃堅厚，民64)。自本世紀初期詹姆斯(James)開啓自我概念的實證性研究，其間經歷衆多心理學者的持續投入，自我概念之研究乃奠定良好的基礎。

國外有關研究自我概念的文獻，已甚為豐富(郭為藩，民68)。其研究領域主要有：自我概念之形成與發展、自我概念之內容與結構、自我概念與行為、適應的關係、自我概念之評量與工具、自我概念與學業成就的關係、自我概念與年級(年齡)的關係、自我概念與性別的關係。

國內有關自我概念的研究，主要有：郭為藩(民59)研究自我概念的意義及其概念結構；楊國樞(民63)探討國小高年級、國中學生自我概念的發展及其相關因素；盧欽銘(民68,69,70)研究兒童及青少年自我概念的發展；陳李綢(民72)研究國小兒童自我概念之發展；黃光明(民76)研究高職生社經地位、產序、家庭氣氛與自我概念的關係；盧強(民76)探索山地國中生自我概念、生活適應與學業成就的關係。由上可知，國內對於自我概念之探討，自郭為藩(民59)由國外引介自我概念之理論並發展評量工具以來，已經廣受教育、心

理學界相關研究者之重視。

第二節 研究動機與目的

自我概念在心理、教育上的研究已是相當重要的課題之一，有關研究文獻也甚可觀，但皮爾斯和哈里斯(Piers & Harris, 1964)發現，自我概念的研究對象，絕大部份限於大學生或年齡較大者，而對於國小學生的研究，則為數甚少。有關自我概念的研究結果，更因研究者對於自我概念內容定義、研究方法、評量工具及研究對象之不同，所得結果常有不同或矛盾之處(Coller, 1971)。

國內有關自我概念之研究不少，但對象為國中生，以國小學生為探討對象者，則寥寥少數。

由國內外學者有關自我概念之相關研究可知，性別、年級及家庭社經地位乃是探討自我概念主要的變項；另研究者任教台東師院輔導、諮商課程多年，且擔任學生輔導中心主任職務，經常有機會至台東地區各國小實施輔導及量表施測，深感本地區地理人文之獨特性及其對學生人格特質的影響，乃對探討地區變項與自我概念之關係產生濃厚興趣。因此，乃以自編之「兒童自我概念量表」(洪若和，民81)為驗證並擴展原有研究之結果，本研究將探討自我概念與性別的關係，自我概念與年級之關係，自我概念與家庭社經地位之關係以及自我概念與地區之關係。

依據研究背景及研究動機之分析，本研究之目的即是：探索國小兒童自我概念與性別、年級、家庭社經地位和地區等四個因素之關係。

第二章 文獻探討

第一節 自我概念的意義及內涵

一、自我概念的意義

詹姆斯(James)是近代研究「自我心理學」的先河，他認為自我包括兩部份：一為「被認知的客體」(self as known)，又稱「經驗的自我」(empirical self)，是經驗與意識的客體，是「所有一切個人可以稱為屬於他的全部東西」；二為「認知的主體」(self as knower)，又稱「純粹的自我」(pure ego)，是個體能經

驗、知覺、想像、選擇、記憶和計劃的主體。所謂自我概念乃指自我的客體而言，是個人對自己所知覺的影像，包括自我評價的過程，而感受到自尊或自我接納（郭為藩，民 68）。

羅吉斯 (Rogers, 1961) 以為：自我概念係指主體我 (I) 與客體我 (Me) 特質的知覺，及主體我與客體我對他人和對生活不同方面的知覺，再加上這些知覺所附加的價值，一起合成的有組織的、協調一致的概念之完形。

柯萊 (Cooley, 1972) 曾提出「鏡中自我」(looking glass self) 的觀念，認為自我觀念是透過與他人交往，想像他人心目中的自身形像；同時想像他人對此形像的批評，由此產生的自我感，如驕傲、羞恥、自卑等。

綜合上述自我概念是一種概念性的心理結構，係指個人對其自身及環境主觀的想法與態度。其主要受過去經驗和重要他人的影響，形成人格的核心，以顯現個人獨特的行為模式。

二、自我概念的內涵

詹姆斯 (James) 認為自我概念乃是自我的客體，它包括四個部份 (Burns, 1984)：

- (一) **物質我 (material me)** 一身體是最內層的部份，其次是衣物，再次是親族、家庭，尚有財產、創造物等。
- (二) **社會我 (social me)** 一得自親友的尊重與認可 (recognition)。
- (三) **精神我 (spiritual me)** 一個人內在主觀的認知，包括心理傾向、思想、感受和行動的意識。
- (四) **軀體我** 一個人對本身儀態、肌肉、髮型、體格等綜合的體認。

夏維遜等人 (Shavelson et al, 1976) 整理有關自我概念之研究文獻指出，完整的自我概念之結構應該具有七項重要的特性：有機體的、多層面的、階層的、穩定的、發展的、評價的與區辨的。

費茲 (Fitts, 1965) 認為自我概念可分：

(一) 外在架構：

- (1) **生理自我 (physical self)**，即對自己身體、健康狀態、身體外貌、技能及性方面的看法。
- (2) **道德倫理自我 (moral-ethical self)**，即對自己的道德、舉止和意志的看法。

- (3) **心理自我** (personal self)，即對自己的價值評價及情緒與人格的看法。
- (4) **家庭自我** (family self)，即對自己作為家庭中一份子的價值感及勝任感。
- (5) **社會自我** (social self)，即個人與他人交往中的價值感及勝任感。

(二) 內在架構：

- (1) **自我認同** (self identity)，即個人所認識的自己的現況。
- (2) **自我滿意或接納** (self satisfaction or self acceptance)，即個人對自己現況的滿意或接納的程度。
- (3) **自我行動** (self behavior)，即個人對於接納或拒絕自己後，實際所採取的應對行動或行為。

郭為藩 (民 68) 自兩種角度來探討自我結構。

(一) 由自我的組成分析，自我包括：

- (1) **軀體我** (corporal self) — 係個人對自己的軀體及其生理需要的認定。
- (2) **社會我** (social self) — 指個人在社會生活中所擔任諸種角色的認定，即對其在社會團體中地位的看法。
- (3) **心理我** (psychological self) — 乃個人對某些信念、意願及價值體系的認定。

(二) 由動態形勢的角度分析，自我包括：

- (1) **投射我** (projective self)：指個人投射於他人的自我概念，是個人想像中他人對自己的看法。此即社會學家柯萊 (Cooley) 所謂「鏡中自我」 (looking glass-self) 之涵義。
- (2) **現象我** (phenomenal self)：係個人對自己主觀的看法，又稱「主觀我」 (subjective self)。
- (3) **理想我** (ideal self)：指個人所欲達成的圓滿影像。阿德勒 (Adler, A) 認為任何目標本質上都是「設想的」 (fictive)，理想我即個人設想的生活目標。

自我概念乃是自我的客體，生理自我應是最早之結構單元，個體在與他人建立關係的過程上，形成社會自我之擴展，而心理、精神生活之追尋，使個人生存價值得以延伸於三度空間。

第二節 自我概念的發展

社會心理學家柯萊 (Cooley, 1972) 提出：「鏡中自我 (looking glass self) 一每個人對他人都是一面鏡子，反映出他人所表現過的事情，個體透過與他人的互動，設想別人對自己的看法，投身於他人的角度以反觀自己的行為，形成其對自己的看法與評價。拉貝尼和格瑞尼 (Labenne & Greene, 1969) 說：「自我概念在與他人長期的接觸經驗中逐漸形成，人們由經驗中，找到他們的認同體。個人對自己的信念，有部份是他解釋別人如何看他的函數」。

郭為藩 (民 68) 依據自我結構三分為軀體我、社會我與心理我的觀點，將自我概念的發展約略分為三個階段：第一階段是生物我 (即軀體我) 萌芽及茁長的時期，社會我與心理我尚未產生，稱之為「惟我中心期」(egocentric stage)；緊接著第二階段，是社會我發展最重要時期，這時生物我繼續趨於壯碩而心理我猶未出現，稱為「客觀化期」(objectified stage)；最後階段便是「主觀化期」(subjectified stage)，心理我急起直追，蓬勃發展；同時，「生物我」與「社會我」繼續臻於成熟，統合成為完整的自我觀念。

1960 年代以來，解釋自我概念發展的新趨勢，即是認知發展的觀點，萊克 (Lynch, 1978) 提出「訊息處理模式」(information-processing model)，認為自我概念的茁長乃是兒童期自我認知發展的結果。認知發展理論提出，自我概念的發展將隨著年齡的增加更具寬廣的內容及知覺組織的特性 (Montemayor & Eisen, 1977; Lynch, 1978)。

自我概念非是先天具有的，而是後天發展而成，一直到青年期才漸臻成熟。生物我是自我概念發展的基礎，由身體探索為主的自我中心階段，經由社會人際互動的歷程，客體化自我—社會我逐漸完成，再經不斷自我統整與認定的過程，完成主觀化自我—心理我的成熟。以認知發展的觀點而言，特別強調過程中自我法則 (概念或內涵) 的學習與建立，每個時期發展之重點不同，整體言，則由具體至抽象、由外在而內在、由概括至分類、由變動而穩定。個人獨特的自我概念，也使個人成為自主、獨立的個體，但是它並不穩定，自我概念常隨生活經驗的變動而改變，它一直在生命週期中發展著 (Lynch, et al., 1981)。

可見國內外學者對於性別與自我概念關係之研究結果，雖大部份顯示具有顯著差異，然仍無一致之結論，但似乎隨年級的增加而有所轉變，一般傾向在國小是女生優於男生，但至國中以後則相反，說明性別與年級在自我概念上可能具有交互作用，也可發現採用認知的觀點探討不同性別自我概念之差異的探討，且受到廣泛的應用(Wylie, 1979)。

二、年級與自我概念的關係

表 2-2 年級與自我概念關係之實徵性研究

研究者	對象	測量工具	研究結果
Alawiye (1986)	351位學童	Student's Self-Assessment Inventory	二、四、六、八年級之間自我概念達到顯著差異，愈高年級自我概念愈高
Dusek (1987)	國小、初中、高中學生	語意區辨	自我概念隨年級增加而遞減
Willoams (1980)	133位國小學生四、五、六年級學生	Young Children's Self-Concept Scale	愈高年級自我概念愈低
Monge (1982)	2062位六~十二年級學生	7點語意區辨量表	年級增力，男女學生自我概念皆漸增
陳季綱 (民72)	296位~六年級學生	1.修訂普度兒童自我概念量表 2.兒童自我觀念測驗	各年級間自我概念並無顯差異
盧欽銘 (民71)	國小四、六年級國中二年級884名	兒童自我觀念測驗	各年級間無顯差異
楊國樞 (民63)	國小四~六年級900人 國中生600人	自我概念衡鑑卷	女生隨年級增加其自我概念降低，男生則無

綜觀上列年級與自我概念之關係研究，常因研究對象、使用工具之不同，所得結論並不一致。有的研究認為隨著年級(齡)增加自我概念愈形積極，有的結

果恰好相反；又有的認為年級與自我概念並無多大關係；有的提出年級不同形成自我概念內容上的差異。而部份學者則指出，自我概念與年級之關係，尚需考慮性別的因素。

三、家庭社經地位與自我概念的關係

表 2-3 家長社經地位與自我概念關係之實徵性研究

研究者	對象	測量工具	研究結果
Thomas (1973)	國小兒童	Thomas Self-Concept Values Test	家庭對兒童自我概念成長的影響大於社經地位
Minnett (1987)	465位三、四年級學生	Piers & Harris Children's Self-Concept Scale	社經與自我概念具相關，尤其在社會自我及學校能力自我上達到顯著差異
Taylor (1986)	224位四~十二年級學生	Piers & Harris Children's Self-Concept Scale	高家庭社經自我概念較高，尤其家庭自我上達到顯著水準
Dusek (1978)	國小、國中高中學生	語意區辨量表	不同社經階層自我概念差異不顯著
Emmons (1978)	國小、國中	評量檢核表	環境對自我概念影響甚大，社會文化及生理因素對自我概念之發展影響大
Clough (1979)	223位兒童	Pre-School Children's Self-Concept	不同社經地位其自我概念未達顯著差異
Burdett & Jensen (1983)	229位三、六年級學生	Piers & Harris Children's Self-Concept Scale	不同社經地位其自概念無顯著差異
Cooper-Smith (1969)	國小兒童	Coopersmith Self-Esteem Inventory	家庭社經地位與自我概念無顯著差異
Bronfenbrenner (1961)	700位青少年	Piers & Harris Children's Self-Concept Scale	中上社經地位的子女較低下社經者自我接受高
葉重新 (民69)	國中生二年級學生 360名	1.田納西自我概念量表 2.家庭社經水準問卷	中下和低社經者顯著低於高社經者之自我概念

綜合以上研究得知，個人的家庭社經地位與其自我概念關聯受到支持，愈是低下社經地位者，可能由於父母的職業、收入和環境較不理想，因而自我概念容易傾向於自我貶抑；此種現象，在高社經地位的學生中，則較少發生。

四、地區與自我概念的關係

表 2-4 地區與自我概念關係之實徵性研究

研 究 者	對 象	測 量 工 具	研 究 結 果
Williams & Byars (1986)	初中學生 310位	Tennessee Self Concept Scale	城市學生自我概念自 我總分顯著高於鄉 。各分量表則全 。同，白人顯著高 於黑人
Wendland (1968)	685位八年級學生	Tennessee Self-Concept Scale	城市學生自我概念顯 著高於鄉下學生。顯 著於白人學生
Lefebvre (1973)	80位七、八年級學生	Tennessee Self-Concept Scale	黑人學生自我概念顯 著低於白人。整 積自我、我滿 理自我、我意
Mcadoo (1970)	121位兒童	Piers & Harris Children's Self-Concept Scale	不同地區對於兒童自 我概念具有不同的影 響
McDaniel & Bustamante (1979)	一~三年級學生	McDaniel-Piers Young Children's Self-Concept Scale	美國小孩較重視自己 的哥哥，則重視父母 的期望
McDaniel & Soong- (1981)	762位小學生	McDaniel-Piers Young Children's Self-Concept Scale	台灣與美國小學生自 我概念在生理儀態、能 ：接納、學校技 我知覺上
Soaves & Soaves (1969)	四~八年級學生	Perception Score Sheet	文化不利兒童之自我 知覺顯著高於文化優 秀之兒童
劉錦志與陳明終 (民69)	國小學生	田納西自我概念量表	郊區學生的自我概念 顯著優於市區學生

就社會心理學的觀點，自我概念的發展乃是個體與社會環境互動的結果。個體身心特質的成長，早期受遺傳特質的支配較大；年齡漸長乃逐漸脫離遺傳因素的支配，較受到環境的影響而塑造成獨特無二的個人。因此，個體與社會環境的互動過程中，地緣環境的風土、民情、文化、傳統、生活方式、習慣等，很可能成爲影響個人自我概念的重要因素（袁志晃，民72）。根據上述研究結果可知，地區對於個體之自我概念具有直接或間接的影響。

第三章 研究方法

第一節 研究假設

根據本研究目的與有關文獻分析，擬提出下列研究假設：

1. 男女國小兒童的自我概念無顯著差異，即男女國小兒童在「兒童自我概念量表」上的各量表分數，無顯著差異。
2. 不同年級國小兒童的自我概念無顯著差異，即不同年級國小兒童在「兒童自我概念量表」上的各量表分數，無顯著差異。
3. 不同家庭社經地位國小兒童的自我概念無顯著差異，即不同家庭社經地位國小兒童在「兒童自我概念量表」上的各量表分數，無顯著差異。
4. 不同地區國小兒童的自我概念無顯著差異，即不同地區國小兒童在「兒童自我概念量表」上的各量表分數，無顯著差異。

爲顧慮考驗虛無假設時，可能觸犯第一或第二類型錯誤（type I or type II）之機率，本研究所訂之統計顯著水準，皆以.05爲考驗水準。

第二節 研究樣本

本研究以台灣地區國小三至六年級學生為母群體。

各區各年級男女學生樣本人數，如表3-1所示。

表3-1 樣本人數分配表

地 區	三年級			四年級			五年級			六年級			合 計	
	男	女	小計	男	女	小計	男	女	小計	男	女	小計		
北區														
台北市關渡國小	35	41	76	42	45	87	23	26	49	22	23	45	257	
台北市東門國小	42	41	83	50	38	88	51	44	95	47	34	71	347	
台北市懷生國小	11	14	25	23	18	41	21	16	37	19	15	34	137	
台北縣三重國小	29	15	44	18	25	43	25	24	49	26	20	46	182	
台北縣丹鳳國小	23	23	46	27	23	50	22	28	50	23	26	49	195	
宜蘭縣公館國小	16	21	37	19	12	31	13	23	36	16	18	34	1381256	
中區														
台中市南屯國小	16	21	37	21	22	43	31	19	50	25	26	51	181	
台中市成功國小	25	21	46	22	19	41	23	11	34	24	23	47	168	
台中市北屯國小	25	20	45	29	22	51	24	21	45	20	22	42	183	
台中縣北勢國小	31	20	51	27	19	46	19	18	37	21	18	39	173	
台中縣四德國小	20	16	36	25	17	42	15	22	37	24	23	47	162	
彰化市國聖國小	20	14	34	19	12	31	17	21	38	23	18	41	144	
彰化縣明正國小	19	20	39	32	14	46	25	22	47	20	28	48	180	
彰化縣村上國小	21	24	45	20	17	37	24	23	47	24	22	46	1751366	
南區														
高雄市旗津國小	22	23	45	22	19	41	21	25	46	20	22	42	174	
高雄市中山國小	24	26	50	24	26	50	26	22	48	22	24	46	194	
高雄市三民國小	27	23	50	23	26	49	23	24	47	27	22	49	195	
高雄市復興國小	22	20	42	17	32	49	19	22	41	30	25	55	187	
屏東縣長樂國小	26	22	48	22	18	40	23	23	46	25	23	48	182	
屏東縣旗山國小	21	20	41	28	21	49	27	21	48	24	18	42	180	
屏東縣大新國小	22	23	45	21	18	39	19	30	49	25	21	46	1791291	
東區														
台東縣仁愛國小	19	20	39	16	16	32	21	21	42	22	15	37	150	
台東縣東師附小	20	26	46	22	23	45	25	22	47	23	23	46	184	
台東縣豐榮國小	26	20	46	26	22	48	28	12	40	25	20	45	179	
台東縣綠島國小	14	7	21	12	12	24	15	12	27	17	14	31	103	
台東縣三仙國小	9	24	33	16	15	31	32	32	64	38	35	73	201817	
合	計	585	565	1150	623	551	1164	612	584	1196	632	578	1210	47304730

第三節 研究工具

一、兒童自我概念量表

採用研究者自編之「兒童自我概念量表」，以收集兒童自我概念之分數。

量表內容如下：

(一)外在架構(external reference)，包括五個分量表：

①生理自我(PH)②倫理自我(ET)③心理自我(ME)④家庭自我(FA)⑤社會自我(SO)。

(二)內在架構(internal reference)，包括三個分量表：

⑥自我認定(ID)⑦自我滿意(SA)⑧自我行動(AC)。

Pearson 積差相關法求其隔兩週、四週及三個月之重測信度係數，其平均值為 .69、.69、.70；以庫李法、折半法求其內部一係數，其平均值各為 .76、.75。以「兒童自我態度問卷」、「小學人格測驗」和學業成績為效標來考驗同時效度；以內在相關、因素分析、性別差異、年級差異、家庭社經地位差四和地區差異來驗證建構效度，結果顯示本量表之效度亦頗佳。

二、家庭社經地位調查表

依照 Hollingshead(1949)的二因素指數法(two factors index)設計「家庭社經地位調查表」，用以衡量家庭社經地位的高低。教育程度區分為七級，家長職業有 71 種亦分七級，再將此二因素綜合評定家庭社經地位為五層。教育程度之計算，以父母親二人之中，教育程度較高者為主，若父母雙亡者，則以目前實際負擔家庭經濟者之教育程度為準，至於家長職業，則以父親之職業為準，如父親已去世，則和教育程度之計算相同。

第四節 資料處理

1. 以平均數、標準差來說明國小學生自我概念的情況，及性別、年級、家庭社經地位與地區等自變項在本量表之反應。
2. 以 Z 檢定法考驗男女生平均數差異的顯著性，來驗證本研究的第一個假設。
3. 採用單因子變異數分析，探討年級、家庭社經地位和地區等自變項與自我概念

之關係。若所得 F 值達到 .05 的統計顯著水準，則以鄧恩氏多重比較法分別進行事後比較，以驗證本研究的第二、三、四個假設（林清山，民 73；謝廣全，民 79）。

第四章 研究結果與討論

第一節 一般國小學生的自我概念

表 4-1 國小學生在自我概念量表各分量表之平均數與標準差

	生理自我 (PH)	倫理自我 (ET)	心理自我 (ME)	家庭自我 (FA)	社會自我 (SO)	自我認定 (ID)	自我滿意 (SA)	自我行動 (AC)	自我總分 (TOT)
M	8.53	8.13	7.23	8.80	8.26	13.52	12.75	14.67	40.94
SD	2.39	2.38	3.04	2.58	2.64	3.69	4.16	3.65	10.38

由表 4-1 顯示，比較外在結構各量表，以「家庭自我」最高，「心理自我」最低，可以說明國小學生在家庭互動情況或家庭中成員的關係上較佳，而對於自己的自信心、價值的確認則較弱。以內在結構比較言，以「自我行動」最高，而「自我滿意」較低，可以說明國小學生在日常生活中，實際所採取的應對行動，或表現在外的行為較佳，而對於自己現況的滿意或接納的程度較差些。

第二節 性別與自我概念的關係

表 4-2 國小男女學生自我概念之差異檢定結果

	生理自我 (PH)	倫理自我 (ET)	心理自我 (ME)	家庭自我 (FA)	社會自我 (SO)	自我認定 (ID)	自我滿意 (SA)	自我行動 (AC)	自我總分 (TOT)
男生 M	8.43	7.80	7.24	8.55	8.01	13.29	12.53	14.21	40.04
n=2452 SD	2.40	2.41	3.01	2.59	2.66	3.69	4.12	3.76	10.44
女生 M	8.64	8.46	7.21	9.04	8.50	13.75	12.97	15.12	41.84
n=2278 SD	2.37	2.38	3.08	2.55	2.59	3.66	4.18	3.48	10.24
Z	-2.85	-9.50	0.50	-6.32	-6.10	-4.04	-3.53	-8.40	-5.80
	***	***	***	***	***	***	***	***	***

*** $P < .001$

由表 4-2 男女學生平均數所示，除了「心理自我」之外，國小女生在其餘八個分量表上均高於男生，再由性別差異檢定 Z 值結果顯示，除心理自我之外，其餘八個分量表均達顯著水準（生理自我達 .01，餘皆達 .001 極顯著水準），且是女生顯著高於男生，可見國小女生自我概念顯著優於國小男生自我概念。由此驗證，本研究第一個假設 國小男女學生之自我概念無顯著差異，未受到研究結果之支持，因此，國小男女學生之自我概念具有顯著差異。

本研究結果顯示，在各分量表中（除心理自我外）女生顯著高於男生，尤其「倫理自我」一項，所得 Z 值為 -9.50，遠超過 α 為 .001 的臨界值 3.291，可見國小女生在倫理自我概念上顯著優於男生更得印證。事實上，由國內外研究文獻之探討可知，性別與自我概念之關係，迄無一致之結論。男女生可能在不同的年齡上，會有不同的自我關注或自我認定的焦點，因此，所謂男女之間自我概念之差異，可能是內容上的不同，而性別與年級在自我概念上的相關可能具有交互的作用。

第三節 年級與自我概念的關係

以不同年級平均數而言，共有四個量表顯示隨著年級的增加而遞增的趨勢，包括「自我總分」、「生理自我」、「家庭自我」與「自我行動」，但「倫理自我」一項卻相反，隨著年級增加而有遞減的現象。「心理自我」、「社會自我」、「自我認定」及「自我滿意」則與年級無顯著關係的存在。在各量表中，各年級中皆以「心理自我」最低。

以變異數分析之結果來看，包括「生理自我」、「家庭自我」與「自我行動」等三個分量表，其 F 值皆達 .001 的顯著水準。

經事後比較的結果，在三個分量表上，其中「生理自我」具有三組的顯著差異存在，即四年級、五年級與六年級分別顯著優於三年級。在「家庭自我」上，則有兩組存在顯著差異，即五年級、六年級分別顯著優於三年級。在「自我行動」上，也有兩組具有顯著差異的存在，即五年級、六年級分別顯著優於三年級。

本研究結果顯示：整體言之，年級的增加使得國小學生的自我概念有所增長，在年級的差異顯著性考驗上，「生理自我」、「家庭自我」及「自我行動」等三個量表達到顯著水準，而其它量表則無顯著差異。由此驗證，本研究第二個假設

不同年級國小學生自我概念無顯著差異受到部份的否決，因此，不同年級國小學生自我概念部份具有顯著差異。

表 4-3 不同年級國小學生自我概念之比較

	生 理 自 我 (PH)	倫 理 自 我 (ET)	心 理 自 我 (ME)	家 庭 自 我 (FA)	社 會 自 我 (SO)	自 我 認 定 (ID)	自 我 滿 意 (SA)	自 我 行 動 (AC)	自 我 總 分 (TOT)
三年級 M	8.21	8.22	7.28	8.51	8.27	13.41	12.76	14.32	40.49
n=1150 SD	2.48	2.21	2.95	2.47	2.54	3.55	4.10	3.59	10.09
四年級 M	8.53	8.15	7.22	8.73	8.21	13.37	12.83	14.64	40.84
n=1164 SD	2.39	2.41	3.11	2.55	2.66	3.66	4.25	3.74	10.59
五年級 M	8.59	8.08	7.15	8.93	8.28	13.61	12.69	14.73	41.03
n=1196 SD	2.40	2.40	3.09	2.58	2.69	3.72	4.15	3.71	10.51
六年級 M	8.79	8.02	7.27	8.98	8.24	13.69	12.69	14.92	41.30
n=1210 SD	2.23	2.46	3.01	2.70	2.66	3.79	4.13	3.53	10.53
變異數	11.01	1.51	0.48	7.87	0.22	2.09	0.29	5.43	1.11
分析 F 值	***			***				***	
鄧恩氏多重 比較法 t 值									
四年級~ 三年級	.31			.20				.32	
五年級~ 三年級	.38			.42				.42	
六年級~ 三年級	.57			.47				.61	
五年級~ 四年級	.08			.22				.10	
六年級~ 四年級	.26			.27				.29	
六年級~ 五年級	.19			.05				.18	

* P < .05 ** P < .01 *** P < .001

以不同年級平均數而言，共有四個量表顯示隨著年級的增加而遞增的趨勢，包括「自我總分」、「生理自我」、「家庭自我」與「自我行動」，但「倫理自我」一項卻相反，隨著年級增加而有遞減的現象。「心理自我」、「社會自我」、「自我認定」及「自我滿意」則與年級無顯著關係的存在。在各量表中，各年級

中皆以「心理自我」最低。

以變異數分析之結果來看，包括「生理自我」、「家庭自我」與「自我行動」等三個分量表，其F值皆達.001的顯著水準。

經事後比較的結果，在三個分量表上，其中「生理自我」具有三組的顯著差異存在，即四年級、五年級與六年級分別顯著優於三年級。在「家庭自我」上，則有兩組存在顯著差異，即五年級、六年級分別顯著優於三年級。在「自我行動」上，也有兩組具有顯著差異的存在，即五年級、六年級分別顯著優於三年級。

本研究結果顯示：整體言之，年級的增加使得國小學生的自我概念有所增長，在年級的差異顯著性考驗上，「生理自我」、「家庭自我」及「自我行動」等三個量表達到顯著水準，而其它量表則無顯著差異。由此驗證，本研究第二個假設不同年級國小學生自我概念無顯著差異受到部份的否決，因此，不同年級國小學生自我概念部份具有顯著差異。

各年級之間，「生理自我」、「家庭自我」及「自我行動」三量表，經事後比較均顯示，三年級在這三個量表上顯著低於其它年級。究其原因，可能是國小高年級學生，對自己的儀態容貌、健康狀況更加了解與重視，更能體會家庭與自己的關係，並較能以學校學習到的人際技巧應用於家庭情境中，並且行動計劃的機會及能力顯著增加，促使其「生理自我」、「家庭自我」及「自我行動」等三項自我特質顯著的增長。在各量表的比較上，很明顯的，無論那一個年級，「心理自我」皆比其它量表來得低，這是有趣的現象。為何國小兒童對於自己的心理能力、個人價值及自信心評價比較低，可能是現代社會中，為人父母者，替子女做過多的安排及照顧，而學校師長給予學生過多的學業挫敗感所致。倫理自我特質隨年級增加而逐漸下降，這是值得注意的問題，究其原因，可能是國小高年級學生，在道德認知發展上已逐漸進入道德自律階段，對於外在環境的互動，比較有自己獨立自主的看法，且在青春期即將到來的年齡，開始對於家庭、社會的價值觀有所抗拒與批判。

第四節 家庭社經地位與自我概念的關係

以不同家庭社經地位各量表平均數而言，在「自我總分」中，最高者為高家

庭社經地位，其次為中家庭社經地位，最低者為低家庭社經地位。

以變異數分析法驗證不同家庭社經地位國小學生自我概念的差異顯著性，結果顯示所得各量表F值均達.001之極顯著水準，亦即不同家庭社經地位國小學生在本量表的反應，皆達顯著的差異。

表 4-4 不同家庭社經地位國小學生自我概念之比較

		生理自我 (PH)	倫理自我 (ET)	心理自我 (ME)	家庭自我 (FA)	社會自我 (SO)	自我認定 (ID)	自我滿意 (SA)	自我行動 (AC)	自我總分 (TOT)
高	M	8.57	8.48	7.99	9.11	8.73	14.51	13.30	15.08	42.89
n=156	SD	2.19	2.19	2.27	2.26	2.20	3.52	3.66	3.49	9.82
中上	M	8.85	8.24	7.53	9.21	8.60	14.17	13.20	15.06	42.43
n=521	SD	2.33	2.41	2.68	2.36	2.35	3.85	3.68	3.50	10.16
中	M	8.81	8.83	7.57	9.22	8.67	14.25	13.37	15.17	42.79
n=659	SD	2.45	2.46	2.74	2.48	2.45	3.69	3.57	3.47	9.84
中下	M	8.46	8.13	7.20	8.71	8.19	13.38	12.71	14.60	40.69
n=1525	SD	2.41	2.43	2.72	2.43	2.43	3.93	3.78	3.66	10.51
低	M	8.40	7.89	6.99	8.56	8.02	13.10	12.39	14.36	39.85
n=1869	SD	2.35	2.41	2.74	2.36	2.38	3.52	4.21	3.71	10.79
變異數分析	F值	6.26	9.28	7.44	12.17	10.73	18.37	8.69	7.92	13.50
		***	***	***	***	***	***	***	***	***
鄧恩氏多重比較法	t值									
高社經~中上社經		-.27	.15	.37	-.22	.04	.16	-.04	-.13	-.00
高社經~中社經		-.27	-.14	.34	-.22	-.03	.08	-.22	-.26	-.39
高社經~中下社經		.11	.27	.70	.29	.46	.98	.44	.33	1.76
高社經~低社經		.16	.49	.91	.44	.62	1.23	.76	.56	2.55
中上社經~中社經		.02	-.29	-.04	.00	-.07	-.08	-.18	-.12	-.39
中上社經~中下社經		.37	.12	.33	.51	.42	.82	.48	.46	1.76
中上社經~低社經		**			**	*	**			**
中下社經~中社經		.43	.34	.54	.66	.58	1.07	.80	.69	2.56
中下社經~中下社經		**	*	**	**	**	**	**	**	**
中下社經~低社經		.37	.41	.37	.51	.49	.90	.66	.59	2.15
中社經~中下社經		**	**	**	**	**	**	**	**	**
中社經~低社經		.43	.63	.58	.66	.65	1.15	.98	.81	2.94
中下社經~低社經		**	**	**	**	**	**	**	**	**
低社經~中下社經		.06	.22	.21	.15	.16	.25	.32	.23	.80

* P < .05 ** P < .01 *** P < .001

第五章 結論與建議

第一節 研究結論

以自編「兒童自我概念量表」為工具，4730名國小三年級至六年級學生為樣本，來探討自我概念與性別、年級、家庭社經地位和地區的關係，研究結果發現：

1. 國小學生的「家庭自我」最佳，而「心理自我」較差；「自我行動」最高，「自我滿意」則較低。
2. 國小女生的自我概念顯著優於男生。
3. 國小學生的自我概念有隨年級的增加而些微遞增的趨勢，且「生理自我」、「家庭自我」與「自我行動」達到顯著差異。
4. 家庭社經地位較高的國小學生，其自我概念顯著優於家庭社經地位較低的學生。
5. 北區、南區與東區國小學生的自我概念均顯著優於中區。

第二節 建議

茲依據上述研究結論，試就教育與輔導及未來來研究方向等提出若干建議，俾供國小教育、輔導及進行研究之參考。

一、教育與輔導

1. 增進學生自我概念，兼顧認知、情意及動作技能的學習目標，以提高學生學習效果，進而培養獨立、自主的健全人格。

由本研究文獻及結果顯示，學生學習、行為困擾及人格適應等與其自我概念具有密切關係，為促進人性化、適性化的教學，為配合近年來教育當局持續的教育改革措施，學校教育應該重視及推展情意教學的理念及方法，而增進學生自我概念實為有效的途徑之一。

2. 探討男生自我概念欠佳原因，並予適切輔導。

本研究結果顯示，男生在絕大部份自我概念分數（心理自我除外）及「自我總分」上，均顯著低於女生，造成此種現象原因，究係由於男生接受父母、師長過多期待，致產生較大心理壓力；或因女生在國小三年級至六年級階段身心發展較男生為佳，致思考更趨獨立、自主而更能自我了解；或是性別角色的認定過程

上，社會文化、重要他人的影響，實有待進一步深入探討男生自我概念欠佳原因，俾提出適當輔導，以增進其自我概念，減少學習及行為上的問題。

3. 探討中區學生自我概念欠佳原因，並以尋求因應之道。

本研究結果發現，北區、南區及東區學生的自我概念均顯著高於中區的學生。一般以為東部地區位處偏僻，受文化不利等因素影響，因此，可能形成學生較低的自我概念，然而，本研究結果卻顯示，中區學生自我概念顯著低於東區，是否東區學生受到社會文化環境之壓力較少，其中原因，值得進一步探討，以作為教師教學、輔導之參考。

4. 分析國小學生倫理自我分數隨年級增加而降低的原因，以謀教學、輔導之適應。

本研究結果顯示，三年級至六年級學生在倫理自我特質上有逐年下降的趨勢，此現象值得注意。造成此種趨勢的原因，是否國小高年級學生，在道德認知發展上，已達自律階段，凡事較有主見，對於家庭、社會的價值觀較具抗拒與批判，或為其他原因，實值深入研究與分析，以降低學生因年級升高而產生的道德衝突與行為規範之問題。

5. 探究中下及低家庭社經地位學生自我概念欠佳的原因，並提供有效的輔導措施。

本研究結果發現，中下及低家庭社經地位學生的自我概念顯著低於中、中上及高家庭社經地位學生，造成此種現象的原因，可能是中下及低家庭社經地位學生物質環境較差，影響其父母的教育態度、能力，降低學生個人的成就動機與抱負水準，終至形成學生較低的自我概念。因此，教師對於來自低社經背景家庭的學生，應該更加關切和鼓勵，發現學生的優點，尊重並引導學生的意見，使學生能增進對自我的了解，並進而悅納自己、肯定自我的價值；再者，教師應適切的激發其成就動機，使能充分發揮潛能，達到自我實現的目標；學校應可安排有關的團體輔導活動，如價值澄清團體，其活動設計經過驗證有益於增進學生的自我概念（洪若和，民79）。

6. 增進學生自我概念時，應該注意學生的個別差異。

本研究結果顯示，性別、年級、家庭社經地位與地區在自我概念各量表分數上，絕大多數均具有顯著差異；且人格適應、學業成績與自我概念之間，具有密切的相關。因此，教師實際協助學生增進自我概念時，應注意學生背景的個別差

異，配合其人格性向給予適切的輔導。

二、未來研究

1. 繼續探討影響自我概念的有關因素。

影響自我概念的因素甚多，本研究因時間所限，僅分析性別、年級、家庭社經地位及地區與自我概念的關係，爾後研究可再分析其他因素對自我概念的影響，如探討智力、學業成績、家長期望、教師行為等與自我概念的關係。本研究使用單因子變異數分析，探討年級、家庭社經地位及地區的差異，可進一步使用多因子變異數分析，更深入探討因素之間的交互作用。

2. 探討不同特殊組群學生的自我概念，以爲教育輔導參考。

本研究以一般國小普通班學生爲對象，屬於試探性研究結果，由於社會多元發展的結果，學校內不同組群之學生也漸多，造成許多學習、行為之特色或困擾，因此，未來可針對這些特殊對象進行了解，如資優生、特殊班級（如體育、音樂、美術實驗班學生）、單親學生與適應欠佳學生等加以研究，以作爲各種特殊情境教育、輔導之參考。

3. 進行國小學生以至大學生自我概念的系列研究。

本研究結果發現國小學生自我概念分數隨年級增加而遞增，然而，國中生、高中生、以至大學生的自我概念是否隨年級增加而增長，或者各級學校學生自我概念具有不同的內涵。國內雖有部份研究分別探討國小學生以至大學生的自我概念，但全面性的系列研究，則尚付闕如。爲求深入探討自我概念的發展狀況，宜進行全面性的系列研究，以作爲各級學校教育輔導之參考。

參考書目

一、中文部分

- 林邦傑(民70)：田納西自我概念量表指導手冊。台北市，正昇教育科學社(再版)。
- 林清山(民73)：心理與教育統計學。台北市，東華書局。
- 洪若和(民79)：價值澄清團體在國小團體輔導上的應用研究。高雄市，復文書局。
- 洪若和(民81)：兒童自我概念之評量研究。台北市，心理出版社。

- 郭為藩(民59)：自我的意義及其概念架構。師大教育研究所集刊，第12輯，41-83頁。
- 郭為藩(民68)：自我心理學。台南市，開山書店。
- 陳李綱(民72)：國小兒童自我概念發展之研究。中國測驗學會測驗年刊，第30輯，93-100頁。
- 陳貴龍(民74)：高山族學生接納自我及他人研究。輔導學報，第8期，79-99頁。
- 黃堅厚(民64)：青年的心理健康。台北市，中華書局。
- 黃光明(民76)：社經地位、產序、家庭氣氛與高職學生自我概念的關係。台南師院學報，第20期，213-253頁。
- 溫雅惠(民77)：山地生的自我概念與學校生活素質之研究。屏東市，宏文出版社。
- 楊國樞(民63)：小學與初中學生自我概念的發展及其相關因素。載楊國樞、張春興編著：中國兒童行為的發展。台北市，環宇出版社，417-455頁。
- 葉重新(民69)：不同家庭社經水準青少年人格特質之比較研究。台北市，大洋出版社。
- 劉錦志、陳明終(民69)：市區和郊區國小學生學業成就與心理特質之關係分析研究。測驗年刊，第27輯，23-32頁。
- 盧欽銘(民68)：我國兒童及青少年自我觀念的發展。師大教育心理學報，第12期，123-132頁。
- 盧欽銘(民69)：我國國小及國中學生自我觀念發展之研究。師大教育心理學報，第13期，75-84頁。
- 盧欽銘(民70)：我國兒童及青少年自我觀念縱貫三年發展之研究。師大教育心理學報，第14期，115-124頁。
- 盧欽銘(民71)：資賦優異兒童自我概念特質之分析。師大教育心理學報，第15期，111-126頁。
- 盧強(民76)：山地國中學生自我觀念、生活適應與學業成就之調查研究(摘要)。師大教育研究所集刊，第29輯，155-163頁。
- 謝廣全(民79)：最新實用心理與教育統計學。高雄市，復文書局。修訂四版。

二、英文部分

- ALawiye, O. (1986). The self-concept of children, and the perceptions of parents and teachers, from schools in Ghaha and Gambia. Dissertation Abstracts International, 48/01A, P.100.
- ALawiye, O., & ALawiye, C. Z. (1984). Self-concept and achievement: Theory and practice. ERIC: ED 283082.
- Berryman, et al. (1983). Self concept and sex of rural children. ERIC: ED 231585.
- Bronfendrenner, V. (1961). Toward a theoretical model for the analysis of parentchild relationships in a social context. edited in John Glide Well, Parental attitude and child behavior, conference on community mental health research, Washington University, St. Louis.
- Burdett, K., & Jensen, L. C.(1983). The self-concept and aggressive behavior among elementary school children from two socioeconomic areas and two grade levels. Psychology in the Schools, 20(3), 370-375.
- Burns, R. B. (1984). The self-concept in theory, measurement, development and behavior (3rd. Ed). London and New York: Longman Inc.
- Carpenter, R. E. (1986). The relationship of self-concept, socioeconomic status, race, and sex to mathematical achievement of five-year-old students attending an academically oriented early childhood program and those attending a sociality oriented early childhood program and those attending a sociality oriented early childhood program. Dissertation Abstracts International, 47(8), 2882A.
- Clough, J. R. (1979). Development of a self-concept scale for use in pre-school and primary school. ERIC: ED/88763.
- Cooley, C. H. (1972). Social organization: A study of the larger mind. New York: Schocken Books.

- Coopersmith, S. (1967). The antecedents of self-esteem. San Francisco: W. H. Freeman.
- Dusek, J. B. (1978). The development of the self-concept in adolescence. ERIC: ED 189484.
- Emmons, B. (1978). Enhancing a positive self-concept: Arizona HSSA/CDA competency based training module #20. ERIC: ED 180632.
- Fitts, W. H. (1965). Manul: Tennessee Self Concept Scales. Counselor Recordings and Tests, Nashville, Tennessee.
- Goffman, E. (1959). The presentation of self in everyday life. New York : Doubleday.
- Hamachek, D. E. (1982). The self in growth, teaching and learning. Englewood Cliffs, New York: Prentice-Hall.
- Hollingshead, A.S.(1949). Elmtown's youth: The impact of social classes on adolescents. New York:Wiley.
- Labenne, W. D. & Greene, B. (1969). Educational implications of self concept theory. Pacific Palisades: Goodyear Pub.Co.
- Lynch, M. D. (1978). Self concept development in childhood. Paper presented at the national symposium on self-concept, Boston, Mass, September.
- Lynch, M. D., Norem-Hebeisen, A. A., & Gergen, K. J. (1981). Self-concept, advances in theory and research. Ballinger Publishing Company. Cambridge, Massachusetts: A Subsidiary of Harper & Row, Publishers, Inc.
- Mcadoo, H. P. (1970). Self-concepts and racial attitudes of northern and southern black preschool children. ERIC: ED 062496.
- McDaniel, E.D., & Bustamante, J.I. (1979). A comparison of Mexican and United States children's self-concept scores. ERIC: ED / 78594.
- McDaniel, E. D., & Soong, W. (1981). Comparisons of self concept scores of children in America and in Taiwan. ERIC: ED 225642.
- Minnett, A. M. (1987). The relation of same and cross sex nominated social

- status to the self-concept and academic achievement of third and fifth-graders. Dissertation Abstracts International, 49/04B, 1409.
- Montemayor, R., & Eisen, M. (1977). The development of self-conceptions from children to adolescence. Developmental Psychology, 13(4), 314-319.
- Perkins, H. V. (1958). Factors influencing change in children's self concepts. Child Development, 29(2), 221-230.
- Piers, E.V., & Harris, D.B. (1964). Age and other correlates of self-concept in children. Journal of Educational Psychology, 55(2), 91-95.
- Purkey, W.W. (1970). Self concept and school achievement. New Jersey, Englewood Cliffs: Prentice-Hall.
- Rogers, C. R. (1961). On becoming a person. Boston: Houghton Mifflin.
- Shavelson, R. J., Hubner, J. J., & Stanton, G. C. (1976). Self-concept: Validation of construct interpretations. Review of Educational Research, 46, 407-442.
- Soares, A. T., & Soares, L. M. (1969). Self perceptions of culturally disadvantaged children. American Education Research Journal, 6, 31-45.
- Taylor, J. W. (1986). Self-concept in home-schooling children. Dissertation Abstracts International, 47/08A, 2809.
- Thomas, J. B. (1973). Self-concept in psychology and education a review of research. NFER. Publishing Company Ltd.
- Trafton, B. F. (1978). Relationships between self concept, learning achievement in grades one through eight: A three years study. Dissertation Abstracts International, 38, 6030.
- Williams, R.L. (1968). Self concept and school adjustment. Journal of Personnel and Guidance, 46, 478-480.
- Williams, J. H. (1973). The relationship of self-concept and reading achievement in first grade children. Journal of Educational Research, 66(8), 378-381.

The relationships study of elementary school children's self-concept

Rou-Hor Hung

Abstract

The purpose of this paper was to explore the relationships between subjects self-concept scores and their sex, grade, social-economic as well as their school-region. The samples, which included 4730 randomly selected students from third to sixth grade levels of elementary school in Taiwan. Using "Children's Self-Concept Scale"(CSCS) as investigative instrument. The main findings are as following:

- (1) Considering the external construct, students scored higher in the family-self, but lower in the mental-self. As far as the internal construct is concerned, subjects scored lower in the areas of self-action and self-satisfaction.
- (2) There were significant differences between male and female students' self-concept scores. Compared to male subjects, females indicated higher self-concept scores in the areas of physical-self、ethical-self、self-satisfaction、self-action and the composition scores.
- (3) High graders revealed higher self-concept scores than low graders. All of the fourth, fifth and sixth grade level students scored significantly better than the third grade students in the family-self and self-action.
- (4) Subjects from high social-economic level scored. Significantly better in self-concept scores than those from low social-economic status."Middle-high" and "middle"social-economic students reported significantly higher scores than those "middle-low" social-economic students in the areas of physical-self, social-self and the composition score. In the areas of ethical-self, self-satisfaction and self-action, students come from the " middle-high " social-economic status scores

significantly higher than students from "low" social-economic level, and the "middle" social-economic students reported significantly better than the "middle-low" students. In addition, the "high" social-economic students scored significantly better than the "low" social-economic students, and the "middle" social-economic students scored significantly better than the "middle-low" social-economic students. In regards to the self-identity, it appeared that the "high" social-economic students scored significantly higher than the "middle-low" social-economic students, as well as the "middle-high" and "middle" social-economic students scored significantly better than the "middle-low" and "low" social-economic students.

- (5) Students come from the north, south and the east regions reported significantly better self-concept than those from the middle region. In the areas of physical-self and self-identity, the north-south and east-region students did significantly better than the middle-region students. Moreover, the north and south-region students performed significantly better than the middle-region students in the family-self, social-self, self-action and the composition scores. Finally, the north-region students scored significantly higher than the middle-region students in the self-satisfaction.

The findings and suggestions made in this study are especially helpful in the areas of education and guidance as well as future studies for those who are interested in upgrading the elementary education.