

## 大學生果報信念量表的建構與發展之研究\*

蔡明昌\*\*

國立嘉義大學師資培育中心

果報信念是國人在進行倫理抉擇與面對生命困境時的重要思考模式之一，對於生命教育與學校輔導工作具有重要的意義。然而，迄今為止尚未發展出適合文化與國情的研究工具，也未對國人果報信念進行較深入且系統性的瞭解。基於此，本研究的主要目的，係建構大學生果報信念的主要內涵，並發展出一套適用於國內大學生的果報信念測量工具，並進行大學生果報信念調查，以了解當前大學生的果報信念概況。研究者採用文獻探討、實地訪談及問卷調查等三種研究方法，以大學生為研究對象，透過傳統文化果報觀點的探討、相關實徵研究的歸納、以及針對大學生的實地訪談，建構出大學生果報信念的主要內涵，據以編擬量表初稿。在透過專家審核、預試等程序進行题目的修正與刪減之後，形成共 28 題之正式量表，並以分層多階段抽樣法進行抽樣，抽取 1158 位大學生進行調查。研究結果發現本研究所發展的大學生果報信念量表具有良好的信、效度；我國大學生對於果報信念中的現世報應、死後報應、子孫承負及創造命運的說法傾向相信；而對於功過相抵、宗教救贖及接受命運的說法，則傾向不相信；此外，亦發現國內大學生的果報信念具有性別和宗教上的差異。最後，研究者並進一步根據研究結果，就果報信念在教育與輔導上的應用與意涵進行討論並做成結論。

**關鍵詞：** 大學生、生命教育、果報信念、果報信念量表、學校輔導。

\* 本研究由科技部經費補助(MOST 106-2410-H-415-020-SSS)，並由審查委員提供寶貴意見始得以完成，謹此誌謝。

\*\* 通訊作者：嘉義縣民雄鄉文隆村 85 號，email: mctsai@mail.ncyu.edu.tw ;0522634115#2950

DOI: 10.3966/172851862018040051006

## 壹、緒論

### 一、研究動機與目的

「善有善報，惡有惡報，不是不報，時候未到」，這四句話是國人相當熟悉、幾乎每個人都可以朗朗上口的俗諺，這種因果報應的觀點對於國人待人處世之道有相當程度的影響，對於生命教育與學校輔導工作，也應有相當重要的啟示意涵。惟當前關於此一主題的系統性實徵研究並不多見，這是研究者進行此研究的初衷，其主要的動機包含下列四點。

首先，青年學生的倫理抉擇與價值判斷是一個不容忽視的生命教育議題。教育的功能除了知識的傳授之外，更在於價值觀與態度的培養，在理想上，透過教育活動，應該培養出能發揮高貴道德情操的個體，至少應該在法律規範下，成為一個守法守紀的現代公民。然而，在實際教育過程中，不難發現學生大多將心力著重在升學考試、就業發展等事務上，費盡心思地在升學考試上獲取高分，在選課修課上也以實用、就業為取向，自然可能容易忽略生命中另一層重要的修煉，即倫理抉擇及價值判斷。知識與技能的培育，確實是增進學生發展與就業的重要教育內涵，但是，倫理抉擇及價值判斷卻是支持學生一生的安身立命之道，實不容忽視。所幸近年來各級學校生命教育的推展，使此一議題逐漸受到關注。在生命教育的相關課程中，生命倫理議題的思考與反省是非常重要的內涵之一，而其中就牽涉到許多倫理抉擇與價值判斷的內涵，其討論的觀點包含甚廣，除了訴諸孟、荀善惡觀點、楊朱的自利與墨翟兼愛辯證等傳統思想，以及西方思想的無上命令（categorical imperative）、物競天擇，或縱慾與禁慾主義的爭辯之外，訴諸因果報應（karma）來支持個體的倫理抉擇及價值判斷，在生命教育有關生命倫理抉擇的課堂討論中，也應該是極具影響力的觀點之一。然而，國內青年學子對此一觀點所抱持的信念為何？除了 Yen（2013）以 74 位國內大學生為對象所進行的研究，觸及了果報信念的變項之外，學術界尚缺乏較系統性之研究，也缺乏適當的研究工具，此為本研究動機之一。

其次，無論從佛教的自業自報、自作自受的「因果報應」觀點，或道教的祖上積德或殃及子孫的「承負觀點」出發，果報信念除了可能影響倫理抉擇與價值判斷之外，也具有面對生命無常與苦難時的慰藉作用，有其輔導上的功能。李亦園（2004）指出，宗教信仰的功能之一，在於幫助人類克服種種生活上與心理的挫折、困難、恐懼、不安；蔡文輝（2004）則認為宗教對來世的解釋或永生的觀念，給人們一種對比的解脫，提供人們一種解釋現世的世界觀點。而果報信念

則是傳統宗教文化中，對於前世、現世、來世的重要解釋架構之一，此有助於為生命中的無奈苦難覓得一個慰藉的出口，也有助於促使個體的行為合乎社會道德規範。雖然馬克思（Karl Marx）從政治、經濟觀點，將此種對現世的苦難託諸來世或永生的冀望，視為「人民的鴉片」，但是由心理輔導的角度觀之，卻不能否定其對生命中的困境與苦難所具有的慰藉作用。既然生命無常，面對人生的苦難與逆境，除了傳統儒家、道家或意義治療學（logotherapy）不訴諸彼岸或超越等非宗教性的高度精神性立場之外（傅偉勳，1993），因果報應的觀點，對於逆境與苦難，確實有其難以抹滅的慰藉作用（Anand, 2009）。因此，有關大學生果報信念的研究，除了具有生命教育或道德教育上的意義之外，其研究結果對於學校輔導工作，亦應能有相當程度的啟示作用，此為本研究動機之二。

再者，因果報應是華人文化脈絡中的重要信念，具有深遠的影響意涵，但國內相關研究中，對於國人果報信念現況之探討與研究工具之開發均尚缺乏。我國傳統文化中早有因果報應的類似概念，及至佛教東傳後，因果業報及六道輪迴之說組成「因業輪迴」的果報信念系統，加上傳統道教的「承負」之說，此種「善惡必有報」的因果報應觀念成為華人文化脈絡中的重要信念。中研院民族所自1994年至2009年所進行的四次台灣地區社會變遷基本調查，即發現高達七成以上的國人，傾向相信基本的因果報應觀點，可見該信念影響之廣泛。研究者認為，無論在面對倫理道德的抉擇、抑或是生死無常與苦難病痛的無奈時，傳統因果報應觀點對於國人均可能發揮深遠的影響或慰藉力量。惟當前青年學子在中西文化交流密切的環境下，加上工業革命以來，科學思想對於傳統文化的「除魅化（disenchantment）」之影響，其對於此種傳統文化的因果報應信念為何？無論站在教育或輔導的立場，均有探究的必要，然而，研究者在文獻蒐集的過程中發現，相關文獻大抵以論述傳統因果報應概念的內涵，或比較佛、道教因果報應的觀點為主，而上述中研院所進行的大規模的調查，因其直接觸及此一議題的題目僅有兩題，恐不易完整陳述果報信念的內涵，因此深覺有加以探究之必要，此為本研究的動機之三。

最後，因果報應信念內涵相當複雜，無法僅以「善有善報、惡有惡報、不是不報、時候未到」的簡要概念涵括。首先，從「相信與否」的層次上來說，就可區分為「德福一致」與「德福無關」兩種傾向（甚至恐有少數人抱持「德福相悖」的偏激觀點）。再者，主張「德福無關」者並不一定無德，反而可能是完全訴諸「良知」而不在乎善報的高層次的道德水準者，當然，也可能是認為善惡與

果報無關，因而為惡且肆無忌憚者！而主張「德福一致」者所可能抱持的信念似乎更加複雜，諸如善、惡之因、果之施與報是「自作自受」，還是會「庇蔭（或殃及）子孫」？在個體行為不可能「純善」或「純惡」的情況下，善行與惡行是否能夠直接在受報之前就功過相抵？再加上「現世報應」或「三世因果」的各種組合觀點，將形成內涵非常複雜的果報信念系統。基於上述，本研究有鑑於當前針對國人果報觀點的實徵研究甚少，且測量的題目較為簡略，無法系統性地深究此一可能影響國人甚鉅的複雜傳統文化信念，故欲先發展出適切的研究工具，並初步瞭解概況，希望能做為未來一系列深入研究之基礎，此為本研究的動機之四。

基於上述的研究動機，本研究的主要目的包括由本土的傳統文化觀點出發，透過國內外現有文獻內容的探討與歸納，配合針對大學生的實地訪談，建構出大學生果報信念的主要內涵；藉以發展出一套適用於國內大學生的果報信念測量工具；並進行大學生果報信念調查，以了解當前大學生的果報信念概況；最後，就本研究所得結果在教育與輔導上的應用與意涵加以討論，供相關人士參考。

## 二、重要文獻評述

### （一）果報思想的文化及宗教探源

果報 (karma) 一詞，又稱「業」或「因果報應」，一般而言係源自於印度的思想，形成於印度吠陀時期 (Vedic period, 1500 B.C.) (Anand, 2009)。其主要的核心概念為一個人的行為在道德上所產生的結果會影響其未來的命運，亦即個體對自己所有的行為皆有其責任，因而承擔其所導致的幸福或災難 (Paranjpe, 1998)。此種概念加上印度固有的輪迴 (transmigration of soul) 思想，強調生與死的無盡循環，形成了一套具簡要、規則性，且能解釋錯綜複雜現象的印度傳統觀點 (Horton, 1979)。該果報思想透過此一生死輪迴 (samsara) 的詮釋，主張個體生而具有的條件 (包括性格、外貌、天資、家境等) 與命運的良窳導因於前世的作為 (Anand, 2009)。對個體而言，此種觀點可以增加其對生命中苦難的接受程度，但另一方面，也勉勵個體在今生透過適宜的行為來改變來生的境遇，因此，並非全然逆來順受的盲目宿命觀點 (Kakar & Kakar, 2007)。受此觀念影響，發源自印度的佛教思想教義中，即發展出「依業輪迴」及「因果報應」的觀點。

基本上，牽涉到生死輪迴的果報觀點在性質上較屬於東方文化影響下的產物。但是，以基督宗教為主的西方文化中，其末世論 (Eschatology) 的審判觀點

雖然不主張輪迴轉世，但並非完全沒有果報的概念。諸如「上帝懲罰惡人（詩篇卅七 9）」、「上帝按各人所行的審判人（啟示錄二十 13）」及舊約聖經 Hosea 8:7 中的「惡有惡報（Sow the wind and reap the whirlwind）觀點」等，均可以看出果報觀點。然而，與一般因果報應觀點的較大差異，在於其強調「因信稱義」的救贖恩典，亦即是把「行善得永生」的因果次序倒過來，先得生命，然後才行善。善行是「果」，是神給信徒定的目標；永生是「因」，是神所賜的（李雄、張宇理，1993）。張俊（2004）亦指出，「義人必須藉著信仰而稱義得福」，是基督宗教的一大發明，信仰是義人之所以稱義的前提，而人之所以必須行善，是因行善乃是上帝的旨意，亦即德行需要配合信仰，才能在末日審判中獲得與上帝同在的喜樂。

## （二）果報信念的傳統觀點

果報信念的傳統觀點的探討，可分別由佛教的輪迴果報思想、道教的承負倫理觀兩方面來進行。

首先，在佛教的輪迴果報思想方面，輪迴（samsara）與果報（karma）觀點係繼承自上述古印度宗教思想，而成為佛教的根本要義之一。佛教東傳至中國之後，此種依業輪迴及因果報應觀點，甚至比中國傳統思想更合理地解釋社會中存在的各種現象，因而深植人心（林偉，2006）。佛教的輪迴果報思想主要的核心內涵在於業力說與輪迴說二處，首先，在業力說方面，佛教教義中所謂的「業」是造作或行為的意思，依其行為類型可分為身業、口業、意業三種。其中身業係指身體的活動，口業是指言語，意業則是意識活動；而依其善惡則分為善業、惡業、無記業三種，其中善、惡二業會分別招致善、惡果，無記業則不招致果報（張俊，2004）。其次，在輪迴說方面，則提供了業力與報應的三世因果架構，佛教教義中，輪迴貫通前生、今生與來生三世，個體會依其業力，生生世世於六道之中流轉。因此，依照佛教的說法，人雖有其前世與來生，但依其業力，不見得可以生而為人，可能會生於比人更高層次的天道，當然也可能生於更等而下之的三惡道。

綜合上述業力說與輪迴說的觀點，可以得知佛教觀點中的業力涵蓋範圍甚廣，不僅是個體實際的外顯行為（身業）而已，還包括了言語（口業）與意念（意業），其都可能導致善、惡之報。再者，關於「報」的時間點，在三世因果的架構下，如唐代高僧慧遠的《三報論》所言，「業有三報，一曰現報、二曰生報、三曰后報」，則涵蓋了現世報（現報）、來世報（生報）及經二世以上才報（后

報)等三種報應時間點(趙春娥, 2008)。另外, 佛教觀點中的因果報應, 其主體承受者是個體本身, 他人不必、也無法代受(林偉, 2006), 亦即《般泥洹經》中所提及的「父作不善, 子不代受, 子作不善, 父不代受, 善自受福, 惡自受殃」之說法。此種自業自報、自作自受的觀點, 強調禍福的主宰者不是上天、天命, 而是造業者自己, 與華人傳統文化中的「祖上積德」或「殃及子孫」的承負之說並不相同。

至於善惡功過能否相抵的問題, 傳統佛教的基本立場是「善惡不相抵銷」的, 因果業報, 如影隨形, 亦即「已種惡因, 必受其報」的觀點。然而, 從「定業與不定業」的區分觀點來看, 此一立場並非絕對, 當各人所造的善、惡諸業當招感果報的受果、受時俱定時, 即是所謂「定業」, 這是無法以做些好事(或壞事)來抵銷的; 而當善惡業中, 受果與否尚未決定, 或決定受果而未決定其時者, 稱為「不定業」, 與定業相較, 不定業概屬輕業, 如多聚善緣, 則可使惡報由重轉輕(佛光山宗務委員, 1999)。

在固有傳統文化的果報思想方面, 早在佛教傳入中國之前, 傳統文化中即有類似的果報思想存在(陳昱全, 2011)。例如《尚書/湯誥》中「天道福善禍淫, 降災于夏, 以彰厥罪」的說法; 《尚書·伊訓》中訴及「惟上帝不常, 作善降之百祥, 作不善降之百殃」; 以及《周易》中所提及的「積善之家, 必有餘慶, 積不善之家, 必有餘殃」, 均是佛教東傳中國前, 傳統文化中所固有的果報思想。此一傳統思想的主要特色, 在於相信有一個懲惡揚善的主體, 即「天」的存在, 而且並未有如佛教的前世今生或三世因果的觀念存在, 另外, 在受報主體方面, 《周易》中的「積善之家, 必有餘慶.....」之說法, 係以家族為因果報應的受報主體, 隱約已有「承負」之說的雛型(徐明生, 2008), 這也是與佛教輪迴果報思想的不同之處。

但是, 值得注意的是, 上述我國固有傳統文化的果報思想, 在面對現實中德、福並不全然一致的社會情況與個人際遇時, 並無法圓滿解釋。試想日常生活中「無德而富且貴」、「有德卻貧病交加」的事例並不少見, 人們因而逐漸會對此果報思想的確信性起疑(杜時忠、程紅艷, 2007), 而道教承負之說的形成與佛教的東傳, 其因果報應的思想恰好可以彌補這個問題。

相較於佛教的三世因果觀點可以巧妙地解釋此一「無德而富、有德而貧」現象的問題, 道教的「承負」之說, 亦有異曲同工之妙。所謂「承負」, 係先承後負之意, 今世之人承擔祖先善惡行為所帶來的後果就是「承」, 而今世之人行

為善惡對於後代子孫產生影響則為「負」。道教經典中，承負論的觀點以《太平經》中的論述為代表，認為凡人之行，有「力行善而得惡者」，是「承負先人之過」，而「其行惡反得善者」，則是「先人深有積蓄大功，來流及此人也」。然而，道教的「承負」之說中，是否有「現世報應」的說法呢？在《太平經》的〈六罪十治訣第一百三〉中就提到了「凡人乃有大罪六，不可除也。或身即坐，或流後生……」的說法，可知承負之說，其善惡行的賞罰，是可能流及後世子孫，也可能及於自身的（袁光儀，2002）。同樣地，道教的「承負」論也有一套功過相抵之說，例如《太平經》中即有「能行大功萬萬倍之，先人雖有餘殃，不能及其人也」的說法，明確地指出如果一個人能稟其精誠，成大功德，則可消除先人所造成的承負之過（袁光儀，2002）。此一觀點逐漸演變，至宋、明時代，甚至發展出記錄個人每日行為的功與過的「功過格」，主張積善以抵過的概念（劉岳兵、孫雪梅、何英鶯譯，2010）。這種「功過格」的善書有許多版本，至今仍廣泛流傳於華人社會中（Brokaw, 2014）。

綜言之，道教的「承負」之說，雖難免受到佛教東傳後，輪迴果報觀點深植人心的影響，但其承襲傳統文化中「福善禍淫」的觀點，並進一步將其思考的格局加以開展，形成有別於佛教輪迴果報思想的先人與後生承負果報觀點，來解釋「善有惡報」或「惡卻善終」的不公平現象，深具華人文化傳統特色。其與佛教輪迴果報觀點較大差異之處，包括「承負」之說相信有一個懲惡揚善的主體，即「天」的存在；其次，受報主體由先人擴及子孫的說法，也與佛教自業自報的觀點大異其趣，這可能也是中國文化較缺乏來世觀念、且重視家族倫理關係，而源自於印度文化的佛教觀點則主張輪迴之說的基本歧異所致。再者，關於功過相抵的問題，「承負」之說對於善惡的功過相抵有較明確的說法，而佛教觀點中，較傾向「善惡不相抵銷」的主張，除非是屬於輕業的「不定業」，才能由多聚善緣來加以減輕，此外，佛教觀點中，對於善惡之行的界定較為嚴格，除了個體實際的外顯行為（身業）之外，其言語（口業）與意念（意業），其都可能導致善、惡之報。由此可知，因果報應的信念內涵頗為複雜，實不是以「善有善報、惡有惡報」的簡要敘述就可以言明，因此宜對果報信念的傳統觀點與內涵進行系統性的釐清，才能有助於果報信念量表內涵的建構與發展。

### （三）果報信念的相關實徵研究

果報信念的相關文獻，大多以針對傳統的佛、道教經典中有關果報的說法，進行評析與論述為主，在實徵方面的研究，則相對較為缺乏。在較具有本土化色

彩的實徵研究資料中，以 1994 年由中研院民族所進行的第 2 期第 5 次「台灣地區社會變遷基本調查」為其先河（瞿海源主編，1994），歷經 1999 年第 3 期第 5 次、2004 年的第 4 期第 5 次及 2009 年的第 5 期第 5 次調查共四次調查，結果發現國人對於「一個人為善為惡會影響後代子孫的幸福」的題目，四次調查中，傾向同意的比例介於 87.7 % 至 91.7 % 之間，而「為善為惡會影響一個人下輩子的命運」的題目，四次調查中傾向同意的比例則介於 75 % 至 79.4 % 之間（傅仰止、杜素豪主編，2009），顯示國人普遍傾向接受基本的果報觀點，而且對於承負之說的接受度似有高於三世因果報應之說的趨勢。

在其他相關實徵研究方面，「哲學與文化月刊」於 2003 年與「輔大哲學學習網」合作進行的網路調查，在 302 位填答者中，有 180 位（59.6 %）對於「佛教所謂前世、今生、來世因果循環的教義」抱持傾向相信的態度（尤煌傑，2003）。另外，Yen（2013）以 74 位國內大學生為研究對象，先讓其閱讀一份關於因果報應的故事，隨後以「對這個故事的相信程度」及「這個故事是否合理」二個 8 點量表問題測量，在總分為 16 分的情況下，實驗組及控制組全體學生的平均得分為 10.45，也顯示參與該項研究的學生對於因果報應的觀點，抱持著傾向接受的態度。Yen 等人（2010）針對國內精神病患子女的 20 位家長所進行的質性研究，發現這些需要照顧精神病患子女的家長，有將其厄運歸因於業障及神明考驗的趨勢。而 Yeo 等人（2005）針對澳洲的 15 位華裔人士進行的人種誌研究，則發現其有以因果、報應（retribution）、命運等觀念來解釋罹癌處境的傾向。Levy、Slade 與 Ranasinghe（2009）以 264 位在南亞海嘯中倖存的斯里蘭卡人為對象所進行的訪談中，則發現有 51% 的受訪者對假設的負面事件歸因為因果報應。

#### （四）果報信念的基本內涵架構

綜合上述，果報信念所涵蓋的範圍甚廣，而其中的內涵亦頗為複雜，因此，究者認為，國人果報信念的測量，不能直接訴諸對「善有善報、惡有惡報」此一類陳述的相信與否而得，而是應該探討其對果報信念的諸多內涵所抱持的確信程度，才能較完整地呈現其果報信念的情況。根據相關文獻的探討結果，可以歸結出果報信念的基本內涵包括：

就時間與報應的形式方面，無論是佛教或傳統文化觀點，均包含有「現世報應」的信念成分，亦即相信善、惡行為的福、禍報應，將可能由個體在今生的生命歷程中自行承擔。然而，有鑑於「現世報應」並無法圓滿解釋現實情況中，德、福並不全然一致的事實，因而發展出個體在死後將會自己承擔個人善、惡行

為的福、禍報應之說法，其中在基督宗教及我國傳統文化的觀點中，可以發現「死後審判」的概念，而佛教也發展出依業輪迴的「來生自受」觀點。此外，道教主張個體善、惡行為的福、禍報應，將可能由個體後代子孫承擔的「子孫承負」說法，也是一種典型的果報信念之一。

就善、惡行為的福、禍報應能否相互抵銷方面，傳統佛教雖然主張輕業可能以多聚善緣來減輕，但是一方面也持著已種惡因，必受其報的觀點，亦即善惡無法相互抵銷的，可見其功過能否相抵的立場並非絕對。相對而言，道教的《太平經》及宋、明時代的「功過格」，則明確地主張了積善以抵過的「功過相抵」觀點。因此，對於因果報應能否以功過相抵的方式來解釋，也應該是探討果報信念的重要內涵。

就宗教信仰是否可以改變因果報應方面，在基督宗教「因信稱義」的救贖恩典觀念下，虔誠的宗教信仰是可能改變末日審判的結果的。而屬於自力宗教的佛教觀點則較傾向因果報應由個體的身、口、意等業力所決定，在各人造業各人擔的觀點下，較無「宗教救贖」的空間。

就因果報應影響下的宿命觀點方面，如果以當前（或今生）為基準點，對於因果報應與命運之間的關係應可解析為「當前（或今生）的境遇是過去（或前世）善、惡行為的報應」、以及「當前（或今生）的作為是未來（或來世）福、禍報應的原因」兩種觀點。從「宿命」的角度來解析，第一種觀點認為過去（或前世）的善、惡行為既已成定局，當前（或今生）的境遇勢必難以改變，是一種「接受命運」的想法；而第二種觀點則強調未來（或來世）的福、禍，取決於當前（或今生）的所作所為，可界定為「創造命運」的想法。

綜言之，就果報信念相關文獻的探討與歸納，可以將果報信念的基本內涵歸納為時間形式觀、功過相抵觀、宗教救贖觀、及果報宿命觀四個向度，其中時間形式觀向度又可細分為「現世報應」、「來生自受」、「死後審判」及「子孫承負」四個層面。而果報宿命觀向度則又可分析出「接受命運」與「創造命運」二種層面。因此，研究者歸納出四向度、八層面的果報信念的基本理論內涵如表一所示：

## （二）問卷調查的研究對象

### 1. 預試樣本

為瞭解大學生果報信念量表的題項內涵適切性，並刪除部分不適切之題項，本研究以班級為單位，以叢集抽樣的方式，隨機抽取中部地區 3 所大學校院

中的 8 個班級，在徵得教師及學生同意之後，以現場團體施測的方式進預試，共發出 320 份問卷，回收之有效問卷為 294 份。

表一 果報信念的基本理論內涵

向度	層面
時間形式觀	現世報應 來生自受 死後審判 子孫承負
功過相抵觀	功過相抵
宗教救贖觀	宗教救贖
果報宿命觀	接受命運 創造命運

## 2. 正式樣本

本研究樣本的選取方式採「分層多階段抽樣法」進行，首先，在學校層級以抽取率與單位大小成比例（*PPS*）的方式來決定，研究者先根據 103 學年度教育部統計處（<https://stats.moe.gov.tw/qframe.aspx?qno=MQA1AA2>）所提供之資料，將各大學按學生數的多寡依序排列，並進行各校學生數的累加，再以大學總學生數 1,037,062 ( $T$ ) 除以所需的校數 10 ( $n$ )，得到  $T/n = 103706$  ( $K$ )。接下來在 1-103706 中隨機選取一個亂數  $R$ ，則  $R$  在累加人口數該欄的落點，即是抽取的第一個學校，再以  $R$  為基礎，累加 103706 ( $K$ )，以此類推，直至抽滿 10 所學校為止。

其次，在確定抽樣學校後，研究者在各學校隨機抽取四個班級，聯繫其授課教師，在告知本研究之研究目的與研究倫理的措施後，徵得其同意，並代為轉知修課學生充分的研究資訊，徵詢其填答意願後進行現場團體施測，共計抽出 40 個班級，發出 1437 份量表，回收有效問卷為 1158 份，回收率為 80.58%

## 3. 重測樣本

本研究以立意抽樣的方式，選取中部地區二所大學三位授課教師，以其授課班級學生為施測對象，在徵得教師及學生同意之後，進行現場團體施測，共計有 147 名學生參與間隔一週的重測。

表二 預試樣本、正式樣本及重測樣本描述統計一覽表

	預試樣本		正式樣本		重測樣本		
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	
性別	1.男	132	44.9	564	48.7	60	40.8
	2.女	162	55.1	594	51.3	87	59.2
宗教 信仰	1.基督宗教	18	6.1	74	6.4	9	6.1
	2.佛教	24	8.2	111	9.6	13	8.8
	3.道教	7	2.4	91	7.9	3	2.0
	4.一貫道	14	4.8	27	2.3	7	4.8
	5.民間信仰	161	54.8	520	44.9	81	55.1
	6.其他宗教	5	1.7	15	1.3	3	2.0
	7.無宗教信仰	64	21.8	312	26.9	31	21.1
	8.遺漏值	1	0.3	8	0.7	0	0
總和	294	100	1158	100	147	100	

## 二、研究工具

本研究的研究工具包括「實地訪談大綱」與本研究所發展的「大學生果報信念量表」，說明如下：

### (一) 實地訪談大綱

實地訪談的主要作用在於瞭解當前大學生對於「因果報應」大抵抱持著什麼樣的看法，並從中分析其果報信念可能存在哪些元素或概念，並瞭解這些元素或概念是否與文獻探討所歸納出來的內容相似，抑或有所增減？藉此修訂文獻探討後所形成的量表初步內涵。基於此，本研究透過實地訪談大綱來瞭解當前大學生對於因果報應所可能有的看法的看法，以作為編訂量表題項的重要參考材料，其主要內容包括：

- (1) 你相信一個人的道德與福報有關係嗎？請說說看，並解釋為什麼？
- (2) 你相信善有善報、惡有惡報的說法嗎？為什麼？
- (3) 你看過哪些實際發生的「現世報應」的例子？請說說看。
- (4) 你看過哪些實際發生的「善未有善報、惡未有惡報」的例子，你認為為什麼會這樣？
- (5) 你相信前世、來生的說法嗎？為什麼？
- (6) 你認為前世的善、惡行會累計至今生而有善、惡報嗎？請詳細說說看

你的想法。

(7) 你認為今生的善、惡行會累計至來生而有善、惡報嗎？請詳細說說看你的想法。

(8) 祖先為善會不會庇蔭子孫？祖先作惡會不會殃及子孫？請詳細說說看你的想法。

(9) 你比較傾向「各人造業各人擔」的說法，還是「祖宗庇蔭或禍遺子孫」說法？還是二者都（不）相信？請說說看你的觀點。

(10) 你認為一個人的善行和惡行能不能功過相抵？為什麼？

(11) 如果今生的命運已經由前世的善、惡行註定，那今生還需要努力行善嗎？為什麼？

(12) 其他（根據受訪者反應加以追問）。

上述訪談大綱為研究者針對大學生進行實地訪談時之參考，訪談時係根據當時之情境與受訪者的回應，進行順序及內容的動態調整，並不固定地逐題提出。

## (二) 大學生果報信念量表

### 1. 量表概念架構之修訂與題項編撰

研究者在根據果報信念的相關文獻探討後，歸納出八個層面的果報信念基本理論內涵後（如表一所示），實地針對大學生以上述的訪談大綱進行訪談，藉以修訂該量表的架構。根據訪談結果，研究者將「時間形式觀」向度中的「來生自受」與「死後審判」兩個層面合併為「死後報應」，因此原來的四向度、八層面理論內涵，調整為四向度、七層面的架構（訪談分析及討論過程詳述於「參、結果與討論」一節）。

研究者進一步據此架構，配合文獻探討及實地訪談的內容，編擬出 50 個題目的量表初稿。該量表初稿經研究者邀請教育學、心理學、宗教、哲學等領域五位專家學者就題目內容適切與否進行檢核，並提供修正意見，研究者據以進行題目的修正與刪減之後，形成預試量表，共計 35 個題目，以 Likert 五點量表的方式進行施測。

### 2. 預試過程與題項的刪選

在預試量表題項建立之後，隨機選取 294 位大學生進行預試，就預試所得之資料，進行項目分析及探索性因素分析，並根據分析結果刪選題項，以建立大學生果報信念正式量表。以下就預試所得資料的處理及形成正式量表的過程加以

說明，至於正式量表的信、效度及常模，則另在「結果與討論」一節中加以分析探討。

### (1) 項目分析

在項目分析方面，本研究參考吳明隆與涂金堂（2005）、邱皓政（2000）、及李坤崇與歐慧敏（1996）等學者的建議與作法，採用下列五項標準來檢驗題項，以作為刪除題項的依據，包括：1.遺漏值檢驗（以1%為標準）；2.極端組  $t$  檢定（以達.001的顯著水準為標準）；3.該題目去除後  $\alpha$  係數是否提高；4.與總分相關係數（以達.001的顯著水準為標準）；5.主成分分析因素負荷量（以0.3以上為標準）等五項，檢驗結果除第25題有四項標準均未符合而予以刪除之外，其餘34題均項目分析之標準而予以保留。

### (2) 探索性因素分析

研究者進一步將刪除第25題後的34個題目進行探索性因素分析，以初步了解各題目的因素歸屬情況，並藉以刪除因素歸屬不當的題目。因素的抽取上採主成分分析法進行；在轉軸方法的選擇上，有鑑於分量表間的關係並非完全獨立，故採取斜交轉軸方式進行，並逐次刪除因素歸屬不明或不當的題目（包括第5、10、14、20、26、33等六題）後，以通過考驗的28個題目作為正式量表，並進行因素分析，其結果如表三所示，所抽取的七個因素的題目內容符合量表發展的架構，其累積的總變異量達77.71%。

## 四、資料處理

### (一) 實地訪談結果的資料處理

在實地訪談的資料處理方面，本研究實地訪談時間約為30分鐘，研究者在事先徵求受訪者同意的前提下進行錄音，在訪談後隨即整理成逐字稿供分析之用。逐字稿在繕打完畢後讀入 Win Max 軟體中進行初步的資料分析，由逐字稿的文本中尋找相關的意義單元，並賦予這段文字（意義單元）一個適切的概念，在本研究中，每一個被引述概念的逐字稿段落均以括弧標示出處，例如（受訪者 A 15/18）即表示針對受訪者 A 訪談的逐字稿，其行數編號為15-18行。這些譯碼後所得的概念進一步與文獻探討所得加以比較，以歸納出大學生對於因果報應的主要概念及看法，以作為建構果報信念量表之基礎。

表三 探索性因素分析摘要表

因素	題目	負荷量	特徵值	解釋量%
現世報應	1. 一個人的善行和惡行會有現世的報應。	.84	2.23	7.98
	2. 做善事的人，這輩子就會得到好的報應。	.87		
	3. 做惡事的人，這輩子就會得到惡的報應。	.92		
	4. 個人善惡的報應，會在他的一生之中得到。	.83		
死後報應	5. 一個人要為自己的善行和惡行，在死後接受審判。	.92	9.60	34.29
	6. 無論一個人信仰的是什麼，死後都要為自己的所作所為接受審判。	.94		
	7. 各人造業各人擔，今生未報應的，來生還是要自己承擔。	.85		
	8. 一個人的善、惡行，即使沒有現世報，也必會在死後接受審判。	.95		
子孫承負	9. 一個人所做的善、惡事，即使沒有報應在自己身上，也會報應在子孫身上。	.87	2.94	10.50
	10. 多做善事的人可以幫子孫積陰德，讓子孫得到好報。	.85		
	11. 作惡多端的人會殃及子孫。	.90		
	12. 多行不義的人，即使自己沒有受到惡報，也必會遭禍給子孫。	.91		
功過相抵	13. 一個人的善行可以抵銷惡報。	.88	2.62	9.37
	14. 做善事可以彌補先前做的壞事，避免惡報。	.90		
	15. 一個人如果做壞事後怕有惡報，可以多做好事來抵銷。	.87		
	16. 一個人如果做好事卻沒好報，可能是已經抵銷了他先前惡行的緣故。	.79		
宗教救贖	17. 虔誠的宗教信仰可以讓一個人改變因果報應。	.86	1.37	4.90
	18. 一個為惡的人，如果接受宗教信仰並真心懺悔，可以免除惡報。	.86		
	19. 虔誠的宗教信仰活動（如誦經、祈禱）可以讓人得到福報。	.86.		
	20. 虔誠的祭祀或祈禱的人，神明（或上帝）將會保佑他避免惡報。	.87		
接受命運	21. 一個人的身家與天賦，一出生就根據業報決定好了，很難勉強改變。	.76	1.22	4.35
	22. 天生富貴的人，是他的祖先或自己前輩子做了大善事所致，是他應得的。	.77		
	23. 天生好命或歹命，和因果報應有關，不是自己可以控制的。	.87		
	24. 一個人的命運好壞，是因果報應的結果，不管好壞都要接受。	.86		
創造命運	25. 不管天生好命或歹命，一個人的善行或惡行，將會改變他的命運。	-.88	1.77	6.33
	26. 天生歹命的人，如果努力行善，可以改善自己在今生或來生的命運。	-.88		
	27. 一個人即使生而貧賤，如果多做善事，將可以創造未來的好命運。	-.88		
	28. 天生富貴卻無德的人，總會有福報用完的一天。	-.80		

KMO = .88 ; Bartlett test of sphericity  $\chi^2 = 6030.07$ , \*\*\* $p < .001$ , 累積解釋量 77.71%

## (二) 問卷調查結果的資料處理

在預試及正式問卷回收後，本研究將問卷填答資料編碼並鍵入電腦中，並以套裝統計軟體進行分析，分析的方法包括  $t$  考驗、單因子變異數分析、積差相關、信度分析、主成分分析、因素分析(包括探索性因素分析及驗證性因素分析)。

## 參、研究結果

本研究的主要目的，在於建立一份適合於我國大學生的果報信念量表，因此在結果與討論的部分，首先就量表內涵的建構加以敘述，其次說明正式量表的信度與效度，緊接著探討我國大學生果報信念之現況，至於果報信念在教育與輔導上的意涵與啟示，則在研究結論與建議一節中加以論述。

### 一、量表內涵的建構

在文獻探討中，研究者根據果報信念的相關文獻歸納出一個四個向度、八個層面的果報信念基本理論內涵(如表一所示)，並據此招募九位大學生進行實地訪談，一方面瞭解當前大學生對於果報信念所抱持的信念，與傳統文化相關文獻所歸納的結果是否契合，以進行量表層面的建構與調整，一方面也冀能從實地訪談中瞭解當前大學生在陳述果報信念時的用語，以使該量表內涵能更貼近大學生的生活經驗。根據對九位大學生進行實地訪談的結果，歸納如下：

#### (一) 在果報的時間與形式方面

除了受訪者 I 認為這個世界所發生的任何事件，都是機率問題，因此絕不相信因果報應之外，其他的八位受訪者都對於因果報應的存在抱持相信的程度，而且不管相不相信死後報應，這八位受訪者都相信「現世報應」：

我不相信什麼因果報應，今天這個世界會發生什麼事都是機率的問題，要不然你怎麼說，有人就是做好事還被冤枉呀，……不用去想報應，做自己認為該做的事就好了(受訪者 I 12/14)。

做過的事就會有報應，一定會有報應的，做過的事不可能會消失，有些早報、有些晚報，有些別人看不到，但是不是沒有報，只是你沒看到而已(受訪者 B 22/25)。

在實地訪談過程中，對於相信因果報應的受訪者，研究者則進一步提出若干「善未有善報、惡未有惡報」的例子，請受訪者解釋為什麼會這樣，以藉此進一步深入探討其果報信念的相關細節，在這方面，除了上述受訪者 B 以「有些別人看不到，但是不是沒有報」的說法來解釋，仍堅持現世報應之外，傳統文化

中的相關說法諸如「死後報應」及「子孫承負」的說法，在其他受訪者的訪談中逐一表現出來，其中有關死後報應的部分：

我覺得早晚都會報，如果這輩子沒有報，下輩子還是會來找你，有些搞不好就沒下輩子了，直接關在地獄裡面（受訪者 C 41-43）。

做好事有可能是要彌補前生的壞事，這樣子當然沒有好報的事發生了，只是做了好事之後，前生壞事的惡報就不會來了（受訪者 F 36-37）。應該是死後要接受審判，應該是有一個像法官一樣的，看你的所作所為，判你上天堂或下地獄，或者是投胎到哪裡去，在有錢人家還是變成豬或什麼的（受訪者 E 28-30）。

研究者就先前由果報信念的相關文獻歸納出的八個層面中，將「來生自受」與「死後審判」分列於兩個層面，起初的想法是認為「來生自受」較屬於受佛教依業輪迴觀點影響而產生的信念，而「死後審判」則見諸於基督宗教及我國傳統文化的觀點。然而，在實地訪談的過程中，發現多數受訪者在討論德、福並不全然一致的事例時，有將這兩種果報信念合而為一的傾向，研究者認為，無論是「來生自受」或「死後審判」，其發生的時間都在死後，而受報應的主體都是行為者本身，因此，現代大學生對於這兩種信念並不特別區分，因此，將二者歸納為「死後報應」的層面。

至於在果報的時間與形式的另一個層面：「子孫承負」，若干受訪者在肯定「死後報應」的信念之餘，也認為這是「也可以這樣報、也可能這樣報」的另一種信念，有些則持反對的觀點，認為由子孫來承擔祖先善、惡行為的福、禍報應，是不合理的：

以前在家裡有聽說誰誰家裡發生一些不好的事，就是因為他們的祖先以前有做不好的虧心事，好像還蠻嚴重的，所以家裡就一直不平安，一直出事，我覺得這也是有可能的（受訪者 C 46-48）。

不要以為自己逃過了，因為還有下輩子，而且你還有下一代，沒有發生（在你身上）的事，也可以發生在你的兒子那一代（受訪者 D 51-52）。祖先做事讓子孫承擔，我覺得這樣不太合理，這樣好像一個人一出生就要承擔別人的罪過，...應該是要自己承擔自己的事，祖先做的事，祖先要自己負責（受訪者 G 78-81）。

## （二）在果報的功過相抵機制方面

當研究者提出善、惡行為的福、禍報應能否相互抵銷的相關問題時，除了

受訪者 I 與 H 之外（受訪者 I 為不相信果報的無神論者），多數受訪者均抱持肯定的態度，亦即認為善行可以抵銷先前惡行所帶來的惡報，而惡行也會讓先前善行所帶來的福報消失：

只要做了就會永久存在，除非你已經承受了業報，才會消失，要不然大家都先做壞事，再趕快補做一些好事就好了...，或者是有些人以為自己做了好事，接下來就有做壞事的本錢，這樣不是很奇怪嗎（受訪者 H 121-125）？

有些事做了以後不會馬上有效果，是到後來才審判的，這時候就會結算了，如果你好事比壞事多，結果就會好一點，如果壞事比較多，就會受懲罰（受訪者 A 144-148）。

不是有一句話說人為善，福雖不至，禍已遠離嗎？反過來做壞事也一樣，福會遠離，所以會互相抵銷（受訪者 D 144-148）。

受訪者 H 認為善、惡行為的福、禍報應不能相互抵銷，頗符合佛教的典型看法，而其所提出的理由也有某種程度的合理性，如才不會讓人因有這種功過相抵的機制而有恃無恐！但大多數受訪者對於此一果報的功過相抵機制，均傾向接受。

### （三）在果報的宗教救贖之可能性方面

關於虔誠的宗教信仰是否可能改變因果報應，其與基督宗教的「因信稱義」的救贖恩典觀念較為有關，如果將其末日審判的觀點也納入果報的範圍之內的話，宗教救贖應該也是果報信念中的一個重要層面，但是受訪者中，除了受訪者 A 與 G 兩位基督教徒之外，對於以宗教信仰改變因果報應，傾向持不能接受的觀點：

做好事當然也是很重要，但是要先相信上帝，其實我們認為一個人會做善事是因為他信上帝，（研究者：有沒有信仰上帝卻做壞事的人？）沒有，那他就不是真正的相信，在真正悔改信主耶穌之後，就會有善行.....。

（研究者：那有一些人做了很多善事，卻不見得是基督徒，這要怎麼解釋？）當然有，但是他是不能進入天國的，在基督教裡要相信才能得救（受訪者 G 196-203）。

其實每個人一開始都是罪人，因為神愛世人，相信的人就會根據上帝的義做好事，將來他的罪就會得到赦免，就會被接納進入天家，作上帝的兒女（受訪者 A 177-179）。

我不相信，不然那大家都拜拜念經就好了，.....有人犯罪後，後來有了宗教信仰，後來就改過自新，那也是因為後來做好事來彌補的關係，不是有宗教信仰就能抵銷了（受訪者 F 131-134）。

#### （四）在對於果報與命運的關係方面

在相信果報的前提下，一個人當前（或今生）的境遇某種程度上可解析為過去（包括前世）善、惡行為的果，而如果這樣的看法成立的話，一個人當前（或今生）的行為，也可以理解為未來（或來世）福、禍報應的因。然而，受訪者對於這種在同一邏輯立論下的兩種果報與命運關係的看法，並不全然一致：

人可以改變命運，如果是宿命的話，那就什麼都不用做了，雖然有的人出生家裡就很有錢，有可能是前世的善報，但是這一生會怎樣還很難講，.....即使天生命運不好，也可以努力改變，認命的话就沒希望了（受訪者 E 192-196）。

人天生本來就是有不同，把他解釋成前世的因果報應，好像以前教過的印度種姓制度一樣，比較可以讓人接受，但是我覺得重點還是在今生做的事，努力改變以後的命運（受訪者 H 168-171）。

大抵而言，受訪者雖然會以因果報應觀點來解釋人的命運好壞頗有差異的現象，也認為這種想法有某種程度的慰藉作用，但是，卻也不接受過去（或前世）的善、惡行為所造成的當前（或今生）的境遇是一種「定局」，進而較積極的認為既然善、惡行為可以造成福、禍報應，那就應該把重點放在今生的努力上，表現出一種「接受卻不認命」，而且應該「努力創造命運」的積極態度。

綜合上述，實地訪談結果與研究者根據果報信念的相關文獻所歸納出的果報信念基本理論內涵大致契合，惟在時間形式觀方面，受訪者對於「來生自受」與「死後審判」兩個信念有同視為「死後報應」的傾向，因此，將原來四個向度、八個層面的果報信念基本理論內涵微調成四向度、七層面的架構。

## 二、正式量表的信度

在信度方面，本研究同時採取可以表現出量表內部一致性與穩定性的 Cronbach  $\alpha$  係數與重測信度，作為正式量表信度考驗的方式。如表四所示，在內部一致性方面，根據正式有效樣本 1158 人的施測結果，各分量表的  $\alpha$  係數介於 .82 至 .92 之間，可知本量表的內部一致性頗佳。

在穩定性方面，本研究選取中部地區二所大學（公、私立各一所）147 名學生，進行間隔一週的重測，各分量表的重測信度介於 .66 至 .87 之間，均達 .01

的顯著水準，顯示可知本量表的穩定性亦佳。綜合言之，本研究發展之大學生果報信念量表具有良好的信度。

表四 正式量表信度分析摘要表

向度	分量表 (題號)	$\alpha$ 係數	重測信度
時間形式觀	現世報應 (1-4)	.88	.66**
	死後報應 (5-8)	.92	.87**
	子孫承負 (9-12)	.91	.79**
功過相抵觀	功過相抵 (13-16)	.82	.75**
	宗教救贖觀	宗教救贖 (17-20)	.89
果報宿命觀	接受命運 (21-24)	.85	.66**
	創造命運 (25-28)	.90	.72**

\*\*  $p < .01$

### 三、正式量表的效度

在正式量表的效度方面，本研究主要根據 AERA、APA 及 NCME (1999) 的建議，採其中的「內容關聯證據」及「結構關連證據」二方面來加以論述。

首先，內容關聯證據方面，本研究先就相關文獻中有關因果報應的觀點進行探討與分析，據以歸納出果報信念的基本理論內涵，並透過選取九位大學生針對其果報信念進行實地訪談，藉以印證及調整成四向度、七層面的量表架構，進一步根據訪談內涵編擬成量表題目，使之貼近當前大學生的想法與生活經驗，並邀請五位專家學者就題目內容適切與否進行檢核，並提供修正意見，據以修正。

在結構關連證據方面，本研究針對正式樣本所蒐集的資料，以 AMOS 軟體進行驗證性因素分析(CFA)，以了解先前以預試樣本所進行的探索性因素分析，其所建立的七大層面之結構模式是否獲得正式樣本實證資料的支持，以檢視其建構效度。其分析結果如圖一、表五及表六所示：

在基本適配指標方面，因素的變異數及誤差項的變異數均未出現負值的不合理數據，且皆達顯著水準；因素負荷量介於 .70 至 .88 之間，顯示其基本配適情況適切。在整體適配指標方面，除  $CMIN/DF$  指標值為 4.15，未達整體適配的標準之外，其他指標諸如  $CFI = .95$ 、 $TLI = .95$ 、 $GFI = .92$ 、 $RMR = .05$ 、 $NFI = .94$ 、 $IFI = .95$ 、 $RMSEA = .05$  等，均達整體適配的標準，顯示本量表七大層面的模式有良好的整體適配。

在模式內在品質方面，個別項目的信度皆在 .49 以上（即因素負荷量皆在 .70 以上），各因素的組合信度介於 .85 至 .91 之間，平均變異數抽取量則介於 .59 至 .73 之間，顯示其模式內在品質亦佳。綜合上述內容關聯及結構關連二方面的相關證據，顯示本研究所發展的大學生果報信念量表，在測量大學生果報信念上，具有良好的建構效度。

#### 四、我國大學生來果報信念的現況

##### （一）大學生在果報信念量表的得分情況

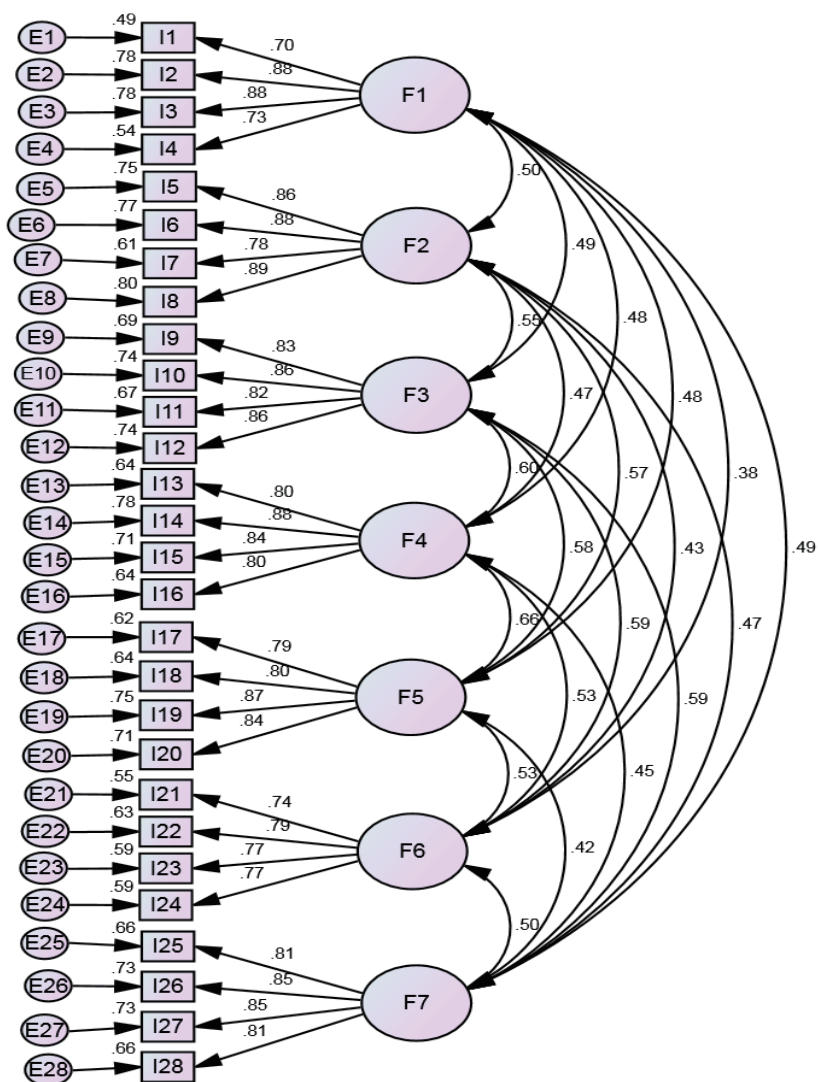
本研究針對 1158 名大學生以大學生果報信念量表進行施測的結果如表七所示，由表中的單題平均數觀之，超過五點量表中間值（3 分）的分量表包括「現世報應（ $M = 3.32$ ）」、「死後報應（ $M = 3.40$ ）」、「子孫承負（ $M = 3.19$ ）」及「創造命運（ $M = 3.48$ ）」等四個分量表；而低於五點量表中間值（3 分）的分量表則包括「功過相抵（ $M = 2.78$ ）」、「宗教救贖（ $M = 2.91$ ）」及「接受命運（ $M = 2.68$ ）」等三個分量表。

由相依樣本變異數分析的結果來看，大學生在七個分量表的得分有顯著差異，（ $F = 218.41, p < .001, \eta^2 = .16$ ），以 Cohen（1988）所建議的標準而言，屬於高效果量（ $\eta^2 \geq .138$ ），其中以「創造命運」分量表的得分最高，其次依序為「死後報應」、「現世報應」、「子孫承負」、「宗教救贖與功過相抵」，而以「接受命運」分量表的得分最低。

##### （二）不同背景變項大學生在果報信念量表得分的差異

根據研究者對果報信念相關文獻的探討，認為大學生在諸多背景變項之中，大學生的果報信念最可能受到宗教信仰因素的影響，因此先就大學生的宗教信仰與果報信念間的關係加以探討。由表八得知，不同宗教信仰的大學生，其果報信念的七個分量表得分皆達顯著差異，其中「死後報應」層面與「創造命運」層面，其差異情況為中度效果量（ $.138 > \eta^2 \geq .059$ ），其他層面的差異則為低度效果量（ $.059 > \eta^2 \geq .01$ ）。由事後比較結果觀之，在「現世報應」層面，宗教信仰為民間信仰的大學生，較無宗教信仰者顯著傾向相信現世報應的說法；在「死後報應」層面，有宗教信仰者比無宗教信仰者，顯著地更相信死後報應的說法；在「子孫承負」層面，信仰佛教及一貫道的大學生，明顯地比信仰基督宗教及無宗教信仰者，更相信子孫承負的說法；在「功過相抵」層面，信仰基督宗教及無宗教信仰者，則有明顯較不相信此種說法的傾向，尤其是顯著低於民間信仰者；在「宗教救贖」層面，無宗教信仰者有明顯低於基督宗教、佛教、道教及民間信仰者的

趨勢；而在「接受命運」層面，信仰基督宗教者，相較於信仰佛教或道教的大學生，明顯地更不抱持接受命運的信念；最後，在「創造命運」層面，信仰佛教、一貫道及民間信仰者，較信仰基督宗教及無宗教信仰的大學生，明顯地更能接受這種說法。



F1：現世報應      F2：死後報應      F3：子孫承負      F4：功過相抵  
 F5：宗教救贖      F6：接受命運      F7：創造命運

圖一 驗證性因素分析結構圖

表五 驗證性因素分析整體適配結果摘要表

指標	<i>CMIN/DF</i>	<i>RMR</i>	<i>GFI</i>	<i>NFI</i>	<i>RFI</i>	<i>IFI</i>	<i>TLI</i>	<i>CFI</i>	<i>RMSEA</i>
檢定結果	4.15	.05	.92	.94	.93	.95	.95	.95	.05
標準	<3	<.05	>.90	>.90	>.90	>.90	>.90	>.90	<.08

表六 驗證性因素分析模式內在結構適配結果摘要表

因素名稱	現世報應	死後報應	子孫承負	功過相抵	宗教救贖	接受命運	創造命運
組合信度	.88	.91	.91	.90	.90	.85	.90
平均變異數抽取量	.64	.73	.71	.69	.68	.59	.69

表七 大學生果報信念量表各分量表的平均數、標準差及相依樣本差異性考驗摘要表

分量表	平均數	標準差	單題平均	相依樣本 ANOVA	事後比較	$\eta^2$
1. 現世報應	13.26	3.39	3.32			
2. 死後報應	13.62	3.92	3.40			
3. 子孫承負	12.78	3.92	3.19			
4. 功過相抵	11.48	3.92	2.87	$F = 218.41^{***}$	7>2>1>3>4	.16
5. 宗教救贖	11.63	3.75	2.91		, 5>6	
6. 接受命運	10.72	3.76	2.68			
7. 創造命運	13.93	3.73	3.48			

\*\*\*  $p < .001$

表八 不同宗教信仰類別大學生果報信念變異數分析摘要表

分量表	組別	單題 平均數	標準差	F 值	事後比較	$\eta^2$
現世 報應	1.基督宗教	3.07	0.87	3.76**	5>7	.02
	2.佛教	3.36	0.77			
	3.道教	3.40	0.78			
	4.一貫道	3.40	0.79			
	5.民間信仰	3.41	0.80			
	6.其他宗教	3.28	0.99			
	7.無宗教信仰	3.18	0.95			
死後 報應	1.基督宗教	3.78	0.78	16.12***	1, 2, 3, 4, 5>7	.08
	2.佛教	3.80	0.86			
	3.道教	3.54	0.85			
	4.一貫道	3.94	0.94			
	5.民間信仰	3.45	0.90			
	6.其他宗教	3.40	1.14			
	7.無宗教信仰	3.01	1.09			
子孫 承負	1.基督宗教	2.87	1.09	10.68***	2>1, 5, 7 4>1, 7	.05
	2.佛教	3.68	0.84			
	3.道教	3.29	0.91			
	4.一貫道	3.78	0.88			
	5.民間信仰	3.20	0.92			
	6.其他宗教	3.53	1.18			
	7.無宗教信仰	2.98	1.03			
功過 相抵	1.基督宗教	2.52	1.05	5.37***	5>1, 7	.03
	2.佛教	2.95	0.95			
	3.道教	3.01	0.88			
	4.一貫道	3.07	0.95			
	5.民間信仰	2.98	0.86			
	6.其他宗教	2.48	1.02			
	7.無宗教信仰	2.70	1.14			
宗教 救贖	1.基督宗教	3.05	1.03	9.96***	1, 2, 3, 5>7	.05
	2.佛教	3.24	0.90			
	3.道教	3.08	0.93			
	4.一貫道	3.13	0.87			
	5.民間信仰	2.95	0.84			
	6.其他宗教	2.98	1.08			
	7.無宗教信仰	2.59	1.00			

\*  $p<.05$ ; \*\* $p<.01$ ; \*\*\* $p<.001$

表八 不同宗教信仰類別大學生果報信念變異數分析摘要表(續)

分量表	組別	單題 平均數	標準差	F 值	事後比較	$\eta^2$
接受 命運	1.基督宗教	2.33	1.05	5.55***	2>1, 7 3>1	.03
	2.佛教	3.02	0.81			
	3.道教	2.87	0.95			
	4.一貫道	2.80	1.00			
	5.民間信仰	2.68	0.89			
	6.其他宗教	2.77	0.99			
	7.無宗教信仰	2.58	0.99			
創造 命運	1.基督宗教	2.91	1.13	11.19***	2, 4, 5>1, 7	.06
	2.佛教	3.74	0.89			
	3.道教	3.41	0.90			
	4.一貫道	3.98	0.87			
	5.民間信仰	3.59	0.82			
	6.其他宗教	3.63	1.08			
	7.無宗教信仰	3.30	0.99			

\*  $p < .05$ ; \*\*  $p < .01$ ; \*\*\*  $p < .001$

其次，在大學生果報信念的性別差異方面，不同性別的大學生，其果報信念各層面的差異考驗如表九所示，除了「接受命運」層面，男女大學生均傾向不相信，且沒有性別間的顯著差異之外，在「現世報應」、「死後報應」、「子孫承負」及「創造命運」等四個層面的得分，女性大學生顯著地高於男性大學生；而在「功過相抵」及「宗教救贖」層面，雖然男性大學生顯著較女性大學生不相信此二種說法，其差異效果量均僅為低度 ( $.059 > \eta^2 \geq .01$ )。

## 肆、討論、結論與建議

綜合上述的研究結果，研究者就果報信念在教育與輔導上的應用與意涵進行討論，並提出結論與建議如下：

### 一、討論

教育的目的之一在使人為善，而從教育的價值性 (worthwhileness) 規準觀之，教育活動本身即應是一個價值傳遞與價值創造的活動，亦即任何教育活動，皆應符合道德規範的要求，必須是道德可欲的 (morally desirable) (歐陽教, 1985)，在生命教育的範疇中，有關生命倫理議題的討論，就牽涉到許多價值的傳遞與選擇。從德育原理的觀點來看，教導學生成為一個有道德的人，應該是無須解釋而

自明的教育目的之一（吳俊升，1988），但是在實際教學討論的過程中，當學生提出「人為什麼要有道德？」或「我為什麼要成為一個有道德的人？」時，此一問題並不容易回應。

表九 不同性別大學生果報信念 *t* 考驗摘要表

分量表	組別	單題平均數	標準差	<i>t</i> 值	$\eta^2$
現世報應	男	3.21	0.90	-4.22***	.02
	女	3.42	0.78		
死後報應	男	3.26	1.01	-4.93***	.02
	女	3.54	0.94		
子孫承負	男	3.09	0.99	-3.58***	.01
	女	3.29	0.96		
功過相抵	男	2.80	1.07	-2.23*	.01
	女	2.93	0.88		
宗教救贖	男	2.83	0.98	-2.58*	.01
	女	2.98	0.89		
接受命運	男	2.72	0.97	1.21	
	女	2.65	0.91		
創造命運	男	3.35	1.00	-4.83***	.02
	女	3.61	0.85		

\*  $p < .05$ ; \*\*\*  $p < .001$

從傳統儒家的天賦良知及性善思想、或西方哲學家康德（Immanuel Kant）所主張的無上命令（categorical imperative）觀點，人之所以異於禽獸者，即在於人有一種為道德而道德的先驗心能，亦即所謂「實踐理性（practical reason）」，是無須任何理由的（吳俊升，1988）。然而，這種義務論（deontology）的道德觀點陳義甚高，對於大部分年輕學子而言，其在日常生活中或偶有體會，但恐怕不易完全領略，因此，要藉以說服其致力成為一個有道德的人，恐不是每位學生均能接受的觀點。

從另外一個極端來看，以邊沁（Jeremy Bentham）追求「最多數人的最大幸福」的觀點為主軸的功利主義（Utilitarianism），說明了遵守道德規範可以讓包括自己在內的全體社會均受益（Kymlicka, 2002），否則將如 Hardin（1968）在公地悲劇（Tragedy of the commons）一文中所言，這個社會將在所有人皆自私自利的情況下趨於滅亡。相較於天賦良知的說法，此種目的論（Teleology）的道德

觀點被學生接受的可能性應該較高。然而，面對現實生活或新聞報導中常見的無德而富貴、有德卻貧賤之事例，而現行社會制度卻又無從有效地制裁或救濟時，在道德的實踐上難免會產生不平衡的心態，因而影響人們遵守道德規範的實踐力。

基於上述的討論，研究者認為，果報信念與上述兩種道德觀點並不相互衝突，而且甚至可以對上述兩種道德觀點進行補充與加強，在道德教育或生命教育的範疇中發揮其影響力，為上述「人為什麼要有道德？」或「我為什麼要成為一個有道德的人？」的問題，提供另一個可能的答案。整體而言，究竟有沒有因果報應的存在，不是一個可以完全客觀驗證的問題，在某種程度上它是超越真假與否，而訴諸相信與否的形上學議題，由本研究的調查中，可以發現大學生對於果報信念中的現世報應、死後報應、子孫承負及創造命運的說法，是傾向抱持著相信的態度，但是相信的程度卻非甚高（五點量表的單題平均數介於 3.19 至 3.48 間），而對於功過相抵、宗教救贖及接受命運的說法，則傾向抱持不相信的態度，但是，其不相信的程度也不致於極端（五點量表的單題平均數介於 2.68 至 2.91 間）。如果根據上述的情況對我國大學生的果報信念進行描述，大致可以得到如下的印象：「整體而言，我國大學生對於因果報應各項內涵的信念，並非十分堅信，但稍有傾向認為一個人的善、惡行為的福、禍報應，可能由自己承擔，而報應的時間點可能發生在個體今生的生命歷程中，也可能延遲至死後或來生才發生，但不排除報應在子孫的身上可能性，而且抱持一個人的命運，可以藉由其善行或惡行而改變的積極態度。然而，對於做好事即可以抵銷惡報、虔誠的宗教信仰可以讓個體免於惡報或得到福報的說法，則抱持較為保留的態度，也傾向不願意相信個體的命運，是根據其業報所決定，很難勉強改變的說法。」但值得注意的是，在各項分量表的平均數皆接近量表中點值（即 3 分）的情況下，不能排除其中有相當程度的個別差異之可能性，不宜一概論之。

其次，本研究也發現不同宗教信仰及性別的大學生，其果報信念仍存在著某種程度的差異。相較於有宗教信仰的大學生，沒宗教信仰者對於果報信念的各層面之說法相信程度相對較低。而信仰基督宗教者在「子孫承負」、「創造命運」、「接受命運」及「創造命運」等四層面的得分，相較於其他宗教信仰者（佛教、道教、一貫道及民間信仰），則有較低的傾向，顯示宗教因素與大學生果報信念之間有所關連。在性別差異方面，差異考驗結果顯示，除了「接受命運」層面未有性別間的差異外，其他果報信念分量表的得分，女性大學生顯著地高於男性大

學生，顯示性別因素與大學生果報信念間亦有所關聯，女大學生較接受因果報應的各種說法。

## 二、結論

### (一) 本量表的內涵建構由三項途徑發展而成

本研究所發展的大學生果報信念量表的架構與內涵，係由對國內外果報信念相關研究之內涵、我國傳統文化中對因果報應的觀點、以及針對大學生以果報信念為主題的實地訪談三方面歸納所得，綜合三者建構成我國大學生果報信念量表的基本內涵與架構，以作為發展量表題項的基礎。

### (二) 本量表共可分為四個向度，包括七項分量表及二十八個題目，採 Likert 五點計分方式

為了能夠涵蓋大學生對於果報信念的各種想法，大學生果報信念量表的基本架構分成時間形式觀、功過相抵觀、宗教救贖觀、及果報宿命觀等四個向度，其中時間形式觀向度又可細分為三個層面。而果報宿命觀向度則又可分析出二種層面。共計有「現世報應」、「死後報應」、「子孫承負」、「功過相抵」、「宗教救贖」、「接受命運」與「創造命運」等七個分量表，每一分量表有 4 個題目，共計 28 題，採 Likert 五點量表計分方式，各分量表分數越高，表示受試者越傾向相信此分量表所描述的這種果報信念之說法。

### (三) 本量表具有良好的信、效度

本量表在信度方面，根據對全國 1158 位大學生進行調查的結果，各分量表的  $\alpha$  係數介於 .82 至 .92 之間，可知本量表的內部一致性頗佳。至於在量表的穩定性方面，根據對 147 名大學生進行間隔一週的重測結果，各得到分量表的重測信度介於 .66 至 .87 之間，均達 .01 的顯著水準，顯示可知本量表的穩定性亦佳。

在效度方面，本量表之基本架構，係經國內外果報信念相關研究之內涵、我國傳統文化中對因果報應的觀點、以及針對大學生以果報信念為主題的實地訪談三方面歸納所得，並經嚴謹之檢核、預試與項目分析，以進行題項的篩選。其編製過程力求嚴謹，各題項內容均有理論或實務上之依據，並通過檢驗，具有內容效度。

在建構效度方面，以 294 位預試樣本的施測結果進行因素分析，所抽取的七個因素的題目內容符合量表發展的架構，其累積的總變異量達 77.71 %。另外，在以全國 1158 位大學生進行調查的結果所進行的驗證性因素分析中，基本適配指標均符合標準，整體適配指標方面，除  $CMIN/DF$  指標之外，其他七大指標（包

括 *CFI*、*TLI*、*GFI*、*RMR*、*NFI*、*IFI*、*RMSEA* 等) 均達整體適配的標準，在模式內在品質方面，個別項目的信度、各因素的組合信度、及平均變異數抽取量等指標，亦均符標準，整體而言，本研究所發展的大學生果報信念量表具有良好的建構效度。

#### (四) 我國大學生對於果報信念中的現世報應、死後報應、子孫承負及創造命運的說法，傾向相信；而對於功過相抵、宗教救贖及接受命運的說法，則傾向不相信

我國大學生對於果報信念中的現世報應、死後報應、子孫承負及創造命運的說法，是傾向抱持著相信的態度，但是相信的程度卻非甚高，而對於功過相抵、宗教救贖及接受命運的說法，則傾向抱持不相信的態度，但是，其不相信的程度也不致於極端。整體而言，我國大學生對於因果報應的信念，普遍認為一個人的善、惡行為的福、禍報應，較可能由自己承擔，而報應的時間點可能發生在個體今生的生命歷程中，也可能延遲至死後或來生才發生，但不排除報應在子孫的身上可能性，而且抱持一個人的命運，可以藉由其善行或惡行而改變的積極態度。然而，對於做好事即可以抵銷惡報、虔誠的宗教信仰可以讓個體免於惡報或得到福報的說法抱持保留的態度，且傾向不願意相信個體的命運，是根據其業報所決定，很難勉強改變的說法。

#### (五) 宗教信仰因素與大學生的果報信念間有顯著的關係

本研究發現，相較於有宗教信仰的大學生，沒宗教信仰者對於果報信念的各層面之說法相信程度相對較低。而信仰基督宗教者在子孫承負、功過相抵、接受命運及創造命運等四層面的得分，相較於其他宗教信仰者（佛教、道教、一貫道及民間信仰），則有較低的傾向，顯示宗教因素與大學生果報信念間的關係頗為密切。

#### (六) 除了「接受命運」層面之外，大學生的果報信念其他六個層面具有顯著的性別差異

在性別差異方面，本研究發現差異考驗結果顯示，除了「接受命運」層面，男女大學生均傾向不相信，且沒有性別間的顯著差異之外，其他果報信念分量表的得分，女性大學生顯著地高於男性大學生，其中在「現世報應」、「死後報應」、「子孫承負」及「創造命運」等四個層面的得分，女性大學生顯著地高於男性大學生，而在「功過相抵」及「宗教救贖」層面，男性大學生則較女性大學生不相信此二種說法，顯示性別因素與大學生果報信念間的關係亦屬密切。

### 三、研究貢獻與建議

#### (一) 研究結果之貢獻與應用

基於上述，研究者認為，既然我國大學生有傾向接受因果報應論基本信念的趨勢，因此，在教育活動中，討論道德或生命倫理的兩難困境時，此一觀點也應該可以在非強迫且非灌輸的前提之下進行討論。誠然，究竟是否真有三世因果報應或承負論的現象存在？是一個屬於形上學範疇的問題，難以科學方法驗證之，但是研究者認為，在「應該與否」的價值論抉擇上，牽涉到「相信與否」的形上學觀點，有時甚至較「真假與否」的知識論觀點更能發揮其影響力，因此，就道德教育或生命教育的範疇而言，本研究結果應該有其重要性與應用性。

另一方面，研究者也認為，我國大學生有傾向接受因果報應論基本信念的趨勢之研究發現，其對於限於生命困境之中的學生，應該也可以發揮慰藉的作用，因而有其輔導上的意涵。自啟蒙運動以來，人類對於理性的力量賦予極高的評價與期待，傳統、信仰及迷信都在理性的批判下大大的貶值（楊深坑，1996），加上工業革命以來，各種所謂的「神蹟」在科學方法的檢驗下，包括果報信念在內的各種宗教觀點，有逐漸被「除魅化」的趨勢。然而，平心而論，科學方法是否解釋一切生命無常的問題呢？答案應該是否定的，也因此，對於生命中各種「意料之外」的事件，在難以藉科學來加以解釋時，宗教的觀點即可能扮演起重要的角色，而正如 Max Weber 所言，「在救贖的追求上，所要拒斥的並不是世間的苦惱、罪業、無慈悲和不完美，而是世界的無常性（antiya）」（康樂、簡惠美譯，2007/1920），亦即人們在面對生命中的無常時，需要的不全然是苦難的免除，而是找尋一個合理的歸因。雖然 Karl Marx 從反向的立場出發，對宗教持反對的態度，將其視為「人民的鴉片（the opium of the people）」，是「無情世界中的有情（the heart of a heartless world）」，人們藉此將現世的苦難寄託於另一個美好世界的描繪上（中共中央馬恩列斯著作編譯局編譯，1972/1843），但仍是間接承認宗教的觀點確有慰藉人心的作用。

研究者認為，從心理輔導的角度觀之，在面對人生的無常、逆境及苦難時，除了提供無條件的支持與接納關懷之外，洞察與信念亦是支持個體勇於面對生命挑戰的重要因素之一，在這方面，有訴諸高度精神性立場的傳統儒家、道家或意義治療學觀點，並不訴諸宗教性的主張（傅偉勳，1993）。但除此之外，訴諸彼岸或超越等宗教性的觀點，也提供了人們為生命中的無奈苦難覓得一個慰藉的出口，幫助人類克服種種生活上與心理的挫折、困難、恐懼、不安（李亦園，2004）。

而因果報應的觀點，正是將生命的格局擴充至彼岸、來生的宗教性觀點之一，對於逆境與苦難，除了有相當程度的慰藉作用之外，也能勸勉人們致力於今世的積極作為，以冀望來世的安穩妥適。

最後，研究者在此也想要提醒，果報信念在教育及輔導上的應用，猶如一把雙面利刃，不可不慎。雖然其可以為「我為什麼要成為一個有道德的人？」之問題，提供一個不至於被社會「無德而富」現象所擊破的觀點，卻有可能在勸勉學生積極行善的同時，使其流於冀望外在報酬的功利態度（即使報酬可能在於來生），此外，是否也可能讓學生對於社會上各種無德、違規卻未被制裁的事件，抱持著前世善業或祖宗庇蔭的消極觀點，而缺乏譴責的道德勇氣！再者，在心理輔導方面，藉由因果報應觀點提供個體詮釋困境與苦難等生命無常的事件，在人心得到安撫慰藉的同時，會不會落入如 Karl Marx 對宗教的譏諷，成為麻痺人心的安慰劑，即使遇到並非真的無法解決的生命困境，也援用因果報應觀點來解釋，而未能積極正向地奮鬥，以有效解決問題，形成宿命論的消極觀點？這也是進一步研究所應討論的重點，以期對於生命教育及輔導實務有正向的助益。

## （二）對未來研究之建議

本研究經由因果報應的相關文獻探討、實地訪談及專家學者的檢視，形成本土化果報信念量表，並透過實證調查的方式，確認其信、效度皆為良好，但研究者認為，本研究仍有若干限制之處，有待未來研究繼續加以探討。首先，在項編排方式上，本研究的量表題項，係依照分量表分類編排，並未打散編排，此作法能使作答者產生引導作用，也容易產生作答心向。因此，建議未來研究可就量表題項得編排方式進行調整，並進行信、效度的再檢視。再者，關於不同宗教信仰、性別之大學生，在果報信念上有顯著差異的現象，基於研究旨趣，研究者並未進行進一步探討其可能原因，建議未來後續研究可以透過多元的研究方法，深入探討詮釋，以期使本土化的果報信念的研究更趨完備。

## 參考文獻

- 尤煌傑（2003）：哲學問題大家談：你是否相信佛教所謂前世、今生、來世因果循環的教義？*哲學與文化*，30(6)，171-173。[Yu, H. J. (2003). Do you believe in the Buddhist doctrine of Karma? *Universitas: Monthly Review of Philosophy and Culture*, 30(6), 171-173. doi: 10.7065/MRPC.200306.0171]
- 中共中央馬恩列斯著作編譯局編譯（1972）：《黑格爾法哲學批判》導言。北京

- ：中共中央編譯局。[Marx, K. (1843). *Zur Kritik der Hegelschen Rechtsphilosophie*. Beijing: Central Compilation & Translation Bureau.]
- 佛光山宗務委員（1999）：佛光教科書（二）：佛教的真理。高雄：佛光山。[Fo Guang Shan affair committee. (1999). *Fu Guang textbook*. Kaohsiung: Fo Guang Shan.]
- 吳明隆、涂金堂（2005）：SPSS 與統計應用分析。台北市：五南圖書出版股份有限公司。[Wu, M. L. & Tu, C. T. (2005). *SPSS & Application and Analysis of Statistics*. Taipei: Wu-Nan Book Inc.]
- 吳俊升（1988）：教育哲學大綱。台北市：台灣商務出版社。[Wu, C. S. (1988). *Outline of philosophy of education*. Taipei: The Commercial Press, Ltd.]
- 李亦園（2004）：宗教與神話論集。臺北縣：立緒文化事業出版社。[Li, Y. Y. (2004). *Taiwan Resource Center for Chinese Studies at UW-EAL*. Taipei: New Century.]
- 李坤崇、歐慧敏（1996）：青少年因應策略量表編制報告。中國測驗學會測驗年刊，43，241-262。[Li, K. C. & Ou, H. M. (1996). A Report of the Construction of Adolescent Coping Strategies Inventory. *Psychological Testing*, 43, 241-262.]
- 邱皓政（2000）：量化研究與統計分析。台北市：五南圖書出版股份有限公司。[Chiu, H. C. (2000). *Analyzing Quantitative Data*. Taipei: Wu-Nan Book Inc.]
- 李雄、張宇理（1993）：「因果報應」與「因信稱義」有衝突嗎？*中信月刊*，371。[Li, S. & Chang, Y. L. (1993). Is "The Karma" in conflict with "Justified by Faith"? *CCM Monthly*, 371.]
- 杜時忠、程紅艷（2007）：「無德而富」與道德教育的根本性危機。*華東師範大學學報*，25（1），20-27。[Du, S. Z. & Cheng, H. Y. (2007). On the Critical Condition of Moral Education. *Journal of East China Normal University*, 25(1), 20-27.]
- 林偉（2006）：「三世」概念與「善惡報應」：佛教中國化的一個範例分析。*現代哲學*，2006（1），90-95。[Lin, W. (2006). The Concept of "Three Periods" and "Retribution for Good and Evil"-An Exemplificative Analysis of the Path of Buddhist Thoughts in China. *Modern Philosophy*, 2006(1), 90-95.]
- 徐明生（2008）：「承負」與「輪迴」：道教與佛教兩種果報理論的比較。*江蘇科技大學學報*，8（2），10-14。[Xu, M. S. (2008). "Assumption" and "Samsara"-Comparison of the Theory of Karma in Taoism and That in

- Buddhism. *Journal of Jiangsu University of Science and Technology*, 8(2), 10-14.]
- 袁光儀 (2002) : 《太平經》承負報應思想探析。成大宗教與文化學報, 2, 167-209。  
[Yuan, G. Y. (2002). A Research for the theory of "Chengfu "of Tai Ping Classic. *Journal of Religion and Culture of National Cheng Kung University*, 2, 167-209.]
- 劉岳兵、孫雪梅、何英鶯譯 (2010) : 中國善書研究 (原作者: Sakai, T.)。南京: 江蘇人民出版社。[Sakai, T. (2010). *A study on morality books of Chinese*. Nanjing: Jiangsu peoples publishing Ltd.]
- 張俊 (2004) : 宗教為德行許諾幸福—道教、佛教、基督教三模式。世界宗教學刊, 4, 135-153。[Zhang, J. (2004). Religions Promise Happiness for Virtues: The Three Modes of Daoism, Buddhism, Christianity. *Journal of World Religions*, 4, 135-153.]
- 康樂、簡惠美譯 (2007) 。基督新教倫理與資本主義精神。台北: 遠流出版社。  
[Weber, M. (1920). *Gesammelte Aufsätze zur Religionssoziologie Band 1*. Mohr Press.]
- 陳昱全 (2011) : 民間宗教信仰因果報應觀: 作為一種臺灣民眾日常生活的導引。世新大學社會心理學系碩士論文, 未出版, 台北。[Chen, Y. C. (2011). *The Karma of Folk Religions Belief: As a Life-Style for Taiwan people*. Unpublished master's thesis. Department of Social Psychology, Shih Hsin University, Taipei.]
- 傅仰止、杜素豪主編 (2009) : 台灣地區社會變遷基本調查計劃: 第五期第五次調查計劃執行報告。台北市: 中央研究院民族學研究所。[Fu, Y. C. & Du, S. H. (2009). *2009 Taiwan Social Change Survey (Round 5, Year 5): Religion*. Taipei, Academia Sinica Institute of Ethnology.]
- 傅偉勳 (1993) : 死亡的尊嚴與生命的尊嚴: 從臨終精神醫學到現代生死學。台北: 正中書局。[Fu, W. H. (1993). *Dignity of Death and Respect for Life*. Taipei: Cheng Chung Book Co.]
- 楊深坑 (1996) : 理性的冒險、生命的行動及主體性的失落與拯救—人類圖像的歷史變遷與教育改革之展望。教育研究集刊, 37, 19-38。[Yang, S. K. (2000). Odyssey of Rationality, Act of Life and Fate of Subjectivity -- Historical Development of Man's Self-Image and the Perspective of Educational

- Reform. *Bulletin of Educational Research*, 37, 19-38. doi:10.6637/CWLQ.1979.7(8).127-129]
- 趙春娥 (2008) : 儒佛果報觀異同之比較 : 兼談佛教的本土化。 *青海民族研究* , 19 ( 3 ) , 79-83 。 [Zhao, C. E. (2008). Comparison the Cause-Effect Retribution Standpoints between Buddhist and Confucianism-An Essay on Buddhist Localization in China. *Nationalities Research in Qinghai*, 19(3), 79-38.]
- 歐陽教 (1985) : *教育哲學導論* 。台北市 : 文景出版社。 [Ouyang, C. (1985). *Issues and Alternatives in Educational Philosophy*. Taipei: Win-Join Book Co.]
- 蔡文輝 (2004) : *社會學* 。台北 : 三民。 [Tsai, W. H. (2004). *Sociology*. Taipei: San-Min Book Co.]
- 瞿海源 (1994) : *台灣地區社會變遷基本調查計劃 : 第二期第五次調查計劃執行報告* 。台北市 : 中央研究院民族學研究所。 [Chiu, H. Y. (1994). *1994 Taiwan Social Change Survey (Round 2, Year 5): Religion*. Taipei: Academia Sinica Institute of Ethnology.]
- AERA, APA & NCME (1999). *Standards for educational and psychological testing*. Washington, DC: American Educational Research Association.
- Anand, J. (2009). Psychological healing and faith in the doctrine of Karma. *Mental Health, Religion & Culture*, 12(8), 817-832.
- Brokaw, C. J. (2014). *The Ledgers of Merit and Demerit: Social Change and Moral Order in Late Imperial China*. New Jersey: Princeton University Press.
- Cohen, J. (1988). *Statistical power analysis for the behavioral sciences* (2nd ed.). Hillsdale, NJ: Lawrence Earlbaum Associates.
- Hardin, G. (1968). The Tragedy of the Commons. *Science*, 162(3859), 1243-1248.
- Horton, R. (1979). Ritual man in Africa. In W.A. Lessa, & E.Z. Vogt (Eds.), *Reader in comparative religion* (pp. 243-254). New York: Harper & Row.
- Kakar, S., & Kakar, K. (2007). *The Indians: Portrait of a people*. New Delhi, India: Viking/Penguin.
- Kymlicka, W. (2002). *Contemporary political philosophy: An introduction*. Oxford: Oxford University Press.
- Levy, B. R., Slade, M. D., & Ranasinghe, P. (2009). Causal thinking after a tsunami wave: Karma beliefs, pessimistic explanatory style and health among Sri Lankan

- survivors. *Journal of Religion and Health*, 48(1), 38-45.
- Paranjpe, A.C. (1998). *Self and identity in modern psychology and Indian thought*. New York: Plenum Press.
- Yen, C. L. (2013). It is our destiny to die: The effects of mortality salience and culture-priming on fatalism and karma belief. *International Journal of Psychology*, 48(5), 818-828. doi: 10.1080/00207594.2012.678363
- Yen, W. J., Teng, C. H., Huang, X. Y., Ma, W. F., Lee, S., & Tseng, H. C. (2010). A theory of meaning of caregiving for parents of mentally ill children in Taiwan, a qualitative study. *Journal of Clinical Nursing*, 19(1-2), 259-265. doi: 10.1111/j.1365-2702.2009.02984.x
- Yeo, S. S., Meiser, B., Barlow-Stewart, K., Goldstein, D., Tucker, K., & Eisenbruch, M. (2005). Understanding community beliefs of Chinese-Australians about cancer: Initial insights using an ethnographic approach. *Psycho-Oncology*, 14(3), 174-186.

收件日期：106年11月17日

複審一日期：107年01月22日

通過日期：107年03月10日

## A Study on the Construction and Development of Karma Belief Scale for Undergraduate in Taiwan

Ming-Chang Tsai\*

National Chiayi University

Karma belief is the critical view point of Taiwanese in the situation of ethical decision and suffering. For life education and school counselling, karma belief has the important implications. However, there is neither measurement of karma belief that base on the culture, nor systematic examination in karma belief of Taiwanese. Base on above , the main purpose of this present study was to construct the contents of karma belief, develop a measurement of karma belief for college students in Taiwan, investigate the karma belief of native undergraduate, and understand the profile of karma belief of undergraduate in Taiwan. In order to reach the purpose, the researcher used the methods of literature discussion, interview and survey, constructed the contents of karma belief by the examination of traditional culture and interview, selected undergraduate to be the empirical research subjects. The formal Karma Belief Scale (KBS) consists of 28 items, and divided into seven dimensions. Subjects were sampled by the way of stratified multi-stage sampling. A sample of 1158 college students was recruited to finish the Karma Belief Scale. In order to examine the reliability of Karma Belief Scale, the way of test-retest reliability and Cronbach's alpha reliability were used. The Exploratory factor analysis and Confirmatory factor analysis was calculated to check the validity of Karma Belief Scale. The result of this study showed the reliability and validity of Karma Belief Scale was generally well. The undergraduate in Taiwan to tend to believe the beliefs of 'retribution in this life', 'afterlife retribution', 'retribution in descendant' and 'create destiny'. However, the undergraduate in Taiwan have the tendency of rejecting the beliefs of 'offset of good and evil', 'religious redemption' and 'accept destiny'. The relationship between

---

\* Corresponding author: Ming-Chang Tsai, e-mail: mctsai@mail.ncyu.edu.tw

religious faith and karma belief was significant. The students who without any religious faith had the less beliefs in all dimension of Karma Belief Scale. The Christian students had lower score in the dimension of 'retribution in descendant', 'offset of good and evil', 'accept destiny' and 'create destiny' than the students who had the religious faith of Buddhism, Taoism, I-Kuan Tao and Folk belief. The difference of karma belief between male and female undergraduate in Taiwan was significant. The female undergraduate had higher acceptance in the dimension of 'retribution in this life', 'afterlife retribution', 'retribution in descendant' and 'create destiny' than male undergraduate. The male had lower acceptance in the dimension of 'offset of good and evil', 'religious redemption'. Finally, this present study discussed how to apply the result of this study to life education and school counseling. The karma belief has both advantages and disadvantages in the practice of life education and school counseling. In life education, the karma belief could be used to be the one of criteria in situation of ethical decision and in answer the question of 'Why should I become a moral person?' However, belief of karma may let students looking forward the external remuneration then could not to be autonomous, and lack the moral courage to criticize the violation. In school counseling, when people encounter the impermanence of life, they need a reasonable attribution instead of relief of suffering. So the karma belief could be the comfort when student in suffering, but the disadvantage of karma belief may just like the Karl Marx's ridicule to religion, is the opium of the people, could let them hold the negative view of fatalism, don't want work hard to deal with difficult, even the difficult is not really serious.

**Keywords: Karma belief, karma belief scale, life education, school counselling, undergraduate.**