

台灣大學生父母期待對發展、焦慮未定向之 影響：生涯自我效能的中介效果

毛菁華*

許鶯珠

方紫薇

致理科技大學通識中心 國立交通大學諮商中心 國立交通大學教育研究所

本研究旨在探究台灣大學生父母期待對發展、焦慮未定向的影響，和生涯自我效能在父母期待與未定向間的中介效果。以台灣北、中、南和東部共九所大學院校633名大學生為研究對象，採用階層迴歸分析考驗研究假設。茲將研究結果分述如下：（1）發展未定向僅能被「自覺期待之表現」與「達到父母期待」所預測，且大學生自覺對父母期待做愈多，或達到父母期待程度愈高，其發展未定向程度愈低；（2）「知覺的父母期待」、「自覺期待之表現」與「達到父母期待」三者皆可預測焦慮未定向。且大學生自覺對父母期待做愈多，或達到父母期待程度愈高，其焦慮未定向程度愈低。但「知覺的父母期待」程度愈高，焦慮未定向程度亦愈高；（3）生涯自我效能的各個面向對於父母期待（自覺期待之表現與達到父母期待）和發展或焦慮未定向之間關係多有完全中介或部份中介效果。根據研究結果，父母期待不同層面之涵義，對發展、焦慮未定向具有不同預測效果。另一方面亦證明在華人文化下的台灣社會可佐證社會認知生涯理論（SCCT）的論述，環境脈絡因素都需透過自我效能而對定向、未定向產生間接影響。

關鍵詞：父母期待、生涯未定向、生涯自我效能、焦慮未定向、發展未定向。

*通訊作者：毛菁華，e-mail: chcmiao@mail.chihlee.edu.tw。
DOI: 10.3966/172851862019090056002

壹、緒論

一、父母期待的內涵及測量

深受儒家深遠影響的華人文化社會，父母期待是一個值得關注的現象（Wang & Heppner, 2002），因為儒家文化著重家庭關係，而孝道更是其中的精髓，希望年輕人實踐父母對他們的期待、遵從父母的期望（Leung, Hou, Gati, & Li, 2011）。Chen 和 Liaw（1993; 引自Wang & Heppner, 2002）從台灣大專院校諮商中心的求助學生發現：大學生生涯定向、未定向議題中，父母期待是最重要的考量因素。

因父母期待現象與文化脈絡息息相關，所以對父母期待之詮釋需回歸到華人文化的場域特色。首先由華人的孝道觀，來進一步解析父母期待之意涵。楊國樞、葉光輝和黃曬莉（1989）用因素分析將孝道文化的概念具體化，而得到「尊親懇親」（respecting and loving parents）、「奉養祭念」（supporting and memorializing parents）、「抑己順親」（oppressing oneself）、「護親榮親」（glorifying parents）四個因素。「尊親懇親」和「奉養祭念」涵義為子女需回報父母的生育與養育恩情，亦強調父母與子女的親密連結（葉光輝，2009），此兩者可集結為「相互性孝道」，即儒家的「親親原則」（Yeh & Bedford, 2003）。所以子女可能因親子的情感連結而內化了父母期待，或是因親密的情感而在意父母期待。因此當個人目標和父母期待不同時，就容易自責並陷於掙扎、矛盾中，可能導致生涯未定向。「抑己順親」和「護親榮親」涵義為子女應該壓抑或犧牲自己的需求來迎合與遵從父母的願望（葉光輝，2009），此兩者可集結為「權威性孝道」，即儒家的「尊尊原則」（Yeh & Bedford, 2003）。「抑己順親」重視親子間位階上之差距，子女因地位較低而需犧牲自我需求、壓抑自主以符合父母期待；至於「護親榮親」意涵子女需努力開創生涯來榮耀父母，其依據的是社會主流價值判斷而非個人志趣。所以以上二因素凸顯子女自主性被剝奪，而可能導致生涯目標是他人取向而非自我取向，阻礙了生涯的發展。

上述孝道觀的意涵主要包含子女與父母間的緊密情感及父母輩的威權兩部分，這在Young、Ball、Valach、Turkel與Wong（2003）以華裔加拿大青少年的生涯研究，可得到應證。他以父母－青少年目標導向的生涯方案（career project）研究，發現多是研究對象父母主導生涯方案（該研究的「parental agenda」），子女通常因華人文化教化而選擇默認父母的主導角色（該研究的「joint goals」），及親子溝通中父母會說服子女，子女也會尊重父母的意見（該研究的「communication」）。由研究的

核心議題可看到華人文化中父母威權地主導子女之生涯目標。再者，研究結果亦發現核心議題尚鑲嵌在關係方案（relationship project）、父母方案（parenting project）等外圍議題，如子女的生涯是建構在華人的家庭關係系統中，父母會愛護和關心子女，包含儘可能提供好的教育、正確的職業選擇，以能有成功的未來。因此，華人子女的生涯和父母間的緊密關係是綁在一起的。

根據早期以國中生為對象研究父母期待的郭生玉（1975）觀點，父母期待的涵義是指父母對子女平日的學業及未來的教育期望。本研究以探討父母期待對子女生涯未定向之影響，故採用同樣探究大學生的Wang 和 Heppner（2002）觀點，他們所界定的父母對子女的「學業成就」（academic achievement）期望，除了涉及郭生玉的學業、教育成就，亦涉及有關職業面向的未來生涯成就；他們並且將父母期待的意涵細緻區分成「知覺的父母期待」（perceived parental expectation, PPE）、「自覺期待之表現」（perceived self-performance, PSP）和「達到父母期待」（living up to parental expectations, LPE）。知覺的父母期待僅是子女在與父母互動中感受到他們的期待，自覺期待之表現著重在子女對父母期待行為達成的自覺表現。而「自覺期待之表現」減去「知覺的父母期待」，之間的落差為「達到父母期待」。此精細的區隔，可協助本研究以知覺、做到和達到父母期待不同的觀點，來剖析子女的生涯發展之影響。

回顧台灣以父母期待所做的研究，多為探討父母對孩子的教育及成就期望，所影響的身心壓力、自我概念、學習動機、學業或行為表現等（侯世昌，2002；許玉芳，2008；黃淑惠，2005），欠缺對生涯發展的影響。而國外的相關研究則是發現父母期待對子女的生涯是正向影響，如以父母期待來瞭解其與子女的課業與生涯抱負之相關性研究，結果證實其間有顯著的正相關（Massey, Gebhardt, & Garnefski, 2008; Mau & Bikos, 2000）。但以華裔或亞裔族群的研究（Leong & Serafica, 1995; Ma & Yeh, 2005）則是發現，父母期待讓青少年和青年限制了自己的生涯選擇與抱負，所以其對生涯定向可能是一個阻礙。Zingaro（1983）則認為未必單是父母期待，而是父母期待的氛圍下，子女自我分化（differentiation）程度高低導致是否產生生涯未定向的現象。因為當子女屬於低自我分化者，缺乏自我與他人的清楚界限，當他們進行定向抉擇時，會因沒有依循父母期待而覺得違抗父母，陷在無法區分父母期待與個人生涯目標的困境中。

二、發展、焦慮未定向的內涵及測量

Brown 和 Rector（2008）分析一些生涯未定向的研究，結論指出這些研究都一致

的區分出資訊缺乏（*information deficit*）因素和長期慣性（*chronic indecisiveness*）因素兩大類未定向原因。此區分法符合實證研究針對生涯未定向者的心理特質及形成原因，所區隔成「發展未定向」（*developmental indecision*）及「焦慮未定向」（*indecisiveness*），前者是生涯發展過程中的正常現象，只是暫時性的未做出生涯抉擇（Osipow, 1999），但後者來自個人的負向心理特質（Guay, Ratelle, Senécal, Larose, & Deschênes, 2006）。

一些學者認為，焦慮未定向與神經質中的情緒和行為特性有關（Brown et al., 2012）。其他學者則指出，焦慮未定向者在做任何抉擇都呈現未定向的狀況（Germeijs & De Boeck, 2002; Osipow, 1999）。Santos 和 Ferreira（2012）更進一步闡述發展未定向來自生涯資訊的缺乏，而焦慮未定向則來自個人情緒性的因素。

國內金樹人（1997）亦是將生涯未定向區分成發展及焦慮未定向（他分別使用的名稱為探索性及焦慮性未定向）。他認為探索性未定向的個體之所以對未來生涯決定還未具體承諾，是因缺乏有關自己與職業的資訊，且這種資訊的缺乏多半與發展程度有關。而一些相關實證研究的確發現（金樹人、林清山、田秀蘭，1989; Tien, 2001），發展性未定向學生隨年級增加而未定向比例下降。即當增加對自我及職業世界的瞭解，隨著年齡成長，未定向現象逐漸緩和。另一類屬焦慮未定向的生涯猶豫者（*career indecisiveness*），金樹人（1997，頁38）則依據文獻的綜合結果，而認為家庭中的互動系統是焦慮未定向的原因之一。他解釋因傳統中國式的家庭結構過於黏膩關係，家庭成員間的心理界限模糊，所以家庭期待與目標和個人的期待與目標混淆，導致個體抉擇困難，陷於生涯未定向狀態。

區分發展未定向及焦慮未定向之不同對實務工作是有意義的。誠如Santos 和 Ferreira（2012）所言，發展未定向及焦慮未定向者，所給予的諮商策略應有所不同。面對發展未定向的個案，生涯諮商師可給予傳統、短期的治療介入，包含探索自我及生涯選擇。而面對焦慮未定向的個案，需給予長期的諮商，因為他們有一些較複雜的個人適應問題或不適當的壓力因應行為。

有鑑於未定向形成原因有二大不同類型，對生涯未定向測量貢獻頗多的Gati和他的團隊（Gati & Saka, 2001; Saka, Gati, & Kelly, 2008），因而發展了兩個測量系統，一個是奠基於抉擇理論取向的「生涯抉擇困難量表」（*Career Decision-making Difficulties Questionnaire-Revised, CDDQ-R*），著重認知能力及生涯資訊在抉擇中的角色。另一個是著重於生涯抉擇困難中的情緒與人格特質因素，而編製的「情緒與人格特質之生涯困難量表」（*Emotional and Personality Career Difficulties Scale,*

EPCD)。本研究同時採用此二測量工具，如此才能完整納入認知及情緒向度的測量因子。

三、生涯自我效能的內涵與中介效果

生涯自我效能 (career self-efficacy) 是指個人對解決未來生涯議題所需能力的信心程度，此概念是學者Hackett 和 Betz (1981) 引用Bandura社會學習理論中的自我效能觀點，並將其應用於職業選擇及生涯發展議題中。Bandura (1977) 所詮釋的自我效能是一個認知的元素，它會影響著個體是否從事一個既定的行為，及因應行為的持續表現。因此，它是個體行為或行為改變的重要中介要素。依據Bandura的闡述，自我效能的形成受到成功的表現經驗 (performance accomplishment)、替代性經驗 (vicarious experience)、語言說服 (verbal persuasion)、情緒的激發 (emotional arousal) 等四個訊息的影響。

自我效能是針對特定領域或行為的效能信念，而不是一般性的泛自我評價，所以它不同於自尊或自我價值的概念 (Lent & Hackett, 1987)。因本研究聚焦在自我效能對生涯未定向之影響，又根據過去研究結果，生涯抉擇自我效能對生涯未定向的顯著影響性 (Taylor & Betz, 1983; Taylor & Popma, 1990)，故本研究對生涯自我效能的內涵將界定在生涯抉擇效能 (career decision self-efficacy)。Taylor 和 Betz (1983) 對生涯抉擇效能的定義，是指個體從事特定工作或行為面臨抉擇時的自我能力之信念，他們並認為低生涯抉擇效能會負向的影響著個體的生涯探索行為及生涯抉擇能力的發展，也因此而能預測個體的生涯未定向。

(一) 父母期待與生涯自我效能

父母期待是指父母期望子女的生涯、教育選擇可以依著他們所期待的方向或路徑，此期待可能影響著子女的自主性、能力感，自我抉擇理論 (self-determination theory, SDT) 的觀點可詮釋此現象。SDT認為個體所處的環境脈絡若能滿足自主 (autonomy)、關係 (relatedness) 與能力感 (competence) 三種基本需求，有助於提升個體的內在動機和良好的行為適應 (Deci & Ryan, 1985)。SDT三要素中的能力感，是指個體在社會環境中，感覺到自己是有能力的，而能力感的需求會引導個體去挑戰與自己實力相當的任務。此能力感應用在生涯領域，與生涯自我效能是兩個相同的構念 (Guay, Senécal, Gauthier, & Fernet, 2003)，因為生涯自我效能涵義即是個體認為是否能成功完成任務的自我知覺與自我評價 (Betz & Hackett, 2006)。SDT強調能力感、自主與關係三要素是環環相扣，因此子女在親子關係中感受到個體的自主性，

就會有較佳的效能感。但是，當父母期待因素干涉了個人自主，意謂個體的效能感受阻礙。Fouad等人（2010）的研究就證實父母期待與生涯自我效能中的「自我評估」（ $r = -.16$ ）、「問題解決」（ $r = -.12$ ）顯著負相關。國內廖美淑（2005）則是發現，對台灣女大學生而言，與父／母的權威性互動（即前述華人親子互動的「尊尊原則」）與她們的生涯自我效能皆呈現顯著負相關。而Hargrove、Creach與Burgess（2002）的研究發現，父母若鼓勵孩子自由表達其想法、不干預限制時，孩子增加了自己做生涯抉擇的能力感，也就是子女的生涯抉擇自我效能提昇。

（二）生涯自我效能與生涯未定向

生涯自我效能對生涯未定向的重要影響性，在過往就已被一些學者證實，如Betz和Voyten（1997）的研究發現生涯自我效能對未定向的解釋變異量，男、女大學生分別為28%及19%。此外，有學者主張，生涯猶豫者問題並非來自缺乏自我知識、職業知識，或缺乏資訊處理技巧的發展性議題，而往往出自於對自己的生涯問題缺乏信心（Taylor & Betz, 1983; Taylor & Pompa, 1990）。換句話說，低生涯自我效能與焦慮未定向的相關性極高。這個論點在Guay等人（2006）的研究獲得證實，他們發現自我效能不但能區分生涯定向、發展及焦慮未定向。而且該縱貫研究所觀察的三個時間點，除生涯定向組有最高的自我效能外，發展未定向組的自我效能分數亦隨著時間而增加，逐步拉近與生涯定向組的差距，但焦慮未定向的自我效能分數總是三組中最低。

（三）生涯自我效能的中介效果

以生涯自我效能為理論核心概念的社會認知生涯理論（Social Cognitive Career Theory, SCCT）（Lent, Brown, & Hackett, 1994），用路徑關係清楚地解析生涯自我效能在親子互動（環境因素，contextual factors）與生涯定向、未定向（該模式中的「選擇目標」，choice goals）中，扮演了中介的作用。雖然SCCT理論架構得到眾多生涯實證研究的青睞，但國外研究的環境變項因東西方文化差異，較多採用父母支持因素。例如，Guay等人（2003）發現父母給予的自主支持與大學生的生涯未定向間，生涯自我效能的確具中介功能。

在華人社會中，對子女生涯發展更具關鍵影響力的環境脈絡因素，恐怕是本研究所探究的父母對子女生涯發展的期待。就如前述Young等人（2003）的研究發現，華人子女的生涯是建構在家庭關係系統及父母威權主導，但目前相關研究不多。Guay等人（2003）所探究的父母自主支持強調當事人選擇動機是內在抑或外在，雖接近父

母期待概念中的「抑己順親」，但無法完整涵蓋本土學者所論述華人社會中父母期待的涵義。而Jin（2009）的研究以同是華人社會的香港大學生為對象，採用的環境因素是孝道，雖然發現權威性孝道對生涯探索與承諾中的早閉（tendency to foreclose）分量表，有直接的顯著預測效果，但生涯自我效能的中介效果未獲得支持。以上研究結果顯示，SCCT理論架構更需在不同的文化、國家進行後續的實證調查研究，尤其是儒家文化下的華人社會。

Lent研究團隊（Lent et al., 2003）針對社會認知生涯理論模式的修正論點，是環境脈絡因素應有正向及負向影響之別，而本研究的父母期待概念所引用楊國樞等人（1989）孝道觀的論述，亦是包含子女與父母間的緊密情感之正向及父母輩的威權之負向兩部分，因而值得探討。Lent等人（2001）並強調，不同族群應有其特別的環境影響變項，某些環境變項特別對當事人有影響效果，但對其他人可能不是重要的影響因子。因此，華人文化下的台灣社會，父母期待對年輕學子的重要影響，就是一個值得探索的環境因子。所以本研究著重家庭脈絡中的父母期待這個環境變項，探討其對大學生生涯未定向的影響，並瞭解生涯自我效能在關係中的中介作用。

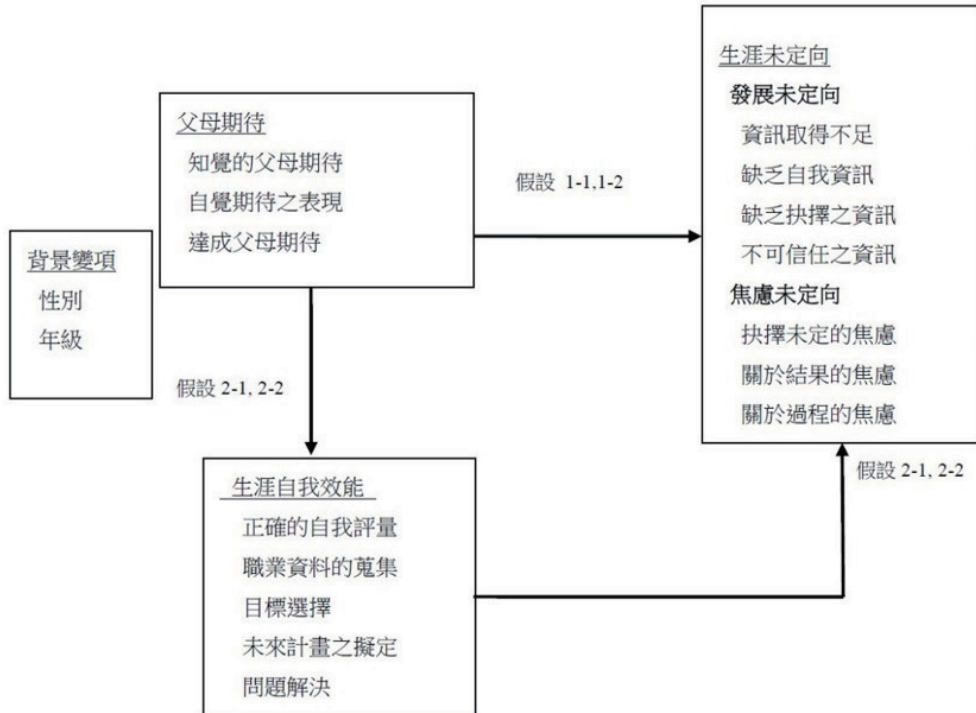
四、研究假設

依據上述論點，本研究的假設如下：

- （1）假設1：大學生的父母期待可顯著預測生涯未定向。
- （2）假設1-1：大學生的父母期待可顯著預測發展未定向。
- （3）假設1-2：大學生的父母期待可顯著預測焦慮未定向。
- （4）假設2：大學生的生涯自我效能在父母期待和生涯未定向之間有中介效果。
- （5）假設2-1：大學生的生涯自我效能在父母期待和發展未定向之間有中介效果。
- （6）假設2-2：大學生的生涯自我效能在父母期待和焦慮未定向之間有中介效果。

五、研究架構

根據上述研究假設，本研究架構如圖一所示。



圖一 研究架構圖

貳、研究方法

一、研究對象

施測樣本採用立意取樣，並兼顧地區與公私立之差距，選取東華大學、致理科技大學、文化大學、銘傳大學、台北城市科技大學、交通大學、台中教育大學、逢甲大學及高雄應用科技大學共九所學校。聯繫施測學校時，亦同步考量樣本就讀學系、性別、年級以避免集中，故以通識課程、教育學程修課學生為主要施測對象，也搭配不同專業課程的班級，來避免施測對象皆為對通識課程的社會科學領域感興趣的修課學

生。本研究共發出766份問卷，剔除填答不完整、具有明顯反應心向等廢卷後，實得有效樣本633份，回收率為82.63%。以性別分布情形而言，男生佔51.8%，女生佔47.7%，跨性別佔0.5%。年級分布比例情形：大一生佔17.2%、大二生佔36.7%、大三生佔19.5%、大四生佔26.5%（含延畢生2.8%）。

二、研究工具

本研究根據研究目的與需要，使用「達成父母期待量表」、「生涯自我效能量表」、「發展未定向量表」及「焦慮未定向量表」四份量表。其中，「生涯自我效能量表」、「發展未定向量表」及「焦慮未定向量表」翻譯自國外學者已編製完成的研究工具，「達成父母期待量表」來自國內學者發展的測量工具。本研究使用的三份國外量表，翻譯成中文後，經由兩位在大學應用英語系任教之教師審核及編修，並經二位具生涯諮商專業的大學教授檢核以確認內容效度。

考量翻譯量表有文化差異的影響，所以本研究先以371位大學生針對「生涯自我效能量表」、「發展未定向量表」及「焦慮未定向量表」三量表進行預試之施測，以進行題項的項目分析和信效度檢驗。在項目分析方面，研究者採用邱皓政（2002）提出的四類（遺漏值檢驗、描述統計檢測、極端組比較、同質性檢定）七項指標加以綜合研判，若有三項（含）指標以上未達檢測標準，則將該題項予以刪除。符合不佳題目的檢驗指標包括：（1）遺漏值超過5%；（2）項目平均數超過全量表平均數的正負1.5個標準差；（3）標準差低於.7；（4）偏態係數接近正負1；（5）極端組 t 檢定未達顯著差異；（6）題目與其他題目之總分相關係數（corrected item-total correlation）小於.30；（7）因素負荷量小於.30。

除了進行探索性因素分析外，為更確定其建構效度，再以LISREL 8.54進行驗證性因素分析。本研究採取下列指標作為整體模式適配度的評鑑：卡方考驗值（ χ^2 ）、Goodness of Fit Index（GFI）、Root Mean Square Error of Approximation（RMSEA）、Standardized Root Mean Square Residual（SRMR）和Comparative Fit Index（CFI），並依據黃芳銘（2007）的建議（GFI > .90，RMSEA < .10，SRMR < .05，CFI > .90），做為模式接受與否之指標值。

（一）達成父母期待量表

本研究使用Wang 和 Heppner（2002）「達成父母期待量表」（Living up to Parental Expectations, LPEI）的「學業成就」分量表。他們針對父母期待提出兩個不同的期待層面，「知覺的父母期待」（PPE）和「自覺期待之表現」（PSP）。前者

僅是子女在與父母互動中感受到他們的期待，後者著重在子女是否依循父母期待而實際去執行。且代表實際的「自覺期待之表現」減去代表理想的「知覺的父母期待」，之間的落差為「達到父母期待」（LPE）。因此測量量表區分成「知覺的父母期待」（PPE）、「自覺期待之表現」（PSP）及「達到父母期待」（LPE）三個層面。第一個層面「知覺的父母期待」，請受試者填答感受到的父母期待（PPE）之程度，以六點量尺從非常符合給予6分至非常不符合的1分。第二個層面為原題目，但測試其個人實際做到期待的程度（PSP），也分為六點量尺，從完全做到的6分至從來沒做到的1分。第三個層面「達到父母期待」（LPE）之計分，來自個人實際做到期待的程度減去感受之父母期待的落差（ $LPE = PSP - PPE$ ），此相減後若為負分，即表示個體實際做到的少於感受到的父母期待。

「達成父母期待量表」的「學業成就」分量表有9題。題目內涵有學業、教育成就的期待如「傑出的課業表現」、「課業表現能讓父母引以為傲」、「就讀父母心目中熱門的科系」，亦包含未來生涯目標和成就的期待如「努力追求父母心目中理想的職業（如醫師、教師…）」、「為未來有份高薪的工作努力」及「光宗耀祖」等。

Wang 和 Heppner（2002）是以392位來自三所中台灣的大學生施測，結果「學業成就」分量表的內部一致性之信度考驗，以PPE而言，其Cronbach's α 值為 .85，而PSP之Cronbach's α 值為 .81，至於LPE之Cronbach's α 值為 .84。本研究以633份樣本進行信度考驗，得到PPE之Cronbach's α 值為 .87，而PSP之Cronbach's α 值為 .82，至於LPE之Cronbach's α 為 .88，皆顯示具有良好之信度。

（二）生涯自我效能量表

本研究使用Betz、Klein 和 Taylor（1996）的「生涯自我效能量表」簡短版（Career Decision Self-Efficacy Scale, CDSE-SF），量表主要採用Crites（1978）生涯成熟模式論之主張，生涯抉擇過程中需具備五種能力，此亦為生涯自我效能量表的五個分量測量指標：正確的自我評量（accurate self-appraisal；題目如「我有多少信心能選擇符合自己興趣的職業或科系」）、職業資料的蒐集（gathering occupational information；題目如「我有多少信心能有效地利用網路搜尋有關未來職場或升學的資訊」）、目標選擇（goal selection；題目如「我有多少信心能從一些未來可能從事的職業中，選出一個最適合自己的」）、未來計畫之擬定（making plan for the future；題目如「我有多少信心能找出與自己未來職業有關的從業人員、公司或機構」）、問題解決（problem solving；題目如「我有多少信心能選擇一個符合自己理想生活方式

的職業」)。

本量表共計25題，採五點量尺進行測量，「非常沒信心」(並在問卷標示信心指數為0-20%)、「有些沒信心」(並在問卷標示信心指數為21-40%)、「差不多」(並在問卷標示信心指數為41-60%)、「有些有信心」(並在問卷標示信心指數為61-80%)、「非常有信心」(並在問卷標示信心指數為81-100%)，分別給予1、2、3、4、5分。因此若其加總的分數愈高，代表受試者的生涯自我效能程度愈高。

信度考驗結果，得到生涯自我效能量表內部一致性Cronbach's α 值為 .94，而分量表「職業資料的蒐集」、「目標選擇」、「問題解決」、「正確的自我評量」及「未來計畫之擬定」之Cronbach's α 值各為 .81、.84、.77、.79、.86，與原量表編著者Betz等人(1996)所得結果相似，顯示具有良好之信度。再者，為檢核此量表在台灣是否切合理論架構，故使用驗證性因素分析檢核，獲得模式之卡方值為1138.78，RMSEA值為 .075，CFI值為 .97，SRMR值為 .057，GFI值為 .87。表示模式屬不錯適配，量表具可用性。

(三) 發展未定向量表

本研究測量發展未定向是修訂自Gati和Saka(2001)的生涯抉擇困難量表(Career Decision-making Difficulties Questionnaire-Revised, CDDQ-R)，此量表著重測量未定向中屬認知能力及生涯資訊要素。原量表分為三類，第一類是抉擇前的「缺乏準備」(lack of readiness)，第二類是抉擇過程中「缺乏資訊」(lack of information)，第三類亦是抉擇過程中的「不一致的資訊」(inconsistent information)。為符合本研究測試生涯資訊之目的及避免與本研究的其他變項有重複測試之問題，故只選取「缺乏資訊」和「不一致的資訊」中的不可信任的資訊分量表。共計有17個題項，四個分量表：「資訊取得不足」(insufficient information gathering；題目如「我發現做生涯抉擇是困難的，因為對現有的各種職業或訓練課程缺乏足夠資訊」)、「缺乏自我資訊」(lacking information on selves；題目如「我發現做生涯抉擇是困難的，因為對自己的人格特質瞭解不足」)、「缺乏抉擇之資訊」(lacking information on decisions；題目如「我發現做生涯抉擇是困難的，因為不清楚做決定該考慮哪些因素」)及「不可信任之資訊」(unreliable information；題目如「我發現做生涯抉擇是困難的，因為我對自己的認識和別人對我的認識是矛盾的」)。題目採六點量尺方式作答，從非常符合給予6分至非常不符合的1分。得分愈高表示大學生認為其生涯資訊因素導致的未定向程度愈高。

信度考驗結果，得到發展性未定向量表內部一致性Cronbach's α 值為 .94，而分量表「資訊取得不足」、「缺乏自我資訊」、「缺乏抉擇之資訊」及「不可信任之資訊」之Cronbach's α 值各為 .89、.89、.86、.72，顯示皆具有良好之信度。再者，為檢核此量表在台灣是否切合理論架構，故使用驗證性因素分析檢核，獲得模式之卡方值為694.80，RMSEA值為 .094，CFI值為 .97，SRMR值為 .052，GFI值為 .88。表示模式屬不錯適配，量表具可用性。

(四) 焦慮未定向量表

本研究測量焦慮未定向是修訂自Saka等人（2008）的「情緒與人格特質之生涯困難量表」（Emotional and Personality Career Difficulties Scale, EPCD），此量表著重測量生涯抉擇困難中的情緒與人格特質因素。原量表共分為悲觀信念（pessimistic views）、焦慮（anxiety）、自我及認同（self and identity）三大類。為符合本研究目的及避免與本研究的其他變項有重複測試之問題，故只選取焦慮（anxiety）題項。共計有12個題項，三個分量表：「抉擇未定的焦慮」（anxiety about uncertainty；題目如「在生涯決定過程中，我會擔心，因為不知未來畢業後要從事什麼工作」）、「關於結果的焦慮」（anxiety about the outcome；題目如「在生涯決定過程中，我會擔心，因為我已選定的生涯選項可能不適合我的技能」）、「關於過程的焦慮」（anxiety about the process；題目如「在生涯決定過程中，我會擔心，因為需確定已考量所有相關因素」）。題目採六點量尺方式作答，從非常符合給予6分至非常不符合的1分。得分愈高表示大學生認為其情緒與人格特質因素導致的未定向程度愈高。

信度考驗結果，得到焦慮未定向量表內部一致性Cronbach's α 值為 .90，而分量表「抉擇未定的焦慮」、「關於結果的焦慮」、「關於過程的焦慮」之Cronbach's α 值各為 .82、.91、.89，顯示皆具有良好之信度。再者，為檢核此量表在台灣是否切合理論架構，故使用驗證性因素分析檢核，獲得模式之卡方值為208.22，RMSEA值為 .071，CFI值為 .98，SRMR值為 .055，GFI值為 .95。表示模式屬不錯適配，量表具可用性。

參、研究結果

一、性別、年級在各變項上的平均數差異之顯著性考驗

本研究雖不著重探討背景變項的影響，但是為了檢核不同性別、年級在各變項上是否有顯著差異，能在後續進行迴歸時加以控制其影響。所以本研究以單因子多變量分析分別探討不同性別、年級的大學生在父母期待（僅納入「知覺的父母期待」和「自覺期待之表現」，「達成父母期待」單獨檢驗，因其計分來自個人實際表現減去個人感受之父母期待的落差）、生涯自我效能、發展未定向和焦慮未定向等變項上的差異情形。

從表一得知，雖然不同性別在生涯自我效能、發展未定向和焦慮未定向的單因子多變量分析整體效果均未達顯著水準。但父母期待的單因子多變量分析整體效果接近顯著水準（Wilks' $\Lambda = .99$ ， $p = .054$ ），表示男、女大學生在父母期待上可能存在差異。為避免在後續迴歸分析中造成預測結果的偏誤，因此在進行階層迴歸分析時將性別變項先行投入，控制其影響性，以求增加預測結果之準確度。

接著，以單因子多變量分析探討不同年級的大學生在父母期待、生涯自我效能、發展和焦慮未定向等變項上的差異情形（如表二）。結果父母期待（Wilks' $\Lambda = .97$ ， $p < .01$ ）和生涯自我效能（Wilks' $\Lambda = .93$ ， $p < .001$ ）的單因子多變量分析整體效果達顯著水準，表示各年級大學生在父母期待和生涯自我效能上存在差異。以上項目之年級差異可能在迴歸分析中造成預測結果的偏誤，因此在進行階層迴歸分析時將年級變項先行投入，控制其影響性，以求增加預測結果之準確度。

再來是針對不同性別、年級在「達成父母期待」的差異分析考驗，以利後續對發展、焦慮未定向迴歸分析前做為控制變項之用。結果 t 檢定考驗顯示女大學生的達成父母期待顯著高於男大學生（ $t = -2.30$ ， $p < .05$ ），而ANOVA考驗亦顯示有年級顯著差異（ $F = 2.72$ ， $p < .05$ ），因此後續的「達成父母期待」之迴歸分析，會將年級與性別當成控制變項。

表一 性別在各變項之多變量變異數分析摘要

	男生		女生		單變量 <i>F</i>	多變量 Wilks' Λ	效果量
	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>			
父母期待						.99	.01
知覺的父母期待	3.54	.95	3.46	.84	1.07		
自覺期待之表現	3.24	.81	3.37	.75	3.92*		
生涯自我效能						.99	.01
職業資料的蒐集	3.67	.67	3.58	.69	2.43		
目標選擇	3.64	.72	3.61	.74	.16		
問題解決	3.59	.67	3.53	.66	1.09		
正確的自我評量	3.76	.65	3.74	.67	.12		
未來計畫之擬定	3.42	.76	3.56	.76	1.09		
發展未定向						1.00	.00
缺乏抉擇之資訊	3.68	1.00	3.75	.95	.87		
缺乏自我資訊	3.59	1.06	3.70	.93	1.90		
資訊取得不足	3.74	1.01	3.85	.85	2.00		
不可信任之資訊	3.12	.93	3.16	.89	.35		
焦慮未定向						1.00	.01
關於過程的焦慮	3.87	.96	3.92	.82	.44		
抉擇未定的焦慮	3.89	.97	3.85	.90	.31		
關於結果的焦慮	3.54	1.10	3.43	1.03	1.50		

註：* $p < .05$

二、父母期待、生涯自我效能與發展、焦慮未定向之相關

在進行迴歸分析前，先探討各變項間的相關性。由表三結果可知，生涯自我效能各測量層面和父母期待的「自覺期待之表現」及「達成父母期待」皆為顯著正相關。但生涯自我效能與「知覺的父母期待」相關性多為不顯著。

至於父母期待和發展未定向的相關性部分，「知覺的父母期待」和發展未定向皆無顯著相關，而「自覺期待之表現」及「達成父母期待」與發展未定向都達顯著負相關。再者，父母期待與焦慮未定向之相關性部分，「知覺的父母期待」和焦慮未定向多為顯著正相關，但「自覺期待之表現」及「達成父母期待」與焦慮未定向多為顯著負相關。

表二 年級在各變項之多變量變異數分析摘要

	一 年 級		二 年 級		三 年 級		四 年 級		單 變 量	多 變 量	效 果 量	事 後 比 較
	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>				
父母期待										.97**	.01	
知覺的父母期待	3.40	.97	3.47	.90	3.48	.92	3.66	.85	2.23			
自覺期待之表現	3.16	.78	3.42	.74	3.20	.82	3.32	.81	3.65*			2>1
生涯自我效能										.93***	.02	
職業資料的蒐集	3.57	.73	3.63	.60	3.56	.67	3.71	.76	1.32			
目標選擇	3.63	.80	3.70	.70	3.55	.69	3.58	.74	1.46			
問題解決	3.64	.69	3.59	.61	3.46	.72	3.57	.67	1.62			
正確的自我評量	3.73	.68	3.82	.62	3.75	.65	3.68	.68	1.46			
未來計畫之擬定	3.22	.78	3.48	.68	3.33	.78	3.44	.83	3.33*			2>1
發展未定向										.97	.01	
缺乏抉擇之資訊	3.59	.95	3.66	.97	3.86	.98	3.73	1.00	1.55			
缺乏自我資訊	3.70	.93	3.59	.96	3.68	1.06	3.65	1.04	.37			
資訊取得不足	3.78	.87	3.81	.92	3.81	.96	3.73	.98	.26			
不可信任之資訊	3.07	.92	3.11	.89	3.12	.88	3.24	.96	.96			
焦慮未定向										.98	.01	
關於過程的焦慮	3.82	.95	3.89	.87	3.97	.85	3.84	.96	.63			
抉擇未定的焦慮	3.85	.93	3.85	.88	4.04	.93	3.77	1.01	2.08			
關於結果的焦慮	3.43	1.12	3.51	1.05	3.50	1.11	3.48	1.04	.15			

註：* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$ ；四年級含延畢學生。

表三結果亦呈現，生涯自我效能和發展、焦慮未定向皆達顯著負相關，且顯著值都為非常顯著 ($p < .01$)。

三、父母期待對發展、焦慮未定向之預測

本研究採用階層迴歸模式檢視父母期待對發展、焦慮未定向的預測性。在驗證父母期待的預測性之前，先檢視「知覺的父母期待」和「自覺期待之表現」變項的多元共線性（「達成父母期待」將單獨檢驗，因其計分來自自覺期待之表現減去個人感受之父母期待的落差，併入一起進行迴歸分析，恐有共線性問題）。結果VIF數值皆小於5，且CI值未高於30，表示迴歸模式未有共線性問題（邱皓政，2002）。以下，繼續檢視本階層迴歸模式分析的結果。

首先呈現父母期待對發展未定向的預測性。將年級變項置於第一步驟，第二步驟置入性別變項，以個別單獨觀察其影響性。接著第三步驟放入「知覺的父母期待」和「自覺期待之表現」。表四左上半部結果可知，年級和性別變項不具顯著影響性，且對發展未定向的預測之顯著影響性而論，皆是「自覺期待之表現」大於「知覺的父母期待」。尤其，「自覺期待之表現」對發展未定向的四個測量層面之預測皆達非常顯著。而「知覺的父母期待」只在「資訊取得不足」（ $\beta = .10, p < .05$ ）之預測達顯著。值得注意，「自覺期待之表現」對發展未定向的標準迴歸係數值皆為負，表示子女對父母期待做愈多，其發展未定向程度愈低。

表四左下半部呈現，「達到父母期待」亦對發展未定向的四個測量層面之預測皆達非常顯著。且其對發展未定向的標準迴歸係數值亦皆為負，表示子女達到父母期待程度愈多，其發展未定向程度愈低。

因此，研究假設1-1「大學生的父母期待可顯著預測發展未定向」在「自覺期待之表現」和「達成父母期待」得到支持，但知覺父母期待未得到支持。

依據表四右上半部結果可知，控制了年級和性別變項之影響性，「知覺的父母期待」和「自覺期待之表現」對焦慮未定向皆達顯著預測。值得注意，「知覺的父母期待」對焦慮未定向的標準迴歸係數值皆為正，表示子女知覺到父母期待程度愈大，其焦慮未定向程度愈高。但「自覺期待之表現」對焦慮未定向的標準迴歸係數值皆為負，表示子女對父母期待做愈多，其焦慮未定向程度愈低。

依據表四右下半部結果可知，「達成父母期待」亦對焦慮未定向皆達顯著預測，且標準迴歸係數也皆為負值。

表三 各變項間的相關摘要表

變項	M	SD	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
知覺父母期待	3.51	.91	—														
自覺期待表現	3.30	.79	.16**	—													
達成父母期待	-2.0	1.10	-.71**	.58**	—												
職業資料蒐集	3.63	.68	.11**	.27**	.10*	—											
目標選擇	3.63	.73	-.02	.32**	.25**	.55**	—										
問題解決	3.57	.67	.00	.27**	.19**	.59**	.62**	—									
正確自我評量	3.75	.66	-.03	.25**	.20**	.57**	.66**	.64**	—								
未來計畫擬定	3.39	.76	.07	.43**	.25**	.64**	.63**	.63**	.67**	—							
缺乏抉擇資訊	3.70	.98	.02	-.10**	-.09*	-.29**	-.40**	-.32**	-.39**	-.34**	—						
缺乏自我資訊	3.64	1.01	.02	-.18**	-.14**	-.30**	-.36**	-.31**	-.41**	-.40**	.70**	—					
資訊取得不足	3.78	.94	.05	-.16**	-.16**	-.36**	-.40**	-.33**	-.37**	-.39**	.71**	.68**	—				
不可信任資訊	3.14	.92	.04	-.16**	-.15**	-.24**	-.35**	-.25**	-.36**	-.28**	.52**	.57**	.57**	—			
關於過程的焦慮	3.88	.92	.08	-.07	-.11**	-.14**	-.19**	-.20**	-.17**	-.20**	.46**	.41**	.46**	.35**	—		
抉擇未定的焦慮	3.87	.94	.10*	-.16**	-.19**	-.22**	-.35**	-.23**	-.28**	-.30**	.60**	.61**	.64**	.51**	.34**	—	
關於結果的焦慮	3.48	1.07	.13**	-.14**	-.20**	-.20**	-.37**	-.31**	-.33**	-.26**	.47**	.51**	.50**	.43**	-.26**	.37**	—

註：* $p < .05$, ** $p < .01$

表四 父母期待對發展未定向及焦慮未定向之迴歸分析

變項	發展未定向				焦慮未定向		
	缺乏抉擇 之資訊	缺乏自我 資訊	資訊取得 不足	不可信任 之資訊	關於過程 的焦慮	抉擇未定 的焦慮	關於結果 的焦慮
	β	β	β	β	β	β	β
控制變項A							
年級虛擬一	-.04	.02	.03	-.06	.00	.03	-.02
年級虛擬二	-.02	-.03	.04	-.07	.05	.04	.02
年級虛擬三	.07	.01	.04	-.06	.08	.13**	.02
(ΔR^2)	.01	.00	.00	.00	.01	.01	.00
控制變項B							
性別	.05	.06	.06	.03	.02	-.03	-.05
(ΔR^2)	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00
自變項							
知覺的父母期待	.05	.05	.10*	.06	.11**	.14**	.16***
自覺期待之表現	-.11**	-.19***	-.19***	-.18**	-.09*	-.17***	-.17***
(ΔR^2)	.01	.03	.04	.03	.02	.04	.04
R^2	.02	.04	.04	.04	.02	.05	.05
F	2.50*	4.21***	4.67***	3.76**	2.44*	5.45***	5.17***
變項	發展未定向				焦慮未定向		
	缺乏抉擇 之資訊	缺乏自我 資訊	資訊取得 不足	不可信任 之資訊	關於過程 的焦慮	抉擇未定 的焦慮	關於結果 的焦慮
	β	β	β	β	β	β	β
控制變項A							
年級虛擬一	-.04	.02	.03	-.06	.00	.03	-.02
年級虛擬二	-.02	-.03	.04	-.07	.05	.04	.02
年級虛擬三	.07	.01	.04	-.06	.08	.13**	.02
(ΔR^2)	.01	.00	.00	.00	.01	.01	.00
控制變項B							
性別	.05	.06	.06	.03	.02	-.03	-.05
(ΔR^2)	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00
自變項							
達成父母期待	-.10*	-.14***	-.18***	-.14***	-.13**	-.19***	-.21***
(ΔR^2)	.01	.02	.03	.02	.02	.04	.04
R^2	.02	.03	.04	.03	.02	.05	.05
F	2.53*	3.27**	4.71***	3.13**	2.92*	6.33***	6.16***

註：* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

綜上所述，「知覺的父母期待」、「自覺期待之表現」和「達成父母期待」皆對焦慮未定向呈現了顯著預測效果，因此，研究假設1-2「大學生的父母期待可顯著預測焦慮未定向」獲得支持。

四、生涯自我效能在父母期待與發展、焦慮未定向間的中介效果

本研究以階層迴歸分析驗證生涯自我效能的中介效果。根據Baron和Kenny（1986）的三階段檢驗程序，首先驗證條件一，自變項對依變項的預測效果，即父母期待預測發展、焦慮未定向之檢核；接續進行條件二之驗證，自變項對中介變項的預測效果、中介變項對依變項的預測效果，即父母期待預測生涯自我效能之檢核、生涯自我效能預測發展和焦慮未定向之檢核。當條件一、二皆符合之後，第三階段是同時以自變項和中介變項一起預測發展、焦慮未定向，中介變項若具有顯著的預測效果，則自變項對依變項的預測效果會顯著下降。而下降後，自變項對依變項的預測變為不顯著，則為完全中介，若下降後，自變項對依變項仍有顯著的預測效果，則為部分中介。

若中介模式成立，則需以Sobel檢定（Sobel test）考驗中介效果值的顯著性，檢驗公式為 $z = ab / \sqrt{b^2 S_a^2 + a^2 S_b^2 + S_a^2 S_b^2}$ （此處的a、b分別為路徑a、b之未標準化迴歸係數， S_a 、 S_b 分別是a、b的標準誤），當z值大於1.96或小於-1.96時，表示此部分的中介效果達.05的統計顯著水準（Frazier, Tix, & Barron, 2004）。

（一）自變項對中介變項之預測

自變項對依變項之預測已於表四呈現，因此接下來要考驗自變項對中介變項之預測，結果摘要如表五。

依據表五上半部的結果，「自覺期待之表現」對生涯自我效能的五個測量層面皆達非常顯著預測（ $p < .001$ ），且標準迴歸係數值皆為正。可是，「知覺的父母期待」對生涯自我效能之標準迴歸係數不但多數為負值，且多未達顯著預測。

依據表五下半部的分析結果，「達成父母期待」對五個生涯自我效能層面皆達非常顯著預測（ $p < .01$ ），且標準迴歸係數值皆為正。

（二）中介變項對依變項之預測

由表六左半部可得知，在排除年級的解釋量後，生涯自我效能對發展未定向的四個分量表皆達非常顯著之預測效果（ $p < .001$ ）。再者，所有的顯著標準迴歸係數值皆為負，表示高自我效能可預測低程度之發展未定向。

表六右半部顯示，在排除年級的解釋量後，生涯自我效能對焦慮未定向三個分量

表皆達非常顯著之預測效果 ($p < .001$)。此與生涯自我效能對發展未定向的預測性相同，表示生涯自我效能對未定向是一個很好的預測指標。

表五 父母期待預測生涯自我效能之迴歸分析

	職業資料 的蒐集	目標選擇	問題解決	正確的自 我評量	未來計畫 之擬定
	β	β	β	β	β
控制變項A					
年級虛擬一	-.04	.06	.07	.04	-.07
年級虛擬二	-.04	.06	.00	.08	.00
年級虛擬三	-.05	.01	-.03	.06	-.02
(ΔR^2)	.01	.01	.01	.01	.01
控制變項B					
性別	-.07	-.04	-.06	-.04	-.07
(ΔR^2)	.00	.00	.00	.00	.00
自變項					
知覺的父母期待	.05	-.09*	-.05	-.08*	-.02
自覺期待之表現	.26***	.34***	.28***	.27***	.44***
(ΔR^2)	.08	.11	.08	.07	.18
R^2	.09	.12	.09	.08	.20
F	9.52***	13.36***	9.58***	8.74***	25.29***
	職業資料 的蒐集	目標選擇	問題解決	正確的自 我評量	未來計畫 之擬定
	β	β	β	β	β
第三章					
控制變項A					
年級虛擬一	-.07	.04	.05	.02	-.11*
年級虛擬二	-.05	.06	-.00	.08	-.01
年級虛擬三	-.08	-.02	-.05	.05	-.05
(ΔR^2)	.01	.01	.01	.01	.01
控制變項B					
性別	-.07	-.04	-.05	-.03	-.06
(ΔR^2)	.00	.00	.00	.00	.00
自變項					
達成父母期待	.11**	.25***	.20***	.21***	.26***
(ΔR^2)	.01	.06	.04	.04	.07
R^2	.02	.07	.05	.05	.08
F	2.72*	9.44***	6.21**	6.61***	11.11***

註：* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

表六 生涯自我效能對發展及焦慮未定向之迴歸分析

變項	發展未定向				焦慮未定向		
	缺乏抉擇 之資訊	缺乏自我 資訊	資訊取得 不足	不可信任 之資訊	關於過程 的焦慮	抉擇未定 的焦慮	關於結果 的焦慮
	β	β	β	β	β	β	β
控制變項A							
年級虛擬一	-.04	.03	.03	-.06	.01	.04	-.01
年級虛擬二	-.03	-.03	.04	-.07	.03	.04	.01
年級虛擬三	.06	.01	.03	-.05	.07	.12	.01
(ΔR^2)	.01	.00	.00	.00	.00	.01	.00
自變項							
職業資料的蒐集	-.03	-.00	-.12*	-.03	.02	.03	.08
目標選擇	-.22***	-.10	-.19***	-.20***	-.08	-.27***	-.26***
問題解決	-.01	.03	-.02	.04	-.10	.07	-.11*
正確的自我評量	-.19**	-.21***	-.06	-.22***	.02	-.07	-.15*
未來計畫之擬定	-.05	-.20***	-.15*	-.01	-.10	-.14*	.03
(ΔR^2)	.19	.20	.21	.15	.05	.14	.16
R^2	.19	.20	.21	.15	.05	.15	.16
F	17.93***	18.61***	19.72***	13.00***	4.15***	12.90***	14.22***

註：* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

(三) 生涯自我效能之中介效果

1. 生涯自我效能在父母期待與發展未定向間的中介效果

首先呈現生涯自我效能在自覺期待之表現與發展未定向間的中介效果（只呈現顯著效果者，「問題解決」效能因未具中介功能故未放入）。依據表七的結果顯示，當同時將自變項與中介變項放入迴歸模式來預測依變項，中介變項有完全中介或部分中介效果。自覺期待之表現對「缺乏抉擇之資訊」預測的 β 值由-.11 ($p < .01$) 降為.03 (n.s.; 「目標選擇」效能的中介影響)、降為-.01 (n.s.; 「正確的自我評量」效能的中介影響)，而Sobel檢定後的 z 值分別為-6.46、-5.53，表示中介效果達顯著水準，且皆達完全中介效果。自覺期待之表現對「缺乏自我資訊」預測的 β 值由-.18 ($p < .001$) 降為-.08 ($p < .05$; 「正確的自我評量」效能的中介影響)、降為.00 (n.s.; 「未來計畫之擬定」效能的中介影響)，而Sobel檢定後的 z 值分別為-5.61、-7.94，表示中介效果達顯著水準。因此，「正確的自我評量」效能有部分中介作用，「未來

計畫之擬定」效能有完全中介作用。

自覺期待之表現對「資訊取得不足」預測的 β 值由-.17 ($p < .001$) 降為-.08 ($p < .05$ ；「職業資料的蒐集」效能的中介影響)、降為-.05 (n.s.；「目標選擇」效能的中介影響)、降為.00 (n.s.；「未來計畫之擬定」效能的中介影響)，而Sobel檢定後的 z 值分別為-5.64、-6.50、-7.86，表示中介效果達顯著水準。因此，「目標選擇」和「未來計畫之擬定」效能有完全中介作用，「職業資料的蒐集」效能有部分中介作用。再者，自覺期待之表現對「不可信任之資訊」預測的 β 值由-.17 ($p < .001$) 降為-.05 (n.s.；「目標選擇」效能的中介影響)、降為-.08 ($p < .05$ ；「正確的自我評量」效能的中介影響)，而Sobel檢定後的 z 值分別為-6.05、-5.34，表示中介效果達顯著水準。因此，「目標選擇」效能有完全中介作用，「正確的自我評量」效能有部分中介作用。

接著檢測生涯自我效能在達成父母期待與發展未定向間的中介效果。依據表八的結果顯示，當同時將自變項與中介變項放入迴歸模式來預測依變項，中介變項有完全中介或部分中介效果。達成父母期待對「缺乏抉擇之資訊」預測的 β 值由-.10 ($p < .05$) 降為.01 (n.s.；「目標選擇」效能的中介影響)、降為-.01 (n.s.；「正確的自我評量」效能的中介影響)，而Sobel檢定後的 z 值分別為-5.54、-4.81，表示中介效果達顯著水準，且皆達完全中介效果。達成父母期待對「缺乏自我資訊」預測的 β 值由-.14 ($p < .001$) 降為-.06 (n.s.；「正確的自我評量」效能的中介影響)、降為-.04 (n.s.；「未來計畫之擬定」效能的中介影響)，而Sobel檢定後的 z 值分別為-4.87、-5.73，表示中介效果達顯著水準，且皆達完全中介效果。

達成父母期待對「資訊取得不足」預測的 β 值由-.18 ($p < .001$) 降為-.14 ($p < .001$ ；「職業資料的蒐集」效能的中介影響)、降為-.08 ($p < .05$ ；「目標選擇」效能的中介影響)、降為-.08 ($p < .05$ ；「未來計畫之擬定」效能的中介影響)，而Sobel檢定後的 z 值分別為-2.67、-5.56、-5.70，顯示「職業資料的蒐集」、「目標選擇」和「未來計畫之擬定」中介效果皆達顯著，且皆達部分中介效果。對「不可信任之資訊」預測的 β 值由-.14 ($p < .001$) 降為-.05 (n.s.；「目標選擇」效能的中介影響)、降為-.07 (n.s.；「正確的自我評量」效能的中介影響)，而Sobel檢定後的 z 值分別為-5.27、-4.68，表示中介效果達顯著水準，且皆達完全中介效果。

綜上所述，除「問題解決」效能未具中介影響性，其他皆有顯著作用，因此，研究假設2-1「生涯自我效能在父母期待和發展未定向之間有中介效果」獲得支持。以上自覺期待之表現、達到父母期待與發展未定向間之中介效果摘要將呈現於表十一。

表七 生涯自我效能、自覺期待之表現與發展未定向間的中介效果摘要

變項	缺乏抉擇之資訊		缺乏自我資訊		資訊取得不足		不可信任之資訊	
	β	β	β	β	β	β	β	β
控制變項A								
年級虛擬一	-0.04	-0.04	0.02	0.02	0.03	0.03	-0.06	-0.06
年級虛擬二	-0.02	-0.02	-0.03	-0.03	0.04	0.04	-0.07	-0.07
年級虛擬三	0.07	0.07	0.01	0.02	0.04	0.04	-0.06	-0.05
(ΔR^2)	0.01	0.01	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
控制變項B								
性別	0.05	0.05	0.06	0.06	0.06	0.06	0.03	0.03
(ΔR^2)	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
自變項								
自覺期待之表現	-0.11**	0.03	-0.18***	-0.08*	0.00	-0.08*	-0.17***	-0.05
(ΔR^2)	0.01	0.03	0.03	0.03	0.00	0.03	0.03	0.08*
中介變項								
職業資料的蒐集								
目標選擇	-0.40***				-0.34***			-0.34***
正確的自我評量								
未來計畫之擬定								
(ΔR^2)	0.15	0.14	0.14	0.13	0.10	0.13	0.11	0.11
R^2	0.02	0.17	0.04	0.18	0.03	0.14	0.03	0.14
F	2.76*	20.56***	20.11***	4.74**	22.61***	20.23***	4.30**	16.35***
								20.35***
								18.80***
								4.10**
								15.78***
								16.95***

註：* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

表八 生涯自我效能達成父母期待與發展未定向間的中介效果摘要

變項	缺乏抉擇之資訊		缺乏自我資訊		資訊取得不足		不可信任之資訊	
	β	β	β	β	β	β	β	β
控制變項A								
年級虛擬一	-.04	-.04	.02	.02	.03	.03	-.06	-.06
年級虛擬二	-.02	-.02	-.03	-.03	.04	.04	-.07	-.07
年級虛擬三	.07	.07	.01	.02	.04	.04	-.06	-.05
(ΔR^2)	.01	.01	.00	.00	.00	.00	.00	.00
控制變項B								
性別	.05	.05	.06	.06	.06	.06	.03	.03
(ΔR^2)	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00
自變項								
達成父母期待	-.10*	.01	-.14***	-.06	-.04	-.08*	-.08*	-.14***
(ΔR^2)	.01	.02	.02	.03	.03	.02	.02	.07
中介變項								
職業資料的蒐集								
目標選擇	-.40***							
正確的自我評量								
未來計畫之擬定								
(ΔR^2)	.15	.15	.15	.14	.12	.14	.11	.12
R^2	.02	.17	.03	.17	.04	.16	.03	.15
F	2.53*	20.48***	3.27**	22.24***	4.71***	20.97***	3.13**	15.80***

註：* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

2. 生涯自我效能在父母期待與焦慮未定向間的中介效果

表九的結果顯示生涯自我效能在自覺期待之表現與焦慮未定向間的中介效果（只呈現有中介路徑者，「關於過程的焦慮」因未有顯著路徑，故未放入）。當同時將自變項與中介變項放入迴歸模式來預測依變項，中介變項有完全中介效果。自覺期待之表現對「抉擇未定的焦慮」預測的 β 值由-.14 ($p < .001$) 降為-.03 (n.s.；「目標選擇」效能的中介影響)、降為-.01 (n.s.；「未來計畫之擬定」效能的中介影響)，而Sobel檢定後的 z 值分別為-6.20、-6.55，表示中介效果達顯著水準，且皆達完全中介效果。自覺期待之表現對「關於結果的焦慮」預測的 β 值由-.14 ($p < .01$) 降為-.02 (n.s.；「目標選擇」效能的中介影響)、降為-.06 (n.s.；「問題解決」效能的中介影響)、降為-.05 (n.s.；「正確的自我評量」效能的中介影響)，而Sobel檢定後的 z 值分別為-6.30、-5.33、-5.21，表示「目標選擇」、「問題解決」和「正確的自我評量」效能的中介影響皆達顯著水準，且皆達完全中介效果。

表十的結果顯示生涯自我效能在達成父母期待與焦慮未定向間的中介效果（只呈現有中介路徑者，「關於過程的焦慮」因未有顯著路徑，故未放入）。當同時將自變項與中介變項放入迴歸模式來預測依變項，中介變項有部分中介效果。達成父母期待對「抉擇未定的焦慮」預測的 β 值由-.19 ($p < .001$) 降為-.11 ($p < .01$ ；「目標選擇」效能的中介影響)、降為-.12 ($p < .01$ ；「未來計畫之擬定」效能的中介影響)，而Sobel檢定後的 z 值分別為-5.34、-4.37，表示部分中介效果皆達顯著水準。對「關於結果的焦慮」預測的 β 值由-.21 ($p < .001$) 降為-.12 ($p < .01$ ；「目標選擇」效能的中介影響)、降為-.16 ($p < .001$ ；「問題解決」效能的中介影響)、降為-.14 ($p < .001$ ；「正確的自我評量」效能的中介影響)，而Sobel檢定後的 z 值分別為-5.41、-4.29、-4.59，表示「目標選擇」、「問題解決」和「正確的自我評量」效能的部分中介效果皆達顯著水準。

表九 生涯自我效能能自覺期待之表現與焦慮未定向間的中介效果摘要

	抉擇未定的焦慮			關於結果的焦慮			
	β	β	β	β	β	β	
控制變項A							
年級虛擬一	.03	.03	.03	-.02	-.02	-.02	-.02
年級虛擬二	.04	.04	.04	.02	.02	.02	.03
年級虛擬三	.13**	.13**	.13**	.02	.02	.02	.02
(ΔR^2)	.01	.01	.01	.00	.00	.00	.00
控制變項B							
性別	-.03	-.02	-.02	-.05	-.04	-.05	-.05
(ΔR^2)	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00
自變項							
自覺期待之表現	-.14***	-.03	-.01	-.14**	-.02	-.06	-.05
(ΔR^2)	.02			.02			
中介變項							
目標選擇		-.34***		-.36***			
問題解決					-.29***		
正確的自我評量							-.32***
未來計畫之擬定			-.29***				
(ΔR^2)		.11	.07		.12	.08	.10
R^2	.03	.14	.10	.02	.14	.10	.12
F	4.18**	16.14***	11.64***	2.89*	16.20***	11.57***	13.61***

註：* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

表十 生涯自我效能在達成父母期待與焦慮未定向間的中介效果摘要表

	抉擇未定的焦慮			關於結果的焦慮			
	β	β	β	β	β	β	β
控制變項A							
年級虛擬一	.03	.03	.03	-.02	-.02	-.02	-.02
年級虛擬二	.04	.04	.04	.02	.02	.02	.03
年級虛擬三	.13**	.13**	.13**	.02	.02	.02	.02
(ΔR^2)	.01	.01	.01	.00	.00	.00	.00
控制變項B							
性別	-.03	-.02	-.02	-.05	-.04	-.05	-.05
(ΔR^2)	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00
自變項							
達成父母期待	-.19***	-.11**	-.12**	-.21***	-.12**	-.16***	-.14***
(ΔR^2)	.04			.04			
中介變項							
目標選擇		-.33***			-.34***		
問題解決						-.28***	
正確的自我評量							-.31***
未來計畫之擬定			-.27***				
(ΔR^2)		.10	.07		.11	.07	.09
R^2	.05	.15	.12	.05	.15	.12	.14
F	6.33***	17.48***	13.34***	6.16***	17.95***	14.13***	15.83***

註：** $p < .01$, *** $p < .001$

綜合整理本段生涯自我效能在自覺期待之表現、達成父母期待與焦慮未定向間的中介作用，可發現多有完全中介或部份中介效果。因此，研究假設2-2「生涯自我效能在父母期待和焦慮未定向之間有中介效果」獲得支持。以上中介效果摘要呈現於表十一。

表十一 生涯自我效能在自覺期待之表現、達到父母期待與發展、焦慮未定向間之中介效果摘要

依變項	預測變項→依變項	中介變項	完全中介	部分中介	
發展未定向	自覺表現→缺乏抉擇資訊	目標選擇	*		
		正確自我評量	*		
	自覺表現→缺乏自我資訊	正確自我評量			*
		未來計畫之擬定	*		
	自覺表現→資訊取得不足	職業資料的蒐集			*
		目標選擇	*		
		未來計畫之擬定	*		
	自覺表現→不可信任資訊	目標選擇	*		
		正確自我評量			*
	焦慮未定向	達到期待→缺乏抉擇資訊	目標選擇	*	
正確自我評量			*		
達到期待→缺乏自我資訊		正確自我評量	*		
		未來計畫之擬定	*		
		職業資料的蒐集			*
達到期待→資訊取得不足		目標選擇			*
		目標選擇			*
		未來計畫之擬定			*
達到期待→不可信任資訊		目標選擇	*		
		正確自我評量	*		
發展未定向	自覺表現→抉擇未定的焦慮	目標選擇	*		
		未來計畫之擬定	*		
	自覺表現→關於結果的焦慮	目標選擇	*		
		問題解決	*		
		正確自我評量	*		
	達到期待→抉擇未定的焦慮	目標選擇			*
		未來計畫之擬定			*
	達到期待→關於結果的焦慮	目標選擇			*
		問題解決			*
		正確自我評量			*

肆、討論與建議

本研究假設1探究大學生的父母期待對生涯未定向之預測。其中，父母期待測量區分為「知覺的父母期待」、「自覺期待之表現」和「達到父母期待」三個層面。依據研究結果，區分父母期待的不同層面是有意義的，因為發展未定向僅能被「自覺期待之表現」與「達到父母期待」所預測，且大學生自覺對父母期待做愈多，或達到父母期待程度愈高，其發展未定向程度愈低。而「知覺的父母期待」、「自覺期待之表現」與「達到父母期待」三者皆可預測焦慮未定向。且大學生自覺對父母期待做愈多，或達到父母期待程度愈高，其焦慮未定向程度愈低。但「知覺的父母期待」程度愈高，焦慮未定向程度亦愈高。

本研究假設2探研究生涯自我效能對父母期待和發展、焦慮未定向關係中的中介作用，結果發現父母期待（主要是去做和達到父母期待）和發展、焦慮未定向間多有完全中介或部份中介效果。此結果說明在華人文化下的台灣社會亦可佐證社會認知生涯理論（SCCT）之論述，環境脈絡因素都需透過自我效能而對定向、未定向產生間接影響。以下就父母期待對發展、焦慮未定向的預測性，及生涯自我效能的中介效用之研究結果作一討論。

一、自覺表現和達到父母期待顯著預測發展未定向、知覺父母期待無顯著預測性

本研究發現「知覺的父母期待」對發展未定向沒有顯著預測性，但「自覺期待之表現」和「達到父母期待」對發展未定向有顯著預測性。Leung等人（2011）以香港及中國大陸大學生的實證研究，的確得到「自覺期待之表現」較「知覺的父母期待」，更能預測發展未定向。研究者認為，知覺父母期待是個體感覺父母對他/她的期望，較會在情緒、心理層面有影響性（故下述其顯著預測屬情緒心理特質的焦慮未定向），因此不會影響屬認知議題的發展未定向。

二、父母期待概念對焦慮未定向預測之不同涵義

前述「知覺的父母期待」對發展未定向沒有顯著預測性，但對焦慮未定向則出現顯著預測效果。本研究發現，「知覺的父母期待」程度愈高，其焦慮未定向程度亦愈高。但是「自覺期待之表現」和「達到父母期待」程度愈高，其焦慮未定向程度愈低，呈現相反的預測現象。

「知覺的父母期待」程度愈高其焦慮未定向亦愈高，此結果符合學者（金樹人，1997；Zingaro, 1983）的主張。金樹人解釋傳統中國式的家庭結構過於黏膩關係，成員間的心理界限模糊，所以家庭期待與目標和個人的期待與目標混淆，導致個體抉擇困難，易陷於焦慮未定向。因此，台灣大學生知覺父母期待所形塑的壓力，明顯反映在生涯困惑的焦慮未定向。

以上對父母期待意涵的細緻區分和結果，可重新詮釋生涯未定向領域紛歧的研究結果。例如有些國外研究（Massey et al., 2008; Mau & Bikos, 2000）發現父母期待和子女的生涯抱負有顯著正相關。但以亞裔族群或華裔青年為對象的研究卻發現，父母期待讓青少年限制了自己的生涯選擇與抱負（Leong & Serafica, 1995），或因夾雜在文化價值所看重的家庭期望和個人目標與自主性之衝突，讓他們陷於生涯未定向（Ma & Yeh, 2005）。

本研究結果與施淑慎（2010）的研究觀點可相呼應，父母期待或許如雙面刃，有利亦有弊。它可能因個體得犧牲自我需求、壓抑自主以符合父母期待，而不知如何做生涯抉擇，陷在未定向的困境中。也可能如施淑慎研究發現，父母期望與適應性完美主義有顯著正向效應。所以研究者認為，去做和達到父母期待的趨力，反而讓大學生有行動力去探索、去嘗試、去執行，因而朝生涯定向之路邁進。事實上，前述本土心理學家（Yeh & Bedford, 2003）闡述的兩大類孝道觀，除了「權威性孝道」（含括「抑己順親」和「護親榮親」的儒家尊尊原則），亦有「相互性孝道」（含括「尊親懇親」和「奉養祭念」的儒家親親原則）。也就是說與孝道觀息息相關的父母期待，融合了正反兩層面的涵義，即包含子女與父母間的親密與和諧情感，亦含括父母輩的權威與親子間的位階差距。尤其，親密的親子互動關係對生涯發展的正向影響，其實是近來關係取向生涯觀（relational approach to career）強調的論述（Schultheiss, 2003）。

近來因華裔美國教授蔡美兒的虎媽角色，讓人意識到東方父母對孩子的生涯有過度控制與干涉，但父母期待應不是絕對好與絕對壞的二分法。就如完美主義可區分成適應性完美主義與不適應性完美主義，如何抓住完美主義的驅動力，但如何避免不適應性完美主義對個體的戕害。所以對一個人的期望可能激發他／她的榮譽感和潛力，因而表現得更好；但同樣的，期待可能讓年輕人夾雜在自我和他人目標間，不知所措而備感壓力。父母期待的確有正反兩層面的涵義。

三、自覺期待之表現和達成父母期待對生涯定向的正面涵義

研究結果發現，高程度的自覺期待之表現和達到父母期待可預測其有低程度的發展和焦慮未定向。研究者認為，因為去做和達成父母期待的驅力，讓大學生有積極的行動目標，所以朝生涯定向之路邁進。一些台灣本土研究的詮釋觀點，也發現父母期望對孩子而言，是反映了父母的關愛與肯定，或被孩子視為一種瞭解與重視（趙梅如，2004；歐陽儀、吳麗娟，1998）。所以孩子實踐或達成父母期待，是一種榮耀、被肯定，因而激發了動機去達成這個親子有共識的方向。張春興（1981）更是提供一個很好的論述觀點，他認為適度的父母期待（子女對父母期待的知覺與自己對期待的自覺之差距不大），可因自驗預言（self-fulfilling prophecy）作用，讓子女對自我產生信心，因而激發學習與成長動機。

再者，華人文化下的個體，其成就動機與「群體取向」和「面子意識」有關聯（Wilson & Pusey, 1982; 引自陳舜文，1999），即華人常常是為了所屬團體的目標（父母期待的目标）而努力，所以此目標常是建構在主流價值（面子）的基礎上。因此，華人社會重視的主流目標，也往往是父母期待子女達成的生涯目標，成為子女努力的成就動機。研究者推測，這個動機讓子女積極面對生涯發展任務，因此未定向程度就較低。

四、生涯自我效能各項度的中介影響差異

進一步呈現生涯自我效能的中介情形，發現自覺期待之表現、達到父母期待與發展未定向間，「目標選擇」、「正確的自我評量」、「職業資料的蒐集」和「未來計畫的擬定」效能扮演重要的中介角色，而「問題解決」效能的中介效果不明顯。因為檢核其中介路徑，發現自覺期待之表現、達到父母期待雖然顯著預測「問題解決」效能，但「問題解決」效能未能顯著預測發展未定向。「問題解決」效能是當事人在面對生涯困境時能否有解決問題的效能（Betz et al., 1996），研究者認為此可能反映台灣的教育制度及家庭環境未能訓練學生問題解決能力，這亦是一直以來被詬病的教育問題，所以未能在自覺期待之表現、達到父母期待與發展未定向間扮演顯著中介作用。

在自覺期待之表現、達到父母期待和焦慮未定向間，相較其他效能，「目標選擇」效能更能扮演一個重要中介角色。研究者認為，此結果顯示相較其他效能，自覺期待之表現、達到父母期待更會透過目標的選擇效能，降低情緒心理特質的未定向。

「目標選擇」效能是當事人選擇一個符合自己理想或有興趣的職業效能（Betz et al.,

1996)，因此可能顯示，在華人父母期待的氛圍中，目標的設定與選擇會是親子互動的核心議題。

五、未來實務與研究建議

本研究的父母期待測量是採用Wang和Heppner（2002）的三個測量層面，「知覺的父母期待」、「自覺期待之表現」及「達到父母期待」。研究結果顯示，精緻的區分父母期待測量，能忠實反映華人文化下父母期待不同層面之涵義，並對不同的生涯未定向具有不同預測力。如「知覺的父母期待」程度愈高，焦慮未定向程度亦愈高。「知覺的父母期待」是個體察覺到，但並不表示會執行，端視孩子自我分化（differentiation）程度高低之影響。所以應教導華人子女與父母建立適度的界限，也如Young等人（2003）研究發現華人父母與子女生涯議題中溝通的問題，鼓勵子女掌握有效的親子溝通技巧。相反的，自覺期待之表現及達到父母期待程度愈高，其發展和焦慮未定向程度愈低。如張春興（1981）的研究論述，適度的父母期待反而激發學習與成長動機，也會被孩子視為是關愛與肯定。所以父母期待不是絕對的不好，而是建構在「適度」。

Zingaro（1983）主張採用自我分化（differentiation）觀點，詮釋了缺乏自我與他人清楚界限的低自我分化者，會陷在無法區分父母期待與個人生涯目標的困境中，因而導致生涯未定向。所以或許不見得是高父母期待導致孩子的生涯未定向，而孩子如何看待父母對他／她的期待才是重點。高自我分化者就算處在高父母期待的環境，但他／她的去做及達到父母期待是經過自覺的選擇，而低自我分化者若處在高父母期待的環境，就會未經思考而內化此期待，因此他／她的做到及達到父母期待較是被迫的選擇。相信這兩者對未定向之預測會呈現不同的結果。

Wang和Heppner（2002）、Zingaro（1983）對父母期待測量之觀點，都跳脫了表面的概念，進一步深入探究現象後面隱藏的涵義。未來進行父母期待測量之相關研究，建議除了區分「知覺的父母期待」、「自覺期待之表現」概念外，可加進測試「自我分化」程度，如此就能進行交叉比對。高知覺父母期待低自我分化、高知覺父母期待高自我分化者，是否會在「自覺期待之表現」程度有差異，是否會在生涯自我效能、生涯未定向程度有差異。兩個不同論說的融入，將會更完整的切入父母期待之不同涵義。

六、研究限制與諮商實務建議

本研究可能存在的限制為受試對象的定向、未定向，是他主定向而非自主定向。Marcia（1980）將定向分為自主定向（identity achievement；藉由認同危機的探索而達到承諾）和他主定向（foreclosure；只有承諾沒有認同危機的探索），他主定向就是生涯早閉。換句話說，研究對象的大學生可能為了去做和達到父母期待的目標，忽視自己的興趣，欠缺探索自己的能力、人格特質所適合發展之領域。所以雖有生涯承諾但是不成熟，非如自主定向經過困惑之探索而能產生明確的目標。為了排除可能存在的干擾因素，研究者建議未來研究可加進測試「探索」項目，剔除低探索者，以能真正測到自主定向者而非他主定向者。

再者，如前所述，「問題解決」效能在自覺期待之表現、達到父母期待與發展未定向間的中介效果不明顯。事實上，研究者在進行「生涯自我效能」量表預試分析時，即發現「問題解決」效能的題目，可能因國情不同而須做文字之修正。建議後續研究採用此量表，多留意西方的「問題解決」效能，如何轉換成適合華人大學生的適用情境。

本研究發現不論是發展未定向或焦慮未定向，家庭環境變項與其連結關係中，生涯自我效能皆扮演顯著的中介角色（多為完全中介）。因此，建議生涯諮商人員協助案主增強其生涯自我效能，是對未定向較有效的介入策略。依據Bandura（1977）闡述自我效能的形成是受以下四個訊息：過去的成功經驗、觀察學習楷模人物、重要他人或同儕語言的肯定與鼓勵、情緒的穩定度。所以，諮商人員在與案主諮商晤談，可著重在強化過去成功事件的正向影響，並能多探索家庭以外的重要影響人物，如學校師長或社團的前輩，這些楷模人物往往可彌補一些父母在孩子生涯發展過程中未具備的功能。

參考文獻

- 金樹人（1997）：生涯諮商與輔導。台北：東華。[Jin, S. R. (1997). *Career counseling and guidance*. Taipei, Taiwan: New Moon Education.]
- 金樹人、林清山、田秀蘭（1989）：我國大專學生生涯發展定向之研究。教育心理學報，22，167-190。[Jin, S. R., Lin, C. S., & Tien, H. L. (1989). The career development of Chinese college students in Taiwan. *Bulletin of Educational Psychology*, 22, 167-190. doi: 10.6251/BEP.19890601.8]
- 邱皓政（2002）：量化研究與統計分析（第二版）。台北：五南。[Chou, H. J. (2002).

- Quantitative research and statistical analysis in social & behavioral sciences*. Taipei, Taiwan: Wu-Nan Culture.]
- 侯世昌（2002）：國民小學家長教育期望、參與學校教育與學校效能之研究。國立台灣師範大學博士論文，未出版，台北。[Hou, S. C. (2002). *The study of school effectiveness, parental expectancy and involvement in elementary schooling*. Unpublished doctoral dissertation. National Taiwan Normal University, Taipei, Taiwan.]
- 施淑慎（2010）：父母態度、教師之自主支持及心理控制與國中生完美主義傾向間關係之探究。彰化師大教育學報，**17**，1-16。[Shih, S. S. (2010). An examination of the relations among parental attitudes, teacher autonomy support along with psychological control, and junior high students' perfectionistic tendencies. *Journal of Education, 17*, 1-16. doi: 10.6769/JENCUE.201006.0001]
- 郭生玉（1975）：父母期望水準不切實際時對子女成就動機之影響。教育心理學報，**8**，61-79。[Kuo, S. Y. (1975). The effect of tremendous discrepancy between parents' expectations and children's actual intelligence on the children's achievement motivation. *Bulletin of Educational Psychology, 8*, 61-79. doi: 10.6251/BEP.19750601.5]
- 許玉芳（2008）：國小學童的教師期望、父母期望與自我效能、學業成就之相關研究。國立屏東大學碩士論文，未出版，屏東。[Hsu, T. F. (2008). *The expectancy effects of teacher's and parent's on the math achievement of primary school students*. Unpublished master's thesis. National Pingtung University, Pingtung, Taiwan.]
- 張春興（1981）：高中生的自我知覺對父母期待知覺間的差距與其學業成績的關係。教育心理學報，**14**，31-39。[Chang, C. H. (1981). Relationships between academic achievement and the discrepancies between students' perceptions to parental expectations and the perceptions of their own performance. *Bulletin of Educational Psychology, 14*, 31-39. doi: 10.6251/BEP.19810601.3]
- 黃芳銘（2007）：結構方程模式：理論與應用（第五版）。台北：五南。[Huang, F. M. (2007). *Structural Equation Modeling*. Taipei, Taiwan: Wu-Nan Culture.]
- 黃淑惠（2005）：國小高年級學童知覺父親教養方式、教育期望與親子關係之模式探究。國立嘉義大學碩士論文，未出版，嘉義。[Huang, S. H. (2005). *An analysis of the structural equation modeling on the elementary school students' perception of the father's rearing style, educational expectation, and father-son relationship*. Unpublished master's thesis. National Chiayi University, Chiayi, Taiwan.]
- 葉光輝（2009）：華人孝道雙元模型研究的回顧與前瞻。本土心理學研究，**32**，101-148。[Yeh, K. H. (2009). The dual filial piety model in Chinese culture: Retrospect and prospects. *Indigenous Psychological Research in Chinese Societies, 32*, 101-148. doi:

10.6254/2009.32.101]

- 陳舜文 (1999)：「仁」與「禮」：台灣民眾的家庭價值觀與工作態度。應用心理研究，4，205-227。[Chen, S. W. (1999). Benevolence and propriety: The family values and attitudes toward work in Taiwan. *Research in Applied Psychology, 4*, 205-227.]
- 楊國樞、葉光輝、黃曬莉 (1989)：孝道的社會態度與行為：理論與測量。中央研究院民族學研究所集刊，65，171-227。[Yang, K. S., Yeh, K. H., & Huang, L. L. (1989). Social attitude and behavior of filial piety: Concepts and measurement. *Bulletin of the Institute of Ethnology, Academia Sinica, 65*, 171-227.]
- 趙梅如 (2004)：親子間印象深刻之獎勵與懲罰的情感意涵。應用心理研究，21，219-248。[Chao, M. R. (2004). Emotional contents of imprinted images on parental reward and punishment. *Research in Applied Psychology, 21*, 219-248.]
- 廖美淑 (2005)：華人社會中男女大學生生活目標、生涯自我效能及親子互動方式之關係。國立台灣大學心理研究所碩士論文，未出版，台北。[Liao, M. S. (2005). *Life goal, career self-efficacy and parent-child interaction among college students in a Confucian society*. Unpublished master's thesis. National Taiwan University, Taipei, Taiwan.]
- 歐陽儀、吳麗娟 (1998)：教養方式與依附關係代間傳遞模式之研究。教育心理學報，30 (2)，33-58。[Oyang, Y., & Wu, L. C. (1998). The intergenerational transmission model of child-rearing style and attachment for adolescence and their mothers in Taiwan. *Bulletin of Educational Psychology, 30*(2), 33-58. doi: 10.6251/BEP.19980220]
- Bandura, A. (1977). Self-efficacy: Toward a unifying theory of behavioral change. *Psychological Review, 84*(2), 191-215. doi: 10.1037/0033-295X.84.2.191
- Baron, R. M., & Kenny, D. A. (1986). The moderator-mediator variable distinction in social psychological research: Conceptual, strategic, and statistical considerations. *Journal of Personality and Social Psychology, 51*(6), 1173-1182. doi: 10.1037//0022-3514.51.6.1173
- Betz, N. E., & Hackett, G. (2006). Career self-efficacy theory: Back to the future. *Journal of Career Assessment, 14*(1), 3-11. doi: 10.1177/1069072705281347
- Betz, N. E., Klein, K. L., & Taylor, K. M. (1996). Evaluation of a short form of the career decision-making self-efficacy scale. *Journal of Career Assessment, 4*(1), 47-57. doi: 10.1177/106907279600400103
- Betz, N. E., & Voyten, K. K. (1997). Efficacy and outcome expectations influence career exploration and decidedness. *The Career Development Quarterly, 46*(2), 179-189. doi:

- 10.1002/j.2161-0045.1997.tb01004
- Brown, S. D., & Rector, C. C. (2008). Conceptualizing and diagnosing problems in vocational decision making. In S. D. Brown & R. W. Lent (Eds.), *Handbook of Counseling Psychology* (pp. 392-407). Hoboken, NJ: Wiley.
- Brown, S. D., Hacker, J., Abrams, M., Carr, A., Rector, C., Lamp, K., ...Siena, A. (2012). Validation of a four-factor model of career indecision. *Journal of Career Assessment, 20*(1), 3-21. doi: 10.1177/1069072711417154
- Crites, J. O. (1978). *Vocational psychology: The study of vocational behavior and development*. New York, NY: McGraw-Hill.
- Deci, E. L., & Ryan, R. M. (1985). *Intrinsic motivation and self-determination in human behavior*. New York, NY: Plenum.
- Fouad, N. A., Cotter, E. W., Fitzpatrick, M. E., Kantamneni, N., Carter, L., & Bernfeld, S. (2010). Development and validation of the family influence scale. *Journal of Career Assessment, 18*(3), 276-291. doi: 10.1177/1069072710364793
- Frazier, P. A., Tix, A. P., & Barron, K. E. (2004). Testing moderator and mediator effects in counseling psychology research. *Journal of Counseling Psychology, 51*(1), 115-134. doi: 10.1037/0022-0167.51.1.115
- Gati, I., & Saka, N. (2001). High school students' career-related decision-making difficulties. *Journal of Counseling & Development, 79*(3), 331-340. doi: 10.1002/j.1556-6676.2001.tb01978
- Germeijs, V., & De Boeck, P. (2002). A measurement scale for indecisiveness and its relationship to career indecision and other types of indecision. *European Journal of Psychological Assessment, 18*(2), 113-122. doi: 10.1027//1015-5759.18.2.113
- Guay, F., Ratelle, C. F., Senécal, C., Larose, S., & Deschênes, A. (2006). Distinguishing developmental from chronic career indecision: Self-efficacy, autonomy, and social support. *Journal of Career Assessment, 14*(2), 235-251. doi: 10.1177/1069072705283975
- Guay, F., Senécal, C., Gauthier, L., & Fernet, C. (2003). Predicting career indecision: A self-determination theory perspective. *Journal of Counseling Psychology, 50*(2), 165-177. doi: 10.1037/0022-0167.50.2.165
- Hackett, G., & Betz, N. E. (1981). A self-efficacy approach to the career development of women. *Journal of Vocational Behavior, 18*(3), 326-339. doi: 10.1016/0001-8791(81)90019-1
- Hargrove, B. K., Creagh, M. G., & Burgess, B. L. (2002). Family interaction patterns as

- predictors of vocational identity and career decision-making self-efficacy. *Journal of Vocational Behavior*, *61*(2), 185-201. doi: 10.1006/jvbe.2001.1848
- Jin, L. (2009). *The role of personality and filial piety in the career commitment process among Chinese University Students* (Doctoral dissertation, The University of Hong Kong). Retrieved from <http://hdl.handle.net/10722/56894>
- Lent, R. W., & Hackett, G. (1987). Career self-efficacy: Empirical status and future directions. *Journal of Vocational Behavior*, *30*(3), 347-382. doi: 10.1016/0001-8791(87)90010-8
- Lent, R. W., Brown, S. D., & Hackett, G. (1994). Toward a unifying social cognitive theory of career and academic interest, choice, and performance. *Journal of Vocational Behavior*, *45*, 79-122. doi: 10.1006/jvbe.1994.1027
- Lent, R. W., Brown, S. D., Brenner, B., Chopra, S. B., Davis, T., Talleyrand, R., & Suthakaran, V. (2001). The role of contextual supports and barriers in the choice of math/science educational options: A test of social cognitive hypotheses. *Journal of Counseling Psychology*, *48*(4), 474-483. doi: 10.1037/0022-0167.48.4.474
- Lent, R. W., Brown, S. D., Schmidt, J., Brenner, B., Lyons, H., & Treistman, D. (2003). Relation of contextual supports and barriers to choice behavior in engineering majors: Test of alternative social cognitive models. *Journal of Counseling Psychology*, *50*(4), 458-465. doi: 10.1037/0022-0167.50.4.458
- Leong, F. T. L., & Serafica, F. C. (1995). Career development of Asian Americans: A research area in need of a good theory. In F. T. L. Leong (Ed.), *Career development and vocational behavior of racial and ethnic minorities* (pp. 67-102). Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Leung, S. A., Hou, Z. J., Gati, I., & Li, X. (2011). Effects of parental expectations and cultural-values orientation on career decision-making difficulties of Chinese University students. *Journal of Vocational Behavior*, *78*(1), 11-20. doi: 10.1016/j.jvb.2010.08.004
- Ma, P. W. W., & Yeh, C. J. (2005). Factors influencing the career decision status of Chinese American youths. *The Career Development Quarterly*, *53*(4), 337-347. doi: 10.1002/j.2161-0045.2005.tb00664
- Marcia, J. E. (1980). Identity in adolescence. In J. Adelson (Ed.), *Handbook of adolescent psychology* (pp. 159-187). New York, NY: John Wiley & Sons, Inc.
- Massey, E. K., Gebhardt, W. A., & Garnefski, N. (2008). Adolescent goal content and pursuit: A review of the literature from the past 16 years. *Developmental Review*, *28*(4), 421-460. doi: 10.1016/j.dr.2008.03.002
- Mau, W. C., & Bikos, L. H. (2000). Educational and vocational aspirations of minority and

- female students: A longitudinal study. *Journal of Counseling & Development*, 78(2), 186-194. doi: 10.1016/j.dr.2008.03.002
- Osipow, S. H. (1999). Assessing career indecision. *Journal of Vocational Behavior*, 55(1), 147-154. doi: 10.1006/jvbe.1999.1704
- Saka, N., Gati, I., & Kelly, K. R. (2008). Emotional and personality-related aspects of career-decision-making difficulties. *Journal of Career Assessment*, 16(4), 403-424. doi: 10.1177/1069072708318900
- Santos, P. J., & Ferreira, J. A. (2012). Career decision statuses among Portuguese secondary school students: A Cluster analytical approach. *Journal of Career Assessment*, 20(2), 166-181. doi: 10.1177/1069072711420853
- Schultheiss, D. E. P. (2003). A relational approach to career counseling: Theoretical integration and practical application. *Journal of Counseling & Development*, 81(3), 301-310. doi: 10.1002/j.1556-6678.2003.tb00257.x
- Taylor, K. M., & Betz, N. E. (1983). Applications of self-efficacy theory to the understanding and treatment of career indecision. *Journal of Vocational Behavior*, 22(1), 63-81. doi: 10.1016/0001-8791(83)90006-4
- Taylor, K. M., & Popma, J. (1990). An examination of the relationships among career decision-making self-efficacy, career salience, locus of control, and vocational indecision. *Journal of Vocational Behavior*, 37(1), 17-31. doi: 10.1016/0001-8791(90)90004-L
- Tien, H. S. L. (2001). Career difficulties perceived by college students in Taiwan. *Bulletin of Educational Psychology*, 33(1), 87-98. doi: 10.6251/BEP.20010612
- Wang, L. F., & Heppner, P. P. (2002). Assessing the impact of parental expectations and psychological distress on Taiwanese college students. *The Counseling Psychologist*, 30(4), 582-608. doi: 10.1177/00100002030004006
- Yeh, K. H., & Bedford, O. (2003). A test of the dual filial piety model. *Asian Journal of Social Psychology*, 6(3), 215-228. doi: 10.1046/j.1467-839X.2003.00122
- Young, R. A., Ball, J., Valach, L., Turkel, H., & Wong, Y. S. (2003). The family development project in Chinese Canadian families. *Journal of Vocational Behavior*, 62, 287-304. doi: 10.1016/S0001-8791(02)00022-2
- Zingaro, J. C. (1983). A family systems approach for the career counselor. *The Personnel and Guidance Journal*, 62(1), 24-27. doi: 10.1111/j.2164-4918.1983.tb00111

收件日期：105年12月27日

一審日期：106年01月14日

二審日期：106年03月30日

三審日期：106年06月05日

通過日期：106年07月08日

The Impact of Parental Expectations on Taiwanese College Students' Career Indecision: The Mediating Role of Career Decision Self-Efficacy

Ching-Hua Mao*

Ying-Chu Hsu

Tzu-Wei Fang

Chihlee University of Technology

National Chiao Tung University

When probing into career issues in Taiwan, it is imperative to understand that in terms of social norms, Taiwan is a Chinese collectivist culture, where Taiwanese parents are deeply concerned about their children's career development and heavily involved in their career choices. Therefore, compared to the influence of family in Western individualist culture, the influence of family on career decision-making in Chinese collectivist cultures is worthy of further exploration. To date, very few studies have evaluated the influence of parental expectations on the career decisions of Taiwanese students; therefore, the present study elucidated the effects of parental expectations on children's career indecision.

This study examined the impact of parental expectations on developmental indecision and indecisiveness of college students and the mediating effect of career decision self-efficacy. Employing measures of "Living up to Parental Expectations", "Career Decision Self-Efficacy Scale", "Career Developmental Indecision Questionnaire", and "Career Indecisiveness Questionnaire" as research tools, the researchers used stratified random sampling to select 9 colleges/universities in Taiwan. The questionnaires were administered to 633 university students in eastern, northern, central, and southern Taiwan. The retrieved data were analyzed using hierarchical regression analysis to test the research hypotheses. Findings were as follows: (1) Both "perceived self-performance (PSP)" and "living up to parental expectations (LPE)" of parental expectation were significant predictors of developmental indecision. The greater the PSP and LPE, the less developmental indecision sampled college students experienced. (2) All the PSP, LPE and PPE of parental expectation were significant predictors of indecisiveness. More PSP and LPE was associated with less indecisiveness among the college students. More "perceived parental expectation (PPE)" was associated with higher indecisiveness. (3) Both the relation between

* Corresponding author: Ching-Hua Mao, e-mail: chcmiao@mail.chihlee.edu.tw.

doi: 10.3966/172851862019090056002

PSP and career indecision and the relation between LPE and career indecision were completely or partially mediated by career decision self-efficacy. This corroborated the discourse of Social Cognitive Career Theory (SCCT) and suggests that social context, in this case Chinese culture in Taiwanese society, exerts indirect impact on career decision/indecision, mediated by self-efficacy.

This study found that PPE, PSP and LPE produced different predictive results for developmental indecision and indecisiveness, which can be used to reinterpret the previous divergent findings on career indecision. In particular, the results of this study demonstrated that parental expectation could be a double-edged sword, being good and bad at the same time. An individual may need to compromise self needs and repress oneself to meet the expectations of parents, leading to the inability to make career choices and being trapped in indecision. On the other hand, parental expectations may also reflect attentiveness and affirmation towards the children, or be seen as a kind of understanding and care. In the latter case, the attainment or fulfillment of parental expectations is a form of recognition, encouraging and motivating the moving-forward of this parent-child consensus.

The present study found that career decision self-efficacy plays a mediating role between parental expectations and career indecision. Hence, career counselors are suggested to assist students by enhancing their career self-efficacy, which appears to be effective in reducing career indecision. According to Bandura (1977), the formation of self-efficacy is rooted in four reference points: performance accomplishment, vicarious experience, verbal persuasion, and emotional arousal. Therefore, when a counselor is meeting with a client, the positive impacts of past successes can be particularly highlighted in the conversation, while exploring important influencers outside the family, such as school teachers or older club members, as these exemplary figures often make up part of the missing function of parents in a child's career development.

Keywords: Career indecision, career self-efficacy, developmental indecision, indecisiveness, parental expectation.