

大學生對生命重大事件成敗歸因之研究*

蔡明昌

曾素秋**

國立嘉義大學師資培育中心

「成敗歸因」係指個體對本身成功或失敗的原因所提出的見解，對於生命教育與學校輔導工作具有重要的意義。自1970年代以來，Weiner所發展的成敗歸因理論及後續的一系列研究，累積了許多豐富的成果，但其內涵中並未包含我國傳統的命運相關概念，因此在解釋個體生命中重大事件的成敗經驗時恐有所不足。基於此，本研究以大學生為研究對象，透過成敗歸因理論及傳統命運觀點的探討，歸納出國人對生命中重大事件成敗歸因的本土化基本架構，藉以發展適用於國內大學生的成敗歸因測量工具，並以分層多階段抽樣法抽取1,222名大學生進行成敗歸因的調查。研究結果顯示，本研究對成敗歸因理論及傳統命運觀點歸納所得，增加「可理解性」的向度，所發展的大學生對生命重大事件成敗歸因量表，包括六項分量表，各分量表中包含順、逆境二個向度，具有良好的信、效度；我國大學生對於生命重大事件的成敗歸因，仍以努力及能力因素的歸因為主；大學生對生命重大事件歸因與事件的順、逆境二者間具有顯著的交互作用存在；大學生在六項歸因因素的得分與五項生命事件二者之間具有顯著的交互作用存在；宗教信仰因素與大學生的成敗歸因之間有顯著的關係；最後，研究者就研究結果對學校生命教育與輔導工作的啟示進行論述。

關鍵詞：大學生、生命教育、成敗歸因、量表、學校輔導。

* 本研究由科技部經費補助(MOST 106-2410-H-415-020-SSS)，並由審查委員提供寶貴意見始得以完成，謹此誌謝。

** 通訊作者：曾素秋，email: sctseng@mail.ncyu.edu.tw。

DOI: 10.3966/172851862021010060001

壹、緒論

一、研究動機與目的

「成敗歸因」係指個體對自己在某一事件的成功或失敗的原因所提出的見解，此見解對於個體在面對生命中類似的挑戰時，有相當程度的影響。在成敗歸因的議題上，自1970年代Weiner提出的成敗歸因理論的雛型以及後續的系列研究，一直是此一領域的主流，多年來累積了許多豐富的成果，在教育領域中，對於學生學習動機的解釋上，也有相當程度的影響力。然而，在學校課業問題之外，Weiner的成敗歸因理論架構是否足以解釋有關升學、就業、婚姻、事業等生命重大事件，不無疑義，此為本研究以大學生為對象，進行其成敗歸因的本土化理解的研究背景與初衷，據此，本研究之動機包括下列四點：

（一）個體成敗歸因，攸關其未來發展

個體生命歷程中通常會經歷許多的成敗經驗。在本能上，個人對於自己的成功與失敗經驗的原因，會有一種想要自求了解的動力，而且解釋的原因是多向度的，最重要的是，個體往後在遇到相同（或相類似）的情境時，其行為傾向將取決於他對於此成敗經驗所做的歸因解釋（Weiner, 1986）。例如，當學生將成敗經驗歸因為天生的能力或天賦時，所發展出來的能力實存觀（entity view of ability），將可能使他在未來面對挑戰時較不願付出努力，而且容易放棄，缺乏堅忍力（Dweck, 2006; Duckworth, 2016）。甚至因為長期將失敗經驗歸因為工作難度與能力，因而形成習得性無助感（learned helplessness）。Weiner（2000）認為，個體對於成功或失敗的歸因，是一種現象的原因（phenomenal causality），而不是真實的原因（true causes），此種個體心中「自認為是」的現象原因之影響力，卻遠比真實的原因來的重要。因此，在生命教育與學生輔導方面，成敗歸因應是一個非常值得重視的議題，攸關其未來發展，此為研究者以成敗歸因為主題進行探究的動機之一。

（二）成敗歸因源自個體的生命態度，進而影響其安身立命之道

成敗歸因一方面可能源自個體對生命的基本態度，一方面也可能影響其安身立命之道。一般而言，個體通常會按照本身對自己及世界的現有知識與想法來理解自己所經歷的經驗，進而發展出自認合理的解釋（Ormrod, 2014）。因此，個體對生命的基本態度，對其成敗的歸因應有相當大的影響作用；而個體對於生命基本態度的形成除了天生的人格因素之外，則可能源自於個體發展歷程中的各種人、事、物經驗，其中

也包含了成敗歸因經驗，因此，長期下來，個體的成敗歸因經驗也可能影響個體的人生觀。Weiner（2000）即認為成敗歸因牽扯的層面極廣，舉凡自尊、愧疚、攻擊、憂鬱…等，都是成敗歸因下所可能引發的情緒，進而影響其行事的態度。因此，如果能引導學生對於自己的成敗經驗進行適切的歸因，協助其形成積極正向的人生觀，應具有生命教育與輔導上的意義，此為研究者以成敗歸因為主題進行探究的動機之二。

（三）國人對於生命中重大事件的成敗歸因，可能超出既有成敗歸因理論所涵蓋的內涵

Weiner自1970年代以來所發展的成敗歸因（attribution of success or failure）理論，具有相當重要且主導性的地位，其他諸如Covington（1984）的自我價值論（self-worth theory）、Dweck（2000）的自我理論（self theory）等，也大都是以Weiner的成敗歸因理論為基礎進行延伸。這些相關理論對於學生的成敗歸因、教學及輔導策略等方面，均提出了相當豐富且建設性的見解。然而，當成功與失敗的經驗牽涉到人生中的重大事件時，國人習慣上似乎有將「命運」的概念納入解釋架構中的傾向，因此，上述歸因理論是否能有效地解釋國人的歸因情況，值得關注。Aldridge 與 Islam（2012）認為，文化背景因素對於個體的成敗歸因，有相當程度的影響力。巴西學者Pilati等人（2015）也認為Weiner的成敗歸因理論不見得能有效解釋巴西各宗教、次文化成員的成敗歸因情況。在國內，Chen、Wang、Wei、Fwu 與 Hwang（2009）曾就東西方文化的差異，對於國內大學生的成就目標（包括自發性的興趣及社會期望等二種）進行自我歸因的探究，也認為文化脈絡是自我歸因的重要因素，但該研究中並未涉及命運的概念。因此，研究者認為如果能先以大學生為對象，透過調查，歸納其心目中生命重大事件有哪些，再結合成敗歸因理論與本土化的命運概念進行系統性的理論建構，並透過調查研究來了解我國大學生對生命重大事件成敗歸因之現況，應更能有利於進一步的教育與輔導，此為本研究動機之三。

（四）對我國學生成敗歸因的本土化理解與詮釋，有其教育及輔導上的積極意義

根據蔡明昌（2018）針對大學生果報信念的研究，發現我國學生對於傳統的因果報應觀點，大抵抱持著相信的態度，且傾向相信三世因果報應的存在，也認為自己的命運，可以藉由自己的善、惡行而改變，因此應該積極創造自己的命運。現有成敗歸因的相關理論雖然提供了個體在成敗時的各種原因分析，以及積極性的歸因建議（Covington, 1984; Dweck, 2000），卻未有如上述對命運此一因素的解讀。而個體在面對人生的無常、逆境及苦難時，除了提供無條件的支持與接納關懷之外，洞察與信念

亦是支持個體勇於面對生命挑戰的重要因素之一（蔡明昌，2016）。因此，如果能在學生面對人生當中的重大成敗時，訴諸原有的歸因理論內涵之餘，加入本土化的命運概念，來進行生命教育或輔導，一方面使其能以更積極的態度來改變自己的命運，一方面也能對於苦難與無常，發揮其撫慰人心的效果，這將非常具有教育及輔導上的積極意義。此為研究者以成敗歸因為主題進行探究的動機之四。

基於上述研究動機，本研究之主要目的包括：

- (1) 發展適用於大學生的本土化成敗歸因研究工具；
- (2) 了解我國大學生對生命重大事件成敗歸因之現況；
- (3) 根據研究結果，論述其對學校生命教育與輔導工作的啟示。

二、重要文獻評述

（一）成敗歸因理論的發展與重要內涵

歸因理論的基本概念，一般認為源自於美國社會心理學家Heider在1958年於《人際關係心理學（The psychology of interpersonal relations）》一書中所提出的歸因論（attribution theory）。Heider（1958）認為，個體在解釋行為事件時，會有內在的性格（dispositional）歸因與外在的情境（situational）歸因兩大類，前者包括行為者本身的特點，諸如能力、興趣、性格、努力等因素；而後者則包括諸如環境條件、設備、天氣等因素。此外，Rotter（1966）所提出的控制源（locus of control）理論（又稱控制信念），也對於成敗歸因理論的發展有所影響。所謂的控制源，係指個體對於自己和環境之間相對關係的看法，亦即個體對於生活中事件的結果擁有的控制認知及信念。Rotter（1966）認為控制源包括內控（internal locus of control）與外控（external locus of control）二者，前者係認為凡事操之在己，事件的結果取決於自己，相信自己能夠對事情的發展與結果進行控制；而後者則認為凡事操之於人，事件的結果是各種外部力量作用造成的，個人無法控制。此二種理論對於成敗歸因理論的發展，均有相當大的啟發性意義，但由於並未將事件結果的正、負向加以區分討論，也未對於內、外在因素進一步分類探討，在內涵上較為簡略。

基於此，Weiner在1971年首先提出一個以個體「自己」為對象，並將事件結果區分為成功與失敗的歸因理論，因而此一歸因理論也被稱為自我歸因理論（self-attribution theory）或成敗歸因理論（attribution theory of success or failure）（Weiner, 1972）。根據Weiner（2010）所稱，該理論係試圖整合並改進上述Heider與Rotter的理論內涵，進而整合出對於事件結果的成功與失敗所覺知的四大因素，即能力

(ability)、努力 (effort)、工作難度 (task difficulty)、及運氣 (luck)，並以因素來源 (locus, 分內、外在) 與穩定性 (stability, 分穩定與不穩定) 兩個向度來加以分類。其中能力屬於「內在一穩定」因素、努力屬於「內在一不穩定」因素、工作難度屬於「外在一穩定」因素，而運氣屬於「外在一不穩定」因素。當個體進行成敗歸因時，因素的內、外在來源，會影響個體的自尊心 (pride) 或價值感 (value)，而因素的穩定性，則會影響個體未來對成敗的預期 (expectancy) (Weiner, 2010)。後來，Weiner (1979) 進一步將Rotter的控制源 (locus of control) 觀點，拆解成因素來源與可控制性 (locus and control) 二個向度，加入可控制性 (controllability, 分可控制、不可控制) 做為成敗歸因的第三個向度。當個體進行成敗歸因時，因素的可控制性，則可能使個體感到羞愧 (shame)、內疚 (guilt) 等情緒 (Weiner, 2010)。

針對「因素來源」、「穩定性」及「可控制性」等三個向度，Weiner (1982) 提出了能力、努力、工作難度、運氣、身心狀況、及其他等六大因素來加以解釋，其主要內涵如表一所示：

表一 Weiner成敗歸因理論三向度與六大因素對應表

因素來源	穩定性	可控制性	因素
內在因素	穩定	可控制	能力
	不穩定	不可控制	
外在因素	穩定	可控制	工作難度
	不穩定	不可控制	
		可控制	運氣、其他
		不可控制	

Weiner的成敗歸因理論透過所提出的六大因素雖然可以解釋「因素來源」、「穩定性」及「可控制性」三個向度組合的多種狀況，但仍有若干組合（包括「內在一穩定—可控制」、「外在一穩定—可控制」及「外在一不穩定—可控制」）未能有相對應的解釋原因，究竟這些向度是否存在著相對應的解釋原因，值得進一步探究。此外，Weiner在「外在一不穩定—不可控制」的向度中，納入「運氣」及「其他」二因素，此亦有進一步討論的必要：首先，「其他」因素所涉及之範圍甚廣，是否所有涉

及「其他」因素的眾多原因，均具有「外在一不穩定—不可控制」的特性？不無疑義，Weiner（2010）本人也指出該「其他」因素雖無法為當事人所控制，卻是可以為他人所控制的（例如評分的公平性、教師的偏見等）；再者，「運氣」因素的取決於外、且完全不可控制性之概念，與國人傳統觀點中的「命運」觀點，在本質上並不完全相同，這種傳統「命運」觀點在解釋國人的個人成敗時，究竟扮演著什麼樣的角色，亦有待探討。最後，關於Weiner成敗歸因理論的探討之相關研究，其背景大多置於學校課業相關的事件中，如果將探討的事件背景改變為生命中的重大事件，諸如升學、就業、婚姻、事業等事件時，會不會有其他類型的成敗解釋原因？這些都是值得探究的議題。

（二）我國傳統命運觀點

「命運」一詞，根據《中華語文大辭典》的解釋，為「指人一生中生死、榮辱、吉凶、禍福、貧富、貴賤的遭遇」。而《韋伯辭典》中對於命運一詞的界定則包括：「事物之所以形成及事件之所以發生的決定性原因（fate）」、及「受無法抵抗的力量所掌握的事件之預定發展進程（destiny）」。我國傳統命運觀點主要起源於先秦時代，主要以「天命」的觀點呈現，所謂天命，係指天的意旨或命令，是世間一切存在的事物與價值評判的最後裁決者，具有超越性及主宰性的特質，即使是貴為天子，都無法不遵守天的旨意，例如《尚書 商書 盤庚》所言，「先王有服，恪謹天命」。此種天命必須遵守不可違逆的思想逐漸轉變成「以德配天」的觀點，在固有「天命靡常」的傳統思想中，加入了人類行為的道德向度（何善蒙，2012）。例如《中庸》所提及的「天命之謂性」，就是「天命所安排的，就是人的本性」的概念，於是，人類可以透過自己的道德行為來承擔天命，進而「天」成一個懲惡揚善的主體，《尚書·伊訓》中所提到的「惟上帝不常，作善降之百祥，作不善降之百殃」、以及《周易》中的「積善之家，必有餘慶，積不善之家，必有餘殃」，皆是此一觀點的呈現。

然而，命運真的從此就從「無常」轉變為有「德、福一致」的規則可循了嗎？答案當然是否定的！在現實生活中，「無德而有福」或「有德卻無福」的事例並不少見，故此一傳統命運觀點在解釋德、福不一致的情況時，並不圓滿，人們因而逐漸會對此觀點的確信性起疑（杜時忠、程紅艷，2007；劉滌凡，1999）。此種命運觀直至佛教東傳後引進「依業輪迴」及「因果報應」的觀點，以及道教興起後所發展出的「承負」之說，對於德、福不一致的命運問題，才有較圓滿的解釋（何善蒙，2012；徐明生，2008）。

首先，佛教的因果報應思想主張個體對自己所有的行為皆有其責任，因而須承擔其所導致的幸福或災難（Paranjpe, 1998）。此種想法原與我國傳統的「以德配天」觀點相去不遠，所差異者僅在於我國傳統思想相信有一個懲惡揚善的主體，即「天」的存在，而佛教的思想則認為因果報應是由「非個人」及「形而上」的自然法則所決定。其次，佛教的因果報應思想之所以能夠圓滿的解釋德、福不一致的命運問題，其關鍵在於其採用了印度固有的輪迴（transmigration of soul）思想（Horton, 1979）。依據因果報應觀點的解釋，個體生而具有的條件與命運的優劣導因於包括前世在內的先前作為，而今生現世的作為，則會影響包括來生在內的之後境遇，並非全然逆來順受的盲目宿命觀點（Anand, 2009; Kakar & Kakar, 2007）。此佛教的因果報應思想主要透過「業力」、「果報」與「輪迴」等重要概念來呈現，所謂的「業力」，是個體的造作或行為之意，依其行為類型可分為身業、口業、意業三種，而業力則會導致「果報」（趙春娥，2008）。至於「輪迴」的概念，則提供了業力與果報的三世因果架構，貫通前生、今生與來生三世，個體會依其業力，生生世世於天、人、阿修羅、畜生、餓鬼、地獄等六道之中流轉，累世輪迴。

除了上述的佛教觀點，源自於道教的「承負」之說，也是國人在解釋命運時，一個非常普遍的觀點。在《周易》中所提及的「積善之家，必有餘慶，積不善之家，必有餘殃」，係以家族為因果報應的受報主體，隱約已有「承負」的雛型（徐明生，2008；趙春娥，2008；陳昱全，2011；張俊，2004）。但比較完整的觀點，仍為道教《太平經》中的系統敘述，其中論及當一個人「力行善而得惡者」，是「承負先人之過」，「而其行惡反得善者」，則是「先人深有積蓄大功，來流及此人也」（袁光儀，2002）。

道教的承負之說，雖然與佛教的輪迴果報觀點說法有異，但二者對於「善有惡報」或「惡卻善終」的德、福不一致現象，均提出了一套不完全宿命論的圓滿解釋，相對於佛教以輪迴的觀點，將生命格局擴至前世與來生，道教的「承負」之說，則將生命的格局擴展至祖先與子孫，頗有異曲同工之妙，也形成了國人在理解命運時，一個非常具有文化特色的特殊觀點，因此，不難想像國人在面對自身生命中重大事件的成敗經驗，尤其是面對無可奈何的失敗經驗時，這種傳統的命運觀點，極有可能在其成敗歸因的脈絡中，佔有一席之地。

（三）成敗歸因與命運觀點的相關研究

心理與教育領域有關歸因理論的相關研究大多以成敗歸因理論為基本架構，探討其與學業成就、學習動機、學業自我概念、學業冒險取向、學習失敗忍受力等變項間的關係（郭生玉，1984、1996；陳永發，1996；戴弘政，2012；Maidinsah, Embong & Wahab, 2014; Williams, Burden, Poulet & Maun, 2004），但少有就該理論的內涵架構進行檢視或調整者。另外，有兩篇分別發表於早期及晚近，有關Weiner的成敗歸因理論在跨文化的適用性方面的研究，其中Murphy-Berman與Sharma（1986）針對該理論在印度文化下的適用性之探討，認為Weiner的成敗歸因理論有跨文化的適用性，然而，該研究並未將印度文化中的輪迴、命運觀點納入討論，是值得進一步商榷之處；而Pilati等人（2015）則指出，雖然Weiner的成敗歸因理論的重要性及貢獻無可否認，但確實無法完全適用於巴西的各宗教、次文化成員，因此提出應該以Weiner的模式為基礎，就各宗教、文化的特色加以調整的建議。

有關華人文化的傳統命運觀點相關文獻，大都針對傳統的佛、道教經典中有關命運的說法，進行評析與論述，較少有實證方面的研究。在少數的實證研究文獻中，以自1994年至2014年所進行的五次臺灣地區社會變遷基本調查（瞿海源，2000；傅仰止，2015；傅仰止，2016）較具代表性。歷次以來與本研究有關的題目之調查結果，彙整如表二所示，由該表可以發現歷年來國人對於傳統命運觀相關題目的反應頗為穩定，其中可以發現國人普遍傾向接受基本的果報觀點，而且對於承負之說的接受度似有高於三世因果報應之說的趨勢。此外，對於緣份、婚姻、親子等生命中的重要事項，也有相當比例的國人相信是前世注定的（以「緣份」尤然！）。另外一個值得注意的地方，在於大多數的國人主張「自己肯努力，不一定要靠神」，而且在2009及2014年的調查中，顯示出國人普遍不相信「人很難改變自己的命運」的說法。可知國人一方面認為接受命運是前世注定的說法（由自己或祖先的善惡行為所決定），一方面又認為人可以改變自己的命運。此結果與針對大學生所進行的果報信念的研究結果相符（蔡明昌，2018），此種看似相互矛盾的觀點，研究者認為，恰好顯示出我國傳統文化命運觀點的特殊之處，亦即一方面接受個人命運的「基本盤」是前世注定的，但是靠自己今生今世的作為，卻也可以有機會改變自己（來生）的境遇。

在其他相關實證研究方面，Yen等人（2010）以臺灣20位子女罹患精神疾病，需要費心照顧的家長為研究對象，發現他們有將子女罹患精神疾病的厄運歸因為業力或神明考驗的趨勢。此外，Yeo等人（2005）以人種誌的研究方法，對15位澳洲的華裔

人士進行研究，也發現了研究參與者有將罹患癌症的情形解釋為因果報應（retribution）或命運的傾向。在以超過70%居民為佛教徒的斯里蘭卡人為對象的研究中，也發現264位在南亞海嘯中倖存的受訪者中，超過五成以因果報應做為此種負面的事件之歸因因素（Levy, Slade & Ranasinghe, 2009）。

表二 臺灣地區社會變遷基本調查相關題目歷次調查結果摘要表

題目	傾向同意百分比（%）				
	1994年	1999年	2004年	2009年	2014年
1. 一個人為善為惡會影響後代子孫的幸福	87.8	88.4	88.6	88.7	84.3
2. 為善為惡會影響一個人下輩子的命運	75.0	77.3	77.6	79.4	74.0
3. 緣份是上輩子甚至是幾世前就決定的	70.0	68.4	67.1	67.6	65.0
4. 娶錯妻、嫁錯郎都是前世欠的	55.5	51.0	54.2	52.9	62.2
5. 為子女做牛做馬都是上輩子欠的債	47.2	46.9	52.4	50.9	45.4
6. 自己肯努力，不一定要靠神	85.7	82.7	88.2	85.6	82.1
7. 人很難改變自己的命運	未調查	未調查	未調查	26.8	28.3

（四）綜合評述

基於傳統命運觀點的影響，國人在進行生命中重大事件的成敗歸因時，除了可能將成功或失敗的因素歸因為Weiner（1982）所提出的能力、努力、工作難度、運氣、身心狀況、及其他等六大因素之外，也很可能以傳統的因果報應、子孫承負觀點來解釋這些重大事件的成敗經驗。Weiner在一份回顧性的論文中也提到，自成敗歸因理論提出後，實證性研究的結果與該理論的基本架構均非常符合，極少有質疑之處，但他也不否認，在不同情境中，有其他型態的成敗歸因存在之可能性（Weiner, 2010）。基於此，在探討國人對於生命中重大事件的成敗歸因時，以Weiner的歸因理論為基礎，加入傳統文化中的命運之元素，應為較適切的作法。

個體在生命歷程中所遭遇到的成敗經驗，雖然有相當大的比例可以操控在自己身上（例如努力），且有相當程度的決定因素雖係不可控制，卻是相對穩定明確的（例如能力、工作難度等），但無可否認的是人們終究無法完全掌控成敗的所有因素，Weiner成敗歸因理論中的「運氣」因素即是其中之一。研究者認為在解釋生命中重大事件的成敗時，「不可控制」的因素可能扮演重要的角色，但Weiner成敗歸因理論中

的不可控制向度之因素，可能無法涵蓋傳統文化中的命運觀點，有必要加以擴充。研究者認為，我國傳統文化中的命運觀點，在本質上為「理解」，也就是希望能理解那些「不可控制」因素之所以會產生的原因，當然，此處所謂的「理解」，其深層的意涵取決於個體的主觀相信，而不是因素產生的客觀原因。據此，如果將Weiner成敗歸因理論中的「因素來源」、「穩定性」及「可控制性」三個向度，增加一個「可理解性（understandability）」向度，以指稱該因素產生的可理解性，應可適切地將我國傳統文化中的命運觀點融入該理論架構中，形成一個解釋華人成敗歸因的本土化架構（如表三所示）。

表三 華人成敗歸因的本土化架構

因素來源	穩定性	可控制性	因素產生的可理解性	因素
內在因素	穩定	可控制		
		不可控制	可理解	能力、（果報）*
	不穩定	可控制	可理解	努力
		不可控制	視狀況而定	身心狀況
外在因素	穩定	可控制		
		不可控制	難以理解	（宿命）*
	不穩定	可控制	可理解	工作難度
		不可控制	可理解	（神佑）*
		難以理解	運氣、其他	

註：*（）內為傳統命運觀點中的歸因因素

在Weiner的成敗歸因理論中，屬於「外在—不穩定—不可控制」因素之「運氣」因素，在傳統文化中有將其劃分為「純粹碰運氣」的「運氣」和「有拜有保庇」的「神佑」兩種因素的傾向，就其本質而言，「運氣」因素的產生是難以理解的，但「神佑」因素的產生，則可以理解為求神拜佛之故，然而，「神佑」因素的產生雖可理解，但操控者在神而不在人，故無法由個體所控制，因此，雖具有因「祈求神佛、上帝而獲得保佑」的可理解性，但卻也因「神意難測」之故，而屬於外在、不穩定且不可控制之因素。

此外，在傳統文化的思維脈絡中，無論是佛教的業力或道教的承負觀點，都與個體前世或其祖先的行為之善惡有關，在本質上是一種「果報」的因素，從佛教的業力觀之，「果報」是一種內在因素，而從道教的承負觀點來看，祖先的作為由後代子孫承負其功過，由「以家族為考量單位」的思惟上，鑒於國人重視家族的傳統，在本質上仍較屬於內在因素；而「能力」因素所指涉的係對於個體的成功與失敗，產生影響力的智力、人格、體質等身心特質，通常與遺傳有關，因此，「果報」與「能力」同屬於「內在一穩定—不可控制—可理解」因素，兩者之間或稍有關聯，但在本質上並不完全相同，除了上述的因素來源向度上，「能力」所指涉的是「自己」，而「果報」所指涉的是「自己」或「我們家」的差異之外，在可理解性向度上，「果報」因素的產生來自於個體前世或其祖先的行為之善惡，而「能力」因素的產生則可以透過先天的遺傳因素來理解，但是當將「能力」擴大解釋為因個體或祖先積陰德所致時，則兩者間具有關聯性，不易清楚劃分，因此，在本研究中，將其同列於「內在一穩定—不可控制—可理解」因素。

最後，「宿命」因素是對於成功與失敗抱持著天生註定的看法，其中沒有可理解的規則可循，因此，屬於「外在一穩定—不可控制—難以理解」因素，研究者認為，此一因素與「運氣」因素的最主要差異在於其穩定性，「宿命」因素屬於穩定且無法改變的，而「運氣」因素則屬於不穩定，未來是有可能改變的。

基於上述，個體對生命中重大事件的成敗歸因，由於可能牽涉到較多不可控制的因素，因此，透過增加「可理解性」向度將傳統文化中的「宿命」、「果報」、「神佑」等概念整合進來，應屬適切。而原有成敗歸因理論的「工作難度」與「身心狀況」因所指涉的較屬於某一特定時空的特定情況，基於生命中重大事件通常屬於範圍較寬廣的事件。因此，此二因素較不適合用來作為探討生命中重大事件的成敗歸因之因素，而「其他」則因其指涉不確定，因此在本研究中亦未將其作為探討生命中重大事件的成敗歸因之因素。綜言之，本研究在透過對傳統文化中的命運相關概念的探討，並將之與Weiner的成敗歸因理論加以整合，加入「可理解性」向度後，以「宿命」、「能力」、「果報」、「努力」、「神佑」與「運氣」等六個因素為架構，對我國大學生生命中重大事件的成敗歸因加以探討。

貳、研究方法

一、研究對象

本研究的研究對象包括「前導樣本」、「預試樣本」、「正式樣本」及「重測樣本」四部分，說明如下：

(一) 前導樣本

研究者就中部地區公、私立各一所大學中，隨機抽取四班通識課程之學生，以無記名開放式問卷方式，請受試學生填寫其心目中五項最重要的生命重大事件，以作為確定本研究「大學生對生命重大事件成敗歸因量表」中所探討的生命重大事件，共發出160份問卷，回收152份有效問卷，回收率為95%。

(二) 預試樣本

為瞭解「大學生對生命重大事件成敗歸因量表」的適切性，研究者隨機抽取四所大學的大學部學生進行施測，抽樣的方式係先隨機抽取中部地區2所大學，再以科系為單位，每校隨機抽取2個科系，每個科系再隨機抽取2班，共發出320份預試量表，經回收之有效問卷為276份，回收率為86.25%。

(三) 正式樣本

本研究正式樣本的選取方式採「分層多階段抽樣法」進行，首先，在學校層級以抽取率與單位大小成比例（PPS）的方式來決定，研究者先根據106學年度教育部統計處所提供之資料，將各大學按學生數的多寡依序排列，並進行各校學生數的累加，再以大學總學生數738,713 (T) 除以所需的校數10 (n)，得到 $T/n=73,871$ (K)。接下來在1~73,871中隨機選取一個亂數 R ，則 R 在累加人口數該欄的落點，即是抽取的第一個學校，再以 R 為基礎，累加73,871 (K)，以此類推，直至抽滿10所學校為止。在確定抽樣學校後，各學校隨機抽取四個班級，聯繫其授課教師，並徵得修課學生的同意，共計發出1,520份量表，回收有效問卷為1,222份，回收率為80.39%。

(四) 重測樣本

本研究以立意取樣的方式，選取中部地區公、私立各一所大學，共145名學生，以間隔一週的方式進行正式量表重測信度的檢視。

二、研究工具

本研究的研究工具為「大學生對生命重大事件成敗歸因量表」，茲將該量表內涵及標準化過程說明如下：

（一）量表的基本內涵

研究者根據前導樣本中受試者所列出的生命重大事件內涵，歸納其次數最多的前五項，包括「學業」、「就業」、「擇偶」、「社交」及「健康」等，並以文獻探討所歸納的「能力」、「努力」、「運氣」、「宿命」、「果報」、與「神佑」等六項因素作架構，再將上述的五項生命重大事件分成順境（成功）及逆境（失敗）加以敘述，編擬生命重大事件歸因10個情境共60個題目，作為量表初稿。該量表初稿經研究者邀請教育學、心理學、宗教、哲學等領域五位專家學者就題目內容適切與否進行檢核，並提供修正意見，研究者據以進行題目的修正後，形成60個題目的預試量表，以Likert五點量表的方式進行施測，得分越高，表示受試者越認為此生命重大事件（順境或逆境）受到該因素的影響越大。

（二）預試及標準化過程

本研究隨機選取320位大學生進行預試（有效樣本為276人），就預試所得之資料，進行項目分析及探索性因素分析，以建立大學生對生命重大事件成敗歸因正式量表。以下就預試所得資料的處理及形成正式量表的標準化過程加以說明。

1. 項目分析

在項目分析方面，本研究將預試量表分為「能力」、「努力」、「運氣」、「宿命」、「果報」、與「神佑」等六個部分，分別進行項目分析。參考吳明隆與涂金堂（2005）、邱皓政（2000）及李坤崇與歐慧敏（1996）等學者的建議與作法，採用下列四項標準來檢驗題項，以作為刪除題項的依據，包括：（1）極端組 t 檢定（以達 .001的顯著水準為標準）；（2）該題目去除後，該分量表的 α 係數是否提高；（3）與分量表總分相關係數（以達 .001的顯著水準為標準）；（4）主成分分析因素負荷量（以0.3以上為標準）等四項。經項目分析，所有的題目皆獲得保留。

2. 因素分析

研究者進一步將全部保留的60個題目進行探索性因素分析，以了解其建構效度。研究者先就量表題目進行KMO及Bartlett球形考驗，得到KMO值為 .885，Bartlett球形考驗的卡方值為12,446.477，達 .001的顯著水準，顯示樣本取樣適當，適合進行因素

分析。因素的抽取上採主成分分析法進行；在轉軸方法的選擇上，有鑑於分量表間的關係並非完全獨立，故採取斜交轉軸方式進行，各因素之累積解釋量為70.25%。

本量表經因素分析後，各層面之題目皆獲得保留，計有「能力」、「努力」、「運氣」、「宿命」、「果報」、與「神佑」等六項因素共60題，分布於五項生命重大事件的10個情境中（分順、逆境），研究者先以情境擬真方法（scenario method）進行情境的描述（例如：情境三：找到理想的人生伴侶，相知相守），要求受試者將各項情境想像成自身的遭遇，評估上述六項因素成為該情境原因的可能性，以上述情境三為例，該情境的六個題項分別是（1）是因為自己的條件夠好（例如能力、口才、外表…等優異）、（2）是因為自己夠努力（例如積極尋找、認真追求…等）、（3）是沒有道理可循的機率因素使然（即「運氣好」）、（4）是天生注定的宿命（即「就是天生好命、命該如此」）、（5）是因果報應的結果（例如祖上積德、前世善報…等）、（6）是因為祈求上帝或神佛保佑的關係。

3. 信度分析

本研究採取Cronbach's α 係數與重測信度，作為正式量表信度考驗的方式。在內部一致性方面，各分量表的 α 係數介於 .837至 .924之間，可知本量表的內部一致性頗佳。在重測信度方面，145名學生間隔一週的重測信度介於 .714至 .822之間，均達 .01 的顯著水準，顯示可知本量表的穩定性亦佳。

三、資料處理

在量表標準化過程中，採用次數分配、 t 考驗、積差相關、主成分分析、因素分析等方式，對前導、預試及重測樣本資料進行項目分析及信、效度的考驗。在正式樣本資料方面，則採用單因子變異數分析，用以瞭解不同背景變項的大學生，其對生命重大事件成敗歸因的情況，是否有顯著差異；以及二因子變異數分析，用以瞭解大學生對於生命重大事件的成敗歸因，其生命重大事件的順、逆境與歸因因素之間是否有顯著的交互作用；以及不同種類的生命重大事件與歸因因素之間是否有顯著的交互作用，如交互作用達顯著，則進一步進行單純主要效果分析，如交互作用未達顯著，則進行主要效果分析，單純主要效果分析或主要效果分析若達顯著差異，則進一步進行Sheffe' 法事後比較。

參、結果與討論

一、我國大學生對生命重大事件成敗歸因的現況

(一) 大學生在成敗歸因量表的得分情況

本研究針對1,222名大學生以大學生對生命重大事件成敗歸因量表進行施測的結果如表四所示，由表中的單題平均數觀之，在不區分順、逆境以及各種生命重大事件的情況下，超過五點量表中間值（3分）的分量表包括「能力（3.79）」及「努力（4.02）」二個分量表；而低於五點量表中間值（3分）的分量表則包括「運氣（ $M=2.95$ ）」、「宿命（ $M=2.47$ ）」及「果報（ $M=2.11$ ）」與「神佑（ $M=2.07$ ）」等四個分量表。

由相依樣本變異數分析的結果來看，大學生在六個分量表的得分有顯著差異（ $F=2,382.96$ ， $p<.001$ ），其中以「努力」分量表的得分最高，其次依序為「能力」、「運氣」、「宿命」、「果報」，而以「神佑」分量表的得分最低。

表四 大學生對生命重大事件成敗歸因各分量表的平均數、標準差及相依樣本差異性考驗摘要表（ $N=1,222$ ）

分量表	平均數	標準差	單題平均	相依樣本ANOVA	事後比較
1. 能力	37.86	6.23	3.79		
2. 努力	40.16	6.33	4.02		
3. 運氣	29.49	7.03	2.95		
4. 宿命	24.70	7.87	2.47	$F=2,382.96^{***}$	$2>1>3>4>5>6$
5. 果報	21.10	8.28	2.11		
6. 神佑	20.70	8.19	2.07		

註：*** $p<.001$

(二) 六項歸因因素與事件的順、逆境間的關係

為了解我國大學生對生命重大事件歸因與事件的順、逆境間的關係，本研究進行相依樣本二因子變異數分析，以探討二者間是否有顯著的交互作用存在，檢驗結果如表五所示。

表五 六項歸因因素與事件的順、逆境相依樣本二因子變異數分析摘要表
($N = 1,222$)

變異來源	<i>SS</i>	<i>df</i>	<i>MS</i>	<i>F</i>	η^2
順、逆境	5,218.656	1	52,18.656	416.057***	.261
殘差	14,763.261	1,177	12.543		
歸因因素	209,938.066	5	41,987.613	2,314.224***	.663
殘差	106,773.184	5,885	18.143		
順、逆境* 歸因因素	1,152.760	5	230.552	60.683***	.049
殘差	22,358.823	5,885	3.799		

註：*** $p < .001$

由表五觀之，大學生對生命重大事件歸因與事件的順、逆境二者間具有顯著的交互作用存在 ($F = 60.683$, $p < .001$, $\eta^2 = .049$)，顯示大學生對生命重大事件六項歸因因素間的差異，會因事件的順或逆境而有所不同。因此，進一步進行單純主要效果考驗，其考驗結果如表六所示。

表六 六項歸因因素與事件的順、逆境單純主要效果考驗摘要表 ($N = 1,222$)

因素A	因素B	平均數	標準差	單題平均	相依樣本ANOVA	事後比較
順境	1. 能力	19.36	3.34	3.87	$F = 1652.55^{***}$	2>1>3>4>5,6
	2. 努力	20.25	3.31	4.05		
	3. 運氣	15.21	3.78	3.04		
	4. 宿命	13.20	4.23	2.64		
	5. 果報	11.39	4.57	2.28		
	6. 神佑	11.29	4.61	2.26		
逆境	1. 能力	18.53	3.81	3.71	$F = 2249.83^{***}$	2>1>3>4>5>6
	2. 努力	19.93	3.72	3.99		
	3. 運氣	14.32	3.92	2.86		
	4. 宿命	11.53	4.26	2.31		
	5. 果報	9.72	4.28	1.94		
	6. 神佑	9.41	4.24	1.88		
因素B	因素A	平均數	標準差	單題平均	相依樣本 t 考驗	
能力	1. 順境	19.36	3.34	3.87	$t = 8.14^{***}$	
	2. 逆境	18.53	3.81	3.71		
努力	1. 順境	20.25	3.30	4.05	$t = 3.73^{***}$	
	2. 逆境	19.93	3.72	3.99		
運氣	1. 順境	15.21	3.78	3.04	$t = 10.01^{***}$	
	2. 逆境	14.32	3.92	2.86		
宿命	1. 順境	13.20	4.23	2.64	$t = 18.22^{***}$	
	2. 逆境	11.53	4.26	2.31		
果報	1. 順境	11.39	4.57	2.28	$t = 18.93^{***}$	
	2. 逆境	9.72	4.28	1.94		
神佑	1. 順境	11.29	4.61	2.26	$t = 19.45^{***}$	
	2. 逆境	9.41	4.24	1.88		

註：*** $p < .001$

由表六觀之，各項單純主要效果考驗皆達顯著差異，但各項單純主要效果的差異情況大抵一致，無論哪一種歸因因素，大學生在生命事件為順境時的正向歸因得分，均高於生命事件為逆境時的負向歸因；此外，在生命事件為逆境時，其歸因因素的高低依序為「努力」、「能力」、「運氣」、「宿命」、「果報」、「神佑」，而當生命事件為順境時，其歸因因素的高低順序大致相同，但「果報」、「神佑」之間的則未有顯著差異。

(三) 六項歸因因素與五項生命事件間的關係

為了解我國大學生在六項歸因因素的得分與五項生命事件間的關係，本研究進行相依樣本二因子變異數分析，以探討二者間是否有顯著的交互作用存在，檢驗結果如表七所示。

表七 六項歸因因素與五項生命事件相依樣本二因子變異數分析摘要表 ($N = 1,222$)

變異來源	<i>SS</i>	<i>df</i>	<i>MS</i>	<i>F</i>	η^2
生命事件	1,085.880	4	271.470	109.91***	.083
殘差	12,062.987	4884	2.470		
歸因因素	86,337.536	5	17,267.507	2,382.96***	.661
殘差	44,238.397	6105	7.246		
生命事件 X 歸因因素	3,049.750	20	152.487	139.01***	.102
殘差	26,786.983	24420	1.097		

註：*** $p < .001$

由表七觀之，我國大學生在六項歸因因素的得分與五項生命事件二者之間具有顯著的交互作用存在 ($F = 139.01$, $p < .001$, $\eta^2 = .102$)，顯示大學生在六項歸因因素的得分因事件的不同有所差異。因此，進一步進行單純主要效果考驗，其考驗結果如表八所示。

由表八觀之，各項單純主要效果考驗皆達顯著差異，其中在六項歸因因素間的差異上，五項生命事件的共同趨勢，由高至低大抵是依「努力」、「能力」、「運氣」、「宿命」、「果報」、「神佑」的順序來呈現，但在「學業」事件方面，「神佑」因素則顯著高於「果報」，在「就業」與「健康」事件方面，「神佑」與「果報」間的差異則不明顯，在「擇偶」事件方面，則是「努力」與「能力」間的差異並

不明顯。

表八 六項歸因因素與五項生命事件單純主要效果考驗摘要表 ($N = 1,222$)

因素A	因素B	平均數	標準差	單題平均	相依樣本ANOVA	事後比較
學業	1. 能力	7.11	1.66	3.56	$F = 1,977.96^{***}$	2>1>3>4>6>5
	2. 努力	8.39	1.51	4.19		
	3. 運氣	5.50	1.72	2.75		
	4. 宿命	4.45	1.77	2.22		
	5. 果報	3.86	1.73	1.93		
	6. 神佑	3.94	1.75	1.97		
就業	1. 能力	7.93	1.47	3.96	$F = 3,917.34^{***}$	2>1>3>4>5,6
	2. 努力	8.41	1.44	4.21		
	3. 運氣	6.21	1.70	3.11		
	4. 宿命	4.79	1.81	2.40		
	5. 果報	4.14	1.83	2.07		
	6. 神佑	4.09	1.82	2.05		
擇偶	1. 能力	7.36	1.65	3.68	$F = 1,776.43^{***}$	1,2>3>4>5>6
	2. 努力	7.30	1.80	3.65		
	3. 運氣	6.49	1.88	3.24		
	4. 宿命	5.63	2.03	2.81		
	5. 果報	4.56	2.01	2.28		
	6. 神佑	4.37	1.97	2.18		
社交	1. 能力	7.64	1.67	3.82	$F = 1,617.65^{***}$	2>1>3>4>5>6
	2. 努力	7.92	1.70	3.96		
	3. 運氣	5.59	1.87	2.80		
	4. 宿命	4.71	1.89	2.36		
	5. 果報	4.13	1.88	2.06		
	6. 神佑	3.87	1.77	1.93		
健康	1. 能力	7.82	1.72	3.91	$F = 1,310.12^{***}$	2>1>3>4>6,5
	2. 努力	8.14	1.74	4.07		
	3. 運氣	5.70	1.97	2.85		
	4. 宿命	5.12	2.01	2.56		
	5. 果報	4.41	2.00	2.21		
	6. 神佑	4.42	1.98	2.21		

註：*** $p < .001$

表八（續） 六項歸因因素與五項生命事件單純主要效果考驗摘要表（ $N = 1,222$ ）

因素B	因素A	平均數	標準差	單題平均	相依樣本ANOVA	事後比較
能力	1. 學業	7.11	1.66	3.56	$F = 97.13^{***}$	2>5>4>3>1
	2. 就業	7.93	1.47	3.96		
	3. 擇偶	7.36	1.65	3.68		
	4. 社交	7.64	1.67	3.82		
	5. 健康	7.82	1.72	3.91		
努力	1. 學業	8.39	1.51	4.19	$F = 187.21^{***}$	2,1>5>4>3
	2. 就業	8.41	1.44	4.21		
	3. 擇偶	7.30	1.80	3.65		
	4. 社交	7.92	1.70	3.96		
	5. 健康	8.14	1.74	4.07		
運氣	1. 學業	5.50	1.72	2.75	$F = 130.71^{***}$	3>2>5>4,1
	2. 就業	6.21	1.70	3.11		
	3. 擇偶	6.49	1.88	3.24		
	4. 社交	5.59	1.87	2.80		
	5. 健康	5.70	1.97	2.85		
宿命	1. 學業	4.45	1.77	2.22	$F = 174.28^{***}$	3>5>2,4>1
	2. 就業	4.79	1.81	2.40		
	3. 擇偶	5.63	2.03	2.81		
	4. 社交	4.71	1.89	2.36		
	5. 健康	5.12	2.01	2.56		
果報	1. 學業	3.86	1.73	1.93	$F = 85.47^{***}$	3>5>2,4>1
	2. 就業	4.14	1.83	2.07		
	3. 擇偶	4.56	2.01	2.28		
	4. 社交	4.13	1.88	2.06		
	5. 健康	4.41	2.00	2.21		
神佑	1. 學業	3.94	1.75	1.97	$F = 78.01^{***}$	5,3>2>1>4
	2. 就業	4.09	1.82	2.05		
	3. 擇偶	4.37	1.97	2.18		
	4. 社交	3.87	1.77	1.93		
	5. 健康	4.42	1.98	2.21		

註：*** $p < .001$

此外，在五項生命事件的差異上，六項歸因因素在各項生命事件的差異情況則呈現較不一致的狀態，其中在「能力」因素方面，受試大學生認為「就業」事件最受「能力」因素影響，其次依序為「健康」、「社交」、「擇偶」等事件，而「學業」事件則相對最不受「能力」因素影響。在「努力」因素方面，受試大學生認為「就業」與「學業」兩種事件最受「努力」事件因素影響，其次依序為「健康」、「社交」、「擇偶」等事件。在「運氣」因素方面，受試大學生認為「擇偶」事件最受「運氣」因素影響，其次依序為「就業」及「健康」事件，而「社交」與「學業」事件則最不受「運氣」因素影響。在「宿命」與「果報」因素方面，因為其單題平均數均小於中間值（3分），因此，可以看出受試大學生認為「學業」事件最不受「宿命」與「果報」因素影響，其次則是「就業」與「社交」事件，而「擇偶」事件的單題平均數雖小於中間值，但仍是五種生命事件中，受到「宿命」與「果報」因素影響相對最高者。最後，在「神佑」因素方面，受試大學生認為「社交」事件最不受「神佑」因素影響，其次依序為「學業」、「就業」事件，而「健康」與「擇偶」則是相對而言較受「神佑」因素影響的事件。

二、不同背景變項大學生在成敗歸因量表得分的差異

由於本研究有關成敗歸因相關文獻的探討，除了既有成敗歸因理論之外，加入了我國傳統對於命運、果報等觀點的解釋，因此，先就大學生的宗教信仰與成敗歸因間的關係加以探討。在各種宗教的人數比例上，本研究所調查的樣本中未有信奉伊斯蘭教者，而信仰一貫道及其他宗教者均未滿30人，為避免細格人數過少造成差異性考驗的錯誤，因此，將此三項宗教將排除在差異性考驗之外。表九是不同宗教信仰類別大學生成敗歸因的變異數分析結果，由該表得知，不同宗教信仰的大學生，其成敗歸因中的「宿命」、「果報」、「神佑」三個分量表得分達顯著差異。

表九 不同宗教信仰類別大學生成敗歸因變異數分析摘要表 (N = 1,164)

分量表	組別	人數	單題平均數	標準差	F值	η^2	事後比較
能力	1. 基督宗教	96	3.71	0.64	1.178		
	2. 佛教	116	3.69	0.70			
	3. 道教	145	3.84	0.66			
	5. 民間信仰	278	3.80	0.60			
	8. 無宗教信仰	529	3.78	0.61			
努力	1. 基督宗教	96	3.96	0.67	2.227		
	2. 佛教	116	3.91	0.69			
	3. 道教	145	4.09	0.64			
	5. 民間信仰	278	4.07	0.57			
	8. 無宗教信仰	529	3.99	0.64			
運氣	1. 基督宗教	96	2.81	0.66	1.711		
	2. 佛教	116	2.95	0.67			
	3. 道教	145	3.04	0.70			
	5. 民間信仰	278	2.92	0.67			
	8. 無宗教信仰	529	2.95	0.72			
宿命	1. 基督宗教	96	2.19	0.78	6.364***	.021	3,2,5>1 3>8
	2. 佛教	116	2.56	0.71			
	3. 道教	145	2.64	0.74			
	5. 民間信仰	278	2.51	0.73			
	8. 無宗教信仰	529	2.41	0.82			
果報	1. 基督宗教	96	1.76	0.76	13.052***	.043	2,3,5>1 2,3>8
	2. 佛教	116	2.36	0.85			
	3. 道教	145	2.32	0.78			
	5. 民間信仰	278	2.16	0.76			
	8. 無宗教信仰	529	1.99	0.82			
神佑	1. 基督宗教	96	2.23	0.86	12.990***	.043	1,2,3,5>8
	2. 佛教	116	2.28	0.77			
	3. 道教	145	2.26	0.81			
	5. 民間信仰	278	2.11	0.78			
	8. 無宗教信仰	529	1.88	0.79			

註1：*** $p < .001$

註2：因信奉伊斯蘭教、一貫道及其他宗教者均未滿30人，未納入分析。

其次，在大學生成敗歸因的性別差異方面，不同性別的大學生，其成敗歸因各層面的差異考驗如表十所示，由該表觀之，不同性別的大學生，其成敗歸因各層面的差異均未達顯著水準。

表十 不同性別大學生成敗歸因 t 考驗摘要表 ($N = 1,222$)

分量表	組別	人數	單題平均數	標準差	t 值
能力	男	520	3.81	0.64	1.005
	女	702	3.77	0.61	
努力	男	520	3.98	0.67	-1.072
	女	702	4.04	0.60	
運氣	男	520	2.98	0.74	1.468
	女	702	2.92	0.67	
宿命	男	520	2.47	0.83	0.109
	女	702	2.47	0.75	
果報	男	520	2.10	0.87	-0.189
	女	702	2.11	0.80	
神佑	男	520	2.05	0.88	-0.767
	女	702	2.09	0.77	

由事後比較結果觀之，在「宿命」層面，宗教信仰為基督宗教的大學生，較佛教、道教及民間信仰者顯著不會將生命重大事件的成敗歸因於「宿命」因素，而無宗教信仰的大學生，其將生命重大事件的成敗歸因於「宿命」因素的得分，也顯著地低於道教信仰者。在「果報」層面的情況也極為類似，宗教信仰為基督宗教的大學生，較佛教、道教及民間信仰者顯著不會將生命重大事件的成敗歸因於「果報」因素，而無宗教信仰的大學生，其將生命重大事件的成敗歸因於「果報」因素的得分，則顯著地低於佛教及道教信仰者。最後，在「神佑」層面，相較於基督宗教、佛教、道教及民間信仰者，無宗教信仰的大學生，顯著不會將生命重大事件的成敗歸因於「神佑」因素。

三、綜合討論

首先，在針對1,222名大學生的調查結果發現，整體而言，在不區分順、逆境的情況下，國內大學生對於生命重大事件的成敗歸因，係以「努力」及「能力」為主要

的歸因因素，而相對而言，較不將生命重大事件的成敗歸因為「運氣」、「宿命」及「果報」與「神佑」等因素。研究者認為，無論在受試大學生的教育經驗或他們所感受到的社會價值取向（例如「臺灣地區社會變遷基本調查」結果），均有將成敗歸因歸為努力的趨勢（傅仰止，2015），最主要的原因，應該在於努力此一因素的特徵，係屬於一種「內在一不穩定—可控制」的因素（Weiner, 1982），從教育及輔導原理而言，是一種最理想的歸因方式。而在能力因素方面，根據Covington（1984）認為成敗歸因的能力觀隨著年級的增加而逐漸增長的觀點，也可以做為此一研究結果的解釋。此外，研究者也認為由於本研究的受試者為大學生，其生命階段尚處於青年期，較少體會生命中超越性的力量存在的可能性；其次，基於教育的合認知性規準，大學生在求學過程中，很難透過學校教育對於傳統文化中的超越性有所思考與了解，致使傳統華人文化觀點已較少被年輕一代所傳承與接受，此與現代社會重視「盡人事」、甚至是「人定勝天」，而輕「聽天命」的情況有關；當然，從測量誤差的角度觀之，亦不宜忽略社會期許反應（socially desirable responding, SDR）的影響，從歷年的「臺灣地區社會變遷基本調查」可以發現，國人即使普遍接受命運是前世注定的說法，但在被問及「自己肯努力，不一定要靠神」的問題時，歷年皆有高達八成二以上的受訪者同意此一敘述，顯示我國社會中普遍有一種「凡事要靠自己努力」、不要「平時不努力、臨時抱佛腳」的思維，因而可能對於本研究受試者填答過程中，有某種連受試者可能都不自覺的影響力，加上在本研究中，生命重大事件的設定，大多尚未實際發生，係由填答者透過量表的文字內容來加以設想，因此，在缺乏實際成敗經驗的情況下，加上社會主流價值觀有將成敗歸因為自身努力的趨勢，此結果難以避免受到社會期許反應的影響。

再者，若僅從能力與努力之外的「運氣」、「宿命」、「果報」與「神佑」等四個因素來看，本研究發現大學生將生命重大事件歸因為此四因素的高低依序為運氣、宿命、果報與神佑。研究者認為，此四個因素雖同樣都是不可控制的因素，但運氣因素同時具備「不穩定」及「難以理解」的特徵，是一種接近隨機的因素，且與「自己」比較沒有關係。而在其餘的三個因素中，屬於「難以理解」的宿命因素的得分，又高於同屬「可理解」的果報與神佑二因素，但有趣的是，上述分數較高的努力及能力兩大歸因因素，卻都是具有「可理解」的屬性，對此，研究者認為我國大學生在對生命重大事件進行成敗歸因時，傾向以可理解的努力及能力因素來解釋，但超出這個解釋範圍時，則傾向以難以理解的因素來歸因。平心而論，能力與努力雖然是生命中的重大事件成敗的重要因素，但無可避免地仍受到若干並非完全操之在己的因素所影

響，因此，大學生在能力與努力之外，傾向以「難以理解」的運氣與宿命因素來歸因，在本質上應具有合理化（rationalization）的防衛機轉作用，大學生寧可相信生命重大事件的成敗是基於「說不出緣由、不知道為什麼」的運氣及宿命因素，而不是「各人造業各人擔」或「來自於神明保佑或懲罰」的可理解性之果報、神佑因素，有助於將生命重大事件的成敗「置身事外」，由此顯示歸因因素的可理解性，在大學生對生命重大事件的成敗歸因，應扮演重要的角色。

第三，在六項歸因因素與事件的順、逆境間的關係方面，本研究發現大學生對生命重大事件歸因與事件的順、逆境二者間具有顯著的交互作用存在，而根據單純主要效果考驗結果，則發現無論那一種歸因因素，大學生在生命事件為順境時的正向歸因得分，均高於生命事件為逆境時的負向歸因，顯示我國大學生在成功情境中，對於其成功的因素之歸因相對較有信心，亦即比較願意去表達自己為何會成功的原因推論，而在逆境時，則在失敗歸因上態度較趨保留，較不願意對於失敗的原因，表達較明確的歸因。

此外，本研究所涉及的重大生命事件包括了「學業」、「就業」、「擇偶」、「社交」及「健康」等五項，我國大學生對於不同生命事件的成敗歸因，是否會有不同？這是一項非常值得探究的議題。研究結果顯示，大學生在六項歸因因素的得分與五項生命事件二者之間具有顯著的交互作用存在，顯示大學生在六項歸因因素的得分，會因事件的不同有所差異。從單純主要效果考驗結果歸納之，受試者對於五項生命事件的歸因，大體上仍展現出以內在的努力與能力因素歸因為主，運氣、宿命、果報及神佑等外在不可控制因素較低的趨勢。但在「學業」事件方面，相對於果報，大學生們較願意相信神佑因素；在「擇偶」事件方面，則是努力失去了凌駕其他所有因素的優勢，與能力因素差異並不明顯。

從單純主要效果考驗的另一個方向來看，能力與努力因素對於所有五項重大生命事件，均是其重要的歸因因素，但能力對於就業事件的影響相對最高，而對於學業的影響則相對最低；而努力對於就業與學業兩種事件的影響相對最高，對於擇偶的影響則相對最低。在其他運氣、宿命、果報、神佑等四個因素方面，最值得注意的是，雖然大學生在此四項因素的得分相對較低，但是「擇偶」事件在此四個因素中，得分均相對最高（除了在「神佑」因素中，與「健康」事件並列最高）。研究者認為，相較於其他事件，大學生認為學業事件受能力影響最低，而受努力因素影響則最高，顯示出社會對於學業操之在己的一般觀點，也顯示大學生相對而言，較不受能力實存觀（entity view of ability）的影響，屬於精熟取向（mastery orientation）的歸因方式

(Dweck, 2000)。此外，另一項值得關注的結果是關於「擇偶」事件的歸因，其在運氣、宿命、果報、神佑等四個因素得分均相對最高的情況，顯示出大學生對於擇偶事件的成敗，除了歸因於「可控制—不穩定」的努力因素及「不可控制—穩定」的能力因素之外，相較於其他生命事件，更趨向於將其歸因於「不可控制—不穩定」的因素中，此與我國傳統中講求緣分的擇偶觀點，應有相當大的關係。根據民間的傳統說法，緣分可以來自月老的牽成（神佑），也可能是前世姻緣（因果、宿命），亦可能是偶然的邂逅（運氣），形成在努力及能力之外，擇偶成敗的歸因方式。

最後，在不同背景變項大學生在成敗歸因量表得分的差異方面，本研究發現不同性別的大學生，其成敗歸因各層面的差異均未達顯著水準，顯示男女大學生對於重大生命事件的成敗歸因傾向頗為一致。在不同宗教信仰大學生的成敗歸因量表得分差異方面，本研究發現不同宗教信仰的大學生，僅在成敗歸因中與宗教較為相關的「宿命」、「果報」、「神佑」三個分量表得分達顯著差異，諸如宗教信仰為基督宗教的大學生，較不會將生命重大事件的成敗歸因於「宿命」及「果報」因素，但在「神佑」因素方面，得分顯著較高；無宗教信仰的大學生在此三因素的得分，皆顯著較低；而信奉佛教、道教及民間信仰者，在此三因素的得分，則皆顯著較高。此差異的情況頗為符合各宗教的相關主張，由測驗效度觀點來看，亦可推論本研究之研究工具應有其建構效度。

肆、結論與建議

綜合上述的研究結果與討論，配合本研究的研究目的提出結論與建議如下：

一、本研究所發展之量表，包括六項分量表，各分量表中包含順、逆境二個向度，具有良好的信、效度

本研究所發展的「大學生對生命重大事件成敗歸因量表」的架構與內涵，係由對國內外成敗歸因相關研究之內涵以及我國傳統文化中因果報應的觀點歸納所得，在原有的成敗歸因理論中加入「可理解性」的向度，建構成我國大學生對生命重大事件成敗歸因量表的基本內涵與架構，以作為發展量表題項的基礎，包括「能力」、「努力」、「運氣」、「宿命」、「果報」、與「神佑」等六個分量表，各分量表中又分順、逆境二個向度，分別對「學業」、「就業」、「擇偶」、「社交」及「健康」等五項生命重大事件的歸因進行敘述，共計60題，採Likert五點量表計分方式，分數越

高表示受試者越傾向接受此題項所敘述的該種成敗歸因之說法。

本量表在信度方面，各分量表的 α 係數介於 .837至 .924之間，可知本量表的內部一致性頗佳。在穩定性方面，各分量表間隔一週的重測信度介於 .714至 .822之間，均達 .01的顯著水準，顯示可知本量表的穩定性亦佳。在效度方面，本量表之基本架構，係經國內外成敗歸因相關研究之內涵以及我國傳統文化中對因果報應的觀點歸納所得，並經嚴謹之專家檢核、預試與項目分析，以進行題項的編修與篩選。其編製過程力求嚴謹，各題項內容均有理論或實務上之依據，並通過檢驗，具有內容效度。在建構效度方面，經因素分析後各因素的累積總變異量達77.71%，亦顯示建構效度頗佳。

二、我國大學生對於生命重大事件的成敗歸因，以努力及能力因素的歸因為主，較不將生命重大事件的成敗歸因為運氣、宿命、果報與神佑等因素

本研究發現，我國大學生對於生命重大事件的成敗歸因以努力分量表的得分最高，其次依序為能力、運氣、宿命、果報，而以神佑分量表的得分最低。其中高於五點量表中間值（3分）的分量表僅有能力及努力二個分量表，顯示我國大學生對於生命重大事件的成敗歸因，以努力及能力因素的歸因為主，較不將生命重大事件的成敗歸因為運氣、宿命、果報與神佑等因素。該情況除了符合大學生的教育經驗或他們所感受到的社會價值取向之外，由於在本研究中所提及的生命重大事件，在其生命經驗中，大多尚未實際發生，因此，在缺乏實際成敗經驗的情況下，也可能是受到社會期許反應的影響所致。此外，在「外在一不可控制」的運氣、宿命、果報以及神佑等四個因素方面，我國大學生則相對接受運氣因素的歸因。

三、大學生對生命重大事件歸因與事件的順、逆境二者間具有顯著的交互作用存在

本研究發現，大學生對生命重大事件歸因會因為事件的順、逆境的不同而有顯著差異，單純主要效果檢驗結果顯示我國大學生在成功情境中，對於其成功的因素之歸因相對較有信心，亦即比較願意去表達自己為何會成功的原因推論，而在逆境時，則在失敗歸因上態度較趨保留，較不願意對於失敗的原因表達較明確的歸因。尤其較不願意將生命重大事件的失敗歸因為能力與努力之外的運氣、宿命、果報、神佑等外在一不可控制的因素。

四、大學生在六項歸因因素的得分與五項生命事件二者之間具有顯著的交互作用存在

根據二因子變異數分析研究結果顯示，大學生在六項歸因因素的得分，會因五項

事件的不同有所差異。單純主要效果考驗結果顯示，大學生對於五項生命事件的歸因，大致仍展現出以內在的努力與能力因素歸因為主，運氣、宿命、果報及神佑等外在-不可控制因素則有較低的趨勢。但在學業事件方面，相對於果報，大學生們較願意相信神佑因素，在擇偶事件方面，努力歸因的重要性則有降低的趨勢。此外，能力與努力因素對於所有五項重大生命事件，雖均是其重要的歸因因素，但能力對於就業事件的影響相對最高，而對於學業事件的影響則相對較低；而努力對於就業與學業兩種事件的影響相對最高，對於擇偶的影響則相對最低。而在運氣、宿命、果報、神佑等四個外在一不可控制的因素中，皆以擇偶事件的歸因得分較高，顯示出大學生對於擇偶事件的成敗，除了歸因於努力及能力因素之外，相較於其他生命事件，更趨向於將其歸因於不可控制—不穩定的因素中，此與我國傳統中講求緣分的擇偶觀點有所符應。

五、宗教信仰因素與大學生的成敗歸因間有顯著的關係

本研究發現，發現不同宗教信仰的大學生，在成敗歸因中與宗教較為相關的宿命、果報、神佑三個分量表得分達顯著差異。宗教信仰為基督宗教的大學生，較不會將生命重大事件的成敗歸因於宿命及果報因素，但在神佑因素方面，得分顯著較高；無宗教信仰的大學生在此三因素的得分，皆顯著較低；而信奉佛教、道教及民間信仰者，在此三因素的得分，則皆顯著較高，此差異情況與各宗教的相關主張亦有所契合。

六、本研究結果對教育與輔導工作的啟示：盡人事與聽天命的辯證

由上述本研究結論觀之，我國大學生對於生命重大事件的成敗歸因，以努力及能力因素的歸因為主，較不將生命重大事件的成敗歸因為運氣、宿命、果報與神佑等因素，這種以努力及能力因素的歸因方式，雖然符合當代的教育與輔導原理觀點，但基於人生之不如意既十有八九，遭逢生命重大事件的失敗情境時，當個體均將之歸因為努力及能力因素，則須注意可能造成其在失敗情境下的無力感。

首先，能力有較高的穩定性與不可控制性，亦即相對於努力的「人事」屬性，能力則有較高的「天命」色彩，因此，在失敗情境中，較易引發學生的習得性無助感。其次，在努力歸因方面，個體一生中實難以避免某些生命重大事件的失敗情境，平心而論，人生的若干逆境，有時實在無法以「繼續努力」、「加緊努力」來加以克服，面對這種「再怎麼努力都沒有用」的困境時，缺乏現實感、不斷地訴諸努力歸因，恐怕超過個體的身心負荷。對此，教師及輔導人員除了可以透過Dweck（1975）所提出

的歸因再訓練 (attribution retraining) 的方式來因應之外，研究者認為教育與輔導的功能之一，既為培養學生的「安身立命」之道，引導學生去思索人生中無可奈何的逆境，應該也是教育與輔導非常重要的任務。而人們在面對生命中的無奈困境時，需要的不全然是苦難的免除，而是找尋一個合理的歸因，因此，以運氣、宿命、果報、神佑等外在一不可控制的因素來解釋失敗，不全然是一種逃避的心態，而是有某種防衛機轉的效能。

因此，面對人生各種重要事件的基本態度，應該是所謂的「盡人事、聽天命」，但此一看似簡單的道理，在實行上卻有所困難。例如，哪些事應該盡人事？哪些事應該聽天命？或凡事應該努力到什麼程度才能開始聽天命？此皆是難以決斷的問題，事實上，生命中的諸多重大事件，包括學業、就業、擇偶、人際、健康等，大抵都有可努力之處，也都難以完全掌握，但每一件事盡人事、聽天命的比重可能都不盡相同，而在個體本身的天賦能力各不相同的情況下，每個人盡人事、聽天命的比重可能又不一樣。對此，研究者認為，學生輔導中心應該首先發揮促進學生對自我了解的功能，提供完善的能力、性向、人格等測驗，配合輔導人員及導師的諮詢，協助學生設定合理的人生各種重大事件的目標（也就是盡努力後，可以達成的目標）；此外，在通識課程中，應該加強提供人生哲學、生命教育等相關課程，協助學生透過宗教、哲學等深度討論的過程，引導其事先思考，在人生過程中當自己盡力而為之後，仍需面臨無奈的逆境時的自處之道，配合其宗教信仰，進行有助於自我慰藉的歸因，透過運氣、宿命、果報、神佑等外在一不可控制的因素來讓自己得以釋懷。然而，須注意的是，上述的歸因很容易造成學生未能積極正向地奮鬥以有效解決問題的宿命論、凡事碰運氣、求神問卜等消極觀點，因此，在教育與輔導的過程中，仍宜培養學生凡事盡力而為的態度，畢竟，天道酬勤，盡人事者，才有資格聽天命！

七、本研究的後設省思及對未來後續研究之建議

研究者針對本研究的過程與結果，提出的後設省思及對後續研究之建議包括：

在理論觀點的建構上，研究者認為Weiner成敗歸因理論是一頗為完整的理論，歷年來在實證研究上亦獲得相當程度的支持，因此，針對Weiner歸因理論的本土化調整與建構上，是本研究最困難的任務，平心而論，本研究僅是該架構發展的第一步，未來尚有进一步深化調整的空間，其中諸如「宿命」、「果報」、「神佑」三個因素，雖然在傳統宗教的學理上為互有區別的概念，但在文化概念上仍有頗為重疊之處，三者間的相關係數分別為 .59（宿命與果報）、.46（宿命與神佑）及 .63（果報與神

佑)，呈現中度相關，可見在施測過程中，受試者在填答時對於此三概念的思考上可能有所重疊。因此，未來的後續研究如果能進一步的針對本研究所提出的可理解性向度繼續加以檢討調整，提出更清晰的理論架構，應該有助於提升該理論架構的精緻化。

在施測方式上，情境擬真方法的使用雖然可以因應受試大學生的生活經驗不足的問題，但擬真情境的描述，對受試者而言亦可能有缺乏真實感的缺點，而且更可能產生社會期許反應的影響，因此，在未來研究上，可以進一步檢視具有真實經驗者與透過情境擬真方法測量者間的差異，以進一步作為調整改善測量方式的參考。

在研究對象上，基於生活歷練可能會對個體的成敗歸因有所影響，未來的研究可繼續擴大研究對象的範圍，諸如中、老年人、特殊境遇者，如此對於本土化的歸因理論架構的完整建立，應將更有助益。

參考文獻

- 何善蒙（2012）：佛教的傳入及其對傳統命論的改造：以李師政的《內德論·通命篇》為例。《哲學與文化》，39（7），133-153。[He, S. M. (2012). Reforms to the traditional Chinese concepts on fate from the influence of Buddhism: In the case of Li Shizheng's "Explanations on Fate" (Tong Ming). *Philosophy and Culture*, 39(7), 133-153. doi: 10.7065/MRPC.201207.0133]
- 吳明隆、涂金堂（2005）：SPSS與統計應用分析。臺北市：五南圖書出版股份有限公司。[Wu, M. L., & Tu, C. T. (2005). *SPSS & application and analysis of statistics*. Taipei, Taiwan: Wu-Nan Book Inc.]
- 李坤崇、歐慧敏（1996）：青少年因應策略量表編制報告。《中國測驗學會測驗年刊》，43，241-262。[Li, K. C., & Ou, H. M. (1996). A report of the construction of adolescent coping strategies inventory. *Psychological Testing*, 43, 241-262.]
- 邱皓政（2000）：量化研究與統計分析。臺北市：五南圖書出版股份有限公司。[Chiu, H. C. (2000). *Analyzing quantitative data*. Taipei, Taiwan: Wu-Nan Book Inc.]
- 杜時忠、程紅艷（2007）：「無德而富」與道德教育的根本性危機。《華東師範大學學報》，25（1），20-27。[Du, S. Z., & Cheng, H. Y. (2007). On the critical condition of moral education. *Journal of East China Normal University*, 25(1), 20-27.]
- 徐明生（2008）：「承負」與「輪迴」：道教與佛教兩種果報理論的比較。《江蘇科技大學學報》，8（2），10-14。[Xu, M. S. (2008). "Assumption" and "Samsara"-comparison of the theory of Karma in Taoism and that in Buddhism. *Journal of Jiangsu*

- University of Science and Technology*, 8(2), 10-14.]
- 袁光儀（2002）：《太平經》承負報應思想探析。成大宗教與文化學報，2，167-209。[Yuan, G. Y. (2002). A research for the theory of "Chengfu" of Tai Ping Classic. *Journal of Religion and Culture of National Cheng Kung University*, 2, 167-209.]
- 張俊（2004）：宗教為德行許諾幸福—道教、佛教、基督教三模式。世界宗教學刊，4，135-153。[Zhang, J. (2004). Religions promise happiness for virtues: The three modes of Daoism, Buddhism, Christianity. *Journal of World Religions*, 4, 135-153.]
- 郭生玉（1984）：國小學童成敗歸因與學業成就、成就動機及成敗預期關係之研究。教育心理學報，17，51-72。[Kuo, S. Y. (1984). The relationships of causal attributions for success or failure and achievement-related behavior. *Bulletin of Educational Psychology*, 17, 51-72. doi: 10.6251/BEP.19840501.3]
- 郭生玉（1996）：國中學生成敗歸因型態和學業冒險取向、學習失敗忍受力關係之研究。教育心理學報，28，59-75。[Kuo, S. Y. (1996). The relationship among causal attributions, academic risk taking and school failure tolerance in junior high school students. *Bulletin of Educational Psychology*, 28, 59-75. doi: 10.6251/BEP.19960901.3]
- 陳永發（1996）：國小高級學童學科學業成績、成敗歸因以及學科學業自我概念關係之研究。測驗統計年刊，4，125-178。[Chen, Y. F. (1996). A study of the relationship among school subjects' academic scores, attributions and self-concepts in the sixth grade students. *Journal of Research on Measurement and Statistics*, 4, 125-178. doi: 10.6773/JRMS.199612.0125]
- 陳昱全（2011）：民間宗教信仰因果報應觀：作為一種臺灣民眾日常生活的導引。世新大學社會心理學系碩士論文，未出版，臺北。[Chen, Y. C. (2011). *The Karma of folk religions belief: As a life-style for Taiwan people*. Unpublished master's thesis. Department of Social Psychology, Shih Hsin University, Taipei, Taiwan.]
- 傅仰止（2015）。台灣社會變遷基本調查計畫2014第六期第五次：宗教與文化組(C00310_2)【原始數據】取自中央研究院人文社會科學研究中心調查研究專題中心學術調查研究資料庫。[Fu, Y. C. (2015). 2014 Taiwan Social Change Survey (round 6, year 5): Religion (C00310_2) [data file]. Available from Survey Research Data Archive, Academia Sinica. doi:10.6141/TW-SRDA-C00310_2-1]
- 傅仰止（2016）。台灣社會變遷基本調查計畫2009第五期第五次：宗教組(C00157_2)【原始數據】取自中央研究院人文社會科學研究中心調查研究專題中心學術調查研究資料庫。[Fu, Y. C. (2016). 2009 Taiwan social change survey (round 5, year 5): Religion (C00157_2) [data file]. Available from Survey Research Data Archive, Academia Sinica. doi:10.6141/TW-SRDA-C00157_2-1]

- 趙春娥 (2008) : 儒佛果報觀異同之比較: 兼談佛教的本土化。青海民族研究, 19 (3), 79-83。[Zhao, C. E. (2008). Comparison the cause-effect retribution standpoints between Buddhist and Confucianism-An essay on Buddhist localization in China. *Nationalities Research in Qinghai*, 19(3), 79-38.]
- 劉滌凡 (1999) : 唐前果報系統的建構與融合。臺北市: 臺灣學生書局。[Liu, D. F. (1999). *The construction and fusion of Tang previous karma system*. Taipei, Taiwan: Taiwan Student Book Store.]
- 蔡明昌 (2016年11月) : 果報信念的內涵及其在教育及輔導上的啟示。「2016年海峽兩岸中小學教育學術研討會 發表之論文」, 上海市。[Tsai, M. C. (2016, November). *Connotation of Karma belief and its inspiration in education and counselling*. Paper presented at the 2016 Academic Seminar on Primary and Secondary School Education across the Taiwan Strait. Shanghai, China.]
- 蔡明昌 (2018) : 大學生果報信念量表的建構與發展之研究。中華輔導與諮商學報, 51, 181-216。[Tsai, M. C. (2018). A Study on the construction and development of karma belief scale for undergraduate in Taiwan. *Chinese Journal of Guidance and Counseling*, 51, 181-216. doi:10.3966/172851862018040051006]
- 戴弘政 (2012) : 護理學生對於英語寫作之成敗歸因。長庚科技學刊, 16, 141-169。[Tai, H. C. (2012). A study of the nursing students' attributions for their perceptions of success or failure in English writing. *Chang Gung Journal of Science*, 16, 141-169. doi: 10.6192/CGUST.2012.6.16.12]
- 瞿海源 (2000) : 台灣社會變遷基本調查計畫1994第二期第五次: 宗教組(C00006_2) 【原始數據】取自中央研究院人文社會科學研究中心調查研究專題中心學術調查研究資料庫。[Chiu, H. Y. (2000). 1994 Taiwan social change survey (round 2, year 5): Religion. (C00006_2) [data file]. Available from Survey Research Data Archive, Academia Sinica. doi:10.6141/TW-SRDA-C00006_2-1]
- Aldridge, L. J., & Islam, M. R. (2012). Cultural differences in athlete attributions for success and failure: The sports pages revisited. *International Journal of Psych*, 47, 67-75. doi: 10.1080/00207594.2011.585160
- Anand, J. (2009). Psychological healing and faith in the doctrine of Karma. *Mental Health, Religion & Culture*, 12(8), 817-832. doi: 10.1080/13674670903020889
- Chen, S. W., Wang, H. H., Wei, C. F., Fwu, B. J., & Hwang, K. K. (2009) Taiwanese students' self-attributions for two types of achievement goals. *The Journal of Social Psychology*, 149(2), 179-194. doi: 10.3200/SOCP.149.2
- Covington, M. V. (1984). The self-worth theory of achievement motivation: Findings and

- implications. *Elementary School Learning*, 85, 5-20. doi: 10.1086/461388
- Duckworth, A. (2016). *Grit: The power of passion and perseverance*. Toronto, Canada: Ontario.
- Dweck, C. S. (1975). The role of expectations and attributions in the alleviation of learned helplessness. *Journal of Personality and Social Psychology*, 31(4), 674-685. doi: 10.1037/h0077149
- Dweck, C. S. (2000). *Self-theories: Their role in motivation, personality and development*. Philadelphia, PA: Taylor & Francis.
- Dweck, C. S. (2006). *Mindset: The new psychology of success*. New York, NY: Random House. doi: 10.5860/CHOICE.44-2397
- Heider, F. (1958). *The psychology of interpersonal relations*. New York, NY: John Wiley & Sons. doi: 10.1037/10628-000
- Horton, R. (1979). Ritual man in Africa. In W. A. Lessa & E. Z. Vogt (Eds.), *Reader in comparative religion* (pp. 243-254). New York, NY: Harper & Row. doi:10.2307/1157900
- Kakar, S., & Kakar, K. (2007). *The Indians: Portrait of a people*. New Delhi, India: Viking/Penguin.
- Levy, B. R., Slade, M. D., & Ranasinghe, P. (2009). Causal thinking after a tsunami wave: Karma beliefs, pessimistic explanatory style and health among Sri Lankan survivors. *Journal of Religion and Health*, 48(1), 38-45. doi: 10.1007/s10943-008-9162-5
- Maidinsah, H., Embong, R., & Wahab, Z. A. (2014). Causal attribution for success and failure in mathematics among MDAB pre-diploma students. *AIP Conference Proceedings*, 763-768. doi: 10.1063/1.4887686
- Murphy-Berman, V., & Sharma, R. (1986). Testing the assumptions of attribution theory in India. *Journal of Social Psychology*, 126(5), 607. doi: 10.1080/00224545.1986.9713633
- Ormrod, J. E. (2014). *Educational psychology: Developing learners*. Upper Saddle River, NJ: Allyn & Bacon/Pearson Education.
- Paranjpe, A. C. (1998). *Self and identity in modern psychology and Indian thought*. New York, NY: Plenum Press. doi: 10.1177/097133360101300107
- Pilati, R., Ferreira, M. C., Porto, J. B., de Oliveira Borges, L., de Lima, I. C., & Lellis, I. L. (2015). Is Weiner's attribution-help model stable across cultures? A test in Brazilian subcultures. *International Journal of Psychology*, 50(4), 295-302. doi: 10.1002/ijop.12100
- Rotter, J. B. (1966). Generalized expectancies for internal versus external control of

- reinforcement. *Psychological Monographs: General and Applied*, 80, 1-28. doi: 10.1037/h0092976
- Weiner, B. (1972). Attribution theory, achievement motivation, and the educational process. *Review of Educational Research*, 42(2), 203-215. doi: 10.2307/1170017
- Weiner, B. (1979). A theory of motivation for some classroom experiences. *Journal of Educational Psychology*, 71(1), 3-25. doi: 10.1037//0022-0663.71.1.3
- Weiner, B. (1982). The emotional consequences of causal ascriptions. In M. S. Clark & S. T. Fiske (Eds.), *The 17th annual Carnegie symposium on cognition: Affect and cognition* (pp. 185-210). Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Weiner, B. (1986). *An attributional theory of motivation and emotion*. New York, NY: Springer-Verlag. doi: 10.1007/978-1-4612-4948-1_6
- Weiner, B. (2000). Intrapersonal and interpersonal theories of motivation from an attributional perspective. *Educational Psychology Review*, 12(1), 1-14. doi: 1040-726X/00/0300-0001
- Weiner, B. (2010). The development of an attribution-based theory of motivation: A history of ideas. *Educational Psychologist*, 45(1), 28-36. doi: 10.1080/00461520903433596
- Williams, M., Burden, R. L., Poulet, G. M., & Maun, C. (2004). Learners' perceptions of their successes and failures in foreign language learning. *Language Learning Journal*, 30, 19-29. doi: 10.1080/09571730485200191
- Yen, W. J., Teng, C. H., Huang, X. Y., Ma, W. F., Lee, S., & Tseng, H. C. (2010). A theory of meaning of caregiving for parents of mentally ill children in Taiwan, a qualitative study. *Journal of Clinical Nursing*, 19(1-2), 259-265. doi: 10.1111/j.1365-2702.2009.02984.x
- Yeo, S. S., Meiser, B., Barlow-Stewart, K., Goldstein, D., Tucker, K., & Eisenbruch, M. (2005). Understanding community beliefs of Chinese-Australians about cancer: Initial insights using an ethnographic approach. *Psycho-Oncology*, 14(3), 174-186. doi: 10.1002/pon.831

收件日期：108年10月11日

一審日期：109年01月17日

二審日期：109年04月25日

通過日期：109年06月23日

A Study on the Attribution of Success or Failure toward Major Life Events among College Students in Taiwan

Ming-Chang Tsai

Su-Ciou Ceng*

National Chiayi University

'Attribution of success or failure' refers to the personal understanding of causes of success or failure. For life education and school counseling, attribution of success or failure has important implications. Across the lifespan, an individual often experiences many successes and failures. When individual encountering the similar situations, behavioral tendency will depend on his attributional interpretation of prior success or failure experience. Attribution of success or failure is the phenomenal causality rather than the true cause. But the influence of the phenomenal causality is more important than the real cause. Therefore, if students can be guided to appropriate attribution of their own success or failure, it can help them form a positive outlook on life, which could be helpful in meaning of life education and counseling. Weiner's attribution theory of success or failure and research in this area have provided rich results since 1970's. However, the indigenous concepts of fate have not been incorporated in this theory context. It would be not enough to explain the experience of success or failure toward major life events. There are limited empirical studies that combine the theory of success and failure attribution with the traditional concept of destiny. If we can combine the two, we should have a more complete understanding of the psychological status of students, which will be more conducive to education and counseling. Based on this, the purposes of this study were to (a) develop a research scale for the attribution of success or failure of college students in Taiwan; and (b) understand the current situation of college students' attribution of the success or failure toward major life events. Based on the findings, the researcher discusses the implications of this study on school education and counseling. The present study included college students as participants. Through the discussion of the theory of attribution and the perspective of traditional destiny, the present study summarizes the basic structure of attribution toward major life events so as to develop an instrument of attribution of success or failure for

* Corresponding author: Su-Ciou Ceng, email: sctsceng@mail.ncyu.edu.tw.

doi: 10.3966/172851862021010060001

Taiwanese college students. A total of 1222 undergraduates were recruited using stratified multistage sampling to investigate the attribution of success or failure. The results of the study show that the study summarizes the theory of attribution and the perspective of traditional destiny, and increases the orientation of "understandability" to develop the "Scale of Attribution of Success and Failure Toward Major Life Events of College Student ". The scale includes six subscales. Each subscale contains two dimensions of prosperity and adversity which has good reliability and validity. The attribution of the success or failure of undergraduates toward major life events are based primarily on the attribution of effort and ability factors. There is a significant interaction between the attribution of success or failure toward major life events and dimensions of prosperity and adversity, and the interaction between the six attribution factors and five life events is also significant. There is a significant relationship between religious factors and the attribution of success or failure of college students. Finally, the researcher discusses the implications of this study on school education and counseling: (1) In the process of education and counseling, it is the primary task to promote students' understanding of themselves in order to set reasonable goals for all major events in life; (2) To guide students to think about their own way of life when faced with the dilemma of doing their best but still failing; (3) In order to prevent students from forming a fatalistic outlook on life, students should be trained to do their best.

Keywords: Attribution of success or failure, life education, scale, school counseling, undergraduate.