

父母心理控制與國中生攻擊、受害關係 之多重路徑分析*

張映芬*

台中市上安國民小學

過去研究多依單一攻擊理論、受害理論分析父母心理控制與孩子攻擊、受害關係，僅可了解單一理論所重視因素的獨立效果。其次，過去研究多個別探討父母心理控制與孩子攻擊、受害關係，僅可分別了解父母心理控制與孩子攻擊、受害關係，發現許多共同影響變項，可能造成父母心理控制對孩子攻擊、受害效果是否相同的誤會與迷思。故本研究整合許多攻擊理論、受害理論，建構「心理控制與攻擊、受害關係模式」，同時分析父母心理控制與孩子攻擊、受害關係，並深究父母心理控制對孩子攻擊、受害效果的異同。本研究抽取台中地區國中學生為樣本，共1,153人，以結構方程模式進行分析。結果顯示：（1）心理控制與攻擊、受害關係模式適配；（2）父母心理控制正向預測社交焦慮、敵意歸因、攻擊；（3）社交焦慮正向預測敵意歸因、受害；（4）敵意歸因正向預測社交生氣、攻擊；社交生氣正向預測攻擊。綜上述，父母心理控制預測受害路徑上，父母心理控制透過孩子社交焦慮預測其受害；父母心理控制預測攻擊則有三條路徑：其一為父母心理控制直接預測孩子攻擊，其二為父母心理控制透過孩子敵意歸因、社交生氣預測其攻擊，其三為父母心理控制透過孩子社交焦慮、敵意歸因、社交生氣預測其攻擊。

關鍵詞：父母心理控制、社交焦慮、攻擊、受害、敵意歸因。

* 通訊作者：張映芬，email: iloveyouserena20@yahoo.com.tw。
DOI: 10.3966/172851862021090062001

壹、緒論

「孩子為攻擊者，欺壓他人」、「孩子為受害者，受到欺壓」皆普遍存於世界各國的中、小學，對孩子身心傷害甚鉅（Veenstra, Lindenberg, Oldehinkel, Winter, Verhulst, & Ormel, 2005），故如何降低孩子攻擊（aggression）、受害（victimization）一直是父母、教師、學者、媒體、政府單位關切之議題（Hong & Espelage, 2012）。回顧過去文獻，父母心理控制（parental psychological control）不僅在孩子學習歷程如：學習動機（Kim, Schallert, & Kim, 2010）、學習行為（Ahmad, Vansteenkiste, & Soenens, 2013）中扮演重要角色，亦與孩子人際、社交中的攻擊（Loukas, Paulos, & Robinson, 2005）、受害（程景琳、陳虹仰，2015）有關。其次，過去教育心理學研究除重視孩子的學術、課業層面外，也應了解孩子的人際、社交層面（張映芬、程炳林，2017；Yablon, 2012）。因此，了解「父母心理控制與孩子攻擊、受害關係」不僅能在親職教育中提供父母適應性教養方針以降低孩子攻擊、受害，亦能在諮商輔導中給予孩子解決與度過其在人際、社交上攻擊、受害難關之建議，是值得探討的議題。

父母心理控制與孩子攻擊關係上，過去文獻（Kawabata, Alink, Tseng, Ijzendoorn, & Crick, 2011; Vitaro, Barker, Boivin, Brendgen, & Tremblay, 2006）以不同理論闡釋父母心理控制為何能預測孩子攻擊，表示父母心理控制能以不同路徑預測孩子攻擊。然過去研究多僅探討其中一條路徑，如：有研究（Wagner & Abaied, 2016）發現父母心理控制直接預測孩子攻擊；有研究（Loukas et al., 2005）顯示父母心理控制透過孩子社交焦慮（social anxiety）預測其攻擊；有研究（Ziv, Kupermintz, & Aviezer, 2016）發現父母控制透過孩子敵意歸因（hostile-biased attribution）預測其攻擊。若能整合不同攻擊理論，顧及不同理論的優勢，同時納入多種攻擊因素，探討不同路徑的效果，則不僅能突破過去研究僅分析單一攻擊路徑之限制，且可從更多元角度了解父母心理控制與孩子攻擊關係，以補研究缺口。

父母心理控制與孩子受害關係上，依過去研究（程景琳、陳虹仰，2015；Sun, Liang, & Bian, 2017），父母心理控制可能透過孩子社交焦慮預測其受害。值得一提的是，孩子攻擊是孩子為攻擊者，欺壓他人；孩子受害是孩子為受害者，受到欺壓，即孩子攻擊與受害為截然不同變項，而過去研究（如同上述研究）多「個別」探討父母心理控制與孩子攻擊、受害關係，分別顯示父母心理控制能預測孩子攻擊，亦能預測孩子受害，且分別發現社交焦慮為父母心理控制與孩子攻擊的中介因素，也為父母

心理控制與孩子受害的中介因素。此結果不禁令人好奇，同個父母心理控制變項如何能預測孩子攻擊，也能預測孩子受害，且社交焦慮又同為其間的中介變項，社交焦慮如何能中介父母心理控制與孩子攻擊之關係，又如何能中介父母心理控制與孩子受害之關係，其預測路徑有何異同，即如何區辨父母心理控制預測孩子攻擊、受害其間背後運作機制的異同。再者，同時整合父母心理控制與孩子攻擊、受害關係能更宏觀了解此議題，然過去甚少研究整合分析父母心理控制與孩子攻擊、受害關係，不易釐清上述問題。故綜上述，本研究除了整合不同攻擊理論，亦同時納父母心理控制與孩子攻擊、受害相關變項，建構「心理控制與攻擊、受害關係模式」，分析父母心理控制預測孩子攻擊、受害之不同路徑，並探討父母心理控制與孩子攻擊、受害關係重要的中介因素，以期能回應上述問題。

就文化議題觀之，過去研究指出東方集體文化較西方個人文化能促使孩子接受父母心理控制，並發現父母心理控制在西方對孩子心理傷害較大（Pomerantz & Wang, 2009; Wang, Pomerantz, & Chen, 2007）；父母心理控制在東方反而有助於孩子適應性學習動機（Kim et al., 2010）。即不同文化下，父母心理控制的效果可能不同，不能直接以西方研究結果類推東方，且上述研究為文化影響父母心理控制對孩子心理、學習動機效果之不同，父母心理控制對孩子攻擊、受害效果是否有文化差異仍不得知。故有必要了解東方父母心理控制與孩子攻擊、受害關係。即了解國內父母心理控制對孩子攻擊、受害之效果是否如同西方文獻，亦是本研究關注議題與價值所在。

最後，研究對象上，父母心理控制可能對於青少年初期（而非學齡前兒童或兒童中期）影響最大，因此時正值自我整合、個體化發展階段（Barber & Harmon, 2002），且過去研究發現攻擊事件在國中時期增加，於高中階段退減（Espelage & Horne, 2008），故本研究以國中生為探討對象。

一、父母心理控制、攻擊、受害之定義與內涵

父母心理控制最早由Schaefer（1965）提出，是父母控制孩子之心理，不允許孩子發展成為脫離父母之個體。Barber（1996）將其概念化為操作型定義，以限制孩子口語表達、反駁孩子個人感受、促發孩子罪惡感、對孩子進行人身攻擊、收回對孩子關愛，表現捉摸不定的情緒反應等，來加以測量。國內程景琳（2014）、程景琳與陳虹仰（2015）依上述概念編製父母心理控制量表，將其分為削弱想法、貶抑個人、引發愧疚感、收回關愛，削弱想法是父母不讓孩子有自己的想法、感覺；貶抑個人是孩子不順父母意，父母就批評、指責孩子的不是；引發愧疚感是父母強調自己為孩子犧牲，

引發孩子愧疚；收回關愛是孩子不順父母意，父母就將原對孩子的關愛收回。該量表顯示良好的信、效度，本研究亦此用此分類，並以孩子知覺父母心理控制來分析之。

攻擊是個人引起他人生理、心理痛苦為目的之行為（Crick, 1996）。過去學者對攻擊分類名稱雖不同，然外顯攻擊（overt aggression）、直接攻擊、肢體與言語攻擊內容差異不大；關係攻擊（relational aggression）、間接攻擊、社會攻擊可視為同一概念（Connor, 2004）。故本研究採Crick（1996）的分類，將攻擊分為外顯攻擊與關係攻擊，外顯攻擊是直接、可見的肢體、言語攻擊，如：大打出手、破口大罵；關係攻擊是隱蔽的（covert）攻擊方式，藉由破壞、威脅他人的人際關係來攻擊，如：排擠、孤立、散播謠言、說閒話、阻止某人社交活動、友誼威脅。不同的攻擊測量方式各有其優缺點，同儕提名雖能達到某程度效度，但同儕可能害怕是否保密而不敢客觀、真實地表達（Young, Boye, & Nelson, 2006），亦可能僅有外顯攻擊者會浮現，隱蔽關係攻擊者不易被同儕提名（Archer & Coyne, 2005）。教師評分雖較真實、可信，但老師易停留在早期對學生印象，且教師難以察覺關係攻擊，關係攻擊者常可能是教師眼中好學生（Young et al., 2006）。自陳測量的優點為受試者對自己的行為最清楚，可直接從個體收集到資訊，但個體是否受社會期許影響而不能誠實作答，則受到質疑（Archer & Coyne, 2005）。故本研究採自陳量表方式測量，並輔以社會期許量表來篩選未誠實作答者。

受害是個人經歷被他人攻擊（Crick & Grotpeter, 1996），即受害是因被攻擊而來，攻擊可分外顯與關係攻擊，受害應亦可分外顯與關係受害。本研究採Crick 與 Grotpeter（1996）分類，將受害分為外顯與關係受害，外顯受害是因他人外顯攻擊而受害；關係受害是因他人關係攻擊而受害（Crick & Grotpeter, 1996）。本研究依過去多數研究（程景琳、陳虹仰，2015；Li, Zhang, & Wang, 2015）採自陳測量量表方式受害。

二、社交焦慮、敵意歸因、社交生氣之定義與內涵

社交焦慮是指個人在社會情境中產生逃避人群、喜歡獨處、害怕別人批評的不適應性情緒，為社交上常見的負向情緒，影響社交行為甚巨（Watson & Friend, 1969）。Watson 與 Friend（1969）、La Greca、Dandes、Wick、Shaw 與 Stone（1988）將社交焦慮分成害怕負向評價（fear of negative evaluation）、及社交逃避與苦惱（social avoidance and distress）二個因素。La Greca與Stone（1993）將社交焦慮擴充為害怕負向評價、陌生情境社交逃避與苦惱、一般情境社交逃避與苦惱三個因

素，其後研究（程景琳、陳虹仰，2015；Inderbitzen-Nolan & Walters, 2000）亦多分為這三類，故本研究沿用此分類方法。害怕負向評價是害怕、在意、擔心他人負面評價；陌生情境社交逃避與苦惱是面對新情境、不熟悉的人時產生的社交逃避與苦惱；一般情境社交逃避與苦惱是一般性的社交逃避與苦惱（La Greca & Stone, 1993）。

敵意歸因是社會訊息處理中的一環，即對於曖昧不明的社會訊息以敵意做解釋（Crick & Dodge, 1994）。敵意歸因是社會訊息處理六個步驟（線索編碼、線索解釋、目標設定、反應建立、反應決定、行為表現）中線索解釋的一環，與其他步驟有連貫性，會產生連帶影響，且最常被學者探討。故本研究以敵意歸因作為孩子社交上的「認知偏差」來分析父母心理控制與孩子攻擊關係。本研究依據Bailer與Ostrov（2008）、Laible、Murphy與Augustine（2014）的研究，以自陳量表測量之。

社交生氣是社會情境中因人際互動上的不滿而產生的負面情緒（Wyckoff, 2016），不同於學習歷程中的學業生氣（如：Pekrun, Goetz, Titz, & Perry, 2002）。相較於同是社交上的負面情緒－社交焦慮，過去研究對社交生氣著墨較少，然而依緊張理論（strain theory）（Agnew, 1992）、沮喪－生氣理論（frustration-anger theory）（Berkowitz, 1993; Dollard, Doob, Miller, Mowrer, & Sears, 1939），社交生氣視預測攻擊的重要變項，故本研究亦以社交生氣作為孩子社交上的「負向情緒」來分析父母心理控制與孩子攻擊關係。

三、父母心理控制與孩子攻擊、受害關係之理論與學者觀點

就攻擊而言，社會學習理論（social learning theory）（Bandura, 1973）、緊張理論（Agnew, 1992）、沮喪－生氣理論（Berkowitz, 1993; Dollard et al., 1939）、社會訊息處理理論（social information processing theory）（Crick & Dodge, 1994）皆闡述個人為何會發動攻擊。依社會學習理論（Bandura, 1973），個人透過觀察別人的行為就能模仿學習，父母是孩子出生後最先接觸的人，影響孩子生活甚巨，易成為孩子模仿對象，即孩子可能模仿、學習父母的心理控制。故孩子很可能直接模仿父母心理控制，而有攻擊行為，即父母心理控制直接預測孩子攻擊。

緊張理論（Agnew, 1992）主張，個人心理的緊張，若無法採正常方式抒發，將可能導致個人以偏差行為因應。沮喪－生氣理論（Berkowitz, 1993; Dollard et al., 1939）指出，沮喪、生氣等負向情緒會引發攻擊，此二理論強調「負向情緒」會引發攻擊。而父母的心理控制為不適應性教養，可能造成孩子情緒問題（程景琳、陳虹仰，2015；Loukas et al., 2005），因此父母心理控制可能透過孩子負向情緒（如：社

交焦慮、社交生氣)預測其攻擊。依社會訊息處理理論(Crick & Dodge, 1994),個人會依自己解讀、詮釋人際互動的資訊來做人際回應,如:同學可能不小心碰到孩子,孩子卻認為同學故意攻擊,因此反擊,此理論強調「認知偏差」會引發攻擊。父母心理控制可能直接、間接促進孩子以敵意方式(如:關係攻擊)解讀模糊的社會訊息(Kawabata et al., 2011)。故父母心理控制可能透過孩子認知偏差(如:敵意歸因)預測孩子的攻擊。

上述四個攻擊理論各自有其關注的焦點,亦有其忽略之處,社會學習理論(Bandura, 1973)強調社會情境中重要他人(父母)的影響,孩子直接模仿父母心理控制學會攻擊,較少著墨孩子自身因素(負向情緒、認知偏差)可能也會影響其攻擊;緊張理論(Agnew, 1992)、與沮喪一生氣理論(Berkowitz, 1993; Dollard et al., 1939)關心孩子的負向情緒會促發其攻擊,但少論及孩子接觸的情境、孩子認知偏差可能也會影響其攻擊;社會訊息處理理論(Crick & Dodge, 1994)著重孩子的認知偏差會引發其攻擊,但較少論及孩子接觸的情境、孩子負向情緒可能也會影響其攻擊。在真實情境中,很可能是由許多因素同時影響孩子攻擊,而非單一因素促發孩子的攻擊。若能整合不同理論,將多種因素納入考量,同時探討不同路徑的效果,不僅更符合生態效度,亦能突破過去研究僅分析單一路徑之限制,從更多元角度了解父母心理控制與孩子攻擊關係。故本研究整合上述父母心理控制能預測孩子攻擊之三種方式,其一為父母心理控制直接預測孩子攻擊(基於社會學習理論);其二為父母心理控制透過孩子社交上的「負向情緒」(如:社交焦慮、社交生氣)預測其攻擊(基於緊張、沮喪一生氣理論);其三為父母心理控制透過孩子社交上的「認知偏差」(如:敵意歸因)預測其攻擊(基於社會訊息處理理論),針對此三種方式來分析父母心理控制與孩子攻擊關係。

就受害而言,依學者觀點(程景琳、陳虹仰, 2015; Sun et al., 2017),父母心理控制會造成孩子個體化低、缺乏自信、心理脆弱、與他人界線不清、過於在乎別人眼光與言論、不信任他人多方面的影響,這些會透過孩子社交焦慮預測其受害。即社交焦慮可能是父母心理控制與孩子受害之間重要的中介因素。現實生活中亦常發現,太過在乎別人評價,害怕別人眼光,不敢表達自己想法的人,即高社交焦慮的人,易被欺負。故本研究以社交焦慮為中介因素,來分析父母心理控制與孩子受害之間的關係。

四、父母心理控制與孩子社交焦慮、敵意歸因、攻擊之關係

父母心理控制與孩子社交焦慮關係上，父母心理控制為不適應性教養，造成孩子心理、情緒問題（程景琳、陳虹仰，2015；Loukas et al., 2005）。Mills 與 Rubin（1998）、van Zalk 與 Kerr（2011）指出父母心理控制與孩子社交退縮有關，Loukas（2009）發現父母心理控制與孩子的社交焦慮呈正相關，Loukas等人（2005）、Nanda、Kotchick 與 Grover（2012）、Luebke、Bump、Fussner 與 Rulon（2014）、程景琳與陳虹仰（2015）的研究皆顯示，父母心理控制可正向預測孩子社交焦慮。依學者（Grant, Behling, Gipson, & Ford, 2005; Lazarus & Folkman, 1984; Zeidner, 1998）的觀點，壓力與壓力反應（焦慮）密切相關，人際間的同儕壓力很可能與人際間壓力反應（社交焦慮）高相關，Sun等人（2017）的研究發現父母心理控制正向預測孩子同儕壓力，亦可能間接佐證父母心理控制可能正向預測孩子社交焦慮。即父母心理控制可能正向預測孩子社交焦慮。

父母心理控制與孩子敵意歸因關係上，父母心理控制可能直接或間接促進孩子以敵意方式（如：關係攻擊）解讀模糊的社會訊息（Kawabata et al., 2011），即父母心理控制可能與孩子敵意歸因有關。文獻探討發現，過去似乎無父母心理控制與孩子敵意歸因關係的研究，不過Gomez 與 Gomez（2000）、Gomez、Gomez、DeMello 與 Tallent（2001）以九至十一歲澳洲孩子為對象，Ziv等人（2016）以以色列幼稚園孩子為對象，皆發現父母控制可正向預測孩子敵意歸因，而父母心理控制為父母控制的一部分（Barber, 2002），故本研究根據以上研究間接推論父母心理控制可能預測敵意歸因，亦即父母心理控制可能正向預測孩子敵意歸因。

父母心理控制與孩子攻擊關係上，依社會學習理論（Bandura, 1973），個人透過觀察別人的行為就能模仿學習，模仿學習方式包含直接模仿、綜合模仿、象徵模仿（模仿別人的性格或行為代表的意義）、抽象模仿（模仿別人傳達抽象原則）。對於直接模仿而言，學者（Kuppens, Grietens, Onghena, & Michiels, 2009a, 2009b; Wagner & Abaied, 2016）認為父母心理控制（如：父母威脅孩子，若不順父母意，父母就剝奪對孩子的關愛）與孩子攻擊（尤其是關係攻擊，如：孩子威脅同學，若不順孩子意，孩子就不跟同學好）意涵極為雷同，故孩子可能透過直接模仿父母心理控制而學到關係攻擊。對於象徵、抽象模仿而言，孩子也可能模仿父母心理控制背後代表的意義與傳達抽象原則，即為了要他人順己意，而以外顯攻擊控制、威脅他人。故父母心理控制與孩子外顯、關係攻擊可能皆有關。研究上，Kuppens等人（2009a, 2009b）指出父

母心理控制正向預測孩子關係攻擊，Li、Putallaz 與 Su（2011）發現母親心理控制可正向預測孩子外顯、關係攻擊，Wagner 與 Abaied（2016）、Blossom、Fite、Frazer、Cooley 與 Evans（2016）顯示父母心理控制與孩子外顯、關係攻擊相關，Kawabata 與 Crick（2016）發現母親心理控制正向預測孩子外顯攻擊，黃妃伶（2017）的研究顯示父母心理控制可正向預測孩子外顯攻擊。綜合上述，父母心理控制可能可以正向預測孩子（外顯、關係）攻擊。

五、社交焦慮、敵意歸因、社交生氣、攻擊、受害之關係

就社交焦慮與敵意歸因的關係而言，Loukas等人（2005）的研究顯示社交焦慮正向預測攻擊，然社交焦慮包含害怕負向評價，是一種害怕情緒，乍看之下，此結果似乎與Wyckoff（2016）發現「非所有負向情緒都能預測攻擊，社交生氣能預測攻擊，但害怕、難過、困窘不能預測攻擊」的研究結果所牴觸。仔細回顧Loukas等人（2005）研究，雖其結果顯示社交焦慮正向預測攻擊，但其主張社交焦慮高的人會因太過害怕他人評價，而在人際相處上常以敵意歸因解讀人際訊息，即認為社交焦慮透過敵意歸因預測攻擊，只是在研究設計上，未分析敵意歸因為社交焦慮與攻擊的中介因素。如此的觀點可能合理解釋為何社交焦慮能預攻擊，是因為社交焦慮透過敵意歸因，而能預攻擊，故社交焦慮可能預測敵意歸因。研究上，過去似乎無社交焦慮與敵意歸因關係研究，然相近研究（Helmsen, Koglin, & Petermann, 2012）發現不佳情緒調整會導致敵意歸因，而社交焦慮與不佳情緒調整緊密相關，故本研究依此間接推論社交焦慮可能預測敵意歸因。換言之，社交焦慮可能正向預測敵意歸因。

在社交焦慮與受害關係上，程景琳與陳虹仰（2015）研究顯示孩子社交焦慮可正向預測其受害，Batanova 與 Loukas（2014）研究發現孩子憂鬱可正向預測其受害，而社交焦慮與憂鬱同屬負向情緒，故社交焦慮有可能如同憂鬱一樣，正向預測受害。同前述，人際間的同儕壓力很可能與人際間壓力反應（社交焦慮）有高相關，Sun等人（2017）研究發現孩子的同儕壓力可預測其受害，此結果可以間接佐證孩子社交焦慮可能正向預測其受害。據此，孩子若過於在乎別人眼光、害怕別人負面言論，對自己缺乏自信、心理脆弱，面對人際交往焦慮不安、逃避與人接觸就易受到攻擊而受害，亦即社交焦慮可能正向預測受害。

就敵意歸因與攻擊之關係而言，依社會訊息處理理論（Crick & Dodge, 1994），孩子會因自己解讀、詮釋敵意的人際互動資訊而發動攻擊。研究上，Gomez 與 Gomez（2000）、Gomez等人（2001）以九至十一歲澳洲孩子為對象，Helmsen等人

(2012)以德國學齡前孩子為對象，Laible等人(2014)以十五歲外國孩子為對象，Ziv等人(2016)以以色列幼稚園孩子為對象，皆發現孩子敵意歸因可正向預測其攻擊。即敵意歸因可能正向預測攻擊。更深一步探討，理性情緒行為治療法(rational emotive behavior therapy, REBT)(Ellis, 1962; Ellis & MacLaren, 2005)、認知治療(cognitive counseling)理論(Beck, 1964)主張個人的認知評估會影響其情緒，敵意歸因屬於認知評估，當個人認為別人對自己有敵意時，很可能會促發其社交生氣；再依緊張理論(Agnew, 1992)及沮喪－生氣理論(Berkowitz, 1993; Dollard et al., 1939)，個人若無法抒發負向情緒(如：社交生氣)可能導致攻擊，換言之，敵意歸因、社交生氣、與攻擊緊密相關。許多研究顯示社交生氣與攻擊相關，如：Hein、Koka與Hagger(2015)指出社交生氣情緒可正向預測攻擊，Helmsen等人(2012)、Cui、Morris、Criss、Houltberg與Silk(2014)的研究顯示生氣情緒調節不佳可正向預測攻擊。Wyckoff(2016)的研究更深入發現並非所有負向情緒能預測攻擊，其中社交生氣能預測攻擊，但害怕、難過、困窘不能預測攻擊。即社交生氣可能為敵意歸因與攻擊重要的中介變項，敵意歸因可能透過社交生氣預測攻擊。綜言之，敵意歸因可能正向預測攻擊，亦可能透過社交生氣預測攻擊。

綜前述，本研究目的為建構「心理控制與攻擊、受害關係模式」以考驗其適配度與分析父母心理控制、社交焦慮、敵意歸因、社交生氣、攻擊、受害之關係。

貳、研究方法

一、研究對象

本研究以叢集抽樣法，抽取台中地區國中生，共抽取兩批樣本。第一批樣本用以分析本研究自編測量工具的信、效度，第二批樣本用以考驗研究假設。第一批樣本人數上，依探索式因素分析原理，量表題數和樣本數的比例最好達1：5以上(陳正昌、程炳林、陳新豐、劉子鍵，2011；Hair, Anderson, Tatham, & Black, 1998)。本研究考驗的測量工具為社交焦慮量表(12題)、敵意歸因量表(4題)、社交生氣量表(4題)、攻擊與受害量表(12題)，預估樣本至少60人，故選取台中地區4所學校，12個班級，共336名樣本，刪除無意願作答(5人)，填答不完整和呈明顯規則形態(8人)，以及社會期許量表總得分超過25分(明顯有社會期許)的受試者(7人)後，保留316名樣本(平均年齡14.25，標準差0.77)，其中男生151人，女生165人，

七年級111人，八年級106人，九年級99人。第二批樣本人數上，依據結構方程模式（structure equation modeling, SEM）原理，理論模式的估計參數和樣本最好達到1：10以上（陳正昌等人，2011）。本研究建構的模式所需估計之參數共48個，樣本至少480人，故選取台中地區15所學校，45個班級，共1,215名樣本，刪除無意願作答（15人），填答不完整和呈明顯規則形態（23人），以及社會期許量表總得分超過25分（明顯有社會期許）的受試者（24人）後，保留1,153名樣本（平均年齡14.02，標準差0.86），其中男生593人，女生560人，七年級382人，八年級393人，九年級378人。

二、心理控制與攻擊、受害關係模式之架構

心理控制與攻擊、受害關係模式（圖一）包含父母心理控制（ ξ_1 ）、社交焦慮（ η_1 ）、敵意歸因（ η_2 ）、社交生氣（ η_3 ）、受害（ η_4 ）、攻擊（ η_5 ）六個潛在變項（latent variables）。父母心理控制、社交焦慮量表之二階驗證性因素模式適配度良好（如下述變項的測量所示），故將父母心理控制量表原始題目打包成削弱想法（ X_1 ）、貶抑個人（ X_2 ）、引發愧疚感（ X_3 ）、收回關愛（ X_4 ）來作為其測量指標；將社交焦慮量表原始題目打包成害怕負向評價（ Y_1 ）、陌生情境社交逃避與苦惱（ Y_2 ）、一般情境社交逃避與苦惱（ Y_3 ）來作為其測量指標。敵意歸因、社交生氣上，分別以 $Y_4 \sim Y_7$ 、 $Y_8 \sim Y_{11}$ 為測量指標。攻擊與受害量表之二階驗證性因素模式適配度亦良好（如下述變項的測量所示），故同樣將量表原始題目打包成外顯受害（ Y_{12} ）、關係受害（ Y_{13} ）、外顯攻擊（ Y_{14} ）、關係攻擊（ Y_{15} ）來作為其測量指標。據上述，社交焦慮與社交生氣皆為社交情境中的負向情緒，且依本研究基本統計分析（表一）顯示，社交焦慮（害怕負向評價、陌生情境社交逃避與苦惱、一般情境社交逃避與苦惱）與社交生氣（四個測量指標）相關顯著，故設定社交焦慮與社交生氣的殘差相關；依 Espelage 與 Swearer（2003）觀點，攻擊者很可能也為受害者，攻擊與受害相關密切，且本研究基本統計分析（表一）顯示，攻擊（外顯攻擊、關係攻擊）與受害（外顯受害、關係受害）關係達中度相關，以及 Schwartz（2000）研究亦顯示攻擊與受害相關顯著，故設定攻擊與受害的殘差相關，並假定：

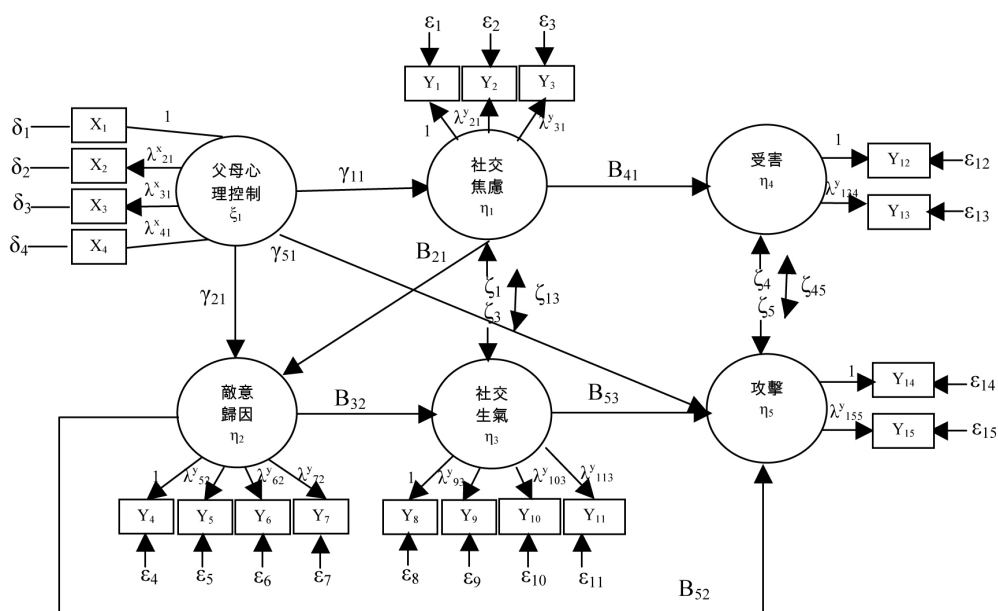
H1：「心理控制與攻擊、受害關係模式」可能與觀察資料適配。

H2：父母心理控制可能直接預測孩子攻擊。

H3：父母心理控制可能透過孩子敵意歸因預測其攻擊，也可能透過孩子敵意歸因、社交生氣預測其攻擊。

H4：父母心理控制可能透過孩子社交焦慮、敵意歸因預測其攻擊，也可能透過孩子社交焦慮、敵意歸因、社交生氣預測其攻擊。

H5：父母心理控制可能透過孩子社交焦慮預測其受害。



圖一 心理控制與攻擊、受害關係模式

三、測量工具

本研究所有測量工具都是Likert式六點量表，反應選項從「1」代表完全不符合，「2」代表20%符合，「3」代表40%符合，「4」代表60%符合，「5」代表80%符合，至「6」代表完全符合。

(一) 父母心理控制

本研究以程景琳（2014）「父母心理控制量表」（12題）來測量國中生知覺的父母心理控制。依程景琳研究，此量表在信度分析上，父親版與母親版之削弱想法、貶抑個人、引發愧疚感、收回關愛的Cronbach's α 係數依序為.76/.80、.65/.71、.73/.74、.71/.79。驗證性因素分析上，父親版與母親版之GFI、

SRMR、RMSEA、NNFI、CFI依序為 .91/.93、.062/.047、.080/.070、.93/.97、.95/.9。

本研究以1,153位國中生進行此量表之二階驗證性因素分析顯示： $\chi^2(50, N = 1,153) = 257.48$ ， $p < .05$ ；RMSEA = .060、GFI = 1.00、AGFI = 1.00、NFI = .98、NNFI = .97、CFI = .98、IFI = .98；量表所有測量指標個別項目信度在 .49 ~ .81，平均為 .63；削弱想法（3題，例：父母總是想要改變我對事情的看法跟感受）、貶抑個人（3題，例：當我沒達到父母期望時，他們就會說我讓他丟臉）、引發愧疚感（3題，例：父母常會提到，他為了我做了很多）、收回關愛（3題，例：如果我不照父母方式做，他們就會對我比較冷淡）組成信度依序是 .83、.80、.84、.87，平均變異抽取量為 .62、.57、.64、.68。

（二）社交焦慮

本研究以自編「社交焦慮量表」（12題）來測量國中生的社交焦慮。此量表是本研究參考La Greca 與Stone（1993）修編兒童社交焦慮量表、Inderbitzen-Nolan 與Walters（2000）青少年社交焦慮量表自編而成。此量表在項目分析上（ $N = 316$ ），各題與刪除該題後分量表總分的相關係數介於 .47 ~ .90。因素分析（以主軸法抽取因素、最小斜交法進行斜交轉軸）上，可抽取三個因素，為害怕負向評價（4題，例：我擔心別人怎麼說我）、陌生情境社交逃避與苦惱（4題，例：當我遇到陌生人，我會感到緊張）、一般情境社交逃避與苦惱（4題，例：「邀請他人和我一起做事」對我來說是困難的）。全量表題目在其所屬因素上轉軸後的組型負荷量絕對值介於 .35 ~ .95；共同性介於 .29 ~ .88；三個因素可解釋全量表總變異量的73.00%。信度分析上，害怕負向評價、陌生情境社交逃避與苦惱、一般情境社交逃避與苦惱的 α 係數依序為 .95、.93、.82。

本研究以1,153位國中生進行此量表之二階驗證性因素分析，結果顯示： $\chi^2(51, N = 1,153) = 143.13$ ， $p < .05$ ；RMSEA = .040、GFI = 1.00、AGFI = 1.00、NFI = .98、NNFI = .98、CFI = .98、IFI = .98；量表所有測量指標的個別項目信度在 .28 ~ .86，平均為 .67；害怕負向評價、陌生情境社交逃避與苦惱、一般情境社交逃避與苦惱的組成信度依序是 .95、.91、.78，平均變異抽取量為 .83、.71、.48。

（三）敵意歸因

本研究以自編「敵意歸因量表」（4題）來測量國中生的敵意歸因。此量表是本研究參考Gomez 與 Gomez（2000）、莊季靜（2006）意圖歸因量表自編而成。此量表在項目分析上（ $N = 316$ ），各題與刪除該題後分量表總分的相關係數介於 .55 ~

.65。因素分析（以主軸法抽取因素、最小斜交法進行斜交轉軸）上，可抽取一個因素，即為敵意歸因（例：想像你某天早上站在學校的走廊喝飲料，兩個你們班的同學經過。當他們經過你旁邊時，他們看著你，然後交頭接耳輕聲地說了一些話，一邊說一邊笑著。我覺得這個同學是故意的）。全量表題目在其所屬因素上轉軸後的組型負荷量絕對值介於 .62 ~ .76；共同性介於 .38 ~ .57；此因素可解釋全量表總變異量的 50.57%。信度分析上，敵意歸因的 α 係數為 .79。

本研究以 1,153 位國中生進行此量表之驗證性因素分析，結果顯示： $\chi^2(2, N = 1,153) = 35.38, p < .05$ ；RMSEA = .090、GFI = 1.00、AGFI = .99、NFI = .97、NNFI = .92、CFI = .97、IFI = .97；量表所有測量指標的個別項目信度在 .48 ~ .53，平均為 .51；敵意歸因的組成信度是 .79，平均變異抽取量為 .51。

（四）社交生氣

本研究以自編「社交生氣量表」（4題）來測量國中生的社交生氣。此量表是本研究參考 Wyckoff（2016）社交生氣量表自編而成。此量表在項目分析上（ $N = 316$ ），各題與刪除該題後分量表總分的相關係數介於 .72 ~ .87。因素分析（以主軸法抽取因素、最小斜交法進行斜交轉軸）上，可抽取一個因素，即為社交生氣（例：同學常惹我生氣）。全量表題目在其所屬因素上轉軸後的組型負荷量絕對值介於 .76 ~ .93；共同性介於 .57 ~ .86；此因素可解釋全量表總變異量的 73.28%。信度分析上，社交生氣的 α 係數為 .91。

本研究以 1,153 位國中生進行此量表之驗證性因素分析，結果顯示： $\chi^2(2, N = 1,153) = 15.80, p < .05$ ；RMSEA = .078、GFI = 1.00、AGFI = 1.00、NFI = 1.00、NNFI = 1.00、CFI = 1.00、IFI = 1.00；量表所有測量指標的個別項目信度在 .57 ~ .81，平均為 .72；社交生氣的組成信度是 .91，平均變異抽取量為 .72。

（五）攻擊、受害

本研究以自編「攻擊與受害量表」（12題）來測量國中生的攻擊、受害。此量表是本研究參考 Betts、Houston 與 Steer（2015）多向度同儕受害與霸凌量表、莊季靜（2006）社交行為量表自編而成。此量表在項目分析上（ $N = 316$ ），各題與刪除該題後分量表總分的相關係數介於 .50 ~ .83。因素分析（以主軸法抽取因素、最小斜交法進行斜交轉軸）上，可抽取四個因素，為外顯攻擊（3題，例：我會揍、踢、打同學）、關係攻擊（3題，例：我會叫其他同學不要跟某同學好）、外顯受害（3題，例：我會被同學揍、踢、打）、關係受害（3題，例：同學會在背後說我的閒話）。

全量表題目在其所屬因素上轉軸後的組型負荷量絕對值介於 .35 ~ .97；共同性介於 .39 ~ .86；四個因素可解釋全量表總變異量的79.92%。信度分析上，外顯攻擊、關係攻擊、外顯受害、關係受害的 α 係數依序為 .84、.71、.85、.88。

本研究以1,153位國中生進行此量表之二階驗證性因素分析，結果顯示： $\chi^2(49, N = 1,153) = 764.14, p < .05$ ；RMSEA = .11、GFI = .99、AGFI = .99、NFI = .99、NNFI = .99、CFI = .99、IFI = .99；量表所有測量指標的個別項目信度在 .45 ~ .73，平均為 .63；外顯攻擊、關係攻擊、外顯受害、關係受害的組成信度依序是 .83、.75、.83、.90，平均變異抽取量為 .63、.51、.63、.74。

(六) 社會期許

本研究以張映芬（2008）「社會期許量表」（5題）來測量國中生的社會期許。此量表是張映芬參閱林清山和程炳林（1997）從黃光國與楊國樞（1972）發展的社會期許量表，並抽取與學校情境相關的題目編製而成。計分上，為篩選具有明顯社會期許傾向者，本研究以每題填答為非常符合者（5分）以上作為標準。故五題總得分超過25分者代表該參與者具有明顯社會期許程度，將予以刪除不納入分析。依張映芬研究結果，此量表在因素分析（以主軸法抽取因素、以最小斜交法進行斜交轉軸）上，可抽出兩個因素，為服膺社會（3題，例：學校裡的每一位老師我都很喜歡）、誠實表達（2題，例：在考試的時候，我曾經有過想要作弊的衝動）。全量表題目在其所屬因素上斜交轉軸後的組型負荷量絕對值介於 .43 ~ .70；共同性介於 .19 ~ .53；二個因素可解釋全量表總變異量的36.16%。信度分析上，服膺社會、誠實表達的 α 係數依序為 .61、.51。

本研究以1,153位國中生進行此量表之驗證性因素分析，結果顯示： $\chi^2(4, N = 1,153) = 39.13, p < .05$ ；RMSEA = .088、GFI = .99、AGFI = .97、NFI = .89、NNFI = .89、CFI = .89、IFI = .89；量表所有測量指標的個別項目信度在 .41 ~ .98，平均為 .58；服膺社會、誠實表達的組成信度依序是 .71、.77，平均變異抽取量為 .45、.70。

四、資料處理

本研究以LISREL 8.51統計軟體分析施測所得之資料及考驗各假設。本研究從整體適配度（overall model fit）及內在適配度（fit of internal structure of model）來評鑑模式的適配度。本研究依Hu與Bentler（1999）、陳正昌等人（2011）建議，整體適配度上，將整體適配度分成絕對適配度（measures of absolute fit）、相對適配度（relative fit indices）、精簡適配度（parsimonious fit measures）。絕對適配度考驗的

評鑑標準有三項：GFI與AFGI大於 .90，RMSEA小於 .08。相對適配度考驗評鑑標準有四項：NFI、NNFI、CFI、IFI皆大於 .90。精簡適配度考驗評鑑標準有二項：PNFI與 PGFI大於 .50。內在適配度上，本研究挑選三項指標：個別項目信度（individual item reliability）皆大於 .50，潛在變項的組成信度（composite reliability）皆大於 .60，潛在變項的平均變異抽取量（average variance extracted）皆大於 .50。

參、研究結果

一、基本統計分析

表一為模式中變項之平均數、標準差、交互相關矩陣。整體而言，削弱想法、貶抑個人、引發愧疚感、收回關愛、害怕負向評價、陌生情境社交逃避與苦惱、一般情境社交逃避與苦惱、 $Y_4 \sim Y_7$ 、 $Y_8 \sim Y_{11}$ 、外顯受害、關係受害、外顯攻擊、關係攻擊彼此正相關，且相關幾乎皆達顯著。

表一 心理控制與攻擊、受害關係模式中變項之平均數、標準差、交互相關矩陣 (N=1,153)

測量指標	M	S	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19
1. 削弱想法	2.76	1.28	1.00																		
2. 貶抑個人	2.61	1.41	.65	1.00																	
3. 引發愧疚感	2.85	1.50	.57	.62	1.00																
4. 收回關愛	1.84	1.18	.55	.59	.54	1.00															
5. 害怕負向評價	3.32	1.57	.30	.33	.31	.27	1.00														
6. 陌生情境	3.18	1.52	.26	.27	.27	.28	.53	1.00													
7. 一般情境	2.39	1.18	.32	.32	.30	.39	.45	.62	1.00												
8. 敵意歸因1	2.36	1.30	.20	.18	.18	.19	.14	.07	.18	1.00											
9. 敵意歸因2	2.18	1.35	.16	.18	.20	.21	.24	.17	.19	.49	1.00										
10. 敵意歸因3	3.29	1.71	.18	.18	.19	.13	.16	.20	.15	.46	.40	1.00									
11. 敵意歸因4	2.74	1.55	.18	.15	.20	.16	.30	.23	.25	.42	.52	.48	1.00								
12. 社交生氣1	1.59	0.98	.22	.21	.21	.27	.19	.16	.27	.23	.22	.16	.25	1.00							
13. 社交生氣2	1.79	1.15	.20	.22	.19	.22	.16	.14	.25	.24	.18	.19	.22	.68	1.00						
14. 社交生氣3	1.87	1.17	.17	.19	.22	.20	.19	.15	.26	.23	.20	.19	.24	.69	.77	1.00					
15. 社交生氣4	1.84	1.22	.20	.22	.22	.23	.19	.15	.26	.21	.17	.19	.24	.62	.75	.77	1.00				
16. 外顯受害	1.60	0.92	.33	.35	.35	.44	.26	.20	.36	.22	.17	.14	.19	.37	.37	.32	.40	1.00			
17. 關係受害	1.48	0.95	.33	.35	.33	.49	.28	.21	.38	.15	.17	.08	.16	.31	.29	.29	.33	.76	1.00		
18. 外顯攻擊	1.65	0.87	.24	.24	.25	.25	.14	.02	.11	.22	.21	.16	.18	.37	.36	.31	.34	.49	.32	1.00	
19. 關係攻擊	1.34	0.67	.22	.25	.23	.31	.13	.08	.18	.24	.27	.15	.22	.34	.29	.27	.32	.42	.42	.57	1.00

註：r = |.06| 以上達 .05顯著水準；陌生情境 = 陌生情境；陌生情境 = 陌生情境社交逃避與苦惱；一般情境 = 一般情境社交逃避與苦惱。

二、心理控制與攻擊、受害關係模式的適配度

整體適配度方面，絕對適配度上， $\chi^2(142, N = 1,153) = 842.16, p < .05$ 達顯著，然 χ^2 值常會因樣本人數大而波動（陳正昌等人，2011），故本研究也參酌其他適配度指數。本研究所得GFI為.98、AGFI為.97，皆大於.90。RMSEA為.065，小於.08。相對適配度上，NFI、NNFI、CFI、IFI依序是.96、.96、.96、.96，皆大於.90。精簡適配度上，PNFI、PGFI依序是.79、.73，皆大於.50。即此模式整體適配度良好。內在適配度方面，表二為此模式估計參數的顯著性考驗及標準化參數估計值。個別項目信度上，除 Y_4 、 Y_6 的個別項目信度略小於.50，其餘皆大於.50。組成信度上，父母心理控制、社交焦慮、敵意歸因、社交生氣、受害、攻擊的組成信度依序是.88、.83、.81、.92、.90、.76，皆大於.60，其平均變異抽取量為.64、.62、.53、.76、.82、.62，皆大於.50。故除 Y_4 、 Y_6 的個別項目信度略低於.50，其餘結果皆顯示此模式內在適配度理想。綜合整體、內在適配度，此模式與觀察資料適配。

表二 心理控制與攻擊、受害關係模式參數顯著性考驗及標準化估計值

參數	估計值	標準誤	<i>t</i> 值	標準化估計值	參數	估計值	標準誤	<i>t</i> 值	標準化估計值
λ_{11}^y	1.00	----	----	0.73	ε_1	0.47	0.04	12.27*	0.47
λ_{21}^y	1.10	0.03	34.21*	0.81	ε_2	0.35	0.04	9.23*	0.35
λ_{31}^y	1.13	0.03	36.62*	0.82	ε_3	0.32	0.04	8.67*	0.32
λ_{42}^y	1.00	----	----	0.70	ε_4	0.51	0.04	13.01*	0.51
λ_{52}^y	1.06	0.04	29.27*	0.74	ε_5	0.45	0.04	11.45*	0.45
λ_{62}^y	1.01	0.04	27.58*	0.70	ε_6	0.51	0.04	12.70*	0.51
λ_{73}^y	1.08	0.04	29.69*	0.75	ε_7	0.43	0.04	10.96*	0.43
λ_{83}^y	1.00	----	----	0.81	ε_8	0.35	0.04	9.91*	0.35
λ_{93}^y	1.09	0.02	61.59*	0.88	ε_9	0.22	0.03	6.79*	0.22
λ_{104}^y	1.13	0.02	61.22*	0.91	ε_{10}	0.17	0.03	5.24*	0.17
λ_{114}^y	1.08	0.02	59.31*	0.87	ε_{11}	0.24	0.03	7.22*	0.24
λ_{124}^y	1.00	----	----	0.93	ε_{12}	0.13	0.04	3.59*	0.13
λ_{135}^y	0.93	0.02	46.54*	0.87	ε_{13}	0.24	0.04	6.84*	0.24
λ_{144}^y	1.00	----	----	0.79	ε_{14}	0.38	0.04	8.98*	0.38
λ_{155}^y	0.99	0.04	24.46*	0.78	ε_{15}	0.39	0.04	9.06*	0.39
λ_{11}^x	1.00	----	----	0.79	δ_1	0.38	0.04	10.31*	0.38
λ_{21}^x	1.06	0.02	47.53*	0.84	δ_2	0.30	0.04	8.40*	0.30
λ_{31}^x	0.98	0.02	43.47*	0.78	δ_3	0.39	0.04	10.66*	0.39
λ_{41}^x	1.01	0.02	44.14*	0.80	δ_4	0.36	0.04	9.78*	0.36
γ_{11}	0.68	0.03	26.43*	0.74	ζ_1	0.24	0.02	13.61*	0.46
γ_{21}	0.24	0.05	5.18*	0.28	ζ_2	0.35	0.02	15.74*	0.71
γ_{51}	0.23	0.04	6.56*	0.23	ζ_3	0.48	0.02	22.46*	0.74
β_{21}	0.29	0.05	5.69*	0.30	ζ_4	0.43	0.03	16.28*	0.49
β_{32}	0.51	0.04	14.31*	0.44	ζ_5	0.41	0.03	15.44*	0.66
β_{41}	0.92	0.03	27.41*	0.72	ζ_{13}	0.14	0.01	10.28*	0.25
β_{52}	0.21	0.05	3.96*	0.19	ζ_{45}	0.20	0.02	12.02*	0.28
β_{53}	0.32	0.03	9.31*	0.33	φ_{11}	0.62	0.02	29.21*	1.00

註：未列標準誤者為參照指標，是限制估計參數，* $p < .05$ 。

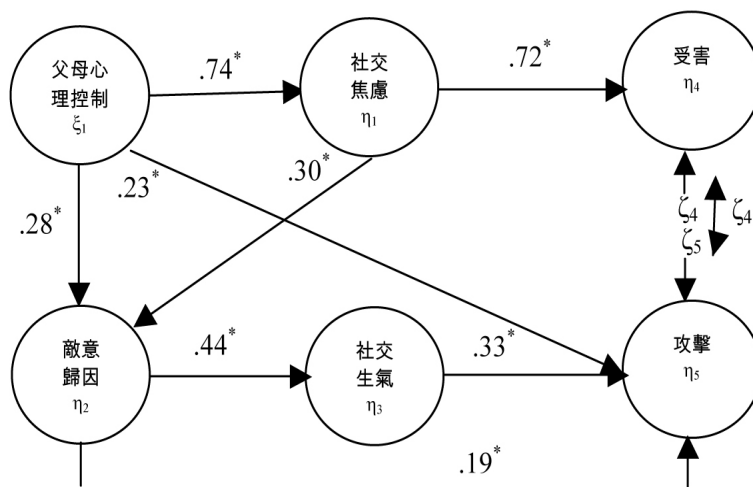
三、心理控制與攻擊、受害關係模式變項間的效果

本研究進一步比較各變項之間的效果（表三、圖二），以更深入探究各變項間的關係。以下本研究將從變項間的直接、間接全體效果說明之。

表三 心理控制與攻擊、受害關係模式變項間之直接、間接、全體效果

潛在變項		直接效果	間接效果	全體效果
父母心理控制 (ξ_1)	→ 社交焦慮 (η_1)	0.74*	----	0.74*
	→ 敵意歸因 (η_2)	0.28*	0.22*	0.50*
	→ 社交生氣 (η_3)	----	0.22*	0.22*
	→ 受害 (η_4)	----	0.53*	0.53*
	→ 攻擊 (η_5)	0.23*	0.17*	0.40*
社交焦慮 (η_1)	→ 敵意歸因 (η_2)	0.30*	----	0.30*
	→ 社交生氣 (η_3)	----	0.14*	0.14*
	→ 受害 (η_4)	0.72*	----	0.72*
	→ 攻擊 (η_5)	----	0.10*	0.10*
敵意歸因 (η_2)	→ 社交生氣 (η_3)	0.44*	----	0.44*
	→ 攻擊 (η_5)	0.19*	0.15*	0.33*
社交生氣 (η_3)	→ 攻擊 (η_5)	0.33*	----	0.33*

註：* $p < .05$ 。



圖二 心理控制與攻擊、受害關係模式

註1：* $p < .05$ 。

註2：為精簡模式圖，省略測量模式、殘差、殘差間的相關。

直接效果方面，自變項對依變項的直接效果上，父母心理控制對社交焦慮 ($\gamma_{11} = .74$)、敵意歸因 ($\gamma_{21} = .28$)、攻擊 ($\gamma_{51} = .23$) 的效果顯著。依變項對依變項的直接效果上，社交焦慮對敵意歸因 ($\beta_{21} = .30$)、受害 ($\beta_{41} = .72$) 的效果顯著；敵意歸因對社交生氣 ($\beta_{32} = .44$)、攻擊 ($\beta_{52} = .19$) 的效果顯著；社交生氣對攻擊 ($\beta_{53} = .33$) 的效果顯著。

間接效果方面，自變項對依變項的間接效果上，父母心理控制對敵意歸因、社交生氣、受害、攻擊的效果為 .22、.22、.53、.17，皆顯著。依變項對依變項的間接效果上，社交焦慮對社交生氣、攻擊的效果為 .14、.10，皆顯著；敵意歸因對攻擊的效果為 .15，達顯著。全體效果方面，自變項對依變項的全體效果上，父母心理控制對社交焦慮、敵意歸因、社交生氣、受害、攻擊的效果為 .74、.50、.22、.53、.40，皆顯著。依變項對依變項的全體效果上，社交焦慮對敵意歸因、社交生氣、受害、攻擊的效果為 .30、.14、.72、.10，皆顯著；敵意歸因對社交生氣、攻擊的效果為 .44、.33，皆顯著。社交生氣對攻擊的效果為 .33，達顯著。

肆、討論與建議

一、心理控制與攻擊、受害關係模式的適配度

過去研究多個別探討父母心理控制與孩子攻擊、受害關係，攻擊是孩子為攻擊者，欺壓他人；受害是孩子為受害者，受到欺壓，二者為不同事件，而研究分別顯示父母心理控制能預測孩子攻擊 (Wagner & Abaied, 2016)，亦能預測孩子受害 (Sun et al., 2017)；父母心理控制透過孩子社交焦慮預測其攻擊 (Loukas et al., 2005)，亦透過孩子社交焦慮預測其受害 (程景琳、陳虹仰, 2015)。即父母心理控制似乎同是孩子攻擊、受害的預測變項，社交焦慮似乎同是父母心理控制與孩子攻擊、受害的中介變項，既然父母心理控制與孩子社交焦慮、攻擊、受害緊密相關，過去卻甚少研究同時探討上述變項關係。故本研究整合攻擊理論、社會學習理論 (Bandura, 1973)、緊張理論 (Agnew, 1992)、沮喪－生氣理論 (Berkowitz, 1993; Dollard et al., 1939)、社會訊息處理 (Crick & Dodge, 1994) 與受害理論 (程景琳、陳虹仰, 2015; Sun et al., 2017)，建構「心理控制與攻擊、受害關係模式」，以更宏觀角度，同時分析父母心理控制與孩子社交焦慮、攻擊、受害關係，並探討除社交焦慮，父母心理控制預測孩子攻擊、受害之路徑中還包含哪些重要變項。

研究結果顯示此模式在整體適配度上，除 χ^2 值常會因樣本人數大而波動（陳正昌等人，2011），其餘結果皆顯示外在品質良好；內在適配度上，除 Y_4 、 Y_6 的個別項目信度略小於.50，其餘結果皆顯示內在品質理想，即此模式與觀察資料適配（符合H1）。首先，模式的適配不僅支持上述攻擊、受害理論，更能以統整角度來看理論間之關係。其次，模式的適配突破過去文獻甚少著墨父母心理控制如何能預測孩子攻擊，又能預測孩子受害之限制，能分析其背後運作機制的異同；亦擴展過去研究鮮少關注父母心理控制如何透過孩子社交焦慮預測其攻擊，又透過孩子社交焦慮預測其受害之領域，能了解其預測路徑的異同。最後，模式的適配亦提供父母心理控制預測孩子攻擊、受害之路徑中包含社交焦慮、敵意歸因、社交生氣關鍵因素的重要訊息。

二、心理控制與攻擊、受害關係模式變項間的效果

研究結果顯示，父母心理控制與孩子社交焦慮、敵意歸因、攻擊關係上，父母心理控制正向預測社交焦慮、敵意歸因、攻擊，支持學者觀點（程景琳、陳虹仰，2015；Loukas et al., 2005）、研究（Luebbe et al., 2014; Nanda et al., 2012），父母心理控制為不適應性教養，會造成孩子社交焦慮；支持學者觀點（Kawabata et al., 2011）、研究（Gomez et al., 2001; Ziv et al., 2016），父母心理控制可能直接、間接促進孩子以敵意方式（如：關係攻擊）解讀模糊的社會訊息；支持社會學習理論（Bandura, 1973）、研究（Blossom et al., 2016; Wagner & Abaied, 2016），孩子能透過觀察模仿父母心理控制而學到攻擊。社交焦慮與敵意歸因、受害關係上，社交焦慮正向預測敵意歸因、受害，支持學者觀點（Loukas et al., 2005），社交焦慮高的人會因太過害怕他人評價，而在人際相處上常以敵意歸因解讀人際訊息；支持學者觀點（程景琳、陳虹仰，2015）、研究（Batanova & Loukas, 2014; Sun et al., 2017），社交焦慮高的人會過於在乎別人眼光、害怕別人負面言論，對自己缺乏自信、心理脆弱，面對人際交往焦慮不安、逃避與人接觸，易受害。敵意歸因與社交生氣關係、社交生氣與攻擊關係上，敵意歸因正向預測社交生氣；社交生氣正向預測攻擊，支持理性情緒行為治療法（Ellis, 1962; Ellis & MacLaren, 2005）、認知治療理論（Beck, 1964），個人的認知評估會影響其情緒，敵意歸因屬於認知評估，當個人認為別人對自己有敵意時很可能會促發社交生氣；支持緊張（Agnew, 1992）、沮喪—生氣（Berkowitz, 1993; Dollard et al., 1939）理論、研究（Hein et al., 2015; Wyckoff, 2016），社交生氣若無法抒發，會導致攻擊。

上述結果皆在本研究中獲得支持，父母心理控制預測攻擊有以下路徑：其一為父母心理控制能直接預測孩子攻擊，直接效果值為 .23（符合H₂）；其二為父母心理控制能透過孩子敵意歸因預測其攻擊，間接效果值為 $.28 \times .19$ 約 .05，也能透過孩子敵意歸因、社交生氣預測其攻擊，間接效果值為 $.28 \times .44 \times .33$ 約 .04（符合H₃）；其三為父母心理控制能透過孩子社交焦慮、敵意歸因預測其攻擊，間接效果值為 $.74 \times .30 \times .19$ 約 .04，也能透過孩子社交焦慮、敵意歸因、社交生氣預測其攻擊，間接效果值為 $.74 \times .30 \times .44 \times .33$ 約 .03（符合H₄）。即父母心理控制預測孩子攻擊直接效果為 .23；四條間接效果值為 $.05 + .04 + .04 + .03$ 約 .16；全體效果值為 $.23 + .16$ 約 .40。上述其一路徑支持社會學習理論（Bandura, 1973），父母心理控制直接預測孩子攻擊；其二、三路徑支持緊張理論（Agnew, 1992）、沮喪—生氣理論（Berkowitz, 1993; Dollard et al., 1939），父母心理控制透過孩子社交上「負向情緒」（社交焦慮、社交生氣）預測其攻擊；亦支持社會訊息處理（Crick & Dodge, 1994），父母心理控制透過孩子社交上「認知偏差」（敵意歸因）預測其攻擊。父母心理控制預測受害路徑上，父母心理控制透過孩子社交焦慮預測其受害，間接效果值為 $.74 \times .72$ 約 .53（符合H₅）。此結果支持學者主張與研究（程景琳、陳虹仰，2015；Sun et al., 2017），父母心理控制會造成孩子個體化低、缺乏自信、心理脆弱、與他人界線不清，過於在乎別人眼光與言論、害怕別人眼光、不敢表達自己想法，而這些可能透過孩子社交焦慮導致其受害。即社交焦慮可能為父母心理控制與孩子受害重要的中介因素。

此結果不僅整合許多過去著名的攻擊理論，以多元角度了解父母心理控制與孩子攻擊關係，更發現儘管在同一條父母心理控制預測孩子攻擊的路徑上竟融合多個理論，其二路徑中包含敵意歸因預測社交生氣（認知偏差→負向情緒）；其三路徑中包含社交焦慮透過敵意歸因預測社交生氣（負向情緒→認知偏差→負向情緒），皆闡明緊張理論（Agnew, 1992）、沮喪—生氣理論（Berkowitz, 1993; Dollard et al., 1939）重視「負向情緒」（社交焦慮、社交生氣）與社會訊息處理（Crick & Dodge, 1994）著重「認知偏差」（敵意歸因）非排他的獨立預測攻擊，而是二者緊密相關，甚至交互預測彼此，進而預測攻擊。更進一步的說，過去研究多依緊張理論（Agnew, 1992）、沮喪—生氣理論（Berkowitz, 1993; Dollard et al., 1939）分別顯示社交焦慮（Loukas et al., 2005）、社交生氣（Wyckoff, 2016）正向預測攻擊，本研究發現社交焦慮不直接預測攻擊，而是透過敵意歸因，或負向情緒由社交焦慮經敵意歸因轉為社交生氣後，進而預測攻擊，不僅釐清為何Wyckoff（2016）認為焦慮、害怕不能預測

攻擊，Loukas等人（2005）卻顯示社交焦慮能預測攻擊；更首度顯示負向情緒（社交焦慮）透過認知偏差（敵意歸因）轉為另一負向情緒（社交生氣）後，進而預測攻擊，為相關研究開創新探索方向。

就文化議題而言，本研究結果與西方研究顯示父母心理控制會導致孩子攻擊（Loukas et al., 2005）、受害（Sun et al., 2017）無太大不同，文化差異似乎未顯示在父母心理控制對孩子攻擊、受害效果上，即父母心理控制會導致孩子攻擊、受害可能為普世現象。綜合父母心理控制預測孩子攻擊、受害路徑可發現，父母心理控制同是孩子攻擊、受害的預測變項，社交焦慮亦同是父母心理控制與孩子攻擊、受害的中介變項，然父母心理控制預測孩子攻擊、受害的背後運作機制不同，父母心理控制能透過上述三個路徑預測孩子攻擊；父母心理控制則能透過孩子社交焦慮進而預測其受害。此外，父母心理控制透過孩子社交焦慮預測其攻擊、受害的路徑亦不同，父母心理控制透過孩子社交焦慮預測其受害路徑中，未包含敵意歸因、社交生氣為其間的中介變項，父母心理控制透過孩子社交焦慮預測其攻擊路徑中，敵意歸因、社交生氣也同為其間的重要中介變項，且社交焦慮不直接預測攻擊，而是透過敵意歸因，或負向情緒由社交焦慮經敵意歸因轉為社交生氣後，進而預測攻擊。

學術貢獻上，過去研究多依單一攻擊理論、受害理論分析父母心理控制與孩子攻擊、受害關係，僅可了解單一理論所重視因素的獨立效果。本研究整合許多攻擊理論、受害理論分析父母心理控制與孩子攻擊、受害關係，不僅以更多元角度，同時知悉不同理論所重視因素的不同效果，亦明瞭此些因素間彼此的交互效果。其次，過去研究多個別探討父母心理控制與孩子攻擊、受害關係，僅可分別了解父母心理控制與孩子攻擊、受害關係，且發現許多共同影響變項，可能造成父母心理控制對孩子攻擊、受害預測路徑與效果是否相同的誤會與迷思。本研究同時探討父母心理控制與孩子攻擊、受害關係，並深究父母心理控制對孩子攻擊、受害效果的異同，不僅以更宏觀角度，關切變項間關係以釐清上述的誤會與迷失，亦找出父母心理控制預測孩子攻擊、受害路徑中重要中介變項，勾勒出父母心理控制對孩子攻擊、受害效果的脈絡歷程，以補研究缺口。

實務應用上，依本研究結果，親職教育上，父母需留意身教，以身作則，不行使心理控制讓孩子模仿，教導孩子控制社交生氣與不以敵意歸因人際上模糊訊息，來降低孩子攻擊；同時父母亦不以心理控制為手段，使孩子能成為獨立個體，與他人有界線，人際交往中不因產生過高社交焦慮而受害。諮商輔導上，教師、諮商師可觀察孩子攻擊、受害是否由其負向情緒（社交焦慮、社交生氣）、認知偏差（敵意歸因）引

發，使孩子知曉負向情緒、認知偏差可能會交互影響，進而導致發動攻擊，協助孩子釐清關鍵因素後，將關鍵因素化為可習得策略（調整社交負向情緒、釐清社交認知偏差）教導孩子學習，來降低孩子攻擊、受害；甚至可進一步了解孩子是否受到父母心理控制而感到不適，教導孩子在此情境需覺察自己的情緒、想法是否受到負向影響，而促使自己攻擊、受害。更重要的是，本研究結果能使父母、教師、諮商師明瞭為何同受父母心理控制的孩子，有的會攻擊，有的會受害，有的可能二者兼具，進而在面對受父母心理控制的孩子時，能依本研究父母心理控制預測孩子攻擊、受害的不同路徑，給予最適切的協助。

三、研究限制與未來建議

首先，本研究是橫斷研究，對於變項間發生時間的前、後序，甚至因果關係的推論，為本研究的限制，建議未來做縱貫研究，以了解父母心理控制與孩子社交焦慮、敵意歸因、社交生氣、攻擊、受害之因果關係。其次，本研究盡可能整合攻擊理論、社會學習理論（Bandura, 1973）、緊張理論（Agnew, 1992）、沮喪－生氣理論（Berkowitz, 1993; Dollard et al., 1939）、社會訊息處理（Crick & Dodge, 1994）與受害理論（程景琳、陳虹仰, 2015；Sun et al., 2017），納入許多重要因素，來探討父母心理控制與孩子攻擊、受害關係，然仍可能有遺漏，如：Kawabata等人（2011）認為情緒調整策略可能為父母心理控制與孩子攻擊中介變項；程景琳與陳虹仰（2015）指出個體化可能為父母心理控制與孩子受害中介變項，未來研究可依情緒調整理論（Gross, 2002）、個體化理論（Bowen, 1978）深究其間關係。

第三，本研究以孩子知覺父母心理控制來分析父母心理控制與孩子攻擊、受害關係，未來研究能以父母自陳的父母心理控制來分析，探索其間差異。第四，過去研究（Behzadnia, Adachi, Deci, & Mohammadzadeh, 2018）顯示心理控制與心理支持為不同向度，不能以其一推論另一，未來研究可探討父母心理支持是否能抑制孩子攻擊、受害。第五，因過去似乎無父母心理控制與孩子敵意歸因關係、社交焦慮與敵意歸因關係研究，本研究僅能依學者觀點做推論，以及相近研究結果作間接推論，為本研究的限制，未來研究能針對此多加探討，以累積研究證據。最後，因變項相關分析（表一）顯示，受害皆與敵意歸因、社交生氣顯著相關，且相較攻擊與敵意歸因、社交生氣的相關，前者並未較低，即敵意歸因、社交生氣也有可能與父母心理控制、受害緊密相關，未來研究能進一步分析其關係。

參考文獻

- 林清山、程炳林（1997）：青少年心理發展與適應：國中生學習行動控制模式之建構與驗證暨教學輔導策略實驗方案效果之研究（I）。行政院國家科學委員會專案研究成果報告。（編號：NSC86-2413-H-003-010-G10）。臺北：中華民國行政院國家科學委員會。[Lin, C. S., & Chergn, B. L. (1997). *The verification of action control model and the study of the effects of strategies training programs* (I). (Research report: No. NSC86-2413-H-003-010-G10). Taipei, Taiwan: National Science Council.]
- 陳正昌、程炳林、陳新豐、劉子鍵（2011）：多變量分析方法—統計軟體應用（六版）。臺北市：五南。[Chen, J. C., Chergn, B. L., Chen, S. F., & Liu, T. J. (2011). *The methods of multivariate analysis: Application of statistical software*. Taipei, Taiwan: Wu Nan.]
- 莊季靜（2006）：國中學生同儕攻擊者之社會訊息處理歷程研究。國立臺灣師範大學教育心理與輔導學系碩士論文，未出版，臺北。[Chuang, C. C. (2006). *Social information processing of peer aggressors in junior high school student*. Unpublished master's thesis, National Taiwan Normal University, Taipei, Taiwan.]
- 黃光國、楊國樞（1972）：個人現代化程度與社會取向強弱。中央研究院民族學研究所集刊，**32**，245-278。[Hwang, K. K., & Yang, K. S. (1972). The relationship of individual modernity to social orientation among Chinese university students. *Bulletin of the Institute of Ethnology Academia Sinica*, *32*, 245-278.]
- 黃妃伶（2017）：父母心理控制與兒童外顯攻擊之關聯：以親子關係為調節變項。國立中山大學教育研究所碩士論文，未出版，高雄。[Hwang, F. L. (2017). *The relationships between parental psychological control and children's overt aggression: Parent-child relationships as a moderator*. Unpublished master's thesis, National Sun Yat-sen University, Kaohsiung, Taiwan.]
- 張映芬（2008）：國中生動機涉入之建構及其相關因素之探討。國立成功大學教育研究所碩士論文，未出版，臺南。[Chang, Y. F. (2008). *Construction and related factors of motivational engagement for junior high school students*. Unpublished master's thesis, National Cheng Kung University, Tainan, Taiwan.]
- 張映芬、程炳林（2017）：課室社會目標結構之建構暨其與個人社會目標、求助行為之關係。教育心理學報，**48**（4），509-530。[Chang, Y. F., & Chergn, B. L. (2017). The construction of social classroom goal structure and its relationship with social goals and help-seeking behavior. *Bulletin of Educational Psychology*, *48*(4), 509-530. doi: 10.6251/BEP.20160606]

- 程景琳 (2014) : 「父母心理控制量表」之編製研究。測驗學刊, 61 (2) , 239-258。 [Cheng, C. L. (2015). The development of parental psychological control questionnaire. *Psychological Testing*, 61(2), 239-258.]
- 程景琳、陳虹仰 (2015) : 父親及母親心理控制行為與子女同儕受害的關聯：社交焦慮的中介影響。教育心理學報, 46 (3) , 357-375。 [Cheng, C. L., & Chen, H. Y. (2015). The influence of parental psychological control on adolescents' peer victimization: Mediating role of social anxiety. *Bulletin of Educational Psychology*, 46(3), 357-375. doi: 10.6251/BEP.20140612]
- Agnew, R. (1992). Foundation for a general strain theory of crime and delinquency. *Criminology*, 30(1), 47-87. doi: 10.1111/j.1745-9125.1992.tb01093.x
- Ahmad, I., Vansteenkiste, M., & Soenens, B. (2013). The relations of Arab Jordanian adolescents' perceived maternal parenting to teacher-rated adjustment and problems: The intervening role of perceived need satisfaction. *Developmental Psychology*, 49, 177-183. doi: 10.1037/a0027837
- Archer, J., & Coyne, S. M. (2005). An integrated review of indirect, relational, and social aggression. *Personality and Social Psychology Review*, 9, 212-230. doi: 10.1207/s15327957pspr0903_2
- Bailer, C. A., & Ostrov, J. M. (2008). Differentiating forms and functions of aggression in emerging adults: Associations with hostile attribution biases and normative beliefs. *Journal of Youth and Adolescence*, 37, 713-722. doi: 10.1007/s10964-007-9211-5
- Bandura, A. (1973). *Aggression: A social learning analysis*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall. doi: 10.2307/1227918
- Barber, B. K. (1996). Parental psychological control: Revisiting a neglected construct. *Child Development*, 67(6), 3296-3319. doi: 10.2307/1131780
- Barber, B. K. (2002). Reintroducing parental psychological control. In B. K. Barber (Ed.), *Intrusive parenting: How psychological control affects children and adolescents* (pp. 3-13). Washington, DC: American Psychological Association. doi: 10.1037/10422-001
- Barber, B. K., & Harmon, E. L. (2002). Violating the self: Parental psychological control of children and adolescents. In B. K. Barber (Ed.), *Intrusive parenting: How psychological control affects children and adolescents* (pp. 15-52). Washington, DC: American Psychological Association. doi: 10.1037/10422-002
- Batanova, M. D., & Loukas, A. (2014). Maternal psychological control and peer victimization in early adolescence: An application of the family relational schema model. *Journal of Early Adolescence*, 34(2), 206-228. doi: 10.1177/0272431613483005

- Beck, A. T. (1964). Thinking and depression: II. Theory and therapy. *Archives of General Psychiatry, 10*(6), 561-571. doi: 10.1001/archpsyc.1964.01720240015003
- Behzadnia, B., Adachi, P. J. C., Deci, E. L., & Mohammadzadeh, H. (2018). Associations between students' perceptions of physical education teachers' interpersonal styles and students' wellness, knowledge, performance, and intentions to persist at physical activity: A self-determination theory approach. *Psychology of Sport and Exercise, 39*, 10-19. doi: 10.1016/j.psychsport.2018.07.003
- Berkowitz, L. (1993). *Aggression its causes, consequences, and control*. New York, NY: McGraw-Hill. doi: 10.1002/1098-2337(1994)20:6<464::AID-AB2480200608>3.0.CO;2-9
- Betts, L. R., Houston, J. E., & Steer, O. L. (2015). Development of the multidimensional peer victimization scale-revised (MPVS-R) and the multidimensional peer bullying scale (MPVS-RB). *The Journal of Genetic Psychology, 176*(2), 93-109. doi: 10.1080/00221325.2015.1007915
- Blossom, J. B., Fite, P. J., Frazer, A. L., Cooley, J. L., & Evans, S. C. (2016). Parental psychological control and aggression in youth: Moderating effect of emotion dysregulation. *Journal of Applied Developmental Psychology, 44*, 12-20. doi: 10.1016/j.appdev.2016.02.006
- Bowen, M. (1978). *Family therapy in clinical practice*. New York, NY: Jason Aronson.
- Connor, D. F. (2004). *Aggression and antisocial behavior in children and adolescents: Research and treatment*. New York, NY: The Guilford Press.
- Crick, N. R. (1996). The role of overt aggression, relational aggression, and prosocial behavior in the prediction of children's future social adjustment. *Child Development, 67*(5), 2317-2327. doi: 10.2307/1131625
- Crick, N. R., & Dodge, K. A. (1994). A review and reformulation of social information-processing mechanisms in children's social adjustment. *Psychological Bulletin, 115*(1), 74-101. doi: 10.1037/0033-2909.115.1.74
- Crick, N. R., & Grotpeter, J. K. (1996). Children's treatment by peers: Victims of relational and overt aggression. *Development and Psychopathology, 8*(2), 367-380. doi: 10.1017/S0954579400007148
- Cui, L., Morris, A. S., Criss, M. M., Houlberg, B. J., & Silk, J. S. (2014). Parental psychological control and adolescent adjustment: The role of adolescent emotion regulation. *Parenting: Science and Practice, 14*(1), 47-67. doi: 10.1080/15295192.2014.880018

- Dollard, D. J., Doob, L. W., Miller, N. E., Mowrer, O. H., & Sears, R. R. (1939). *Frustration and aggression*. New Haven, CT: Yale University Press.
- Ellis, A. (1962). *Reason and emotion in psychotherapy*. New York, NY: Carol.
- Ellis, A., & MacLaren, C. (2005). *Rational emotive behavior therapy: A therapist's guide* (2nd ed). Atascadero, CA: Impact.
- Espelage, D., & Horne, A. (2008). School violence and bullying prevention: From research based explanations to empirically based solutions. In S. Brown & R. Lent (Eds.), *Handbook of counseling psychology* (4th ed., pp. 588-606). Hoboken, NJ: John Wiley and Sons.
- Espelage, D. L., & Swearer, S. M. (2003). Research on school bullying and victimization: What have we learned and where do we go from here? *School Psychology Review, 32*, 365-383.
- Gomez, R., & Gomez, A. (2000). Perceived maternal control and support as predictors of hostile-biased attribution of intent and response selection in aggressive boys. *Aggressive Behavior, 26*(2), 155-168. doi: 10.1002/(SICI)1098-2337(2000)26:2<155::AID-AB2>3.3.CO;2-B
- Gomez, R., Gomez, A., DeMello, L., & Tallent, R. (2001). Perceived maternal control and support: Effects on hostile biased social information processing and aggression among clinic-referred children with high aggression. *Journal of Child Psychology and Psychiatry, 42*(4), 513-522. doi: 10.1017/S0021963001007168
- Grant, K. E., Behling, S., Gipson, P. Y., & Ford, R. E. (2005). Adolescent stress: The relationship between stress and mental health problems. *The Preventive Researcher, 12*, 3-6.
- Gross, J. (2002). Emotion regulation: Affective, cognitive, and social consequences. *Psychophysiology, 39*(3), 281-291. doi: 10.1017/S0048577201393198
- Hair, J. F. Jr., Anderson, R. E., Tatham, R. L., & Black, W. C. (1998). *Multivariate data analysis* (5th ed.). Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.
- Hein, V., Koka, A., & Hagger, M. S. (2015). Relationships between perceived teachers' controlling behaviour, psychological need thwarting, anger and bullying behaviour in high-school students. *Journal of Adolescence, 42*, 103-114. doi: 10.1016/j.adolescence.2015.04.003
- Helmsen, J., Koglin, U., & Petermann, F. (2012). Emotion regulation and aggressive behavior in preschoolers: The mediating role of social information processing. *Child Psychiatry and Human Development, 43*(1), 87-101. doi: 10.1007/s10578-011-0252-3

- Hong, J. S., & Espelage, D. L. (2012). A review of research on bullying and peer victimization in school: An ecological system analysis. *Aggression and Violent Behavior, 17*(4), 311-322. doi: 10.1016/j.avb.2012.03.003
- Hu, L. T., & Bentler, P. M. (1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Structural Equation Modeling, 6*(1), 1-55. doi: 10.1080/10705519909540118
- Inderbitzen-Nolan, H. M., & Walters, K. S. (2000). Social anxiety scale for adolescents: Normative data and further evidence of construct validity. *Journal of Clinical Child and Adolescent Psychology, 29*(3), 360-371. doi: 10.1207/S15374424JCCP2903_7
- Kawabata, Y., Alink, L., Tseng, W. L., Ijzendoorn, M. H. V., & Crick, N. R. (2011). Maternal and paternal parenting styles associated with relational aggression in children and adolescents: A conceptual analysis and meta-analytic review. *Developmental Review, 31*(4), 240-278. doi: 10.1016/j.dr.2011.08.001
- Kawabata, Y., & Crick, N. R. (2016). Differential associations between maternal and paternal parenting and physical and relational aggression. *Asian Journal of Social Psychology, 19*, 254-263. doi: 10.1111/ajsp.12139
- Kim, J., Schallert, D. L., & Kim, M. (2010). An integrative cultural view of achievement motivation: Parental and classroom predictors of children's goal orientations when learning Mathematics in Korea. *Journal of Educational Psychology, 102*(2), 418-437. doi: 10.1037/a0018676
- Kuppens, S., Grietens, H., Onghena, P., & Michiels, D. (2009a). Relations between parental psychological control and childhood relational aggression: Reciprocal in nature? *Journal of Clinical Child and Adolescent Psychology, 38*(1), 117-131. doi: 10.1080/15374410802575354
- Kuppens, S., Grietens, H., Onghena, P., & Michiels, D. (2009b). Associations between parental control and children's overt and relational aggression. *British Journal of Developmental Psychology, 27*(3), 607-623. doi: 10.1348/026151008X345591
- La Greca, A. M., Dandes, S. K., Wick, P., Shaw, K., & Stone, W. L. (1988). Development of the social anxiety scale for children: Reliability and concurrent validity. *Journal of Clinical Child and Adolescent Psychology, 17*(1), 84-91. doi: 10.1207/s15374424jccp1701_11
- La Greca, A. M., & Stone, W. L. (1993). Social anxiety scale for children-revised: Factor structure and concurrent validity. *Journal of Clinical Child Psychology, 22*(1), 17-27. doi: 10.1207/s15374424jccp2201_2

- Lazarus, R. S., & Folkman, S. (1984). *Stress, appraisal, and coping*. New York, NY: Springer.
- Laible, D. J., Murphy, T. P., & Augustine, M. (2014). Adolescents' aggressive and prosocial behaviors: Links with social information processing, negative emotionality, moral affect, and moral cognition. *The Journal of Genetic Psychology, 175*(3), 270-286. doi: 10.1080/00221325.2014.885878
- Li, Y., Putallaz, M., & Su, Y. (2011). Interparental conflict styles and parenting behaviors: Associations with overt and relational aggression among Chinese children. *Merrill-Palmer Quarterly, 57*(4), 402-428. doi: 10.1353/mpq.2011.0017
- Li, D., Zhang, W., & Wang, Y. (2015). Parental behavioral control, psychological control and Chinese adolescents' peer victimization: The mediating role of self-control. *Journal of Child and Family Studies, 24*(3), 628-637. doi: 10.1007/s10826-013-9873-4
- Loukas, A. (2009). Examining temporal associations between perceived maternal psychological control and early adolescent internalizing problems. *Journal of Abnormal Child Psychology, 37*, 1113-1122. doi: 10.1007/s10826-013-9873-4
- Loukas, A., Paulos, S. K., & Robinson, S. (2005). Early adolescent social and overt aggression: Examining the roles of social anxiety and maternal psychological control. *Journal of Youth and Adolescence, 34*(4), 335-345. doi: 10.1007/s10964-005-5757-2
- Luebke, A. M., Bump, K. A., Fussner, L. M., & Rulon, K. J. (2014). Perceived maternal and paternal psychological control: Relations to adolescent anxiety through deficits in emotion regulation. *Child Psychiatry and Human Development, 45*(5), 565-576. doi: 10.1007/s10578-013-0425-3
- Mills, R. S., & Rubin, K. H. (1998). Are behavioural and psychological control both differentially associated with childhood aggression and social withdrawal? *Canadian Journal of Behavioural Science, 30*(2), 132-136. doi: 10.1037/h0085803
- Nanda, M., Kotchick, B., & Grover, R. (2012). Parental psychological control and childhood anxiety: The mediating role of perceived lack of control. *Journal of Child and Family Studies, 21*(4), 637-645. doi: 10.1007/s10826-011-9516-6
- Pekrun, R., Goetz, T., Titz, W., & Perry, R. (2002). Academic emotions in students' self-regulated learning and achievement: A program of qualitative and quantitative research. *Emotions in Education: A Special Issue of Educational Psychologist, 37*(2), 91-105. doi: 10.1207/S15326985EP3702_4
- Pomerantz, E. M., & Wang, Q. (2009). The role of parental control in children's development in western and east Asian countries. *Current Directions in Psychological Science, 18*(5), 285-289. doi: 10.1111/j.1467-8721.2009.01653.x

- Schaefer, E. S. (1965). A configurational analysis of children's reports of parent behavior. *Journal of Consulting Psychology, 29*(6), 552-557. doi: 10.1037/h0022702
- Schwartz, D. (2000). Subtypes of victims and aggressors in children's peer groups. *Journal of Abnormal Child Psychology, 28*(2), 181-192. doi: 10.1023/A:1005174831561
- Sun, L., Liang, L., & Bian, Y. (2017). Parental psychological control and peer victimization among Chinese adolescents: The effect of peer pressure as a mediator. *Journal of Child and Family Studies, 26*(12), 3278-3287. doi: 10.1007/s10826-017-0834-1
- Veenstra, R., Lindenberg, S., Oldehinkel, A. J., Winter, A. F. D., Verhulst, F. C., & Ormel, J. (2005). Bullying and victimization in elementary schools: A comparison of bullies, victims, bully/victims, and uninvolved preadolescents. *Developmental Psychology, 41*(4), 672-682. doi: 10.1037/0012-1649.41.4.672
- van Zalk, N., & Kerr, M. (2011). Shy adolescents' perceptions of parents' psychological control and emotional warmth: Examining bidirectional links. *Merrill-Palmer Quarterly, 57*(4), 375-401. doi: 10.1353/mpq.2011.0021
- Vitaro, F., Barker, E. D., Boivin, M., Brendgen, M., & Tremblay, E. (2006). Do early difficult temperament and harsh parenting differentially predict reactive and proactive aggression? *Journal of Abnormal Child Psychology, 34*(5), 685-695. doi: 10.1007/s10802-006-9055-6
- Wagner, C. R., & Abaied, J. L. (2016). Skin conductance level reactivity moderates the association between parental psychological control and relational aggression in emerging adulthood. *Journal of Youth and Adolescence, 45*(4), 687-700. doi: 10.1007/s10964-016-0422-5
- Wang, Q., Pomerantz, E. M., & Chen, H. (2007). The role of parents' control in early adolescents' psychological functioning: A longitudinal investigation in the United States and China. *Child Development, 78*(5), 1592-1610. doi: 10.1111/j.1467-8624.2007.01085.x
- Watson, D., & Friend, R. (1969). Measurement of social-evaluative anxiety. *Journal of Consulting and Clinical Psychology, 33*(4), 448-457. doi: 10.1037/h0027806
- Wyckoff, J. P. (2016). Aggression and emotion: Anger, not general negative affect, predicts desire to aggress. *Personality and Individual Differences, 101*, 220-226. doi: 10.1016/j.paid.2016.06.001
- Yablon, Y. B. (2012). Social goals and willingness to seek help for school violence. *International Journal of Educational Research, 53*, 192-200. doi: 10.1016/j.ijer.2012.03.009

- Young, E. L., Boye, A. E., & Nelson, D. A. (2006). Relational aggression: Understanding, identifying, and responding in schools. *Psychology in the Schools, 43*(3), 297-312. doi: 10.1002/pits.20148
- Zeidner, M. (1998). *Test anxiety: The state of the art*. New York, NY: Plenum.
- Ziv, Y., Kupermintz, H., & Aviezer, O. (2016). The associations among maternal negative control, children's social information processing patterns, and teachers' perceptions of children's behavior in preschool. *Journal of Experimental Child Psychology, 142*, 18-35. doi: 10.1016/j.jecp.2015.09.004

收件日期：109年02月08日

一審日期：109年09月08日

二審日期：110年01月12日

三審日期：110年03月20日

通過日期：110年04月15日

The Relations of Parental Psychological Control with Junior High School Students' Aggression and Victimization: A Multiple-Path analysis

Ying-Fen Chang*

Taichung Shang-An Elementary School

Most studies based on single one aggression or victimization theory analyzed the relations of parental psychological control with children's aggression or victimization, which only could understand the specific effect of the unique factor focused on by single one aggression or victimization theory. Furthermore, most studies explored the relations of parental psychological control with children's aggression or victimization, respectively. Some found that parental psychological control could predict children's aggression; others found that parental psychological control could predict children's victimization; some found that parental psychological control could predict children's aggression mediated by social anxiety; others found that parental psychological control could predict children's victimization mediated by social anxiety, which easily made misunderstanding that the effects of parental psychological control on children's aggression and victimization were the same. Therefore, this study integrated several aggression (social learning theory, strain theory, frustration-anger theory, social information processing theory) and victimization theories to construct a model of parental psychological control, aggression, and victimization in order to simultaneously analyze the relations of parental psychological control with aggression and victimization and to explore the difference between the effects of parental psychological control on children's aggression and those on children's victimization.

There were 1,153 junior high school students participated in this study, and structural equation modeling was used. The following results were obtained: (1) the model of parental psychological control, aggression, and victimization fitted the observed data well; (2) parental psychological control positively predicted social anxiety, hostile-biased attribution, and aggression; (3) social anxiety positively predicted hostile-biased attribution and victimization; and (4) hostile-biased attribution positively predicted social anger and aggression; social anger

* Corresponding author: Ying-Fen Chang, e-mail: iloveyouserena20@yahoo.com.tw
doi: 10.3966/172851862021090062001

positively predicted aggression. Accordingly, the path analysis of parental psychological control on victimization was that parental psychological predicted children's victimization through their social anxiety. There were three predictive paths of parental psychological control on aggression. The first one (based on social learning theory) was that parental psychological control directly predicted children's aggressing; the second one (based on strain theory, frustration-anger theory, and social information processing theory) was that parental psychological control predicted children's aggression by virtue of their hostile-biased attribution and social anger; and the last one which is also based on strain theory, frustration-anger theory, and social information processing theory was that parental psychological control predicted children's aggression by virtue of their social anxiety, hostile-biased attribution, and social anger.

Concerning academic contribution, first, this study broke through past research only focusing on single one theory and adopted multiple perspectives to investigate the relations of parental psychological control with children' aggression and victimization by integrating several aggression (social learning theory, strain theory, frustration-anger theory, social information processing theory) and victimization theories. Thus, this study not only showed that the effects of the distinct factors stressed by different theories, but only found that those factors interacted to influence the relations of parental psychological control with children' aggression and victimization. Second, this study expanded past research exploring the relations of parental psychological control with children's aggression or victimization, respectively by simultaneously investigating the relations of parental psychological control with both aggression and victimization to clarify the difference between the effects of parental psychological control on children's aggression and those on children's victimization. Thus, this study showed that distinct operation mechanisms of parental psychological control towards children's aggression and victimization. Parental psychological control could directly predict children's aggression; parental psychological control could predict children's victimization by means of their social anxiety. This study also found that distinct predictive paths from parental psychological control to children's aggression and victimization. The effects of parental psychological control on children's victimization only mediated by their social anxiety; not only social anxiety but also hostile-biased attribution and social anger are important mediators in the effects of parental psychological control on children's aggression. According to the above-mentioned results, this study provided practical suggestion for parents, teachers, and counselors.

Keywords: Aggression, hostile-biased Attribution, parental psychological control, social anxiety, victimization.