

本土婚姻教育方案之推展與評估： 以「牽手戀家」家庭共學方案為例*

蕭英玲** 利翠珊

輔仁大學兒童與家庭學系

背景與目的：「牽手戀家」家庭共學方案是一個以台灣夫妻互動特色為設計主軸的婚姻教育方案。本研究的目的有二：（1）評估「牽手戀家」家庭共學方案本土性、趣味性、私密性、及專業性特色之呈現；（2）評估「牽手戀家」家庭共學方案關係增溫之成效。**方法：**本研究採用問卷調查法、焦點團體及個別訪談三種方法收集相關資料，本方案共有17對夫妻全程參與並完整填寫問卷，有7對夫妻參與焦點團體或進行深入訪談。**結果：**在呈現方案特色方面，77.8%的參與者學習到切合台灣夫妻的互動方式，呈現本方案的本土性；88.9%的參與者學習到趣味性的課程，呈現本方案的趣味性；76.5%的參與者滿意本方案提供夫妻獨處的時光，呈現本方案的私密性；77.8%的參與者學習到專業知識內容，呈現本方案的專業性。在評估夫妻關係增溫的成效方面，本研究結果顯示，在七對參與訪談的夫妻中，三對夫妻的婚姻品質上升，有三對夫妻其中一位婚姻品質上升，另一位婚姻品質下降，有一對夫妻婚姻品質沒有改變，可看出方案似乎對大部分的參與者有產生活化伴侶關係的效果。**結論與建議：**究竟婚姻教育方案如何讓夫妻關係增溫？在本研究質性資料中初步發現，其中的機制或許是透過課程設計，讓夫妻覺察到之前被忽略之處，讓他們更了解對方；對關係發展產生新的觀點，重新思考配偶行為背後的意義；學習轉念，進而調整自己的作法。最後，研究者提出對未來婚姻教育方案推廣及評估的建議。

關鍵詞：台灣夫妻、「牽手戀家」家庭共學方案、婚姻教育。

* 本計畫感謝科技部計畫補助（計畫編號：MOST103-2410-H-030-035-MY2），以及研究過程中諸位參與者的熱心協助。

** 通訊作者：蕭英玲，新北市新莊區中正路510號；02-2905-2192；email: 061300@mail.fju.edu.tw。

壹、緒論

婚姻關係是個人幸福感的重要來源，更是維繫家庭穩定及安全的基石。不幸福的婚姻關係不僅對個人的身心健康有負向的影響（蕭英玲、黃芳銘，2010；Proulx et al., 2007; Whisman, 2001），也會增加孩子內在及外在行為問題的風險（Jenkins et al., 2005）。台灣離婚率自1980年代以後節節攀升，從1981年的千分之0.83至2021年的千分之2.04（內政部，2022）。此現象凸顯出維繫良好的婚姻關係實屬不易，夫妻如何共同營造幸福美滿的家庭便成為一個重要的課題。

2003年是台灣推動婚姻教育的里程碑，2003年2月通過「家庭教育法」，各縣市依法成立家庭教育中心，結合公家機關、學校、社區、及媒體一起推廣及辦理家庭教育課程。此後，「家庭教育法」歷經五次修法，2019年5月公布最新修正條文，明文規定各縣市之家庭教育中心應增加家庭教育及社會工作專業人員達進用人數的二分之一以上，以及整合公部門、醫療體系、學校、及戶政機關，提供家庭教育相關資源及服務（法務部全國法規資料庫，2019）。至2019年底，已有2,551位獲得家庭教育專業人員資格的認證（陳若琳、王以仁，2019）。此外，教育部也持續推動家庭教育課程與教材的研發，建置數位媒體平台及數位教材（教育部，2017），讓台灣的婚姻與家庭教育朝向普及化與專業化的目標邁進。

近年來，除了各縣市家庭教育中心開始推廣婚姻教育外，協助夫妻與家庭改善關係的書籍、網路資訊、線上檢測、工作坊、及課程方案亦增加不少。然而，台灣目前婚姻教育的內容大多以西方學術研究成果為基礎，較強調溝通技巧及衝突處理的訓練。國內推行婚姻教育的形式主要有二種：一為演講及座談，此屬於單向式的提供婚姻教育相關資訊，較少有互動及討論的機會；二為實際演練，讓夫妻在團體中練習溝通技巧，但此是否為台灣夫妻所能接受的溝通方式值得深思。

雖然在政府主導及民間團體大力推動下，針對不同階段的夫妻（包括婚前、將婚、新婚、新手父母、中老年世代等）提供婚姻教育課程，以期達到維繫幸福美滿婚姻的目的。然而，由於目前針對婚姻教育課程進行評估的研究付之闕如，無法得知推行婚姻教育的實質成效，也無從了解目前的婚姻教育課程內容是否適合台灣夫妻互動的形態及家庭的脈絡。因此，發展一個以本土研究成果為依據，並能適合台灣夫妻的婚姻教育方案實為重要。

在此脈絡下，研究者發展「牽手戀家」家庭共學方案，以台灣夫妻互動特色為設計主軸，強調課程的趣味性，重視夫妻間的私密性及個別差異，並檢視此方案在提升

夫妻關係品質上的成效。以下先就目前婚姻教育推展的情況進行說明。

一、婚姻教育推展的現況與挑戰

(一) 從美國到台灣的婚姻教育方案

對西方社會而言，婚姻是由愛情、擇偶、承諾等一系列的關係發展歷程而來，進入婚姻之後，夫妻是所有家人關係中最核心的人物，彼此扶持，共同承擔各種責任與挑戰。夫妻關係處理得當，個人可以獲得滿足，家庭得以穩定前進。因此，從民間到政府，莫不認為婚姻經營是一項對個人有幫助且必要推動的工作。

在一項十年回顧研究中，Fincham與Beach（2010）指出，基於對婚姻經營的重視及民眾對幸福婚姻的期盼，美國政府於2005年提出「健康婚姻倡議」（Healthy Marriage Initiative, HMI）的施政方向，投注5年每年高達1.5億美元的經費，除了建立全國性的健康婚姻資源中心與婚姻研究中心之外，亦支持多項婚姻教育相關推展活動，對婚姻研究與教育產生了很大的影響。

其實，早在美國政府大量投注經費於婚姻教育活動之前，美國學術界即已累積了不少學術與實務結合的經驗。例如以「預測離婚」著名的心理學家John Gottman就曾大力宣導夫妻在婚姻互動中要避免破壞婚姻的四大殺手：批評（criticism）、輕蔑（contempt）、防衛（defensiveness）、築牆（stone-walling）（Gottman & Levenson, 2000），並架設網站（<http://www.gottman.com>）提供各種協助婚姻經營的方案。另一位國際知名的心理學家David Olson自1980年以來即發展了適用於婚前及婚後關係的評估工具PREPARE/ENRICH，並用以協助夫妻來處理他們關係中的優勢／劣勢。相關研究發表及協助工具亦可從網站中獲取（<http://www.prepare-enrich.com>）。此外，心理學家Willard Harley（2013）曾經提到「愛情存款」（deposit love unit）的概念，指出婚姻的結合是一種契約關係，個人進入婚姻就像在銀行開戶一樣，必須在平時多多進行存款以備不時之需。他在1976年即已成立「婚姻建造商」（marriage builder）網站，提供各種改善婚姻關係的方案。其他結合研究與實務方案的婚姻教育實例還包括Barbara Fredrickson在美國北卡羅萊那大學架設的網站（<https://peplab.web.unc.edu/>）、美國楊百翰大學在1979年架設的RELATE網站（<https://relatefoundation.com/couples/>），以及美國丹佛大學Dr. Markman與Dr. Stanley等人研究成果發展而成的PREP方案（<https://prepinc.com/>）等。Hawkins等人（2004）更提出一個推行婚姻教育的統整性概念架構，指出婚姻教育方案的規劃除了要注意內容、方法、強度外，還要考量周邊的配套措施，如方案推動的時機（timing）、地點（setting）、對象

(target)、實施者(delivery)，提供了一個相當完整的規劃方向，可做為各項方案活動的參考。本研究所設計的方案在「時機」的選擇上，是以家庭生命週期中婚姻滿意度急遽下降的育兒階段作為方案介入的時間點；在「地點」上選擇了大學附設幼兒園、公辦民營公共托育中心、私人立案安親班等三種不同的場域實施，此點亦可同時兼顧「對象」上多元社經地位與背景的可能性。至於方案的「實施者」則是由具有家庭教育專業人員認證資格者擔任帶領人。

相對於美國發展完善的婚姻教育體系，台灣則可說仍在起步階段，主要的原因在於傳統華人文化思想中，婚姻的重要性遠不如家族，個人只要盡好做丈夫或妻子的角色義務，並沒有持續學習的必要。不過在社會變遷過程中，來自西方「夫妻軸」的思想已逐漸滲入華人傳統的「父子軸」社會，而使台灣家庭成為結合兩者的「混合型」家庭，也就是說，家庭中的不同成員可能抱持著不同想法，有人以夫妻為重，有人以父子為要(楊國樞，1997)，也因此複雜化了現代的婚姻關係。

在這樣的社會轉變下，離婚率的攀升以及個人在婚姻中的不快樂，都使得國內家庭實務工作者必須面對這些現象。早期台灣「愛家文化事業基金會」曾經引進美國學者David Olson在1980年代所發展的婚前準備(PREPARE)及婚姻成長(ENRICH)方案(簡稱P-E)，針對個別夫妻進行關係不同面向的優勢與弱勢評估，並提供合適的婚姻教育或諮詢輔導方案。這項方案後續移轉給約明協談中心繼續推動，台灣愛家文化事業基金會則轉而採用美國愛家協會總部委託黃維仁博士，針對華人社群所研發的一套「親密之旅課程」，以愛的存款、發展情感智慧、修復關係等主題進行12堂課的學習(黃維仁，2012)。觀其內容，雖然絕大多數來自西方學者的研究成果，但也顯示台灣社會已開始接受「婚姻需要學習」的概念。這套課程之後改由「國際親密之旅有限公司」繼續推動，範圍也擴及世界各地的華人社群，顯見其影響力。

大約在美國HMI推出的同一個時間，台灣政府在2003年頒布的「家庭教育法」，則是將婚姻教育正式納入立法範圍，明定高級中等以下的學校每年必須在正式課程外實施4小時以上的家庭教育課程及活動，而各縣市政府也應提供適婚男女4小時的婚前教育機會。這些政治上的主張顯示了婚姻不再只是一種「男大當婚，女大當嫁」的習俗規範，如何結個好婚，並且在婚後獲得幸福是大多數民眾的期望。

然而，政策上雖然有家庭教育法的頒布，台灣的婚姻成長教育方案似乎仍未成熟，不僅大幅仰賴西方既有的方案，也未能從本土婚姻研究成果出發，為台灣夫妻量身訂做合適的方案。此外，台灣的婚姻教育也缺乏進一步的評估研究，顯現出學術與實務間未能接軌的困境，殊為可惜。學者亦曾大聲疾呼，指出台灣婚姻教育相關研究

的缺乏，特別是相關理論之探究，以及針對各婚姻教育方案實施成效之驗證，均是十分重要且迫切的課題（林如萍，2001）。

（二）台灣婚姻教育推展的挑戰

整體而言，台灣的婚姻教育已經因應著時代變遷而逐漸受到重視，但就推展速度而言，仍是步履蹣跚的，所面臨的挑戰主要來自態度與行為的落差、推廣對象的限制，以及內容取材資源不足等三個部分，以下分別進一步說明之。

1. 態度與行為的落差—「認為」要參加 vs. 「實際」會參加

林如萍（2008）曾經針對台灣北中南東1,258名大專院校學生進行婚前教育態度調查，發現在問到他們是否同意參加婚前教育「能夠增進倆人的關係」，以及「對於未來的婚姻生活有幫助」二項時，「同意」及「非常同意」者合計分別為63.7%與68.5%，也就是近七成的大學生認同婚前教育是有幫助的。但是問到「進入婚姻前的重要準備工作之一，便是參加婚前教育」時，則僅有52.9%表示「同意」及「非常同意」，在重要性的認同與行為上的參與之間似乎存在落差，若考量一般情侶籌備婚禮前的忙碌狀況，實際上真正會參與婚前教育課程的比例應該是更少的。

如果婚前的情侶無法接受婚姻教育，婚後伴隨而來的各種生活挑戰更容易出現「心有餘而力不足」的現象，也就是「認為」要參加和「實際」會參加之間的落差更大。此外，華人婚姻關係中所重視的角色義務也容易使夫妻輕忽情感層面的需求與表達，往往要在婚姻出現問題時才開始思考彼此之間待解決的問題；又因為婚姻所具有的私密性，夫妻即使意識到困難或問題，也難以向外尋求教育或諮商輔導資源，這些因素均使得著重「預防」而非「治療」的婚姻教育推動工作有其困難。

2. 推廣對象的限制—性別與團體的考量

除了知與行之間的落差之外，婚姻教育的推動也有性別失衡的現象。在婚姻教育活動的現場中觀察，女性通常佔參與者的絕大多數，男性多為點綴性質。主要的原因可能是，在「男主外女主內」的文化傳統下，婚姻與家庭經營向來被視為是女性的責任，女性因此可能會遇到較多切身需要處理的議題，也有比較強的學習動力。然而，婚姻通常需要兩個人的努力，卻只需一個人即可破壞，如此的性別失衡現象實不利於關係經營，也是婚姻家庭工作者的一大挑戰。

此外，台灣目前婚姻教育的推廣對象也有團體的限制。簡楚瑤（2011）回顧台灣目前兩套頗受重視的婚姻教育方案，分別為來自美國丹佛大學團隊Stanley、Blumberg與Markman等人研發的婚姻成長課程PREP（The Prevention and Relationship

Enhancement Program），以及旅美學者黃維仁博士所發展的「親密之旅」課程。簡楚瑤（2011）指出，由馬永年與梁婉華（2006）在台港兩地推廣的PREP課程之基督教版本雖獲得高度評價，但課程的推廣是透過教會招募，對象全數為基督教教友，非屬基督教團體的民眾難以接觸此類學習課程，是為很大的限制；而後者的「親密之旅」課程雖然並未對參與培訓的對象設限，但宣傳管道（電子郵件、教會刊物）及辦理地點（市區）都可能是一般中低社經或無信仰者不容易接近學習資源的因素之一。

3. 內容取材資源不足—缺乏本土研究成果的支持

最後，台灣目前婚姻教育的內容與教材部分是依個人或組織所認同的婚姻家庭價值信念所編寫的，部分則是取材於西方學術研究成果。前者的適切性需要經過一些檢驗與辯證，後者則有是否適用於本土文化之議。以婚姻教育的長遠發展來看，內容取材仍有很大的調整空間。

較令人擔心的是，未經檢驗的內容可能存在著偏頗的價值觀，而移植西方研究成果則有「學半套」進而產生誤解的可能性。例如，王淑娟（2000）曾經在她的碩士論文中提到一場針對近百名清潔隊員的家庭教育演講中，主講者要大家倆倆面對面進行溝通演練，台下的清潔隊員對此溝通方式提出質疑，引發現場噓聲四起。這一場失敗的演講反映的可能是演講者的價值觀，也可能是未經在地化的知識套用，宜引以為戒。

利翠珊等人（2018）綜整過去的本土婚姻研究成果，指出有別於西方夫妻關注激情、愛意表達、衝突處理、界線劃分等議題，台灣夫妻具有重視緣分、情感表達含蓄、追求和諧圓融，以及強調家族關係等特性，因而建議台灣的婚姻教育可以從「緣、感恩、忍、家族」等四個面向做為實務應用的起點。

二、「牽手戀家」家庭共學方案

基於台灣目前婚姻教育方案內容大幅仰賴西方研究成果的現況，以及缺乏研究證據支持的隱憂，在科技部二年期研究計劃的支持下，我們組成了一個學術實務合作團隊，發展出「牽手戀家」家庭共學方案，並對此方案進行評估研究。以下分為兩個部分介紹此合作團隊的形成與共同目標，以及方案的特色與突破。

（一）學術與實務結合的行動研究

不同於一般行動研究以解決實務現場為起點而邀請專家學者組成行動團隊，「牽手戀家」方案是從研究者回應研究與實務鴻溝的現象為出發點，邀集實務工作者共同尋求解決之道，因此就行動的方向而言，是兼具研究與實務的。其中研究的方向是理

解夫妻共識形成的歷程，以尋找更貼合經驗的實用知識，並發展具本土意涵的婚姻教育方案及進行評估；實務的方向則有透過方案實作協助夫妻關係增溫，推廣具本土意涵的婚姻教育方案，以及透過研究精進實務工作的品質。以下將說明我們在方案設計及評估上的想法與做法。

自103年八月至104年四月間，我們透過每個月一次的定期會議及臨時會議，確立方案的目標與精神。本研究強調的是從夫妻自身找尋力量以及對本土家庭歷史文化的反思，因而將「活化伴侶關係」與「尊重家庭脈絡」作為方案兩項重要的精神，並將此方案目標定位為提供夫妻關係增溫及更了解彼此的機會，以下進一步說明方案的兩大精神。

1. 活化伴侶關係

受到正向心理學運動的影響，婚姻研究也漸漸重視從正向角度切入婚姻關係之探討，有越來越多的研究發現促發婚姻中的犧牲、寬恕、承諾等有助於婚姻關係，並且主張要更重視家庭的「自我修復性」，也就是家庭在潛在關係破裂時會具有自行偵測並調整的能力（Fincham et al., 2007）。Fincham等人引用一項長期追蹤研究資料的結果指出，77%不快樂的夫妻在5年之後並未離婚，其中甚至有66%表示他們目前是快樂的，可見夫妻間有一定的自我修復能力。

Fincham等人的主張其實與家庭系統理論中所談到的「恆定作用（homeostasis）」概念具有相似之處，只是恆定作用常被用來說明家庭在面臨危機時，自動回復平衡狀態的機制反而會使得僵化的互動難以被打破，也因此成為家族治療介入時的阻力。本研究所進行的「牽手戀家」方案是以一般夫妻為對象的預防性方案，可呼應「自我修復」的概念，若能適當引發婚姻中原有的調整與修復力量，應能在問題形成之初預防關係的惡化。基於此，「牽手戀家」方案在設計上朝向協助夫妻尋回「初心」，讓婚姻初期的熱情能活化目前的伴侶關係。

2. 尊重家庭脈絡

在後現代的想法中，當代家庭型態具有多元的組合，並無「主流」與「非主流」家庭之分，也不宜特別強調某一種家庭型態的優勢或劣勢（Doherty, 1999）。「牽手戀家」方案最初因考量婚姻滿意度在第一個孩子出生後急遽下降，因而以育有幼兒或學齡期兒童的夫妻為對象進行方案設計，但方案的核心精神是避免陷入主流家庭的迷思，因而在方案帶領人的培訓過程中特別注意此精神的掌握。例如：避免不同夫妻間的比較心態（如：夫妻一方出現「老公體貼、老婆賢慧」等符合主流價值言論時不過

度讚美)、不當夫妻間的和事佬(在未完全理解前不站在夫妻任何一方為其說話)等,這些原則背後所掌握的精神皆是尊重每個家庭各自有其規則脈絡以及夫妻之間各自有其互動歷史。

在方案進行過程中,我們也會尊重夫妻不分享甚至不參與活動的意願,也不會讓夫妻在方案活動中公開發出承諾,而是協助夫妻讀懂另一半的期待及其背後的生活脈絡與價值觀,並且引導夫妻看見對方的獨特優點,這些都是尊重家庭脈絡的具體表現。

(二) 方案的特色與突破

在上述的精神下,「牽手戀家」方案以「本土性、趣味性、私密性、專業性」為主要特色,除了在推廣宣傳上有市場區隔的目的外,也希望能回應前述台灣目前婚姻教育推廣之挑戰。方案包含四單元,四大特色均融入方案中,各單元主題分別為追本溯「緣」、牽手一世「情」、因何而「忍」、你「家」我家我們家。表1呈現了此方案四大特色,以及各項特色所對應的突破方向,以下分別說明之:

表1

「牽手戀家」家庭共學方案的特色與突破

特色 突破	本土性	趣味性	私密性	專業性
縮短知與行落差	○	○	○	
擴大推廣對象	○	○	○	○
豐富內容取材	○		○	○

1. 本土性

本土性的重點之是方案要能在地化,注意到目標群體的需求,以使他們樂意參加,進而縮短知與行的落差。本方案設計之初是以育兒階段夫妻為對象,此階段夫妻往往忙碌於育兒工作上,且華人重視子女勝於夫妻的家庭價值,均為阻撓他們參與方案的因素。因此我們在夫妻活動之外,同時有幼兒活動之設計,希望能透過孩子吸引父母前來。此外,在時間安排上均利用週末或週間晚上,則是考量夫妻共同參與的必要性,特別是男性的參與,亦具有打破性別失衡、擴大推廣對象之意義。

此外,本方案以「緣、感恩、忍、家族」等四大本土概念為基礎而設計四大單元,具有豐富內容取材的作用,可回應目前婚姻教育內容較常參考西方研究成果的現

象。此外，在每一個單元2小時的設計中，均安排有「心心相印」、「主題活動」、「研究對對碰」、「夫妻時間」、「團體分享」等項目，其中「研究對對碰」的內容是邀請夫妻就本土婚姻研究成果所編寫成的是非或選擇題作答，並延伸個人想法或經驗討論，亦有豐富內容取材的目的。

2. 趣味性

趣味性指的是方案揚棄傳統演講或其他靜態的婚姻教育形式，改採多項趣味性活動之組合，包括在「心心相印」活動中設計與該單元主題相關的題目，請夫妻進行默契考驗；「主題活動」中搭配各種教具，透過實際體驗來學習；「研究對對碰」中採圈叉牌進行搶答；以及「夫妻時間」用事先設計好的學習單及媒材引發夫妻對話討論。

透過這些活潑的活動設計，我們的企圖是讓「教育」變成「遊戲」，刻意營造輕鬆氛圍，降低「上課」的感覺，一方面可增加參與的意願，以縮短知與行的落差，另一方面也可降低參與的門檻，避免婚姻教育活動限制在中高社經階層的群體中，擴大推廣對象。

3. 私密性

私密性指的是方案重視夫妻間的隱私，除了在方案精神上強調尊重個別家庭脈絡之外，每單元的活動均設有30分鐘的「夫妻時間」，讓夫妻在半獨立的空間中，透過「學習單」引導，進行回憶膠卷、秘密行動、紙黏土創作、刮刮卡分享家族成員特質等活動。

本方案提供夫妻一個共同完成任務的機會及不受打擾的談心時間，是有別於現有婚姻教育活動的創新作法，主要的目的是吸引不習慣在團體中分享心理感受的夫妻，以縮短知與行的落差。另一方面，我們也希望藉此打破性別與族群的限制，吸引傳統上較不願參與婚姻教育活動的男性參與，擴大推廣對象。夫妻時間的設計也開創出另一種婚姻教育的形式與內涵，亦有達到豐富內容取材的目的。

4. 專業性

專業性指的是融入本土學術研究成果於婚姻教育活動中，設計更貼近台灣夫妻生活經驗的內容，目的在增加親切感，提高不同團體的參與意願，以擴大推廣對象。此外，以專業團隊為後盾的方案發展與評估，包括內容取材及實施方式的把關，也豐富了婚姻教育活動的內容取材。專業團隊除負責規劃與執行方案前中後的多項測量評估與訪談資料收集外，亦於三次的試辦方案中，由工作人員進行日誌記錄及邀請外部專

家提供觀察回饋，以確保方案的品質。

專業團隊共有16人（詳列於前述之手冊底頁），包含1名教授、2名副教授、2名博士後研究員，負責專案的研究發展；企劃推廣及方案的執行則是由實務機構3名專職人員負責，其中1名為方案帶領者，具有家庭教育專業人員資格認證；兩年研究執行期間共有行政助理8名，負責研究資料整理、協助方案執行，以及各種協調聯繫。方案實作期間，我們也陸續進行了三批帶領者培訓，以建立方案帶領的儲備人才，在訓練帶領技巧及實務操作之餘，另外加入有關方案精神及情境討論的部分，以掌握方案的核心精神與特色。

方案的具體活動內容詳列於共96頁之「牽手戀家家庭共學夫妻帶領人手冊」中，由於該教材已透過產學合作方式與婚姻教育機構簽約，不適合於論文中透露過多內容，故僅於此略述。以「本土性」為例，第一單元主題「追本溯『緣』」即是以此發想，引用本土文獻中提到的「越相信緣的人心理健康越好」的研究成果為基礎（李新民、陳蜜桃，2006），其後的心心相印（默契考驗）、研究對對碰（結果搶答）、主題活動（初識的心情）、夫妻時間（回憶膠卷製作）、團體分享（夫妻時間後的大團體分享）等活動，皆是以「莫忘初衷」為目標，以回應「緣」的本土概念。第二單元「牽手一世『情』」則是回應本土夫妻內隱的情感表達方式（利翠珊、蕭英玲，2016），提出「心領神會」的概念，在「主題活動（感謝賓果）」的設計中，我們提供一項九宮格活動，放入夫妻間常見的行動支持，並將焦點放在是否覺察到配偶在過去三個月內有過該項行為（而非是否作出符合配偶「愛的語言」的行為），這些均為本方案「本土性」的特色。

三、婚姻教育方案的評估

美國的婚姻及關係教育方案（Marriage and Relationship Education, MRE）大致上包括兩個重要的核心元素，一為溝通及問題解決技巧的訓練（例如，避免批評對方、積極傾聽），二為與婚姻品質相關議題的討論（例如，對婚姻一致的期待、承諾、寬恕），雖然大部分的婚姻教育方案結合這兩個元素，但較為重視技巧的訓練（Hawkins et al., 2008）。因此，溝通技巧及關係品質成為評估美國婚姻教育實施成效的重要指標。

根據過去後設分析（meta-analysis）的結果，MRE對關係品質的效果值在0.30至0.36的範圍之間，而MRE對溝通技巧的效果值則在0.43至0.45的範圍之間，從此數值來看，MRE似乎對增加溝通技巧的效果較好（Hawkins et al., 2008）。若考慮方案實

施的方式，混合式的課程（面對面教學與自我學習並行）對關係品質與溝通技巧的效果值分別為0.43與0.72，也顯示MRE對增進溝通技巧有較明顯的效果（McAllister et al., 2012）。此外，一項評估婚前教育方案的研究顯示，婚前教育方案並不會改善關係品質，但會增進溝通技巧（Fawcett et al., 2010）。有二個可能的原因造成婚姻教育方案在關係品質與溝通技巧效果上的差異：一為天花板效應（ceiling effect），參與MRE的伴侶或夫妻可能關係品質都還不錯，以至於沒有成長空間；二為長期效果，研究者可能需要長時間觀察才能得知增進關係品質的效果，目前評估較多反映其短期效應，而非長期效果（Commerford & Hunter, 2016）。

整體而言，近期的後設分析結果皆顯示，MRE可以增進關係品質與溝通技巧。然而，MRE如何增進關係品質，其中的影響機制仍舊不清楚（Commerford & Hunter, 2016）。根據行為學派及社會學習論的觀點，若伴侶或夫妻能學習到相關的知識及技巧，就可以維繫良好的關係品質（Markman & Rhoads, 2012）。因此，MRE對關係品質的影響路徑有可能是透過學習溝通技巧及問題解決方式、自我情緒管理、因應壓力策略、增進情感方式、及與關係相關的知識等（Wadsworth & Markman, 2012）。少數檢視MRE對關係品質的影響機制發現，MRE增進正向的行為會促進夫妻對關係的承諾，因而提升關係品質（Rauer et al., 2014）。

反觀台灣，雖然近年來各縣市家庭教育中心、教會、及民間團體皆有針對婚前伴侶及身處不同家庭發展階段的已婚夫妻提供婚姻教育相關課程，但較少對婚姻教育方案實施成效評估，對課程是否能增進夫妻或伴侶關係品質也不得而知。在少數的成效評估研究中，馬永年（2009）研究29對夫妻參與PREP婚姻教育方案的實施成效，結果發現，此方案可促進夫妻日常的互動品質、對關係未來的信心以及婚姻滿意度。林明傑等人（2016）針對參與台東縣集團結婚的18對新人，檢視簡易婚姻教育方案的成效，調查發現，73.5%的新人覺得此方案有幫助，而新人在情緒溝通及性溝通的知能進步最為顯著。此外，謝麗紅等人（2017）以辦理結婚登記的52對新婚夫妻為樣本，檢視彰化市及員林市試辦簡易婚姻教育方案的成效，研究結果顯示，82.5%的新婚夫妻對此方案感到滿意，86.4%認為此課程對新人有所助益，但此研究並未針對維繫關係的相關知能進行評估。

由於「牽手戀家」是一個立基在本土學術研究成果的家庭共學方案，此方案不是教導夫妻溝通技巧，而是重視婚姻中自我修復的能力；在家庭脈絡中，引發夫妻順應情況調整的力量，進而提升其關係品質。因此，本研究欲探討「牽手戀家」家庭共學方案是否突破了目前台灣婚姻教育推行的困境，以及此方案是否可以增進夫妻關係的

品質。具體而言，本研究的目的有二：（1）評估「牽手戀家」家庭共學方案在本土性、趣味性、私密性、及專業性特色上之呈現；（2）評估「牽手戀家」家庭共學方案促進關係增溫之成效。

貳、研究方法

一、研究對象

根據過去的研究發現，有小孩後的夫妻其婚姻滿意度下降的很快（Doss et al., 2009），因此本方案招募的參與對象是育有幼兒或學齡期子女的夫妻，讓他們在育兒的同時，也能增強夫妻對彼此的情感。「牽手戀家」家庭共學方案分別在幼兒園（2015年5月）、安親班（2015年8月）、及公共托育中心（2016年5月）三個場域實施。有8對夫妻參加在幼兒園的方案活動，其中有3對全程參與；有5對夫妻參加在安親班的方案活動，其中有3對全程參與；有7對夫妻參加在公共托育中心方案的活動，其中有5對全程參與。由於本方案是需要夫妻一起參加，所以每次方案活動以不超過8對夫妻為原則。共有20對夫妻參加這三次的方案活動，其中有17對夫妻有參與問卷調查，3對夫妻有參加活動，但未完成問卷調查，因此最後的樣本數為17對夫妻，共34人。在此樣本中，夫妻婚齡以6-10年為最多（11對，佔64.7%），其次是結婚5年內（含5年）（6對，佔35.3%）；夫妻以生育1個為最多（11對，佔64.7%），其次是生2個（5對，佔29.4%）；76.5%的夫妻（13對）都自己住，只有17.6%的夫妻（3對）與父母同住（見表2）。

此外，為了完整及深入了解本方案關係增溫的效果，此部分的對象須符合下列三項條件：（1）全程參與方案活動；（2）填寫前測、後測、第一次追蹤測、及第二次追蹤測的問卷；（3）參與焦點團體或深度訪談。在三次方案活動中，有7對夫妻符合上述條件（表2打*者），7對夫妻婚齡介於3-8年之間，小孩數在1-3個之間，有6對夫妻都是自己住，只有一對夫妻與公婆同住。其中PU04、PU06、PU09與PI02、PI08進行的是焦點團體訪談，而PC02與PC05則分別接受夫妻共同訪談，以深入瞭解方案活動帶給他們那些改變，以及這些改變如何發生。

表2

研究對象基本資料之描述

夫妻	實施場域	結婚年數	小孩數	家庭型態
PU01	幼兒園	7	2	其他
PU02	幼兒園	6	1	核心家庭
PU03	幼兒園	6	1	核心家庭
PU04*	幼兒園	8	2	核心家庭
PU05	幼兒園	7	1	核心家庭
PU06*	幼兒園	8	1	核心家庭
PU08	幼兒園	7	2	核心家庭
PU09*	幼兒園	6	2	核心家庭
PC01	安親班	10	1	折衷家庭
PC02*	安親班	7	3	核心家庭
PC04	安親班	10	1	核心家庭
PC05*	安親班	3	1	折衷家庭
PC06	安親班	4	2	折衷家庭
PI01	公托	3	1	核心家庭
PI02*	公托	3	1	核心家庭
PI07	公托	5	1	核心家庭
PI08*	公托	3	1	核心家庭

註：*符合成效評估篩選條件者

二、評估方法

本研究採用問卷調查法、焦點團體法、及個別訪談法來蒐集評估的相關資料。問卷調查法的資料包含前測（方案開始前）、後測（方案活動當天結束後）、第一次追蹤測（方案活動結束後2週）、及第二次追蹤測（方案活動結束後4個月），以了解方案參與者參加前後關係增溫的效果。此外，為了更深刻理解參與者參加本方案後的收穫及學習，本研究同時也在幼兒園及公共托育中心實施結束後進行二次焦點團體，在安親班實施結束後進行個別夫妻聯合訪談，兩次焦點團體時間分別為2小時與1小時45分鐘，個別訪談時間約為1小時（見圖1）。每位參與者皆簽署人體研究倫理委員會受試者說明暨同意書，充分告知參與者本研究方法與程序、利益及風險評估、研究對象照護及隱私保護等相關訊息，對受試者之隱私以及足以辨識個人身份等資料保密並妥

善保存。參與者簽署同意書後，進行量化及質性資料的收集，並在填寫問卷及訪談後致贈小禮物一份。

針對第一個研究目的，採用後測問卷中的方案整體滿意度及感受到學習程度的題項、與焦點團體法及個別訪談法中所獲得的質性資料進行評估；針對第二個研究目的，採用前測、第一次追蹤測、及第二次追蹤測問卷中的婚姻滿意度／婚姻品質量表、與焦點團體法及個別訪談法中所獲得的質性資料進行評估（見圖1）。

圖1
研究流程圖



三、研究工具

(一) 調查問卷

前測問卷內容包括基本資料（小孩數、是否懷孕、婚齡、居住情形）、夫妻婚姻關係現況（例如，婚姻品質）等題項。後測問卷主要包括對方案整體的滿意程度（方案活動內容與安排）、感受到的學習程度（切合台灣夫妻互動方式、趣味性的學習、具專業知識內容的學習）等題項、以及參與者此時的婚姻關係。追蹤測問卷則主要調查參與者參加方案後2週及4個月的婚姻關係，檢視本方案的延宕效果。

根據「牽手戀家」家庭共學方案的目的，本研究主要使用婚姻品質來檢視參與者參加方案前後關係增溫的效果。婚姻品質是以婚姻滿意度量表及婚姻品質量表來測量，在幼兒園實施方案時，所採用的測量是婚姻滿意度量表；在安親班及公共托育中心實施時，所採用的測量是婚姻品質量表。婚姻滿意度量表是改編自「堪薩斯婚姻滿意量表（Kansas Marital Satisfaction Scale；簡稱KMS）」（Schumm et al., 1986），共3題，採5點量尺（1為非常不滿意，5為非常滿意），分數越高，代表婚姻滿意度越高。婚姻品質量表採用蕭英玲與曾秀雲（2018）所發展的測量，包含正反題各3題（例如，我的婚姻很幸福；在很多方面，我們彼此看不慣對方），也是採用5點量尺（1為非常不同意，5為非常同意），分數越高，代表婚姻品質越好。從過去的研究來看，二個量表都具有良好的信度，KMS的內部一致性係數為 .95（丈夫）及 .96（妻子）（利翠珊，2012），婚姻品質量表的內部一致性係數為 .91（丈夫）及 .93（妻子）（蕭英玲、曾秀雲，2018）。

對方案整體滿意程度的測量採用5點量尺（1為非常不滿意，5為非常滿意），並進一步詢問填答者對哪一項活動感到滿意；感受到學習程度的測量亦採用5點量尺（1為很少，5為很多）。

(二) 焦點團體訪談大綱

本研究設計的焦點團體訪談大綱內容包含詢問夫妻參與本活動的感受、參與活動後對夫妻關係的影響、對此活動的整體建議等。過去研究指出，夫妻價值觀的差異越大，越容易對家庭重大事項的決策方式感到不滿意（簡文吟、伊慶春，2004），由於本研究所評估的婚姻教育方案活動是以夫妻共同參與為原則，在活動中創造了不少機會讓夫妻檢視彼此價值觀的異同，因此在其後的訪談中，也以夫妻間共識的形成做為主要的訪談問題。詳細的訪談大綱如附錄一。

（三）個別訪談大綱

本研究設計的個別訪談大綱主要包含四大部分，分別是夫妻關係的概要了解、關係中意見不一致之處、關係中歧異化解的事件與過程、對配偶的珍惜與感謝等。詳細的訪談大綱如附錄二。

一、資料處理與分析

本研究採取實用取向的觀點，以方法論的適切性作為方法論品質的基本準繩，也就是設計一項可適用於特定情境的方法以達到「情境適用性」（Patton, 1990/1995）。基於本研究對方案特色與夫妻關係增溫的成效評估之目的，本研究兼採量化與質性資料進行分析。先以結構性的量化資料為本文的基礎分析，在提供量化實證資料佐證後，再以質性方法進一步就研究問題的不同層面深究與說明。

（一）量化分析

本研究採用描述性統計（百分比、平均數）來檢視方案的特色及關係增溫的成效。

（二）質性分析

質性資料的分析分別是以兩組焦點團體及兩份個別訪談的逐字稿進行分析。先從本研究的主要問題出發，尋找有關方案特色及關係增溫的談話段落，特別注意受訪者提到參加方案的收穫與改變、改變如何發生、課程滿意度等部分，在逐字稿中劃記出相關的重要內容，並在側邊欄位標註相關概念；之後再將這些概念彙整、刪除或合併，就研究結果分析中「方案特色的呈現」部分，補充說明量化研究的發現，再就「關係增溫的成效」部分，提出質性資料所呈現的三大主題。研究結果的呈現是以量化為先，質性為後。質性資料中以不同字體標示所引用的逐字稿段落，並以「……」作為段落間的連結，所引用段落後標註引用的受訪者代號及頁碼（如：PC02H，頁3，代表來自受訪者PC02丈夫的引文第3頁）。

資料分析的過程主要是由兩名研究者也是方案的研發者共同進行，兩名研究者均具有婚姻與家庭研究的專長，且均有質性資料分析的經驗。過程中定期聚會檢視資料分析的結果，針對有疑義處進行討論，以同儕檢核的作法確保資料分析的可信賴性。

參、研究結果

一、方案特色的呈現

在本研究後測問卷的量化資料分析中，57.6%的參與者（19位，12位丈夫，7位妻子）表示滿意此家庭成長活動，更有39.4%（13位，4位丈夫，9位妻子）表示非常滿意；質性訪談的資料分析中，夫妻談到從本方案活動中獲得一些獨特的經驗。以下就本方案四個特色的呈現進一步說明。

（一）本土性

表3顯示，77.8%的參與者（14位，7位丈夫，7位妻子）覺得在「切合台灣夫妻互動方式」上學習到很多。

表3
夫妻在方案活動中感受到的學習程度^a

學習程度	學習內容	切合台灣夫妻 互動方式	趣味性的學習	具專業知識內容
多	整體	14 (77.8%)	16 (88.9%)	14 (77.8%)
	丈夫	7 (77.8%)	7 (77.8%)	8 (88.9%)
	妻子	7 (77.8%)	9 (100%)	6 (66.7%)
普通	整體	3 (16.7%)	2 (11.1%)	4 (22.2%)
	丈夫	1 (11.1%)	2 (22.2%)	1 (11.1%)
	妻子	2 (22.2%)	0 (0.0%)	3 (33.3%)
少	整體	1 (5.6%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
	丈夫	1 (11.1%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
	妻子	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)

註1：^a此題項只出現在安親班及公托實作的調查中，共9對夫妻（18位）。

註2：數字代表人數，括號中數值為百分比。

接受個別訪談的PC02H特別提到，每週都有的「默契考驗」活動讓他可以不需要用太多言語表達的方式與配偶互動，特別對男性而言，這是一種較沒有壓力的方式，可以讓他對自己和對太太多一份了解。

「圈叉牌的部分有一個是在說……夫妻之間那種記憶大考驗。我發現我是用我認識我老婆的方式在對待，而不是說她可能一直在改變……經過這個活動之後，她的答案竟然是這個，我原本對我的答案很有自信，會後我有再問她說，她希望的是怎麼樣的約會，怎麼會選這個答案。」（PC02H，頁3）

PI08W則在焦點團體訪談中提到，從活動中她感受到不擅長表達的先生對她其實是關心的，頗符合本方案在設計之初希望夫妻能「心領神會」對方常用的愛意表達方式。

「對啊，上這個課我發現，很多事他其實只是沒有說……我會覺得參加活動可以更了解他，我覺得每次他講什麼，我好像又更接近他一點……剛在一起是有火花的，可是不知道到最後有一天可能他是（PI08H：火熄了）……然後我自己還不知道……他真的不太會跟我講他的內心，他有什麼困難或難過什麼的……覺得他好像對我還是有那個關心和那個火花在，可是沒有表達。」（PI08W，頁12）

（二）趣味性

有別於其他婚姻教育方案會以講授或團體分享的方式進行，本方案每單元中除「團體分享」為靜態的分享時間外，其他「心心相印、主題活動、研究對對碰、夫妻時間」均搭配活動教具進行，即是希望夫妻能在趣味中學習。

後測問卷資料的分析結果也確實呼應了這項目標。表3顯示，88.9%的參與者（16位，7位丈夫，9位妻子）覺得有「趣味性的學習」。質性資料中也有不少人提到令他們印象深刻的一些有趣的活動，例如，PC02夫妻提到單元三夫妻時間以黏土進行「家」的創作過程中的體會，都相當肯定從趣味活動中的學習會讓他們印象深刻。

「我們是輪流……好玩的地方就是，我要知道她在做什麼，然後我要接下去做，然後完成這個家。變成說這個過程我要去接受她剛剛所做的東西，然後在她做的過程中，我要非常專注地去看她想要表達什麼……就是在做的過程當中，你會去看她的表情，我做了這個東西，她皺了眉頭，我是不是做了不對，還是恩她贊同。」（PC02H，頁2）

「是我做了一個門，然後他看不出來是什麼……才發現喔原來他的想法是這

樣，雖然我們可能對家裡面都會有共同的一個藍圖，就好像喔我家前面有小河阿。但是沒有實際做出來，都不知道對方心裡面在想什麼。」

(PC02W, 頁1)

(三) 私密性

本方案特色中的「私密性」除了呼應「尊重家庭脈絡」的主要方案精神之外，也實際在2小時的單元活動中，安排30分鐘夫妻不受打擾的時間，透過學習單的設計，邀請夫妻在此30分鐘內完成一些任務。也特別另闢空間為兒童設計活動，避免干擾夫妻對談的進行。

後測問卷調查結果顯示，當問到參與者在本次家庭成長活動中感到滿意的部分有哪些時，88.2%的參與者(30位)認為是提供兒童創作活動，其次是提供夫妻獨處時光(26位, 76.5%)。質性訪談資料中也呈現了夫妻從這段時間的活動安排獲益不少。PI08W表示在家聊天會被孩子打斷無法繼續(頁17)；PU06H則是說到在家時兩人聊天通常不夠專注(頁7)。PU09H指出方案中的夫妻時間因為有時間壓力要完成任務，所以會專心達成共識(頁9)；而PC02W則是提到他們平日雖也會安排獨處時間，但通常會去看個電影、喝個咖啡放鬆，很少真正談論關係內的議題(頁7)。PI02夫妻的一段話似乎反映了不少人的心聲：

「在家聊天當然就是會比較天南地北，有時候也會有一些比較自己情緒性或主觀上的一些東西，可是參加上課，夫妻時間會比較(PI02H：有主題)有主題，兩個也都可以從比較客觀的方式來討論」(PI02W, 頁16-17)

「在家裡會發生比較多的討論，可能是因為一件事情去衍生，通常發生事情之後都會帶有情緒。」(PI02H, 頁17)

(四) 專業性

在「專業性」的方案特色表現上，表三顯示，77.8%的參與者(14位, 8位丈夫, 6位妻子)覺得在「專業知識內容」上學習到很多。這個部分在質性訪談中，PI02H、PC05H及PU06W均提到他們對課程規劃的用心與專業印象深刻。

「其實這整個活動看起來大部份針對在夫妻剛成立家庭到有小孩，都是有可能造成衝突點的地方，慢慢一個一個抓出來一起討論，其實整個回顧看起來就覺得都有特別設計過的感覺。」(PI02H, 頁2)

「你們所舉辦的內容，我覺得很輕鬆、很簡單，但是每一個東西都到位，而且會讓人們印象深刻……我每次回來就跟她講說很棒耶，我覺得很難得」

(PC05H, 頁17)

「第三次講到容忍忍讓，我覺得還蠻好的因為……前面一直就是回想以前為什麼跟他交往然後有一些活動把那個感情帶出來，第三次的時候再來談這些話題比較能夠心理契合一點。」(PU06W, 頁5)

二、關係增溫的成效

有關本方案在關係增溫的成效部分，前測、第一次追蹤測、及第二次追蹤測問卷資料分析的結果顯示，在7對夫妻中，3對夫妻的婚姻品質皆呈現上升的趨勢，1對夫妻的婚姻關係沒有變化。有2對是丈夫的婚姻品質上升，但妻子的婚姻品質下降；有1對是丈夫的婚姻品質下降，但妻子的婚姻品質上升。由此結果可知，有4對夫妻呈現一致的結果（3對上升，1對沒有變化），有3對夫妻呈現不一致的結果。若以個人來看，5位丈夫的婚姻品質上升，1位不變，1位下降；4位妻子的婚姻品質上升，1位不變，2位下降（表4）。雖然本研究受限於樣本數太少，無法進行推論統計的分析，但整體而言，方案似乎對大部分參與者的夫妻關係有產生一點增溫的效果。

表4

方案參與者婚姻品質前測、及兩次追蹤測的變化

對偶		前測	追蹤測一	追蹤測二	變化
PU04	丈夫	4.0	4.3	4.0	不變
	妻子	4.0	4.0	4.0	不變
PU06	丈夫	3.0	4.0	4.0	上升
	妻子	2.3	2.7	2.7	上升
PU09	丈夫	2.0	2.7	2.7	上升
	妻子	2.0	2.3	3.0	上升
PC02	丈夫	4.5	4.3	4.8	上升
	妻子	4.7	4.3	4.5	下降
PC05	丈夫	4.7	5.0	5.0	上升
	妻子	4.7	4.8	5.0	上升
PI02	丈夫	3.2	3.5	3.7	上升
	妻子	4.3	3.8	4.0	下降
PI08	丈夫	4.5	4.0	4.2	下降
	妻子	2.7	3.2	3.8	上升

從質性訪談資料中可以更清楚地看到此方案在夫妻關係中所產生的改變，這些改變並非婚姻滿意度或婚姻品質的一時上升或下降，而是表現在關係中的覺察與調整。以下分別從覺察到之前被忽略的部分、對關係發展產生新觀點，以及作法上的調整等三個部分說明之。

（一）覺察到之前被忽略的部分

不少夫妻都提到，方案課程讓他們更了解對方（PC02W，頁1）、注意到原本忽略或是沒有很在意的地方（PI08H，頁12；PI02H，頁2），以及從活動談生活瑣事時才知道對方想的（PU04H，頁3）。PI08W更具體地提到在第三單元談「忍」的課程中，才發現先生有一些在意的點，打破了自己原先的印象。

「我一直覺得……他對我來講沒有忍吧，我覺得我應該做什麼都是好的吧，可是他那天就有講到一些事情，當下上課我是沒有反應，回去的時候我就問，這件事對你、你有覺得容忍我嗎？就大概跟他討論……其實他對這些事情是會很在意的，只是我沒有發覺到。」（PI08W，頁5）

而PI02夫妻的一段對話，則說明了他們透過此課程了解到對方原生家庭的差異，而更理解對方的行為。

「我可能會不太懂，為什麼他們會這樣……因為對我的原生家庭來說，我們是比較直接地溝通……。」（PI02W，頁3）

「我們家講話都是講背後的意思，不會直接講。」（PI02H，頁3）

「後來我們上了課之後，就有針對這件事情討論了很多，因為是關於我們跟對方原生家庭的一些影響，就我們身上的是跟原生家庭的連結，還有跟對方之間的影響這樣。」（PI02W，頁3）

「舉例啦，就像有時候我可能晚半小時回家，她就會問我說，你怎麼那麼晚回來？我就會直接解讀成，她懷疑我去哪裡……因為過去我們家相處就是這樣。」（PI02H，頁3）

在量化資料中，PC02W及PI08W的婚姻品質雖然呈現先下降而後微幅上升的趨勢，但了解對方及更理解對方的行為，或許一時無法反映在婚姻品質上，卻是一個改變的起點。

（二）對關係發展產生新觀點

除了透過課程注意到被忽略之處而更了解對方之外，夫妻也提到對一些事情的新思考，例如PI02W看見事情的一體兩面、PC05H發現太太真的很認真在為家庭付

出。

「他可能有時候會過度解讀我的一些想法、說法，或是一些作為。可是就另外一面來看，他是體貼的，就是因為他會想那麼多，所以他才能那麼體貼。」（PI02W，頁3）

「在這個課程結束之後，就會了解對方真的很認真在做一些事……，就是在為這個家庭跟為這個裡面關係去付出。」（PC05H，頁14-15）

而PI08這對夫妻則是意識到從前的話題都在小孩，夫妻間漸漸不知道彼此的想法，直到參加方案活動才開啟了他們很早就想談的話題。量化資料顯示，PI08的丈夫婚姻品質先下降而後微幅上升，妻子則呈現上升的趨勢。而質性資料顯示，丈夫已經開始將關係的焦點從小孩轉回夫妻身上，雖然未必立即反映在婚姻品質上，但此也許表示夫妻有重新經營關係的契機。

「上完課之後比較有對其他事情去做溝通，想法做交流，不然本來全部的話題都是在小朋友，夫妻自己彼此，或者其他的話題，都自動省略掉。」（PI08H，頁6-7）

「有了小朋友真的、會在小朋友身上，在我們對彼此的一些觀念、想法，其實我都不太敢問他，我就一直沒有問他……他那天做那個家，我就覺得他不是也有一點點想回家的想法。」（PI08W，頁6）

（三）作法上的調整

方案結束後接受個別訪談的PC02夫妻，原先是因為婆媳困擾而希望能從課程中尋求解答而來參加方案。表示自己已經找到答案並實際做出調整。

「在課裡面啦……還沒有到第四週，發生了一些事情，她對婆媳之間的一些壓力……就開始一直累積一直累積。有點快要崩了，那我也意識到這件事情的重要性，然後在上完課之後……嘗試用新的方式……我要去支持太太……就是在我媽那邊我不去支持她的話，我媽媽的態度也不會去支持她。」（PC02H，頁11）

PU04這對夫妻則是提到課程後他們會學習「轉念」，用不同的方式與解讀對方的行為。

「結束之後的，在生活上的事情……有些會停下來會去看一下，那像他最近常常都會忙到很晚，然後小朋友有時候又不是說很聽話，當然就會有一些抱怨……其實你換一個角度去想，有時候覺得說，她忙到那麼晚，她也並非願

意這麼做，她也是很辛苦……想說這個大概也是一個練習，就是會停一下，然後去想一下。」（PU04H，頁16）

「以前我的做法都會說，會跑去跟他講我今天怎樣，可是他可能當下有情緒，會不想跟我說，可是我覺得這一次，這兩三個禮拜我覺得，雖然我當下都是很不好的，覺得好像愧對於家庭，可是後來家庭給我的回應，感覺是給我一種支持。」（PU04W，頁16）

肆、討論與建議

一、本土婚姻教育方案特色的展現

「牽手戀家」家庭共學方案是以「活化伴侶關係」與「尊重家庭脈絡」為主要設計的精神，包含「本土性、趣味性、私密性、專業性」四大特色。從量化資料的分析結果來看，有77.8%的參與者學習到切合台灣夫妻的互動方式與專業知識內容、並滿意本方案提供夫妻獨處的時光，有88.9%的參與者學習到趣味性的課程。從質性資料的分析結果來看，受訪的夫妻了解如何「心領神會」配偶內隱情感表達的方式，並覺得有主軸的課程設計可以讓夫妻的討論更為客觀，不會帶有太多的情緒。參與的夫妻也認為本方案所設計的活動充滿趣味性，讓他們可以開心的參與其中，進而了解對方的想法。由此可知，本方案的確讓參與的夫妻感受到四大特色的展現。

再者，藉由四大特色的展現，本方案也帶來了一些突破。本方案的參與者皆是子女就讀幼兒園或國小的夫妻，促使此階段夫妻參與婚姻教育活動的重要因素之一就是滿足照顧子女的需求，而本方案中幼兒活動的設計讓夫妻樂於參與，進而縮短知與行的落差。本方案也嘗試在教會以外的團體或網絡推廣，包括幼兒園、安親班、及公共托育中心，可觸及不同團體的夫妻；再加上本方案非僅強調認知層面的學習，趣味性與私密性的活動設計，尊重夫妻願意分享的程度，更易於讓不同團體者接受，打破性別失衡及過於集中特定宗教團體的現象。更重要的是，本方案的課程概念皆來自本土學術研究的成果，在家庭的脈絡中扣緊台灣夫妻互動的特色，不僅縮短學術與實務間的距離，也豐富了婚姻教育方案的內容取材，更能貼近台灣夫妻的生活經驗與溝通方式。

二、夫妻關係增溫之成效

本方案的成效評估顯示，在7對參與訪談的夫妻中，有3對夫妻在方案結束後4個月，其婚姻品質上升，顯示方案對這3對夫妻有達到增溫的效果。有3對夫妻其中一位婚姻品質上升，另一位婚姻品質下降，有一對夫妻婚姻品質沒有改變。而影響婚姻品質的因子很多，研究者無法得知在方案進行中或結束後夫妻的家庭或外在環境是否發生一些事件而影響其婚姻關係。另一原因可能是反映了他們正在調整或尋找自我調節與修復力量（Fincham et al., 2007），需要較長時間才能觀察到方案對於夫妻關係增溫的效果（Commerford & Hunter, 2016）。整體而言，本研究結果可看出方案對活化伴侶關係初步的效果。然而，究竟婚姻教育方案如何讓夫妻關係增溫？在西方文獻中，大部分根據行為學派及社會學習論的觀點，認為透過學習與維繫關係相關的知識及技巧，即可增進夫妻關係品質（Markman & Rhoads, 2012）。在本研究質性資料中初步發現，其中的機制或許是透過課程設計，讓夫妻覺察到之前被忽略之處，讓他們更了解對方；對關係發展產生新的觀點，重新思考配偶行為背後的意義；學習轉念，進而調整自己的作法。

三、建議

（一）對方案推廣的建議

目前在推廣婚姻教育方案的過程中有二個主要的限制：（1）參與者以女性居多，男性參與較少；（2）有婚姻問題的夫妻才需要來參加婚姻教育課程（利翠珊等人，2018）。男性參與度較低的原因之一即是在活動中需要分享情感及個人經驗（Markman & Rhoads, 2012）。針對第一個限制，本研究所規劃的婚姻教育方案已做了初步的突破，亦即將私密的情感經驗分享保留在「夫妻時間」中進行，並以多元的活動設計營造輕鬆歡樂的氣氛。建議未來在方案內容裡，可以特別針對男性設計他們可能較有興趣參與的活動，可以「動手做」而非「用口說」的方式，淡化言語的溝通與表達；在方案活動進行中，能尊重每對夫妻在團體中不分享的意願，或許可以提高男性參與的程度。此外，針對第二個限制，本研究初期曾以「婚姻教育活動」為名印製傳單，透過幼兒園所老師及主任發放，私下得到回應是，部分潛在參與者受到邀約時的立即反應為「我們的婚姻沒有問題，應該不需要參加」；之後我們改以「家庭共學」的概念，並搭配幼兒活動邀約夫妻後，即大幅減少這樣的疑慮。未來推廣婚姻教育也許可以試圖以更多有創意的方式打破「參加就是有婚姻問題」的標籤，例如有機構喊出「幸福婚姻是一種流行」的口號營造浪漫時尚氛圍，即是一種創意突破。再

者，邀請全家一起來體驗與學習，將婚姻教育結合夫妻活動、兒童活動、甚至是家庭活動，應可提高台灣民眾對婚姻教育的參與度及接受度。

（二）對方案評估的建議

本研究初步嘗試以本土婚姻教育方案的實施，檢視夫妻是否認同方案活動中的本土性、趣味性、私密性與專業性，也獲致了初步結果。未來宜針對本土婚姻教育方案建立更細緻的評估指標，以使婚姻教育方案更貼近在地需要。

從過去的文獻回顧中我們可以看見，華人夫妻關係具有「緣、感恩、忍、家族」等特色，與西方重視溝通表達有所不同，夫妻是否透過婚姻教育活動而在溝通表達上有所學習固然重要，但是本方案試圖讓參與者看到彼此之間「緣分」得來不易，「心領神會」伴侶對婚姻與家人關係的用心，因而產生感恩之情，進而願意為對方及其家人付出，均為具有本土特色的婚姻教育目標。期待未來有更多因地制宜的本土婚姻教育方案之發展與評估，以建立更多貼近華人夫妻關係內涵的婚姻教育方案。

台灣婚姻教育方案的評估研究才正在起步，少數的成效評估顯示，婚姻教育方案有立即性的效果（林明傑等人，2016；馬永年，2009），但中長期的效應有待觀察。由於評估研究需要利害關係人（包括方案設計者、執行者、評估者、經費提供者、及參與者等）在評估目標上達成共識並一起合作完成，建議未來政府及民間團體在持續推動婚姻教育的過程中，能結合產官學界的力量來檢視台灣目前實施婚姻教育的成效，包括短期、中期、及長期的效果；了解婚姻教育提升夫妻關係品質的主要機制，進而探究婚姻教育方案在各個團體或不同家庭發展階段中夫妻的適用性。

參考文獻

- 內政部（2022）：內政統計月報。[Ministry of the Interior, R.O.C. (Taiwan) (2022). *Monthly bulletin of interior statistics*. https://www.moi.gov.tw/files/site_stuff/321/1/month/month.html]
- 王淑娟（2000）：對家之情感與意義的轉變——一個家庭教育者的重生（未出版之碩士論文）。輔仁大學。[Wang, S. Y. (2000). *The changes in feelings and meanings towards family: A rebirth of a family educator* (Unpublished master's thesis). Fu-Jen Catholic University.]
- 利翠珊（2012）：夫妻關係間的忍與婚姻滿意度之關連。中華心理衛生學刊，**25**（3），447-475。[Li, T. S. (2012). Ren (Forbearance) in couple relationship and how it is related to marital. *Formosa Journal of Mental Health*, 25(3), 447-475. [https://doi.org/10.30074/FJMH.201209_25\(3\).0005](https://doi.org/10.30074/FJMH.201209_25(3).0005)]
- 利翠珊、蕭英玲（2016）：夫妻內隱情感經驗：感恩、忍與婚姻滿意度。本土心理研究，**45**，93-128。[Li, T. S., & Hsiao, Y. L. (2016). Implicit affection in Taiwanese couples: Gratitude, forbearance, and marital satisfaction. *Indigenous Psychological Research in Chinese Societies*, 45, 93-128. <https://doi.org/10.6254/2016.45.93>]
- 利翠珊、蕭英玲、陳富美、鄧皓引、丁品瑄（2018）：本土夫妻共識形成與情感增溫——以參與式行動研究深化家庭理論建構與教育實踐。本土心理學研究，**49**，207-276。[Li, T. S., Hsiao, Y. L., Chen, F. M., Teng, H. Y., & Ting, P. H. (2018). Chinese couple consensus building and affection enhancement-advancing family theoretical construction and educational practice through participatory action research. *Indigenous Psychological Research in Chinese Societies*, 49, 207-276. [https://doi.org/10.30074/FJMH.201209_25\(3\).000510.6254/2018.49.207](https://doi.org/10.30074/FJMH.201209_25(3).000510.6254/2018.49.207)]
- 李新民、陳蜜桃（2006）：實用智能、緣分信念與心理健康、工作表現之相關：以幼兒教師為例。中華心理學刊，**48**（2），183-202。[Lee, H. M., & Chen, M. T. (2006). The relationship among practical intelligence, yuarn-feng beliefs, mental health and job performance for the preschool teachers. *Chinese Journal of Psychology*, 48(2), 183-202. <https://doi.org/10.6129/CJP.2006.4802.05>]
- 林如萍（2001）：家庭生活教育：婚姻教育議題。載於中華民國家庭教育學會（主編），家庭生活教育（29-56頁）。師大書院。[Lin, J. P. (2001). The issues in marriage education. In R.O.C. Family Education Association (Ed.), *Family life education* (pp.29-56). Shtabook]
- 林如萍（2008）：姻緣天註定？！大學生的關係信念對姻教育態度之影響。中華家政

- 學刊，43，43-59。[Lin, J. P. (2008). Is marriage fixed by destiny?! The effects of relationship beliefs on attitudes towards marriage of college students. *Journal of Chinese Home Economics*, 43, 43-59.]
- 林明傑、陳慧女、許正昊、黃淑貞、王招蘭、陳靖佩（2016）：集團結婚之新人對參與簡易婚姻教育方案成效之研究。亞洲家庭暴力與性侵害期刊，12，45-80。[Lin, M. C., Chen, H. N., Cheng, C. H., Huang, S. J., Wang, Z. L., & Cheng, D. P. (2016). The study for efficacy of brief marital education among new couples registered the mass wedding. *Asian Journal of Domestic Violence and Sexual Offense*, 12, 45-80.]
- 馬永年（2009）：PREP婚姻教育方案成效與實施之評估（未出版之碩士論文）。國立臺灣師範大學。[Ma, Y. N. (2009). *The evaluation of effectiveness and implementation of prevention and relationship enhancement program*. (Unpublished master's thesis). National Taiwan Normal University.]
- 陳若琳、王以仁（2019）：教育部107年全國家庭教育專業人員認證及繼續教育課程。教育部委託之研究報告。教育部。[Chen, R. L., & Wang, Y. R. (2019). *National family education professional certification and continuing education course of ministry of education in 2018*. Ministry of Education]
- 法務部全國法規資料庫（2019）：家庭教育法。[Ministry of Justice, Laws & Regulations Database of The Republic of China (2019). *Family education act*. <https://law.moj.gov.tw/LawClass/LawAll.aspx?pcode=H0080050>]
- 教育部（2017）：教育部一〇五年度地方教育事務統合視導報告。教育部。[Ministry of Education (2017). *The ministry of education's report on the integration of local educational affairs*. Ministry of Education]
- 黃維仁（2012）：親密之旅帶領人手冊。財團法人愛家文化事業基金會。[Huang, W. R. (2012). *Journey to intimacy: Leader's manual*. Loving family.]
- 楊國樞（1997）：父子軸家庭與夫妻軸家庭的運作特徵與歷程。行政院國家科學委員會專題計畫（編號：NSC 85-2417-H-002-028-G6），行政院國家科學委員會。[Yang, K. S. (1996). *The operating characteristics and processes of father-son-oriented family and husband-and-wife-oriented family*. NSC research report (NSC 85-2417-H-002-028-G6). National Science Council.]
- 蕭英玲、曾秀雲（2018年10月25日）：台灣婚姻品質量表之發展（論文發表）。第五屆亞洲家庭治療學院年會「亞洲家庭治療的發展、生態與未來：文化、培訓、對話」，臺北，臺灣。[Hsiao, Y. L., & Tzeng, H. Y. (2018, October 25). *The development in marital quality scales in Taiwan* [Symposium]. AAFT 5th Annual Conference, The Development, Ecology, and Future of Family Therapy in Asia, Taipei]

- City, Taiwan.]
- 蕭英玲、黃芳銘 (2010) : 婚姻滿意度與憂鬱傾向 : 貫時性對偶分析。中華心理學刊, 52 (4) , 377-396。 [Hsiao, Y. L., & Hwang, F. M. (2010). Marital satisfaction and depression: A longitudinal dyadic analysis. *Chinese Journal of Psychology*, 52(4), 377-396. <https://doi.org/10.6129/CJP.2010.5204.05>]
- 謝麗紅、林明傑、詹媛雲、李意婕、陳建霖 (2017) : 婚姻登記中簡易婚姻教育試辦方案之成果與分析—以彰化縣為例。亞洲家庭暴力與性侵害期刊, 13 , 87-112。 [Hsieh, L. H., Lin, M. C., Zai, Y. Y., Lee, Y. C., & Chen, C. L. (2017). The outcome and its analysis of marital education during marital registration program in Changhwa county. *Asian Journal of Domestic Violence and Sexual Offense*, 13, 87-112.]
- 簡文吟、伊慶春 (2004) : 共識與歧見 : 夫妻配對研究的重要性。臺灣社會學, 7 , 89-122。 [Chien, W. Y., & Yi, C. C. (2004). Consensus or discrepancy? The importance of conjugal pair as unit of study. *Taiwanese Journal of Sociology*, 7, 89-122. <https://doi.org/10.6676/TS.2004.7.89>]
- 簡楚瑤 (2011) : 本土婚姻與家庭現況及婚姻教育推廣課程之探討。家庭教育雙月刊, 31 , 6-19。 [Chien, C. Y. (2011). Introduction to current situation of marriage and family life and marriage education courses in Taiwan. *Journal of Family Education Bimonthly*, 31, 6-19. <https://doi.org/10.6422/JFEB.201105.0006>]
- Commerford, J., & Hunter, C. (2016). Marriage and relationship education: Recent research findings. *Family Matters*, 97, 55-66.
- Doherty, W. J. (1999). Postmodernism and family theory. In M. Sussman, S. K. Steinaersz, & G. W. Peterson (Eds.), *Handbook of marriage and the family*. (2nd ed., pp.205-217.). Plenum Press. https://doi.org/10.1007/978-1-4757-5367-7_9
- Doss, B. D., Rhoades, G. K., Stanley, S. M., & Markman, H. J. (2009). The effect of transition to parenthood on relationship quality: An 8-year prospective study. *Journal of Personality and Social Psychology*, 96(3), 601-619. <https://doi.org/10.1037/a0013969>
- Fawcett, E. B., Hawkins, A. J., Blanchard, V. L., & Carrol, J. S. (2010). Do premarital education programs really work? A meta-analytic study. *Family Relations*, 59, 232-239. <https://doi.org/10.1111/j.1741-3729.2010.00598.x>
- Fincham, F. D., & Beach, S. R. H. (2010). Marriage in the New Millennium: A decade in review. *Journal of Marriage and Family*, 72, 630-649. <https://doi.org/10.1111/j.1741-3737.2010.00722.x>
- Fincham, F. D., Stanley, S. M., & Beach, S. R. H. (2007). Transformative processes in marriage: An analysis of emerging trends. *Journal of Marriage and Family*, 69, 275-292.

- <https://doi.org/10.1111/j.1741-3737.2007.00362.x>
- Gottman, J. M., & Levenson, R. W. (2000). The timing of divorce: Predicting when a couple will divorce over a 14-year period. *Journal of Marriage and the Family*, *62*, 737-745. <https://doi.org/10.1111/j.1741-3737.2000.00737.x>
- Harley, W. (2013). *His needs, her needs: Building an affair-proof marriage*. Baker Publishing Group.
- Hawkins, A. J., Blanchard, V. L., Baldwin, S. A., & Fawcett, E. B. (2008). Does marriage and relationship education work? A meta-analytic study. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, *76*, 723-734. <https://doi.org/10.1037/a0012584>
- Hawkins, A. J., Carroll, J. S., Doherty, W. J., & Willoughby, B. (2004). A comprehensive framework for marriage education. *Family Relations*, *53*(5), 547-558. <https://doi.org/10.1111/j.0197-6664.2004.00064.x>
- Jenkins, J., Simpson, A., Dunn, J., Rasbash, J., & O' Connor, T. G. (2005). Mutual influence of marital conflict and children's behavior problems: Shared and nonshared family risks. *Child Development*, *76*, 24-39. <https://doi.org/10.1111/j.1467-8624.2005.00827.x>
- Markman, H. J., & Rhoades, G. K. (2012). Relationship education research: Current status and future directions. *Journal of Marital and Family Therapy*, *38*(1), 169-200. <https://doi.org/10.1111/j.1752-0606.2011.00247.x>
- McAllister, S., Duncan, S. F., & Hawkins, A. J. (2012). Examining the early evidence for self-directed marriage and relationship education: A meta-analytic study. *Family Relations*, *61*, <https://doi.org/742-755.10.1111/j.1741-3729.2012.00736.x>
- Proulx, C. M., Helms, H. M., & Buehler, C. (2007). Marital quality and personal well-being: A meta analysis. *Journal of Marriage and Family*, *69*, 576-593. <https://doi.org/10.1111/j.1741-3737.2007.00393.x>
- Patton, M. Q. (1995) : 質的評鑑與研究 (吳芝儀、李奉儒, 譯)。桂冠圖書。(原著出版年: 1990) [Patton, M. Q. (1995). *Qualitative evaluation and research methods* (Z. Y. Wu, & F. R. Lee, Trans.). Laureate.]
- Rauer, A. J., Adler-Baeder, F., Lucier-Greer, M., Skuban, E., Ketring, S.A., & Smith, T. (2014). Exploring processes of change in couple relationship education: Predictors of change in relationship quality. *Journal of Family Psychology*, *28*(1), 65-76. <https://doi.org/10.1037/a0035502>
- Schumm, W. R., Paff-Bergen, L. A., Hatch, R. C., Obiorah, F. C., Copeland, J. M., Meens, L. D., & Bugaighis, M. A. (1986). Concurrent and discriminant validity of the Kansas marital satisfaction scale. *Journal of Marriage and Family*, *48*(2), 381-387. <https://doi.org/10.1111/j.1741-3737.1986.tb00381.x>

org/10.2307/352405

Wadsworth, M. E., & Markman, H. J. (2012). Where's the action? Understanding what works and why in relationship education. *Behavior Therapy, 43*, 99-112. <https://doi.org/10.1016/j.beth.2011.01.006>

Whisman, M. A. (2001). The association between depression and marital dissatisfaction. In S. R. H. Beach (Ed.), *Marital and family processes in depression: A scientific foundation for clinical practice* (pp.3-24). American Psychological Association. <https://doi.org/10.1037/10350-001>

收件日期：107年10月25日

一審日期：108年07月16日

二審日期：108年09月18日

三審日期：108年10月30日

四審日期：109年01月16日

通過日期：109年02月26日

附錄一：焦點團體訪談大綱

1. 參與牽手戀家家庭成長活動的感受？

- (1) 印象最深刻的部分？此部分對您的幫助是？
- (2) 對「夫妻時間」這個設計的想法？和自己在家聊天有什麼不一樣？
- (3) 從其他夫妻中學習到的是？

2. 參與活動後對夫妻關係的影響？

- (1) 關係的改變或家庭生活的改變表現在哪些部份？是否更珍惜彼此？感激對方？看到對方的付出？
- (2) 夫妻之間達到共識對你來說重不重要？為什麼？
- (3) 無法達到共識的原因通常是什麼？
- (4) 如何面對／處理無法達到共識的狀態？

3. 對此活動的整體建議？

- (1) 如何鼓勵夫妻前來參加？
- (2) 如果付費會考慮參加嗎？
- (3) 還有哪些因素會阻礙夫妻參加的意願？

附錄二：個別訪談大綱

1. 夫妻關係概要

- (1) 彼此交往認識的經過
- (2) 最欣賞對方的部分？
- (3) 關係中印象最深刻的事件

2. 關係中最常有意見不一致的部分

3. 關係中的歧異化解

- (1) 歧異化解的事件
- (2) 共識達成的過程
 - (a) 哪些考慮讓你願意繼續告訴對方你的想法？
 - (b) 哪些行動有幫助？
 - (c) 事後的想法和關係的改變？
- (3) 獨特／本土的歧異化解方式

4. 對配偶珍惜與感謝

- (1) 你最感謝對方的部分？
- (2) 交往／婚前／婚後有什麼改變嗎？
- (3) 用何種方式表達你的珍惜／感謝？

The Promotion and Evaluation of the Marriage Education Program in Taiwan: A Case of the "Holding Hands" Family Program

Ying-Ling Hsiao*

Tsui-Shan Li

Fu-Jen Catholic University

Context and Object: The "Holding Hands" family program is a marriage education program that focuses on interactional characteristics of Taiwanese couples, emphasizes the enjoyability of shared activities, and pays attention to individual privacy and differences between husband and wife. The purpose of this study is twofold: (1) to evaluate the "Holding Hands" family program across four major characteristics: localization, enjoyability, privacy, and professionalism; (2) to assess the effects of the "Holding Hands" family program in enriching marital relationships. **Method:** Survey, focus groups, and individual interviews were employed to collect relevant data in this study. The survey included items for examining the degree of learning and satisfaction that couples felt towards the program. It also investigated changes in the quality of marriage before and after couples participated in the program. Focus groups and individual interviews were used to understand the feelings of the couples towards the characteristics of the program and to explore the processes of how marital relationships improve over time. A total of 17 couples participated in the program and completed the questionnaire. Seven couples participated in focus groups or in-depth interviews. **Results:** In evaluating this program, 78% of participants felt that the interaction method they learned was suitable for Taiwanese couples, showing the localization of the program; 89% of participants found the activities to be entertaining, showing the enjoyability of the program; 77% of participants were satisfied that the program provided alone time for couples, demonstrating the privacy of the program; and 78% of participants acquired professional knowledge about marriage, reflecting the professionalism of the program. In assessing the impact of this program, the results showed that among seven couples who completed pretest and posttest questionnaires, three couples' marital quality increased over time, three couples showed different patterns between husbands and wives in marital quality changes (one's marital quality increased and the

* Corresponding author: Ying-Ling Hsiao, email: 061300@mail.fju.edu.tw.
doi: 10.53106/172851862022050064001

other's marital quality decreased), and one couple's marital quality remained the same as before. It seemed that the program had the effect of revitalizing the partnership for most of the participants. How exactly did the "Holding Hands" family program enrich the relationship between husband and wife? The qualitative findings showed that this marital education program promoted marital quality by designing courses that (1) allowed the couples to realize what was previously overlooked and to understand each other better, (2) generated new perspectives on relationship development and rethought the meanings behind their spousal behaviors, and (3) allowed for couples to change their thoughts and then adjust their approaches. **Conclusion and Suggestions:** This program achieved breakthroughs and demonstrated strength across the four major characteristics. The program also provided activities for couples' children to enable couples to participate. By emphasizing enjoyability and privacy, the program appealed to participants in various groups and genders. The concepts for this program were all derived from the results of localized research, which was tailored to the life experiences and ways of communications among Taiwanese couples. Future marriage education research may consider combining activities with the husband and wife, children, and even the whole family, which should increase couples' participation and acceptance of marriage education. To promote future marriage education, government and non-governmental organizations can combine resources from the industry, government, and academia sources to examine the effect of marriage education currently implemented in Taiwan, understand the main mechanism by which marriage education improves marital relationship, and explore the applicability of marriage education programs to couples at different phases of family life.

Keywords: "Holding Hands" family program, marriage education, Taiwanese couples.