

臺灣無性戀身分認同歷程之研究

李亭萱*

李明峰

國立彰化師範大學輔導與諮商學系

國立臺南大學諮商與輔導學系

本研究旨在瞭解臺灣無性戀身分認同歷程，以及情感與性慾樣貌，邀請六位無性戀受訪者進行訪談，資料分析採敘事研究「類別—內容」視無性戀為一主體，進行跨個案資料分析。研究發現六位受訪者雖有共同經驗，但個別差異極大，身分認同之前，可幽微感受「性慾」或「情感」與有性戀存在著些微差異，分別以不在意、保持困惑、合理化與病理化面對差異。認同路徑從「契機」開始區分為二，其一是認同契機經歷「足夠強度的內外刺激，同時有意識於無性戀一詞展開探究，並浸潤於個人情感與性慾經驗，經過多次來回反覆思辯」，進而有無性戀認同；其二為認同契機經驗「輕輕置入，快快連結，便有意識對無性戀一詞展開探究」，即有無性戀認同。另外，無性戀情感與性慾呈現多元樣貌，情感呈現樣貌包含：（1）對「任何事物」皆無感；（2）我不知道什麼是「忌妒」；（3）我只是很喜歡這個朋友；（4）太靠近的關係讓人窒息；（5）相當非常熱愛一件事。以及性慾呈現樣貌包含：（1）性幻想：無、第三者角度看性互動、虛擬二次元；（2）肢體碰觸：拒絕—接受；（3）關於自慰：純粹生理層次；（4）性行為：抗性—可接受；（5）電影呈現情慾的反應。最後，提出對未來研究與實務建議。

關鍵詞：身分認同、性傾向、性慾、浪漫愛、無性戀。

*通訊作者：李亭萱，email：lee_ting_hsuan@yahoo.com.tw。

DOI: 10.53106/172851862023050067003

壹、緒論

隨著時代的演進，「多元性別」（Lesbian, Gay, Bisexual, Transgender, Queer/Questioning, Intersex, and Ally/Asexual, LGBTQIA）此議題逐漸被社會大眾重視及討論，其多樣性與豐富性也如雨後春筍般出現在我們眼前。然而，目前研究成果及社會大眾對LGBTQIA的認識，是隨著縮寫代號順序逐漸遞減的。即使美國心理學會雖然特別提醒心理從業人員關注跨性別和非二元性別者，但「無性戀」僅是一段落的一行字（American Psychological Association, APA）（2015）。

本文探究的族群「無性戀」是獨立於異性戀、同性戀、雙性戀之外的第四個性傾向，是LGBTQIA的最後一個縮寫。根據研究者的搜尋，國內外有關無性戀的研究不超過20篇，國內僅有王泓亮（2014）探討性化社會下的無性戀經驗，對於「無性戀」的理解仍有拓展的空間，為了避免因無知而對其有偏見或誤解，實有積極針對此議題深究的必要性。另外，若從多元文化諮商的角度觀之，臺灣自1980年代以來，隨著社會風氣的逐漸開放，分別有不同的族群、宗教信仰者、外來人口及多元性別者等等存在，其所蘊含的文化特殊性及獨特的價值觀在考驗著每個人原先的認知；而對實務工作者而言，自我培力對不同文化背景當事人的認識、理解及接觸，以提升自身的文化敏感度，實有不容忽視的迫切性（陳秉華，2017；陳金燕，2017）。

過去性少數身分認同歷程，常在「個體經驗」與「社會認同」之間擺盪，造成認同困難，甚至以拒絕情慾實踐排拒不被社會認可的身分（李亭萱，2021；林啟鈞，2017；劉安真等人，2002）。許多文獻以階段論探討形塑身分，但也強調必須關注個別差異，並非單一途徑，個體經歷覺察、混亂困頓，自我整合各個階段，逐漸地明朗與接納自我（辜閔唯，2015；劉安真等人，2002；Cass, 1979）。而其中的「覺察」與「混亂」階段，不僅是對自身產生質疑，也對社會壓迫、信仰文化，以及人際與家庭和諧提出挑戰，個別差異甚鉅，討論基督徒同志身分尤其為多（林佩頤，2016；楊于萱，2015；Borgman, 2009; Levy & Edmiston, 2014）。性少數的身分認同像是通過重重關卡，一步一步挑戰內在自我與外在標籤，才足以走向真實的自己。

近期研究指出「積極的身分認同（positive-identity）」是性少數心理健康與幸福生活的重要關鍵，個體越能積極認同，身心越是健康（楊于萱，2015；Almarino et al., 2013; Riggle & Mohr, 2015）。積極認同的因素相當多元，包含個人層次：真誠接受自己、洞察與自我覺察；互動層次：親密和關係，與多元族群的歸屬感；以及社會層次：致力於社會正義和對多元族群的惻隱之心等，而這些因素會反覆不斷地在認同歷

程的各個階段發揮作用。

除了積極認同的因素之外，學者們亦發現性少數的身分認同有其複雜性，通常不是以單一身分就能解釋其經驗。Galupo等人（2015）探討性少數的身分認同，發現性少數的身分並非僅有一種，但為了要向一般社會大眾解釋自己，常以單一身分解釋其「經驗（experience）」，卻無法切中實際生活現場。舉例來說，女同志同時認同自身為無性戀，但是當被問及其身分時，卻難以解釋，只好用女同志作為標誌，再用各種方式呈現自己的經驗。該篇文獻以網路問卷方式蒐集了448位性少數受試者資料，發現以無性戀受訪者為其主要性身分認同（primary sexual identity）與其交織的第二身分（secondary identity）相當多元，包含「女同志與無性戀」、「雙性戀與半性戀」、「泛性戀與半性戀」、「酷兒與無性戀」、「酷兒與半性戀」、「酷兒與灰色性戀」等。這表示無性戀身分認同須思考其他性少數經驗的相互作用。另外，該研究亦發現當無性戀者將主要身分選擇無性戀時，便不再下拉選項「單性戀（monosexual）或多性戀（plurisexual）」的頁面，但當無性戀在主要身分認同選擇「其他（other）」時，會同步在空白處填寫「無性戀」。這表示認同無性戀者的經驗相當多元，無法僅以量表測得其狀態，需要進一步關注個別生活狀態。至此，無性戀到底是什麼？其經驗為何？身分認同歷程又是怎樣的呢？

一、無性戀概念的建構，起源於網路社群平台

「無性戀」一詞最早來自美國大學生David Jay於2001年成立的無性戀者能見性及教育網絡（The Asexual Visibility and Education Network, AVEN），此網絡現今為國際間公認以無性戀為主體的網路社群平台。多數自我認同這個性傾向的人自陳認識了AVEN後，才開始探索自身性傾向（Brotto et al., 2010），即便在臺灣亦然，許多無性戀縱使母語不是英文，也願意耗費精神瞭解此平台的艱澀資訊（王泓亮，2014）。

而AVEN的繁體中文版創立並沒有一個確切的時間，網頁上註明其於2006年沒落，直到2014年才又重啟，中間的歷程並沒有人討論。無性戀主體於臺灣真正開始活躍起來是近幾年的事，2013年於臉書成立「無性戀小組（Taiwan Asexual Group）」粉絲專頁；2016年電子佈告欄系統（Bulletin Board System, BBS）「Asexual版」正式開版，無性戀的能見度開始大大提升，有更多篇的文章與回應，討論度很熱絡；而以學生為主體的新平台 Dcard於2017年開始在彩虹版有了第一篇討論無性戀的文章，在在突顯青少年族群漸漸關注無性戀的各種議題，並於網路上進行分享與討論。

上述不同的網路社群一致認同AVEN將無性戀定義為「是一個人不感受性吸引。這是一個性傾向，不是自己的選擇（性禁慾）。無性戀者對於性、戀愛、和性慾皆有不同的感受和想法。無性戀社群和一般人一樣是非常多元的。不比一般人好，也不比一般人差，他們只是不感受性吸引。」幾篇文獻共同指出，AVEN是大部分無性戀者身分認同的重要關鍵，是重啟人生的開始，也是一個重要的轉捩點（王泓亮，2014；Brotto et al., 2010; Carrigan, 2011; Foster et al., 2019; Prause & Graham, 2007; Scherrer, 2008）。這些人可能在日常生活中隱約覺得自己有奇怪之處，但並未真正的去探索，可見「無性戀社群」和「無性戀相關資訊」對於無性戀身分認同相當重要。

二、對無性戀的研究進程：從疾病到身分，進而關注性慾到兼論情感

過去無性戀曾經被認為是一種疾病或障礙。根據Wincze與Carey（2001/2003），得知健康且功能良好的成人性生理反應會經過四個階段，依序為興奮期、高原期、高潮期、消退期，而在臨床描述與診斷中，「低性慾疾患（Hypoactive sexual desire disorder）」意指「持續或再發的性幻想及性活動慾望不足（或缺乏），而臨床工作者考慮各種影響性功能因素（如年齡及患者的生活背景脈絡）之後，才做此不足或缺乏的判定；至於「性嫌惡疾患（Sexual aversion disorder）」是「對於與性伴侶在性器方面的所有（或幾乎所有）交媾接觸皆一再地感到極度厭惡並百般迴避」。上述兩類疾患發生在人類性反應的第一階段，這個也是反覆被無性戀社群討論且有疑義之處。然而，值得思考的是：任何精神診斷標準皆有一前提為，如果此人沒有「顯著的痛苦或人際關係困難」就不應該被下診斷，Cowan與LeBlanc（2018）指出無性戀者在表達身分的同時，會用更多的描述來界定自己的身分，包括「我偶爾還是能感覺到性吸引」、「性慾會在有深刻連結的伴侶身上被喚起」等。這與一般性功能障礙的病患渴望提高性慾，以及改善性功能的表現是截然不同的，也不像性功能障礙者有顯著的痛苦或人際關係的困擾。無性戀者有能力發生性行為，普遍來說，無性戀在得知這是一種新的性傾向時，他們會有意識地在「身分認同」上尋求解答，而不是性慾的提升。

有關無性戀的研究相當稀少，時間最早的為Bogaert（2004）以人口普查方法調查約18,000名英國居民，並以「不感受到他人性吸引」的概念討論無性戀，預估無性戀人口數佔總人口數比例的百分之一，圍繞著無性戀的各項特徵，包括性別、教育、宗教、階級、身體健康等；Prause與Graham（2007）想要了解無性戀的分類與表徵，以「性慾調查量表」、「性壓抑及性興奮量表」以及「開放式的無性戀自陳量表」等研究工具，試圖以低性慾標準來預測無性戀者自我認同。上述兩項研究有意識地探討

無性戀是一種性傾向的概念，但並未脫離病理化的假設，因為以標準測量工具判斷研究對象是否為無性戀，悖離性傾向是以個體主觀認定為原則。

直到Scherrer (2008) 招募超過100位無性戀者且採取質性研究取向，以理解無性戀者如何走向身分認同，和其生活經驗；以及Hinderliter (2009) 提出若以目前現行的取樣與方法測得低性慾受訪者，會落入「評價低性慾」和「無法測得無性戀真實狀態」的危機。至此，學者們始對於無性戀的研究方法進行討論與調整，並嘗試以AVEN相關社群招募受訪者，招募身分認同為無性戀者或是自陳具備無性戀特徵者為研究對象，且以質量並重的方式理解無性戀 (Brotto et al., 2010)，不單單從數據上瞭解無性戀的身心健康狀態，也重視其訪談內容，學界邁開去除污名的第一步，此部分對往後無性戀者的本質與生活經驗，形塑真實完整的樣貌。另外，研究者認為初期的兩項研究 (Bogaert, 2004; Prause & Graham, 2007) 雖不盡完美，但大樣本的資料分析奠定學界對無性戀的認識基礎。

除此之外，學者們也從僅關注無性戀生理層次的「性慾」，到拓展對無性戀「情感」的理解，因而發現無性戀社群會細緻地談論自己的性與愛，且常常是分開論述的。尤其Carrigan (2011) 更具體地將無性戀的身分認同描繪成一個大傘，此把大傘下，須以兩個向度觀之，分別是「性吸引力 (Sex)」和「浪漫愛吸引力 (Romance)」，光譜的各種組合皆是無性戀身分認同的範疇，另外，也整理了分類的表格，包括對性的正向感受、中性感受、負向感受到抗性，以及對浪漫愛吸引力的對象，分為異性愛 (Heteroromantic)、同性愛 (Homoromantic)、雙性愛 (Biromantic) 和泛性愛 (Panromantic)，開拓學界對無性戀理解的視野。而Cowan與LeBlanc (2018) 則提出必須採取動態的描述，討論他們感情關係中的感受和情緒，不能只是討論性慾，是以光譜與流動式的角度切入讓人們更能夠理解無性戀的本質。更精準地說，許多文獻發現無性戀會將「性」與「愛」分開描述，不能單純只關注性吸引力或浪漫愛的部分，仍有許多心理狀態的變化需要積極了解 (王泓亮, 2014; Brotto et al., 2010; Carrigan, 2011; Cowan & LeBlanc, 2018; Scherrer, 2008)。無性戀族群內粗略分為「有浪漫愛無性戀」和「無浪漫愛無性戀」，針對此兩種分類可以進一步理解無性戀想要建立的親密關係為何？而這個親密關係中性慾是被排除在外的 (王泓亮, 2014; Carrigan, 2011; Scherrer, 2008)。換句話說，性吸引力對無性戀者來說，可能極少或者是從未感受過，但仍然可能感受到浪漫愛的吸引力，或是基於個人的審美標準而受到吸引。只是對無性戀者而言，若喜歡某個人的外表，是無法馬上連結到和此人具有性接觸的動機或需求，而每個無性戀者之間異質性是高的，關於自己的性愛與情感更是充滿多元

性和複雜性。

三、無性戀族群內異質性高，身分認同與現身須反思「性吸引」和「浪漫愛」多元組合

依據Yule等人（2015）所編訂的無性戀身分認同量表（Asexuality Identification Scale, AIS），可看到量表針對性慾的樣貌有較多的描述，但忽略無性戀對於浪漫愛的細節，所以，此份量表並無法確實反映出有關無性戀的身分認同內涵。在無性戀的身分認同裡「浪漫愛吸引度的程度」粗略區分為兩種—有浪漫愛無性戀和無浪漫愛無性戀（Brotto et al., 2010; Carrigan, 2011; Scherrer, 2008）。

（一）有浪漫愛無性戀（Romantic Asexual）

社群裡簡稱RA，和一般有性戀（sexual）一樣，是期待有伴侶，情感被支持的，他們想要和人親近但是不想要性，尤其是性行為。有浪漫愛無性戀理想關係的圖像是「和一般人談戀愛一樣，除了性」和「我愛他，但不是一個我目前需要發生性關係的人」（Scherrer, 2008）。

（二）無浪漫愛無性戀（Aromantic Asexual）

社群裡簡稱AA，相較有浪漫愛無性戀，無浪漫愛無性戀對親密關係並特別不渴求，他們說自己既不希望發生性關係，也不希望進行浪漫的交互作用，也有無浪漫愛無性戀認為自己期待的關係比較像是親密的朋友、知己，他們對理想關係的形容是「比朋友更多一點」（Scherrer, 2008）。

Foster等人（2019）提出無性戀認同分為幾個階段：「逐步認同的過程」、「原來有不一樣是合理的」、「無性戀的個人定義」、「對浪漫愛的開放度」，以及「接受無性戀身分認同」等，研究發現無性戀的身分認同相似於同性戀，但每一位無性戀的認同過程異質性相當大，沒有特別統整或一致被認同的觀點，整體來說，僅能說明無性戀身分認同歷程中，對於「性」與「愛」的混亂與困惑是共同的經驗。研究者認為這個衝擊直接挑戰了原初性傾向的定義：「是指一個人對異性、同性或兩性產生的持久情感，喜愛、愛情或性吸引的現象」。無性戀給出一個新的視框反思性傾向是否須奠基於「性吸引」，而過去的性吸引也必須先行選擇自己的生理性別，才能進一步的理解以生理性別為中心位置的性吸引，例如：個體是生理男，性吸引對象是生理女，這就是異性戀；個體是生理男，性吸引對象是生理男，這就是同性戀。

根據王泓亮（2014），無性戀者不時懷疑自己無性戀的狀態是否為自然，但仍不斷的強調自己對性的不感興趣，是一種自然而天生的狀態，但，實質上已經建立無性

戀身分認同者，並不認為無性戀身分與其他性身分認同互斥，而是能視「情境」選擇貼近性身分標籤，再加上無性戀者並非試圖創造穩定不變又排外的認同，而是以多軸線的方式拆解了既有的僵化性身分想像，讓性傾向的思維排除二元之外。當然這樣也影響了關於現身的方式與位置，當無性戀者意識到難以向旁人說明何謂無性戀時，可能選擇隱瞞性吸引的部分，用浪漫愛做為策略性的標籤。

本研究基於建構無性戀知識與理解的迫切性，以及推動學術圈重視不同性傾向，尊重性少數的存在，聚焦於了解臺灣無性戀身分認同歷程，以提供無性戀社群、諮商專業等領域，以及未來學術研究處遇方針。

本研究的研究問題有二：

- (1) 臺灣無性戀身分認同歷程為何？
- (2) 臺灣無性戀情感與性慾樣貌為何？

貳、研究方法

一、研究取向

敘事研究的理論觀點是透過敘說者以口語表達與故事敘說的方式，呈現其內在在世界與生活經驗，故事提供個人經驗的一致性和連貫性，使得聽者或讀者更加了解身分是如何被建構而來，本研究資料分析時採敘事研究觀點，視無性戀者為一主體，探究其在臺灣的社會文化脈絡下，所展現的身分認同歷程樣貌，並考量無性戀身分認同歷程可能是一連綿不斷反覆來回的歷程，再加上認同歷程有其差異性和獨特性，為了兼顧受訪者個別主體性、突顯所有受訪者的共同性，研究者邀請受訪者說自己的故事，關注個體傳遞著獨特的文化價值與生命意義，以類別取向進行跨個案分析，呈現於研究報告之中（Lieblich et al., 1998/2008）。

二、研究工具

（一）訪談大綱

本研究以半結構式訪談大綱作為研究工具，提問如：（1）您個人給無性戀一個定義？（2）如何走向身分認同；（3）身分認同的過程有沒有特殊情境，包含認知、情緒或行動？身分認同的前後於生活上的差異？

（二）研究者

研究者為本文第一作者，具備諮商心理師證照，長期關注性別議題、青少年與成人性議題，親密關係，且投入性諮商學習與實踐。並於學術領域具備數年性別教育課程教學經驗，並有性別相關著作與期刊發表，具備多元文化諮商能力與涵養，進行訪談與資料分析。

（三）協同資料分析者

本研究協同資料分析者是為本文第二作者，同時具備諮商心理師證照，與諮商輔導博士學位，長期參與多元文化諮商、女性主義家族治療、性別平等學術課程與學術研討會，且有數篇質性研究論文發表。協同資料分析者協助研究者減少資料分析時之盲點，提升研究之嚴謹度。

三、無性戀受訪者

本研究透過人際網絡招募第一位受訪者小李作為前導研究，經過訪談、資料分析及當事人檢核，修正與調整訪談大綱之後，於臉書的無性戀私密社團進行招募，最後，包含小李共計有六位研究受訪者。如表1所示。

表1

無性戀受訪者基本資料

受訪者	性別	年齡	性身分認同	教育程度	職業	訪談時間
小李	女	29	AA、RA流動	碩士畢業	研究員	60分
(N)	女	27	RA雙性愛	碩士畢業	設計師	107分
小正	男	20	RA異性愛	大學在學	學生	37分
三花貓	女	41	RA泛性愛	碩士肄業	文字工作者	77分
Frederick	男/無	24	RA異性愛	學士畢業	助人工作者	68分
東東	女	19	RA偏AA泛性愛	大學在學	學生	41分

無性戀社群內異質性高，研究者盡可能邀請不同類群之受訪者，以了解無性戀族群之全貌。研究者向受訪者說明研究倫理、進行方式、簽訂研究同意書與保密契約之後進行訪談，正式訪談前，研究者皆透過網路傳遞訪談大綱，讓受訪者可以有意識回顧形塑身分認同歷程，並請受訪者訪談當日提供個人基本資料，包含性別、年齡、性身分認同、教育程度、職業等。

另外，研究者發現受訪者填寫基本資料當中的「感情史」時難以描述，全數皆會再詢問「曖昧算不算？」，或是再提供許多細節「那這段算是嗎？」，可以窺得無性戀對於情感的內涵，不同於有性戀，較難以明確說明，而無性戀身分認同歷程與情感經驗息息相關，為了讓讀者更清楚整體脈絡，研究者依照身分認同時間順序，摘述六位受訪者的情感經驗，整理成表2。

表2
無性戀受訪者情感經驗

受訪者	情感經驗
小李	雖然認同之前就聽過無性戀一詞，但完全沒有意識自己就是無性戀。身分認同前有二段短暫承諾關係與一段憧憬關係，皆為異性愛。戀愛時對於身體觸碰相當敏感，雖然不到厭惡的程度，但就是不喜歡。2018年臺灣同婚公投時，社會氛圍呈現正反兩派激辯，同時處於自身準備荷蘭留學的階段，有長時間獨處與思辨性身分的空間；因而促發思考自己的身分認同，藉由過往心理學訓練使其更進一步向無性戀身分認同推進。在慢慢開始有無性戀身分認同之後，沒有特別想確定自身是RA還是AA，認為感情是流動的，現階段暫時選擇單身，未來也不一定。
(N)	身分認同前雖然身邊有很多無性戀的朋友，但多數是AA，誤以為無性戀就是AA，沒有RA。國中時期與一位男同學交往，高中階段與一位女同學交往，有雙性戀身分認同。對感受到他人高漲的性慾很反感，例如直男搭訕時。有持續不斷的關係困擾，常與AA的朋友們談，但無法獲得回應。在交友軟體上認識了一位生理男的酷兒密友，屬於有性慾無浪漫愛者，彼此之間像情侶一般相處，但就是沒有性，也沒有確認關係，卻是最自在的狀態。在一次與密友嘗試BDSM的情境之下，發現電擊最能靠近有性慾的狀態，卻對「互動式性愛」無感，迫使其往「性身分」方向思考。開始回溯無性戀一詞，積極尋找相關資料，找到了RA原來也是無性戀的一類，而有無性戀認同。身分認同後認為自身傾向RA雙性戀，認為也可能發展成半性戀。
小正	身分認同前有類似「憧憬」的學長的心情，每天一起搭公車上下學；也有過喜歡的女生朋友，但即使喜歡的女生跟自己親近的好朋友在一起也沒關係。高中時期一位英文老師上課時提到無性戀，回家後「稍微」查了一些資料，就立即產生無性戀認同。認同前後並沒有特別的感受，接受訪談時認為自己偏向RA。

》 接續下頁

受訪者	情感經驗
三花貓	身分認同之前有八段曖昧關係，一段單戀，不分性別，無正式進入交往對象。對性有負向觀點，不喜歡身體接觸，曖昧關係常無疾而終。第一次接觸無性戀相關資訊是在日文網站，仔細閱讀之後就覺得自己是屬於這一類的，立刻有無性戀認同。但查了許多資料，還是有細微地困惑，也時常檢視過去情感經驗。經過長時間探究，發現另一個身分是「共感人」。身分認同調整為「共感人+無性戀」，期待「生」和「養」小孩的伴侶可以不同人，反思開放式關係的可能性。
Frederick	長期關注性少數資訊，聚焦於跨性別與開放式關係等議題，有幾段承諾關係，皆為異性愛。有聽過無性戀，但不曾將無性戀跟自己連結在一起。大學之後與女朋友發生性關係時，發現自身對互動式性行為無感，有遲射的現象。開始詢問身邊友人，但無法有答案，經歷過幾段關係都是同樣的狀態，常因此跟女友發生不愉快，正當思考自己是否為性功能障礙的同時，也促發想起過去曾翻閱過的無性戀報導，開始尋找相關資料。在參加無性戀社群之後，浸潤於各種文章之中，發現社群內有同樣狀況的網友，並在反覆不斷地回顧與檢核自身經驗之後，慢慢開始有無性戀身分認同。目前有一位女朋友，橫跨無性戀身分認同前後。
東東	國中時，對於「性」雖然有好奇，但不明白同儕們為什麼會有多麼強大的感受願意發生性行為，有時候會詢問身邊的朋友，但無法獲得說服自己的答案。某次英文老師上課的時候講了無性戀的概念，促發自己上網蒐集資料，加入無性戀社群，開始有了無性戀認同。身分認同前曾跟一位同學告白，回溯當初的感覺，比較像是「憧憬」；身分認同後，有一段異性愛的穩定關係，交往一年後分手。身分認同前後沒有特別的感受，對於情感也抱持著隨緣的態度。

本研究正式訪談次數雖然僅有一次，但訪談之後，研究者仍與受訪者保持聯繫，並於資料分析各個階段回報受訪者研究進度：邀請受訪者閱讀個人文本，核對與釐清不符合受訪者經驗的部分，在跨個案分析之後，也將投稿全文之「研究方法」和「研究結果」回饋受訪者，邀請受訪者進一步回饋研究各個向度，以更貼近無性戀主體。

四、資料分析步驟

本文選擇敘事取向的分析方法。首先，研究者將訪談資料轉為逐字稿編碼，如A001、A002、……，研究者撰寫閱讀逐字稿之初步印象、依照時間脈絡、受訪者原初的口語表達，刪除贅字與無關連結詞，重新改寫替代文本，另行編碼為B01、

B02、……，並將文本意義單元歸類之後編碼，再將其提取主題類別，並反思個別受訪者於文化脈絡中處境。接著再進行跨個案分析，此時研究者在個別個案文本前會再註記受訪者提供的匿名：如李-B01、正-B02等，經歷反覆閱讀，在部分與整體文本間的閱讀與思索，不斷重新建構與命名，以形成核心主題。

為求更能理解無性戀身分認同之全貌，資料分析過程除了反覆比對跨個案核心主題之間的相同與相異之處，此時亦會以通訊軟體LINE聯繫受訪者，試圖再次釐清細節。舉例來說，研究者於2020年12月18日再次詢問（N）：

「我現在正在重整身分認同的部分，我可以問一下你記不記得當初你怎麼發現AA和RA不一樣的？是你主動去找資料的嗎？還是那位酷兒朋友告訴你的啊？這邊我沒有細問，但是蠻關鍵的。」

再次詢問的內容會以「（N）-LINE1218」呈現，而受訪者給研究者的手稿也會在分析資料內，以「（N）-手稿」呈現。在六位受訪者資料完成之後，跨個案分析時會來回反覆修正核心主題，如表3。

表3

單一受訪者資料分析步驟（以受訪者（N）為例）

替代文本	意義單元	主題	核心主題
我一直都覺得可能還沒有遇到所謂對的人，但是後來發現是這事情不單純，而且這件事情還不是我自己發現的。	過去經驗是「我可能還沒有遇到對的人」，從未意識需要探索性傾向。	即便意識些微差異，亦容易試圖合理化。	幽微感受「性慾」或「情感」與有性戀存在著些微差異。
我一直覺得自己應該是雙性戀，中間以前也有交往過一個男朋友，但是完全都沒有提到跟性相關的事情。	以過去情感經驗判斷自己的性傾向是雙性戀，不曾思考性。		
我那時候覺得很喜歡他們，看到他們就會很開心，很想跟他們在一起。但是我並不想跟他們發生性行為，但是我那時候覺得這個是很正常的，應該等到變成戀人了就會有性慾了。	長大了之後，變成戀人之後，就會有性慾了吧！		

參、研究結果

針對六位無性戀受訪者的身分認同歷程雖然有普遍經驗，但存在極大的個別差異，並非每一位受訪者皆以線性歷程走向身分認同。以下依序呈現臺灣無性戀身分認同歷程，以及臺灣無性戀情感與性慾呈現樣貌。

一、臺灣無性戀身分認同歷程

(一) 無意識自身為潛在無性戀者

六位受訪者於此階段，皆無意識自身為潛在無性戀者，即使相對擁有豐富性知識、心理與性別資源、無性戀朋友，也不易將「無性戀」一詞與自身連結。

1. (N) 「我以為無性戀就是像我朋友那樣子，他們都是AA」

「因為我那時候也沒有覺得自己是無性戀，就覺得那是我朋友的性向，不是我的，那時候我對無性戀的印象還停留在AA，只有AA。」((N) -B16)

2. Frederick 「我有性慾，所以我不會直接覺得我是無性戀」

「我大學的時候，看過LGBT這個…就知道無性戀，但是因為我有性慾，所以，我不會直接覺得我是無性戀。」(F-B15)

(二) 幽微感受「性慾」或「情感」與有性戀存在著些微差異

六位受訪者有五位(小李、(N)、小正、Frederick、東東)對「性慾」或「情感」感受到與有性戀的些微差異，其面對與因應方式存在個別差異，有不在意、保持困惑、合理化與病理化。

1. 不在意

小正「我沒有多想，大家只是興趣不同」

「我也沒有想太多，……對我而言，每個人喜歡的東西不同而已。我有時候會看一些A漫，……我有喜歡的繪師，我都會去看一下。」(正- B02、B03)

2. 保持困惑

東東「怎麼樣才會有想要『那麼』親密的關係」

「我本身也會很好奇嘛，然後可能就是，嗯…會去問一下怎麼樣才算是對一個人，想要有『那麼』親密的關係？……」(東-B04)

3. 合理化

(N) 「我可能還沒有遇到對的人，變成戀人之後就會有性慾了吧」
 「我從來都沒有深入去思考這個問題，我一直都覺得可能還沒有遇到所謂對的人，……那時候覺得這個是很正常的，應該等到變成戀人了就會有性慾了。」 ((N) -B03、(N) -B07)

4. 病理化

Frederick 「應該要很有感覺才對啊？奇怪！我應該是性功能障礙吧」
 「你就是和活體發生性行為的時候，就是…就是人啊，我就是沒有辦法，不會有快感，可是對方就會『有』，或是大家都會說『有』，然後，你甚至會問你的同學說『那個性行為的時候舒服嗎？』。……因為我之前有一大部分會把自己歸類在就是『性功能障礙』的詞上。」 (F-B16、F-B03)

(三) 促發連結「無性戀」概念之契機

此階段為促發受訪者連結「無性戀」概念之契機，研究者將此階段分為兩種類別，其一為「足夠強度內外刺激，促使開啟自我探究之契機」；其二是「輕輕置入，快快連結，瞬間抓取無性戀概念」。此一階段會與後一階段相互交織。

1. 足夠強度的內外刺激，促使開啟自我探索之契機

(1) 小李

a. 準備荷蘭留學的時間，正好經歷臺灣同性婚姻公投

「很確切的時間是2017年，因為那個時間點剛好是我很明確地要出國到荷蘭念書，那時候就會有很多一個人的時間，也剛好就是那個時間點是臺灣的公投時間。」 (李-B02)

b. 相當長時間的自我反思，在同性婚姻裡我的位置在哪？

「……，反思自己在這個社會議題中『我站在什麼角度？我用什麼身分出發？』因為我沒有辦法很明確覺得說我是異性戀，對，我不覺得我是異性戀，但是我又覺得我是同性戀。」 (李-B03、A004)

(2) (N)

a. 酷兒密友瘋狂地探問，促發開始反思自己的位置

「我的密友也是支持『一定要去試試看，才能說自己喜不喜歡』這個論點，

我告訴他『有些事情不用做就知道了，不然你去跟同性做愛看看你喜不喜歡。』結果他真的試了，真的是敗給他。」（(N)-B17、(N)-手稿）

b. 一次嘗試BDSM的過程，是最靠近性慾的時刻，但他一碰我我就冷掉了

「我其實是有產生類似有性慾的感覺，……結果，電擊棒沒電的時候，電擊棒一丟，就是開始有一些愛撫，因為我覺得『喔！就是這個，我人生的高峰。』……我那時候還不知道自己是無性戀，……結果我開始跟他有愛撫的時候，那種感覺就立刻不見。」（(N)-30、(N)-手稿）

(3) Frederick

a. 「伴侶很介意，我也一直想要弄懂」

「雖然我平常像是一個溫柔、很暖男的人，但可能在這方面我有時候會有點敏感，……就是和我女朋友說『反正妳很爽不是嗎？』這種話，然後她那時候就很受傷，我想說，『啊，我講錯話了』。」（F-B22）

b. 「射出來的時候，我還在想『我到底是不是無性戀？』」

「後來，到最後是我自己覺得說好像有一點感覺，當然不是對人，而是有點像是拿器具這樣子的感覺，最後其實是有射出來的，那時候我射出來之前，我唯一在想的事情是『那我到底是不是無性戀？』」（F-B22）

2. 輕輕置入，快快連結，瞬間抓取無性戀概念

(1) 小正「英文老師那天只是說無性戀是……」

「有個英文老師有講到，……他平常都扯一些有的沒有的東西，他那天只有說無性戀是『你也可以跟一般人一樣，只喜歡別人，但是對於性這方面，吸引力就比較小而已的一群人』。我就覺得我好像算是在這裡的人。」（正-B04）

(2) 東東「可能是英文老師說『你也沒有必要特別喜歡誰啊……』」

「那個時候覺得我對誰都不喜歡嘛～然後有一個英文老師說『你也沒必要去特別喜歡誰呀，你可以誰都不喜歡吶』，所以可能是因為這句話。」（東-B09）

(3) 三花貓「日文網站上的無性愛，很像是我」

「一開始在日文的網站上有…他們的無性戀就無性愛。他們當時還有一個叫

做非性愛，然後『非性愛』就是有浪漫傾向的，『無性愛』就是我們的無浪漫傾向的。……然後就覺得『欸……這個很像我。』」（貓-B02）

（四）有意識於「無性戀」一詞展開探究

六位受訪者皆在此階段用主動或被動的往「無性戀」一詞展開探究，多數為上網查詢資料，加入無性戀社團，而小李因為過去受到心理學訓練，不確定是否有再度上網查詢資料，較為特別。

1. 小李「無性戀這個詞浮現在我的腦子裡」

「我不知道是不是可能去搜尋，……或是應該不是有某個人告訴我這個東西，而是我自己去搜尋某些資訊，那個資訊怎麼去獲得的我也不太確定，也不太記得了…就是突然腦中生活中多了一個無性戀這個分類。」（李-B05）

2. (N)「是我主動去查資料的，才發現無性戀除了AA之外，還有RA」

「是我自己主動去查的，對我來說，是認知到有RA這個區別的存在，因為之前一直覺得無性戀就是AA。」（(N)-B18、(N)-手稿）

3. 小正「老師只有說無性戀而已，主要內容是我自己去查的」

「老師只有說有無性戀而已，主要的內容是我之後自己去查的，我不記得當初是看了什麼資料，不過心情和反應，推測一下，大概只是『喔』一下。」（正-LINE1221）

4. 三花貓「我一直找不到歸屬的性傾向，一看到無性戀就立刻跟自己連結」

「我一直找不到一個讓我有歸屬感的性傾向，……那時候對性的感覺仍然比較負面、比較排斥，所以喜歡『無』更明顯一點。」（貓-LINE1221）

5. Frederick「社團裡面的文章可以看到自己」

「因為社群阿，你可以提問，可以互動，你可能平常看的文章都是冷冰冰，可能沒辦法去問誰，然後在社團討論，就是別人會說『欸，我也有我也有。』就自己也不用下去留言，那別人就會回答你自己想問的一些東西。」（F-B25）

6. 東東「網路上到處都有資訊阿，我上網查一下，國二加入無性戀社團」

「我就上網查一下『有沒有一種東西就是符合我的情況的？』那時候我才發現說『哦～原來有那種神奇的東西哦？』那時候大概是我國二階段，我加入

無性戀社團。其實網路上到處都有資訊。」（東-B08）

（五）將「無性戀」與自身經驗連結

此階段會與前一後一階段幾近同步發生，歷程反覆交織核對定義與自身經驗，本研究將無性戀與自身經驗連結分為兩類，其一為「浸潤於個人情感與性慾經驗，多次來回往返思辨」；其二為「單純『認知』於我的性傾向」。

1. 浸潤於個人情感與性慾經驗，多次來回往返思辨

（1）小李「比對過去經驗，跟身邊的有性戀朋友比對」

「……，就是有這樣的概念之後，會去對比自己過去一些經驗，譬如說我還是有交往經驗，……我覺得對比起來是不一樣的……」（李-B06、B07）

（2）（N）「這是一個很個人化的歷程，只能一次又一次地往返比對」

「我後來是一次一次的刺激之後，我自己去找資料或幹嘛的，或是跟一些無性戀朋友比較深入地談我自己才知道……」（（N）-B15）

（3）三花貓「回憶過去浪漫愛的經驗，我發現……」

「我看到無性戀這個詞，我才回憶我最初很喜歡一個女生，在高中的時候很喜歡一個班上的女生，那種情緒已經滿到說，她如果希望我從這個世界消失，我就可以為她自殺的這個程度，可是我不會有性慾阿……」（貓-B08）

（4）Frederick「過去性慾呈現的樣貌，我好像都是配合的」

「我之前伴侶性上的互動比較是配合式的，就有點無聊，……比較沒有強大的動機，如果對方想要的話，也會…有時候會找藉口……」（F-B20）

2. 單純「認知」我的性傾向

受訪者小正、東東在找到無性戀資料之後，快速地連結自身經驗，並無情緒上的反應，類似行政上的歸類，「喔，我原來歸在這一類」，並未有太多的情緒起伏，且在此階段趨近完成身分認同任務。此兩位受訪者的認同歷程激近相似，僅在個人情感與性慾經驗上有所差異。

（六）我是無性戀！

此階段無性戀身分認同趨近穩定，將「無性戀」作為自身的性傾向，找到歸屬，奠基探究歷程時間的長短與複雜性，於情緒反應有不同程度的恍然大悟。

「知道無性戀之後就蠻快就接受了，……所以沒有什麼困難。」（李-B14）

「我覺得認同前後我沒有什麼掙扎，……我也沒有過渡期……」（東-B16）

「……，我覺得心裡放下一塊大石頭吧……」（（N）-B20）

「喔，終於知道自己是什麼狀態，就終於找到一個…身分認同吧。」（貓-B33）

「……。『喔～原來那個裡面有分那麼細喔。』」（F-A207）

（七）身分認同完成之後

身分認同完成之後，六位受訪者的探索並非停滯於「無性戀」的定義，尚有多種不同的變化。

1. 暫時性理解仍有程度不同的困惑

多數受訪者來回連結經驗，經驗會有步步解惑的感受，然而，三花貓常在經驗無法區辨自己的情感與性慾是「自發性，或是受到他者影響」而產生而感到困惑，於2014至2015年間發現「共感人」一詞，在足夠強度的內外刺激之下，浸潤於個人情感與性慾經驗，多次來回往返思辨之後，將「無性戀」與「共感人」雙重身分的交疊，深化對自己的理解。

（1）「共感人」身分造成無性戀經驗混淆

「我自己有點像是『沒有』的狀態，……但是出去接觸人群的時候還是會有……，我好像不太像是無性戀，但是又有點像，在這邊摸索了蠻久的，後來知道『共感人』之後，我才比較釐清……」（貓-B05、貓-B07）

（2）將「共感人」與「無性戀」的連結與自身經驗反覆思辯

「我把共感人和無性戀疊起來的時候的特別事件…大概就是跟當時的曖昧對象關係走進死胡同的時候。雖然我跟我的曖昧對象，每次到最後都會走進死胡同，但……，每次都會更認識自己一點。」（貓-LINE1221）

2. 解構親密關係藍圖

部分受訪者對於身分認同之後，對自己的生活有對一份理解，尤其是對於過去的情感關係，然而也依著身分認同之後的情境，重新解構親密關係，多數人可以重新建

構自己親密關係藍圖，包括選擇單身、拒絕建立一段有性的關係、開放式關係的可能性等。

(1) (N) 「認同之後，網路交友還比現實生活的輕鬆」

「在認同之後的話，說真的，在約會網站交朋友還比在現實生活中簡單，因為在約會網站上面，你可以直接寫上我覺得『我是無性戀』或『我是半性戀』，……除非他們真的不識字。」（(N)-B25）

(2) 三花貓「有沒有可能有『只要一起養小孩』伴侶關係？」

「我以前一直覺得說有沒有辦法找一個也想要領養小孩的男生結婚，但是現實實在太困難了。可是後來我上次去POLY的時候，……有一個男生在問這個問題……，我覺得就得到那種可以發展關係的一個契機……」（貓-B36）

3. 保持探究性身分流動的空間

受訪者(N)與東東在身分認同之後的親密關係上有不同的想法，可能重新定位自身於無性戀社群內的性身分流動。

(1) (N) 「我……搞不好有成為半性戀的可能性」

「我在想以後要是有人能跟我達到這個等級的（密友與我的關係），對方真的很想要跟我發生性行為的話，我搞不好不會拒絕，所以我在一開始有講到，我搞不好有成為半性戀的可能性……」（(N)-B52、(N)-手稿）

(2) 東東「我以為我是RA中的泛性戀，但我應該是AA」

「……我說實在話，我也感受不到有特別的喜歡或不喜歡。所以我才說，我不確定我有所謂的浪漫傾向。我以前以為自己是RA中的泛性戀，談過一次戀愛後發現自己是AA。」（東-B05、LINE0809）

4. 回溯生命經驗尋找可能成因

(1) 反思個人「性歷史」的影響力

三花貓反思家庭對性的評價、過去與表姐的性遊戲，被騷擾、猥褻，多重經驗交織之下，思考自身成為無性戀的成因。

「過去還有很多被猥褻、性騷擾的經驗。……上次接受你的訪談時，我有提到小時候，我堂姊會跟我玩觸碰性器官的遊戲，……平常我不太想起這段往事，但那次說出來後，我才開始正視那段往事。」（貓-B29、貓-LINE1210）

(2) 連結「反社會人格」與無性戀的關係

Frederick表示無法感受他人的感受，再加上慣性說謊，難以與他人建立長期穩定關係，連結「反社會人格」與「無性戀」交錯的可能性，但Frederick並非真的確診為反社會人格。

「我會不會是因為反社會人格關係，所以讓我有變成了無性戀，……可能別人去唱歌會覺得快樂但我不會，就是可能一般會從事的活動，我會覺得根本沒什麼就是不好玩，那可能性方面會不會也是這樣覺得不好玩。」（F-B28）

5. 與過去生命經驗和解

（N）於回首過去的親密關係，因為害怕對方直擊而來的性慾而常常退縮或拒絕對方，而身邊的朋友營造一氛圍使其認為自己太過高傲，不給追求者機會，在身分認同之後發現自己並不需要指責過去的自己，感謝陪伴其認同歷程的密友，並且在未來在身邊的人有相同困境時，會更具敏銳度的提供無性戀資訊。

(1) 心疼過去的自我責備

「我會覺得我自己已經老大不小了還沒有一段像樣的感情，我覺得一定是哪裡有問題，但是後來知道自己是無性戀了已經理所當然……」（（N）-B20）

(2) 感謝陪伴認同的人

「我的密友幫我探索性慾的時候，我還蠻感謝他一開始約炮失敗，但還是沒有勉強我做什麼，後來還跟我變成朋友。」（（N）-B28）

(3) 進一步協助潛在無性戀者

「我就會很主動的跟他們講說『你知道你這種狀況在無性戀族群裡也很常被提出嗎?』……:『你有沒有想過你是不是無性戀?』」((N)-A031)

二、臺灣無性戀情感與性慾呈現樣貌

(一) 情感呈現樣貌

1. 對「任何事物」皆無感

部分受訪者(小正、Frederick、東東)表示對任何事物的感受度偏低,須依靠後天社會化的訓練適應社會文化,生活上相似使用一套「模組」對應事件發生。

(1) 小正「我對周遭的人感覺有點脫節」

「應該說我對周遭的人的感覺有點脫節,有一些可能很難過、很重要、或是很悲傷的事情,對我來說的話,好像覺得還好,……即便是如果身邊的人都死掉的話,我也不會有一般人有的情緒。」(正-B10)

(2) Frederick「我其實感受不到別人的情緒,是依靠後天訓練的」

「我對別人的感覺比較無感,我也不知道該怎麼講,……我會去看一下狀況,判斷我該有什麼樣的反應……」(F-B26)

(3) 東東「我沒辦法感同身受,但是我可以依照一套模組因應」

「就算我想要你感同身受好了ㄟ,我就是沒有辦法,但是我的理智可以……可以幫助我去配合你感同深受。」(東-A214、A215)

2. 我不知道什麼是「忌妒」

部分受訪者(小正、三花貓、Frederick、東東)表示無法理解「忌妒」此情緒感受為何?

(1) 小正「他如果可以給她更好的,他們好好相處很合理」

「……,那個男生能好好的對待她,能夠好好地跟她相處的話,那當然她選他我認為沒有什麼不合理的。」(正-B09)

(2) 三花貓「我對忌妒的感受力不太強,只要你幸福就好」

「我本身好像對忌妒這件事情…的感受力不太強。……我很喜歡的人他如果喜歡別人的話,我也覺得說妳幸福就好。」(貓-A074)

(3) 東東「我真的不會吃醋忌妒，只是我好像必須演一下」

「其實也真的比較不會忌妒吃醋，但我的理性會告訴我說我必須在這件事上我得做出一些反應，否則對方會覺得…對會有點那個……」(東-A274)

(4) Frederick「我支持多伴侶關係，我的伴侶跟別人有親密的動作OK阿」

「我對伴侶去開放式性關係是OK的，別人覺得你的伴侶跟別人有親密的動作很不OK，但是我就是支持多伴侶關係的實踐者，就是我自己不想要，但我希望她可以去找一個。」(F-A017)

3. 我只是很喜歡這個朋友

部分受訪者(小李、小正、東東)對於喜歡的感受多為描述「憧憬」、「喜歡這個朋友」，但是程度上並非有性戀的愛。

(1) 小李「我只是很喜歡很喜歡這個朋友，但是不到那種程度」

「就是我可以說喜歡很喜歡這個朋友，他做任何事情我都很喜歡，但是，不是那種我每天都要跟他膩在一起。」(李-B07)

(2) 小正「我覺得那是一種『憧憬』的感覺」

「我覺得那是很『憧憬』的感覺，也不算是一個初戀，就是一個很憧憬的對象，是想要成為的一個目標，就覺得跟他在一起很快樂之類的。」(正-B05)。

(3) 東東「我覺得那偏向『憧憬』的感覺」

「其實我覺得那時候應該偏向是『憧憬』，我現在回想起來那應該是憧憬。就是算仰慕他，但我並不打算讓他跟我在一起。」(東-A033、A034)

4. 太靠近的關係讓人窒息

受訪者(小李)描述太靠近的關係讓人窒息，在曖昧期的往來是可接受的，但是確定交往之後互動的樣貌讓人窒息，分手後也沒有太失落，有種鬆了一口氣的感覺，比較多是小小的罪惡感，因為自己搞不清楚狀況。

「因為前面都有一個稱之為曖昧期，就是那種你們會常互相往來的階段，可是一變成那個男女朋友的階段的時候，我會受不了喔。」(李-B09)

5. 相當非常熱愛一件事

受訪者（小李、三花貓）描述的喜歡像是熱愛一件事，但並非對人的熱情。

（1）小李「好難描述喔，因為講喜歡好容易就被想情愛的喜歡」

「他現在的生活很棒，……你很喜歡他現在的這個狀態，這個真的有點難描述，因為我覺得喜歡這個字很容易變成是那種…情愛的那種喜歡。」（李-B12）

（2）三花貓「像是愛一隻貓、一段知識、有趣的資訊的感覺」

「我甚至是看書看到一段我覺得很有趣的資訊的時候，就會有一種很興奮的感覺，……有點像是我喜歡一個人的那種怦然心動的感覺。」（貓-B34）

（二）性慾呈現樣貌

1. 性幻想：無、第三者角度看性互動、虛擬二次元

部分受訪者表示不會有性幻想，或是可以觀看他人的性互動，但從未將自己投進主角的情境當中。

（1）小正「我從來都沒有對喜歡的人有性幻想」

「應該說我從來都沒有對自己喜歡的人，想要去有一些性幻想之類的，我看的那些我也只是…第三者的角度下去觀察……」（正-A043）

（2）小李「我光用想的都沒有辦法」

「因為我光用想的我都沒有辦法接受。對，我光用『想』的，我都覺得說這件事，對我來講就是很怪。」（李-A052、A053）

（3）三花貓「我的性幻想都是很虛擬式的」

「我的性幻想是很虛擬式的，……我是大概高中的時候會看那個BL的漫畫，比較會做的性幻想是想像那兩個男生。」（貓-B32）

2. 肢體碰觸：拒絕—接受

受訪者（（N））表示過去有被搭訕的經驗，倍感性慾的衝擊，根本沒有親密到會有肢體碰觸，就離開關係了；受訪者（小李、三花貓）對肢體的碰觸屬於高敏感；受訪者（東東）對於身體的接觸的感受連結至提升親密感，無關乎性慾。

（1）（N）「被搭訕時感受到對方強烈的性慾，我就嚇跑了」

「我大學的時候有曾經很多次被搭訕的經驗，……我就覺得那些人好像都衝

著我的肉體而來，然後我就很害怕。」（(N)-A071）

(2) (N) 「過去的經驗是到牽手，之後就很難說了……」

「我覺得真的要講的話，例如說摸摸手臂這樣子的愛撫，我覺得OK，但是觸摸到性器的愛撫我可能就不太行。」（(N)-A134）

(3) 三花貓「即使是我很喜歡的人，但是肢體接觸超噁心的」

「他就是手就從我的手下面滑過去，……肢體上稍微的碰觸，可是那時候就覺得超噁心的，然後我就僵掉。」（貓-A030、A031）

(4) 小李「我不喜歡人家碰我，牽手已經是極限」

「我不太喜歡人家碰我，然後牽手這種事情已經是極限這樣子。……其他身體部位碰觸我會覺得很敏感，不行的感覺。」（李-B06）

(5) 東東「擁抱和親吻是被重視的感覺，跟性無關」

「擁抱、親吻，我認為那些跟性比較無關，應該比較取決於安慰性的行為，……我覺得算是一種重視我的感覺。」（東-B11）

3. 關於自慰：純粹生理層次

(1) 小李「試了之後覺得沒有意義」

「我覺得我之前比較像是會試試看，但試了之後『這到底有什麼樂趣？』我真的完全沒有感受到任何樂趣這樣子。」（李-A057）

(2) (N) 「自慰的時候完全沒有性幻想，純粹很生理層次的行動」

「我覺得最直接的不同應該就是，我在自慰的時候我完全沒有任何性幻想，對我來說就跟肩膀很痛，按摩一下肩膀的感覺很像。」（(N)-A173）

(3) 三花貓「國小開始夾棉被，逐漸因為生活情境而改變性幻想場景」

「腦中不會有什麼想法。我印象是國小六年級升國中的時候，我才在夾棉被自慰時，開始在腦中勾勒場景和虛擬的人物。」（貓-LINE0824）

(4) 東東「我只是好奇，我發現我還可以一邊算數學題目」

「我只是想實驗看看……。其實結果都是差不多的，我反而還可以一邊在做這件事情，一邊腦袋裡想著數學題目。」（東-B20）

4. 性行為：抗性—可接受

(1) 東東「不是不能發生，單純因為我們年紀太小」

「不是我自己不想要，是我頭腦裏面覺得他其實還不到我可以發生年紀，然後同樣的，我並沒有需求這件事情。」（東-B10）

(2) (N)「我曾經有想過讓密友破處，這是一段黑歷史」

「……，他就是強烈建議我好好把握機會把第一次給他，我就去問我密友：『那個我想問你一件事情，就是請問你可以幫我破處嗎？』」（(N)-A207）

(3) Frederick「性行為像是運動，我可以配合，但沒有開心不開心」

「偶爾就是我不累的時候，我可以陪她一起運動這樣，但結束之後就是你會知道對方很開心，但你就覺得還好。」（F-B04）

5. 電影呈現情慾的反應

(1) 小李「沒有性慾，但還是有生理反應」

「我到現在還是沒有辦法很明白，就是這個歷程是到底是為什麼會這樣子，因為我的認知是好像這兩件事情應該要同步的。」（李-B18）

(2) (N)「我覺得我被騷擾了，沒必要的情慾片段，只是在販售腥羶色而已」

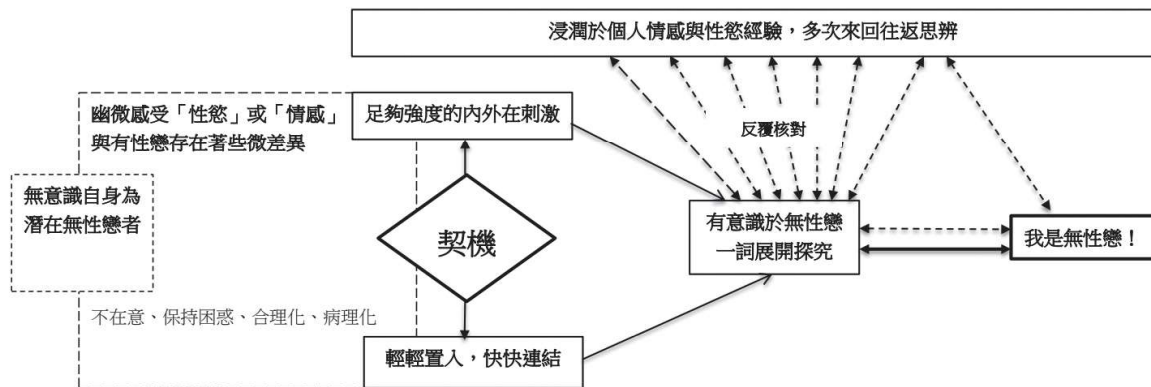
「某種他被騷擾或是什麼吧。……到底有必要存在嗎？如果他是沒必要存在的話，你用這個就是在販售腥羶色而已。」（(N)-B33）、(N)-B34）

肆、討論、建議與限制

一、討論

臺灣無性戀身分認同歷程是一個連續不斷將「無性戀」一詞來回往返與自身經驗連結的過程，研究發現六位受訪者雖有共同經驗，但個別差異極大。在訪談的過程中，從促發連結「無性戀」概念之契機開始，明顯可區辨兩種類型的受訪者：其一為，曾經聽過「無性戀」概念，但長期無意識自身的性身分是無性戀，這一類型的受訪者，往往會在生活當中有較高的困擾程度，不論是性慾或是情感關係；另一類型的受訪者，在接收到「無性戀」概念的當下，立刻可快速「抓取」其中資訊，有進一步的探究，快速地有無性戀身分認同，並且對認同前後情緒轉變相對較小。研究者將無性戀認同路徑從「契機」開始粗分為二繪製成圖1，前者為經歷「足夠強度的內外刺激，同時有意識於無性戀一詞展開探究，並浸潤於個人情感與性慾經驗，經過多次來回反覆思辯」，其二認同契機為「輕輕置入，快快連結，便有意識對無性戀一詞展開探究」，在接收無性戀一詞之後立刻有反應，身分認同的速度較快。

圖1
無性戀身分認同歷程路徑圖



（一）強勢文化造成身分認同不易

無性戀群內異質性高，浪漫愛與性慾交織呈現多元光譜，潛在無性戀者難以細膩地區辨自身狀況，這與「有性戀」和「異性戀」強勢主流文化有關。這與過去的研究結果相似，在每個人都需要性的基本假設下，無性戀的生活容易歸納成一種「狀態」而非性傾向，「我始終都是這個樣子 (I've always been this way)」，只是沒有一個詞彙可以命名自己的狀態」，甚至在看到無性戀相關資訊的時候，不覺得是自己，造成身分認同上的困境（王泓亮，2014；Scherrer, 2008）。

1. 命名難以讓部分潛在無性戀者有連結

由於「無性戀」一詞的普及性較低，即便是身處心理科學領域（小李）、關注社會與性別議題（Frederick）、或是身邊有無性戀朋友（(N)）的潛在無性戀者，聽過無性戀一詞也難以與自身經驗連結。研究者認為，與無性戀的命名有關，並非所有潛在無性戀者皆能理解此性傾向。

本研究發現小李、Frederick、(N) 在身分認同之前皆有浪漫關係，雖然各自因為不同原因交往時間較為短暫，但此三人對於自身「有」浪漫關係或是「有」性行為的經驗，較難連結「無」性戀一詞。過去王泓亮（2014）考量是否將Asexual翻譯成「非性戀」拆解完全沒有性慾的誤會，然而，同時考量招募時以「無性戀」為名而並無修改。再加上本研究發現無性戀社群內異質性高，採用「無」性戀的命名，可讓部分群內無性戀者快速連結自身的狀態，命名上的調整難以顧及全數潛在無性戀者。研究者認為無性戀的命名，應交還給無性戀社群，本研究僅提供學術性的結果。

2. 「足夠強度的內外刺激」是身分認同歷程的助力

過去文獻以階段論探討形塑身分，個體經歷覺察、混亂困頓，自我整合各個階段，逐漸地明朗與接納自我（辜閔唯，2015；劉安真等人，2002；Cass, 1979）；有學者特別將初始階段「身分困頓期（identity confusion）」以認知、情緒和行為，分別整理出多種不同因素的影響，以「程度」作為理解同性戀身分認同形塑的元素，譬如「有多少程度對同性有性吸引」、「有多少程度覺察自己與他者不同，覺得自己奇怪」、「有多少程度可以接受同性戀自我形象」……等，由此可見，潛在同性戀者在生活上「不同程度」認知、情緒與行動，可促發其進一步探索（Cass, 1979），這與本研究發現的無性戀者有相似之處，無性戀者即使幽微地感受到浪漫與性慾不同，未能正視其些微差異，是暫時沒有足夠程度的刺激，但在足夠強度的內外刺激時，會促發其有意識地往性身分探索。

Scherrer (2008) 發現潛在無性戀者接收到相關資訊之後，不會直接認為自己就是無性戀，甚至忽略，必須經過較「長時間」的探索，才能有進一步地身分認同，但未提及「如何」讓潛在無性戀者對「無性戀」一詞產生「連結」，而這是部分無性戀身分認同重要關鍵。

本研究發現「足夠強度的內外刺激」，雙重交織並進的情境下，才能進一步往無性戀一詞展開探究。「足夠強度」意指「長時間」或「多次反覆」或「困擾程度」，三項條件並非同步，但須同時是「外在刺激」與「內在刺激」同步發生。舉例來說，本研究受訪者小李「外在（環境）刺激—社會上沸沸揚揚地討論同性婚姻」，當時社會氛圍強調的「異性戀」和「同性戀」的主流視框中交融，深刻反思自身的狀態，此一高強度的外在刺激，促使小李進一步思考自身的情感經驗。小李說「我覺得如果今天沒有那件事情，應該是說在社會上面沸沸揚揚的那個狀態，你不會去想到你自己到底是怎麼回事」（李-A032），「沸沸揚揚」的形容即為外在高強度的刺激，再加上同性婚姻公投從2017至2019年在社會大大討論，也符合多次反覆長時間的要件，另外，同一時期之內，小李的「內在（心理）刺激—過去的情感經驗，以及準備前往荷蘭留學內在沉澱的時刻」，讓小李深刻地覺察自己從未思索自身的性傾向，過去的生活方式像是異性戀，但因為不喜歡肢體接觸，或是強烈的親密感，所以戀愛的歷程總是會有「我每次都是試試看的感覺，第一段覺得不對勁，第二段的時候，想說會不會只是第一段something wrong這樣子，結果第二段還是不對，怎麼樣都不對」（李-A115），再加上「因為要去荷蘭之前，我會有一年的時間，我那時候都在研究荷蘭這個國家，……我覺得我之後要去的一個地方是一個很令人自由、很讓人家覺得很自由的一個社會」（李-A116），有外在刺激與內在刺激共同出現之後，產生對「無性戀」一詞的連結，才開始有意識地對無性戀一詞展開探究。

研究者整理本研究三位受訪者小李、(N)與Frederick經驗如表4，佐證潛在無性戀者必須有足夠強度的內外刺激，才會更進一步地對無性戀一詞展開探究。

表4
無性戀受訪者足夠強度的內外刺激

受訪者	外在刺激	內在刺激
小李	同婚公投社會沸沸揚揚地討論	準備荷蘭留學、內在沉澱
(N)	一次BDSM體驗與密友瘋狂探問	多次戀愛不順利、內在沉澱
Frederick	多次、不同伴侶性協商衝突	長時間對性方面的困惑

3. 幽微感受「性慾」或「情感」與有性戀存在著些微差異

Foster等人(2019)提出無性戀認同分為幾個階段：「逐步認同的過程」、「原來有不一樣是合理的」、「無性戀的個人定義」、「對浪漫愛的開放度」以及「接受無性戀身分認同」等，認同的初期是無性戀者開始覺察到自己的性慾與感情與同儕發展是不一樣的，通常在於成年前期；王泓亮(2014)的研究當中，年齡較早，在青少年階段，並且會以性別差異、性身分差異、醫療化或病理化自我、階段性的暫時狀態與恐性等五種狀態自我解釋。本研究之研究結果與前兩篇的研究相似：無性戀者開始意識到自身的情慾與他者不同時，便「有機會」促發其有意識地探究性身分，但仍可能以不在意、保持困惑、合理化或病理化面對。

本研究與前兩篇文獻的些微不同在於：受訪者認同時間差異較大，時間最早在國中階段(東東)，最晚也有超過成年前期(三花貓)。王泓亮(2014)提及身分認同具有「性別差異」，無性戀者認為男性比較容易有性慾，女性沒有性慾是可被接受的，但本研究受訪者在覺察時期不會跟異性比較，反而會詢問同性別的同儕愛情與性慾的問題，譬如東東問女同學「為什麼會想要發生性行為？」、Frederick問男同學「跟女生發生性行為的時候會舒服嗎？」另外，在「性身分差異」的部分，本研究受訪者在認同之前未有太多的困惑，譬如(N)認為自己是雙性戀、三花貓認為自己是泛性戀等，反而不是一個自我解釋的因素，這也可以窺見除了異性戀強勢文化之下，酷兒族群裡的其他性身分皆比無性戀更加強勢，譬如一般大眾對於同性戀的關注度勝於跨性別，而無性戀的人數又更少，除了一般大眾更難理解之外，更少受到社群關注與討論。李亭萱(2021)提出「不為人知」是造成無性戀被病理化和污名化的重要關鍵，必須提升大眾知的權利，才能讓潛在無性戀「有機會」獲得資訊。本研究受訪者也因為更加了解無性戀而有身分認同，例如從只知道AA到發現有RA的存在。

(二) 本研究發現：除了情感與性慾吸引力較低之外，「整體感受」亦偏低

本研究六位受訪者，情感與性慾吸引力有不同組合交織，相當多元，這與Carrigan(2011)表示無性戀身分認同在一個大傘之下，分開情慾與情感吸引力是相同的。本研究更進一步發現，部分無性戀除了對情感吸引力較低之外，存在著無法理解忌妒，以及對任何事物的感受整體偏低的現象，須依靠後天社會化的訓練適應社會文化，以及使用一套「模組」對應事件發生。過去研究未曾發現無性戀的整體感受偏低，主要聚焦於情感與性慾的表現上，但六位受訪者中有三位提及整體感受度皆低的現象，雖然不至於代表無性戀整體，但相當值得進一步探究，尤其是以大樣本的方式

蒐集資料，拓展對無性戀的理解。

（三）解構親密關係的單一想像

無性戀者難以說明其情感，「無」是較難展現的一個概念。受訪者在描述其情感時，常以譬喻的方式形容，例如登山運動不是每一個人都喜歡、糖醋排骨少了酸味也是糖醋排骨或是看一部爛電影還是可以配合等，受訪者也常常使用澄清技術表達「不是一般人的那樣」。無性戀親密關係的困境較難言說，也難以被理解。

Frederick表示過去成長歷程，常受到「異性戀霸權」的壓迫，朋友們常以異性戀的框架看待其親密關係，隱微透露如果Frederick跟女性親近就是有情慾，如果沒有比較好才是正常的，「他們最主要還是用異性戀的方式去假想，別人會問說『欸～那個人是不是跟你蠻好的？』……，他們就會自動把我歸類在異性戀」（F-A032）；Frederick亦受限於「有性戀主流文化」的壓力，一群人出去玩，但是生理男與生理女會分開住宿，「別人會說你們會發生關係阿，但是我根本不會跟別人發生關係，對我來說理所當然，但大家都會說要防範」（F-A033），使其難以適應；另外，多數受訪者（小正、東東、Frederick、三花貓）表達自身難有「忌妒」的感覺。

值得一提的是Frederick和三花貓在身分認同之後的路徑相似，以無性戀的成因探究之，分別提出了閱讀反社會性人格，與開放式關係相關書籍，如《道德浪女》（Hardy & Easton, 2017/2019），兩人也提出了曾經參與或正在參與POLY社團。三花貓與Frederick提出了多重伴侶、開放式關係等議題，三花貓試圖想尋找可以共同撫養小孩的伴侶，但將伴侶的情慾和性交付給他人；Frederick是多重伴侶的實踐者，視伴侶的開放與接受程度協商，認為伴侶關係不侷限於一對一的關係。這與Galupo等人（2015）提到的性少數的身分認同有其複雜性，不是僅以單一身分解釋其經驗，該研究特別提出單性戀或多性戀的概念，某個程度上呈現了無性戀解構親密關係的單一想像。

另外，（N）在身分認同後很常挑戰有性戀，「對我來說不存在什麼友達以上或是戀人未滿的討論，親密感就是親密感，但是對有性戀來說不是這樣。一旦變得非常親密，有性戀就會開始感到困惑，猶豫是不是要進行『下一步』」（（N）-手稿），但是對於（N）來說浪漫是一件嚴肅的事情，不是等到要發生性行為的時候才開始思考感情，每一分感情的付出都是相當珍貴的。

事實上，（N）與開啟其身分認同之密友，在訪談的當時也有幾近社會建構「伴侶」的生活樣貌。「我對這段關係的感覺很正向，幾乎可以說這就是我想要的。我們

有些規定比如不能舌吻，不觸碰對方的性器等等。除此之外，我覺得我們跟一般情侶根本沒兩樣。我們沒有住一起，不過會天天傳訊息，一個禮拜兩次下廚給對方吃。朋友家人都互相認識，外出的時候會帶上對方，大部分的人都覺得我們在交往……」（(N)-手稿）。

綜合來說，無性戀的存在挑戰了社會建構的「性愛合一」或「性愛分離」二元對立的單一想像，以及一對一關係才被稱為伴侶的既定想像，對無性戀來說，社會建構主流親密關係的樣貌，反而是造成群體困擾的主要原因，除了需要適應配合，或甚至強迫自己融入難上加難之外；難以言說自身的情與愛，也有相當程度的難被他者理解，而「無」與「沒有」是難以顯現的樣態，無性戀常以「不是一般人的情愛」描述之，或是以譬喻的方式使他者了解。這須大眾以開放的態度，與打破社會建構既定的框架細細理解無性戀的生活處境。

（四）教學現場對身分認同的助益與阻礙

Scherrer（2008）的研究當中有位29歲白人男性在某次「偶然」逛到AVEN網站，瀏覽了相關資訊數小時之後，就強烈地認為「我是無性戀」，這與本研究發現身分認同契機的另外一個途徑「輕輕置入，快快連結」，便開始展開對無性戀一詞的探究相符，本研究受訪者三花貓、小正、東東，為此途徑，有意思的是，小正與東東身分認同歷程幾近相同，對於無性戀「概念」抓取的速度快，幾乎是外在輕輕置入就可立即連結。

兩人皆由英文授課老師不經意地提起「無性戀概念」立即產生連結，授課老師的科別也是讓研究者覺得有意思的地方。兩位受訪者展開探究的方式，同在網路上搜尋資料，並加入社團，僅「稍微」比對自身狀況，甚至在訪談的過程中，並「未」描述比對過去經驗即立刻產生歸屬，類似完成「行政任務」的樣態，例如「噢，我的投票所依據鄰里在某處投票」，僅為行政上的動作而已，心理狀態相當平靜，於國、高中階段完成無性戀身分認同，接受訪談時間年齡19至20歲，相對於其他受訪者年齡較小，且形容自身的浪漫愛，也都以「無感」或「憧憬」形容之，對於他者的情緒也較難體會。

教育現場提供小正和東東無性戀概念，促使兩位受訪者探究自身的性傾向，更加了解生活處境上「怪怪的」來自於身分認同議題。小正形容的英文老師是「他平常都扯一些有的沒有的東西」（正-B04），但這一個隨性卻可促發個體正視自身的性傾向；而東東的口語表達是「如果硬要說的話，可能有一個吧！……有一個英文老師

說……」(東-B09)，某個程度上表示，老師置入無性戀概念，也是相當片段，東東最主要也是從網路上搜尋到相關資訊，但退一步來說，老師的置入亦相當關鍵。

過去二十年，性別學者、教師、家長，各個關注性別的團體，對於情感教育和性教育的討論非常多。根據調查，超過九成師生及家長，一致的意見是情感教育和性教育是重要的，但對於「教材」的內涵意見有落差(郭麗安等人，2017)。專家學者們的爭論不休造成第一線教師如何詮釋與應用於教學現場，變得相當重要，有些老師認為需要避開女性主義、同志教育、有些老師認為要提供尊重人權、去性別化的平等之內涵，然而，不論是教材的內容，或是教師的詮釋，皆陷入性別教育論述的角力當中(李淑菁，2011)。這個角力造成教育現場主責性別教育、輔導教師在挑選教材時綁手綁腳，在課堂上的論述也須細細斟酌，避免引發爭議，即使具備性別意識的教師，也難以對抗既存體制對於教材上的偏見(李雪菱，2011)。然而，非在戰場的教師們，如受訪者的英文老師，僅是輕輕一點，即能促發學生們進而自我探索，能避免潛在無性戀者經歷長時間的困惑，被理所當然的有性文化壓迫，這反映了每個教師的性別意識皆可能影響學生。

現行性教育與情感教育二者有不同的發展脈絡，隨著各自概念的擴充發展有所重疊，但可以看到性教育以「性」(sexuality)為主，情感教育則以「關係」(relationship)為主，而情感教育與性教育二者皆回到性別觀點的思考(郭麗安等人，2017)。反思此兩種教育，不論是教材，或是教師的意識上，皆建立在「每個人都需要性」的假設之上，課程內容包含安全的性、健康的性，認為每個青少年都積極熱切地想要有性關係，情感教育也建立在「每個人都會想要談戀愛」的想像，教育青少年如何促進親密溝通與感情維繫等，回到性別觀點思考卻獨漏潛在無性戀的存在，造成無性戀青少年更加的困惑，如：AA青少年困惑我為什麼不想談戀愛？RA青少年困惑親密關係一定要有性嗎？若未將無性戀概念涵納其中，除了造成青少年的困惑之外，更有可能否定自己的狀態，偽裝有性，或強迫有性，這都是不樂見的狀況。

除此之外，未能正視無性戀的情況，也造成環境整體的不友善，例如受訪者Frederick提到在經驗伴侶性行為產生僵局時，諮詢身邊男性友人，得到的反應是「他們覺得你可能沒在說實話」(F-A041)、「他們也不知道該怎麼回應你」(F-A041)，使其更加困惑，在同儕之間受到否定他者的排擠現象；小李也描述，身分認同深受心理學背景的影響，「我今天甚至想說，如果我今天不是心理系的學生，我可能連這個東西都不知道，我都沒有想到我可以去找到這些東西、我怎麼去理解這個東西」(李-A043)；這在在顯示，多元性別LGBTQIA必須從教育現場開始，不論是

教材或是教師的性別知能，必須正視無性戀的存在，才能改善整體環境，創造無性戀最佳的福祉。

二、建議

(一) 研究建議

1. 無性戀社群內異質性高，須拓展群內各個組合或獨挑其一深度理解之

本研究關注無性戀者形構身分認同歷程，然而，無性戀社群內異質性高，本研究已盡可能招募顧及生理性別、RA與AA、和不同對象浪漫愛，但實難以招募所有組合的受訪者，為本研究限制之一，也因為沒有大樣本的理解，難以比較「生理性別」帶來的作用力，建議未來可更進一步招募的「同性愛無性戀」以建立更完整的身分認同歷程；或是針對單一特定組合深度探究，例如RA異性愛女性、或是AA異性愛女性等。

2. 以「關係取向」或「系統觀點」理解無性戀親密關係

本研究發現無性戀的身分認同圍繞著情與愛的議題，顯而易見的是親密關係的困境，從受訪者接受訪談的一開始，難以說明有幾段感情，以及訪談過程時常詢問研究者「這樣你可以理解嗎？」的狀態思考，無性戀親密關係處境較為艱難，未來可更進一步以「關係取向」或是「系統觀點」理解無性戀親密關係，本研究僅提供身分認同前後脈絡。

(二) 實務建議

1. 提升多元文化諮商敏感度，細膩探究「情感」與「性慾」樣貌

部分無性戀者在身分認同之前曾經聽過「無性戀」一詞，卻無法與自身經驗作為連結，常在幽微地感受到情感與性慾的些許差異階段，運用各樣的方式解釋自己，而造成親密關係上的困境。實務工作者須提升多元文化諮商敏感度，在陪伴每一案主親密關係困境時，須更加細膩地探究情感與性慾的樣貌，增加心理師自身的知識、態度與技術，以避免類似有性戀壓迫無性戀的可能性。

2. 實務工作者須反思對於「性價值觀」與擴展「性相關議題」之視框

本研究受訪者提供資訊豐厚，觸及面向多元，諸如共感人、反社會性人格、BDSM、多重伴侶、POLY社團等，受訪者在談及此類議題時，會視研究者的基礎知能，以及對性的開放程度，而調整說明的方式。研究者雖然長期接觸性別與性相關議

題，但受訪者還是會詢問「這對你來說會不會太多了？」或是「欸，你有沒有聽過……？」此類的問句，某個程度上也能反應，無性戀者在談論自身關注議題，也會擔心對方的性價值觀與其落差甚鉅，或是承接性相關議題時的基礎知能不足等，實務工作者須時常反思自己的性價值觀，訓練承接性議題的能力。

3. 強烈建議國高中性別教育、性教育教材含納無性戀概念

研究者強烈建議將「認識無性戀」列入國高中性別教育等課程，目前情感教育和性教育教材內容雖然時常有爭議，但不論是如何與他者建立良好的親密互動，或是安全性行為等，皆奠基於「每個青少年都容易有性行為」的基本假設，這使得無性戀青少年在上完課之後，面對周遭「性慾勃勃」的同儕們感到害怕，更對自己的性心理反應感到更加困惑與擔憂，造成潛在無性戀青少年自我探索不易，更可能在人際互動上產生僵局，因此，期待在諮商與教育領域皆能正視無性戀議題。

參考文獻

- 王泓亮（2014）：無性之愛：性化社會下的無性戀經驗探究（碩士論文，高雄醫學大學），臺灣碩博士論文知識加值系統。[Wang, H. L. (2014). *Love without sex: Asexual experiences in a sexualized society* (master's thesis, Kaohsiung Medical University), National Digital Library of Theses and Dissertations in Taiwan. <https://hdl.handle.net/11296/55cjinw>]
- 李亭萱（2021）：臺灣無性戀於華人文化現身處境之探討。輔導與諮商學報，43（1），1-20。[Lee, T. H. (2021). A research on the disclosure situation of Taiwanese asexual people in ethnic Chinese culture. *The Archive of Guidance & Counseling*, 43(1), 1-20. <https://doi.org/10.3966/181815462021054301001>]
- 李淑菁（2011）：性別教育的論述角力：教師的詮釋與想像。教育與社會研究，22，39-92。[Lee, S. C. (2011). The discursive conflicts of gender education: Teachers' interpretation and imagination. *Formosan Education and Society*, 22, 39-92. <https://doi.org/10.6429/FES.201106.0039>]
- 李雪菱（2011）：教師性別意識與教學困境反思中小學教師的性別教育課程設計與教學實踐。女學學誌，28，133-174。[Lee, S. L. (2011). Teachers' gender consciousness and difficulties in teaching: Reflection on gender curriculum design and teaching practice of elementary and secondary school teachers. *Journal of Women's and Gender Studies*, 28, 133-174. <https://doi.org/10.6255/JWGS.2011.28.133>]
- 林佩頤（2016）：臺灣同性戀者身分認同研究（碩士論文，逢甲大學），臺灣碩博士

- 論文知識加值系統。[Lin, P. I. (2016). *The study on homosexual identity in Taiwan* (master's thesis, Feng Chia University), National Digital Library of Theses and Dissertations in Taiwan. <https://hdl.handle.net/11296/35tn86>]
- 林啟鈞 (2017)：同志文化開放性與同志身份認同的關聯性初探：以台灣和中國大陸男同志為範例。應用心理研究，67，55-79。[Lin, C. C. (2017). Correlations between societal openness to LGBT culture and gay identity: A comparison of Taiwan and Mainland China. *Research in Applied Psychology*, 67, 55-79. <https://doi.org/10.3966/156092512017120067003>]
- 郭麗安、陳宇平、王大維、劉安真、張歆祐 (2017)：青少年性教育與情感教育內涵之探究：教師、學生與家長觀點之比較。學生事務與輔導，56 (2)，28-49。[Kuo, L. A., Chen, Y. P., Wang, T. W., Liu, A. J., & Chang, S. Y. (2017). A study on the content of adolescent sexuality education and affective education: Comparisons and contrasts of teachers', students', and parents' perspectives. *Student Affairs and Guidance Counseling*, 56(2), 28-49. <https://doi.org/10.6506/SAGC.2017.5602.04>]
- 陳秉華 (2017)：臺灣是多元文化的社會。載於陳秉華 (主編)，多元文化諮商在臺灣 (3-26頁)。心理。[Chen, P. H. (2017). Taiwan is a multicultural society. In P. H. Chen (Ed.), *Multicultural counseling in Taiwan* (pp.3-26). Psychological Publishing.]
- 陳金燕 (2017)：諮商者的多元文化能力。載於陳秉華 (主編)，多元文化諮商在臺灣 (83-119頁)。心理。[Chen, C. Y. (2017). Counselor's multicultural competency. In P. H. Chen (Ed.), *Multicultural counseling in Taiwan* (pp.83-119). Psychological Publishing.]
- 辜閔唯 (2015)：從渾沌到明朗：女同志的自我認同與現身壓力 (碩士論文，國立成功大學)，臺灣碩博士論文知識加值系統。[Ku, M. W. (2015). *From confusion to clarity: Lesbians' self-identity and the pressure of coming-out* (master's thesis, National Cheng Kung University), National Digital Library of Theses and Dissertations in Taiwan. <https://hdl.handle.net/11296/jczt3c>]
- 楊于萱 (2015)：同志基督徒的身分認同歷程探究 (碩士論文，國立新竹教育大學)，臺灣碩博士論文知識加值系統。[Yang, Y. H. (2015). *The identity formation of gay and lesbian Christians* (master's thesis, National Hsinchu University of Education), National Digital Library of Theses and Dissertations in Taiwan. <https://hdl.handle.net/11296/z45mx2>]
- 劉安真、程小蘋、劉淑慧 (2002)：「我是雙性戀，但選擇做女同志！」～兩位非異性戀女性的性認同形成歷程。中華輔導學報，12，153-183。[Liu, A. C., Chen, H. P., & Liu, S. H. (2002). Sexual identity of nonheterosexual female. *Chinese Annual*

- Report of Guidance and Counseling, 12*, 153-183. <https://doi.org/10.7082/CARGC.200209.0153>]
- Almario, M., Riggle, E. D. B., Rostosky, S. S., & Alcalde, M. C. (2013). Positive themes in LGBT self-identities in Spanish-speaking countries. *International Perspectives in Psychology: Research, Practice, Consultation, 2*(1), 1-13. <https://doi.org/10.1037/a0031055>
- American Psychological Association. (2015). Guidelines for psychological practice with transgender and gender nonconforming people. *American Psychologist, 70*(9), 832-864. <https://doi.org/10.1037/a0039906>
- Bogaert, A. F. (2004). Asexuality: Prevalence and associated factors in a national probability sample. *The Journal of Sex Research, 41*(3), 279-287. <https://doi.org/10.1080/00224490409552235>
- Borgman, A. L. (2009). LGB allies and Christian identity: A qualitative exploration of resolving conflicts and integrating identities. *Journal of Counseling Psychology, 56*(4), 508-520. <https://doi.org/10.1037/a0016691>
- Brotto, L. A., Knudson, G., Inskip, J., Rhodes, K., & Erskine, Y. (2010). Asexuality: A mixed-methods approach. *Archives of Sexual Behavior, 39*(3), 599-618. <https://doi.org/10.1007/s10508-008-9434-x>
- Carrigan, M. (2011). There's more to life than sex? Difference and commonality within the asexual. *Sexualities, 14*(4), 462-478. <https://doi.org/10.1177/1363460711406462>
- Cass, V. C. (1979). Homosexual identity formation: A theoretical model. *Journal of Homosexuality, 4*(3), 219-235. https://doi.org/10.1300/J082v04n03_01
- Cowan, T., & LeBlanc, A. (2018). Feelings under dynamic description: The asexual spectrum and new ways of being. *Journal of Theoretical and Philosophical Psychology, 38*(1), 29-41. <https://doi.org/10.1037/teo0000076>
- Foster, A. B., Eklund, A., Brewster, M. E., Walker, A. D., & Candon, E. (2019). Personal agency disavowed: Identity construction in asexual women of color. *Psychology of Sexual Orientation and Gender Diversity, 6*(2), 127-137. <https://doi.org/10.1037/sgd0000310>
- Galupo, M. P., Mitchell, R. C., & Davis, K. S. (2015). Sexual minority self-identification: Multiple identities and complexity. *Psychology of Sexual Orientation and Gender Diversity, 2*(4), 355-364. <https://doi.org/10.1037/sgd0000131>
- Hardy, W. J., & Easton, D. (2019) : 道德浪女：多重關係、開放關係與其他冒險的實用指南（張娟芬，譯）。游擊文化。（原著出版年：2017） [Hardy, W. J., &

- Easton, D. (2017). *The ethical slut, A practical guide to polyamory, open relationships, and other freedoms in sex and love* (C. F. Chang, Trans.). Guerrilla.]
- Hinderliter, A. C. (2009). Methodological issues for studying asexuality. *Archives of Sexuality Behavior, 38*(5), 619-621. <https://doi.org/10.1007/s10508-009-9502-x>
- Levy, D. L., & Edmiston, A. (2014). Sexual identity, gender identity, and a Christian upbringing: Comparing two studies. *Affilia, 29*(1), 66-77. <https://doi.org/10.1177/0886109913509542>
- Lieblich, A., Tuval-Mashiach, R., & Zilber, T. (2008)：敘事研究：閱讀、分析與詮釋（吳芝儀，譯）。濤石文化。（原出版年：1998）[Lieblich, A., Tuval-Mashiach, R., & Zilber, T. (1998). *Narrative research: Reading, analysis, and interpretation* (C. Y. Wu, Trans.). Waterstone.]
- Prause, N., & Graham, C. A. (2007). Asexuality: Classification and characterization. *Archives of Sex Research, 36*(3), 341-356. <https://doi.org/10.1007/s10508-006-9142-3>
- Riggle, E. D. B., & Mohr, J. J. (2015). A proposed multi factor measure of positive identity for transgender identified individuals. *Psychology of Sexual Orientation and Gender Diversity, 2*(1), 78-85. <https://doi.org/10.1037/sgd0000082>
- Scherrer, K. S. (2008). Coming to an asexual identity: Negotiating identity, negotiating desire. *Sexualities, 11*(5), 621-641. <https://doi.org/10.1177/1363460708094269>
- Wincze, J. P., & Carey, M. P. (2003)：性功能障礙—評量與治療指南（林蕙瑛，譯）。性林。（原著出版年：2001）[Wineze, J. P., & Carey, M. P. (2001). *Sexual dysfunction: A guide for assessment and treatment*. (H. Y. Lin, Trans.). Hisn Lin.]
- Yule, M. A., Brotto, L. A., & Gorzalka, B. B. (2015). A validated measure of no sexual attraction: The asexuality identification scale. *Psychological Assessment, 27*(1), 148-160. <https://doi.org/10.1037/a0038196>

收件日期：110年01月26日

一審日期：110年06月22日

通過日期：110年08月13日

A Study on Asexual Self-identification Process in Taiwan

Ting-Hsuan Lee*

National Changhua
University of Education

Ming-Feng Li

National University of Tainan

With the evolution of the times, the issue of "multiple sexuality" (lesbian, gay, bisexual, transgender, queer/questioning, intersex, ally/asexual: LGBTQIA) has gradually received attention from the public. Based on current research results and the public's understanding of LGBTQIA, we see a gradual decrease of knowledge by each ascending order of abbreviations. "Asexuality" is the fourth sexual orientation trend independent of heterosexuality, homosexuality, and bisexuality. There are fewer than 20 studies on asexuality conducted both domestically and internationally. In Taiwan, the only study that has been published on the subject was Wang's (2014) "Love without Sex: Asexual Experiences in a Sexualized Society". This suggests that the topic of asexuality has received limited attention from the academic community over the past seven years. The awareness of asexuality has stagnated. This research aims to understand the identity process of Taiwan's asexual identity, as well as the appearance of romantic attraction and sexual desire. Six asexual interviewees were invited to participate in the interviews. The data analysis adopted a narrative research "category-content" to treat asexuality as a subject and conduct cross-case data analysis. The results showed that although the six interviewees had common experiences, individual differences were significant. Not every interviewee followed a linear journey toward their identity. Before identity, they felt a slight difference in sexuality between "romantic attraction" and "sexual desire." There are four patterns they faced four ways: did not care, remained confused, rationalized, and pathological. Even if they had heard of the term asexuality, it was not easy for them to connect it with their own situation. There were two paths starting from the "turning point." The first path was sufficient internal and external stimuli, while consciously exploring the term asexuality, infiltrating the personal path of romantic attraction and

* Corresponding author: Ting-Hsuan Lee, e-mail: lee_ting_hsuan@yahoo.com.tw.
doi: 10.53106/172851862023050067003

sexual desire experience, after many back-and-forth debates. The second path was from the turning point to "put in lightly, connect quickly, and then consciously explore the term asexuality." Only "slightly" compares one's own situation, even in the interview process, "not" describes that comparing past experiences immediately produces belonging, similar to completing an "administrative task," such as "Oh, my vote is based on the neighborhood"; "Vote somewhere" is just an administrative action. The six interviewees actively or passively explored the term "asexuality" at this stage. Most of them searched for online information and joined asexuality clubs. They connected "asexuality" with their own experiences and completed their identity. In addition, asexual romantic attraction and sexual desire presents multiple appearances. The appearance of romantic attractions includes: (1) No feeling for "anything"; (2) I do not know what "jealousy" is; (3) I just like this friend very much; (4) A relationship that is too close is suffocating; and (5) I love one thing very much. The appearance of sexual desire includes: (1) sexual fantasies, nothing, sexual interaction from the third perspective, and virtual people; (2) physical touch: from rejection to acceptance; (3) regarding masturbation, only at the physiological level; (4) sexual behavior: anti-sex to acceptable, and (5) the film presents an erotic reaction: "I feel like I am being harassed, unnecessary erotic clips, just selling sensationalism." Finally, suggestions for future research and practice are presented. Suggestions for future research: (1) heterogeneity in the asexual community is high, and it is necessary to expand each combination in the group or choose a deeper understanding and (2) understanding asexual intimacy from a "relational orientation" or "system theory." Suggestions for counseling: (1) enhance the sensitivity of multi-counseling culture and explore the appearance of "romantic attraction" and "sexual desire" in detail; (2) counselors must reflect on the perspective of "sexual values" and the expansion of "sex-related issues" and (3) it is strongly recommended that gender education and sex education textbooks in national and senior high schools should include the concept of asexuality.

Keywords: Asexuality, identity, romantic orientation, sexual desire, sexual orientation.