

以文獻計量法分析新冠肺炎（Covid-19） 疫情下創傷心理研究焦點

林怡君*

淡江大學師資培育中心

新冠肺炎全球爆發迄今造成人類全體生活重大改變，疫情造成生命流失、親人朋友間生離死別、個人不確定感升高、工作生涯被迫轉換及中斷等，直接和間接的帶給社會大眾更高的心理壓力，甚至在災難後留下心理創傷。然而學術界或實務工作者，對此新型態災難的了解仍屬不足，故本研究期以文獻計量（bibliometric）方法將全球最新與疫情有關的心理研究做系統化的分析，透過對相關主題及國際學者研究合作趨勢的了解，使我國心理諮商工作者能與國際接軌。本研究以收錄於Scopus學術資料庫的期刊文獻為範圍，回顧2019疫情爆發後18個月內，心理領域聚焦在創傷諮商文章1,300篇為分析對象，重要研究發現有以下三點：首先，文獻發表期刊最大宗來自新興開放取用（open access）期刊「心理前線」（Frontiers in Psychology），共217篇。第二，研究趨勢呈現東西分流的現象。以中國及以美國為主的學者各自發表，形成兩大集團。第三，在研究主題關鍵字分析結果顯示可分為四大主軸，分別是「在疫情中廣泛被討論的各種心理健康議題」、「不同族群在疫情衝擊中的影響及研究」、「疫情中的因應調適及復原力」及「併發症及疫情中的親子關係」。

關鍵詞： Covid-19、文獻計量分析、心理健康、創傷心理。

* 通訊作者：林怡君，新北市淡水區英專路151號，email：smile307.tw@gmail.com；
02-26215656轉3582。

DOI: 10.53106/172851862023090068001

壹、緒論

2019年12月，新冠肺炎Covid-19疫情全球漫延，迄今已經造成世界各國政府在社會經濟穩定及教育治理的挑戰，全人類生活也受到重大衝擊。世界衛生組織（World Health Organization, WHO）已經於2020年1月宣佈此為全球大流行（global pandemic），且全球超過上百國家為了阻止Covid-19的傳播，自2020年起已經不只一次宣布實施全面或部份地區全面封鎖（lockdown），並建議人與人之間應該保持社交距離（social distancing）（楊洲松，2020；Caulkins et al., 2020; Peto et al., 2020）。截至2021年11月25日為止統計資料顯示，迄今已造成全球超過517萬3,145人染疫病逝，至少2億5936萬3,018人確診（中央社，2021）。此次疫情造成之災難比起任何地區性的天然災害、極端氣候、戰爭攻擊、重大交通事故等所造成的人類生命財產的損失及生活模式的劇變更有過之而無不及。全球各國政府，醫療及研究機構除了積極尋找及投入大量資金來尋找治癒Covid-19的方法外，2020年2月，世界衛生組織在其總部舉行的會議上亦鼓勵世界各地專家學者的研究領域應包括立即評估現有數據，盡快評估輔助性和支持性療法的影響，確保相關研究成果應被廣泛而迅速地分享，以便關鍵的資訊能夠在全球得到實施及應用（Jiloha, 2020; Nawaz et al., 2020; Rogers et al., 2020）。

醫療人文學者馮品佳教授在島嶼人文電子報受訪時說：「Covid-19像是一個缺口，讓所有東西冒現出來」（翁筠婷，2021）。除了第一線醫療人員之外，全球人類無一倖免的都必須面對疫情漫延所帶來的生離與死別、恐懼、焦慮與創傷對人類身心的重大衝擊。值此危機因應的關鍵時刻，心理諮商及相關助人工作者更必須以專業的知能療癒人心，在危機中適時介入，促進國人心理健康及持續提供災後心理創傷復健的協助。

從心理創傷的定義而言，新冠疫情與其他重大創傷性事件具有類似的特徵，疫情帶來的心理壓力與傳統天災人禍如風災、水災、金融危險、流感、空難附帶的災難特質相似，包括它具有突發性、超出意外和造成生命威脅的可能（Tosone et al., 2021; Van der Kolk, 2014）。即使多數人未必直接面臨到死亡的威脅，但從主觀立場，人們對疫情威脅的感受仍是創傷性的。Herman（2015）指出，創傷本身是一種主觀體驗，一個人認為的創傷可能與另一個人認為的創傷不同，但不代表創傷的心理感受不存在。重大疫情帶來面臨未知的壓力、焦慮；還有社交隔離後的孤獨感、乃至面對親人死亡及病痛的失落悲傷、因應工作及生活改變可能增加的睡眠障礙、憂鬱、心理困擾及各種調適問題（Figley et al., 1997; Mazza et al., 2020），乃至創傷後壓力症候群

(posttraumatic stress disorder, PTSD)，意識改變、譫妄等心理疾患等 (Rogers et al., 2020) 已成為疫情期間值得關注的問題。即使未受疫情感染的大多數人亦因媒體持續報導及因疫情而增加的生活工作不便，必須因應一定程度的心理調適。如同國內學者謝臥龍與駱慧文 (2016) 指出，災難不只催毀了生態環境的原貌，也打亂了個人與社會生存原本穩定的結構及脈絡；研究亦指出，創傷形成社會關係的斷裂。從社會資源分配的角度，更加劇了弱勢、少數族群、老人及小孩或身心障礙族群的不利，使這些族群在復原的路上更加艱難 (Usher et al., 2020)。以Covid-19為例，疫情使失業人口增加，弱勢家庭經濟更加困難，醫療資源的城鄉差距，學校關閉後線上教學突顯的數位落差 (digital divide) 等，都成為創傷經驗的壓力來源 (Correia, 2020)。學者比較此次疫情與之前如「嚴重急性呼吸系統綜合症」(severe acute respiratory syndrome, SARS) 或其他流行病造成對社會的心理影響，認為無助感、污名化，負面情緒複雜化、甚至社交距離及隔離等帶來的孤獨感，對心理健康的傷害值得關注 (Wang et al., 2020)。此外，第一線醫療工作者在疫情中必須面對生離死別，疫情帶來極大的壓力而造成所謂的「替代性創傷」(vicarious trauma)；心理及助人工作專業人員則可能同時肩負照顧者及真實生活中的受難者，而形成具雙重壓力的「共享的創傷」(shared trauma) (Tosone et al., 2021)。這些潛在的心理創傷衝擊，對人們的影響層面可能更加深遠。然而，由於疫情來的又急又快，過去未必有相對應的文獻足以參考；如何在短暫的時間裡，快速回應研究者及實務工作者對資訊及專業指引的需求，成為一項考驗。

自網際網路盛行以來，大量資料搜尋為圖書館學帶來新的挑戰，文獻計量法 (bibliometric) 因應而生。此一研究法最早是1969年由Alan Pritchard提出，具有應用數學和統計學方法，以便透過分析文字資訊的不同層面以了解某一學科發展的性質的功能 (張郁蔚, 2011; Schmidt, 2008)。學術領域一致認同，欲對一新興或特定主題進行延續性及進階的研究，將過去文獻做統整及分析幾乎是最基本的一項工作。而這種以統計數據分析資訊的方式也是了解及形成發展中或主題，或預測未來研究趨勢的重要工具 (Osareh, 1997; Zupic & Cater, 2015)。

目前，管理學、醫學及圖書館學研究中已多有使用此方法之研究論文，心理領域則尚在起步，國內外以創傷心理主題進行之文獻計量分析並結合新興議題之作法仍屬少數。因此，本研究嘗試以圖書館學常用的文獻計量法，透過大量蒐集及分析此一期間被高度引用的學術文獻，試圖了解在廣泛被關切的議題中，哪些是值得關切及留意的趨勢，並提供學術研究及實務界尋求資源時進一步的參考。具體而言，本研究欲回

答以下研究問題：

(1) 了解國際心理領域期刊中與新冠疫情有關的創傷心理研究發表趨勢如何？

(2) 了解國際心理領域期刊中與新冠疫情有關的創傷心理研究主題（關鍵字）為何？

貳、文獻探討

一、疫情中的心理創傷

依據美國精神醫學會（American Psychiatric Association, APA）的定義，當個體經驗或目擊到一個或多個對個體構成死亡或嚴重身體傷害的威脅，或者威脅到自己或他人身體完整性時，會帶給個體強烈的負向感受與反應，這些事件可稱為對個體的災難危機事件，並產生心理創傷經驗（American Psychiatric Association, 2013）。在重大天災人禍後，不論受難者或目睹災難的當事人、乃至罹難者的家屬，甚或在第一線的救災人員，都經歷不同程度的心理創傷。而常見的創傷後的壓力反應（Posttraumatic Stress Reactions, PTSD）則包括以下四種情緒反應（黃龍杰，2016），包括「『驚』驗重現」、「逃避或麻木」、「過度冷漠」亦或是「過度敏感」，以及臺灣人特有的「因與創傷造成的生命流逝產生相關的「靈異感應」。事件剛發生後，當事人會不自覺的回想創傷事件情境，如同畫面重現（flashback），強烈的驚恐感覺揮之不去，彷彿畫面重演。而為了避免恐懼或悲傷的感覺太過沈重，另一種自我防衛的機轉則使當事人表現過度的冷漠或逃避，甚至失去部份記憶，避談相關事件。另一個常見的心理問題就是PTSD。根據Diagnostic and Statistical Manual of Mental Disorders（DSM-5）定義中，PTSD是指一個人經歷或是親眼經歷危及生命或是嚴重損害身體一部分的重大創傷事件之後所產生的嚴重及持續的反應，反應在成人會是極度恐懼或是無助感，而在孩童可能會以混亂或是躁動的行為及情緒症狀（American Psychiatry Association, 2013; Karlin et al., 2010）。美國心理學會（American Psychological Association, APA）56分會於2006年成立創傷心理的分支協會，倡議對不同族群包含兒童、老人、受虐及家暴的婦女或男性等提供創傷後心理支持及照護，並廣辦線上研討會積極提昇會員在創傷心理的專業知識及介入策略等專業知能，以因應當代社會的需求。以Covid-19疫情為例，協會亦擔任領導角色，編輯各種教育訓練手冊及指導方針，成立任務小組，以提供因疫情而受到心理衝擊的民眾心理健康服務。

二、創傷心理學的發展

災難的造成，通常是因某些事件造成破壞及傷害，而其危害的程度是超過一般常態所能負荷的特殊情況。可能是對個人、家庭或社會國家造成功能及運作的失常，或者在環境、財產、天然資源乃至安全性產生極大的衝擊形成短暫或永久性的改變（黃志中，2018）。災難及創傷心理學的研究至今不到二十年，學者Gold等人（2017）回顧當代創傷心理學的理論形成經歷了三階段歷史變革：（1）19世紀對歇斯底里症（Hysteria）的研究為萌芽階段；（2）20世紀初的建立階段，隨第一次世界大戰及越戰後開始從退伍軍人的心理治療累積研究數據，並首次在DSM-III中開始列入PTSD的診斷依據；（3）進入1980年代後的開展階段，心理創傷不再限於特定單一事件，甚至有「複雜性創傷」（complex trauma）概念的提出，從越來越多對家暴及兒童性侵害受害者的研究中更發現，在大部份人的一生中，至少都經歷一次或多次未知、不尋常且帶來心理創傷的事件，並對人類的情緒及行為反應出現重大的改變（Figley et al., 2017）。

Covid-19疫情爆發以來，以美國為例，死亡人數已超過911事件，杜蘭大學創傷心理學研究所所長Figley（2021）認為全球的疫情對人們心理健康的衝擊來自五個主要問題，而這也是創傷心理治療實務工作需具備的知識，包括：（1）疫情對人們造成了什麼改變？（2）為什麼會有這些改變？（3）當下人們為何會有這些行為反應？（4）隨著疫情延續，現在人們的反應又有何不同？（5）如果類似的情況再度發生人們該如何調適及因應？研究發現，疫情已對於全體人類造成「系統化影響」（systemic impact）。他指出全球持續超過一年以上不只一波的疫情起伏，不論是倖存的或曾染病的，都可能經歷某種程度的心理創傷，包括累積性的創傷、替代性創傷和同情心疲勞（Figley, 1995）。大部份的民眾都感受到「集體的創傷經驗」（collective trauma）（Figley, 2021）。臺灣雖然在初期成為防疫模範生，也在2021年5月歷經一週內確診破千人的嚴峻挑戰，全國提昇至三級警戒，醫療系統負荷瀕臨崩潰。新冠肺炎全球大流行與其他災難不同的是，人們每天必須面對工作、經濟、健康及生活模式等因應及調整，例如：隔離或生離死別的痛苦和壓力、國際移動的阻礙，甚或未知的恐懼，因為對病毒的了解及傳播途徑的了解有限，何時能「解封」的未知等待，疫苗到位的緩慢等都使人們的焦慮更加升高。

越來越多的研究已經證明，暴露於創傷性壓力源，特別是如果這種情況持續或反復發生，對兒童及青少年具有廣泛的且持久的不良影響，包括身心健康（例如：胃腸道、疼痛和睡眠問題）、學習和學校表現、同儕和家庭關係、個人自我概念、負面情緒（例如：恐懼、焦慮、抑鬱、悲傷、退縮）和外化攻擊行為（例如：憤怒、衝動、攻擊性、注意力不集中、違反規定等）（D'Andrea et al., 2012; Finkelhor et al., 2009）。因此經歷此次疫情下的學生族群，對其心理健康的後續及長期的影響亦值得教育工作者持續關注。

三、國內外災難與創傷心理研究回顧

根據2013年內政部消防署防災教育研究報告指出，臺灣地處環太平洋地震帶及副熱帶季風區，因地理位置特殊，地震及颱風等天然災害不斷已成常態。世界銀行在2005年全球天然災害風險分析（Natural disaster hot spots - A global risk analysis）亦指出，臺灣國民經常性曝露於兩種以上天然災害人口比例高達90%以上（陳龍安等人，2013；謝臥龍，2018），亦即我國人民幾乎隨時需面對這些不可測的天然災害所造成的身心壓力，及生命或財產的損失。

921地震後，創傷心理的研究開始在國內受到重視，921地震距今21年，以華藝期刊電子資料庫回顧自1999至2018年間，以「921」與「創傷」為關鍵字，並聚焦在心理諮商專業領域之文獻相關研究博碩士論期刊22筆資料統計後發現，以中華心理衛生學刊（五篇）及中華心理學刊（三篇）為主要刊登期刊，占有發表文獻30%；主要發表學者前三名為蔡素妙、洪福建及許文耀，各有三篇著作。而2019年心理諮商學會年會曾以創傷主題邀請學者座談，整理2002至2019年間華藝中文線上文獻系統80篇以「創傷」為關鍵字所做的文獻分析發現，本土創傷心理的研究主題較無系統性，學術性期刊和實徵性研究較少，多偏向實務性概念介紹及個案研究較多；並多與災難事件主題，例如地震、八仙塵爆、八八風災相關（10篇）；另外次之則為與性侵害創傷有關（五篇）（蕭富聰、林怡君，2019）。

近期國內與國外同步的研究主題為「創傷後成長」（Post-traumatic growth, PTG），指個體在與極具挑戰性的生活事件奮戰之後所產生的正向心理改變，它只在個體經驗重大危機事件時發生，而非發生在一般日常較低程度的壓力狀況中，且往往伴隨著轉化性的生命變化（Tedeschi & Calhoun, 1996）。葉怡梅等人（2014）以921災民為對象，發展本土經驗的「創傷後成長量表研究」，發現在經歷重大災難多年後，災區民眾中曾經多次與他人分享自己經歷災難的經驗者，比起較少分享或從未分享

者，有較多的創傷後成長。災後災民對於基本信念有所省思與調整是重要的，建議相關助人工作者可幫助災民對於基本信念進行覺察與挑戰。林維君等人（2016）則以「中壯年癌末病人配偶照顧者之創傷後成長與壓力感受」為題，發現願意表達情緒、能接受事情最後的結果、發展出新興趣與機會等的中壯年配偶照顧者，知覺到的壓力較低，有較好的適應能力。周欣穎與林怡君（2021）透過對八仙塵爆五年後燒燙傷倖存者與家屬的觀察和對話，發現創傷後倖存者的家人從耽心到看見倖存家人克服病痛重新站起來的驕傲，過程中透過彼此支持，家人關係更加緊密的收獲，以及更加珍視生命，感恩與持續前進的力量，都是創傷後成長重的心路歷程。這些研究的啟發都可以做為此次疫情中受到心理衝擊的人尋求災後心理復健康創傷後成長的參考。

國際上若以Scopus英文資料庫以「創傷」為關鍵字查詢，自1999年迄今，則有近247,365筆資料。自21世紀以來，因各種天災人禍不斷，全球對此一議題投入更多關注。Webber等人（2017）回顧了從1994到2014年共10年期間創傷心理（traumatology）研究的趨勢，從三本最具學術影響力的諮商心理期刊包括 *Journal of Counseling and Development*（JCD）、*Journal of Mental Health Counseling and Supervision*（JMHS）以及 *Counselor Education and Supervision*（CES），整理出共108篇相關研究後發現有八個主題的出現次數最高：（1）性虐待；（2）虐待及不當對待；（3）親密關係中的暴力；（4）創傷後症候群及其他類型的創傷；（5）大規模創傷；（6）戰爭壓力及軍人；（7）難民；（8）替代性創傷及諮商師創傷衝擊。自2001年以來，創傷心理學的文獻在心理健康領域急速成長並受到重視，在全美諮商師協會（*American Counselor Association, ACA*）及美國心理學會（*American Psychologist Association, APA*）中也有更多討論及支持將諮商師、心理師的專業養成教育中，納入創傷心理的訓練，從理論課程、實習階段及繼續教育學分都應提供相關訓練，甚至訂立相關的指標，從覺察、知識及技能三方面強化創傷心理專業素養（Cook et al., 2019）。

若以PsycINFO心理學資料庫查詢1999至2019年間603篇與創傷心理諮商有關國外文獻，發現刊登比例最高的前五名為以下期刊：諮商及發展期刊（*Journal of Counseling and Development*）（24篇），諮商及心理治療研究（*Counselling and Psychotherapy Research*）（24篇），心理健康中的創造力期刊（*Journal of Creativity in Mental Health*）（20篇），人本及存在主義治療（*Person Centered and Experiential Psychotherapies*）（20篇）和諮商心理學（*Counseling Psychologist*）（18篇）。進一步分析關鍵字出現排名，則以「因應行為」（*coping behavior*）（21次）、「心理調適」（*adaptation, psychological*）（20次）、「認知治療」（*cognitive therapy*）（20

次)及「創傷後成長」(15次)為熱門主題。

四、文獻計量法應用於心理研究

心理領域以文獻計量法做為大量文獻資料的分析可追溯約10年前。2010年由德國學者Schui與Krampen(2010)發表第一篇心理學有關之文獻計量研究,內容以PsycINFO資料庫回顧2000至2008年間,以「正向心理學」(positive psychology)為題的文章1,128篇,就其出版媒體來源、關鍵字關聯網路、對心理學學門分類的影響、作者發表次數、文獻引述次數等進行系統化析。研究發現,此一新興主題從每年15篇快速成長至150篇以上,在字詞相關性的研究則發現,最常被共列的關鍵字為健康福祉(well-being)和生活品質(quality of life)。同樣來自歐洲,西班牙學者Guilera等人(2013)首次於Scientometrics期刊就1977至2010年間心理領域近2,874篇文章進行包含作者、期刊名稱、發表國家或機構來源進行的系統化分析。上述研究也奠定了使用文獻計量法對逐漸形成趨勢的主題具有以下幾個優點:(1)幫助研究者確認相關主題搜尋時適切的關鍵字;(2)在心理學不同的分類學門裡進一步了解實徵性研究及應用性研究可能出現的期刊分類或關鍵字;(3)大量文獻分析提供以全球視野了解文獻集中及缺乏的趨勢,可以促進國際學術交流,並提醒學者引用文獻時需留意跨文化及經濟地位差異可能造成的研究偏見。

Fodor等人於2014年發表第一篇以創傷心理為題的文獻計量研究,聚焦於探究創傷性壓力(traumatic stress)議題的全球化程度是否具有經濟水準的差異。研究證實,以2012年發表之論文為例,在3,123篇來自56國家的相關論文中,87%來自已開發之中高收入國家,而美國就占了一半(51%)。此外,高達88%作者隸屬於高收入國家之學術機構,分析作者群中能參與合作之低收入國家作者,只有5%非常少數。更值得關注的是,即使在低收入國家進行的研究,也有一半是僅以高收入國家作者為第一或通訊作者,而當地研究者敬陪末座或未被提及。且來自高收入國家發表之文獻,更容易出版於學術影響力大,且容易取得或高流通性的期刊(Fodor et al., 2014)。

綜上所述,各國對創傷事件關切的主題各有不同,也發展出不同研究焦點。美國或中東地區與戰爭、恐怖攻擊相關性高;我國則因921地震及各種風災、水災等天然災害之影響緊密結合。然而,人類社會中普遍存在的各種暴力威脅如性侵、虐待、家暴;或悲傷失落經驗如情感破裂、癌症、親人死亡,則完全不受地域文化限制,已變成人類必須面對的常見議題。此次的Covid-19疫情更再一次印證了世界一家,如同

Yalom (1995) 所說的療癒因子之一，「普同感」(universality)，人們都在同一條船上且並不孤單。因此，本研究透過對近兩年回顧與Covid-19相關的文獻進行分析研究，希望能呈現在全球疫情下創傷心理領域的研究如何同步成長與開展。

參、研究方法

一、文獻計量法

本研究文獻回顧的方法採取「文獻計量法」或稱為文獻計量學，是以書目、目錄和主題為對象，利用統計、數學和邏輯方法，對它們所涵蓋的特質，作個別或集體的研究和分析 (Bar-Ilan, 2008; Osareh, 1997)。根據何光國 (1994)、陳光華與江玉婷 (2006) 就其理論法則歸納可分為洛特卡律、布萊德福律、普萊斯經驗法則、齊普夫經驗法則、引文分析、文獻老化、數學模式及作業運用等多種分析運算邏輯。文獻計量學兩大主要目的包括表現分析 (performance analysis) 及科學圖示 (science mapping)。本研究較近似第一類「洛特卡律」之精神，應用常見的五種分析步驟含引用分析 (citation analysis)、共引用分析 (co-citation analysis)、作者研究合作網絡分析 (coupling network)、關鍵詞共現 (co-occurrence keywords) 等方法，呈現 Covid-19 疫情下心理領域與創傷心理有關研究的數量分佈情形，並進一步呈現研究焦點和主題。

二、資料篩選

本研究使用 Scopus 資料庫進行文獻查找與蒐集，將資料庫中的書目資料，匯入 VOSviewer 中進行資料分析，以了解目前疫情下創傷心理領域學者們關注的研究趨勢及熱門主題。本研究的資料篩選可分為四步驟：

(1) 辨識資料：首先，從 Scopus 資料庫搜尋文獻含「Covid-19」、「Corona Virus」、「Pandemics」之條件進行搜尋及篩選，得到 $N = 215,771$ 筆資料。

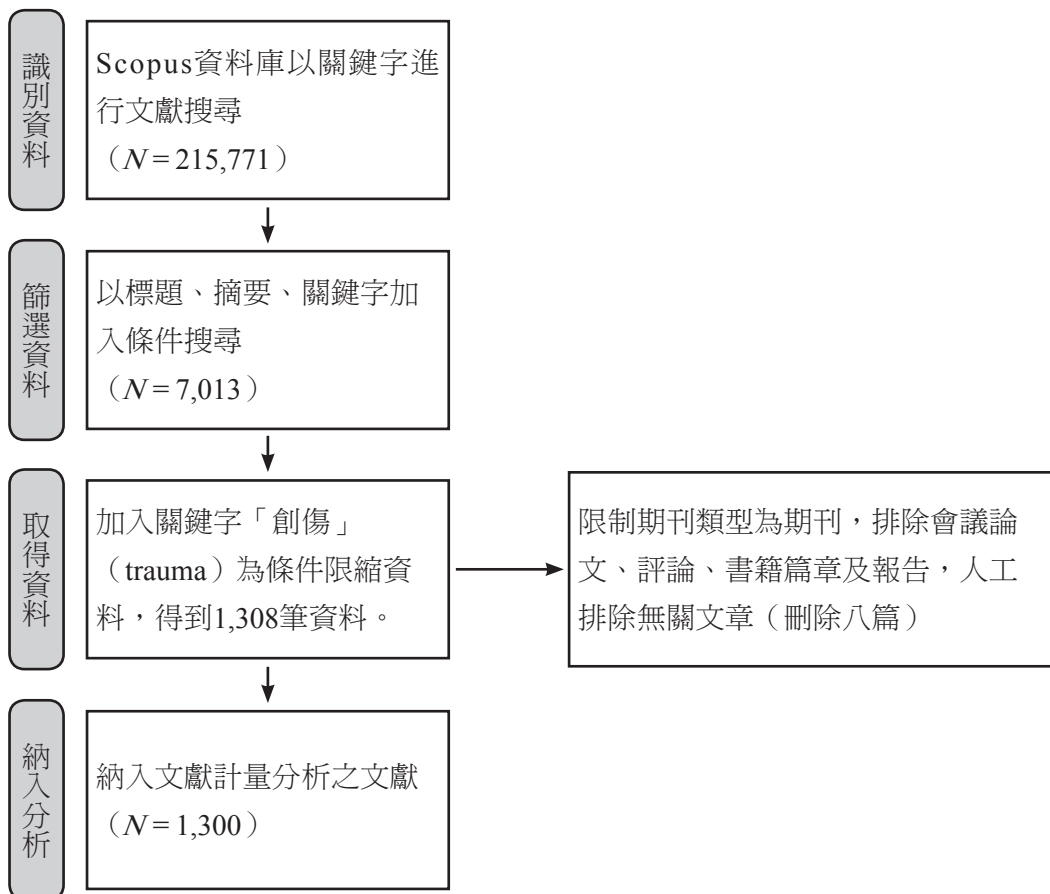
(2) 篩選資料：加入條件，以標題、摘要、關鍵字欄位設定含有「Covid-19」、「Corona Virus」、「Pandemics」之條件進行搜尋及篩選，並限制學科類別為心理學，共得到 $N = 7,013$ 筆資料。

(3) 取得資料：限制文獻資料類型為期刊，排除會議論文、評論、書籍篇章及報告 ($N = 5,453$)，並加入關鍵字「創傷」(trauma) 為條件限縮資料，得到 1,308 筆資料。

(4) 納入分析：依資料完整度及可取得性進行檢查，並人工檢核排除不相干文獻八筆，最後得到共1,300資料完整之書目，可彙入軟體進行分析。前述四步驟可由圖1「資料篩選流程圖」所示。

圖1

資料搜尋及篩選流程



肆、研究結果

一、與與新冠肺炎疫情有關之創傷心理研究發表趨勢

自2020年至2021年7月，相關研究成倍數成長。在2020年共有573篇，至2021年時則增加至727篇。在這一波新冠肺炎疫情中，以心理領域頂尖期刊Frontiers in Psychology 有217篇占最多，其次為Psychological Trauma Theory Research Practice and Policy有162篇，Journal of Loss and Trauma有40篇，Personality and Individual Differences有39篇，Current Psychology和Journal of Affective Disorders則都有31篇相關文章刊登。

在相關研究的量能分析，排名呈現仍以美國、英國、義大利、中國、加拿大、西班牙為發表數量最多的國家。此一趨勢分佈也與疫情爆發初始時嚴重的地區分佈相當接近。然而值得注意的是，因為全球疫情的契機，似乎有機會打破Fodor等人（2014）所關切的議題，即創傷心理的研究過度集中於開發中國家的困境。之前學者們擔憂的包括研究對象及作者都集中在歐美及高收入國家，非洲、南美洲、中國及印度幾乎很少相關研究發表。本研究發現，之前在此一主題缺席的中國躍升排行第四名、印度晉升至11名、南美洲國家巴西也進入12名。可見疫情的確使全球創傷心理研究更緊密的結合，有更多中低收入的國家也開始積極展開更多研究及學術發表。詳細的出版國家及出版期刊名稱排序如表1及表2所示。

表1

研究發表出版國家排名

排名	國家	篇數
1	美國	473
2	英國	135
3	義大利	128
4	中國	106
5	加拿大	74
6	西班牙	74
7	澳洲	48
8	以色列	47
9	德國	45
10	土耳其	36
11	印度	28
12	巴西	26
13	法國	22
14	荷蘭	22

表2

研究發表期刊排名

排名	期刊名	出版國	語文別	篇數
1	Frontiers in Psychology	瑞士	英文	217
2	Psychological Trauma Theory Research Practice and Policy	美國	英文	162
3	Journal of Loss and Trauma	美國	英文	40
4	Personality and Individual Differences	加拿大	英文	39
5	Current Psychology	美國	英文	31
6	Journal of Affective Disorders	英國	英文	31
7	Child Abuse and Neglect	加拿大	英文	27
8	Children and Youth Services Review	荷蘭	英文	17
9	Family Process	美國	英文	14
10	Counselling Psychology Quarterly	美國	英文	13

值得注意的是其中出版數量高的前幾名，大都是open access可以線上直接閱讀的開放式期刊且都是相對資歷年輕的出版社。如Frontiers in Psychology於2007年由兩位神經科學家Henry Markram 和 Kamila Markram在瑞士發起，透過網路學術同儕的參與，使其能快速的串聯全球的學者專家加速合作發表，在短期內累積大量跨領域主題的文章，以因應快速變革的時勢所需。2020年Scopus評比其impact factor為2067，而其累積的引述指數（cite score）為32，相較其他傳統同儕審閱期刊，其分數甚至更高。此一情形與Fodor等學者研究創傷性壓力的全球化趨勢類似，32%相關研究來自於開放取得（open access）的平台，有10%論文可以從不同資料庫取，不過有一半以上的研究是必須透過訂閱付費管道方能取得版權（Fodor et al., 2014）。

二、與新冠肺炎疫情有關之創傷心理學者發表趨勢

在疫情爆發短短一年半間，國際學者已立即的做出相關的研究及發表，其中以土耳其學者Gökmen Arslan有10篇為最多，其次為英國學者Rusi Jaspal有八篇，以及另一位土耳其學者Suleyman Yildirim占七篇。義大利學者也有包括Federico Marchetti、Gabriella Pravettoni 及 Maria Cristina Verrocchio三位貢獻各六篇著作。詳細的文獻發表數依作者排名如表3所整理。另一個值得注意的現象，雖然中國在研究篇數的量能列入全球前五名，但從作者發表數看來，卻沒有一個作者個人發表累計超過四篇，例如南京師範大學學者An Yuanyuan和北京大學學者Guo Jing各有三篇發表，暫無法列入排名。臺灣則僅有一篇由中國醫藥大學Cheng Liu、Ya-Chen Lee、亞洲大學Shang-Yu Yang與成功大學的Ying-Lien Lin四位學者共同發表一篇以「Factor associated with anxiety and quality of life of the Wuhan Populace during the Covid-19 pandemic」為題的著作刊登在「壓力與健康期刊」（Stress and Health: Journal of the International Society for the Investigation of Stress）。然而，進一步分析這些發表數高的學者，與傳統創傷心理研究的研究者也幾乎無重複，發表最多篇數（10篇）的作者Gökmen Arslan是土耳其加濟安泰普大學精神科的學者，他因為與包含澳洲、加拿大、英國各地的學者合著，主要關切大學生在疫情期間的心理健康、孤獨感、歸屬感及意義的追求而有多元主題的發表。作者發表篇數排名整理如表3所示。

表3

作者文章篇數排名

排名	作者	服務單位國家	文章篇數
1	Arslan, G.	土耳其	10
2	Jaspal, R.	英國	8
3	Yildırım, M.	土耳其	7
4	Marchetti, D.	義大利	6
5	Pravettoni, G.	義大利	6
6	Verrocchio, M. C.	義大利	6
7	Ashby, J. S.	美國	5
8	Asmundson, G. J.	加拿大	5
9	Butter, S.	英國	5
10	Fontanesi, L.	義大利	5

三、文獻能見度分析

文獻能見度可以從文章被引用次數分析 (citation analysis) 了解該作者或文章在專業領域的影響力及受關注的程度，而被高度引用的作者又能成為該領域學術研究的領導者。此次研究發現多數文章都為超過三位以上的多位作者發表型態，且其國籍及隸屬機構也呈現多樣化的組合。以下就「文獻引用頻率分析」、「文獻共被引用分析」及「高共引述作者關係網路」進一步呈現文獻的學術重要性。

(一) 引述頻率分析

被引述最高次數前10名的文章最多有高達11位作者，而被引述最多的一篇則由六位作者聯合發表。被引述最多的為以Steven Taylor為首發表的「Development and initial validation of the COVID Stress Scales」，以發展適用於評估在疫情下壓力高低可應用之心理量表為主題，可提供實務工作者於臨床應用，獲得191次引用。此外，探討廣泛性疫情下對人類心理衝擊的文章也獲得學術及實務應用的需要，例如：由義大利學者Rodríguez-Rey等人所合著之「Psychological impact and associated factors during the initial stage of the coronavirus (COVID-19) pandemic among the general population in Spain」(被引用次數121次)，及由Emanuele Maria Giusti等10位作者合寫的「The psychological impact of the COVID-19 outbreak on health」，被引用次數64次。

另一方面，可以發現這些高被引述文獻之作者與前項之最高產量作者幾乎完全不同。仔細檢核後發現，可能與期刊本身的學術impact factor即學術重要性、專業程度有關。高品質學術期刊的審核時間長、接受刊登率低，可能都是這些學者無法與線上期刊作者快速刊登、大量產出數量相比的原因。但當刊登出來後，這些論文受引用的次數及學術影響力則反而大過高產作者。文獻被引用次數排名前15名，依篇名及作者整理如表4所示。

表4

文獻被引用次數排名（依篇名及作者）

排名	篇名	作者	被引用數
1	Development and initial validation of the Covid stress scales	Taylor, S., Landry C. A., Paluszek, M. M., Fergus, T. A., McKay, D., & Asmundson, G. J.	191
2	Covid-19 response: Traumatic stress in the age of Covid-19: A call to close Critical gaps and adapt to new realities	Horesh, D., & Brown, A. D.	170
3	Psychological impact and associated factors during the initial stage of the Coronavirus (COVID-19) Pandemic among the general population in Spain	Rodríguez-Rey R., Garrido-Hernansaiz, H., & Collado, S.	121
4	Stress and parenting during the global COVID-19 pandemic	Brown, S. M., Doom, J. R., Lechuga-Peña, S., Watamura, S. E., & Koppels, T.	97
5	Health anxiety, cyberchondria, and coping in the current COVID-19 pandemic: Which factors are related to coronavirus anxiety?	Jungmann, S. M., & Witthöft, M.	92
6	Fear of COVID-19 and the mental health consequences america	Fitzpatrick, K. M., Harris, C., & Drawve, G.	78

表4 (續1)

文獻被引用次數排名 (依篇名及作者)

排名	篇名	作者	被引用數
7	The psychological impact of the COVID-19 outbreak on health professionals: A cross-sectional study	Giusti, E. M., Pedroli, E., D'Aniello, G. E., Stramba Badiale, C., Pietrabissa, G., Manna, C., Stramba Badiale, M., Riva, G., Castelnovo, G., & Molinari, E.	64
8	Pandemics: Implications for research and practice in industrial and organizational psychology	Rudolph, C. W., Allan, B., Clark, M., Hertel, G., Hirschi, A., Kunze, F., Shockley, K., Shoss, M., Sonnentag, S., & Zacher, H.	61
9	Drinking to cope with the pandemic: The unique associations of COVID-19-related perceived threat and psychological distress to drinking behaviors in American men and women	Rodriguez, L. M., Litt, D. M., & Stewart, S. H.	60
10	The psychological impact of COVID-19 pandemic on the general population of Saudi Arabia	Alkhamees, A. A., Alrashed, S. A., Alzunaydi, A. A., Almohimeed, A. S., & Aljohani, M. S.	60
11	Mental health interventions during the COVID-19 pandemic: A conceptual framework by early career psychiatrists	Ransing, R., Adiukwu, F., Pereira-Sanchez, V., Rodrigo, R., Orsolini, L., Teixeira, A. L. S., Gonzalez-Diaz, J. M., Costa, M. P., Soler-Vidal, J., Bytyçi, D. G., Hayek, S. E., Larnaout, A., Shalbfan, M., Zulvia, S., Nofal, M., & Kundadak, G. K.	58
12	Reaction to the COVID-19 Pandemic: The influence of meaning in life, Life satisfaction, and assumptions on world orderliness and positivity	Trzebirski, J., Cabanski, M., & Czarnecka, J. Z.	54

表4 (續2)

文獻被引用次數排名 (依篇名及作者)

排名	篇名	作者	被引用數
13	Psychological impact of healthcare workers in China during COVID-19 pneumonia epidemic: A multi-center cross-sectional survey investigation during	Xiao, X., Zhu, X., Fu, S., Hu, Y., Li, X., & Xiao, J.	54
14	Ten considerations for effectively managing the COVID-19 transition	Habersaat, K. B., Betsch, C., Danchin, M., Sunstein, C. R., Böhm, R., Falk, A., & Butler, R.	54
15	The effect of the COVID-19 lockdown on parents: A call to adopt urgent measures	Fontanesi, L., Marchetti, D., Mazza, C., Giandomenico, S. D., Roma, P., & Verrocchio, M. C.	54

(二) 文獻共被引用分析

定義文獻計量分析中的「同被引」(co-citation)是指當A和B兩篇文獻共同引用了一篇或多篇相同的文獻,則此兩篇文章所共同引述之獻可稱為具有共引述性(Boyack et al., 2013)。此種書目配對及「耦合關係」(coupling),亦可進一步分析其「耦合強度」(或稱耦合頻率),如高共被引(co-citation)。此外,透過分析大量文獻共有的各種資料數據,包括作者、期刊名、主題關鍵字等皆可進一步分析其同時出現的連結強度(陳光華、江玉婷,2006)。此為本研究接下來幾段所應用之的研究法,期透過分析文獻之間的引用關係,銜接目前創傷心理領域學術發展的脈絡,也可以一窺在疫情影響下此學術領域發展的可能趨勢。

由於本研究蒐集的文獻時間很短只有一年半左右,高共被引文獻的趨勢並不太明顯,以Brooks等人(2020)所著之文獻回顧型研究「The psychological impact of quarantine and how to reduce it: Rapid review of the evidence」,在疫情開始各國實施封城及居家隔離後,心理學者關心隔離對人類心理健康的影響,回顧歷史上全球各地因不同原因而造成隔離的心理研究進行後設分析性文獻探討,共被引用次數達40次,連結強度為11。其次為Wang等人(2020)發表以中國地區為主的大規模調查性研究「Immediate psychological responses and associated factors during the initial stage of the

2019 coronavirus disease (COVID-19) epidemic among the general population in China」，試圖了解疫情突發第一時間人們情緒反應及一些個人因素的影響與心理健康情況的關聯。值得注意的是，這些高共被引次數的文獻不一定來自傳統心理學期刊，例如The Lancet和International Journal of Environmental Research and Public Health都是醫療及環境公衛領域的頂尖期刊，或是精神醫學方面的期刊最能受到高度共被引數。詳細高共被引用數文獻排名如表5所示。

表5

高共被引用數文獻排名

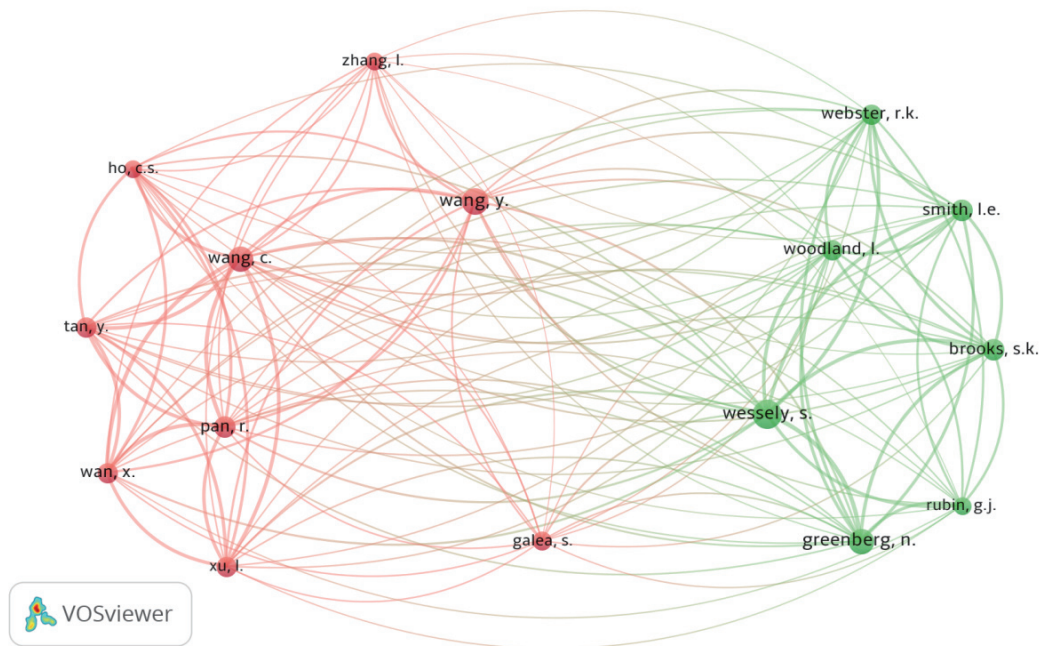
	作者／年代／篇名	共引用數	連結強度
1	Brooks, S. K., Webster, R. K., Smith, L. E., Woodland, L., Wessely, S., Greenberg, N., & Rubin, G. J. (2020). The psychological impact of quarantine and how to reduce it: Rapid review of the evidence. <i>The Lancet</i> , 395(10227), 912-920.	40	11
2	Wang, C., Pan, R., Wan, X., Tan, Y., Xu, L., Ho, C. S., & Ho, R. C. (2020). Immediate psychological responses and associated factors during the initial stage of the 2019 coronavirus disease (COVID-19) epidemic among the general population in China. <i>International Journal of Environmental Research and Public Health</i> , 17(5), 1729.	26	17
3	Qiu, J., Shen, B., Zhao, M., Wang, Z., Xie, B., & Xu, Y. (2020). A nationwide survey of psychological distress among Chinese people in the COVID-19 epidemic: Implications and policy recommendations. <i>General Psychiatry</i> , 33(2), e100213.	13	9
4	Holmes, E. A., O'Connor, R. C., Perry, V. H., Tracey, I., Wessely, S., Arseneault, L., & Bullmore, E. (2020). Multidisciplinary research priorities for the COVID-19 pandemic: A call for action for mental health science. <i>The Lancet Psychiatry</i> , 7(6), 547-560.	12	10
5	Lee, S. A. (2020). Coronavirus Anxiety Scale: A brief mental health screener for COVID-19 related anxiety. <i>Death Studies</i> , 44(7), 393-401.	10	6
6	Rajkumar, R. P. (2020). COVID-19 and mental health: A review of the existing literature. <i>Asian Journal of Psychiatry</i> , 52, 102066.	10	6

(三) 高共被引述作者關係網路

進一步分析高共被引述文獻之間的關係，再次發現文獻間彼此連結性相當薄弱，核心的共引述文獻來源可分為兩大群集，一為以Samantha Brooks為中心的西方學者群，另一則為以中國學者Zhen Wang等人為核心所形成的文獻關係。在連結強度性最高的16位作者當中，形成如圖2的高共引述作者網路圖。

圖2

高共被引述作者關係網路圖



四、高共被引用數作者排名

英國學者Simon Wessely，因為同時出現在「Multidisciplinary research priorities for the COVID-19 pandemic: A call for action for mental health science」和「The psychological impact of quarantine and how to reduce it: A rapid review of the evidence」兩篇文章的作者群，因此被引述的次數大為提升。至於東方代表的Wang（2020）則在「Immediate psychological responses and associated factors during the initial stage of the 2019 coronavirus disease epidemic among the general population in China」中及「A

nationwide survey of psychological distress among Chinese people in the Covid-19 epidemic: Implications and policy recommendations」兩篇文章與多位作者合著。可以發現疫情剛爆發時，不論東西方學者都關注於提供心理健康人員專業指引的重要性，因此不論是透過對過去流行病時期文獻的回顧或者立即展開大規模的問卷調查以蒐集第一手的資訊，都可能成為被高度引述及應用在後續研究的重要著作。以表6呈現高共被引用數作者排名的被引次數及連結強度統計。

表6

高共被引用數作者排名

	作者		被引次數	連結強度
	東方	西方		
1		Wessely, S.	357	3,032
2	Wang, Y.		327	2,233
3		Greenberg, N.	302	2,539
4	Wang, C.		292	2,852
5		Brooks, S. K.	250	2,300
6	Pan, R.		236	2,560
7		Smith, L. E.	236	2,216
8	Wan, X.		234	2,520
9		Webster, R. K.	232	2,190
10		Woodland, L.	224	2,188
11	Xu, L.		222	2,381
12	Tan, Y.		218	2,387
13	Galea, S.		207	1,430
14		Rubin, G. J.	199	1,863
15	Ho, C. S.		194	2,095
16	Zhang, L.		194	1,362

五、與新冠肺炎疫情有關之創傷心理研究關鍵字分析

在大量文獻資料中，除了透過傳統統計關鍵字詞出現頻率及累積次數外，更可以透過VOSviewer軟體功能的「共詞分析」(co-occurrence analysis)及「集群分析」(cluster analysis)，以及「關鍵字分佈關係圖」視覺化呈現資料，對特定主題彼此關

聯的緊密或疏離程度發現可依循的學術脈絡。此一分析方式特別適合學者了解跨領域、國際間合作及學術變遷趨勢的學術社群「智識網路架構」(Intellectual Network Structure) (袁大鈺、唐牧群, 2010)。

(一) 共詞分析

在共詞分析部分, 本研究採用關鍵詞共現分析, 依據本研究所蒐集的1,300筆資料, 例如: pandemic, pandemics, woman, women等, 得到3,804個共引用的關鍵詞, 以出現15次及以上的關鍵詞篩選得到前30個出現頻率最高的關鍵詞排名如表7所示。

表7

共詞分關鍵詞次數及連結強度

排序	關鍵詞	出現次數	連結強度
1	Covid-19	850	4,773
2	pandemics	397	4,060
3	human	376	4,676
4	adult	224	3,259
5	psychology	219	3,051
6	coronavirus infections	210	2,548
7	mental health	209	1,950
8	virus pneumonia	208	2,548
9	female	155	2,550
10	anxiety	155	1,468
11	male	149	2,485
12	stress	142	1,457
13	article	126	2,005
14	depression	126	1,350
15	coronavirus	113	787
16	adolescent	101	1,641
17	psychological trauma	100	843
18	posttraumatic stress disorder	90	921
19	resilience	81	590
20	children	78	906

表7 (續)

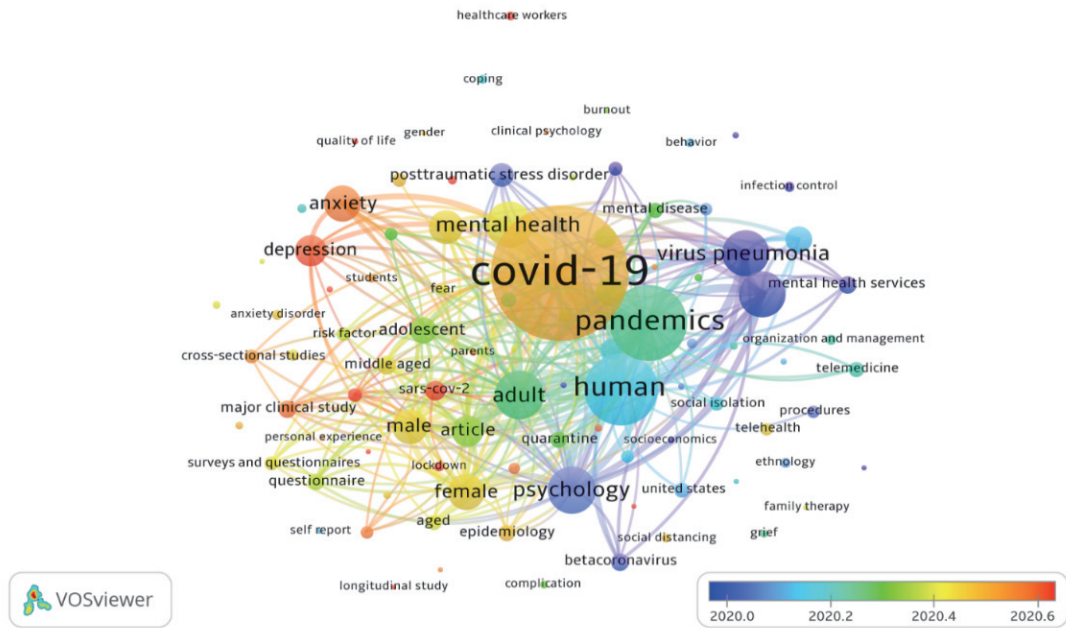
共詞分關鍵詞次數及連結強度

排序	關鍵詞	出現次數	連結強度
21	Sars-cov-2	71	918
22	middle aged	68	1,206
23	major clinical study	61	1,217
24	betacoronavirus	61	880
25	mental health services	61	717
26	adaptive behavior	59	891
27	epidemiology	58	879
28	quarantine	57	614
29	questionnaire	57	1,110
30	social support	53	603

(二) 關鍵字集群分析

本研究進一步將關鍵字進行集群分析，將文獻歸納為四個集群，涵蓋不同的研究熱點。集群一（39篇）包括：在疫情初期一開始被關注及討論的各種心理健康議題，例如：大流行、人類、心理、新冠病毒、心理創傷、兒童、心理健康服務、隔離、心理疾病等，以及因應疫情所產生的通訊諮商、通訊醫療及心理健康服務。此外，疫情中弱勢家庭中的兒童及家暴問題、醫療資源不均、悲傷及失落的情緒反應等皆受到關注。集群二（37篇）包括：不同族群在疫情衝擊中的影響及研究。例如：成人、女性、青少年、中年、學生、老人等各別族群的研究，以及情緒焦慮、孤獨、害怕、憂鬱、創傷後心理症候群、心理壓力的各種行為和症狀等。集群三（18篇）包括：疫情中的因應調適及復原力，例如：復原力、適應能力、社會支持、因應能力、心理調適、生活品質及希望等。隨著疫情時間拉長，更多支持的系統包括社工、心理專業人員及教育工作者開始提供協助後，另一個研究的焦點在於如協助人們在疫情中學習調適並找到身心安頓的解方。集群四（三篇）為：併發症及父母在疫情中對孩子的影響。這一個族群比較小，篇數只有三篇，包括父母的角色、親子關係在疫情中所受到的影響，還有一些生理及心理共病（comorbidity）的影響。關鍵字的分佈關係網路圖如圖3所示。

圖3
關鍵字的分佈關係網路圖



伍、討論及建議

文獻計量法應用在心理相關領域目前極少，在國內更是尚未有學者出版相關的研究。過去文獻計量法多用於分析過去累積文獻的趨勢及梳理，本研究則借用VOSviewer軟體大量處理書目資料的能力，結合Scopus資料庫的快速更新特性，嘗試透過大量文獻計量的分析對新興議題的研究方向及重點提供建議。具體而言，本研究有以下三點結論：

首先，學術的發表情況與疫情的嚴重形成正比，關切度也同步提昇。疫情最先開始的英國、美國、義大利乃至中國，都是研究量能最高及產出最多的國家。值得注意的是，開放存取的期刊因掌握時效性及以多位學者合著的方式發表，使其學術重要性倍增。包括發表的數量，被引述及共被引述的文章數都名列前茅。在此一快速變動的時代，似乎挑戰著傳統以學會主導的學術刊物地位，在疫情中扮演著提供最新知識及實務引導的重要角色。

第二，國際學者的連結形成東西方各自為政的情況，僅有非常少數的連結。在疫情發展中，可發現國際衛生組織如WHO對醫療防疫資訊分享，醫學界互動合作密切，但在心理及諮商領域則尚未見到跨國跨領域學者緊密的溝通與合作，臺灣學者的參與度也偏低。從時間軸回顧國際創傷心理學的發展，雖然也與重大天災人禍有密切的結合，但包括美國911恐怖攻擊、非洲伊波拉病毒入侵、紐澳良州卡催納颶風、地震、青少年校園槍擊事件、以及性質最接近的SARS病毒，似乎仍與地區性的災難事件連結較強（Gold et al., 2017）。目前，學者對於Covid-19與心理創傷的相關研究仍持續進行中，一方面可能文章的發表尚未同步，也可能是心理創傷的研究尚在成長階段。此一全球性的疫情除了提供學者們全新的研究方向，也可能有機會打破學術領域被美國、歐洲先進國家獨占的局面，值得學者投入及關注，這也是本研究希望透過全球性書目分析的研究，以呈現研究熱點的目的。

第三，從研究主題關鍵字的分析看來，新冠肺炎的疫情喚起人類對心理健康的重視，因應疫情帶來的焦慮、憂鬱、沮喪情緒，以及對不同性別、年齡族群所造成的衝擊，使創傷心理的研究主題更多元豐富。隨著疫情漸漸緩和後，染疫倖存者與家人、醫療、照顧者的集體創傷經驗如何調適，中長期的心理影響如何等，值得心理專業領域對創傷後的復原及成長議題持續投入研究。紐約大學教授Tosone等人（2021）訪談疫情生還者提出，即使在創傷中，人們仍能找到「共享的復原力」（shared resilience）。透過感受旁人的善意、善用幽默和玩樂釋放壓力、自我同情及同情他人，以及適度的體能活動，甚至只是允許個人在自己的空間用自己的方式療癒免於干擾，都是很重要的正向經驗。

透過文獻計量法，本研究初步的提供一些文獻發表趨勢及主題焦點，未來學者專家可就目前引起關注的主題持續進行延續性、在地及本土化的研究，並與國際發表論文能見度高之作者強化合作，透過更緊密的溝通交流呈現跨文化及全球化觀點的研究。尤其在影響全人類的各種災疫越來越頻繁發生的年代，須要透過更快速的管道將及時的資訊傳播出來，使研究及諮商實務工作者，得以在海量的資訊中，快速掌握重要的文獻資訊，以期能站在前人智慧的肩膀上，更精準的與國際接軌。創傷心理學的研究算是心理學領域裡相對新興的領域，也期待更多的學者專家繼續投入，在人們遭逢危機及生命威脅事件時，能提供創傷心理的調適及因應作法，提昇國人心理健康品質。

參考文獻

- 中央社（2021年11月25日）：COVID-19全球最新情報。[Central News Agency (2021). *COVID-19 latest news*. <https://www.cna.com.tw/news/firstnews/202111250027.aspx>]
- 何光國（1994）：文獻計量學導論。三民。[Ho, G. G. (1994). *Introduction of bibliometric*. San Min Book.]
- 周欣穎、林怡君（2021）：燒燙傷倖存者與家屬的創傷與創傷後成長—以八仙塵爆事件為例。《諮商與輔導》，421，6-9。[Chou, S. Y., & Lin, Y. C. (2021). Trauma and posttraumatic growth of burned survivors and their families from the Water Park dust explosion event. *The Journal of Guidance & Counseling*, 421, 6-9. <https://doi.org/10.29837/CG>]
- 林維君、謝文心、黃文聰（2016）：中壯年癌末病人配偶照顧者之創傷後成長與壓力感受之探討。《安寧療護雜誌》，21（1），1-15。[Lin, W. C., Hsieh, W. H., & Huang, W. T. (2016). Posttraumatic growth and perceived stress among middle-aged spousal caregivers of terminal cancer patients. *Taiwan Journal of Hospice Palliative Care*, 21(1), 1-15. [https://doi.org/10.6537/TJHPC.2016.21\(1\).1](https://doi.org/10.6537/TJHPC.2016.21(1).1)]
- 翁筠婷（2022年3月10日）：疾病中的生死、創傷與歧視。人文島嶼電子報。[Weng, J. T. (2021). Life and death, trauma and discrimination in disease. <https://humanityisland.nccu.edu.tw/pin-chia-feng>]
- 袁大鈺、唐牧群（2010）：跨領域學術社群之智識網絡結構初探：以臺灣科技與社會研究為例。《圖書資訊學刊》，8（2），125-163。[Yuan, D. A., & Tang, M. C. (2010). Exploring intellectual network structure of an interdisciplinary research community: A case study of Taiwan's STS community. *Educational Media & Library Sciences*, 8(2), 125-163. [https://doi.org/10.6182/jlis.2010.8\(2\).125](https://doi.org/10.6182/jlis.2010.8(2).125)]
- 張郁蔚（2011）：資訊需求及資訊尋求研究文獻特性之比較：書目計量及社會網絡分析。《教育資料與圖書館學》，48（3），347-380。[Chiang, Y. W. (2011). A comparative study of the research literature on information needs and information seeking: A bibliometric and social network analysis. *Educational Media & Library Sciences*, 48(3), 347-380. [https://doi.org/10.6182/jlis.2010.8\(2\).125](https://doi.org/10.6182/jlis.2010.8(2).125)]
- 陳光華、江玉婷（2006）：學術圖書館學術資源服務的新模式與實作。《圖書資訊學刊》，4（1 & 2），77-96。[Chen, K. H., & Jiang, Y. T. (2006). A new model and its implementation of academic resources services for academic libraries. *Journal of Educational Media & Library Sciences*, 4(1 & 2), 77-96 [https://doi.org/10.6182/jlis20064\(12\)077](https://doi.org/10.6182/jlis20064(12)077)]

- 陳龍安、紀人豪、紀茂傑、簡漢良（2013）：建立我國推動防災教育策略之研究。內政部消防署。[Chen, L. A., Ji, R. H., Ji, M. J., & Jian, H. L. (2013). *Research on promoting disaster prevention education in Taiwan*. National Fire Agency Ministry of Interior. <http://www.nfa.gov.tw>]
- 黃志中（2018）：災難的定義、特性及其倫理。載於黃志中（主編），明天之前一災難心理衛生實務（18-31頁）。高雄市衛生局。[Huang, Z. Z. (2018). The definition, characteristics and ethics of disasters. In Z. Z. Huang (Ed.), *Before tomorrow-Disaster mental health practice* (pp.18-31). Department of Health, Kaohsiung City Government. <https://doi.org/10.6965/FMPMC.201101.0002>]
- 黃龍杰（2016）：災難後安心服務。張老師文化出版社。[Huang, L. J. (2016). *Disaster mental health*. Teacher Chang Publication.]
- 楊洲松（2020）：學在瘟疫蔓延時：新型冠狀病毒疫情下的教育思考。課程研究，15（1），1-14。[Yang, C. S. (2020). Educational thinking on the spread of Covid-19. *Journal of Curriculum Studies*, 15(1), 1-14. <https://doi.org/10.3966/181653382020031501001>]
- 葉怡梅、陳婉真、蔡麗珍（2014）：「創傷後成長量表」編製之研究 以九二一地震為例。德明學報，38（2），25-45。[Yeh, Y. M., Chen, W. C., & Tsai, L. C. (2014). The development of posttraumatic growth scale-Traking 921 earthquake for example. *Takming University Journal*, 38(2), 25-45. [https://doi.10.6701/TEEJ.201403_61\(1\).0006](https://doi.10.6701/TEEJ.201403_61(1).0006)]
- 蕭富聰、林怡君（2019年10月15日）：創傷、憂鬱與受苦的重量—質性與量化研究法的對話（論文發表）。108年臺灣諮商心理學會年會暨學術研討會。臺北，臺灣。[Shaw, F., & Lin, Y. C. (2019, Oct 15). *The weight of melancholy and suffering-dialogue between qualitative and quantitative research methods*. 2019 Annual conference of Taiwan Counseling Psychologist Association, Taipei, Taiwan.]
- 謝臥龍（2018）：以文化敏感度建構災難過後應變處置的新視界。載於黃志中（主編），明天之前一災難心理衛生實務（52-69頁）。高雄市衛生局。[Shieh, V. (2018). Construct a new horizon of post-disaster response with cultural sensitivity. In Z. Z. Huang (Ed.), *Before tomorrow-Disaster mental health practice* (pp.52-69). Department of Health, Kaohsiung City Government. <https://doi.org/10.6965/FMPMC.201101.0002>]
- 謝臥龍、駱慧文（2016）：莫拉克風災災後心理復健行動計畫之研究倫理的探討與省思。台灣生命倫理學刊，3，127-139。[Shieh, V., & Luo, H. W. (2016). Discussion and reflection on the ethics of the psychological rehabilitation action plan after the

- Morakot typhoon. *Taiwan Life Ethics Journal*, 3, 127-139.]
- American Psychiatric Association, DSM-5 Task Force. (2013). *Diagnostic and statistical manual of mental disorders: DSM-5™ (5th ed.)*. American Psychiatric Publishing. <https://doi.org/10.1176/appi.books.9780890425596>
- Asmundson, G. J., & Taylor, S. (2020). Coronaphobia: Fear and the 2019-nCoV outbreak. *Journal of Anxiety Disorders*, 70, 102196. <http://doi.org/10.1016/j.janxdis.2020.102196>
- Bar-Ilan, J. (2008). Informetrics at the beginning of the 21st century—A review. *Journal of Informetrics*, 2(1), 1-52. <https://doi.org/10.1016/j.joi.2007.11.001>
- Boyack, K. W., Smal, H., & Klavans, R. (2013). Improving the accuracy of co citation clustering using full text. *Journal of the Association for Information Science & Technology*, 64(9), 1759-1767. <https://doi.org/10.1002/asi.22896>
- Brooks, S. K., Webster, R. K., Smith, L. E., Woodland, L., Wessely, S., Greenberg, N., & Rubin, G. J. (2020). The psychological impact of quarantine and how to reduce it: Rapid review of the evidence. *The Lancet*, 395(10227), 912-920. [https://doi.org/10.1016/S0140-6736\(20\)30460-8](https://doi.org/10.1016/S0140-6736(20)30460-8)
- Brown, S. M., Doom, J. R., Lechuga-Peña, S., Watamura, S. E., & Koppels, T. (2020). Stress and parenting during the global COVID-19 pandemic. *Child Abuse & Neglect*, 110, 104699. <http://doi.org/10.1016/j.chiabu.2020.104699>
- Caulkins, J., Grass, D., Feichtinger, G., Hartl, R., Kort, P. M., Prskawetz, A., & Wrzaczek, S. (2020). How long should the COVID-19 lockdown continue? *Plos One*, 15(12), e0243413. <https://doi.org/10.1016/j.jmateco.2021.102489>
- Collado, S. (2020). Psychological impact and associated factors during the initial stage of the coronavirus (COVID-19) pandemic among the general population in Spain. *Frontiers in Psychology*, 11, 1540. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2020.01540>
- Cook, J. M., Newman, E., & Simiola, V. (2019). Trauma training: Competencies, initiatives, and resources. *Psychotherapy*, 56(3), 409-421. <https://doi.org/10.1037/pst0000233>
- Correia, A. P. (2020). Healing the digital divide during the COVID-19 pandemic. *Quarterly Review of Distance Education*, 21(1), 13-21. <https://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=ofs&AN=146721348&lang=zh-tw&site=ehost-live>. Acesso em: 28 nov. 2021.
- D'Andrea, W., Ford, J., Stolbach, B., Spinazzola, J., & Van der Kolk, B. A. (2012). Understanding interpersonal trauma in children: Why we need a developmentally appropriate trauma diagnosis. *American Journal of Orthopsychiatry*, 82(2), 187. <http://doi.org/10.1111/j.1939-0025.2012.01154.x>

- Figley, C. R. (1995). *Compassion fatigue: Coping with secondary traumatic stress in those who treat the traumatized*. Routledge. <https://doi.org/10.4324/9780203777381>
- Figley, C. R. (2021). COVID pandemic: Answering the trauma questions. *Traumatology*, 27(1), 3-5. <https://doi.org/10.1037/trm0000313>
- Figley, C. R., Bride, B. E., & Mazza, N. (Eds.). (1997). *Death and trauma: The traumatology of grieving*. Taylor & Francis.
- Figley, C. R., Ellis, A. E., Reuther, B. T., & Gold, S. N. (2017). The study of trauma: A historical overview. In S. N. Gold, J. M. Cook, & C. J. Dalenberg (Eds.), *APA handbook of trauma psychology* (Vol. 1, pp.1-12). American Psychological Association.
- Finkelhor, D., Ormrod, R., Turner, H., & Holt, M. (2009). Pathways to poly-victimization. *Child Maltreatment*, 14(4), 316-329. <http://doi.org/10.1177/1077559509347012>
- Fodor, K. E., Unterhitzberger, J., Chou, C. Y., Kartal, D., Leistner, S., Milosavljevic, M., Nocon, A., Soler, L., White, J., & Yoo, S. (2014). Is traumatic stress research global? A bibliometric analysis. *European Journal of Psychotraumatology*, 5(1), 23269. <https://doi.org/10.3402/ejpt.v5.23269>
- Gold, S. N., Cook, J. M., & Dalenberg, C. J. (Eds.). (2017). *APA handbook of trauma psychology* (Vols. 1-2). American Psychological Association.
- Guilera, G., Barrios, M., & Gómez-Benito, J. (2013). Meta-analysis in psychology: A bibliometric study. *Scientometrics*, 94(3), 943-954. <https://doi.org/10.1007/s11192-012-0761-2>
- Herman, J. L. (2015). *Trauma and recovery: The aftermath of violence—from domestic abuse to political terror*. Hachette.
- Holmes, E. A., O'Connor, R. C., Perry, V. H., Tracey, I., Wessely, S., Arseneault, L., Ballard, C., Christensen, H., Sliver, R. C., Everall, I., Ford, T., John, A., Kabir, T., King, K., Madan, I., Michie, S., Przybylski, A. K., Shafran, R., Sweeney, A., ...& Bullmore, E. (2020). Multidisciplinary research priorities for the COVID-19 pandemic: A call for action for mental health science. *The Lancet Psychiatry*, 7(6), 547-560. [https://doi.org/10.1016/S2215-0366\(20\)30168-1](https://doi.org/10.1016/S2215-0366(20)30168-1)
- Horesh, D., & Brown, A. D. (2020). Traumatic stress in the age of COVID-19: A call to close critical gaps and adapt to new realities. *Psychological Trauma: Theory, Research, Practice, and Policy*, 12(4), 331. <https://doi.org/10.1037/tra0000592>
- Jiloha, R. C. (2020). COVID-19 and mental health. *Epidemiology International (E-ISSN: 2455-7048)*, 5(1), 7-9. <https://doi.org/10.24321/2455.7048.202002>
- Jungmann, S. M., & Witthöft, M. (2020). Health anxiety, cyberchondria, and coping in the

- current COVID-19 pandemic: Which factors are related to coronavirus anxiety? *Journal of Anxiety Disorders*, 73, 102239. <https://doi.org/10.1016/j.janxdis.2020.102239>
- Karlin, B. E., Ruzek, J. I., Chard, K. M., Eftekhari, A., Monson, C. M., Hembree, E. A., Resick, P. A., & Foa, E. B. (2010). Dissemination of evidence based psychological treatments for posttraumatic stress disorder in the Veterans Health Administration. *Journal of Traumatic Stress*, 23(6), 663-673. <https://doi.org/10.1002/jts.20588> PMID 21171126
- Lee, S. A. (2020). Coronavirus anxiety scale: A brief mental health screener for COVID-19 related anxiety. *Death Studies*, 44(7), 393-401. <http://doi.org/10.1080/07481187.2020.1748481>
- Mazza, C., Ricci, E., Biondi, S., Colasanti, M., Ferracuti, S., Napoli, C., & Roma, P. (2020). A nationwide survey of psychological distress among Italian people during the COVID-19 pandemic: Immediate psychological responses and associated factors. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 17(9), 3165. <http://doi.org/10.3390/ijerph17093165>
- Nawaz, K., Saeed, A., & Sajeel, T. A. (2020). Covid-19 and the state of research from the perspective of psychology. *International Journal of Business and Psychology*, 2(1), 35-44.
- Osareh, F. (1997). Bibliometrics. *Journal of Psychological Achievements*, 4(2), 63-74.
- Peto, J., Alwan, N. A., Godfrey, K. M., Burgess, R. A., Hunter, D. A., Riboli, E., Romer, P., Buchan, I., Colbourn, T., Costelloe, C., Smith, G. D., Elliott, P., Ezzati, M., Gilbert, R., Gilthorpe, M. S., Foy, R., Houlston, H. I., Lawlor, D. A., Martineau, A. R., McGrath, N., McCoy, D., Mckee, M., ...& Yao, G. L. (2020). Universal weekly testing as the UK COVID-19 lockdown exit strategy. *The Lancet*, 395(10234), 1420-1421. [http://doi.org/10.1016/S0140-6736\(20\)30936-3](http://doi.org/10.1016/S0140-6736(20)30936-3)
- Qiu, J., Shen, B., Zhao, M., Wang, Z., Xie, B., & Xu, Y. (2020). A nationwide survey of psychological distress among Chinese people in the COVID-19 epidemic: implications and policy recommendations. *General Psychiatry*, 33(2), e100213. <https://doi.org/10.1136/gpsych-2020-100213>
- Rajkumar, R. P. (2020). COVID-19 and mental health: A review of the existing literature. *Asian Journal of Psychiatry*, 52, 102066. <https://doi.org/10.1016/j.ajp.2020.102066>
- Rogers, J. P., Chesney, E., Oliver, D., Pollak, T. A., McGuire, P., Fusar-Poli, P., Zandi, M. S., Lewis, G., & David, A. S. (2020). Psychiatric and neuropsychiatric presentations associated with severe coronavirus infections: A systematic review and meta-analysis

- with comparison to the COVID-19 pandemic. *The Lancet Psychiatry*, 7(7), 611-627. [https://doi.org/10.1016/S2215-0366\(20\)30203-0](https://doi.org/10.1016/S2215-0366(20)30203-0)
- Schmidt, F. (2008). Meta-analysis: A constantly evolving research integration tool. *Organizational Research Methods*, 11(1), 96-113. <https://doi.org/10.1177/109442810500800409>
- Schui, G., & Krampen, G. (2010). Bibliometric analyses on the emergence and present growth of positive psychology. *Applied Psychology: Health and Well Being*, 2(1), 52-64. <https://doi.org/10.1111/j.1758-0854.2009.01022.x>
- Taylor, S., Landry, C. A., Paluszek, M. M., Fergus, T. A., McKay, D., & Asmundson, G. J. (2020). Development and initial validation of the COVID Stress Scales. *Journal of Anxiety Disorders*, 72, 102232. <https://doi.org/10.1016/j.janxdis.2020.102232>
- Tedeschi, R. G., & Calhoun, L. G. (1996). The posttraumatic growth inventory: Measuring the positive legacy of trauma. *Journal of Traumatic Stress*, 9(3), 455-471. <https://doi.org/10.1007/BF02103658>
- Tosone, C., Nuttman-Shwartz, O., & Stephens, T. (2012). Shared trauma: When the professional is personal. *Clinical Social Work Journal*, 40, 231-239. <https://doi.org/10.1007/s10615-012-0395-0>
- Tosone, C., Solomon, E., Barry, R., Beinart, E., Bellas, K. K., Blaker, E. C., Capasse, N., Colby, M. D., Corcoran, M., Delaney, A., Doyle, K., Elfo, S., Gilzene, T-A. P., Kadriovski, A., Kim, R., Lavoie, M., Lempel, R., Linn, C. I., Liu, C. Y. H., ... , & Wei, Z. (2021). Shared trauma: Group reflections on the COVID-19 pandemic. In C. Tosone (Ed.), *Shared trauma, shared resilience during a pandemic* (pp.347-353). Springer.
- Usher, K., Durkin, J., & Bhullar, N. (2020). The COVID-19 pandemic and mental health impacts. *International Journal of Mental Health Nursing*, 29(3), 315. <https://doi.org/10.1111/inm.12726>
- Van der Kolk, B. (2014). *The body keeps the score: Mind, brain and body in the transformation of trauma*. Penguin UK. https://doi.org/10.1111/1468-5922.12213_1
- Wang, C., Pan, R., Wan, X., Tan, Y., Xu, L., Ho, C. S., & Ho, R. C. (2020). Immediate psychological responses and associated factors during the initial stage of the 2019 coronavirus disease (COVID-19) epidemic among the general population in China. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 17(5), 1729. <https://doi.org/10.3390/ijerph17051729>
- Webber, J. M., Kitzinger, R., Runte, J. K., Smith, C. M., & Mascari, J. B. (2017). Traumatology trends: A content analysis of three counseling journals from 1994 to 2014.

Journal of Counseling & Development, 95(3), 249-259. <https://doi.org/10.1002/jcad.12139>

Yalom, I. D. (1995). *The theory and practice of group psychotherapy (4th ed.)*. Basic Books.

Zupic, I., & Cater, T. (2015). Bibliometric methods in management and organization.

Organizational Research Methods, 18(3), 429-472. <https://doi.org/10.1177/1094428114562629>

收件日期：110年11月28日

一審日期：111年03月23日

二審日期：111年08月11日

通過日期：111年08月21日

A Bibliometric Analysis on Main Topics of Trauma Psychology during the Covid-19 Pandemics

Yi-Chun Lin*

Tamkang University

The global outbreak of Covid-19 has caused significant changes in people's lives, resulting in deaths, loss of family and friends, increased personal insecurity, and forced career changes or interruptions. These changes affect people in different ways, directly and indirectly, and can even cause traumatic stress in the aftermath of an epidemiological disaster. However, researchers and practitioners have a limited understanding of these new forms of traumatic events. Therefore, this study used a bibliometric approach to systematically analyze the latest global research related to trauma psychology during the time period of Covid-19, and through an understanding of the relevant topics and trends in scientific research. Researchers and practitioners in related fields in Taiwan can keep up with the international community. In this study, 1,300 articles in trauma psychology published during the 18 months following the outbreak of the 2019 epidemic were analyzed based on the Scopus academic database. The results showed that *Frontiers in Psychology* had the highest number of publications, with 217 articles. Second, Eastern and Western countries differ in terms of authorship. Chinese- and US-based scholars published separately, forming two major groups of publications. Third, the keyword analysis revealed four main axes: various mental health issues widely discussed during the epidemic", "the impact and study of different ethnic groups during the epidemic", "adaptation and resilience during the epidemic", and "complications and parent-child relationship during the epidemic".

Keywords: Bibliometric study, Covid-19, mental health, trauma psychology.

* Corresponding author: Yi-Chun Lin, email:smile307.tw@gmail.com
doi: 10.53106/172851862023090068001