

國小中高年級學童對 同志家庭子女態度之研究：性別差異分析

許崇憲

張德勝*

王敬堯

長榮大學健康心理學系

國立東華大學教育與潛能開發學系

立法院於2023年修訂同婚專法後，同婚家庭收養子女具有明確的法源基礎，未來校園將逐漸增多同婚家庭子女。本研究檢驗國小中高年級學童對同婚家庭子女的態度，並探討性別差異。本研究改編Farr等人（2019）編製的測量工具，招募531名國小三年級到六年級學童，邀請他們對異性戀家庭、女同志家庭及男同志家庭的兒子及女兒，表達看法及親近意願。驗證性因素分析顯示，參與者對異性戀家庭及同志家庭子女的態度可區分為正向態度及負向情感，具有可接受的測量效度以及組合信度。項目分析結果顯示，參與學童對同志家庭子女的負向情感程度顯著低於中位數，正向態度顯著高於中位數。變異數分析結果顯示整體而言，參與者偏好同性別的同儕；對於異性戀家庭子女比對同志家庭子女，參與者表現出較多的正面態度；對於同志家庭子女，女性學童的態度比男性學童較為正向；參與者對女同志家庭子女的態度與對男同志家庭子女的態度無顯著差異。本研究亦發現參與者對異性戀家庭兒子的態度最為正向，其次是這三種家庭類型的女兒，對同志家庭兒子的正向態度程度最低。本研究從國小中高年級學童對同儕的態度、性別角色規範以及家庭結構信念，討論上述發現。本文針對本研究結果，討論在後續研究及實務上的意涵。

關鍵詞：同志家庭、同志家庭子女、性別差異、國小學生、態度。

*通訊作者：張德勝，花蓮縣壽豐鄉大學路二段一號，email: achang@gms.ndhu.edu.tw。

致謝詞：本研究感謝國科會專題研究計畫《當國小學生遇見同志家庭孩童 國小同志家庭教育協同行動研究三部曲：探詢、建構與追蹤（編號：MOST-110-2410-H-259-020-SS2）》之經費補助。

DOI: 10.53106/172851862026090077004

壹、緒論

一、研究動機

反對同志家庭領養或生養子女的論點主要有二，分別是同志家庭不利於兒童成長，以及同志家庭的子女可能會被其同儕歧視（Ioverno et al., 2018）。前一項論點廣被檢驗且未獲支持（李怡青，2014），後一項論點在臺灣尚未被檢視。本研究旨在探討國小中高年級學童對同志家庭子女的態度並檢驗性別差異。

同性婚姻已經合法並可以收養小孩，但臺灣少有研究探討學童對同志家庭子女的態度。司法院釋字第748號解釋文及「司法院釋字第748號解釋施行法」（以下以同婚專法稱之）公告保障同性婚姻。同婚專法通過前，臺灣已有超過500個以上的同志家庭養育子女（台灣同志家庭權益促進會，2024）。2023年立法院修正同婚專法，第20條規定其中一方收養他方之子女或雙方共同收養時，準用民法相關規定。另外，雖然目前人工生殖法有眾多爭論，但女同志配偶列入開放對象是最有共識的部分（賴于榛，2025），女同志家庭未來可以合法生養有血緣關係的子女。未來將有更多同志家庭的子女接受學校教育，來自非同志婚姻家庭的同儕如何看待他們，臺灣少有研究討論此議題，此為本研究動機一。

其次，臺灣已有研究探討不同教育階段學生對同志的態度，例如高中生（張德勝等人，2014）、大學生（張德勝等人，2013；蔡佳賢、喬虹，2024）等，但少有研究關切國小學童對同志議題的看法。比起同志同儕，國小學童更有可能認識來自同志家庭的同儕，因此本研究探討國小中高年級學童對同志家庭子女的態度。

《性別平等教育法》第12條要求針對不同性別、性別特質、性別認同或性傾向的學生或者教職員，營造平等的學習環境及安全的校園空間。《性別平等教育法》第3條定義性別平等教育為「以教育方式教導尊重多元性別差異，消除性別歧視，促進性別地位之實質平等」。這兩項法律雖未提及同志家庭的子女，但依據法律條文精神，同志家庭子女的受教環境安全應當受到保障，學童不應該因為其家長的性傾向受到歧視。本研究探討學生對同志家庭子女的態度，研究結果可作為多元性別教育教材設計的參考，亦可作為衡量性別平等教育成效的依據。

《性別平等教育法》第18條第2項「國民中小學除應將性別平等教育融入課程外，每學期應實施性別平等教育相關課程或活動至少四小時」，另一方面同志家庭子女在自我認知、能力表現、身心健康及親子關係上，與異性戀家庭子女沒有顯著差異

（李怡青，2014）。因此在政策推動及同志家庭子女無發展劣勢之下，本研究有理由認為國小學童對同志及其子女表現正向態度，或者與對異性戀家庭子女的態度無差異。但是社會上對同志的污名與歧視仍然存在（謝莉慧，2020），部分國小學童接受同志教育之前表達對同志有噁心、怪怪、變態等負面觀感（劉家伶，2017）。關於國小學童對同志家庭子女的態度，本研究認為有必要提供實證證據，作為後續同志研究及性別平等教育的基礎，此乃本研究動機二。

第三，Farr等人（2019）編製量表測量國小學生對來自不同性傾向家庭學童的態度，內容包含對孩子的正向情感、對孩子的負向情感、願意和孩子親近、以及喜歡這家庭等四個因素。他們的量表中呈現的家庭成員皆為白人，若直接用來施測臺灣學童，可能不恰當。Farr等人亦未進行因素分析，所以不清楚對不同性傾向家庭學童的態度可區分為前述四個因素，或者可以收斂為一到兩個因素。本研究改編Farr等人的量表，進行因素分析，期許對同志家庭子女態度的內涵有更深入的理解。另一方面，本研究比較參與者對不同類型家庭子女的態度異同，更能清楚呈現國小學童對同志家庭子女是否有特定態度，此為本研究動機三。

最後，臺灣現有研究發現在高中職階段（張德勝等人，2014）及大學階段（張德勝、王采薇，2010），女性比男性對同志有較正向的態度。Cheng等人（2016）分析世界價值調查（World Values Survey）的臺灣成年樣本，發現女性比男性較願意包容同性戀並與同志當鄰居。另一方面，臺灣社會變遷基本調查第八期第三次（2022年6月開始執行）發現民眾對於女同志教養子女的態度，比對男同志正向（吳齊殷等人，2023）。本研究探討女童是否比男童更能接受同志家庭子女，對女同志家庭子女的接受度是否高於男同志家庭。

對同志家庭子女的態度屬於對同志態度的一部分，以下回顧過去對同志態度的研究成果，繼而討論對同志家庭子女的態度。其次，根據發展性群體間理論（Developmental Intergroup Theory, DIT）（Bigler & Liben, 2007），討論學童對同志家庭子女發展出特定態度的社會化過程。再其次，本研究回顧對同志態度的性別差異，由此推論對同志家庭子女態度的性別差異方向。最後根據前述說明，提出研究假設。

二、國小學童對同志及其子女的態度

態度是指個體對特定對象所經驗到的多種認知及情感反應，並對這些反應經過評估後進行整合（Crano & Prislin, 2006）。有些研究將對同志的態度視為單一因素。

Kite 與 Deaux (1986) 編製一份21道題目的同志態度量表，這些題目包含與同性戀有關的常見刻板印象、迷思、及互動焦慮等，涉及認知及情感等面向，探索性因素分析結果顯示這些題目同屬於一個因素。Lieblich 與 Friedman (1985) 以同性戀恐懼症 (homophobia) 作為同志態度量表的唯一因素，以色列大學生比美國大學生有較強烈的恐同症傾向。

有些研究從多向度研究參與者對同志的態度。張德勝等人 (2014) 編製高中職學生對同志的態度量表，發現在友情接受度、愛情認同度及關懷同情度等三面向上，參與者對異性戀的態度皆優於對同志的態度。張德勝與王采薇 (2009) 研究大學生對同志的態度，發現超過六成的參與者認為應建立性別友善校園，超過八成參與者尊重同志基本權利，超過七成參與者不認為違反社會倫理與道德，但是在願意接觸支持與服務同志、擔心同志污名及歧視眼光等兩個向度，參與者未在所有題目表示正向態度。Gulevich等人 (2023) 在俄羅斯民眾進行調查，發現在知覺同志是異常的以及對同志表達負向情緒等兩個向度，異性戀參與者的感受強度低於中位數，且正向支持同志具有組織家庭的權利，願意在社交場合與同志溝通互動。

上述量表具有良好品質，且多數研究結果發現參與者對同志甚少表示負向態度，多數為正向態度。但上述研究皆以高中職學生或成人為參與者，其量表不適合運用在國小學童。例如國小學童可能無法理解張德勝與王采薇 (2010) 編製的量表中同志汙名化、歧視、言論自由等陳述，亦可能無法理解愛情在兩個成人之間上所具備的意義。因此，本研究無法參考這些量表，編製一份測量國小學童對待同志家庭子女態度的量表。

除了以上考量外，純文字敘述可能不利於學童理解題意。有些學者以故事與具體形象搭配文字的方式，測量學前及國小學童對多元性別的態度 (Alonso et al., 2025; Maus & Aleksi, 2025)。Farr等人 (2019) 以「小插圖搭配故事情節」的方式呈現三種家庭，分別是異性戀家長、女同志家長和男同志家長。各種家庭分別撫養男孩或是女孩，共有六種量表。每種家庭各以一張圖片呈現，圖片中人物都露出微笑表情，避免受訪學生對某一類家庭有負面的印象。每個量表共有八題，分為四個面向，包含對孩子的正向情感、對孩子的負向情感、願意和孩子親近、以及喜歡這家庭。正向情感及負向情感題目是直接詢問參與者對圖片中孩子的觀感，願意親近以具體的行為敘述作為題目內容，皆有助於參與學童理解題目內容並做出直觀回應。

Farr等人 (2019) 於美國中西部一座城市的三所國小課後班招募131名參與者，發現相較於同志家庭，受訪兒童對於異性戀家庭的子女有較正面的情感，負向情感較

弱，比較願意親近，也較喜歡異性戀家庭。但由於Farr等人（2019）編製的量表未在東亞文化地區施測過，本研究無法確定其量表適用於臺灣參與者且得出類似結果。Farr等人（2019）亦未檢驗對同志家庭子女的態度是否因參與者性別而有差異，本研究將填補這些不足。

三、發展性群體間理論：對同志家庭子女的態度形成歷程

Bigler 與 Liben（2006, 2007）的DIT主張對人群進行分類是幼兒天生的本能與基本學習形式。例如三到四個月大的嬰兒能夠根據個體外表區分男性及女性，10個月大的嬰兒能夠將男性與女性的臉孔與具有性別意味的物品連結在一起（例如大卡車之於男性、洋娃娃之於女性），24到30個月大的幼兒理解自己與周遭他人的性別，三歲時多數兒童初步發展出性別刻板印象（Martin & Ruble, 2010）。

發展性群體間理論認為個體分類人群後，對特定團體形成刻板印象及偏見，歷經三段歷程，依序是心理知覺到個體特質的顯著性、根據明顯特徵對所遇到的個體進行分類、對具有明顯特質的團體發展出刻板印象及偏見（Bigler & Liben, 2007）。個體對他人特質顯著性的知覺，受到四項因素影響，包括該項特質在知覺上是否可被分辨（perceptual discriminability）、團體的大小比例（proportional group size）、外在的標籤及使用（explicit labeling and use）、內隱使用（implicit use）。基於這四項因素，同志家庭的數量遠少於異性戀家庭數量，兩個爸爸或者兩個媽媽在一群異性戀家長之間比較顯眼。若再加上異性戀家長在自己家庭內在子女面前評論同志家庭，容易使得異性戀家庭的子女認為來自同志家庭的同儕是特殊的，內隱地推論他們在本質上不同於自己。

Bigler 與 Liben（2007）認為個體在對具有明顯特質的團體發展出刻板印象及偏見的過程中，有四項重要因素。第一是本質主義式思考（essentialist thinking）。兒童不受現實客觀訊息的侷限，推論特定團體的成員先天應該具備某些特質。第二是我群偏誤。區分出我群及他群（out-group）後，個體偏愛自己所屬的團體，認為自己所屬的團體比其他群體還要優秀。第三是對外顯行為或表現進行屬性歸因，個體根據此屬性歸因的結果，連結其他相關屬性。第四是內隱歸因（implicit attributions），當兩件事同時發生時，錯認這兩件事具有因果關係，或者兒童觀察成人對他群成員的行為，判斷成人行為的理由（例如觀察到老師或自己的父母與同志家長對話時維持有禮貌的距離，但與其他異性戀家長對談時，較為熱情親切）。基於這四項因素，學童可能認為兩個媽媽或者兩個爸爸的小孩在本質上不同於出生於異性戀家庭的自己，並在區辨

我群與他群之後，對我群成員的態度較為正向。

雖然可用DIT解釋學童對同志的態度形成歷程，但未討論文化環境的影響。兒童所屬社會對同志家庭的接受度可能影響學童對來自同志家庭同儕的態度。臺灣社會變遷基本調查第八期第三次的調查結果顯示，分別有55.3%及48.2%的參與者同意一對女同志伴侶或一對男同志伴侶能和一般異性戀夫妻一樣把孩子教養好（吳齊殷等人，2023）。此調查顯示臺灣社會半數民眾接受同志家庭，對於女同志家庭的接受度高於男同志。然而以大學生為參與者的研究得到不同發現。張德勝與黃彥茹（2018）檢驗同志家庭課程是否影響大學生參與者對於同志撫養小孩的態度。本研究重新分析前測數據，發現參與者擔心同志家庭的教養功能不如異性戀家庭且不利於兒童發展。

相較於鄰近國家，臺灣較為接受性別少數族群。Zhou 與 Hu（2019）發現比起同樣受儒家文化影響的中國大陸及新加坡，臺灣對同志的接受度較大，原因在於教育及經濟收入的提升以及宗教基本教義傾向較不明顯，促使民眾對於他群團體較為包容接受。陳皎眉等人（2009）發現臺灣大學生認為男性及女性一定要表現以及一定不能表現的特質，數量上少於美國大學生的認定，亦即臺灣大學生的性別刻板印象沒有美國大學生來得強烈。Bettinsoli等人（2019）發現傳統性別角色信念強度負向預測對同志的正向態度，李怡青（2020）發現對母職愈堅持，愈反對同志伴侶具有成家的權利。由於性別角色規範及刻板印象顯著預測對同志的態度，臺灣社會的性別刻板印象似乎沒有特別強烈，在此社會氛圍下，學童很可能對同志及其家庭不會發展出負面態度。

四、同志相關態度的性別差異

本研究探討三種性別差異，分別是國小學童對同儕的態度是否因同儕性別而有差異；女童與男童對同志家庭子女的態度是否有差異；國小學童對女同志家庭子女的態度是否不同於對男同志家庭子女。

首先，學童與同儕互動有明顯的性別差異。李偉斌（2012）針對國小二到六年級學生進行調查，發現國小學童比較喜歡同性別同儕當朋友，男孩比女孩明顯。Zosula等人（2011）調查國小五年級學童，發現參與者並不是對異性同儕較有負面態度，而是對同性別的同儕有我群正向偏誤（in-group positivity bias），包括對同性別同儕的正向情意態度較強烈，比較期望與同性別同儕坐在一起以及遊戲。

Maccoby（1990）解釋兒童為何偏好同性別同儕。第一，男孩的遊戲以拼搶為主要特徵，強調競爭與主導性，女孩對這類遊戲有較高的厭惡感。第二，幼兒在三歲之後逐漸嘗試整合自己與別人的活動偏好，女孩常提出禮貌性的建議，但男孩較常採用

直接的命令或要求。因此人際互動模式存在性別差異的情況下，男孩及女孩逐漸偏好親近同性別同儕。林慧姿與程景琳（2006）調查國小六年級學童，要求參與者評估與一位最要好朋友的相處情況，發現女孩比男孩有較多的幫助、安全與信任、陪伴、親密感，男孩比女孩有較多的衝突與爭執。因此，本研究預期參與者對於研究材料中同性別者的態度比對異性較為正面。

其次，對同志家庭子女的態度，女童與男童可能是有差異的。對於同志的態度，女性在多項指標上比男性較為正面（Petersen & Hyde, 2010）。在臺灣，以異性戀高中職學生為對象的研究（張德勝等人，2014）以及以大學生為對象的研究（張德勝、王采薇，2009，2010），發現女性參與者比男性參與者對男女同志有較正向的態度。Oren（2025）在以色列招募18歲以上的成人為研究參與者，發現男性比女性較為貶低同志的親職能力，特別是將男同志家長的親職能力評為最低分。Gulevich等人（2023）發現俄羅斯男性參與者比女性較會認為同志是不正常的，男性對同志族群有較負面的情緒且較不支持其權利。然而，Hildebrandt 與 Jäckle（2023）使用世界價值觀（World Values Survey）第七波調查資料，發現對同志態度的性別差異不具有普世性，主要是出現在歐洲及美國參與者。延伸上述發現，本研究預期女童比男童對同志家庭子女更傾向於表現正向態度。

第三，已有研究發現個體對於男同志及女同志的態度亦有所不同。Bos等人（2012）詢問荷蘭國小學童分別對男同志及女同志的態度（是否覺得噁心、有病），發現對於女同志的態度無顯著的性別差異，但對於男同志，男孩比女孩有較強烈的負面態度。張德勝等人（2014）發現，高中職參與者對於女同志的友情接受度及愛情認同度，普遍高於對於男同志；男性參與者對於女同志的同儕關懷程度，顯著高於對於男同志，女性參與者則無此顯著差異。張德勝等人（2013）發現男性大學生參與者對於女同志的友情接受度顯著高於對男同志，女性參與者則無此差異；無論參與者性別，對於女同志的愛情認同度及同儕關懷程度，顯著高於對男同志。最近一次的臺灣社會變遷基本調查發現相較於男同志，臺灣民眾較能接受女同志生養或者領養子女（吳齊殷等人，2023），這可能是因為具有傳統性別角色信念的個體較傾向認為照顧者應由女性擔任，懷疑由兩位爸爸組成的家庭是否能提供子女完善的照顧（甯應斌，2018）。

以上多數研究顯示女性比男性對同志有較正向的態度，對女同志的態度比對男同志較為正向。這可能與傳統以男性為中心的父權思想有關（張德勝等人，2013；張德勝等人，2014；駱俊宏等人，2005）。父權思想在男性陽剛以及女性陰柔的前提下，

主張社會應該由男性主導及控制，並且透過代間繁衍，傳承男性權力。在父權思想所構築的社會秩序下，女性被貶抑及傷害，被視為繁衍及家務勞動的工具；同志族群不遵循男性陽剛及女性陰柔的性別意識形態，也不遵循男性權力繁衍傳承的路徑，破壞異性戀家族體系，偏離既有性別與家庭秩序。女性與同志族群皆可能受到傳統父權體制與性別角色規範的影響，因此女性相較於男性，較能理解同志族群在社會中的處境，對同志展現較高程度的接納態度。其次，男性的性行為及性慾強度高於女性（Petersen & Hyde, 2010），此印象延伸到女同志及男同志族群，女同志幾乎被視為無性化，男同志被認為性慾旺盛且行為樣態異常（林昱貞等人，2004），並且在父權思想下男同志的性行為無助於男性權力的傳承，因此女同志被接受的程度略高於男同志。

然而以父權思想解釋對同志態度的性別差異，是否適用於國小學童，可能有疑義，國小學童可能還不理解父權思想以及其所代表的性別壓迫體制。另一個疑義是基於傳統性別刻板印象下男女性別角色特質的考量。傳統觀念認為男性應該表現積極、決策力及獨立主見等工具性特質，女性應表現溫暖、關懷及社群性等情感表達特質（李美枝、鐘秋玉，1996；Ellemers, 2018）。Hsu等人（2021）的後設分析研究發現，此性別差異在異性戀者樣本特別明顯，但會隨著年紀增加而降低。Weisberg等人（2011）發現女性比男性表現較強烈的宜人性（agreeableness）特質，較重視與他人和諧相處與關心他人的福祉。Godø等人（2025）發現低宜人性與對同志的偏見有顯著關聯。因此，可能因為女性較為關懷他人福祉，所以比男性較為包容同志。另一方面，因為性別刻板印象以及性別特質表現的差異，女同志組成的家庭可能因此被認為比男同志家庭更具有溫暖關懷的形象，女同志家庭因而比男同志家庭較易被接受。

較少研究探討對同志家庭子女的態度是否因子女性別而有差異。Farr等人（2019）僅分析國小學童對同志家庭兒子與女兒的態度是否有顯著差異，發現參與者對於來自女同志家庭的女兒比對來自異性戀家庭的女兒表現出稍微強烈的負向情感，對兒子的情感未有家庭類型之間的差異。結合Bos等人（2012）及Farr等人的研究結果，本研究預期參與者對不同家庭類型子女的態度因子女性別而有差異。

五、研究假設

根據DIT（Bigler & Liben, 2006, 2007），異性戀家長在當前社會中居於多數，使得國小學童認為來自異性戀家庭的同儕與來自同志家庭的同儕可能有本質上的差異，再加上我群偏誤，來自異性戀家庭的學童可能偏好來自異性戀家庭的同儕（Farr et al.,

2019)。因此研究假設一：參與學童對於異性戀家庭子女比對同志家庭子女，表現出較多的正面態度。

Maccoby (1990) 主張國小學童偏好同性別同儕，李偉斌 (2012) 及 Zosula 等人 (2011) 基於社交計量法的實證研究結果支持 Maccoby 的主張。本研究採用態度評定方式，比較參與者對故事中男孩與女孩的態度是否有性別差異，從另一種測量方法討論 Maccoby 理論是否獲得支持。根據李偉斌、Maccoby 及 Zosula 等人的發現或主張，研究假設二：對於來自異性戀家庭的同儕，學童對同性別同儕有較正面的態度。

男性比女性對於同志較少正向態度 (張德勝、王采薇, 2009, 2010; 張德勝等人, 2014; Oren, 2025)，較多負面態度 (Bos et al., 2012)，本研究預期這種態度傾向延伸到對待同志家庭的子女。因此研究假設三：對於同志家庭子女，女性學童的態度比男性學童較為正向。另外，以成人為參與者的研究發現一般人對女同志的態度優於對男同志的態度 (吳齊殷等人, 2023; 張德勝等人, 2013)。男同志家長的教養能力被認為低於其他家長 (張德勝、王采薇, 2021; 甯應斌, 2018)。因此研究假設四：相較於男同志家庭，參與者對女同志家庭子女的態度較為正向。

貳、研究方法

一、參與者

研究者經由熟識的國小教師於2022年9到11月，於新北市及臺東縣各一所國民小學招募對本研究有興趣的老師。有興趣的老師協助發放知情同意書給任教班級的家長，家長同意參加的學童被列入施測對象。參與學童被告知研究目的、填答方式、可自由決定是否參與以及具有中止填答的權利，研究者向學童確保所有資料皆採匿名方式蒐集與分析。學童同意後始進行施測，招募低年級學童103名及三到六年級學童259名。

針對前述第一階段參與者資料，低年級量表題目的撰寫方式及選項不同於其他年級，所以僅針對中高年級學童的填答反應，進行探索性因素分析及內部一致性信度分析，結果顯示各分量表各有兩個因素（各自涵蓋正向題及負向題），正向題的內部一致性信度皆在 .90 以上，負向題的內部一致性信度介於 .50 及 .77 之間，未有品質過差的題目。

參與者招募第二階段於2023年及2024年上半年進行，招募程序與前一階段相同。為增加樣本來源的多樣性，本研究於宜蘭、花蓮及臺東的四所小學進行施測，低年級學童28名，三到六年級學童272名。

基於低年級量表題目的撰寫方式及選項不同於其他年級，本研究僅分析中高年級學童的填答資料。結合兩階段招募到的參與學童，各年級參與人數呈現於表1。中年級共219名參與者，女童佔44.29%；高年級共312名參與者，女童佔47.44%。排除少數題目填答有闕漏的學童，各統計分析的人數呈現於表3、表4及表7，中年級的有效樣本佔90%，高年級的有效樣本佔98%。

本研究未調查參與者的家庭組成，亦未調查與同志的接觸經驗，主要考量有三。第一，施測題目數已多，增加背景題目恐提升學童負擔，降低作答品質。第二，家長性傾向及同志家庭接觸經驗等題目可能讓學童感到壓力，亦可能導致教師或家長顧慮因而不同意學童參與本研究。第三，基於篇幅限制，本研究將核心問題聚焦於對同志家庭子女之態度的組成要素，未探討家庭背景、宗教信仰、族群背景及地區差異等社會文化因素，這類因素的預測力可做為未來研究方向。

本研究於預試之前已經通過「國立臺灣大學行為與社會科學研究倫理委員會」的審查（倫理審查案號為202105ES120，核准日期為2022年7月18日，有效期至2023年1月17日），並在該會監督下，完成後續施測程序。

表1
參與調查的學童人數：性別、年級及地區

	新北市		宜花東		全部	
	女童	男童	女童	男童	女童	男童
中年級	0	0	97	122	97	122
高年級	39	45	109	119	148	164
全部	39	45	206	241	245	286

二、測量

（一）人口背景變項

性別變項有三個選項，分別為男生、女生及其他。年級選項有三年級、四年級、五年級及六年級。另有宗教信仰及族群變項，本研究未列入分析。

（二）國小學童對不同家庭子女態度量表

本研究將Farr等人（2019）的量表翻譯成中文，編譯為「國小學童對不同家庭子女態度量表」。一位大學主修英美文學並留學美國取得文化研究博士學位的教師受邀將中文版回譯成英文，本研究通訊作者與協助回譯的老師討論回譯結果以及與Farr等人的異同，發現沒有語意差異，顯示翻譯品質可被接受。

七位專精於性別研究或性別教育的專家學者受邀對初編量表進行審查。專家從指導語、各類型家庭狀況的描述以及量表問題，提出各種意見，包括語意通順程度、家庭組成過程的敘述詳細程度、人物名字的在地化程度、參與者感受題目的陳述方式等。本研究整合審查意見，修改為正式施測版本。部分專家建議依異性戀家庭、女同志家庭及男同志家庭的順序，呈現各分量表。

「國小學童對不同家庭子女態度量表」以插圖搭配故事情節的方式，呈現三種家長組成樣態，分別是異性戀家庭、女同志家庭及男同志家庭。每種家庭樣態下分別有女兒或兒子，共有六個分量表。參與者填答所有量表之前，被告知此量表的目的在於想要了解他們對多元家庭的看法，請他們看完圖片及文字說明後，依照其感受，分別對八道題目勾選同意程度。

每個分量表冠上「○○的家庭」，「○○」是圖片中兒童的名字。分量表名稱之下是圖片，圖片右邊是這個家庭的子女，拍攝部位是胸部以上且五官清楚，被設定為7歲；照片左邊是家長，拍攝部位是頸部以上且五官清楚，兩人身體無距離。每張照片中的人物呈現微笑表情。這六個分量表的子女由不同兒童扮演。不同家庭類型的家長由不同成人扮演，實際年齡介於35到50歲之間。這三對家長扮演者在現實生活中是夫妻或情侶。異性戀家庭及其兒子在現實生活中是親子，其他分量表照片中的家長在現實生活中不認識照片中的兒童。

照片下方是對這個家庭的陳述，以女同志家庭及其女兒為例，陳述內容為「左邊的女生叫做莉莉，右邊的女生叫做小茹，他們結婚了。他們有一個女兒叫做小安，現在七歲了，他們喜歡在周末去戶外郊遊。」於其他分量表，陳述中的性別及名字會因為家庭樣態及性別而有所變動。

參與者閱讀前述資訊後，被要求表達對這個家庭及子女的看法，共有八道題目，分屬於不同面向。面向一是正向情感，有兩道陳述句，分別是「我覺得○○是正常的」及「我喜歡○○」。面向二是負向情感，有兩道陳述句，分別是「我覺得○○是奇怪的」及「我討厭○○」。面向三是願意親近，有三道陳述句，分別是「我會想跟○○做朋友」、「我會想跟○○一起玩」及「上課時老師要大家分組進行學習，我會想跟○○同一組」。面向四是喜歡家庭，僅一道「我喜歡○○這個家庭」。這八道陳述句依序編號一到八，採李克特氏四點量尺，「非常同意」為4分，「同意」為3分，「有點同意」為2分，「不同意」為1分。

每個分量表的名稱、圖片、圖片文字說明以及態度題目被安排在同一頁，每一頁A4尺寸，確保參與者作答時，不受其他分量表干擾。本研究依異性戀家庭、女同志家庭、男同志家庭以及先女兒後兒子的順序，呈現所有分量表。主要考量有二。第一，學童對異性戀家庭最為熟悉，優先作答異性戀家庭量表有助於學童理解題型與作答方式。第二，大眾通常較能接受女同志家庭（吳齊殷等人，2023；張德勝等人，2013），為避免先呈現較陌生的男同志家庭而造成學童在作答初期的困惑或心理負擔，因此先呈現女同志家庭。

三、統計分析

首先進行描述性統計，計算每題的平均數、標準差、偏態及峰度。本研究採四點量尺，以中間值2.50為判斷標準，進行單一樣本 t 檢定，判定參與者在每題的作答傾向。以 Z 考驗檢驗各題偏態值及峰度值是否顯著不等於0。

其次針對國小學童對同志家庭子女態度量表的六個分量表，分別進行探索性因素分析。每個分量表的Bartlett球形檢定結果皆達 $p < .001$ 顯著水準，KMO量數皆大於.80，顯示各分量表皆適合進行因素分析（邱皓政，2012）。依量表的原始設計，每個分量表有四個面向，但探索性因素分析結果顯示各分量表僅具有兩個因素，正向情感、願意親近及喜歡家庭等面向的六道題目歸屬於同一個因素（於各分量表可解釋51%到55%變異量），負向情感單獨為一個因素（於各分量表可解釋12%到14%變異量）。因此本研究維持負向情感因素，把前述6道題目所組成的因素命名為正向態度。

本研究根據探索性因素分析的結果，對每個分量表進行驗證性因素分析，模式適配度門檻為： $\chi^2/df < 2$ 、RMSEA $< .08$ 、GFI $> .90$ 、NNFI $> .90$ 、CFI $> .95$ 、SRMR $< .08$ （邱皓政，2003）。RMSEA $< .08$ 是模式良好的指標，大於.10則為

模式不佳，介於之間為普通適配。根據驗證性因素分析所得到的因素負荷量及誤差，計算各分量表的組合信度，組合信度達 .50時表示測量工具能穩定反應真分數（邱皓政，2012）。

第三，以混合樣本四因子變異數分析考驗參與者年級、性別、家庭類型（異性戀家長、女同志家長與男同志家長）及子女性別的效果，檢驗研究假設一到四是否獲得支持。以淨 η^2 值（partial eta-squared）為效應量，顯示各自變項的解釋力。由於數值不大，計算到小數點後3位。淨 η^2 值等於或高於 .04，才具有實務上的顯著意義；淨 η^2 值高於或等於 .25是中度效應量；淨 η^2 值高於或等於 .64是高的效應量（Ferguson, 2009）。

本研究為增加樣本來源，參與者來自都會地區的新北市以及城鄉地區的宜花東三縣。由於研究目的在於探討國小中高年級學童對於不同家庭類型子女的態度及性別差異，故在統計分析中未探討地區差異。

參、研究結果

一、描述性統計

本研究的「國小學童對不同家庭子女態度量表」所有題目樣本數介於528-531之間，平均值介於1.21與3.51之間。

異性戀家庭兒子分量表、女同志家庭女兒分量表以及男同志家庭女兒分量表的「我喜歡○○」平均數分別是2.52、2.58、2.54，與中位數2.50沒有顯著差異（ t 值介於0.32與1.61之間， $p > .05$ ）。異性戀家庭女兒分量表、女同志家庭兒子分量表以及男同志家庭兒子分量表的「我喜歡○○」平均數分別是2.35、2.39及2.40，顯著低於2.50（ t 值介於-2.94與-2.03之間， $p < .05$ ）。所有分量表的「我覺得○○是正常的」、願意親近的三道陳述句以及「我喜歡○○這個家庭」皆顯著高於2.5（ t 值介於3.07與29.44之間， $p < .05$ ）。

異性戀家庭及女同志家庭各題最低分都是第三題，次低分是第四題（都低於2），其餘各題皆高於2，最高分是第一題。男同志家庭女兒分量表最低分是第四題，兒子分量表最低分是第三題，最高分都是第一題。所有分量表屬於負向情感陳述的第三、四題答題分布都是正偏態及高狹峰，平均數顯著低於2.5（ t 值介於-50.40與-14.15之間， $p < .05$ ），顯見參與者對於各家庭類型的兒童，甚少有負向情感。其他陳述句

的意見分布多為負偏態及低闊峰，顯見參與者對於量表中的學童多表示正向。

二、驗證性因素分析結果

本研究根據探索性因素分析結果，設定每個分量表具有正向態度及負向情感兩個因素，驗證性因素分析結果呈現於表2。除了與 χ^2 有關的適配度指標不佳外，RMSEA值達普通適配門檻，各分量表GFI及NNFI皆大於.90，CFI皆大於.95，SRMR皆小於.08，顯示各分量表的整體模式適配度大致可被接受。

各測量模式的因素負荷量介於.34與.96之間，顯示各題與其潛在構念具有良好的關係。在每個分量表，正向態度的第一、二及八題的殘差值高於另外三題，這可能是因為在量表的原始設計中第五到七題屬於面向三（願意親近），似乎比另外三題更能代表正向態度。兩個潛在變項（正向態度、負向情感）的相關係數在各分量表介於-.51到-.33之間（ $p < .05$ ）。

根據各分量表的因素負荷量及殘差，計算組合信度。所有分量表的正向態度組合信度介於.90到.92之間。除了男同志家庭女兒分量表的負向情感的組合信度是.32外，其他分量表的負向情感組合信度介於.70與.77之間。

根據驗證性因素分析結果，計算每位學童在各分量表正向態度及負向情感的平均值，這兩個因素的積差相關係數呈現於表3。學童對不同家庭類型的兒子及女兒的正向態度為顯著正相關，相關係數介於.65及.92之間；對不同家庭類型的兒子及女兒的負向情感亦為顯著相關，相關係數介於.29及.73之間。

三、正向態度的變異數分析結果

表4呈現參與者正向態度的平均數與標準差。本研究以年級、性別、家庭類型及子女性別為自變項，以正向態度為依變項，進行四因子混合設計變異數分析。

正向態度的變異數分析結果顯示家庭類型、子女性別及家庭類型與子女性別交互作用項的Greenhouse-Geisser ϵ 值分別為.76、1.00及.93，Huynh-Feldt ϵ 值分別為.77、1.00及.94，皆高於.75，顯示球形檢定結果未達顯著（陳寬裕、王正華，2021），家庭類型與子女性別的不同水準之間變異數相等，無須校正 F 值。

表2

國小學童對不同家庭子女態度量表的測量模式適配度、因素負荷量及殘差

		異性戀家庭		女同志家庭		男同志家庭	
		女兒	兒子	女兒	兒子	女兒	兒子
模式適配度							
$\chi^2 (df)$		108.65 (18)	93.59 (18)	110.67 (18)	117.14 (18)	62.25 (18)	96.11 (18)
χ^2/df		6.04	5.20	6.15	6.50	3.63	5.34
RMSEA		.10	.09	.10	.10	.07	.09
GFI		.95	.96	.95	.95	.97	.96
NNFI		.96	.97	.97	.96	.98	.97
CFI		.98	.98	.98	.98	.99	.98
SRMR		.07	.06	.05	.06	.04	.05
因素負荷量（標準誤）							
正向 態度	X1	.50 (.05)	.52 (.04)	.52 (.04)	.59 (.04)	.54 (.04)	.60 (.04)
	X2	.75 (.04)	.72 (.04)	.75 (.04)	.71 (.04)	.78 (.04)	.72 (.04)
	X5	.92 (.03)	.93 (.03)	.95 (.03)	.96 (.03)	.96 (.03)	.94 (.03)
	X6	.94 (.03)	.95 (.03)	.96 (.03)	.96 (.03)	.96 (.03)	.96 (.03)
	X7	.87 (.04)	.87 (.03)	.91 (.03)	.91 (.03)	.92 (.03)	.90 (.03)
	X8	.66 (.04)	.70 (.04)	.68 (.04)	.66 (.04)	.64 (.04)	.63 (.04)
負向 情感	X3	.76 (.05)	.84 (.07)	.78 (.07)	.87 (.06)	.34 (.07)	.92 (.08)
	X4	.80 (.05)	.70 (.07)	.67 (.06)	.70 (.06)	.53 (.09)	.60 (.06)
殘差							
正向 態度	X1	.75	.73	.73	.65	.71	.64
	X2	.44	.48	.43	.49	.39	.48
	X5	.16	.13	.10	.08	.08	.11
	X6	.11	.09	.07	.07	.08	.07
	X7	.24	.24	.16	.17	.15	.20
	X8	.57	.51	.54	.56	.59	.61
負向 情感	X3	.42	.29	.35	.24	.89	.16
	X4	.36	.51	.55	.51	.71	.64
X1與X8殘差共變異數		.17	.16		.19	.20	.16
X1與X3殘差共變異數				-.21			
因素相關係數		-.47	-.33	-.37	-.40	-.51	-.36

註：正向態度包含第1、2、5、6、7及8題，負向情感包含第3及4題。

表3

各分量表各因素之間的Pearson積差相關係數

	異性戀家庭		女同志家庭		男同志家庭	
	女兒A	兒子B	女兒C	兒子D	女兒E	兒子F
A		.59	.56	.63	.29	.57
B	.76		.56	.53	.30	.49
C	.78	.65		.71	.37	.65
D	.73	.80	.79		.40	.73
E	.78	.69	.90	.82		.40
F	.72	.78	.78	.92	.82	

註1：全部相關係數皆達 $p < .001$ 顯著水準。註2：對角線以下為正向態度， $N = 517$ ；對角線以上為負向情感， $N = 513$ 。

表4

國小中高年級學童對不同家庭子女正向態度的平均數與標準差

		參與者性別		參與者年級	
		男生	女生	中年級	高年級
異性戀家庭	女兒	2.59 (0.88)	3.12 (0.77)	2.65 (0.92)	2.97 (0.82)
	兒子	2.93 (0.84)	2.95 (0.85)	2.80 (0.89)	3.04 (0.80)
女同志家庭	女兒	2.57 (0.92)	3.20 (0.75)	2.70 (0.93)	2.98 (0.87)
	兒子	2.66 (0.93)	2.82 (0.88)	2.54 (0.95)	2.86 (0.86)
男同志家庭	女兒	2.53 (0.92)	3.11 (0.82)	2.62 (0.95)	2.92 (0.88)
	兒子	2.64 (0.92)	2.83 (0.86)	2.55 (0.91)	2.85 (0.87)
<i>N</i>		277	240	209	308

註：括弧外是平均數，括弧內是標準差。

表5呈現參與者對不同家庭類型子女正向態度的變異數分析結果。首先在年級差異方面，年級分別與家庭類型、子女性別的交互作用效果皆未達顯著水準（ F 值分別為0.15及0.06），此三者的交互作用效果亦未顯著（ $F(2, 1026) = 2.53, p > .05$ ），顯示年級差異並未因家庭類型或子女性別而有所不同。

其次是參與者性別差異，參與者性別與家庭類型的交互作用項達顯著（ $F(2, 1026) = 6.17, p < .01, \eta_p^2 = .012$ ），雖然淨 η^2 值不具有重要的實務意義，但與本研究假設有關係，故進行簡單主要效果分析，結果呈現於表6。女童對所有家庭類型子女的態度無顯著差異，男童對異性戀家庭子女的正向態度顯著高於女同志家庭及男同志家庭。參與者性別與家庭類型、子女性別的交互作用項雖達顯著（ $F(2, 1026) = 3.67, p < .05, \eta_p^2 = .007$ ），但淨 η^2 值太低，故不討論簡單主要效果。

參與者性別與子女性別的交互作用項達顯著（ $F(1, 1026) = 174.17, p < .001, \eta_p^2 = .253$ ），具有實務上的重要意義。表6顯示女童對整體女兒的正向態度顯著高於兒子，男童對整體兒子的正向態度顯著高於女兒。

最後在對不同家庭類型不同性別子女的正向態度上，家庭類型的效果達顯著（ $F(2, 1026) = 21.50, p < .001, \eta_p^2 = .040$ ），子女性別的效果未達顯著，家庭類型及子女性別的交互作用達顯著（ $F(2, 1026) = 44.32, p < .001, \eta_p^2 = .080$ ）。表6顯示參與學童對於各類家庭女兒的正向態度不因其家庭類型而有顯著差異，但對兒子的正向態度因家庭類型而有顯著差異，對異性戀家庭兒子的正向態度顯著高於女同志家庭的兒子及男同志家庭的兒子。

表6顯示參與學童對異性戀家庭子女的正向態度因為子女性別而有顯著差異，對異性戀家庭女兒的正向態度顯著低於兒子。參與學童對女同志家庭子女的正向態度因為子女性別而有顯著差異，對女同志家庭女兒的正向態度顯著高於兒子。

表5

四因子混合設計變異數分析結果：以正向態度為依變項

變異來源	<i>SS</i>	<i>df</i>	<i>MS</i>	<i>F</i>	η_p^2
受試者間					
年級	60.82	1	60.82	16.78***	.032
性別	82.44	1	82.44	22.75***	.042
年級*性別	1.72	1	1.72	0.48	.001
誤差	1859.34	513	3.62		
受試者內					
家庭類型	7.89	2	3.94	21.50***	.040
家庭類型*年級	0.05	2	0.03	0.15	.000
家庭類型*性別	2.26	2	1.13	6.17**	.012
家庭類型*年級*性別	0.03	2	0.02	0.09	.000
誤差（家庭類型）	188.18	1026	0.18		
子女性別	2.02	1	2.02	8.52**	.016
子女性別*年級	0.01	1	0.01	0.06	.000
子女性別*性別	41.29	1	41.29	174.17***	.253
子女性別*年級*性別	2.30	1	2.30	9.68**	.019
誤差（子女性別）	121.62	513	0.24		
家庭類型*子女性別	7.98	2	3.99	44.32***	.080
家庭類型*子女性別*年級	0.46	2	0.23	2.53	.005
家庭類型*子女性別*性別	0.66	2	0.33	3.67*	.007
家庭類型*子女性別*年級*性別	0.36	2	0.18	2.00	.004
誤差（家庭類型*子女性別）	92.37	1026	0.09		

註：* $p < .05$; ** $p < .01$; *** $p < .001$

表6

簡單主要效果及BonFerroni考驗結果綜整：以正向態度為依變項

比較項目	<i>F</i> 考驗結果	Bonferroni考驗結果
參與者性別與家庭類型的交互作用		
女童與男童對異性戀家庭的正向態度	$F(1, 513) = 7.36, p < .01$	女童 > 男童
女童與男童對女同志家庭的正向態度	$F(1, 513) = 14.32, p < .001$	女童 > 男童
女童與男童對男同志家庭的正向態度	$F(1, 513) = 14.30, p < .001$	女童 > 男童
女童對各家庭類型子女的正向態度	$F(2, 1026) = 1.39, p > .05$	
男童對各家庭類型子女的正向態度	$F(2, 1026) = 14.00, p < .001$	對異性戀家庭子女 > 女同志家庭子女 = 男同志家庭
參與者性別與子女性別的交互作用		
女童對整體女兒及兒子的正向態度	$F(1, 513) = 37.75, p < .001$	對女兒 > 對兒子
男童對整體女兒及兒子的正向態度	$F(1, 513) = 17.79, p < .001$	對兒子 > 對於女兒
家庭類型與子女性別的交互作用		
對於各類家庭女兒的正向態度	$F(2, 3078) = 0.68, p > .05$	
對於各類家庭兒子的正向態度	$F(2, 3078) = 10.25, p < .001$	對異性戀家庭兒子 > 女同志家庭的兒子 = 男同志家庭的兒子
對異性戀家庭女兒及兒子的正向態度	$F(1, 3078) = 4.38, p < .05$	對異性戀家庭女兒的正向態度 < 對兒子
對女同志家庭女兒及兒子的正向態度	$F(1, 3078) = 6.77, p < .01$	對女同志家庭女兒 > 對兒子
對男同志家庭女兒及兒子的正向態度	$F(1, 3078) = 1.93, p > .05$	

註：對應本研究的假設，此表呈現表5部分交互作用項顯著之後的簡單主要效果考驗結果。

四、負向情感的變異數分析結果

本研究以年級、性別、家庭類型及子女性別為自變項，以負向情感為依變項，進行四因子混合設計變異數分析。表7呈現所有參與者對各種類型家庭子女的負向情感皆在1.50以下，表8呈現變異數分析結果。

表7

國小中高年級學童對不同家庭子女負向情感的平均數與標準差

		參與者性別		參與者年級	
		男生	女生	中年級	高年級
異性戀家庭	女兒	1.36 (0.74)	1.22 (0.52)	1.42 (0.76)	1.23 (0.56)
	兒子	1.29 (0.63)	1.19 (0.48)	1.33 (0.66)	1.18 (0.50)
女同志家庭	女兒	1.37 (0.72)	1.21 (0.51)	1.37 (0.69)	1.24 (0.60)
	兒子	1.40 (0.78)	1.28 (0.59)	1.48 (0.79)	1.26 (0.62)
男同志家庭	女兒	1.43 (1.37)	1.22 (0.53)	1.41 (0.68)	1.28 (1.27)
	兒子	1.39 (0.75)	1.26 (0.57)	1.46 (0.75)	1.24 (0.61)
<i>N</i>		278	235	206	307

註：括弧外是平均數，括弧內是標準差。

負向情感的變異數分析結果顯示家庭類型、子女性別及家庭類型與子女性別交互作用項的Greenhouse-Geisser ϵ 值分別為 .87、1.00及 .86，Huynh-Feldt ϵ 值分別為 .88、1.00及 .86，皆高於 .75，顯示球形檢定結果未達顯著，無須校正 F 值。表8顯示家庭類型及子女性別未達顯著，兩者的交互作用達顯著（ $F(2, 1018) = 3.89, p < .05, \eta_p^2 = .008$ ）。由於淨 η^2 值皆未達 .04，不具有實務上的重要意義，故不進行單純主要效果分析。

表8

四因子混合設計變異數分析結果：以負向情感為依變項

變異來源	<i>SS</i>	<i>df</i>	<i>MS</i>	<i>F</i>	η_p^2
受試者間					
年級	22.28	1	22.28	12.83***	.025
性別	12.20	1	12.20	7.03**	.014
年級*性別	3.62	1	3.62	2.08	.004
誤差	883.61	509	1.74		
受試者內					
家庭類型	1.72	2	0.86	2.62	.005
家庭類型*年級	0.10	2	0.01	0.02	.000
家庭類型*性別	0.13	2	0.06	0.19	.000
家庭類型*年級*性別	1.22	2	0.61	1.85	.004
誤差（家庭類型）	335.03	1018	0.33		
子女性別	0.01	1	0.01	0.02	.000
子女性別*年級	0.52	1	0.52	2.12	.004
子女性別*性別	0.77	1	0.77	3.16	.006
子女性別*年級*性別	0.33	1	0.33	1.36	.003
誤差（子女性別）	124.50	509	0.25		
家庭類型*子女性別	2.19	2	1.10	3.89*	.008
家庭類型*子女性別*年級	0.73	2	0.37	1.30	.003
家庭類型*子女性別*性別	0.02	2	0.01	0.04*	.000
家庭類型*子女性別*年級*性別	0.27	2	0.14	0.49	.001
誤差（家庭類型*子女性別）	286.82	1018	0.28		

註：* $p < .05$; ** $p < .01$; *** $p < .001$

肆、討論與建議

大眾常基於兩項論點反對同志家庭領養或生養子女，分別是同志家庭不利於兒童成長，以及同志家庭的子女可能會被同儕歧視（Ioverno et al., 2018）。這兩項理由源於家庭刻板印象，認為以一父一母為核心才是健全家庭。第一項反對論點廣被檢驗且未獲支持（李怡青，2014），後一項論點在臺灣尚未被檢視。本研究發現國小中高年級參與者對同志家庭子女抱持正向態度，較少負向情緒，並且女童對同志家庭子女的態度比男童更為正向。這些發現不支持前述第二項反對論點，此為本研究的重要發現之一。高年級兒童對各類型家庭子女的態度，皆比中年級兒童更為正向，但年級差異並非本研究重點，故於研究建議提出說明。

一、國小中高年級學童對不同家庭子女的態度

2019年5月17日立法院三讀通過同婚專法之前，全臺灣已有超過500個以上的同志家庭養育子女（台灣同志家庭權益促進會，2024）。部分同志家長經由循序漸進方式，讓學校老師知道他們是同志家庭（李佩雯，2023），學校老師及學生接觸同志家庭及其子女已然是現在進行式，未來更是常態。本研究設定家長性傾向不同的情境，詢問中高年級學童對各家庭情境子女的態度，結果發現參與者對同志家庭的子女表現出正向態度。對同志家庭子女可能被學校同儕歧視的擔心，不構成反對同志生養或者領養子女的理由。

Farr等人（2019）是少數探討國小學童對同志家庭子女態度的研究之一，他們設計異性戀家庭、女同志家庭及男同志家庭等情境，根據國小學童的認知發展特色，界定四項因素並設計問題陳述，詢問學童對這些家庭兒子及女兒的態度。然而，他們並未測試這份量表的信度與效度，讀者不清楚此工具的品質；他們使用的圖片人物是西方人，對本地學生不具有熟悉性；未在東亞文化圈施測，不清楚其量表的跨文化適用性。本研究改編他們的量表，測試在臺灣的適用性。

本研究對改編後的新量表進行項目分析。國小中高年級學童在各分量表負向情感題目的作答，都是屬於正偏態及高狹峰，顯見本研究學童對於各種家庭類型的子女，包含同志家庭，沒有明顯的負向情感。參與者在願意親近的三道題目以及喜歡這個家庭的題目上，作答呈現負偏態，顯示學童願意親近來自各家庭類型的子女，唯獨例外的是對於男同志家庭的兒子，並未表現想要親近的想法。

驗證性因素分析顯示對不同家庭類型兒子及女兒的態度各為一個測量模式，每個測量模式具有兩個因素，負向情感的兩道題屬於同一個因素，其他六道題屬於另一個因素，後者被命名為正向態度，這兩個因素在各測量模式皆具有顯著負相關。各模式的因素負荷量除男同志家庭女兒分量表為 .34 外，其餘皆達 .50 以上，多數因素具有不錯的組合信度。本研究結果初步支持 Farr 等人量表結構在臺灣國小中高年級學童樣本中的跨文化適用性，但負向情感因素的測量品質仍有進一步改善空間。

確認量表品質後，本研究比較學童對不同家庭子女的態度。根據 DIT (Bigler & Liben, 2006, 2007)，學童對於異性戀家庭子女比對同志家庭子女，應該會表現出較多的正面態度。同志家長明顯地與異性戀家長的性別組成不一樣；同志家長的比例小於異性戀家長；異性戀家長或其他成人在兒童面前評論同志族群或者同志家庭小孩，容易讓兒童認為同志家庭的小孩不同於自己。以上這些元素容易使異性戀家庭的小孩根據家長的性傾向，對自己及同儕區隔出我群與他群，後續互動在此區隔的基礎上，誤將子女言行歸因於家長性傾向，認定同志家庭小孩與他們有本質上的差異，致使異性戀家庭子女對同志家庭子女有特定的態度及相處方式。

然而，本研究發現學童對不同家庭類型的女兒表現出相同的正向態度及負向情感，此發現不同於 Farr 等人 (2019)，他們發現參與者對異性戀家庭女兒的態度比對同志家庭女兒更為正向。其次，本研究發現相較於女同志家庭及男同志家庭的兒子，參與學童對於異性戀家庭的兒子表現出較強烈的正向態度，此發現與 Farr 等人相同。這兩項發現部分支持研究假設一。此結果與 DIT 所主張的群體分類及我群偏誤歷程相符，顯示參與者可能依不同家庭類型，對男性同儕形成不同程度的正向態度。但本研究參與者可能忽略女性同儕的家庭類型差異，或認為不同家庭類型對女兒成長的影響是一樣的，所以對於不同家庭類型的女兒採取一視同仁的態度。

二、國小中高年級學童對不同家庭子女態度的性別差異

本研究探討三種性別差異。首先檢驗中高年級學童對同儕的態度是否因同儕性別而有差異，發現參與者對於來自各種家庭類型的同儕，多有正向態度，沒有負向情感，但仍存在性別差異。本研究假設對於來自異性戀家庭的同儕，學童對同性別同儕有較正面的態度。經統計分析後發現，參與者性別與同儕性別的交互作用項效應量遠高於參與者性別、同儕性別與家庭類型的交互作用項，前者較具實務上的顯著意義，因此僅分析參與者性別與同儕性別交互作用的簡單主要效果。本研究發現對於所有家庭類型的女兒，女童比男童有較強烈的正向態度；對於所有家庭類型的兒子，男童比

女童有較強烈的正向態度。研究假設二獲得支持。此結果擴大研究假設二的範圍，國小中高年級學童廣泛地偏好同性別同儕。

上述結果支持Maccoby（1990）的主張，亦與過去研究相同。Maccoby認為男孩喜歡具有競爭性的遊戲且在人際互動過程常採用命令或要求語氣，女孩喜歡合作類遊戲並偏好友善禮貌的互動方式，因此國小學童偏好同性別同儕。李偉斌（2012）及Zosula等人（2011）採用社交計量法，支持Maccoby（1990）的主張。本研究設計模擬情境且要求對故事人物進行態度評比，不同於李偉斌及Zosula等人邀請參與者根據現實中的朋友進行社交計量，不同的研究設計得到相同的結果，意味國小中高年級學童對同性別同儕的偏好是普遍的。

其次檢驗女童與男童對同志家庭子女的態度是否有差異。本研究發現對各家庭類型的子女，女童的正向態度皆顯著高於男童；女童對各家庭類型的子女無顯著的態度差異，男童對異性戀家庭子女的態度顯著高於對同志家庭的子女。研究假設三獲得支持。此結果可能是因為男童比女童對於同志有較強的負向態度（Bos et al., 2012），所以男童對同志家庭子女的正向態度較弱。

與支持研究假設二的統計結果相對照，本研究中高年級學童對各類家庭子女的正向態度受到學童性別、同儕性別及家庭類型所影響。比較各因子的效應量，最具實務意義的預測因子是同儕性別是否與自己相同，其次是家庭類型與子女性別的交互作用，再其次是學童性別與家庭類型的交互作用。此結果反應中高年級學童對同志家庭子女態度的性別差異樣態，可能與對異性戀家庭子女的態度沒有太大差異，都是偏好與自己相同性別者，且女童比男童表現出較強的正向態度。但另一方面，些微不同的是對同志家庭兒子的態度，本研究參與者對三類家庭女兒的正向態度沒有顯著差異，但是異性戀家庭兒子的正向態度顯著高於對女同志及男同志家庭的兒子。結合前述本研究男童偏好異性戀家庭子女的發現，可推論出男童對於同志家庭兒子的正向態度顯著低於女童。本研究的統計結果發現參與者性別、家庭類型及子女性別三者的交互作用達顯著，但效應量不高，暗指在現實生活中男童可能是隱微地對同志家庭兒子展現較弱的正向態度。

國小女童比男童對同志家庭的子女表現出較正向的態度，可能是因為女性比男性對同志族群較為友善且較少偏見與歧視（張德勝、王采薇，2010；張德勝等人，2014；Gulevich et al., 2023; Oren, 2025）。本研究呼應過去女性比男性對同志族群較為友善的研究發現。女性對同志較為友善，成人族群可能是因為於兩者都必須面對並對抗父權體制對其身分本質以及主體性的壓抑與否定（駱俊宏等人，2005），對我群

成員有較佳的態度；在國小學童，可能因為女童比男童較重視且較具備溫暖、關懷及照顧他人感受等情感性特質（林慧姿、程景琳，2006；Maccoby, 1990），因此對同志等少數族群較為友善（Godø et al., 2025; Weisberg et al., 2011）。

本研究檢驗的第三項性別差異是對女同志家庭子女的態度是否不同於對男同志家庭子女。本研究發現國小中高年級學童對於所有家庭的女兒一視同仁，對同志家庭兒子的正向態度低於對異性戀家庭的兒子，對女同志家庭與男同志家庭兒子的正向態度無顯著差異。綜合而言，整體參與者對異性戀家庭兒子最為正向，其次是這三種家庭類型的女兒，對同志家庭兒子的態度正向程度最低，研究假設四未獲得支持。這些結果不同於Farr等人（2019）的結果，他們發現參與者對於兒子的態度未有家庭類型之間的差異，但是對於來自女同志家庭的女兒，表現出比來自異性戀家庭的女兒略差的態度。

本研究發現參與學童對於不同家庭類型子女的態度，我群與他群最明顯的團體界線劃分在異性戀家庭兒子與同志家庭兒子之間，Farr等人（2019）發現是在異性戀家庭女兒與同志家庭女兒之間。Farr等人區分出正向情感、負向情感、願意親近以及喜歡這個家庭等四個分量表，本研究區分為正向態度與負向情感等兩個因素。Farr等人與本研究的結果差異之因除了可能因為變項處理方式不同，亦有可能是因為性別角色刻板印象社會化的結果。

研究者發現對於同志家庭的兒子，整體參與者較少正向對待同志家庭的兒子，並且男童比女童更隱微地對同志家庭兒子展現較弱的正向態度，表4顯示女童對異性戀家庭兒子及同志家庭兒子的正向態度差距，小於男童。除了可能因為女童較具情感性特質（林慧姿、程景琳，2006；Maccoby, 1990），性別角色刻板印象社會化經驗亦可以解釋這些發現。首先，三歲幼兒已發展出性別刻板印象（Martin & Ruble, 2010），學齡兒童能僅憑同儕行為，判斷其性別以及性別特質（Martin et al., 1990），並隨著成長，嘲弄言行不符合性別刻板印象的同儕（Hui & Kung, 2025）。個體在成長過程中逐漸內化性別角色規範，並且受到性別角色刻板印象的影響。其次，傳統性別角色信念強度具有性別差異，男性對陽剛特質的心理需求強度高於女性對陰柔特質的需求強度（Herek & McLemore, 2013）。Riggs等人（2023）發現六到八歲男童對言行不符合性別刻板印象的同性別同儕比對符合刻板印象的同性別同儕，有較負面的態度，但是女童平等看待符合及不符合性別刻板印象的同性別同儕。楊靜芬（2013）發現國小男童比女童更為偏向傳統性別角色。再其次，個體的性別角色基模包含對家庭結構的信念，在傳統性別角色信念下，堅持性別分工，家庭應該以一位父

親及一位母親為核心，懷疑同性別家長教養下的子女是否具備傳統認定的男性特質。Farr等人（2024）發現參與學童認為男同志家庭的子女比女同志、異性戀家庭的子女，更會喜歡洋娃娃身上的衣著與時尚感，女同志家庭的子女比其他家庭的子女更喜歡玩卡車。第四，在對同志家庭子女印象的基礎上，言行不符合傳統性別角色信念的男童會受到旁人較負面的評價，這類女童沒有特別被喜歡或不喜歡（Coyle et al., 2016），同志家庭的兒子可能因此獲得較少的正面對待。最後，由於男性比女性更堅持傳統性別角色信念（楊靜芬，2013；Riggs et al., 2023），男性可能比女性更傾向懷疑同志家長是否能提供「穩定」的男性特質楷模，連帶影響對其兒子的觀感，無法同等正向看待在同志家庭長大的男孩。

三、研究限制與建議

臺灣目前少有研究探討國小學童對同志家庭子女的態度，研究者期望本文結果有助於學界及實務界對此議題有深入的理解。但是基於以下研究限制，須小心應用本研究結果。首先，與其他分量表相比較，男同志女兒分量表的負向情感組合信度偏低，顯見應謹慎看待男同志女兒分量表負向情感的測量結果。另一方面，負向情感僅有兩道題目，可能代表性不足，致使未能在每項模式適配度指標皆達到可接受的程度。若能增加負向情感的題目，可能提升適配程度及建構效度。

其次，本文是一項大型研究的部分結果。考量學童的填答專注力及施測可行性，此研究並未詢問學童生活中是否認識同志，也未詢問學童對同志的理解。若能納入參與者對同志的接觸程度（包含家長的性傾向），將更能驗證DIT，且可能得到不同結果。

第三，本研究預期參與者已接受程度不一的性別平等教育，理解不應該因為個人的性別及性傾向而有差別對待。本研究採問卷調查法，得到參與者在意識層次上的回應，是師長們期望的答案。由於無法排除社會讚許性的影響，不清楚在實際生活中若有來自同志家庭的同儕，是否仍表現出本研究量表上的正向回應。

最後，本研究考慮日常生活中學童最常接觸到的是異性戀家長組成的家庭，以及大眾對女同志的接受度高於對男同志（吳齊殷等人，2023；張德勝等人，2013），所以依序呈現異性戀家庭分量表、女同志家庭分量表及男同志家庭分量表，未如Farr等人（2019）採用分量表順序隨機的方式進行施測。分量表呈現順序可能影響本研究學童作答反應，本研究結果可能是學童特定作答情境下的結果。

針對上述限制，本研究建議未來應擴大參與者的代表性、增加同志接觸及認識的題目、增加負向情感的題目、採用內隱態度測量（唐正儀、張仁和，2021；Farr et al., 2024）、以及採用隨機順序方式呈現各分量表。其次，未來可檢驗本研究量表的測量恆等性（measurement invariance），驗證本研究的測量工具在不同性別以及不同年級之間是否具有相同的量表結構。第三，可進一步探討國小學童對同志家庭子女友善的可能原因，例如學校及家庭的性別平等教育、大眾傳播媒體上的多元性別形象、傳統性別角色信念等。由於各班級或各學校性別平等教育實施程度可能不同，未來可採用階層線性模式檢驗團體變項的影響。第四，本研究發現高年級學童整體而言比中年級學童對不同家庭類型子女具有較正向的態度，但年級與家庭類型及子女性別的交互作用皆未達顯著，顯示年級差異並未因家庭類型或子女性別而有所不同。由於國小學童對外團體的偏見可能隨年齡上升而下降（Raabe & Beelmann, 2011），且隨著年齡增加，兒童逐漸認識並遵守不輕易公開表現偏見的社會規範（Rutland et al., 2005），未來研究可進一步檢驗年級差異及其可能機制。第五，高社經地位者較能接受同志（Slootmaeckers & O'Dwyer, 2018），基督信仰者較無法接受同志（Falomir-Pichastor et al., 2025），宗教信仰強烈者對同志家庭的態度較為負面（Salinas-Quiroz et al., 2024）。未來可檢驗社經地位、宗教信仰及其他人口背景變項是否能預測學童對同志家庭子女的態度。第六，吳齊殷等人（2023）發現在十年之間，認為男同志或者女同志能像異性戀一樣扮演好家長角色的比例，成長近20%。未來可持續研究在幾年之後國小學童對來自同志家庭同儕的態度，是否對與來自異性戀家庭的同儕一致，並且檢驗若有正向改變，是否與日常生活中認識同志族群有關（Salinas-Quiroz et al., 2024）。第七，未來可採用質性研究方法，從同志家庭子女的觀點，探究他們在校的人際關係以及學校的性別平等狀況。最後，本研究結果初步支持DIT在臺灣／東亞文化脈絡下的適用性，但本研究僅對學童進行橫斷性調查，未來應採用親子對偶式縱貫性研究，強化DIT在東亞文化的適用性證據。

在實務方面，本研究發現參與者對同志家庭的子女抱持正向態度，同志家長在子女入學之初可以較不用擔心因其家庭性別組成而遭遇不當對待。其次對老師來說，本研究發現是一項班級經營的利基，以此為基礎營造對同志家庭子女以及對多元性別更加友善的學習環境，設計符合國小學童認知程度的多元性別教育教材，並採用本研究量表，檢視其性別平等教育的成效。面對認為國小不適宜進行多元性別教育的家長，基於學童對待異性戀家庭及同志家庭的正面態度仍有程度區別，顯示國小學童對多元性別已有基礎認識，國小老師及行政人員將較有底氣，以本研究結果為基礎與這類家

長進行協商，甚至是說服在校園裡進行適合國小階段的多元性別教育，協助學生及其家長理解與尊重不同性傾向、性別認同與性別特質。第三，本研究發現國小高年級學童比中年級學童對同志家庭子女有較正向態度，意味在中年級學童的性別平等教育上，運用教育部性別平等教育全球資訊網、教育部國民及學前教育署性別平等教育資源中心及台灣同志家庭權益促進會提供的各項多元性別教學資源，提升對多元性別及其家庭的認識及正向態度。

參考文獻

- 台灣同志家庭權益促進會（2024）。臺北市同志家庭家長手冊。臺北市政府民政局。
[Taiwan LGBT family rights advocacy. (2024). *Taipei City handbook for parents of LGBTQ+ households*. Department of Civil Affairs, Taipei City Government.]
- 吳齊殷、傅仰止、蘇國賢、陳婉琪（2023）。臺灣社會變遷基本調查計畫2022第八期第三次調查計畫執行報告。科技部補助專題研究計畫成果報告（計畫編號：MOST109-2740-H-001-001-SS3）。未出版。[Wu, C.-I., Fu, Y.-C., Su, K.-H., & Chen, W.-C. (2023). *2022 Taiwan social change survey (Round8, Year 3) report*. Ministry of Science and Technology (MOST109-2740-H-001-001-SS3). Unpublished.]
- 李佩雯（2023）。家，是動詞：育有子女同志家庭對外家庭認同協商研究。傳播研究與實踐，13（2），263-301。[Lee, P.-W. (2023). "Family" is a verb: A study on external negotiation of family identity among same-sex couples with children. *Journal of Communication Research and Practice*, 13(2), 263-301. <https://doi.org/10.53106/222114112023071302009>]
- 李怡青（2014）。同性戀者的親密關係與家庭功能之剖析。女學學誌：婦女與性別研究，35，123-145。[Lee, I.-C (2014). An overview of intimate relationships and family functions of lesbians and gay men. *Journal of Women's and Gender Studies*, 35, 123-145. <https://doi.org/10.6255/JWGS.2014.35.123>]
- 李怡青（2020）。性別平權與婚姻平權：從研究結果反思社會正義。應用心理研究，72，47-89。[Lee, I.-C (2020). Gender equality and marriage equality: From research findings to reflections upon social justice. *Research in Applied Psychology*, 72, 47-89. <https://doi.org/10.3966/156092512020060072002>]
- 李美枝、鐘秋玉（1996）。性別與性別角色析論。本土心理學研究，6，260-299。[Li, M.-C., & Zhong, Q.-Y. (1996). Gender and gender role analysis. *Indigenous Psychological Research in Chinese Society*, 6, 260-299. <https://doi.org/10.6254/1996.6.260>]

- 李偉斌（2012）。國小學童在班級人際友誼網絡之初探分析。屏東教育大學學報教育類，**38**，387-415。[Li, W.-P. (2012). The social and interpersonal network analysis of class in the primary school. *Journal of National Pingtung Education University: Education*, 38, 387-415.]
- 林昱貞、楊佳羚、張明敏（2004）。性取向污名之建構、抗拒與轉化：一次同性戀議題的教學實踐。教育研究集刊，**50**（3），91-121。[Lin, Y.-C., Yang, C.-L., & Chang, M.-M. (2004). Resistance transformation of students' perceptions toward stigmatized homosexuality. *Bulletin of Educational Research*, 50(3), 91-121. [https://doi.org/10.6910/BER.200409_\(50-3\).0004](https://doi.org/10.6910/BER.200409_(50-3).0004)]
- 林慧姿、程景琳（2006）。國小六年級學童自尊、情緒調節與友誼之相關研究。教育心理學報，**38**（2），177-193。[Lin, H.-T., & Cheng, C.-L. (2006). The relationships among self-esteem, emotion regulation and friendship in sixth-grade students. *Bulletin of Educational Psychology*, 38(2), 177-193. <https://doi.org/10.6251/BEP.20060907>]
- 邱皓政（2003）。結構方程模式：LISREL的理論、技術與應用。雙葉書廊。[Chiou, H.-J. (2003). *Structural equation modeling*. Yeh Yeh Book Gallery.]
- 邱皓政（2012）。量化研究法（三）：測驗原理與量表發展技術。雙葉書廊。[Chiou, H.-J. (2012). *Quantitative research methods III: Principles and techniques of testing and scale development*. Yeh Yeh Book Gallery.]
- 唐正儀、張仁和（2021）。宗教信仰對同性戀內隱與外顯態度在同性婚姻的影響：來自臺灣IAT資料庫之分析。教育心理學報，**53**（1），151-172。[Tang, C.-Y., & Chang, J.-H. (2021). Moderating role of religion between implicit and explicit attitudes on opinions same-sex marriage: A study from Taiwan Implicit Association Test Database. *Bulletin of Educational Psychology*, 53(1), 151-172. [https://doi.org/10.6251/BEP.202109_53\(1\).0007](https://doi.org/10.6251/BEP.202109_53(1).0007)]
- 張德勝、王采薇（2009）。大學生對於同志態度之研究：以一所教育大學為例。臺灣教育社會學研究，**9**，115-150。[Chang, T.-S., & Wang, T.-W. (2009). College students' attitudes toward LGBT issues: An investigation of a university of education. *Taiwan Journal of Sociology of Education*, 9, 115-150.]
- 張德勝、王采薇（2010）。大學生對同志態度量表編製初探。臺東大學教育學報，**21**（1），159-186。[Chang, T.-S., & Wang, T.-W. (2010). The scale development of attitudes toward gay people for university students. *NTTU Educational Research Journal*, 21(2), 159-186. <https://doi.org/10.6778/NTTUERJ.201006.0159>]

- 張德勝、王采薇（2021）。異性戀大學生對同志家庭親職撫養與孩子適應的負向態度之研究。《教育與多元文化研究》，**23**，47-84。[Chang, T.-S., & Wang, T.-W. (2021). Negative attitudes toward same-sex parenting and children's upbringing among heterosexual university students. *Journal of Educational and Multicultural Research*, *23*, 47-84. <https://doi.org/10.3966/207802222021050023002>]
- 張德勝、游家盛、王采薇（2013）。大學生對男同志和女同志人際關係態度之調查研究。《教育心理學報》，**44**（專刊），411-432。[Chang, T.-S., You, C.-S., & Wang, T.-W. (2013). University students' attitudes toward interpersonal relationships with gay and lesbian peers. *Bulletin of Educational Psychology*, *44* (Special), 411-432. <https://doi.org/10.6251/BEP.20110524>]
- 張德勝、游家盛、呂宗晉（2014）。異性戀高中職生對異性戀、男同志和女同志人際關係態度之研究。《中華輔導與諮商學報》，**39**，91-116。[Chang, T.-S., You, C.-S., & Lu, T.-C. (2014). Heterosexual high school students' attitudes toward heterosexual, gay, and lesbian peers. *Chinese Journal of Guidance and Counseling*, *39*, 91-116.]
- 張德勝、黃彥茹（2018）。同志家庭課程對大學生對同志家庭撫養小孩的態度之影響。《課程與教學季刊》，**21**（4），151-175。[Chang, T.-S., & Huang, Y.-J. (2018). Impacts of the same-sex family curriculum on undergraduates' attitude toward same-sex family raising children. *Curriculum & Instruction Quarterly*, *21*(4), 151-175. [https://doi.org/10.6384/CIQ.201810_21\(4\).0006](https://doi.org/10.6384/CIQ.201810_21(4).0006)]
- 陳皎眉、胡悅倫、周育瑩（2009）。男性與女性的該與不該、可有與可無。《教育與心理研究》，**32**（3），1-24。[Chen, J.-M., Hu, Y.-L., & Chou, Y.-Y. (2009). The should be, shouldn't be, are allowed to be and don't have to be of Chinese women and men: The contents of gender stereotypes. *Journal of Education and Psychology*, *32*(3), 1-24.]
- 陳寬裕、王正華（2021）。論文統計分析實務：SPSS與統計分析。五南。[Chen, K.-Y., & Wang, C.-H. (2021). *Advanced statistical analysis using SPSS and AMOS*. Wu-Nan.]
- 甯應斌（2018年11月8日）。論保守派反同婚的合理性。獨立評論。[Ning, Y.-B. (2018). *On the legitimacy of conservative opposition to same-sex marriage*. Commonwealth Magazine Opinion. <https://opinion.cw.com.tw/blog/profile/52/article/7450>]
- 楊靜芬（2013）。高雄市國小學童性別角色類型與職業興趣關係之研究（碩士論文，國立屏東教育大學），臺灣碩博士論文知識加值系統。[Yang, C.-F. (2013). *A study made on the relationship between types of gender roles and occupational interests of elementary school students* (master's thesis, National Pingtung University of

- Education), National Digital Library of Theses and Dissertations in Taiwan. <https://hdl.handle.net/11296/5r5j72>
- 劉家伶（2017）。同志教育實施於國小高年級之行動研究（碩士論文，國立高雄師範大學），臺灣博碩士論文知識加值系統。[Liu, J.-L. (2017). *An action research on teaching homosexual education to the high grades of elementary school* (Master's thesis, National Kaohsiung Normal University), National Digital Library of Theses and Dissertations in Taiwan. <https://hdl.handle.net/11296/jb4e6k>]
- 蔡佳賢、喬虹（2024）。警校男同志性別經驗之敘事研究。中華輔導與諮商學報，**69**，77-108。[Tsai, J.-X., & Chiao, H. (2024). Gay men's gender experience in police academy. *Chinese Journal of Guidance and Counseling*, 69, 77-108. <https://doi.org/10.53106/172851862024010069003>]
- 賴于榛（2025年12月11日）。政院通過人工生殖法修法，未婚女性及女女同婚納適用範圍。中央社。[Lai, Y.-Z. (2025, December 11). *Executive Yuan approved amendments to the Assisted Reproduction Act, expanding eligibility to unmarried women and female same-sex couples*. Central News Agency. <https://www.cna.com.tw/news/aip/202512110145.aspx>]
- 駱俊宏、林燕卿、王素女、林惠瑛（2005）。從異性戀霸權、父權體制觀看同性戀者之處境與污名。臺灣性學學刊，**11**（2），61-73。[Lou, J.-H., Lin, Y.-C., Wang, S.-N., & Lin, H.-H. (2005). A study of homosexual dilemma stigma from the heterosexual hegemony and patriarchy perspectives. *Formosan Journal of Sexology*, 11(2), 61-73. <https://doi.org/10.6784/FJS.200509.0061>]
- 謝莉慧（2020年12月22日）。同性婚姻落實同志人權了嗎？性平團體：仍須繼續努力。Newtalk新聞。[Xie, L.-H. (2020, December 22). *Has same-sex marriage fulfilled LGBTQ rights? Gender equality groups: More efforts are still needed*. Newtalk News. <https://newtalk.tw/news/view/2020-12-22/512408>]
- Alonso, D. J., Jordan, A. E., & Gülgöz, S. (2025). Children's attitudes about transgender identity disclosure and concealment. *British Journal of Developmental Psychology*, 43 (2), 359-375. <https://doi.org/10.1111/bjdp.12493>
- Bettinsoli, M. L., Suppes, A., & Napier, J. L. (2019). Predictors of attitudes toward gay men and lesbian women in 23 countries. *Social Psychology and Personality Science*, 11(5), 697-708. <https://doi.org/10.1177/1948550619887785>
- Bigler, R. S., & Liben, L. S. (2006). A developmental intergroup theory of social stereotypes and prejudice. In R. V. Kail (Ed.), *Advances in child development and behavior* (Vol. 34, pp. 39-89). Elsevier. [https://doi.org/10.1016/S0065-2407\(06\)80004-2](https://doi.org/10.1016/S0065-2407(06)80004-2)

- Bigler, R. S., & Liben, L. S. (2007). Developmental intergroup theory: Explaining and reducing children's social stereotyping and prejudice. *Current Directions in Psychological Science*, 16(3), 162-166. <https://doi.org/10.1111/j.1467-8721.2007.00496.x>
- Bos, H. M. W., Picavet, C., & Sandfort, T. G. M. (2012). Ethnicity, gender socialization, and children's attitudes towards gay men and lesbian women. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 43(7), 1082-1094. <https://doi.org/10.1177/0022022111420146>
- Cheng, Y.-H. A., Wu, F.-C. F., & Adamczyk, A. (2016). Changing attitudes toward homosexuality in Taiwan, 1995-2012. *Chinese Sociological Review*, 48(4), 317-345. <https://doi.org/10.1080/21620555.2016.1199257>
- Coyle, E. F., Fulcher, M., & Trübutschek, D. (2016). Sissies, mama's boys, and tomboys: Is children's gender nonconformity more acceptable when nonconforming traits are positive? *Archives of Sex Behavior*, 45, 1827-1838. <https://doi.org/10.1007/s10508-016-0695-5>
- Crano, W. D., & Prislin, R. (2006). Attitudes and persuasion. *Annual Review of Psychology*, 57, 345-374. <https://doi.org/10.1146/annurev.psych.57.102904.190034>
- Ellemers, N. (2018). Gender stereotype. *Annual Review of Psychology*, 69, 275-298. <https://doi.org/10.1146/annurev-psych-122216-011719>
- Falomir-Pichastor, J. M., Confino, D., Anderson, J. R., & Koc, Y. (2025). Perceived biological bases of sexual orientation and sexual prejudice: The moderating role of gender and religious beliefs. *Archives of Sexual Behavior*, 54(3), 1245-1259. <https://doi.org/10.1007/s10508-024-03070-6>
- Farr, R. H., Salomon, I., Brown-Iannuzzi, J., & Brown, C. (2019). Elementary school-age children's attitudes toward children in same-sex parent families. *Journal of GLBT Family Studies*, 15(2), 127-150. <https://doi.org/10.1080/1550428X.2018.1452659>
- Farr, R. H., Salomon, I., Brown-Iannuzzi, J., & Brown, C. (2024). Children's implicit and explicit attitudes and stereotypes about same-gender parent families. *Journal of Applied Developmental Psychology*, 95, 101715. <https://doi.org/10.1016/j.appdev.2024.101715>
- Ferguson, C. J. (2009). An effect size primer: A guide for clinicians and researchers. *Professional Psychology: Research and Practice*, 40(5), 532-538. <https://doi.org/10.1037/a0015808>
- Godø, T. B., Bjørndal, Å., Fluge, I. M., Johannessen, R., & Lavdas, M. (2025). Personality traits, ideology, and attitudes toward LGBT people: A scoping review. *Journal of Homosexuality*, 72(4), 733-752. <https://doi.org/10.1080/00918369.2024.2344015>

- Gulevich, O., Krivoshchekov, V., & Sorokina, A. (2023). Gender identification and attitudes toward gay people: Gender and sexuality differences and similarities. *Current Psychology, 42*, 7197-7210. <https://doi.org/10.1007/s12144-021-02050-6>
- Herek, G. M., & McLemore, K. A. (2013). Sexual prejudice. *Annual Review of Psychology, 64*, 309-333. <https://doi.org/10.1146/annurev-psych-113011-143826>
- Hildebrandt, A., & Jäckle, S. (2023). Particularly in highly developed and more gender egalitarian societies: Sex differences in attitudes towards homosexuality. *The Journal of Sex Research, 61*(9), 1400-1413. <https://doi.org/10.1080/00224499.2023.2198500>
- Hsu, N., Badura, K. L., Newman, D. A., & Speach, M. E. P. (2021). Gender, "masculinity," and "femininity": A meta-analytic review of gender differences in agency and communion. *Psychological Bulletin, 147*(10), 987-1011. <https://doi.org/10.1037/bul0000343>
- Hui, M. M. C., & Kung, K. T. F. (2025). Experimental evidence of peer gender nonconformity triggering dehumanization in children: Developmental trajectory, form, and link to bullying. *Developmental Science, 28*(6), e70070. <https://doi.org/10.1111/desc.70070>
- Ioverno, S., Carone, N., Lingiardi, V., Nardelli, N., Pagone, P., Pistella, J., Salvati, M., Simonelli, A., & Baiocco, R. (2018). Assessing prejudice toward two-father parenting and two-mother parenting: The beliefs on same-sex parenting scale. *The Journal of Sex Research, 55*(4-5), 654-665. <https://doi.org/10.1080/00224499.2017.1348460>
- Kite, M. E., & Deaux, D. (1986). Attitudes toward homosexuality: Assessment and behavioral consequences. *Basic and Applied Social Psychology, 7*(2), 137-162. https://doi.org/10.1207/s15324834baspp0702_4
- Liebllich, A., & Friedman, G. (1985). Attitudes toward male and female homosexuality and sex-role stereotypes in Israeli and American students. *Sex Roles, 12*, 561-570. <https://doi.org/10.1007/BF00288176>
- Maccoby, E. E. (1990). Gender and relationships: A developmental account. *American Psychologist, 45*(4), 513-520. <https://doi.org/10.1037/0003-066X.45.4.513>
- Martin, C. L., & Ruble, D. N. (2010). Patterns of gender development. *Annual Review of Psychology, 61*, 353-381. <https://doi.org/10.1146/annurev.psych.093008.100511>
- Martin, C. L., Wood, C. H., & Little, J. K. (1990). The development of gender stereotype components. *Child Development, 61*(6), 1891-1904. <https://doi.org/10.1111/j.1467-8624.1990.tb03573.x>
- Maus, J., & Aleksi, G. (2025). Kindergarten children's attitudes towards homosexuality: The influence of puppet theatre on the topic of diversity in a group of kindergarten children.

- Human Arenas*, 8, 150-169. <https://doi.org/10.1007/s42087-022-00320-8>
- Oren, L. (2025). Attitudes towards same-sex parenting among Israeli heterosexuals: A moderated mediation model. *Psychology & Sexuality*, 16(4), 1004-1020. <https://doi.org/10.1080/19419899.2025.2494103>
- Petersen, J. L., & Hyde, J. S. (2010). A meta-analytic review of research on gender differences in sexuality, 1993-2007. *Psychological Bulletin*, 136(1), 21-38. <https://doi.org/10.1037/a0017504>
- Raabe, T., & Beelmann, A. (2011). Development of ethnic, racial, and national prejudice in childhood and adolescence: A multinational meta-analysis of age differences. *Child Development*, 82(6), 1715-1737. <https://doi.org/10.1111/j.1467-8624.2011.01668.x>
- Riggs, A. E., Kinard, D., & Long, M. (2023). Children's evaluations of gender non-conforming peers. *Sex Roles*, 88, 17-34. <https://doi.org/10.1007/s11199-022-01322-0>
- Rutland, A., Cameron, L., Milne, A., & McGeorge, P. (2005). Social norms and self-presentation: Children's implicit and explicit intergroup attitudes. *Child Development*, 76(2), 451-466. <https://doi.org/10.1111/j.1467-8624.2005.00856.x>
- Salinas-Quiroz, F., Balkcom, J. H., Hermosa-Bosano, C., Olaya-Torres, A., & Costa, P. A. (2024). Comfort with LGB people and attitudes toward same-sex parenting in Continental American Hispanic Nations. *Scientific Reports*, 14, 7705. <https://doi.org/10.1038/s41598-024-56901-w>
- Slootmaeckers, K., & O'Dwyer, C. (2018). Europeanization of attitudes towards homosexuality: Exploring the role of education in the transnational diffusion of values. *Innovation: The European Journal of Social Science Research*, 31(4), 406-428. <https://doi.org/10.1080/13511610.2018.1536969>
- Weisberg, Y. J., DeYoung, C. G., & Hirsh, J. B. (2011). Gender differences in personality across the ten aspects of the Big Five. *Frontiers in Psychology*, 2, 178. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2011.00178>
- Zhou, M., & Hu, T. (2019). Social tolerance of homosexuality: A quantitative comparison of Mainland China, Singapore, and Taiwan. *Chinese Sociological Review*, 52(1), 27-55. <https://doi.org/10.1080/21620555.2019.1654368>
- Zosula, K. M., Martin, C. L., Ruble, D. N., Miller, C. F., Gaertner, B. M., England, D. E., & Hill, A. P. (2011). 'It's not that we hate you': Understanding children's gender attitudes and expectancies about peer relationships. *British Journal of Developmental Psychology*, 29(2), 288-304. <https://doi.org/10.1111/j.2044-835X.2010.02023.x>

收件日期：114年09月06日

一審日期：114年11月15日

二審日期：115年04月27日

三審日期：115年07月19日

接受日期：115年08月11日

Middle- and High-Grade Elementary School Students' Attitudes toward Children from Same-Sex-Parent Families: Focus on Gender Differences

Chong-Shiann Hsu

Te-Sheng Chang*

Ching-Yao Wang

Chang Jung Christian University

National Dong Hwa University

After the Legislative Yuan amended the Act for Implementation of the J.Y. Interpretation No. 748 in 2023, same-sex couples in Taiwan obtained a clear legal basis for jointly adopting children. Consequently, the number of children from same-sex-parent families attending school is expected to increase gradually. Although previous studies in Taiwan have examined attitudes toward gays and lesbians among high school and university students, relatively little is known about elementary school students' attitudes toward children from same-sex-parent families.

Although the Gender Equity Education Act does not specifically address children from same-sex-parent families, Article 12 requires schools to provide a gender-equitable and safe learning environment for students, faculty, and staff regardless of gender, gender characteristics, gender identity, or sexual orientation. Therefore, the spirit of the Act suggests that the education rights and campus safety of children from same-sex-parent families should also be protected. Nevertheless, stigma and discrimination against sexual minorities persist in society, and some elementary school students have expressed negative attitudes toward homosexuality. Thus, investigating elementary school students' attitudes toward children from same-sex-parent families is important for promoting gender equity and gender diversity education.

According to the Developmental Intergroup Theory, children may perceive members of numerically smaller or socially salient groups as different from members of the majority group, potentially contributing to the development of stereotypes and intergroup biases. As same-sex-parent families are less common than heterosexual-parent families, children may perceive peers from same-sex-parent families as belonging to distinct social groups. Therefore, it was hypothesized that students would show more positive attitudes toward children from heterosexual-parent families than toward

* Corresponding author: Te-Sheng Chang, email: achang@gms.ndhu.edu.tw.
doi: 10.53106/172851862026090077004

those from same-sex-parent families. Previous studies have also found that female participants have more positive attitudes toward gays and lesbians than male participants. Accordingly, it was hypothesized that girls would show more positive attitudes toward children from same-sex-parent families than would boys.

This study examined the attitudes of middle- and high-grade elementary school students in Taiwan toward children from different family types and investigated gender differences in these attitudes.

A total of 531 third- to sixth-grade students were recruited from six elementary schools, one in northern Taiwan and five in eastern Taiwan. The sample consisted of 219 middle-grade students (122 boys and 97 girls) and 312 high-grade students (164 boys and 148 girls). The measure developed by Farr et al. (2019) was adapted to assess the participants' attitudes toward and willingness to interact with sons and daughters from heterosexual-parent, lesbian-parent, and gay-parent families. The participants completed eight items for each family condition and responses were rated on a 4-point Likert scale ranging from 1 (disagree) to 4 (strongly agree).

Item analyses indicated that students reported low levels of negative affect toward children from same-sex-parent families and had generally positive attitudes toward them. Confirmatory factor analysis showed that participants' responses regarding children from heterosexual- and same-sex-parent families could be represented by two factors: positive attitudes and negative affect, with generally acceptable measurement validity and composite reliability. The analysis of variance showed that, overall, participants preferred peers of the same gender. Participants also expressed more positive attitudes toward children from heterosexual-parent families than toward those from same-sex-parent families. Toward children from same-sex-parent families, girls expressed more positive attitudes than boys. However, the participants' attitudes toward children from lesbian-parent families did not differ significantly from those from gay-parent families. Students expressed the most positive attitudes toward sons from heterosexual-parent families, followed by daughters from all three family types. Their positive attitudes toward sons from same-sex-parent families were the lowest.

Middle- and high-grade elementary school students generally have positive attitudes and relatively low levels of negative affect toward children from same-sex-parent families. Their attitudes toward daughters were relatively similar across heterosexual, lesbian, and gay-parent families, whereas sons from same-sex-parent families received fewer positive evaluations than sons from heterosexual-parent families. In addition, girls generally expressed more positive attitudes toward children from same-sex-parent families than did boys. These findings extend previous research on children's attitudes toward diverse family structures and have implications for future research and educational practices related to gender equity and family diversity.

Keywords: Attitudes, children from same-sex-parent families, elementary school students, gender differences, same-sex-parent families.